



P.Z.E. br. 329

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/18-01/55

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 12. travnja 2018.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 12. travnja 2018. godine uz prijedlog da se sukladno članku 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj uskladenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Lovru Kuševića, ministra uprave, Darka Nekića i Katicu Prpić, državne tajnike u Ministarstvu uprave, te dr. sc. Mladena Nakića, pomoćnika ministra uprave.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



P.Z.E. br. 329

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/171
Urbroj: 50301-25/06-18-8

Zagreb, 12. travnja 2018.



Hs**NP*022-03/18-01/55*50-18-01**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Priljeno: 12-04-2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
022-03/18-01/55	65	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
50-18-01	1	1

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172., 204. i 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Lovru Kuščevića, ministra uprave, Darka Nekića i Katicu Prpić, državne tajnike u Ministarstvu uprave, te dr. sc. Mladena Nakića, pomoćnika ministra uprave.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZAKONA O PROVEDBI OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA,
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Zagreb, travanj 2018.

PRIJEDLOG ZAKONA O PROVEDBI OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka sadržana je u odredbi članka 37. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Pravo na zaštitu osobnih podataka je jedno od temeljnih ljudskih prava, propisano Ustavom Republike Hrvatske. Odredbom članka 37. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske propisano je: Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. Bez privole ispitanika, osobni se podaci mogu prikupljati, obrađivati i koristiti samo uz uvjete određene zakonom. Zaštita osobnih podataka, te nadzor nad prikupljanjem, obradom i korištenjem osobnih podataka u Republici Hrvatskoj uređena je Zakonom o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst). Sukladno navedenom Zakonu, nadzor nad obradom osobnih podataka obavlja Agencija za zaštitu osobnih podataka.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. godine o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 94/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Službeni list Europske unije L 119/1 od 4. svibnja 2016.) - u daljnjem tekstu: Opća uredba o zaštiti podataka, stupila je na snagu 24. svibnja 2016. godine, a primjenjuje se od 25. svibnja 2018. godine. Opća uredba o zaštiti podataka je u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije. Države članice dužne su osigurati zakonodavni okvir koji će omogućiti provedbu Opće uredbe o zaštiti podataka, u svrhu čega se donosi ovaj Zakon.

Prema Općoj uredbi o zaštiti podataka, države članice dužne su odrediti nadzorno tijelo za praćenje primjene Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka i tijelo nadležno za akreditiranje certifikacijskih tijela.

Prijedlogom zakona utvrđuje se da je nadzorno tijelo u smislu članka 51. Opće Uredbe o zaštiti podataka, Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija). Propisuje se da ravnatelja Agencije i zamjenika ravnatelja imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, temeljem javnog poziva za dostavu kandidatura, a koji objavljuje Ministarstvo uprave. Ravnatelj Agencije i zamjenik ravnatelja imenuju se na mandat od četiri godine i na tu dužnost mogu biti imenovani najviše dva puta.

Sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka, nadzor nad obradom osobnih podataka obavlja Agencija za zaštitu osobnih podataka, koja je osnovana Zakonom o zaštiti osobnih podataka kao pravna osoba s javnim ovlastima. Ovim Prijedlogom zakona predlaže se da Agencija za zaštitu osobnih podataka postane samostalno i neovisno državno tijelo i nastavi s radom pod istim nazivom. S obzirom da se u Republici Hrvatskoj zaštita ljudskih prava ostvaruje kroz rad neovisnih državnih tijela, a budući da je zaštita osobnih podataka jedno od temeljnih ljudskih prava pojedinca ocijenjeno je opravdanim da poslove zaštite osobnih

podataka također obavlja neovisno državno tijelo, a čime se naglašava značaj i svrha toga tijela.

Nadležnim tijelom za akreditaciju certifikacijskih tijela sukladno članku 43. Opće Uredbe o zaštiti podataka, utvrđuje se Hrvatska akreditacijska agencija (nacionalno akreditacijsko tijelo imenovano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o utvrđivanju zahtjeva za akreditaciju i za nadzor tržišta u odnosu na stavljanje proizvoda na tržište i o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 339/93).

Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka Prijedlogom zakona utvrđuju se dodatne ovlasti nadzornog tijela; propisuje se obrada osobnih podataka u posebnim slučajevima (privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva, obrada genetskih podataka, obrada biometrijskih podataka i obrada podataka putem video nadzora); propisuje se izricanje upravnih novčanih kazni za povrede ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka; utvrđuje se izricanje i visina upravne novčane kazne za voditelja obrade i izvršitelja obrade koji postupaju protivno odredbama o korištenju podataka prikupljenih putem video nadzora; određuje se visina novčane kazne za prekršaje koje počini osoba koja obavlja dužnost ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije te službenika Agencije.

U okviru dodatnih ovlasti, ovim se Zakonom Agenciji daje ovlast obavljanja poslova neovisnog nadzornog tijela za praćenje primjene Direktive (EU) 2016/680 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP, osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno. Također, u okviru dodatnih ovlasti Agencije, utvrđuje se da ako Agencija posumnja u valjanost provedbene odluke Europske komisije o primjerenosti i o standardnim ugovornim klauzulama, obustavit će upravni postupak i ustupiti predmet Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na rješavanje upravne stvari. U tom postupku, Visoki upravni sud Republike Hrvatske, ukoliko smatra kako odluka Europske komisije nije valjana, uputiti će zahtjev o ocjeni valjanosti predmetne odluke Sudu Europske unije sukladno članku 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. U presudi Suda Europske unije u predmetu Schrems (C-362/14) koja iznosi tumačenje odredaba prava Europske unije o konkretnom postupanju nadzornog tijela države članice u vezi s odbacivanjem jednog zahtjeva za zaštitu osobnih podataka, u točki 65. predmetne presude istaknuto je kako su države članice u pogledu domaćeg zakonodavstva obvezne predvidjeti pravna sredstva, koja neovisnom nacionalnom tijelu omogućavaju isticanje prigovora pred nacionalnim sudovima koje smatra osnovanima, a kako bi ti sudovi mogli uputiti zahtjev za prethodnu odluku radi ispitivanja zakonitosti pojedine odluke Europske komisije u slučaju postojanja sumnje nadzornog tijela u zakonitost odluke Komisije. U spomenutoj Presudi, također se navodi da nacionalna nadzorna tijela kod razmatranja zahtjeva, koji podnese bilo koja osoba u vezi sa zaštitom njezinih prava i sloboda u odnosu na obradu osobnih podataka koji se na nju odnose, moraju imati mogućnost potpuno neovisno ispitati poštuje li prijenos tih podataka zahtjeve utvrđene u Direktivi 95/46.

Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, Agencija ima ovlast izricanja upravnih novčanih kazni za povrede ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka. Pri odlučivanju o izricanju i iznosu upravne novčane kazne Agencija je dužna voditi računa o općim uvjetima za izricanje tih kazni propisanih člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka. Sukladno članku

83. stavku 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, kojim je propisano, pored ostalog, da svaka država članica može utvrditi pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti izreći upravne novčane kazne, ovim Prijedlogom zakona predlaže se da se za povrede ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka tijelu javne vlasti (tijelima državne uprave i drugim državnim tijelima te jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave) ne može izreći upravna novčana kazna. Naime, prema odredbi članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka svako nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s tim člankom u pogledu kršenja te Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Izricanjem upravnih novčanih kazni tijelima javne vlasti ne bi se postigla svrha kažnjavanja s obzirom na to da se sredstva za rad tih tijela osiguravaju u državnom proračunu. Naime, naplata upravne novčane kazne od tijela javne vlasti predstavljala bi samo prelijevanje proračunskih sredstava iz jedne proračunske stavke u drugu.

Pored nadležnosti, zadaća i ovlasti nadzornog tijela koje su propisane Općom uredbom o zaštiti podataka (odredbe članaka 55. do 58.) ovim Prijedlogom zakona propisuju se i dodatne ovlasti nadzornog tijela u svrhu osiguranja visoke razine zaštite osobnih podataka. Utvrđuje se mogućnost nadzornog tijela da, u skladu s posebnim zakonima, pokreće i sudjeluje u kaznenim, prekršajnim, upravnim i drugim sudskim i izvansudskim postupcima zbog povrede Opće uredbe o zaštiti podataka i ovoga Zakona te da pokreće i vodi odgovarajuće postupke protiv odgovorne osobe zbog povrede Opće uredbe o zaštiti podataka i ovoga Zakona. Također se utvrđuje da Agencija donosi kriterije za određivanje visine naknade za postupanje i davanje mišljenja Agencije.

Prijedlogom zakona također se uređuje obrada osobnih podataka u posebnim slučajevima u okvirima koje Opća uredba o zaštiti podataka dopušta državama članicama.

U odnosu na nuđenje usluga informacijskog društva izravno djetetu, odredbom članka 8. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da je obrada osobnih podataka djeteta zakonita ako dijete ima najmanje 16 godina, a ako je dijete ispod 16 godina takva je obrada zakonita samo ako i u mjeri u kojoj je privolu dao ili odobrio nositelj roditeljske odgovornosti nad djetetom, te je ujedno utvrđeno da države članice mogu u te svrhe zakonom predvidjeti nižu dobnu granicu, pod uvjetom da takva dobná granica nije niža od 13 godina. Prijedlogom zakona u svrhu zaštite djece s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, utvrđuje se da je u pogledu nuđenja usluga informacijskog društva izravno djetetu, obrada osobnih podataka djeteta zakonita ako dijete ima najmanje 16 godina.

Uvažavajući posebnu rizičnost obrade genetskih podataka, Prijedlogom zakona utvrđuje se zabrana obrade genetskih podataka radi izračuna izgleda oboljenja i drugih zdravstvenih aspekata ispitanika u okviru radnji za sklapanje ili izvršavanje ugovora o životnom osiguranju i ugovora s klauzulama o doživljenju te da se privolom ispitanika ne može ukinuti ta zabrana.

S obzirom da je obrada biometrijskih podataka sve prisutnija u javnom i privatnom sektoru, a uzimajući u obzir da biometrijski podaci predstavljaju posebnu kategoriju osobnih podataka, te da njihova obrada predstavlja visok rizik za prava i slobode pojedinca, ovim Prijedlogom zakona utvrđuju se određena ograničenja na obradu tih osobnih podataka.

Prijedlogom zakona uređuje se i područje obrade osobnih podataka putem video nadzora koji u smislu ovoga Zakona obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Obrada osobnih podataka putem video nadzora može se provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, pri čemu treba uzeti u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora. Prijedlogom zakona posebno se uređuje video nadzor radnih prostorija, video nadzor stambenih zgrada, poslovno-stambenih zgrada i video nadzor javnih površina.

Prijedlogom zakona, a sukladno odredbi članka 89. Opće uredbe o zaštiti podataka, utvrđuju se odstupanja od prava ispitanika kod obrade osobnih podataka u svrhe izrade službenih statistika koje izrađuju službena statistička tijela u Republici Hrvatskoj.

Donošenjem ovoga Zakona ispuniti će se obveze propisane Općom uredbom o zaštiti podataka i uskladiti će se nacionalno zakonodavstvo s pravnom stečevinom Europske unije.

To su ujedno osnovna pitanja koja se predlaže urediti ovim Prijedlogom zakona.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Sredstva za provedbu ovoga Zakona osigurana su u Državnom proračunu za 2018. i projekcijama za 2019. i 2020. godinu u okviru utvrđenih limita na Razdjelu 250 Agencija za zaštitu osobnih podataka.

Primjena Opće uredbe o zaštiti podataka donosi nove obveze i odgovornosti stručnih službi nadzornog tijela, koje se do sada nisu obavljale:

- proširuju se nadležnosti, zadaće i odgovornosti nadzornog tijela na cjelokupni teritorij Europske unije, posebno u provođenju međunarodnih nadzornih aktivnosti, kao i na pojačane aktivnosti na zaštiti podataka u međunarodnom prijenosu podataka,
- proširuju se obveze nadzornog tijela kao punopravne članice Europske unije u pogledu obvezne nazočnosti stručnjaka na razini Europske unije u radnim tijelima i radnim grupama koje razrađuju postupke, mjere i standarde zaštite podataka te razmjenjuju iskustva i mišljenja,
- u nadležnosti nadzornog tijela je izricanje upravnih novčanih kazni, što podrazumijeva nužne pripreme stručnih službi za provođenje postupaka izricanja upravnih novčanih kazni,
- proširuju se obveze i zadaće stručnih službi na poslovima certificiranja, odobravanja obvezujućih korporativnih pravila i poslovima prethodnog savjetovanja, a također i na poslovima procjene učinka na zaštiti podataka, posebno za rizične obrade podataka.

IV. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Sukladno odredbi članka 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku jer se usklađuje s propisima Europske unije.

Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se od 25. svibnja 2018. godine, u cijelosti je obvezujuća i izravno se primjenjuje u Republici Hrvatskoj.

Općom uredbom o zaštiti podataka propisano je, među ostalim što je sve država članica zakonom dužna urediti, a što država članica zakonom može urediti. U odnosu na obvezu države članice što mora urediti svojim zakonom, obveza je države članice osigurati nadzorno tijelo odgovorno za praćenje primjene te Uredbe, a kako bi se zaštitila temeljna prava i slobode pojedinaca u pogledu obrade i olakšao slobodan protok osobnih podataka unutar Europske unije.

U slučaju nedonošenja ovoga Zakona prije 25. svibnja 2018. godine, odnosno dana početka primjene Opće uredbe o zaštiti podataka, u Republici Hrvatskoj ne bi postojalo nacionalno nadzorno tijelo osnovano u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka, čime bi praktično bila onemogućena sustavna kontrola primjene Opće uredbe o zaštiti podataka na području Republike Hrvatske. Navedeno bi moglo dovesti do značajnih problema u izvršenju svih aktivnosti (gospodarskih i javnih), a koje u sebi uključuju poslove prikupljanja i obrade osobnih podatka fizičkih osoba na području Republike Hrvatske.

Stoga predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROVEDBI OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA

I. OPĆE ODREDBE

Predmet Zakona

Članak 1.

(1) Ovim Zakonom osigurava se provedba Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Tekst značajan za EGP) (SL L 119, 4.5.2016.) (u daljnjem tekstu: Opća uredba o zaštiti podataka).

(2) Ovaj se Zakon ne odnosi na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija, uključujući zaštitu od prijetnji javnoj sigurnosti i njihova sprečavanja, kao i na područje nacionalne sigurnosti i obrane.

Rodna neutralnost

Članak 2.

Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a koji imaju rodno značenje, bez obzira na to jesu li korišteni u muškom ili ženskom rodu, obuhvaćaju na jednak način muški i ženski rod.

Pojmovi

Članak 3.

(1) Pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju jednako značenje kao pojmovi korišteni u Općoj uredbi o zaštiti podataka.

(2) „Tijela javne vlasti“ u smislu ovoga Zakona su: tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

II. NADLEŽNA TIJELA

Nadzorno tijelo

Članak 4.

(1) Nadzorno tijelo u smislu odredbe članka 51. Opće uredbe o zaštiti podataka je Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija).

(2) Agencija je neovisno državno tijelo. Agencija je u svom radu samostalna i neovisna i za svoj rad odgovara Hrvatskome saboru.

(3) Sjedište Agencije je u Zagrebu.

Akreditacijsko tijelo

Članak 5.

Nacionalno akreditacijsko tijelo imenovano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o utvrđivanju zahtjeva za akreditaciju i za nadzor tržišta u odnosu na stavljanje proizvoda na tržište i o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 339/93, nadležno je tijelo za akreditiranje certifikacijskih tijela sukladno članku 43. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ovlasti Agencije

Članak 6.

(1) Osim ovlasti utvrđenih Općom uredbom o zaštiti podataka, Agencija obavlja sljedeće poslove:

- kada je propisano posebnim zakonom može pokrenuti i ima pravo sudjelovati u kaznenim, prekršajnim, upravnim i drugim sudskim i izvansudskim postupcima zbog povrede Opće uredbe o zaštiti podataka i ovoga Zakona
- donosi Kriterije za određivanje visine naknade administrativnih troškova iz članka 43. stavka 2. ovoga Zakona i Kriterije za određivanje visine naknade iz članka 43. stavka 3. ovoga Zakona
- objavljuje pojedinačne odluke sukladno člancima 18. i 48. ovoga Zakona na internetskim stranicama Agencije
- pokreće i vodi odgovarajuće postupke protiv odgovornih osoba zbog povrede Opće uredbe o zaštiti podataka i ovoga Zakona
- obavlja poslove neovisnog nadzornog tijela za praćenje primjene Direktive (EU) 2016/680 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP, osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno
- obavlja druge zakonom propisane poslove.

(2) Ako Agencija posumnja u valjanost provedbene odluke Europske komisije o primjerenosti i o standardnim ugovornim klauzulama, obustavit će upravni postupak i ustupiti predmet Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na rješavanje upravne stvari.

(3) U postupku iz stavka 2. ovoga članka, Visoki upravni sud Republike Hrvatske, ukoliko smatra kako odluka Europske komisije nije valjana, uputiti će zahtjev o ocjeni valjanosti predmetne odluke Sudu Europske unije sukladno članku 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

(4) Agencija obavlja nadzor nad provedbom ovoga Zakona

III. AGENCIJA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA

Upravljanje Agencijom

Članak 7.

(1) Radom Agencije upravlja ravnatelj (u daljnjem tekstu: ravnatelj).

(2) Ravnatelj ima zamjenika.

(3) Ravnatelja i zamjenika ravnatelja imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, temeljem javnog poziva za dostavu kandidatura.

(4) Ravnatelj i zamjenik ravnatelja imenuju se na razdoblje od četiri godine i na tu dužnost mogu biti imenovani najviše dva puta.

(5) Središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav državne uprave objavit će javni poziv za dostavu kandidatura za ravnatelja i zamjenika ravnatelja najkasnije šest mjeseci prije isteka mandata ravnatelja i zamjenika ravnatelja, odnosno najkasnije 30 dana nakon prestanka dužnosti ako mu je dužnost prestala prije isteka mandata. Središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav državne uprave dostavlja Vladi Republike Hrvatske podnesene kandidature, uz naznaku kandidata koji su podnijeli pravodobnu i potpunu kandidaturu.

(6) Vlada Republike Hrvatske utvrđuje prijedlog kandidata za ravnatelja, odnosno zamjenika ravnatelja i upućuje ga Hrvatskome saboru.

(7) U slučaju prestanka mandata ravnatelja prije isteka vremena na koje je ravnatelj imenovan, dužnost ravnatelja obnašat će zamjenik do imenovanja ravnatelja u postupku pokrenutom sukladno stavku 5. ovoga članka, a najduže šest mjeseci.

Uvjeti za imenovanje ravnatelja i zamjenika ravnatelja

Članak 8.

(1) Za ravnatelja i zamjenika ravnatelja može biti imenovana osoba koja ispunjava sljedeće uvjete:

- hrvatsko državljanstvo i prebivalište na području Republike Hrvatske
- završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički preddiplomski i diplomski stručni studij

- najmanje 10 godina radnog iskustva u struci
- istaknuti stručnjak s priznatim profesionalnim ugledom te stručnim znanjem i iskustvom iz područja zaštite osobnih podataka
- koja nije osuđivana i protiv koje se ne vodi kazneni postupak za kaznena djela za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja nije član političke stranke.

(2) Na ravnatelja i zamjenika ravnatelja primjenjuju se odredbe Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika i Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

(3) Koeficijent za izračun plaće ravnatelja je 5,50.

(4) Koeficijent za izračun plaće zamjenika ravnatelja je 4,26.

Razrješenje ravnatelja i zamjenika ravnatelja

Članak 9.

(1) Hrvatski sabor razriješit će dužnosti ravnatelja i zamjenika ravnatelja prije isteka vremena na koje je izabran:

- ako to sam zatraži
- ako nastupe okolnosti zbog kojih više ne ispunjava uvjete za izbor
- ako je počinio tešku povredu dužnosti. Smatra se da je ravnatelj odnosno zamjenik ravnatelja izvršio tešku povredu dužnosti ako ne obavlja dužnost u skladu sa zakonom.

(2) Postupak za razrješenje ravnatelja i zamjenika ravnatelja pokreće se na prijedlog Vlade Republike Hrvatske.

Stručna služba

Članak 10.

(1) Agencija ima stručnu službu.

(2) Na zaposlene u stručnoj službi Agencije primjenjuju se odredbe Zakona o državnim službenicima.

(3) Način rada, način planiranja i obavljanja poslova, unutarnje ustrojstvo te druga pitanja od važnosti za obavljanje poslova Agencije uređuju se Pravilnikom o radu Agencije kojeg donosi ravnatelj.

(4) Pravilnik o radu Agencije potvrđuje Hrvatski sabor. Pravilnik se objavljuje u Narodnim novinama.

(5) Na unutarnje ustrojstvo stručne službe Agencije, odgovarajuće se primjenjuje uredba kojom se propisuju načela za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, u dijelu koji se odnosi na državne upravne organizacije.

(6) Ravnatelj donosi Pravilnik o unutarnjem redu kojim se uređuje broj državnih službenika potrebnih za obavljanje poslova s naznakom njihovih osnovnih poslova i zadaća te stručnih uvjeta potrebnih za njihovo obavljanje, njihove ovlasti i odgovornosti te druga pitanja od značaja za rad Agencije.

Članak 11.

Ravnatelj, zamjenik ravnatelja i službenici Agencije ne smiju obavljati poslove službenika za zaštitu podataka za drugog voditelja ili izvršitelja obrade.

Članak 12.

(1) Ravnatelj, zamjenik ravnatelja i službenici Agencije koji obavljaju poslove nadzora imaju službenu iskaznicu kojom dokazuju službeno svojstvo, identitet i ovlasti.

(2) Oblik i sadržaj službene iskaznice utvrđuje se Pravilnikom o radu iz članka 10. ovoga Zakona.

Članak 13.

(1) Ravnatelj, zamjenik ravnatelja i službenici Agencije dužni su kao profesionalnu tajnu, odnosno kao drugu odgovarajuću vrstu tajne sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka, čuvati sve osobne i druge povjerljive podatke koje saznaju u obavljanju svojih dužnosti.

(2) Obveza iz stavka 1. ovoga članka traje i po prestanku obnašanja dužnosti ravnatelja, zamjenika ravnatelja odnosno po prestanku službe u Agenciji.

Suradnja s tijelima državne uprave i drugim tijelima

Članak 14.

Središnja tijela državne uprave i druga državna tijela dužna su Agenciji dostaviti nacрте prijedloga zakona i prijedloge drugih propisa kojima se uređuju pitanja vezana uz obradu osobnih podataka radi davanja stručnih mišljenja u odnosu na područje zaštite osobnih podataka.

Suradnja s nadzornim tijelima za zaštitu podataka drugih država

Članak 15.

(1) Predstavnicima gostujućeg nadzornog tijela imaju ovlasti za provođenje zajedničkih operacija, uključujući istrage i zajedničke mjere provedbe, u skladu s odredbama ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka.

(2) Sporazumom između Agencije i gostujućeg nadzornog tijela, Agencija daje ovlast predstavnicima gostujućeg nadzornog tijela da prate i sudjeluju u provođenju nadzornih aktivnosti sukladno članku 62. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Sporazumom iz stavka 2. ovoga članka utvrdit će se istražne ovlasti iz članka 58. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koje će se dodijeliti gostujućem nadzornom tijelu, te osobno ime i radno mjesto predstavnika gostujućeg nadzornog tijela koji će sudjelovati u zajedničkoj operaciji.

(4) Kada predstavnici gostujućeg nadzornog tijela sudjeluju u zajedničkim operacijama na području Republike Hrvatske, voditelj obrade, izvršitelj obrade i ispitanik te sve druge stranke koje su neposredno uključene u konkretnu radnju moraju prije početka zajedničke operacije biti upoznate da u operaciji sudjeluju i predstavnici gostujućeg nadzornog tijela.

Sredstva za rad Agencije

Članak 16.

Sredstva za rad Agencije osiguravaju se u državnom proračunu Republike Hrvatske.

Godišnje izvješće o radu

Članak 17.

(1) Agencija je dužna podnijeti godišnje izvješće o svojem radu Hrvatskome saboru, najkasnije do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu godinu. Godišnje izvješće obvezno sadrži:

- broj upita ispitanika i broj pritužbi
- broj rješenja donesenih po pritužbi ispitanika i po službenoj dužnosti, uključujući broj provedenih nadzornih aktivnosti
- broj zaprimljenih izvješća voditelja obrade o povredi osobnih podataka iz članka 33. Opće uredbe o zaštiti podataka i o nadzornim aktivnostima provedenima povodom takvih izvješća
- broj provedenih prethodnih savjetovanja sukladno članku 36. Opće uredbe o zaštiti podataka

- broj postupanja u vezi kodeksa ponašanja i certificiranja sukladno člancima 40. do 43. Opće uredbe o zaštiti podataka
- broju odobrenih ugovornih klauzula i odredaba administrativnih dogovora sukladno članku 46. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka
- broj i vrsta utvrđenih povreda, izdanih upozorenja, službenih opomena i izrečenih upravnih novčanih kazni i drugih vrsta mjera poduzetih sukladno članku 58. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka
- broj i opis međunarodnih ugovora, zakonskih i podzakonskih akata na koje je dao mišljenje u vezi područja zaštite osobnih podataka, uz naznaku kada je mišljenje dano na zahtjev nadležnog tijela, a kada po službenoj dužnosti
- opis aktivnosti u okviru Europskog odbora za zaštitu podataka i drugih krovnih organizacija iz područja zaštite osobnih podataka
- opis aktivnosti suradnje s državnim i drugim tijelima u Republici Hrvatskoj
- opis aktivnosti osvješćivanja pojedinaca, voditelja obrade, izvršitelja obrade i drugih ciljnih skupina
- analizu i ocjenu ostvarivanja prava na zaštitu osobnih podataka.

(2) Godišnje izvješće obvezno sadrži i podatke o ostvarenim prihodima i rashodima za izvještajno razdoblje za koje se izvješće podnosi, te podatke o broju zaposlenih i strukturi zaposlenih prema stručnoj spremi.

(3) Godišnje izvješće objavljuje se na internetskim stranicama Agencije.

Objava mišljenja i rješenja Agencije

Članak 18.

(1) Rješenja i mišljenja Agencije koja se odnose na vrste obrada koje, uzimajući u obzir prirodu, opseg, kontekst i svrhe obrade, mogu prouzročiti visoki rizik za prava i slobode pojedinaca, objavljuju se na internetskim stranicama Agencije.

(2) Mišljenja i rješenja iz stavka 1. ovoga članka se anonimiziraju ili pseudonimiziraju primjenjujući odgovarajuće tehnike.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, kada se mišljenja i rješenja Agencije iz stavka 1. ovoga članka odnose na maloljetne osobe, primjenjuje se tehnika anonimizacije informacija koje se na njih odnose s ciljem osiguranja visoke razine zaštite njihove privatnosti.

IV. OBRADA OSOBNIH PODATAKA U POSEBNIM SLUČAJEVIMA

Privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva

Članak 19.

(1) Kod primjene članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, u pogledu nudenja usluga informacijskog društva izravno djetetu, obrada osobnih podataka djeteta zakonita je ako dijete ima najmanje 16 godina.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se na dijete čije je prebivalište u Republici Hrvatskoj.

(3) Postupanje suprotno odredbama ovoga članka smatra se kršenjem članka 8. Opće uredbe o zaštiti podataka i podliježe sankcioniranju sukladno članku 83. Opće Uredbe o zaštiti podataka.

Članak 20.

(1) Zabranjena je obrada genetskih podataka radi izračuna izgleda oboljenja i drugih zdravstvenih aspekata ispitanika u okviru radnji za sklapanje ili izvršavanje ugovora o životnom osiguranju i ugovora s klauzulama o doživljenju.

(2) Privolom ispitanika ne može se ukinuti zabrana iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se na ispitanike koji u Republici Hrvatskoj sklapaju ugovore o životnom osiguranju i ugovore s klauzulama o doživljenju, ako obradu provodi voditelj obrade s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj ili koji pruža usluge u Republici Hrvatskoj.

(4) Postupanje suprotno odredbama ovoga članka smatra se kršenjem članka 9. Opće uredbe o zaštiti podataka i podliježe sankcioniranju sukladno članku 83. stavku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Obrada biometrijskih podataka

Članak 21.

(1) U tijelima javne vlasti obrada biometrijskih podataka može se provoditi samo ako je određena zakonom i ako je nužna za zaštitu osoba, imovine, klasificiranih podataka ili poslovnih tajni, uzimajući u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom biometrijskih podataka iz ovoga članka.

(2) Smatrat će se da je obrada biometrijskih podataka u skladu sa zakonom ako je ista potrebna za ispunjenje obveza iz međunarodnih ugovora u vezi s identificiranjem pojedinca u prelasku državne granice.

Članak 22.

(1) Obrada biometrijskih podataka u privatnom sektoru može se provoditi samo ako je propisana zakonom ili ako je nužna za zaštitu osoba, imovine, klasificiranih podataka, poslovnih tajni ili za pojedinačno i sigurno identificiranje korisnika usluga, uzimajući u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom biometrijskih podataka iz ovoga članka.

(2) Pravni temelj za obradu biometrijskih podataka ispitanika radi sigurnog identificiranja korisnika usluga je izričita privola takvog ispitanika dana u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.

Članak 23.

Dopuštena je obrada biometrijskih podataka zaposlenika u svrhu evidentiranja radnog vremena i radi ulaska i izlaska iz službenih prostorija, ako je propisano zakonom ili ako se takva obrada provodi alternativno drugom rješenju za evidentiranje radnog vremena ili ulaska i izlaska iz službenih prostorija uz uvjet da je zaposlenik dao izričitu privolu za takvu obradu biometrijskih podataka u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.

Članak 24.

(1) Odredbe ovoga Zakona o obradi biometrijskih podataka primjenjuju se na ispitanike u Republici Hrvatskoj ako obradu provodi:

- voditelj obrade s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj ili koji pruža usluge u Republici Hrvatskoj
- tijelo javne vlasti.

(2) Odredbe ovoga Zakona o obradi biometrijskih podataka ne utječu na obvezu provođenja procjene učinka sukladno članku 35. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Odredbe ovoga Zakona o obradi biometrijskih podataka ne primjenjuju se na područje obrane, nacionalne sigurnosti i sigurnosno-obavještajnog sustava.

Obrada osobnih podataka putem video nadzora

Članak 25.

(1) Video nadzor u smislu odredbi ovoga Zakona odnosi se na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane.

(2) Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava video nadzora primjenjuju se odredbe ovoga Zakona.

Članak 26.

(1) Obrada osobnih podataka putem video nadzora može se provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ukoliko ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora.

(2) Video nadzorom mogu biti obuhvaćene prostorije, dijelovi prostorija ili vanjska površina objekta čiji je nadzor nužan radi postizanje svrhe iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 27.

(1) Voditelj obrade ili izvršitelj obrade dužan je označiti da je objekt odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjska površina objekta pod video nadzorom, a oznaka treba biti vidljiva najkasnije prilikom ulaska u perimetar snimanja.

(2) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka treba sadržavati sve relevantne informacije sukladno odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, a posebno jednostavnu i lako razumljivu sliku uz tekst kojim se ispitanicima pružaju sljedeće informacije:

- da je prostor pod video nadzorom
- podatke o voditelju obrade
- kontakt podatke putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava.

Članak 28.

(1) Pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem video nadzora ima odgovorna osoba voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koju on ovlasti.

(2) Osobe iz stavka 1. ovoga članka ne smiju koristiti snimke iz sustava video nadzora suprotno svrsi utvrđenoj u članku 26. stavku 1. ovoga Zakona.

(3) Sustav video nadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlaštenih osoba.

(4) Voditelj obrade i izvršitelj obrade dužni su uspostaviti automatizirani sustav zapisa za evidentiranje pristupa snimkama video nadzora koji će sadržavati vrijeme i mjesto pristupa kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora.

(5) Pristup podacima iz stavka 1. ovoga članka, imaju nadležna državna tijela u okviru obavljanja poslova iz svojeg zakonom utvrđenog djelokruga.

Članak 29.

Snimke dobivene putem video nadzora mogu se čuvati najviše šest mjeseci osim ako je drugim zakonom propisan duži rok čuvanja ili ako su dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku.

Video nadzor radnih prostorija

Članak 30.

(1) Obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava video nadzora može se provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene ovim zakonom, ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima koji reguliraju zaštitu na radu i ako su zaposlenici bili pojedinačno unaprijed obaviješteni o takvoj mjeri i ako je poslodavac informirao zaposlenike prije donošenja odluke o postavljanju sustava video nadzora.

(2) Video nadzor radnih prostorija ne smije obuhvaćati prostorije za odmor, osobnu higijenu i presvlačenje.

Video nadzor stambenih zgrada

Članak 31.

(1) Za uspostavu video nadzora u stambenim, odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna je suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova.

(2) Video nadzorom može se obuhvatiti samo pristup ulascima i izlascima iz stambenih zgrada te zajedničke prostorije u stambenim zgradama.

(3) Zabranjeno je korištenje video nadzora za praćenje radne učinkovitosti domara, spremačica i drugih osoba koje rade u stambenoj zgradi.

Video nadzor javnih površina

Članak 32.

(1) Praćenje javnih površina putem video nadzora dozvoljeno je samo tijelima javne vlasti, pravnim osobama s javnim ovlastima i pravnim osobama koje obavljaju javnu službu, samo ako je propisano zakonom, ako je nužno za izvršenje poslova i zadaća tijela javne vlasti ili radi zaštite života i zdravlja ljudi te imovine.

(2) Odredbe ovoga članka ne isključuju primjenu članka 35. Opće uredbe o zaštiti podataka na sustavno praćenje javno dostupnog područja u velikoj mjeri.

Obrada osobnih podataka u statističke svrhe

Članak 33.

(1) U okviru obrade osobnih podataka u svrhe proizvodnje službene statistike u skladu s posebnim propisima iz područja službene statistike, tijela koja proizvode službenu statistiku nisu dužna osigurati ispitanicima pravo pristupa osobnim podacima, pravo na ispravak osobnih podataka, pravo na ograničenje obrade osobnih podataka niti pravo na prigovor na obradu osobnih podataka, i to radi osiguravanja uvjeta neophodnih za ostvarivanje svrhe službene statistike u mjeri u kojoj je vjerojatno da bi se takvim pravima moglo onemogućiti ili

ozbiljno ugroziti postizanje tih svrha te kada su takva odstupanja od prava neophodna za postizanje tih svrha.

(2) Tijela nadležna za proizvodnju službene statistike dužna su primjenjivati tehničke i organizacijske mjere zaštite podataka prikupljenih za potrebe službene statistike.

(3) Voditelji obrade osobnih podataka prilikom prijenosa osobnih podataka tijelima nadležnima za službenu statistiku nisu dužni obavještavati ispitanike o prijenosu osobnih podataka u statističke svrhe.

(4) Obrada osobnih podataka u statističke svrhe smatra se podudarnom svrsi za koju su podaci prikupljeni, pod uvjetom da se poduzmu odgovarajuće zaštitne mjere.

(5) Osobni podaci obrađeni u statističke svrhe ne smiju omogućiti identifikaciju osobe na koju se podaci odnose.

V. POSTUPAK U NADLEŽNOSTI AGENCIJE I PRAVNI LIJEKOVI

Članak 34.

(1) Svatko tko smatra da mu je povrijeđeno neko pravo zajamčeno ovim Zakonom i Općom uredbom o zaštiti podataka može Agenciji podnijeti zahtjev za utvrđivanje povrede prava.

(2) O povredi prava Agencija odlučuje rješenjem.

(3) Rješenje Agencije je upravni akt.

(4) Protiv rješenja Agencije žalba nije dopuštena, ali se tužbom može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Članak 35.

(1) Ako je rješenjem naloženo brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka, nezadovoljna stranka može zatražiti od nadležnog upravnog suda odgodu izvršenja brisanja ili drugog nepovratnog uklanjanja osobnih podataka ukoliko dokaže da bi nerazmjernim naporima ponovno prikupila osobne podatke čije se brisanje odnosno nepovratno uklanjanje traži.

(2) Ako nadležni upravni sud uvaži zahtjev iz stavka 1. ovoga članka, stranka kojoj je naloženo brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka, dužna je blokirati svaku obradu spornih osobnih podataka osim njihovo čuvanje, do donošenja pravomoćne sudske odluke.

Provedba nadzora

Članak 36.

(1) Ovlašteni službenici Agencije samostalno, a u određenim slučajevima i uz sudjelovanje predstavnika gostujućeg nadzornog tijela (u daljnjem tekstu: ovlaštene osobe), mogu provesti

najavljeni ili nenajavljeni nadzor. O provedbi nenajavljenog nadzora, nadzirana osoba odnosno voditelj obrade ili izvršitelj obrade biti će obaviješteni na mjestu i u trenutku provedbe nadzora.

(2) Prije početka obavljanja nadzora iz stavka 1. ovoga članka, ovlaštene osobe dužne su predstaviti se predloženjem službene iskaznice i naloga za nadzor.

(3) Ako se kod provođenja nadzora očekuje ometanje istog pružanjem otpora, Agencija će uputiti pisani zahtjev ministarstvu nadležnom za unutarnje poslove za pružanjem pomoći pri provođenju tih nadzornih aktivnosti.

(4) Na temelju zahtjeva Agencije ministarstvo nadležno za unutarnje poslove dužno je u skladu s posebnim propisima, pružiti pomoć pri provedbi nadzora iz stavka 2. ovoga članka.

(5) Nalog za provedbu nadzora iz stavka 1. ovoga članka izdaje ravnatelj Agencije.

Preslike, pečaćenje i privremeno uzimanje sustava pohrane i opreme

Članak 37.

(1) Ovlaštene osobe, prema potrebi, mogu napraviti preslike dostupnih dokumenata, presnimiti sve sadržaje sustava pohrane i prikupiti druge relevantne informacije.

(2) Ukoliko iz tehničkih razloga nije moguće tijekom nadzora napraviti preslike potrebne dokumentacije, ovlaštene osobe će, prema potrebi, oduzeti potrebne sustave pohrane i opremu koja sadržava druge relevantne informacije dokumentaciju i zadržati je koliko je potrebno za izradu preslika te dokumentacije, a najduže do 15 dana od dana oduzimanja sustava pohrane i opreme.

(3) Ovlaštene osobe mogu zapečatiti sustave pohrane ili opremu za vrijeme nadzora i u opsegu neophodnom za provedbu nadzornih aktivnosti ako postoji opasnost od uništenja ili izmjena dokaza, a najduže 15 dana od dana pečaćenja sustava pohrane ili opreme.

(4) O kopiranju, pečaćenju i privremenom uzimanju sustava pohrane i opreme ovlaštena osoba je dužna sačiniti službenu zabilješku sa svim relevantnim informacijama o podacima ili opremi obuhvaćenoj radnjom i primjerak istog predati nadziranom subjektu.

Sumnja na kazneno djelo

Članak 38.

Ako se pri provedbi nadzora dođe do saznanja ili pronađu predmeti koji upućuju na počinjenje kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, ovlaštene osobe će u najkraćem roku izvijestiti nadležnu policijsku postaju ili državnog odvjetnika.

Klasificirani podaci

Članak 39.

(1) Svaki pristup, kopiranje i bilo kakva druga obrada podataka koji su klasificirani s utvrđenim stupnjem tajnosti na temelju posebnog propisa, provest će se sukladno propisima kojima se uređuje zaštita tajnosti podataka.

(2) Svaki pristup, kopiranje i bilo kakvu drugu obradu podataka koja je klasificirana s utvrđenim stupnjem tajnosti na temelju posebnog propisa, provest će službenici koji imaju valjani certifikat za pristup klasificiranim podacima sukladno propisima kojima se uređuje zaštita tajnosti podataka.

Zapisnik o provedenom nadzoru

Članak 40.

(1) O provedenom nadzoru sastavlja se zapisnik. Zapisnik sadrži osobito:

1. mjesto i datum provedbe nadzora
2. naznaku je li nadzor bio najavljen ili nenajavljen
3. osobna imena i potpise ovlaštenih osoba koje su sudjelovale u nadzoru i predstavnika nadzirane osobe
4. opis tijeka i sadržaja svake provedene radnje tijekom nadzora i danih izjava
5. popis dokumenata i ostalih predmeta korištenih, kopiranih, zapečaćenih i/ili privremeno oduzetih tijekom nadzorne aktivnosti
6. Pouka o pravu na ulaganje primjedbi na zapisnik.

(2) Ako je zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavljen neposredno na mjestu provedbe nadzora, nadzirana osoba može uložiti primjedbe na zapisnik, koje će ovlaštena osoba unijeti u isti.

(3) Ako je zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavljen nakon provedbe nadzora isti će se dostaviti nadziranoj osobi.

(4) Nadzirana osoba na zapisnik iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, ima pravo u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika na isti uložiti primjedbe u pisanom obliku. U roku od 15 dana od dana primitka primjedbi, nadziranoj osobi dostavit će se pisani odgovor o prihvaćanju odnosno neprihvaćanju primjedbi.

(5) Ukoliko nadzirana osoba u roku iz stavka 4. ovoga članka, ne dostavi primjedbe na zapisnik smatrat će se da na isti nema primjedbi.

Zastupanje ispitanika

Članak 41.

Ispitanik ima pravo ovlastiti neprofitno tijelo, organizaciju ili udruženje, koje je osnovano u skladu s zakonom, u čijem se statutu navode ciljevi od javnog interesa te je aktivno u području zaštite prava i sloboda ispitanika s obzirom na zaštitu njegovih osobnih podataka, da podnese pritužbu u njegovo ime i da u njegovo ime ostvaruje prava iz članka 77., 78. i 79. Opće uredbe o zaštiti podataka i pravo na naknadu iz članka 82. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Davanje stručnih mišljenja

Članak 42.

(1) Na pisani zahtjev fizičke ili pravne osobe Agencija daje stručno mišljenje iz područja zaštite osobnih podataka, najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva, ovisno o složenosti zahtjeva.

(2) Ako je pri davanju stručnog mišljenja potrebno uključiti i druga tijela u tuzemstvu ili u inozemstvu u svrhu dobivanja podataka ili informacija bitnih za stručno mišljenje, rok za davanje mišljenja iz stavka 1. ovoga članka može se produžiti za još 30 dana.

Naknada za postupanje po zahtjevu

Članak 43.

(1) Obavljanje zadaća Agencije provodi se bez naplate u odnosu na ispitanike, službenike za zaštitu osobnih podataka, novinare i tijela javne vlasti.

(2) Agencija će naplatiti razumnu naknadu na temelju administrativnih troškova ili odbiti postupiti po zahtjevu ukoliko su zahtjevi ispitanika očito neutemeljeni ili pretjerani, a osobito zbog njihovog učestalog ponavljanja.

(3) Agencija će naplatiti naknadu za davanje mišljenja poslovnim subjektima (odvjetničkim društvima, konzultantima i dr.) koja su poslovni subjekti zatražili u svrhu obavljanja svoje redovite djelatnosti, odnosno pružanja usluga.

(4) Kriterije za određivanje visine naknade iz stavaka 2. i 3. ovoga članka utvrđuje Agencija. Kriteriji se objavljuju u Narodnim novinama te na internetskoj stranici Agencije.

(5) Iznos naknade iz stavaka 2. i 3. ovoga članka uplaćuje se u korist državnog proračuna.

VI. IZRICANJE UPRAVNE NOVČANE KAZNE

Članak 44.

- (1) Agencija izriče upravne novčane kazne za povrede odredaba ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, sukladno članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.
- (2) Ako se upravna novčana kazna izriče protiv pravne osobe s javnim ovlastima ili protiv pravne osobe koja obavlja javnu službu, izrečena upravna novčana kazna ne smije ugroziti obavljanje takve javne ovlasti ili javne službe.

Članak 45.

- (1) Upravne novčane kazne izriču se odlukom.
- (2) Odlukom iz stavka 1. ovoga članka utvrdit će se iznos i način uplate upravno novčane kazne. Odlukom se može utvrditi da se upravna novčana kazna plaća u obrocima.
- (3) U slučaju kada se, sukladno članku 83. Opće Uredbe, upravne novčane kazne izriču uz mjere iz članka 58. stavka 2. točaka od (a) do (h) i točke (j) Opće Uredbe, odluka o upravnoj novčanoj kazni donosi se po pravomoćnosti rješenja kojom je izrečena mjera.
- (4) Protiv odluke iz stavka 1. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.
- (5) Kriterije za obročnu otplatu i uvjete za raskid obročne otplate upravne novčane kazne utvrđuje Agencija prema visini upravne novčane kazne. Kriteriji se objavljuju u Narodnim novinama i na internetskim stranicama Agencije.

Članak 46.

- (1) Upravna novčana kazna uplaćuje se u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti odluke kojom je izrečena.
- (2) Ako stranka u propisanom roku ne uplati upravnu novčanu kaznu, odnosno po dospijeću zadnjeg obroka u slučaju da je odobreno obročno plaćanje, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke kojoj je izrečena upravna novčana kazna, radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.
- (3) Upravne novčane kazne uplaćuju se u korist državnog proračuna.
- (4) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na dospjelu, a neplaćenu upravnu novčanu kaznu ne obračunava se kamata.

Isključenje primjene upravnih novčanih kazni na tijela javne vlasti

Članak 47.

Ne dovodeći u pitanje izvršavanje ovlasti Agencije utvrđenih odredbom članka 58. Opće uredbe o zaštiti podataka, u postupcima koji se provode protiv tijela javne vlasti, tijelu javne vlasti ne može se izreći upravna novčana kazna za povrede ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka.

Članak 48.

Pravomoćno rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Agencije bez anonimiziranja podataka o počinitelju, ako je tim rješenjem utvrđena povreda ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi obrade osobnih podataka maloljetnika, posebnih kategorija osobnih podataka, automatiziranog pojedinačnog donošenja odluke, profiliranja, ako je povredu počinio voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji je već bio prekršio odredbe ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka ili ako je u vezi s rješenjem donesena odluka o upravnoj novčanoj kazni u iznosu od najmanje 100.000,00 kuna koja je postala pravomoćna.

Zastara izvršenja upravne novčane kazne

Članak 49.

- (1) Na zastaru prava na naplatu upravne novčane kazne primjenjuju se odredbe općeg zakona koji propisuje porezni postupak.
- (2) Zastara počinje teći od dana pravomoćnosti odluke.
- (3) Za vrijeme trajanja obročne otplate upravne novčane kazne, zastara ne teče.

VII. PREKRŠAJNE ODREDBE

Članak 50.

- (1) Novčanom kaznom za prekršaj u iznosu od 5.000,00 do 50.000,00 kuna, kaznit će se:
 - osoba koja obnaša dužnost ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije ako neovlaštenoj osobi otkrije povjerljive podatke koje je saznao u obavljanju svoje dužnosti, sukladno članku 13. ovoga Zakona
 - službenik Agencije koji neovlaštenoj osobi otkrije povjerljive podatke koje je saznao u obavljanju poslova radnog mjesta, sukladno članku 13. ovoga Zakona.
- (2) Ovlašteni tužitelj za prekršaj iz ovoga članka je državni odvjetnik.

VIII. UPRAVNE NOVČANE KAZNE

Članak 51.

Upravnom novčanom kaznom u iznosu do 50.000,00 kuna, kaznit će se:

- voditelj obrade i izvršitelj obrade koji ne označe objekt, prostorije, dijelove prostorije te vanjsku površinu objekta, na način propisan člankom 27. ovoga Zakona
- voditelj obrade i izvršitelj obrade koji ne uspostave automatizirani sustav zapisa za evidentiranje pristupa snimkama video nadzora, sukladno članku 28. stavku 4. ovoga Zakona
- osobe iz članka 28. stavka 1. ovoga Zakona koje snimke iz sustava video nadzora koriste suprotno članku 28. stavku 2. ovoga Zakona.

IX. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 52.

(1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona:

- Agencija za zaštitu osobnih podataka osnovana Zakonom o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Agencija za zaštitu osobnih podataka) kao pravna osoba s javnim ovlastima, postaje državno tijelo i nastavlja sa radom pod istim nazivom.
- Agencija kao pravni slijednik Agencije za zaštitu osobnih podataka preuzima njene poslove, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, prava i obveze kao i zaposlenike.
- zaposlenici Agencije za zaštitu osobnih podataka postaju državni službenici ili namještenici.

(2) Do donošenja pravilnika o unutarnjem redu iz članka 54. ovoga Zakona i rasporeda na radna mjesta sukladno propisima o državnim službenicima, zaposlenici Agencije za zaštitu osobnih podataka nastavljaju obavljati poslove na kojima su zatečeni na dan stupanja na snagu ovoga Zakona i zadržavaju sva prava iz radnog odnosa.

Članak 53.

(1) U roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav državne uprave pokrenut će postupak imenovanja ravnatelja i zamjenika ravnatelja.

(2) Osoba zatečena na dužnosti ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podataka na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nastavlja obavljati dužnost ravnatelja do imenovanja ravnatelja Agencije sukladno ovom Zakonu.

Članak 54.

(1) Ravnatelj je dužan u roku od 60 dana od dana imenovanja podnijeti na potvrdu Hrvatskome saboru Pravilnik o radu Agencije.

(2) Ravnatelj je dužan u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Pravilnika iz stavka 1. ovoga članka donijeti Pravilnik o unutarnjem redu.

(3) Do stupanja na snagu Pravilnika o radu Agencije primjenjuje se Statut Agencije za zaštitu osobnih podataka.

Članak 55.

Postupci započeti do stupanja na snagu ovoga Zakona nastaviti će se i dovršiti prema odredbama Zakona o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst).

Prestanak važenja propisa

Članak 56.

(1) Zakon o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst) prestaje važiti 25. svibnja 2018. godine, osim članka 27. do 29. koji prestaju važiti stupanjem na snagu ovoga Zakona.

(2) Uredba o načinu vođenja i obrascu evidencije o zbirkama osobnih podataka (Narodne novine, broj 105/04) i Uredba o načinu pohranjivanja i posebnim mjerama tehničke zaštite posebnih kategorija osobnih podataka (Narodne novine, broj 139/04) prestaju važiti 25. svibnja 2018. godine.

Stupanje na snagu

Članak 57.

Ovaj Zakon objavit će se u Narodnim novinama, a stupa na snagu prvoga dana od dana objave, osim članka 1. - 3., članka 5. i 6., članka 10. - 51. i članka 55. koji stupaju na snagu 25. svibnja 2018. godine.

OBRAZLOŽENJE

Članak 1.

Ovim člankom određuje se da je predmet Zakona provedba Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), te se utvrđuje da se ovaj Zakon ne odnosi na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija, uključujući zaštitu od prijetnji javnoj sigurnosti i njihova sprečavanja kao i na područje nacionalne sigurnosti i obrane.

Članak 2.

Ovim člankom propisuje se da izrazi koji se koriste u ovom Zakonu imaju rodno značenje i bez obzira koriste li se u muškom ili ženskom rodu odnose se jednako na muški i ženski rod.

Članak 3.

Ovim člankom određuje se jednako značenje pojmova uporabljenih u Zakonu s pojmovima koji se navode u Općoj uredbi o zaštiti podataka. Istim člankom definiraju se tijela javne vlasti u smislu ovoga Zakona, a to su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Članak 4.

Ovim člankom utvrđuje se nadzorno tijelo u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka i njegov status.

Članak 5.

Ovim člankom utvrđuje se Hrvatska akreditacijska agencija kao tijelo nadležno za akreditiranje certifikacijskih tijela.

Članak 6.

Ovim člankom propisuju se dodatne ovlasti Agencije.

Članak 7. - 8.

Ovim člancima propisuje se način imenovanja i uvjeti za imenovanje ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Ravnatelja Agencije i zamjenika ravnatelja imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske temeljem javnog poziva za dostavu kandidatura koji objavljuje Ministarstvo uprave, imenuju se na vrijeme od četiri godine uz mogućnost imenovanja najviše dva puta. Također, propisuje se da u slučaju prestanka mandata ravnatelja prije isteka vremena na koje je ravnatelj imenovan, dužnost ravnatelja obnašat će zamjenik do imenovanja ravnatelja u propisanom postupku, a najduže šest mjeseci.

Članak 9.

Ovim člankom propisuju se razlozi i postupak za razrješenje ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Sukladno članku 53. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, član nadzornog tijela smije biti otpušten samo u slučajevima teške povrede dužnosti ili ako više ne ispunjava uvjete potrebne za izvršavanje dužnosti. Kako Općom uredbom nije propisano što se smatra teškom povredom dužnosti, radi pravne sigurnosti, ovim člankom ujedno je utvrđeno da se smatra da

je ravnatelj Agencije odnosno zamjenik ravnatelja izvršio tešku povredu dužnosti ako ne obavlja dužnost u skladu sa zakonom.

Članak 10.

Ovim člankom propisuje se ustrojavanje stručne službe Agencije. Propisuje se donošenje Pravilnika o radu Agencije kojim se uređuje način rada Agencije, način planiranja i obavljanja poslova i unutarnje ustrojstvo. Također, propisuje se da se na unutarnje ustrojstvo Agencije odgovarajuće primjenjuje uredba kojom se propisuju načela za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, u dijelu koji se odnosi na državne uprave organizacije. Ovim člankom propisuje se i donošenje Pravilnika o unutarnjem redu i pitanja koja se njime uređuju.

Članak 11.

Ovim člankom utvrđuje se da ravnatelj i zamjenik ravnatelja Agencije i službenici Agencije ne smiju obavljati poslove službenika za zaštitu podataka za drugog voditelja ili izvršitelja obrade.

Članak 12.

Ovim člankom propisuje se da ravnatelj i zamjenik ravnatelja Agencije i službenici Agencije koji obavljaju poslove nadzora imaju službenu iskaznicu čiji se oblik i sadržaj utvrđuje Pravilnikom o radu Agencije.

Članak 13.

Ovim člankom propisuje se da su ravnatelj i zamjenik ravnatelja Agencije i službenici Agencije dužni čuvati kao profesionalnu tajnu odnosno kao drugu odgovarajuću vrstu tajne sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka, sve osobne i povjerljive podatke koje saznaju u obavljanju svojih dužnosti.

Članak 14.

Ovim člankom utvrđuje se obveza središnjih tijela državne uprave i drugih državnih tijela da u svrhu davanja mišljenja, Agenciji dostave sve nacрте prijedloga zakona i prijedloge drugih propisa kojima se uređuju pitanja vezana uz obradu osobnih podataka.

Članak 15.

Ovim člankom utvrđuje se suradnja Agencije u provedbi zajedničkih operacija sa gostujućim nadzornim tijelima odnosno nadzornim tijelima za zaštitu osobnih podataka drugih država članica Europske unije, sukladno članku 62. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Članak 16.

Ovim člankom propisuje se osiguravanje sredstava za rad Agencije.

Članak 17.

Ovim člankom propisuje se obveza Agencije da Hrvatskome saboru podnosi godišnje izvješće o svom radu i to najkasnije do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu godinu, obvezni sadržaj toga izvješća te objava izvješća o radu na internetskoj stranici Agencije.

Članak 18.

Ovim člankom propisuje se način objave mišljenja i rješenja Agencije.

Članak 19.

Ovim člankom se u svrhu zaštite djece s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, utvrđuje da je u pogledu nuđenja usluga informacijskog društva izravno djetetu, obrada osobnih podataka djeteta zakonita ako dijete ima najmanje 16 godina, te se utvrđuje okvir za sankcioniranje obrade osobnih podataka suprotne odredbama tog članka.

Članak 20.

Ovim člankom zabranjuje se obrada genetskih podataka u svrhe sklapanja ili izvršavanja ugovora o životnom osiguranju i ugovora s klauzulama o doživljenju.

Članci 21.-24.

Ovim člancima propisuju se uvjeti i ograničenja obrade biometrijskih podataka.

Članak 25.

Ovim člankom propisuje se što je obrada osobnih podataka putem sustava video nadzora odnosno da ista obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Propisuje se da ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava video nadzora primjenjuju se odredbe ovoga Zakona.

Članak 26.

Ovim člankom propisuje se da se obrada osobnih podataka putem video nadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, uzimajući u obzir interese ispitanika. Također, obrada se ograničava na prostorije i dijelova prostorija te vanjske površine objekta čiji je nadzor nužan za postizanje svrhe istoga.

Članak 27.

Ovim člankom utvrđuje se obveza i način označavanja prostorije i dijelova prostorija te vanjske površine objekta koja je pod video nadzorom, čime se uvažava načelo transparentnosti obrade.

Članak 28.

Ovim člankom propisuje se da pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem video nadzora ima odgovorna osoba voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koji on ovlasti i da navedene osobe ne smiju koristiti snimke iz sustava video nadzora suprotno svrsi utvrđenoj ovim Zakonom. Sustav video nadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlaštenih osoba, dakle osigurava se pristup osobnim podacima iz sustava video nadzora samo ograničenom broju ovlaštenih osoba, čime je ispunjen kriterij povjerljivosti osobnih podataka. Ovim člankom propisuje se obveza osiguranja automatiziranog sustava zapisa gdje bi bio evidentiran svaki pristup snimkama, u cilju osiguranja od strane voditelja i izvršitelja obrade da se snimkama pristupa u skladu sa zakonskim ograničenjima, a radi dokazivanja nadzornom tijelu o stvarnom pristupanju snimkama. Također, propisuje se da pristup podacima prikupljenim putem video nadzora imaju i nadležna državna tijela u okviru obavljanja poslova iz svojeg utvrđenog djelokruga.

Članak 29.

Ovim člankom propisuje se rok čuvanja (najviše šest mjeseci) snimki dobivenih putem video nadzora, osim ako je drugim zakonom propisan duži rok ili ako su snimke dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku, a čime je osigurano poštivanje načela ograničenja pohrane podataka.

Članak 30.

Ovim člankom propisuje se da se obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava video nadzora može provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene ovim zakonom, ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima koji reguliraju zaštitu na radu i ako su zaposlenici bili pojedinačno unaprijed obaviješteni o takvoj mjeri i ako je poslodavac informirao zaposlenike prije donošenja odluke o postavljanju sustava video nadzora, čime se uvodi obveza ocjene nužnosti prilikom postavljanja video nadzora. (Zakonom o zaštiti na radu je propisano da ako nadzorni uređaji čitavo vrijeme prate sve pokrete radnika tijekom obavljanja poslova, odnosno ako su nadzorni uređaji postavljeni tako da su radnici čitavo vrijeme tijekom rada u vidnom polju nadzornih uređaja, poslodavac smije koristiti nadzorne uređaje isključivo na temelju prethodne suglasnosti radničkog vijeća.) Također, propisuje se da video nadzor radnih prostorija ne smije obuhvaćati prostorije za odmor, osobnu higijenu i presvlačenje.

Članak 31.-32.

Ovim člancima propisuju se uvjeti za uspostavu sustava video nadzora u stambenim zgradama, poslovno-stambenim zgradama i javnim površinama.

Članak 33.

Ovim člankom propisuje se obrada osobnih podataka u statističke svrhe.

Članak 34.

Ovim člankom propisuje se da svatko tko smatra da mu je povrijeđeno neko pravo zajamčeno ovim Zakonom ili Općom uredbom o zaštiti podataka ima pravo Agenciji podnijeti zahtjev za zaštitu prava. Agencije o povredi prava odlučuje rješenjem protiv kojeg žalba nije dopuštena, ali se tužbom može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Članak 35.

Ovim člankom propisuje se pravo i obveza stranke kojoj je naloženo brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka.

Članak 36.

Ovim člankom propisuje se način provedbe nadzora.

Članak 37. -39.

Ovim člancima se propisuju se ovlasti i dužnosti ovlaštenih osoba Agencije u provedbi nadzora i postupanje sa klasificiranim podacima.

Članak 40.

Ovim člankom propisuje se sadržaj zapisnika o provedenom nadzoru i mogućnost ulaganja primjedbi na zapisnik.

Članak 41.

Ovim se člankom, sukladno članku 80. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, utvrđuje da ispitanik ima pravo ovlastiti neprofitno tijelo, organizaciju ili udruženje da u njegovo ime podnese pritužbu nadzornom tijelu te uvjeti koje takvo tijelo, organizacija ili udruženje trebaju ispunjavati.

Članak 42.

Ovim člankom propisuje se rok u kojem Agencija na pisani zahtjev fizičke ili pravne osobe daje stručno mišljenje iz područja zaštite podataka.

Članak 43.

Ovim člankom propisuje se u kojim se slučajevima postupanje Agencije provodi bez naplate. Propisuje se postupanje Agencije po neutemeljenim i pretjeranim zahtjevima, sukladno članku 57. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Ovim člankom utvrđuje se način određivanja i objave kriterija za određivanje visine naknade za postupanje po neutemeljenim i pretjeranim zahtjevima te visine naknade za davanje mišljenja poslovnim subjektima.

Članak 44.

Ovim člankom, a sukladno odredbi članka 58. stavka 2. točke i) Opće uredbe o zaštiti podataka, propisuje se ovlast Agencije da izriče upravne novčane kazne za povredu ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, te se utvrđuje da upravna novčana kazna koja se izriče protiv pravne osobe s javnim ovlastima ili protiv pravne osobe koja obavlja javnu službu, ne smije ugroziti obavljanje takve javne ovlasti ili javne službe.

Članak 45.

Ovim člankom propisuje se postupak i način izricanja upravne novčane kazne i pravni lijek te se utvrđuje način određivanja i objave kriterija za obročnu otplatu upravne novčane kazne.

Članak 46.

Ovim člankom propisuje se rok uplate upravne novčane kazne, način prisilne naplate u slučaju ako stranka u propisanom roku ne uplati upravnu novčanu kaznu te se utvrđuje da je ista prihod državnog proračuna.

Članak 47.

Ovim člankom propisuje se da se upravne novčane kazne ne mogu izreći tijelima javne vlasti (tijelima državne uprave i drugim državnim tijelima te tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave), a temeljem članka 83. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka kojim je propisano da svaka država članica može utvrditi pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti ili tijelima s poslovnim nastanom u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.

Članak 48.

Ovim člankom se, kao oblik sankcije, propisuje objava pravomoćnog rješenja Agencije bez anonimiziranja podataka o počinitelju, te se propisuju kriteriji i način objave.

Članak 49.

Ovim člankom propisuje se da se na zastaru prava na naplatu upravne novčane kazne primjenjuju odredbe općeg zakona koji propisuje porezni postupak. Također, propisuje se da zastara počinje teći od dana pravomoćnosti odluke i da zastara ne teče za vrijeme trajanja obročne otplate upravne novčane kazne.

Članak 50.

Ovim člankom propisane su prekršajne odredbe te iznosi novčanih kazni za prekršaje koje počini osoba koja obnaša dužnost ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije i službenika Agencije.

Uz članak 51.

Ovim člankom propisane su upravne novčane kazne za povrede odredaba ovoga zakona koje se odnose na obradu osobnih podataka putem video nadzora.

Članak 52.

Ovim člankom propisuje se da će stupanjem na snagu ovoga Zakona, Agencija za zaštitu osobnih podataka postati državno tijelo i nastaviti s radom pod istim nazivom. Također se utvrđuje da Agencija od Agencije za zaštitu osobnih podataka preuzima poslove, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, prava i obveze, kao i zaposlenike, te se utvrđuju njihova prava do donošenja rješenja o rasporedu na radna mjesta.

Članak 53.

Ovim člankom propisuje se da će u roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona Ministarstvo uprave pokrenuti postupak imenovanja ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Također, propisuje se da osoba koja je zatečena na dužnosti ravnatelja Agencije stupanjem na snagu ovoga Zakona, nastavlja obavljati tu dužnost do imenovanja ravnatelja Agencije sukladno tom Zakonu.

Članak 54.

Ovim člankom propisuje se obveza ravnatelja Agencije da u roku od 60 dana od dana imenovanja, podnese na potvrdu Hrvatskome saboru Pravilnik o radu Agencije, utvrđuje se obveza i rok donošenja Pravilnika o unutarnjem redu te se utvrđuje primjena Statuta Agencije za zaštitu osobnih podataka do dana stupanja na snagu Pravilnika o radu.

Članak 55.

Ovim člankom propisuje se da će se postupci započeti do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst).

Članak 56.

Ovim člankom propisuje se prestanak važenja Zakona o zaštiti osobnih podataka (Narodne novine, br. 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12 - pročišćeni tekst), Uredbe o načinu vođenja i obrascu evidencije o zbirkama osobnih podataka (Narodne novine, broj 105/04) i Uredbe o načinu pohranjivanja i posebnim mjerama tehničke zaštite posebnih kategorija osobnih podataka (Narodne novine, broj 139/04).

Članak 57.

Ovim člankom određeno je stupanje na snagu ovoga Zakona na način da Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama, osim odredbi članaka 1. - 3., članaka 5. i 6., članaka 10. - 51. i članka 55. koje stupaju na snagu 25. svibnja 2018. godine. Predlaže se da Zakon stupi na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama kako bi se u što kraćem roku mogao pokrenuti postupak za imenovanje ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije te osigurati da isti budu imenovani do 25. svibnja 2018. godine, od dana primjene Opće uredbe o zaštiti podataka.

PRILOZI

- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
- Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s pravnom stečevinom Europske unije

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM
JAVNOŠĆU ZA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O PROVEDBI OPĆE UREDBE O
ZAŠTITI PODATAKA

Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo uprave
Svrha dokumenta	Izveščivanje
Datum dokumenta	travanj 2018.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo uprave
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Hrvatska gospodarska komora, Hrvatska udruga poslodavaca, Razvojna agencija zaštite potrošača
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Da www.e-savjetovanje.gov.hr www.uprava.gov.hr 21.veljače 2018. do 22. ožujka 2018.
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	
Ako nije, zašto?	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti u tablici analize primljenih komentara na portalu e-Savjetovanja, koja se dostavlja u prilogu

**ANALIZA DOSTAVLJENIH
PRIMJEDBI**

Vidjeti u tablici analize primljenih komentara na portalu e-Savjetovanja, koja se dostavlja u prilogu

Primjedbe koje su prihvaćene

Primjedbe koje nisu prihvaćene i
obrazloženje razloga za
neprihvatanje

Troškovi provedenog
savjetovanja

Za provedbu savjetovanja nisu bila potrebna financijska
sredstva

EVIDENCIJA KOMENTARA NA ZAKON O PROVEDBI OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA e-Savjetovanje, 30 dana (21. veljače – 22. ožujka 2018.)

ČLANAK	KOMENTAR	PODNOŠITELJ	DATUM	PRIHVACEN (DA ILI NE)	OBRAZLOŽENJE
Zakon u cjelini	Možda nisam uočio, no trebalo bi definirati dobnu granicu djeteta tj granicu od koje može samostalno davati privole.	Mario Hanžek	23.02.2018.	Da	U tekst Nacrta prijedloga zakona uvrstit će se odredba kojom će se urediti privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva, a u odnosu na dobnu granicu ista će se odrediti sukladno granici koja je postavljena u Općoj uredbi o zaštiti podataka.
	Čitajući Prijedlog, a na temelju iskustva stečenog u razgovoru s kolegama, bojim se za hrvatska pravna lica koja još nisu spremna na implementaciju rješenja koje će im osigurati funkcioniranje u zakonskom okviru. Bilo bi dobro pogledati planove u Republici Francuskoj, gdje će nacionalni regulator (CNIL) svjesno "pasivizirati" represivni aparat s ciljem da pomogne poduzećima u pripremi implementacije. Plan je ne kažnjavati poduzeća koja nisu uskladila svoje poslovanje sa Zakonom. Rok za prilagođavanje, prema nekim izjavama, će trajati tri godine. Poveznica gdje možete pročitati izjavu direktorice CNIL-a: https://www.boursedirect.fr/fr/actualites/categorie/economie-et-finances/reglement-sur-les-donnees-personnelles-la-cnil-sera-indulgente-au-debut-afp-bbe4a39ebbf65099ae3bd06ee8ce63caf8e1809b	Petar Jasak	23.02.2018.	Ne	Općeniti komentar, primljeno na znanje.

<p>Odlično pitanje Miroslava Mađarića. Kratka definicija osobnih podataka izgleda ovako: "Osobni podaci su sve informacije u vezi s identificiranom fizičkom osobom, kao i oni koji mogu izravno ili neizravno identificirati istu". Jednostavnim riječima osobni podaci, osim navedenih u Prijedlogu, su: telefonski broj, IP broj, e-mail, određeni statistički podaci, mjesto boravka i prebivališta, starost, spol, određeni datumi, školovanje i svi oni koji se mogu iskoristiti za identifikaciju pojedinca. Ne treba zaboraviti ni religioznu pripadnost, obrazovanje, ideologiju,...). Dodamo li tomu i sva programska rješenja koja masovno pohranjuju osobne podatke (log file, arhiva primljenih i poslanih poruke, programske VOIP centrale,... bojim se da će ovo izazvati velike turbulencije, jer će se stvoriti potreba za izmjenu gotovo svih postojećih informacijskih sustava. Preko noći će sva poduzeća biti u prekršaju.</p>	<p>Petar Jasak</p>	<p>24.02.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Općeniti komentar, primljeno na znanje.</p>
<p>Navedeni Prijedlog ne predviđa ograničenja obaveza i odgovornosti Voditelja obrade podataka, Izvršitelja obrade podataka, kao i Predstavnik koji može djelovati u ime Voditelja/Izvršitelja obrade podataka.</p>	<p>S3 d.o.o.</p>	<p>2.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Iz komentara nije jasno na koju konkretnu odredbu se isti odnosi te što se istim želi postići.</p>
<p>Nigdje nije pronađeno tko i na koji način treba dati podatke primjerice u knjižnicama na odjelima za djecu prilikom upisa. Da li to znači da više neće biti dozvoljeno upisivati stvarne korisnike odnosno da će se uz privolu roditelja/skrbnika djeca upisivati pod drugim ili stvarnim imenom korisnika? Da li će djeca koja sama dođu na upise biti vraćena jer će zakon (a</p>	<p>Gradska knjižnica Vodice</p>	<p>2.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Navedeno nije predmet uređenja ovog Nacrta prijedloga zakona. Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) se primjenjuje neposredno. To znači da su obveznici primjene Uredbe dužni svoje postupanje sa osobnim podacima koje obrađuju uskladiti s</p>

nije precizirano) ograničiti upis primjerice mladim ili starijim maloljetnicima? Što s podacima koje takve ustanove vode putem zajedničkih (programskih) baza podataka? Tko je odgovoran u tom slučaju?				odredbama ovog Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka. Konkretno tehničke i organizacijske mjere za zaštitu podataka utvrđuje svaki korisnik za sebe, a vodeći računa da istima ostvari odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka u skladu s odredbama ovog Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka.
Trebalo bi razmisliti o zadržavanju naziva - Zakon o zaštiti osobnih podataka - radi jasnoće (bez obzira što se ovako željelo Uredbu naglasiti kao izvor prava). Uredba je prvenstveno okrenuta zaštiti prava krajnjih korisnika pa bi i naziv to trebao odražavati. Nadalje, potrebno je uskladiti izričaje i gramatiku u tekstu prijedloga.	Jug Puljizević	05.03. 2018	Ne	Naziv Nacrta prijedloga zakona u skladu je s odredbom članka 6. stavka 1. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine“, broj 74/15) prema kojem naziv treba biti kratak te sažeto izražavati vrstu propisa i predmet uređenja kojim se identificira sadržaj njegova uređivanja. Svrha ovog Nacrta prijedloga zakona je provedba Opće uredbe o zaštiti podataka. Iz samog naziva Zakona, jasno je vidljivo da se radi o zaštiti podataka. Komentar kojim se traži usklađenje izričaja i gramatike nije konkretan, nije vidljivo na koje se točno odredbe Nacrta prijedloga zakona odnosi.
Potrebno je pravno prevođenje termina iz Uredbe za potrebe nacionalnog zakonodavstva (voditelj obrade osobnih podataka prema voditelj zbirke osobnih podataka; nastan prema prebivalište, boravište; privola prema informirani pristanak i sl); Naime, smatram da svakom (pravnoj ili fizičkoj osobi) treba biti jasno što koji termin znači - u Uredbi npr. piše Voditelj obrade osobnih podataka, Izvršitelj obrade itd. dok u Zakonu o zaštiti osobnih podataka piše Voditelj zbirke osobnih podataka. Pitanje je u kakvom su odnosu ti termini i dokumenti (Uredba - Zakon o ZOP). Možda bi to trebalo razjasniti u ovom zakonu.	Josipa Kern	09.03. 2018	Ne	Svrha ovog Nacrta prijedloga zakona je urediti pitanja vezana za primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka i to samo u dijelu u kojem je to dopušteno državama članicama Europske unije u skladu sa odredbama same Uredbe. Opća uredba o zaštiti podataka se primjenjuje izravno u državama članicama Europske unije i nije dopušteno da iste zadiru u njezin sadržaj, a posebice ne u definiranje pojmova koji su utvrđeni Uredbom.
Ovim putem želim komentirati cijeli nacrt Zakona - iščitavajući prijedlog Zakona stekla sam dojam da je potpuno pogrešno usmjeren. Cilj „GDPR Uredbe“ odnosno Opće uredbe o	Sanja Vušković	14.03. 2018.	Ne	Komentar se odnosi na cijeli Nacrt prijedloga zakona, pri čemu se ne daju konkretni prijedlozi kojima bi se ispravili eventualni nedostaci i manjkavosti zakona. U odnosu na dio komentara koji se odnosi na izuzimanje tijela

<p>zaštiti osobnih podataka na razini EU, je zaštita prava pojedinaca i kako je provesti, odnosno kako omogućiti i osigurati usklađenje svih subjekata koji obrađuju osobne podatke sa traženom razinom zaštite. Citati iz GDPR Uredbe: „(1) Zaštita pojedinaca s obzirom na obradu osobnih podataka temeljno je pravo. (2) Ovom Uredbom želi se doprinijeti uspostavi područja slobode, sigurnosti i pravde te gospodarske unije, gospodarskom i socijalnom napretku, jačanju i približavanju gospodarstava na unutarnjem tržištu te dobrobiti pojedinaca. (3) Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća nastoji se uskladiti zaštita temeljnih prava i sloboda pojedinaca... (4) Obrada osobnih podataka treba biti osmišljena tako da bude u službi čovječanstva. (13) Kako bi se osigurala dosljedna razina zaštite pojedinaca širom Unije i spriječila razilaženja koja ometaju slobodno kretanje osobnih podataka na unutarnjem tržištu, potrebna je Uredba radi pružanja pravne sigurnosti i transparentnosti gospodarskim subjektima, uključujući mikropoduzeća, mala i srednja poduzeća, te pružanja pojedincima u SVIM državama članicama istu razinu pravno primjenjivih prava i obveza ...“ . Ne znam je li potrebno koji od ovih dijelova još posebno naglasiti, ali ih svakako pročitajte nekoliko puta, ako Vam nisu jasni. Dakle, po mom mišljenju ovaj Vaš prijedlog Zakona pisan je na način da se osnovni ciljevi GDPR Uredbe potpuno izgubili iz vida. Prvo na redu što treba izbaciti je ekskulpacija tijela javne vlasti i, posljedično,</p>			<p>javne vlasti od kažnjavanja putem upravnih novčanih kazni, isto nije protivno Općoj uredbi o zaštiti podataka, s obzirom da ista daje mogućnost državama članicama Europske unije da nacionalnim zakonodavstvom utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti izreći upravne novčane kazne.</p>
--	--	--	--

Voditelja obrade odnosno i samih djelatnika u javnim tijelima koji barataju osobnim podacima (što je pored svega neustavno, a i protivno cilju „GDPR Uredbe“). Cilj „GDPR Uredbe“ je zaštita i omogućavanje zaštite i to u odnosu na SVE subjekte koji obrađuju osobne podatke, osim onih za koje je „GDPR Uredbom“ posebno definirano koji su i na koji način i pod kojim uvjetima izuzeti od primjene ovih pravila te koja se pravila odnose na takve posebne subjekte. Dakle, „GDPR Uredba“ jamči SVIM građanima EU zaštite određene razine i ostvarivanje njihovih prava prema SVIM ostalim subjektima, pa i tijelima javne vlasti (rekla bi čak - prema njima osobito, jer je tamo izuzetno niska razina svijesti i odgovornosti općenito). Svaki Voditelj obrade i svaki djelatnik, svake javne institucije, mora se uskladiti s GDPR Uredbom i provoditi je kontinuirano. A ako njima izostaje kazna, što onda uopće znači nadzor AZOP-a ako do njega i dođe u tijelu javne vlasti, kad nema posljedice po nikoga? Pored navedenog, u Prijedlogu Zakona se naglasak stavlja na kazne, naplatu, razne troškove... što se iščitava između redaka kroz buduće „državno“ certificiranje DPO-a (Službenika za zaštitu osobnih podataka), pa kroz naplaćivanje „stručnih“ mišljenja AZOP-a koja će davati svima radi usklađivanja poslovanja odnosno provedbe same GDPR Uredbe (što je, ponavljam, njen osnovni cilj – usklađenje svih subjekata i zaštita osobnih podataka građana), pa kroz održavanje raznih seminara, edukacija, izdavanja publikacija...

<p>cijela jedna nova industrija i to SVE NAPLATNO i to omogućeno od strane Zakonodavca? Opet, promašen smisao GDPR Uredbe. Gdje u GDPR Uredbi piše koje su kvalifikacije za DPO-a? Tko će to onda nekim nacionalnim propisom urediti, ako sama GDPR Uredba to ne predviđa? Kome će te dati ovlaštenje za edukaciju DPO-a odnosno uopće za edukaciju i obučavanje nečega o čemu (uz dužno poštovanje svima) u našoj državi svi znaju samo ono što su pročitali (jer nema iskustava iz RH, jer nema sudske prakse RH, jer još uvijek nema tih „stručnih“ naplatnih mišljenja AZOP-a...)? A Vaš Zakon bi stupio na snagu 25.05.?! Do tada bi, po GDPR Uredbi i teoriji, svi već trebali biti usklađeni, jer od toga dana kreću inspekcijski postupci i kažnjavanje prekršitelja. Također, obzirom na rokove za usklađenje, apsolutno je nužno da ovaj Zakon predvidi rok za usklađenje u kojem će AZOP izdavati BESPLATNE naputke, mišljenja te Privremena rješenja za usklađenje, a što predviđa i omogućava GDPR Uredba. Čl. 26. Ustava RH propisuje: „Svi su državljani Republike Hrvatske i stranci jednaki pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti.“ Dakle, zaštita osobnih podataka odnosi se na one čija se prava štite (građani), ali i one koji trebaju ta prava štiti (tijela javne vlasti, privrednici) a također i na AZOP koji, ako će privrednicima naplaćivati izdavanje stručnih mišljenja, hoće li onda isto tako naplaćivati „stručna“ mišljenja i tijelima javne vlasti ili će ih oni dobivati besplatno, a</p>				
--	--	--	--	--

također, hoće li onda naplaćivati i postupanje po zahtjevu oštećenika (građanina) ili naplaćivati izdavanje Rješenja i Mišljenja SVIM subjektima. Dakle, uz dužno poštovanje svima koji su sudjelovali u izradi ovog Prijedloga Zakona i njihovom znanju i stručnosti, ovdje ste potpuno promašili cilj - svedite SVIH na istu razinu prava i obveza jer je sve drugo protuustavno. Posebno naglašavam da, ako stavite sav ovaj dodatni financijski teret (edukacija djelatnika, edukacija Voditelja obrade podataka, Službenika za zaštitu osobnih podataka, IT tehničara koji će provoditi računalnu zaštitu....), pa onda tome još dodate naplatu „stručnih“ mišljenja AZOP-a koja će biti nužna za provedbu usklađenja, pa onda na to sve dodate velike kazne i „svalite“ sve to na leđa privrednika od kojih cijela država živi (SVI - političari, saborski zastupnici, državni službenici, namještenici, općinski i gradski načelnici, gradonačelnici, portiri, čistačice, djelatnici, vojnici, umirovljenici, nezaposleni, socijalno ugroženi...), onda najbolje da odmah svi zajedno stavimo ključ u bravu i „put pod noge“ jer ćemo u protivnom biti dovedeni u situaciju da, čak i kada dobijemo otkaz ili kada nam firma ode u stečaj zbog toga što smo se npr. željeli uskladiti s GDPR Uredbom pa smo potrošili sav budžet i bili na kraju i kažnjeni, da onda još i nakon toga budemo osobno „progonjeni“ i kažnjavani kao bivši direktori i/ili bivši vlasnici firmi, pa čak i bivši djelatnici (što se predviđa ovim Prijedlogom Zakona). Molim stoga predlagatelja i zakonodavca za samo malo

<p>pameti i kreiranje Zakona u službi SVIH građana Republike Hrvatske, a što će onda biti u skladu s intencijom Europskog parlamenta i Vijeća odnosno GDPR Uredbom. Ajmo malo za promjenu, biti primjer drugim članicama i time se ponositi. Jer u protivnom, ovakav prijedlog Zakona, ako se izglasa, vrlo brzo će doći na "dobar" glas kakav zaslužuje. S poštovanjem.</p>				
<p>Smatramo kako je predmetni Nacrt prijedloga Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka manjkav u pogledu nedefinirane dobi pristanka za maloljetnike koji koriste usluge informacijskog društva (dalje u tekstu: online usluge). Iako se samom Uredbom smatra da bi ta dobna granica trebala biti postavljena na 16 godina, smatramo kako bi dob za suglasnost za korištenje online usluga trebala biti postavljena na dobnu granicu od 13 godina. To je stajalište koje podržavaju kako industrija tako i brojni stručnjaci, nevladine organizacije i međunarodne organizacije (uključujući UNICEF) koji rade na sigurnosti i dobrobiti djece u virtualnom svijetu. Postavljanje dobne granice na 13 godina bilo bi u skladu s brojnim međunarodnim i nacionalnim aktima naprednih država, uključujući i Zakon o zaštiti privatnosti djece iz 1998. godine (COPPA), koji vrijedi na federalnoj razini Sjedinjenih Američkih Država. Također vrijedi istaknuti i da članak 17. Konvencije UN-a o pravima djeteta tvrdi da "djeca imaju pravo dobiti informacije važne za njihovo zdravlje i blagostanje." Postavljanje dobne granice za suglasnost na 16 godina, umjesto na 13, imalo bi</p>	<p>Google</p>	<p>16.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Smatra se da sama činjenica da je obrada osobnih podataka djeteta zakonita ako dijete ima najmanje 16 godina, kao što propisuje Opća uredba o zaštiti podataka ne predstavlja prepreku djetetu mlađem od 16 godina pristup internetu kao ni korištenju internetskih usluga. Osobe mlađe od 16 godina i dalje će moći koristiti sve internetske usluge, izuzev što će to biti uz pristanak njihovih roditelja odnosno staratelja.</p>

negativan utjecaj na razvoj tinejdžera s obzirom da se na taj način mladim ljudima mogu uskratiti bitne društvene i obrazovne mogućnosti s kojima mogu biti upoznati preko online usluga. Dobro poznata istraživanja o razvoju djeteta potkrepljuju ovaj stav. Stoga bi dob pristanka postavljena na 16 godina mogla postati dodatna prepreka mladima na putu njihovog pristupa znanju i spriječiti ih da uživaju sve prednosti online usluga. Za djecu manje digitalno pismenih obitelji, dodatni zahtjevi za pristanak roditelja mogu biti dovoljni da ometaju njihov pristup online uslugama u potpunosti. Osim toga, neki tinejdžeri zahtijevaju vlastito pravo na privatnost bez upliva roditelja ili skrbnika, a neupitno je da svi žele određeni stupanj privatnosti od svojih roditelja. Djeca imaju prava kao pojedinci odvojeno od svojih roditelja ili skrbnika. Visoka dob za pristanak na korištenje online usluga pretpostavlja da su online aktivnosti same po sebi riskantne, što je kontraproduktivno za razvoj sigurnog interneta za sve. Tinejdžeri su tehnološki napredni. Današnji trinaestogodišnjaci su stariji od većine usluga društvenih medija koje koriste - ne znaju za drugu stvarnost od one koju karakterizira dominacija mrežnih usluga i općenito su stručniji u njihovoj uporabi od prethodnih generacija koje nisu odrastale s tom vrstom medija. Povećanje dobi za pristanak na korištenje online usluga može samo potaknuti mlade digitalno pismene ljude da namjerno iskrivljuju podatke o svojoj dobi kako bi koristili online usluge. Primjerice, istraživanje poznatog

<p>američkog think-thank-a Pew Research Centre, smještenog u Washingtonu, pokazuje da je 74% korisnika društvenih mreža izbrisalo osobe iz svoje mreže prijatelja te da većina ispitanika iskazuje visoku razinu povjerenja u samostalnu sposobnost upravljanja vlastitim postavkama na društvenim mrežama. Naposljetku želimo podsjetiti kako su originalna verzija članka 8. teksta Opće Uredbe o zaštiti osobnih podataka (GDPR), predložena od strane Europske komisije te Izmijenjeni tekst Europskog parlamenta odredili da dob pristanka za korištenje usluga informacijskog društva bude 13 godina. Mnoge članice Europske unije, uključujući Češku, Irsku, Dansku, Estoniju, Finsku, Španjolsku, Švedsku, Portugal i Ujedinjeno Kraljevstvo su istaknule gore navedene probleme, te su odredile da upravo 13 bude dob pristanka pri provedbi GDPR-a. Kako bi hrvatski prijedlog zakona bio što kvalitetniji i omogućio što lakšu provedbu GDPR-a u Hrvatskoj, predlažemo definiranje dobne granice za pristanak na korištenje online usluga, kao i da se uzimajući u obzir gore navedene argumente, ona spusti na 13 godina.</p>				
<p>Zbog širokih reperkusija Uredbe na gotovo sve segmente društva trebalo je svakako provesti procjenu učinaka zakona čime bi se lakše preciziralo i koja tijela javne vlasti te pravne osobe s javnim ovlastima i u javnoj službi trebaju biti izuzeti od odredbi Uredbe i zašto. Nedostaju zakonodavne mjere koje bi omogućile primjenu odstupanja ili izuzeća od određenih</p>	<p>GONG</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Općeniti komentar, primljeno na znanje. U odnosu na „procjenu učinaka zakona“ ukazuje se da sukladno odredbi članka 15. stavka 1. podstavka 2. Zakona o procjeni učinka propisa („Narodne novine“ broj 44/17) ovaj Zakon ne podliježe procjeni učinka propisa, jer se radi o zakonu koji se donosi radi provedbe uredbe Europske unije.</p>

<p>odredbi Uredbe u slučajevima obrade osobnih podataka isključivo u novinarske svrhe ili u svrhe akademskog, umjetničkog ili književnog izražavanja [Uredba deklamacija (153) čl. 85.], kao i propisi koji bi uskladili javni pristup službenim dokumentima i ponovnu uporabu informacija iz javnog sektora s pravom na zaštitu osobnih podataka [Uredba deklamacija (154) čl. 86.]. K tome, prilikom usvajanja Zakona potrebno ga je tretirati kao organski zakon, kao i Zakon o pravu na pristup informacijama.</p>				
<p>Opći komentari na Zakon • U Zakonu se na više mjesta spominje „Opća uredba o zaštiti osobnih podataka“ te AmCham predlaže brisanje riječi „osobnih“ budući da je točan naziv „Opća uredba o zaštiti podataka“. Također, pojam „službenik za zaštitu osobnih podataka“ treba biti definiran kao „službenik za zaštitu podataka“. • Zakonom nije uređeno, a AmCham smatra da je bitno urediti obradu osobnih podataka koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela (članak 10. Opće uredbe o zaštiti podataka). Naime, u praksi u Hrvatskoj se traži u različitim slučajevima dostavljanje uvjerenja o nekažnjavanju uključujući, primjerice i u Nacrtu prijedloga ovog Zakona za imenovanje ravnatelja Agencije. AmCham smatra da je potrebno opće rješenje koje bi bilo sadržano u ovom Zakonu uz posebna rješenja koja već postoje u drugim zakonima koja moraju biti usklađena s ovim Zakonom. • AmCham predlaže uključivanje sljedećeg članka u Zakon: Privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>U pogledu korištenja termina „Opća uredba o zaštiti osobnih podataka“ i „službenik za zaštitu osobnih podataka“ primjedba je prihvaćena na predloženi način.</p> <p>U dijelu komentara koji se odnosi na privolu djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva, primjedba je djelomično prihvaćena. U Nacrt prijedloga zakona uvrstit će se odredba kojom će se urediti privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva. Međutim, u odnosu na dobnu granicu ista će se odrediti sukladno granici koja je postavljena u Općoj uredbi o zaštiti podataka, a utvrditi će se i primjena kriterija prebivališta u Republici Hrvatskoj.</p>

<p>društva, Članak XX. (1) Kod primjene članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu nuđenja usluga informacijskog društva izravno djetetu obrada osobnih podataka djeteta zakonita je ako dijete ima najmanje 15 godina. (2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se na dijete čije je prebivalište u Republici Hrvatskoj.</p>				
<p>Čl.35 st.2 – ukoliko iz tehničkih razloga nije moguće tijekom nadzora napraviti preslike potrebne dokumentacije, ovlaštene osobe mogu oduzeti sustave pohrane.... – znači li to da mogu oduzeti sredstva neophodna za svakodnevni rad i tko u tom slučaju odgovara za nastalu štetu voditelju obrade? Isto tako, tehnički razlozi nisu točno definirani te je isto podložno manipulacijama. -Čl.38 st.3 bi trebalo suspendirati dok se ne stvori prava svijest kod tvrtki što za njih znači ovaj nadzor i njegove posljedice. Naime, ako je zapisnik napravljen neposredno na mjestu provedbe nadzora, ne daje se rok od 15 dana (uobičajen u drugim postupcima) na davanje primjedbi, već voditelj obrade iste mora dati odmah. U tom slučaju, postoji mogućnost da se voditelj obrade ne snađe i ne da u trenutku valjane primjedbe, na koje bi imao pravo angažiranjem stručne pomoći te u konačnici i eventualnim izbjegavanjem kazne. Ovo u smislu da neće svi imati angažiranog službenika za zaštitu osobnih podataka ili on možda neće biti dostupan tijekom nadzora. - Čl.39 st.1 – stvara se nadriparstvo davanjem ovlasti ispitanika neprofitnom tijelu, organizaciji</p>	<p>Svetlana Marohnić</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ad (1) Ne Ad(2) Da Ad (3)Ne Ad (4) Ne</p>	<p>Ad (1) Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.</p> <p>Ad (2) Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanje primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.</p> <p>Ad (3) Davanje ovlasti ispitanika neprofitnom tijelu, organizaciji ili udruženju sukladno je odredbi članka 80. Opće uredbe o zaštiti podataka prema kojoj svaki ispitanik ima pravo ovlastiti neprofitno tijelo, organizaciju ili udruženje koje je pravilno osnovano u skladu s pravom države članice, a u čijem se statutu navode ciljevi od javnog interesa i koje je aktivno u području zaštite osobnih podataka da nadzornom tijelu podnese pritužbu u njegovo ime, da ostvari pravo na pravni lijek u ime ispitanika ili da ostvari pravo na naknadu u</p>

<p>ili udruženju, na podnošenje pritužbi u njegovo ime i ostvarenje naknade, iako je isto predviđeno i samom Uredbom. No, je li moguće barem naznačiti da bi to trebala obavljati stručna osoba ili propisati uvjete za osnivanje takovih tijela? - Zanimljivo da nije propisano hoće li se kod tijela javne vlasti uopće vršiti nadzor i donositi akti o utvrđenom kršenju Opće uredbe, makar deklaratorni koji bi poslužili kao osnova za pravo ispitanika na naknadu štete pred nadležnim sudom? Zanimljivo da nije propisano hoće li se kod tijela javne vlasti uopće vršiti nadzor i donositi akti o utvrđenom kršenju Opće uredbe, makar deklaratorni koji bi poslužili kao osnova za pravo ispitanika na naknadu štete pred nadležnim sudom?</p>				<p>ime ispitanika ako je to predviđeno pravom države članice.</p> <p>Ad (4) Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.</p>
<p>Smatramo da je potpuni izuzeće tijela javne vlasti (kao i odgovornih osoba unutar njih) od upravnih novčanih kazni potpuno neprihvatljivo. S jedne strane, protivi se cilju Uredbe, a to je efikasna zaštita osobnih podataka, pri čemu odvrćajući efekt mogućnosti izricanja takve kazne igra značajnu ulogu. Sa druge strane, to dovodi u pitanje supstancijalnu neovisnost Agencije za zaštitu podataka kao nadzornog tijela. Također, predlažemo da se u tekst Nacrta prijedloga doda članak u kojem će se postulirati da Uredba i ovaj zakon ne utječu na obveze koje za voditelja obrade i izvršitelja obrade proizlaze iz drugih važećih propisa.</p>	<p>Savez samostalnih sindikata Hrvatske</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Prema odredbi članka 3. stavka 2. ovog Nacrta prijedloga zakona, tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. U pogledu dijela komentara koji se odnosi na dopunu odredbe u smislu odnosa Opće uredbe o zaštiti podataka i ostalih propisa, komentar je nejasan.</p>
<p>Izuzeća od primjene ovog Zakona potrebno je uskladiti s izuzećima iz čl.2.st.2. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>	<p>Darja Lončar Dušanović</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se izravno u svojem punom sadržaju na području svih zemalja članica Europske unije. Državama članicama nije dopušteno</p>

				<p>naknadno i dodatno definirati područje primjene same Uredbe. Svrha ovog Zakona je urediti pitanja vezana za primjenu Uredbe, i to samo u dijelu u kojem je to dopušteno državama članicama u skladu s odredbama same Uredbe.</p> <p>Odredbom iz stavka 2. članka 1. isključuje se primjena Zakona u opisanim slučajevima budući da je obrada osobnih podataka u tim slučajevima predmet posebnog zakona koji se donosi u skladu sa Direktivom (EU) 2016/680.</p>
<p>HP – Hrvatska pošta d.d. (dalje u tekstu: HP), ovim putem dostavlja svoje komentare i prijedloge izmjena prijedloga Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (dalje u tekstu: Prijedlog) Komentari HP-a vezani su prije svega na kategoriziranje poduzeća koji su voditelji obrade u kontekstu definicija pojmova koje se prvi puta spominju u Prijedlogu, a odnose se na pojam „tijela javne vlasti“ (članak 3 stavak 2 Prijedloga), te pojam „javne službe“ (članak 42. stavak 2. Prijedloga), te koji nisu definirani Općom Uredbom o zaštiti podataka. I/ Pojam „tijela javne vlasti“ definiran je u Prijedlogu na način da obuhvaća tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Ovaj pojam definiran je na nešto drugačiji način u Zakonu o pravu na pristup informacijama, na način da obuhvaća „tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe</p>	<p>HP-Hrvatska pošta d.d.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p> <p>Prema odredbi članka 3. stavka 2. ovog Nacrta prijedloga zakona, tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>	

koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo“. Spomenuta definicija tijela javne vlasti iz Zakona o pravu na pristup informacijama daleko je šira od one koja se nalazi u Prijedlogu i konkretno obuhvaća i HP, koji je kao obveznik Zakona o pravu na pristup informacijama naveden i u Popisu tijela javne vlasti, objavljenog od strane Povjerenika za informiranje. Imajući u vidu različite definicije, te potrebu usklađenja terminologije i jednoznačnog tumačenja pojmova u pravnom prometu u Republici Hrvatskoj, smatramo da je nužno izmijeniti definiciju „tijela javne vlasti“ na način da se pojam „tijela javne vlasti“ definira na identičan način kao i u citiranom Zakonu o pravu na pristup informacijama, te stoga predlažemo usklađenje navedenih definicija u cijelosti. II/ Vezano uz pitanje pojmova, nadalje ističemo kako u Prijedlogu nije definiran pojam „javne službe“ ni „pravne osoba s javnim ovlastima“, niti se isti pojmovi definiraju Općom Uredbom o zaštiti podataka, te stoga predlažemo da se navedeni pojmovi nedvojbeno definiraju u Prijedlogu. U smislu primjene članka 42. stavka 2. Prijedloga potrebno je razjasniti što se smatra

	<p>„javnom službom“ i „pravnim osobama s javnim ovlastima“. Naime, HP je sukladno Zakonu o poštanskim uslugama određen davateljem univerzalnih poštanskih usluga, koje se sukladno članku 3 Zakona o poštanskim uslugama smatraju uslugama od interesa za Republiku Hrvatsku, pa bi se moglo smatrati da u tom segmentu svog poslovanja HP obavlja i javnu službu. Međutim, kako ne bi bilo spora oko tumačenja ovih pojmova predlažemo da se navedeni pojmovi za potrebe Prijedloga definiraju. III/ Spomenute dvojbe oko tumačenja pojmova ističemo i zbog dvojbene primjene članka 47. Prijedloga. Naime, navedeni članak definira da ako se protiv poduzeća izriče upravna novčana kazna, odgovorna osoba u poduzeću odgovara prema odredbama Zakona. U ovom se slučaju ne uzima u obzir obavlja li konkretno poduzeće javnu službu ili ne, što dovodi u pitanje provedbu i određivanje sankcija za odgovornu osobu poduzeća/pravnih osoba koje obavljaju javnu službu ili pravnih osoba s javnim ovlastima (čl. 42. st. 2. Prijedloga). Sukladno navedenom, predložili bismo prije svega jasno definiranje pojmova, a zatim i usklađivanje kriterija za određivanje sankcija u odnosu na poduzeće i odgovornu osobu u poduzeću.</p>				
	<p>Mišljenja smo kako ne postoje kriteriji za određivanje visine kazni. Predlažemo definirati barem osnove u samom zakonu, a detaljnije kriterije bilo bi poželjno definirati podzakonskim aktom Agencije (uzor: AZTN)</p>	<p>INA Industrija nafte d.d.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se izravno u svojem punom sadržaju na području svih zemalja članica Europske unije. Kriteriji za određivanje upravnih novčanih kazni jasno su propisani odredbom članka 83. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>
<p>Čl.</p>	<p>U nacrtu nisu spomenute audio snimke i snimke</p>	<p>Mirjana Kralj</p>	<p>26.02.</p>	<p>Ne</p>	<p>Svrha ovog Zakona je urediti pitanja vezana za primjenu</p>

1.	razgovora s ispitanicima. Iako se razgovori obavljaju uz pristanak/privolu ispitanika, mišljenja sam da je potrebno propisati odredbe prikupljanja, daljnje obrade i čuvanja audio snimki.		2018.		Uredbe, i to samo u dijelu u kojem je to dopušteno državama članicama Europske unije u skladu sa odredbama same Uredbe. Propisivanje korištenja audio snimka i snimka razgovora s ispitanicima nije predmet uređenja niti Opće uredbe o zaštiti podataka, izuzev u slučaju kada audio snimke čine dio sustava pohrane, a tada se na iste primjenjuje Uredba u cijelosti.
	Predlažemo izmjenu stavka 2. u : (2) Ovaj se Zakon ne odnosi na obrade osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhe predviđene člankom 9. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.	Hrvatsko društvo za medicinsku informatiku	28.02.2018.	Ne	Odredbom članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje se kada se ne primjenjuje odredba stavka 1. tog članka, a kojom je zabranjena obrada posebnih kategorija osobnih podataka. Međutim, prijedlogom predlagatelja u cijelosti bi se ukinula zabrana iz stavka 1. članka 9. Uredbe, a što bi bilo suprotno odredbama Uredbe.
	Članak 8. Uredbe EU navodi: "Ako se ovom Uredbom predviđaju specifikacije ili ograničenja njezinih pravila pravom države članice, države članice mogu, u mjeri u kojoj je to potrebno radi usklađenosti i kako bi nacionalne odredbe bile razumljive osobama na koje se primjenjuju, elemente ove Uredbe uključiti u svoje nacionalno pravo." To pravo nije iskorišteno jer je ovim Nacrtom jedino definiran video nadzor. U Čl. 13. navodi se: Osim toga, institucije i tijela Unije te države članice i njihova nadzorna tijela potiču se da u primjeni ove Uredbe uzmu u obzir posebne potrebe mikro poduzeća, malih i srednjih poduzeća. Zašto se nije ništa napravilo da se najmanjima olakša primjena pošto će za neke potpuna primjena Uredbe, pa i sa odstupanjima za organizacije s manje od 250 zaposlenih, predstavljati preveliki trošak vremena, a samim time i novčani izdatak.	Darko Balog	06.03.2018	Ne	Komentar se ne odnosi na konkretnu odredbu, te na isti nije moguće dati očitovanje.
	AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka	Američka	22.03.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se izravno u

	1., stavka 2.: (2) Područje primjene ovog zakona istovjetno je području primjene Opće uredbe o zaštiti podataka. Obrazloženje predložene izmjene: Članak 1. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka definira 4 slučaja kada se sama Uredba ne primjenjuje, točnije ne odnosi se na obradu osobnih podataka.	gospodarska komora	2018.		svojem punom sadržaju na području svih zemalja članica Europske unije. Državama članicama nije dopušteno naknadno i dodatno definirati područje primjene same Uredbe. Svrha ovog Zakona je urediti pitanja vezana za primjenu Uredbe, i to samo u dijelu u kojem je to dopušteno državama članicama u skladu sa odredbama same Uredbe. Odredbom iz stavka 2. članka 1. isključuje se primjena Zakona u opisanim slučajevima budući da je obrada osobnih podataka u tim slučajevima predmet posebnog zakona koji se donosi u skladu sa Direktivom (EU) 2016/680, dok posebno isključivanje za slučajeve koji su navedeni u odredbi iz članka 2. stavka 2. nije potrebno, jer su ti slučajevi propisani samom Općom uredbom.
	Članak 2. st.2 GDPR-a definira četiri slučaja kada se GDPR ne primjenjuje tj. kada se ne odnosi se na obradu osobnih podataka. Nejasno je zašto je samo jedan slučaj izdvojen kao takav (čl.2.st.2. toč.d.). Predlažemo da svi stavci članka 2.s.t.2. GDPR-a uđu u isključenje primjene odnosno da se definira da se Zakon ne primjenjuje na obradu osobnih podataka u svrhe predviđene člankom 2. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.	Tele2 d.o.o.	22.03. 2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se izravno i u svojem punom sadržaju na području svih zemalja članica Europske unije. Državama članicama nije dopušteno naknadno i dodatno definirati područje primjene same Uredbe. Svrha ovog Zakona je urediti pitanja vezana za primjenu Uredbe, i to samo u dijelu u kojem je to dopušteno državama članicama u skladu sa odredbama same Uredbe. Odredbom iz stavka 2. članka 1. isključuje se primjena Zakona u opisanim slučajevima budući da je obrada osobnih podataka u tim slučajevima predmet posebnog zakona koji se donosi u skladu sa Direktivom (EU) 2016/680, dok posebno isključivanje za slučajeve koji su navedeni u odredbi iz članka 2. stavka 2. nije potrebno, jer su ti slučajevi propisani samom Općom uredbom.
Čl. 2.	Rod i spol nisu sinonimi. Pojam "spol" označava razlikovne osobine koje su anatomske, fiziološke i biološke uvjetovane rođenjem, pa postoje samo dva spola: "muškarac" i "žena". Pojam "rod" označava društveno oblikovane uloge, ponašanja, aktivnosti i osobine koje određeno	Vladimir Janković	13.03. 2018.	Ne	Navedena odredba u skladu je s odredbom članka 13. stavcima 2. i 3. Jedinostvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor kojima je propisano da radi jasnoće, manjeg opterećenja i izbjegavanja nepotrebne duljine teksta propisa, posebnom odredbom u članku kojim se daju objašnjenja, odnosno definicije pojmova ili u posebnom članku iza toga dat će se određenje korištenja

	društvo smatra prikladnima za žene i muškarce (čl. 3.c. Istambulske konvencije), pa postoje brojni rodni identiteti, u grubo pet: muškarac, žena, oba (dvospolci), negdje između ili nijedan - sa brojnim varijetetima. Pa kad već hoćete biti "suvremeni", promijenite tekst u: "Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a koji imaju rodno značenje, bez obzira na to kako su korišteni, obuhvaćaju na jednak način sve rodne identitete."				pojмова s rodnim značenjem.
Čl. 3.	Potrebno je pod Pojmovi navesti i definiciju što su osobni podaci, tj. što oni obuhvaćaju	Luka Katušić	23.02.2018.	Ne	Pojam „osobni podaci“ definiran je u članku 4. točki 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga, ovim Nacrtom prijedloga zakona nije dopušteno definirati pojam „osobni podaci“ na drugačiji način od onog utvrđenog Uredbom.
	Potrebno je pod Pojmovi navesti i definiciju što su osjetljivi osobni podaci	Miroslav Schlossberg	27.02.2018.	Ne	Odredbom članka 3. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona definirano je da se pojmovi u ovom Zakonu koriste u istom značenju u kojem se koriste u Općoj uredbi o zaštiti podataka. Pojam „osjetljivi podaci“ definiran je u točki (10) recitala Opće uredbe o zaštiti podataka te isti označava sve vrste osobnih podataka koji se smatraju posebnom kategorijom osobnih podataka kako su isti definirani u odredbi članka 9. Opće uredbe o zaštiti podataka.
	Definicija "tijela javne vlasti" između ovog i već drugog postojećeg propisa se razilaze. Zakon o pravu na pristup informacijama NN 25/13, 85/15, u članku 5 stavak 2 pojam "tijela javne vlasti" definira kao "tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu,	Miroslav Schlossberg	27.02.2018.	Ne	Nema posebnog razloga da se tijela javne vlasti u ovom Nacrtu prijedloga zakona definiraju na isti način kao tijela javne vlasti u Zakonu o pravu na pristup informacijama. Tijela javne vlasti koja su obuhvaćena Nacrtom prijedloga zakona nisu ista kao tijela javne vlasti utvrđena u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama.

<p>pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo". Ukoliko je obuhvat tijela drugaciji definicijom ovog zakona predlažem da upotrijebite neki drugi naziv (npr. "tijela javne uprave") kako se isti izraz ne bi koristio za različite definicije.</p>				
<p>Predlažemo definirati tijela javne vlasti na način kako je to propisano člankom 5. stavkom 2. Zakona o pravu na pristup informacijama: Tijela javne vlasti«, u smislu ovoga Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo;</p>	<p>Nino Cvitan</p>	<p>28.02. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nema posebnog razloga da se tijela javne vlasti u ovom Nacrtu prijedloga zakona definiraju na isti način kao tijela javne vlasti u Zakonu o pravu na pristup informacijama. Tijela javne vlasti koja su obuhvaćena Nacrtom prijedloga zakona nisu ista kao tijela javne vlasti utvrđena u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama.</p>
<p>Iz opisane definicije u stavku 2 umjesto "tijela</p>	<p>Programiraj za</p>	<p>04.03.</p>	<p>Ne</p>	<p>U Općoj uredbi o zaštiti podataka koristi se, među ostalim,</p>

<p>javne vlasti" bolje bi pristajao naziv "javnopravna tijela", vidi na https://uprava.gov.hr/print.aspx?id=12263&url=print</p>	<p>Hrvatsku</p>	<p>2018</p>		<p>pojam „tijela javne vlasti“ i „javna tijela“, ali ne i pojam „javnopravna tijela“.</p>
<p>Članak 3. stavak (2) Smjernice Radne skupine za zaštitu podataka iz članka 29. Uredbe pod nazivom "Smjernice o službenicima za zaštitu podataka" jasno ukazuju što se misli pod tijelom javne vlasti. Obavljati javne zadaće i izvršavati javne ovlasti mogu ne samo tijela javne vlasti i javna tijela nego i druge fizičke ili pravne osobe koje posluju u skladu s javnim pravom ili privatnim pravom u sektorima kao što su, u skladu s nacionalnim propisima svake države članice, usluge javnog prijevoza, opskrba vodom i energijom, cestovna infrastruktura, javne radiodifuzijske usluge, socijalni stanovi ili stegovna tijela za regulirane profesije. Stoga je propušteno uskladiti značenje i obuhvat termina "Tijelo javne vlasti" na način da se isto odnosi i na tvrtke u potpunom ili djelomičnom vlasništvu tijela lokalne ili regionalne samouprave, primjerice, komunalne tvrtke, sveučilišta, fakultete, škole, vrtiće i slično...</p>	<p>Igor Barlek</p>	<p>06.03. 2018</p>	<p>Ne</p>	<p>Opća uredba o zaštiti podataka u odredbi članka 4. koji utvrđuje značenje pojmova za potrebe Uredbe, nije definirala pojam „tijelo javne vlasti“ što znači da država članica Europske unije ima pravo odrediti koja tijela se smatraju tijelom javne vlasti. Pored toga, nije jasno pozivanje na odredbu članka 29. Uredbe kojom se uređuje obrada pod vodstvom voditelja obrade ili izvršitelja obrade.</p>
<p>Definicija „tijela javne vlasti“ iz članka 3. stavka 2. u nacrtu prijedloga Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka je uža od definicija tijela javne vlasti iz Zakona o pravu na pristup informacijama i definicija javnopravnih tijela u drugim važećim zakonima. Smatramo da je to u skladu s mogućnosti koju pruža uredba. No, s obzirom na postojanje različitih definicija, postoji mogućnost različitih tumačenja pojma</p>	<p>Kovačević Prpić Simeunović odvjetničko društvo d.o.o.</p>	<p>13.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>U odredbi članka 3. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona jasno je definirano koja tijela se smatraju tijelima javne vlasti.</p>

<p>„tijela javne vlasti“ od strane obveznika primjene Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka, posebno u vezi s člankom 45. nacrtu Zakona. Stoga iz teksta Zakona treba biti jasno o kojem krugu tijela se radi odnosno da se radi o užem krugu tijela, kako ne bi došlo do različitih tumačenja od strane obveznika primjene Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka.</p>				
<p>Članak 3. stavak 2. Prijedloga zakona sadrži definiciju pojma "tijela javne vlasti" u smislu toga Zakona i to na način da se ovaj pojam sadržajno ograničava samo na: "tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave". Očito je, dakle, da je prilikom definiranja pojma "tijela javne vlasti" predlagatelj propustio obuhvatiti pravne osobe s javnim ovlastima te da je time odstupio od uobičajenog značenja tog pojma u pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Ukazuje se da je u pozitivnim propisima Republike Hrvatske pojam "tijela javne vlasti" uobičajeno definiran šire i to na način da isti, pored tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, obuhvaća i pravne osobe s javnim ovlastima. Tako primjerice, pojmovi "javnopravna tijela" iz članka 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09) i "tijela javne vlasti" iz članka 5. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN br. 25/13 i 85/15), obuhvaćaju pravne osobe koje imaju javne ovlasti. Pored toga, treba istaknuti da tekst Opće uredbe poznaje pojam "tijela javne vlasti i javna</p>	<p>Hrvatska narodna banka</p>	<p>19.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>

<p>tijela" (subjekti obuhvaćeni tim pojmom su, pored poduzeća, obveznici primjene Opće uredbe). S obzirom da taj pojam nije definiran samom Općom uredbom, očito je kako je isti potrebno odrediti u okvirima nacionalnog prava. S tim u vezi dodatno se ukazuje predlagatelju da je Radna skupina za zaštitu podataka iz članka 29. Opće uredbe u svojim Smjernicama o službenicima za zaštitu podataka, donesenim 13. prosinca 2016., kako su zadnje revidirane i donesene 5. travnja 2017., pored ostalog, u preporuci zaključila da "tijela javne vlasti i javna tijela" uključuju nacionalna, regionalna i lokalna tijela, ali da je tim pojmom, u skladu s primjenjivim nacionalnim pravima, obično obuhvaćen i niz drugih tijela uređenih javnim pravom. Kako postoje valjani razlozi da se u pojam "tijela javne vlasti" iz članka 3. stavka 2. Prijedloga zakona uključe i pravne osobe koje imaju javne ovlasti predlaže se, u članku 3. stavku 2. pojam "Tijela javne vlasti" definirati na slijedeći način: "(2) "Tijela javne vlasti" u smislu ovoga Zakona su: tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe koje imaju javne ovlasti". Radi dosljednosti teksta Prijedloga zakona, predlaže se u članku 42. brisati stavak 2.</p>				
<p>Predložemo izmjenu stavka 2. članka 3. tako da glasi: (2) „ u smislu ovoga Zakona su: tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima, pravne osobe</p>	<p>Financijska agencija</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom</p>

<p>koje obavljaju javnu službu. Obrazloženje: Smatramo da pojam: „Tijela javne vlasti“ treba proširiti i na agencije, zavode, fondove i druge pravne osobe s javnim ovlastima čiji je osnivač Republika Hrvatska ili iste definirati pod pojmom: „javna tijela“. Radi se o organizacijama koje su dio javne vlasti. Republika Hrvatska im je, iz različitih razloga, konkretnim aktom dodijelila obavljanje određenih javnih ovlasti koje bi inače obavljala središnja državna uprava. Opća uredba o zaštiti podataka ne definira tijela javne vlasti ali na više mjesta jasno razlikuje „tijela javne vlasti“ od „javnih tijela“. Očito je državama članicama ostavljeno da same definiraju opseg ovih pojmova. Stoga je nejasno zašto se Republika Hrvatska ograničava pri definiranju navedenih pojmova, osobito u svijetlu činjenice da postoje primjeri provedbenih akata za ovu uredbu (Irska, Njemačka) prema kojima se javnim tijelima smatraju i subjekti u (većinskom) državnom vlasništvu. Nadalje, Planom zakonodavnih aktivnosti za 2018., već u prvom kvartalu 2018. godine, planira se zakonsko uređenje uvjeta za osnivanje i rad agencija, zavoda, fondova, centara i drugih pravnih osoba s javnim ovlastima. Iz nadležnog ministarstva (ministarstvo uprave) javno se komunicira da će se ustrojstvo, način imenovanja čelnih struktura, sustav plaća, odgovornost prema osnivaču, nadzor i javnost rada te izvori financiranja (što je danas potpuno neujednačeno i netransparentno) novim zakonskim rješenjem ujednačiti i</p>				<p>toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>
--	--	--	--	---

<p>izmijeniti (http://www.poslovni.hr/hrvatska/kuscevic-zakonom-krece-u-zauzdavanje-birokracije-338057). S obzirom na prethodno, jasno je da su agencije, zavodi, fondovi i druge pravne osobe s javnim ovlastima dio javne vlasti Republike Hrvatske i kao takve bi ih trebala uzimati u obzir i Opća uredba o zaštiti podataka. U slučaju da se ne prihvati gornji prijedlog, predlažemo da stavak 2. članka 3. glasi: (2) „Tijela javne vlasti“ u smislu ovoga Zakona su: tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe s javnim ovlastima i pravne osobe koje obavljaju javnu službu u dijelu obavljanja poslova od javnog interesa.</p>				
<p>Kako se tijela javne vlasti ovdje spominju samo u smislu izuzeća od odredbi, definiciju „tijela javne vlasti“ u smislu Uredbe trebalo bi dodatno ograničiti tako da se iz definicije izbrišu riječi „i druga državna tijela“. Time bi osigurali veću pravnu sigurnost bez potrebe nagađanja što sve označava pojam „druga državna tijela“, a u slučaju da predložena izuzeća ostanu u Zakonu.</p>	GONG	21.03.2018.	Ne	<p>Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>
<p>Predlažemo da se definicija „tijela javne vlasti“ iz članka 3. stavka 2. nacrta prijedloga Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka ujednači s definicijom tijela javne vlasti u drugim važećim zakonima, napose sa definicijom tijela javne vlasti iz Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13, 85/15). Navedeni zakon u članku 5. stavku 2.</p>	Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.	21.03.2018.	Ne	<p>Nema posebnog razloga da se tijela javne vlasti u ovom Nacrtu prijedloga zakona definiraju na isti način kao tijela javne vlasti u Zakonu o pravu na pristup informacijama. Tijela javne vlasti koja su obuhvaćena Nacrtom prijedloga zakona nisu ista kao tijela javne vlasti utvrđena u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama.</p>

<p>propisuje „Tijela javne vlasti“, u smislu ovoga Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo. Nastavno na navedeno, posebno se ukazuje na pravne osobe koje obavljaju javnu službu, odnosno kojima je zakonom propisano obavljanje djelatnosti kao javne službe, kao što je propisano člankom 196. stavkom 1. Zakona o vodama („Narodne novine“, broj: 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14). Nadalje, premda sama Uredba ne definira pojam tijela javne vlasti ili javna tijela, Smjernice Radne skupine za zaštitu podataka iz članka 29. Uredbe pod nazivom "Smjernice o službenicima za zaštitu podataka" navode kako tijela javne vlasti i javna tijela uključuju nacionalna, regionalna i lokalna tijela, ali je tim pojmom u skladu s primjenjivim nacionalnim pravima obično obuhvaćen i niz drugih tijela uređenih javnim pravom. Obavljati javne zadaće i izvršavati javne ovlasti mogu ne</p>				
---	--	--	--	--

<p>samo tijela javne vlasti i javna tijela nego i druge fizičke ili pravne osobe koje posluju u skladu s javnim pravom ili privatnim pravom u sektorima kao što su, u skladu s nacionalnim propisima svake države članice, usluge javnog prijevoza, opskrba vodom i energijom, cestovna infrastruktura, javne radiodifuzijske usluge, socijalni stanovi ili stegovna tijela za regulirane profesije. Slijedom navedenog, mišljenja samo da se definicija „tijela javne vlasti“ iz članka 3. stavka 2. nacrtu prijedloga Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka, treba proširiti na način da se uvaži gore navedeno.</p>				
<p>Definicija „Tijela javne vlasti“ u članku 3. stavku 2. nacrtu prijedloga zakona dana je preusko, jer obuhvaća samo tijela državne uprave kako su ista definirana u članku 3. Zakona o sustavu državne uprave (NN 150-11, 12-13, 93-16, 104-16, dalje: ZSDU), dok ne obuhvaća pravne osobe s javnim ovlastima, iako je člankom 2. ZSDU jasno predviđeno da se određeni poslovi državne uprave posebnim zakonom mogu povjeriti pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, valja napomenuti i da je člankom 14. ZSDU propisano da je Republika Hrvatska ta koja naknađuje štetu koju građaninu nastane nezakonitim ili nepravilnim radom kako tijela državne uprave, tako i pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave. Nadalje, iako Opća uredba na puno mjesta koristi izraze „tijela javne vlasti“ i „javna tijela“, a pritom ne daje njihovu definiciju, potrebno je uzeti u obzir recital (31)</p>	<p>Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (HANFA)</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 3. stavka 2. ovog Nacrta prijedloga zakona kao tijela javne vlasti definirana su osim tijela državne uprave i drugih državnih tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Iz spomenute odredbe jasno proizlazi da u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona pravne osobe s javnim ovlastima ne smatraju se tijelima javne vlasti. Opća uredba o zaštiti podataka nije definirala u odredbi članka 4. što se smatra „tijelima javne vlasti“, pa je državama članicama Europske unije ostavljena mogućnost da definiraju ta tijela.</p>

<p>Opće uredbe u kojemu stoji: “Tijela javne vlasti kojima se otkrivaju osobni podaci u skladu s pravnom obvezom izvršavanja njihovih službenih zadaća, poput poreznih i carinskih tijela, jedinica za financijsku istragu, neovisnih upravnih tijela ili tijela za financijska tržišta odgovorna za reguliranje i nadzor tržišta vrijednosnih papira, ne bi se smjela smatrati primateljima ako prime osobne podatke koji su potrebni za provedbu određene istrage u općem interesu, u skladu s pravom unije ili pravom države članice.“ Obzirom da je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (Hanfa) kao tijelo za financijska tržišta odgovorno za reguliranje i nadzor tržišta vrijednosnih papira i taj zadatak predstavlja javnu ovlast dodijeljenu posebnim zakonom (Zakon o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, NN 140/05, 154/11 i 12/12), to jasno proizlazi da Hanfu treba smatrati tijelom javne vlasti u smislu Opće Uredbe. Konačno, iz komentara danih na e-savjetovanju vidljivo je da pojam tijela javne vlasti dovodi u zabludu adresate zakona, jer se učestalo brka s definicijom tijela javne vlasti koju daje Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i 85/15), a koja ima daleko širi obuhvat. Imajući to u vidu, predlaže se umjesto definicije i korištenja pojma „Tijela javne vlasti“ definirati i koristiti pojam „Javnopravna tijela“. Naime, to je u smislu članka 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, dalje: ZUP) zajednički pojam koji obuhvaća tijela državne uprave i druga državna</p>				
--	--	--	--	--

tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti i kao takav adekvatno zahvaća „tijela javne vlasti“ i „javna tijela“ u smislu Opće uredbe, a uz to je i kroz dugogodišnju praksu taj pojam poznat stručnoj javnosti, odnosno subjektima primjene upravnog postupka.				
Definicija "tijela javne vlasti" definirana je i u Zakonu o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15). Iste definicije se poprilično razlikuju. Također, nije jasno što se podrazumijeva pod izrazom „i druga državna tijela“.	Tele2 d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Nema posebnog razloga da se tijela javne vlasti u ovom Nacrta prijedloga zakona definiraju na isti način kao tijela javne vlasti u Zakonu o pravu na pristup informacijama.
U čl. 3 (2) Trebalo bi izbrisati termin "i druga državna tijela" jer se isto može pogrešno tumačiti. Naime, ideja je svakog propisa da bude što manje iznimki, a s obzirom da se posebne mjere primjenjuju na "tijela javne vlasti"ta definicija bi trebala obuhvatiti uži skup subjekata, konkretno samo tijela državne uprave i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave	Ivan Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.
Predlažemo detaljnije definirati pojam „državna tijela“, tako da se koristi opis pojma „državna tijela“ iz Zakona o državnoj informacijskoj infrastrukturi ili da se poziva na ovaj propis (ZODII čl. 2 st 1 toč 19.)	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Zakon o državnoj informacijskoj infrastrukturi („Narodne novine“, broj 92/14) ne daje konačnu definiciju državnih tijela, stoga nije prihvatljivo koristiti odredbe tog Zakona za definiranje pojma „državna tijela“.
U odnosu na čl. 3. st. 2.: Pravo na zaštitu	Pricewaterhouse	22.03.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka u odredbi članka 4. koji

<p>osobnih podataka je pravo koje moraju poštovati svi obveznici provedbe Opće uredbe o zaštiti podataka bez obzira je li riječ o subjektima javnog ili privatnog prava. U tom smislu, određena ograničenja koja bi se primjenjivala na „tijela javne vlasti“ trebaju se, kao što je i zahtjev Suda EU-a prilikom postavljanja iznimki, ograničeno definirati i usko primjenjivati. U tom smislu, termin „i druga državna tijela“ nije jasan i otvara prostor za pravnu nesigurnost i diskriminirajućeg položaja na tržištu i pravnom prometu. Stoga, smatra se potrebnim izmijeniti stavak 2. na sljedeći način: „Tijela javne vlasti“ u smislu ovoga Zakona su: tijela državne uprave i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>	<p>Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>2018.</p>		<p>utvrđuje značenje pojmova za potrebe Uredbe, nije definirala pojam „tijelo javne vlasti“ što znači da država članica Europske unije ima pravo odrediti koja tijela se smatraju tijelom javne vlasti.</p>
<p>Ovim Zakonom Republika Hrvatska nije predvidjela dobnu granicu djeteta odnosnu na privolu djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva. S tim u vezi, a u skladu s čl. 8. st.1povezanim sa čl. 6. st.1. točka (a) u pogledu nuđenja usluga informacijskog društva izravno djetetu, obrada osobnih podataka djeteta zakonita je ako dijete ima najmanje 16 godina. Iako se očekivalo da će RH ovim Zakonom utvrditi (što Uredba omogućuje) dobnu granicu npr. 15 godina i ovo je još jedan od pokazatelja da se Opća uredba od strane predlagatelja Zakona nije u dovoljnoj mjeri ozbiljno shvatila. Također, predlagatelj Zakona bi trebao reći koji će biti princip primjene prava u odnosu na dijete. Država članica bi doista morala reći koji će biti princip primjene kada su u pitanju djeca.</p>	<p>Ivana Gojmerac</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena. U Nacrt prijedloga zakona uvrstit će se odredba kojom će se urediti privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva. Međutim, u odnosu na dobnu granicu ista će se odrediti sukladno granici koja je postavljena u Općoj uredbi o zaštiti podataka, a utvrdit će se i primjena kriterija prebivališta u Republici Hrvatskoj.</p>

	<p>Predlagatelj je imao mogućnosti primjerice ovim Zakonom utvrditi da se u ovakvoj posebnoj obradi kao što su djeca, primjenjuje na djecu čije je prebivalište u RH!</p>				
	<p>Članak 4. (2) Iz ove odredbe trebalo bi ukloniti "državno tijelo" i umjesto toga koristiti termin nadzorno tijelo. Korištenjem termina državno tijelo moguće je doći do pogrešnog tumačenja kakvom je Agencija u javnom prostoru već etablirana, točnije kao još jedna od Agencija koje treba ukinuti. Predloženim novim terminom moguće je Agenciju izdvojiti od Agencija izvršne vlasti, budući da AZOP kao nadzorno tijelo nije jedna od javnih Agencija koje spadaju u izvršnu vlast, a samim time, Agencija se ne može svrstati odnosno ne može biti uvrštena u Zakon o javnim Agencijama koji također ide u određenu zakonodavnu proceduru. Valja naglasiti da su regulatorne Agencije: HAKOM, HANFA, HERA, AZTN, AEM I AZOP regulatorne agencije na području RH koje su osnovane temeljem Direktive EU, a ne Agencije izvršne vlasti koje su osnovane kao administrativna pomoć u izvršnoj vlasti u vremenima trajanja pregovora za ulazak RH u EU</p>	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	<p>Nacrtom prijedloga zakona, nadzorno tijelo u smislu odredbe članka 51. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, utvrđena je Agencija za zaštitu osobnih podataka kao neovisno državno tijelo, samostalno i neovisno u svom radu. Agencija za zaštitu osobnih podataka koja je pravna osoba s javnim ovlastima mijenja status i postaje državno tijelo.</p>
Čl. 5.	<p>Navesti da se radi o „Hrvatskoj akreditacijskoj agenciji“</p>	CROATIA osiguranje d.d.	22.03.2018.	Ne	<p>Iz navedene odredbe Nacrta prijedloga zakona je jasno da se radi o Hrvatskoj akreditacijskoj agenciji, budući da je ista utvrđena kao nacionalno akreditacijsko tijelo sukladno Uredbi (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o utvrđivanju zahtjeva za akreditaciju i za nadzor tržišta u odnosu na stavljanje proizvoda na tržište i o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 339/93.</p>

Čl. 6.	Nema razloga da se pojedinačne odluke Agencije objavljuju i u Narodnim novinama (osim prisilnog stvaranja sadržaja za NN i bespotrebnih troškova)	Jug Puljizević	05.03.2018	Da	U odredbi članka 6. stavku 1. podstavku 3. Nacrta prijedloga zakona brisat će se riječi: „odnosno u „Narodnim novinama“.
	Podržavam komentar Juga Puljizevića, uz sljedeću dopunu: zbog karaktera Opće uredbe i njenog naglašenog oslanjanja na praksu i odluke koje će iz nje kontinuirano proizlaziti, a posljedično i obveze svih službenika za zaštitu podataka da budu upoznati s tim odlukama, za primjenu Opće uredbe važno je da se sve odluke obvezno i pregledno objavljuju na jednom službenom mjestu (internetskim stranicama Agencije). Samim time što bi se to mjesto definiralo ovim zakonom nema niti formalne potrebe da se odluke objavljuju u Narodnim novinama. Ostavljanjem mogućnosti da se odluke objavljuju na više mjesta otežava se praćenje i dosljedna primjena tih odluka te nepotrebno usložnjava rad službenika za zaštitu podataka.	Mladen Kostešić	07.03.2018	Da	U odredbi članka 6. stavku 1. podstavku 3. Nacrta prijedloga zakona brisat će se riječi: „odnosno u „Narodnim novinama“.
	Predlažem da se u dijelu teksta "II. NADLEŽNA TIJELA", Ovlaсти Agencije doda i ovlast da Agencija djeluje i savjetodavno, kako u odnosima 1 na 1 sa nekim pravnim subjektom, tako i kroz predavanja, radionice itd.	Tomislav Bronzin	09.03.2018	Ne	Isto je nepotrebno utvrditi Nacrtom prijedloga zakona, s obzirom da su ovlasti nadzornog tijela propisane u odredbi članka 58. Opće uredbe o zaštiti podataka, a u stavku 3. tog članka Uredbe propisane su savjetodavne ovlasti nadzornog tijela.
	U stavku 2. odrediti rok od 15 dana.	CROATIA osiguranje d.d.	22.03.2018.	Ne	Nije jasno na što se odnosi predloženi rok (na obustavu postupka ili ustup predmeta) te da li je taj rok instruktivan ili prekluzivan.
	AmCham predlaže dodavanje sljedećih dodatnih alineja u članku 6. stavku 1.: -aktivno promiče znanje o zaštiti osobnih podataka, podiže razinu svijesti i informiranosti o ulozi prava o zaštiti	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 58. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, dodatne ovlasti Agencije utvrđene su u odredbi članka 6. Nacrta prijedloga zakona.

osobnih podataka; -daje mišljenja i stručne stavove iz područja prava zaštite osobnih podataka; -vodi registar službenika za zaštitu podataka i objavljuje sljedeće podatke iz istoga: voditelja odnosno izvršitelja obrade i kontakt podatke što uključuje adresu elektroničke pošte službenika za zaštitu podataka;				
Predlažemo da se u članak 6.st.1 doda da Agencija pored navedenog - (i) aktivno promiče znanje o zaštiti osobnih podataka, (ii) podiže razinu svijesti i informiranosti o ulozi prava o zaštiti osobnih podataka, (iii) daje mišljenja i stručne stavove iz područja prava zaštite osobnih podataka.	Tele2 d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 58. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, dodatne ovlasti Agencije utvrđene su u odredbi članka 6. Nacrta prijedloga zakona.
Objava odluka Agencije u Narodnim novinama je suvišna i uzrokuje nepotrebne troškove. Objava odluka na internetskim stranicama je dovoljna.	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama	22.03.2018.	Da	U odredbi članka 6. stavku 1. podstavku 3. brisat će se riječi: „odnosno u „Narodnim novinama“.
Predlažemo da Agencija definira kriterije za određivanje naknade administrativnih troškova koje će odobravati neko nadzorno tijelo, Sabor ili nadležno ministarstvo. Predlažemo definirati rok do kada će se ti kriteriji donijeti jer ih u sadašnjim prijelaznim odredbama nema.	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Ne	Prema odredbi članka 41. stavka 4. Nacrta prijedloga zakona, Agencija će utvrditi kriterije za određivanjem visine naknade na temelju administrativnih troškova i isti će biti objavljeni u „Narodnim novinama“.
Prema Općoj uredbi o zaštiti podataka jedno od osnovnih načela obrade je transparentnosti te ispitanici trebaju biti informirani među ostalim i o kontaktu službenika za zaštitu podataka. Bitno je u tom smislu osigurati jednostavan pregled službenika za zaštitu podataka, što trenutno nedostaje pa se predlaže u stavku 1. uvrstiti	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Odredbama članaka 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka definirana je obveza voditelja obrade da informira ispitanika o kontakt podacima službenika za zaštitu podataka. Nadalje, odredbom članka 37. stavka 7. Uredbe, propisana je obveza voditelja i izvršitelja obrade objave kontakt podataka službenika za zaštitu podataka. Prema tome, i bez posebne obveze nadzornog tijela o vođenju registra službenika za

	<p>dodatni podstavak koji bi glasio: -vodi registar službenika za zaštitu podataka te ga javno objavljuje u dijelu koji sadrži naziv odnosno ime voditelja ili izvršitelja obrade, adresu njegovog sjedišta ili prebivališta i kontakt telefon i adresu elektroničke pošte službenika za zaštitu podataka.</p>				<p>zaštitu podataka osigurana je dostupnost informacije o imenovanim službenicima za zaštitu podataka.</p>
	<p>U članku 7. stavak 5. broj "6" napisati slovima, sukladno članku 42. stavak 5. Jedinствених методолошко-номотехничких правила за израду аката које доноси Хрватски сабор (Народне новине, бр. 74/2015)</p>	<p>GRAWE Hrvatska d.d.</p>	<p>27.02. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Prihvaćeno na predloženi način.</p>
	<p>U članku 7. stavak 5. riječi "Ministarstvo uprave" zamijeniti riječima "Ministarstvo nadležno za poslove uprave" usporediti npr. s člankom 34. stavci 3. i 4.</p>	<p>GRAWE Hrvatska d.d.</p>	<p>27.02. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Primjedba se prihvaća, ali na način da se riječi: „Ministarstvo uprave“ zamijeni riječima: „središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav državne uprave“.</p>
<p>Čl. 7.</p>	<p>Stavak 2. Uloga, ovlasti i odgovornosti zamjenika ravnatelja nisu precizirani te stoga nije jasno postoji li uopće potreba za tom funkcijom. Štoviše, zbog potrebe povećanja učinkovitosti javne uprave, smislenijim se čini ukidanje ove odredbe. Zaštita osobnih podataka jedno je od temeljnih prava iz Povelje EU, Ustava RH i drugih akata, baš kao i sloboda izražavanja i informiranja. Predlažemo zato transparentniju proceduru izbora ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije, kao i osiguravanje veće razine neovisnosti ove institucije od izvršne vlasti. Javni poziv za dostavu kandidatura, umjesto Ministarstva, treba raspisati matično saborsko tijelo (Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav) koji, uz prethodno pribavljeno mišljenje Odbora za</p>	<p>GONG</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Radi osiguranja kontinuiteta rada nadzornog tijela, potrebno je osigurati adekvatnu zamjenu za ravnatelja u slučaju njegove duže odsutnosti.</p> <p>U odnosu na izbor ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije, smatra se da je predloženi postupak imenovanja od strane Hrvatskog sabora na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, a temeljem javnog poziva za dostavu kandidatura koji objavljuje Ministarstvo uprave, jednako transparentan kao i predloženi postupak.</p>

	<p>ljudska prava i prava nacionalnih manjina, potvrđuje prijedlog najmanje dvaju kandidata za svaku dužnost i upućuje ga Hrvatskom saboru. K tome, neophodno je istaknuti da je ravnatelj AZOP-a u svom radu samostalan i neovisan, te je za svoj rad odgovoran Hrvatskom saboru.</p>				
	<p>Potrebno je osigurati mogućnosti odabira od strane Hrvatskog sabora, u tom smislu smatra se nužnim da se Hrvatskom saboru omogući odabir između najmanje dva kandidata za ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Stoga se predlaže sljedeća nadopuna stavka 6.: - Vlada Republike Hrvatske dostavlja Hrvatskom saboru prijedlog dva kandidata za ravnatelja, odnosno zamjenika ravnatelja.</p>	<p>Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Sukladno odredbi članka 7. stavka 3. Nacrta prijedloga zakona ravnatelja i zamjenika ravnatelja imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. U postupku imenovanja Hrvatski sabor ima pravo imenovati predloženog kandidata odnosno odbiti njegovo imenovanje, a čime je ispunjen uvjet odabira kandidata.</p>
	<p>Što točno znači: -najmanje 10 godina radnog iskustva u struci u odnosu na sljedeću rečenicu: -istaknuti stručnjak s priznatim profesionalnim ugledom te stručnim znanjem i iskustvom iz područja zaštite osobnih podataka Objediniti rečenice u jednu da ne bi došlo do zabune prilikom prijava</p>	<p>Nebojša Veljanovski</p>	<p>23.02. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Radi se o dva posebna uvjeta koja nisu međusobno vezana. Uvjet od najmanje 10 godina radnog iskustva u struci odnosi se na uvjet iz stavka 1. podstavka 2. tog članka, što znači da je taj uvjet ispunjen ukoliko je osoba radila najmanje 10 godina na poslovima u području u kojem je stečen akademski naziv odnosno stupanj obrazovanja.</p>
<p>Čl. 8.</p>	<p>Predlažemo drukčije urediti članak 8. stavak 3. prijedloga Zakona. U članku 37. stavak 3. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je: Povjerenik ima pravo na plaću u visini plaće potpredsjednika radnih tijela Hrvatskoga sabora. Predlažemo promijeniti u: Ravnatelj i zamjenik ravnatelja imaju pravo na plaću u visini plaće potpredsjednika radnih tijela Hrvatskoga sabora.</p>	<p>Nino Cvitan</p>	<p>28.02. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nacrtom prijedloga zakona utvrdit će se različite plaće za ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podataka.</p>
	<p>Uvjeti su kontradiktorni među sobom... uz to što</p>	<p>Jug Puljizević</p>	<p>05.03.</p>	<p>Ne</p>	<p>Navedeni uvjeti nisu međusobno kontradiktorni već se</p>

<p>tražimo 10 godina iskustva u struci, tražimo i da je netko istaknuti stručnjak s priznatim profesionalnim ugledom te stručnim znanjem i iskustvom iz područja zaštite osobnih podataka. Primjerice certificirani stručnjak informacijske sigurnosti s diplomom pravnog fakulteta, koji nije radio u struci ni dana ali zato ima 20 godina iskustva i more stručnih radova na temu zaštite osobnih podataka ne može nikako biti imenovan. S druge strane diplomirani ekonomist koji je 10 godina radio u AZOP-u kao voditelj nabave može. Ukoliko doista želimo kvalitetnu osobu na čelu AZOP-a potrebno je redefinirati uvjete.</p>		2018		<p>međusobno dopunjuju. Iz navedenog primjera, proizlazi da osoba koja je diplomirani pravnik s više od 10 godina radnog iskustva u struci i koja je pri tome izradila više stručnih radova iz područja zaštite osobnih podataka ima sve uvjete da bude imenovana za ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podataka.</p>
<p>Svaki član nadzornog tijela mora imati kvalifikacije, iskustvo i vještine, posebno u području zaštite osobnih podataka, potrebne za obavljanje svojih dužnosti i izvršavanje svojih ovlasti. Predlažemo da se kvalifikacije i vještine Zakonom preciznije definiraju s ciljem osnaživanja proklamirane neovisnosti Agencije i ograničenja mogućnost postavljanja pojedinaca prema stranačkim preferencijama. Stavak 1. podstavak 6. S obzirom na prethodna iskustva s izlaskom kandidata iz političkih stranaka na dan kandidature, neophodno je spriječiti takve zloupotrebe nejasnoća u zakonskom tekstu tako da se precizira uvjet nestranačkog djelovanja unazad minimalno pet godina. Sukladno zahtjevima Zakona o sprječavanju sukoba interesa, navod „koja nije član političke stranke“ treba proširiti dodavanjem riječi „unazad pet godina od dana raspisivanja javnog poziva“. Stavak 3. Neophodno je s Povjerenikom za</p>	GONG	21.03. 2018.	Ne	<p>Odredbom članka 53. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da svaki član nadzornog tijela mora imati kvalifikacije, iskustvo i vještine, posebno u području zaštite osobnih podataka, potrebne za obavljanje svojih dužnosti i izvršavanje svojih ovlasti. Odredba članka 8. Nacrta prijedloga zakona sukladna je navedenoj odredbi Uredbe. Dodatnim definiranjem nekih posebnih kriterija (primjerice struke) neopravdano bi ograničio krug osoba kvalificiranih za obavljanje te dužnosti.</p> <p>U pogledu pripadnosti političkoj stranci jasno je definiran kriterij da osobe koje su članovi političkih stranaka ne mogu se kandidirati. Nema pouzdanog pokazatelja iz kojeg bi bilo vidljivo koja je to dužina razdoblja (jedna, tri ili pet godina) između završetka članstva u političkoj stranci i kandidature za obnašanje dužnosti pouzdano osigurava političku neovisnost kandidata u njegovom budućem radu.</p>

informiranje uskladiti ne samo iznos plaće, nego i način izbora i smjene ravnatelja AZOP-a.				
AmCham predlaže izmjenu članka 8., stavka 1., alineje 1., 3. i 4.: -hrvatsko državljanstvo, - najmanje 10 godina iskustva u pravnoj struci ili iz područja informacijske sigurnosti, -istaknuti stručnjak s priznatim profesionalnim ugledom te stručnim znanjem i iskustvom o pravu i praksama iz područja zaštite podataka, Obrazloženje predložene izmjene: U alineji 1. predlaže se brisanje riječi „prebivalište na području Republike Hrvatske“ jer takav uvjet predstavlja diskriminaciju na temelju prebivališta i protivno je pravu Europske unije. U alineji 3. predlaže se određivanje relevantne struke, naime, pravne struke ili struke iz područja informacijske sigurnosti. U alineji 4. radi konzistentnosti predlaže se korištenje formulacije usvojene u Općoj uredbi: „o pravu i praksama iz područja zaštite podataka“.	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03. 2018.	Ne	Imajući u vidu da je Agencija nacionalno nadzorno tijelo koje obavlja poslove nadzora u Republici Hrvatskoj i bavi se zaštitom podataka stanovnika Republike Hrvatske te predstavlja Republiku Hrvatsku u Europskom odboru za zaštitu podataka potrebno je da ravnatelj i zamjenik ravnatelja imaju prebivalište na području Republike Hrvatske. Ne postoji relevantna struka za koju bi se moglo pretpostaviti da ima specifična znanja u području zaštite podataka već se radi o multidisciplinarnom području kod kojeg je važno iskustvo i praksa, a što je utvrđeno u podstavku 4. stavka 1. tog članka.
U članku 8.u alineji koja glasi "završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij....." potrebno je dodati "prava". Naime, riječ je o čelnicima tijela koje odlučuje o milijunskim kaznama i koji se redovito uključuje u sudskim postupcima, a po novom i u mnogo složenijim postupcima pred EU tijelima. U istom članku potrebno je dodati i uvjet znanja engleskog jezika s obzirom da je ravnatelj po funkciji član EDPB-a, a da ga na tom mjestu mijenja zamjenik. Naposljetku, u uvjet "koja nije član političke stranke" nužno je uvrstiti određeno razdoblje računajući od samog javnog poziva pri	Ivana Gojmerac	22.03. 2018.	Ne	Odredbom članka 53. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da svaki član nadzornog tijela mora imati kvalifikacije, iskustvo i vještine, posebno u području zaštite osobnih podataka, potrebne za obavljanje svojih dužnosti i izvršavanje svojih ovlasti. Odredba članka 8. Nacrta prijedloga zakona sukladna je navedenoj odredbi Uredbe. Definiranjem posebne struke neopravdano bi se ograničio krug osoba kvalificiranih za obavljanje te dužnosti. U pogledu pripadnosti političkoj stranci jasno je definiran kriterij da osobe koje su članovi političkih stranaka ne mogu se kandidirati. Nema pouzdanog pokazatelja iz kojeg bi bilo vidljivo koja je to dužina razdoblja (jedna, tri ili pet godina) između završetka članstva u političkoj stranci i kandidature za

	čemu to razdoblje ne može biti kraće od 1 godine, tako da bi nova odredba glasila "koja nije član političke stranke najmanje 1 godinu od dana raspisivanja javnog poziva". Ističem da takva odredba već stoji u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa.				obnašanje dužnosti pouzdano osigurava političku neovisnost kandidata u njegovom budućem radu.
	Vezano za odredbu iz članka 8. stavka 3, a budući da su za ravnatelja Agencije i zamjenika ravnatelja Agencije propisani isti uvjeti i ista procedura imenovanja, treba li navedenu odredbu tumačiti na način da će ravnatelj Agencije i zamjenik ravnatelja Agencije imati pravo i na istu visinu plaće? Naime, nije uobičajeno da voditelj neke organizacije koji je i osobno odgovoran za njezin rad ima istu razinu primanja kao i osoba koja ga zamjenjuje u slučaju njegove odsutnosti.	Mario Perica	22.03.2018.	Da	Primjedba je prihvaćena, utvrdit će se različite plaće za ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podataka.
Čl. 9.	Predložimo drukčije urediti članak 9. stavak 1. točka 3., odnosno formulaciju: "ako je počinio tešku povredu dužnosti. Smatra se da je ravnatelj odnosno zamjenik ravnatelja izvršio tešku povredu dužnosti ako ne obavlja dužnost u skladu sa zakonom. U tom smislu, nije jasno da li se povreda odnosno na bilo koji Zakon ili specifično ako ne obavlja dužnost u skladu sa Zakonom o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Iz navedene odredbe jasno proizlazi da se ne radi samo o ovom Zakonu.
	Razrješenje ravnatelja treba biti prema istoj proceduri kao i imenovanje tako da o tome odlučuje Hrvatski sabor, tj. Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav, uz prethodno mišljenje Odbora za informiranje, informatizaciju i medije, osim u slučaju nastupa	GONG	21.03.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 7. stavka 3. Nacrta prijedloga zakona ravnatelja i zamjenika ravnatelja imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, a prema odredbi članka 9. tog Nacrta, iste razrješava Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. Dakle, postupak razrješenja je istovjetan postupku imenovanja.

	„okolnosti zbog kojih više ne ispunjava uvjete za izbor“ kad razrješenje nastupa po sili zakona, a odluka Hrvatskog sabora ima samo deklarativni karakter. Neophodno je dodati i navod „ako je spriječen obavljati dužnost u razdoblju duljem od šest mjeseci“.				U odnosu na drugi dio komentara, Nacrtom prijedloga zakona utvrđeno je da ravnatelj ima zamjenika, a koji za vrijeme spriječenosti ravnatelja zamjenjuje istog. Stoga, osiguran je normalan rad Agencije i za vrijeme duže spriječenosti ravnatelja u obavljanju dužnosti, pa nema potrebe da se istog razrješuje ukoliko je spriječen obavljati dužnost u nešto dužem razdoblju.
	AmCham predlaže dodavanje sljedeće dodatne alineje u članku 9., stavku 1.: -ako je spriječen obavljati dužnost u razdoblju duljem od 6 mjeseci,	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03.2018.	Ne	Nacrtom prijedloga zakona utvrđeno da ravnatelj ima zamjenika, a koji za vrijeme spriječenosti ravnatelja zamjenjuje istog. Za to vrijeme osiguran je normalan rad Agencije i za vrijeme duže spriječenosti ravnatelja u obavljanju dužnosti.
	AZOP prema ovom prijedlogu Zakona postaje državno tijelo. Državna tijela ne donose pravilnike o radu. Vjerojatno je intencija bila donošenje Poslovnika o radu nalik na zakonsko rješenje iz Zakona o pravu na pristup informacijama.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Naziv akta kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo državnih tijela nije propisan. Nema razloga zbog kojih bi se unutarnje ustrojstvo Agencije za zaštitu osobnih podataka uređivalo aktom istog naziva kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo Povjerenika za informiranje sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama.
Čl. 10.	Predložemo izmijeniti članak 10. stavak 3. kojim se navodi da se: Način rada, način planiranja i obavljanja poslova, unutarnje ustrojstvo te druga pitanja od važnosti za obavljanje poslova Agencije uređuju se Pravilnikom o radu Agencije kojeg donosi ravnatelj. Državna tijela kakvo će AZOP postati ukoliko se izglasa ovaj Zakon će imati Pravilnik o unutarnjem redu i Uredbu o unutarnjem redu. Vjerojatno se mislio na poslovnik kako je to predviđeno Zakonom o pravu na pristup informacijama.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Naziv akta kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo državnih tijela nije propisan. Nema razloga zbog kojih bi se unutarnje ustrojstvo Agencije za zaštitu osobnih podataka uređivalo aktom istog naziva kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo Povjerenika za informiranje sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama.
	U stavku 3. na kraju rečenice umjesto ravnatelj, napisati Agencija.	CROATIA osiguranje d.d.	22.03.2018.	Ne	Pravilnik o radu kao i Pravilnik o unutarnjem redu Agencije donosi ravnatelj Agencije.

U stavku 6. rečenicu započeri s Agencija umjesto ravnatelj.				
U članku 10. st. 5 spominje se "...uredba kojom se propisuju načela ...". Nejasno je o kojoj uredbi se radi i radi li se uopće o uredbi? Predlažemo specificirati odnosno na odgovarajući način izmijeniti .	Tele2 d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Iz spomenute odredbe jasno proizlazi da se radi o Uredbi o načelima za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave („Narodne novine“, broj 154/11, 17/12 i 118/16).
AmCham predlaže sljedeću izmjenu članka 10., stavka 1.: (5) Na unutarnje ustrojstvo stručne službe Agencije, odgovarajuće se primjenjuje propis kojim se propisuju načela za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, u dijelu koji se odnosi na državne upravne organizacije. Obrazloženje predložene izmjene: Umjesto riječi „uredba“ predlaže se koristiti riječ „propis“ radi pravne sigurnosti.	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03.2018.	Ne	Uredba je propis i nema potrebe za predloženom promjenom termina.
Članak 10. treba izmijeniti na način da se na zaposlenike u stručnoj službi Agencije primjenjuju opći propisi o radu kako bi se omogućilo slobodno upravljanje resursima.	Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS)	22.03.2018.	Ne	Slobodno upravljanje resursima omogućuje i primjena Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, 92/05, 140/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 38/13, 37/13, 1/15, 138/15 i 61/17).
Članak 10. treba izmijeniti na način da se na zaposlenike u stručnoj službi Agencije primjenjuju opći propisi o radu, a ne odredbe Zakona o državnim službenicima. Naime, zahtjev Opće uredbe je da postoji potpuno slobodan odabir i daljnje raspolaganje s djelatnicima Agencije od strane ravnatelja. Zakonom o državnim službenicima uvode se ograničenja u vidu tog prava, posebno jer je u postupku odabira uključeno Ministarstvo uprave, a u postupku otkazivanja nadležni službenički sudovi, umjesto tijela sudbene vlasti. Slijedom navedenog ovakva odredba se protivi Uredbi	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Odredbom članka 52. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da svaka država članica osigurava da svako nadzorno tijelo odabire i ima vlastito osoblje kojim isključivo rukovodi član ili članovi predmetnog nadzornog tijela. Primjenom Zakona o državnim službenicima osigurana je mogućnost odabira i rukovođenja službenicima i namještenicima Agencije od strane ravnatelja kao čelnika tog tijela.

	odnosno pravu EU i potrebno ju je izmijeniti				
Čl. 11.	Ovdje bi bilo dobro precizirati da li se to odnosi na vrijeme dok ravnatelj i zamjenik obnašaju dužnost odnosno dok su službenici zaposleni u AZOP-u ili se odnosi na određeno vrijeme nakon prestanka državne službe ili dužnosti.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Odredba Nacrta prijedloga zakona sukladna je odredbi članka 54. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i ista jasno propisuje period u kojem navedene osobe ne mogu obavljati poslove službenika za zaštitu podataka za drugog voditelja ili izvršitelja obrade.
	Pozdravljamo intenciju članka 14. predloženog Zakona no mišljenja smo da je popis obveznika primjene preusko određen. Predlažemo da se u obvezu stave sva tijela javne vlasti. Smisao jeste da sva tijela koja se financiraju iz državnog proračuna, a koja će obrađivati osobne podatke kroz registre, evidencije, moraju dobiti odobrenje AZOP-a.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Smatra se da je utvrđeni krug tijela dovoljno širok, s obzirom da isti obuhvaća osim središnjih tijela državne uprave i druga državna tijela. Ukoliko bi se takva obveza utvrdila za sva tijela javne vlasti, ista bi izgubila svoju svrhu i smisao, s obzirom da Popis tijela javne vlasti koji izrađuje i objavljuje Povjerenik za informiranje sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13 i 85/15) obuhvaća oko 6000 tijela javne vlasti.
Čl. 14.	Članak 14. je suvišan... prijedloge zakona ionako donosi Hrvatski sabor, te se oni na putu od radne skupine (gdje bi se konzultirao AZOP) preko javnog savjetovanja, pa dva čitanja u Saboru, uz amandmane... znaju prilično izmijeniti. Pohvalna je praksa konzultacije u pripremi prijedloga zakona ali ona ne bi smjela biti šuplja zakonska obveza. Nastavno, posljedica će biti da svi trpaju AZOP zahtjevima kako bi skinuli odgovornost sa sebe. Predlažem brisanje.	Jug Puljizević	05.03.2018	Ne	Smatra se da je nužno nacrtati prijedloga zakona i drugih propisa u postupku njihova donošenja, a kojima se, među ostalim, uređuju i pitanja vezana uz zaštitu osobnih podataka, dostaviti i tijelu koje je nadležno za područje zaštite podataka i koje obavlja poslove nadzornog tijela u smislu odredbe članka 51. Opće uredbe o zaštiti podataka.
	Predlažemo izmjenu termina „središnja tijela državne uprave i druga državna tijela“ u „tijela javne vlasti“ budući da se radi o definiranom terminu čime bi se izbjegle potencijalne nejasnoće.	Tele2 d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Radi se o tijelima koja izrađuju nacrtati prijedloga zakona i drugih propisa. Tijela javne vlasti definirana u smislu ovog zakona, obuhvaćaju i tijela koja nisu nadležna za izradu nacrta prijedloga zakona i drugih propisa.
	AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 14.: Tijela javne vlasti dužna su Agenciji dostaviti nacrtati prijedloga zakona i prijedloge	Američka gospodarska komora u	22.03.2018.	Ne	Radi se o tijelima koja izrađuju nacrtati prijedloga zakona i drugih propisa. Tijela javne vlasti definirana u smislu ovog zakona, obuhvaćaju i tijela koja nisu nadležna za izradu nacrta

	<p>drugih propisa kojima se uređuju pitanja vezana uz obradu osobnih podataka radi davanja stručnih mišljenja u odnosu na područje zaštite osobnih podataka. Obrazloženje predložene izmjene: Predlaže se izmjena termina "središnja tijela državne uprave i druga državna tijela" u „tijela javne vlasti“ budući da se radi o definiranom terminu čime bi se izbjegle potencijalne nejasnoće.</p>	Hrvatskoj			prijedloga zakona i drugih propisa.
Čl. 15.	<p>Čl 15. st. 4. je u suprotnosti sa čl. 34. st. 1. Naime, ovdje je propisano da se prije početka zajedničke "operacije" mora obavijestiti sve neposredno uključene stranke da u "operaciji" sudjeluju i predstavnici "gostujućeg" nadzornog tijela. Nasuprot tome, čl. 34. st. 1. predviđa da predstavnici "gostujućeg" nadzornog tijela mogu sudjelovati i u nenajavljenom nadzoru. Stoga je potrebno usklađenje.</p>	Jug Puljizević	05.03. 2018	Ne	<p>Predmetnom odredbom predviđeno je da se o samoj činjenici neposrednog sudjelovanja „gostujućeg“ nadzornog tijela u obavljanju aktivnosti mora obavijestiti sve neposredno uključene.</p> <p>U slučaju nenajavljenog nadzora nadziranoj strani obavijest o provedbi nenajavljenog nadzora dostavlja se u trenutku početka provedbe samog nadzora. U tom trenutku potrebno je nadziranu stranu obavijestiti o sudjelovanju „gostujućeg“ nadzornog tijela, a čime se ispunjava uvjet iz zakonske odredbe.</p>
	<p>Objasniti pojam, definirati tko sve može biti gostujuće nadzorno tijelo</p>	CROATIA osiguranje d.d.	22.03. 2018.	Ne	<p>Odredbom članka 3. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona jasno je definirano da pojmovi korištenu u ovom Nacrtu prijedloga zakona imaju isto značenje koje ti pojmovi imaju u Općoj uredbi o zaštiti podataka. U skladu s navedenim pojam „gostujuće tijelo“ u ovom Nacrtu prijedloga zakona ima isto značenje kao i u odredbi članka 62. Opće uredbe.</p>
Čl. 17.	<p>U stavku članka 17. prijedloga poziva se na pogrešan članak Uredbe - "-broj zaprimljenih izvješća voditelja obrade o povredi osobnih podataka iz članka 35. Opće uredbe o zaštiti podataka i o nadzornim aktivnostima provedenima povodom takvih izvješća;" Ispravan broj članka Uredbe je 33. (Izvješćivanje nadzornog tijela o povredi osobnih podataka)</p>	Biljana Cerin	22.02. 2018.	Da	<p>U članku 17. stavku 1. podstavku 3., umjesto riječi: „članka 35.“ navest će se riječi: „članka 33.“.</p>

<p>Stavak 1. podstavak 12 Neophodno je dodati i transparentno izvještavanje o provedbi članka 41. stavaka 2. i 3. ovog nacrtu Zakona što se odnosi na mogućnost AZOP-a da odbije izvršiti zahtjeve ispitanika ako su „očito neutemeljeni ili pretjerani“ ili „preučestali“.</p>	<p>GONG</p>	<p>21.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Općom uredbom o zaštiti podataka daje se svakom ispitaniku pravo na učinkoviti pravni lijek protiv nadzornog tijela, a što uključuje i mogućnost svakog pojedinog ispitanika koji smatra da je odbijanje postupanja nadzornog tijela po njegovom zahtjevu ili pritužbi iz osnova „očite neutemeljenosti“ ili ocjene da su pritužbe ili zahtjevi ispitanika „pretjerani“ ili „preučestali“ korištenje tog pravnog lijeka.</p>
<p>Podliježe li Izvješće Agencije državnoj reviziji?</p>	<p>CROATIA osiguranje d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Sukladno odredbi članka 52. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, svaka država članica osigurava da svako nadzorno tijelo podliježe financijskoj kontroli koja ne utječe na njegovu neovisnost i da ima zasebne, javne, godišnje proračune koji mogu biti dio cjelokupnog državnog ili nacionalnog proračuna.</p>
<p>Članka 17. stavak 1. točka 3. se poziva na pogrešan članak GDPR-a. Naime, poziva se na čl. 35., a treba na 33. Prijedlog: "-broj zaprimljenih izvješća voditelja obrade o povredi osobnih podataka iz članka 33. Opće uredbe o zaštiti podataka i o nadzornim aktivnostima provedenima povodom takvih izvješća;"</p>	<p>Tele2 d.o.o.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Da</p>	<p>U članku 17. stavku 1. podstavku 3., umjesto riječi: „članka 35.“ navest će se riječi: „članka 33.“.</p>
<p>AmCham predlaže izmjenu formulacije članka 17., stavka 1. alineje 3.: -broj zaprimljenih izvješća voditelja obrade o povredi osobnih podataka iz članka 33. Opće uredbe o zaštiti podataka i o nadzornim aktivnostima provedenima povodom takvih izvješća; Obrazloženje predložene izmjene: Ova se odredba poziva na pogrešan članak Opće uredbe o zaštiti podataka, naime poziva se na članak 35., a treba se pozivati na članak 33. Nadalje, AmCham predlaže dodavanje sljedeće</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ad (1) Da Ad (2) Ne</p>	<p>U članku 17. stavku 1. podstavku 3., umjesto riječi: „članka 35.“ navest će se riječi: „članka 33.“.</p> <p>Godišnje izvješće o radu daje pregled svih aktivnosti tijekom godine za koje se izvješće daje, a koje uključuje i broj provedenih nadzornih aktivnosti (članak 17. stavak 1. podstavak 2.) te nema potrebe posebno naglašavati da se radi o aktivnostima po gospodarskim granama.</p>

	<p> dodatne alineje u članku 17., stavku 1.: -popis i opis provedenih nadzornih aktivnosti po gospodarskim granama uključujući informacije o nadzoru provedenom u tijelima javne vlasti</p>				
Čl. 18.	<p> Koja je svrha stavka 3? Kako će se mišljenje i anonimizirati i pseudonimirati istovremeno?</p>	Danko Pigac	08.03.2018	Da	U odredbi članka 18. stavku 3. Nacrta prijedloga zakona, brisati će se riječi: „i pseudonimizacija“.
	<p> Slažemo se sa prijedlogom Američke gospodarske komore u Hrvatskoj. Naglasak djelovanja AZOP-a bi trebao biti na edukaciji i savjetodavnoj usluzi što se većim dijelom može postići i ovom objavom svih značajnijih rješenja i mišljenja.</p>	M SAN Grupa d.d.	22.03.2018.	Ne	Radi se o komentaru na komentar druge osobe.
	<p> AmCham predlaže izmjenu članka 18.: (1) Rešenja i mišljenja Agencije koja su značajna za praksu zaštite podataka objavljuju se na internetskim stranicama Agencije. (2) Agencija će uvijek objavljivati rješenja i mišljenja kojima se dosadašnja praksa mijenja ili kojima se po prvi puta odlučuje o nekom pravnom pitanju. (3) Mišljenja i rješenja iz ovog članka objavljuju se u anonimiziranom obliku.</p>	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03.2018.	Ne	Predložena izmjena odredbe članka 18. stavaka 1. i 2. Nacrta prijedloga zakona ne donosi bitnu i značajnu promjenu kojom se kvaliteta odredbe znatno poboljšala.
Čl. 19.	<p> Zašto se u ovom Zakonu spominju izrijeком samo tri skupine podataka: biometrijski, genetski i video nadzor, a ništa drugo? Što je na primjer s osobnim podacima iz zdravstva?</p>	Miroslav Mađarić	22.02.2018.	Ne	Obrada posebnih kategorija podataka uređena je odredbom članka 9. Opće uredbe o zaštiti podataka, na način da je stavkom 1. tog članka propisana opća zabrana obrade svih vrsta podataka koji predstavljaju posebnu kategoriju osobnih podataka, odnosno podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na zdravlje ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stavkom 2. istog članka propisani su izuzeci od opće zabrane utvrđene u stavku 1. tog članka Uredbe.

<p>Odlično pitanje Miroslava Mađarića. Kratka definicija osobnih podataka izgleda ovako: "Osobni podaci su sve informacije u vezi s identificiranom fizičkom osobom, kao i oni koji mogu izravno ili neizravno identificirati istu". Jednostavnim riječima osobni podaci, osim navedenih u Prijedlogu, su: telefonski broj, IP broj, e-mail, određeni statistički podaci, mjesto boravka i prebivališta, starost, spol, određeni datumi, školovanje i svi oni koji se mogu iskoristiti za identifikaciju pojedinca. Ne treba zaboraviti ni religioznu pripadnost, obrazovanje, ideologiju,...). Dodamo li tomu i sva programska rješenja koja masovno pohranjuju osobne podatke (log file, arhiva primljenih i poslanih poruke, programske VOIP centrale,... bojim se da će ovo izazvati velike turbulencije, jer će se stvoriti potreba za izmjenom gotovo svih postojećih informacijskih sustava. Preko noći će sva poduzeća biti u prekršaju.</p>	<p>Petar Jasak</p>	<p>24.02. 2018</p>	<p>Ne</p>	<p>Nije konkretna primjedba, radi se o komentaru na komentar druge osobe.</p>
<p>Ovaj prijedlog zakona u potpunosti izostavlja izradu zaštitnih mjera i odstupanja vezano za obradu u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe (GDPR čl. 89). To je od posebne važnosti za sve aplikacije na projekte H2020 i ERC jer GDPR u principu potiče inovacije i istraživanja ali se na nacionalnom nivou moraju riješiti načini kako implementirati adekvatne zaštitne mjere i to regulirati zakonskim okvirom. Dakle kako bi se mogao u potpunosti implementirati čl.5 st.1.(b) GDPRa mora se uzeti u poseban obzir i uvodna</p>	<p>Zvonimir Koporc</p>	<p>08.03. 2018</p>	<p>Ne</p>	<p>Svrha Opće uredbe o zaštiti podataka je uređenje obrade osobnih podataka u svim područjima u kojima se isti koriste (izuzeci su posebno uređeni odredbom članka 23. Uredbe). U odnosu na zaštitne mjere i odstupanja vezano za obradu u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe u odredbi članka 89. stavka 2. Uredbe propisano je da ako se osobni podaci obrađuju u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe, pravom Unije ili pravom države članice mogu se predvidjeti odstupanja od prava ispitanika na pristup, prava na ispravak, prava na ograničenje obrade i prava na prigovor, uz primjenu uvjeta i mjera zaštite iz stavka 1. tog članka, u mjeri u kojoj je vjerojatno da bi se takvim pravima</p>

<p>napomena GDPRa br 33. Ovo je naročito važno za područje biomedicinskih istraživanja gdje u pravilu prikupljenje bioloških uzorke prate osobni podaci pacijenata koji su dali "open consent" odnosno otvoreni pristanak a što više nije u skladu sa GDPRom. Također, to je važno zbog toga što se u svrhu kodiranja takovih uzoraka najčešće koriste mjere pseudoanonimizacije što pak GDPR sada izričito smatra "neanonimnom" metodom te to jedino dopušta u svrhu javnog interesa, znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe (čl.89.st.1. GDPRa). Molim da se ovaj komentar ozbiljno razmotri jer će nam od svibnja 2018. predstavljati veliki problem ova neusklađenost zakonodavstva na nacionalnom nivou, odnosno jasna definicija potrebnih zaštitnih mjera predviđenih u prethodno spomenute svrhe. Ovaj problem će se jednostavno preliti na područje biomedicine te će zakomplicirati moguće aplikacije na istraživačke fondove koje dodjeljuje EC a što će u konačnici imati posljedicu još manju mogućnost povlačenja financijskih sredstava iz tih fondova koja je i sada ionako mala. Također, potrebna nam je jasna zakonska definicija istraživanja u svrhu javnog interesa, znanstvenog ili povijesnog istraživanja kako bi se spriječile zlouporabe (npr. neka firma želi prikupiti osobne podatke u komercijalne svrhe a onda to predstavlja kao javni interes).</p>				<p>moglo onemogućiti ili ozbiljno ugroziti postizanje tih posebnih svrha te su takva odstupanja neophodna za postizanje tih svrha. Dakle, odstupanja od prava utvrđenih odredbom članka 89. stavka 2. Uredbe, ne moraju se nužno urediti Nacrtom prijedloga zakona, već se isto može urediti i posebnim zakonima kojima se uređuju ta područja.</p>
<p>U određenim vrstama neživotnih osiguranja (krediti, nezgoda) također se posebna kategorija</p>	<p>CROATIA osiguranje d.d.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Prema svom sadržaju ovaj komentar predstavlja zahtjev za tumačenjem odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, a u svrhu</p>

<p>osobnih podataka obrađuje u predugovornoj fazi u svrhu ocjene rizika i sklapanja i izvršenja ugovora. Uvjetovanje privole za davanje usluge, sklapanje ugovora o osiguranju nije zahvalno rješenje jer se privola može povući u svakom trenutku te dovodimo u pitanje održivost ugovora, odnosno isplate štete. U slučaju povlačenja privole imamo li kao osiguratelj legitimni interes, s naslova sprječavanja potencijalnih prijevara u osiguranju, podatke prikupljene u trenutku sklapanja ugovora (a prije povlačenja privole) i dalje čuvati u do isteka zastarnih rokova za prijavu štete?</p>				<p>njihove primjene u konkretnom slučaju. Davanje takvih tumačenja nije predmet ovog postupka savjetovanja s zainteresiranom javnošću.</p>
<p>Obrada zdravstvenih podataka je ključan element u ugovorima o životnim osiguranjima, a u cilju upravljanja rizicima i utvrđivanja osnovnih elemenata ugovora o životnom osiguranju. Nužno je prepoznati da se zbog dodatnih ograničenja iz čl. 9. Uredbe, posebne kategorije osobnih podataka (u što spadaju i podaci o zdravlju) ne mogu se obrađivati na temelju legitimnog interesa ili okviru sklapanja odnosno izvršavanja ugovora. U tom smislu, nužno je prepoznati potrebu da hrvatski zakonodavac, koristeći mogućnosti iz čl. 9. st. 4. Uredbe, dopusti obradu podataka koji se odnose na zdravlje u okviru ugovora o životnom osiguranju: Obrada podataka koji se odnose na zdravlje Članak N2. (1) Prikupljanje i daljnja obrada podataka koji se odnose na zdravlje dopuštena je u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora o životnom osiguranju uz uvjet provođenja procjene učinka sukladno članku 35.</p>	<p>Pricewater Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Predložena odredba ne osigurava u dovoljnoj mjeri sigurnost ispitanika kao ni provedbu odgovarajuće zaštite njegovih osobnih podataka koji se odnose na zdravlje od moguće zlouporabe istih. Naime, propisivanje obveze provedbe procjene učinka na zaštitu podataka i postupak prethodnog savjetovanja s nadzornim tijelom ne znači da će rezultat istog biti davanje dopuštenja nadzornog tijela ili propisivanje i primjena odgovarajućih mjera za zaštitu sigurnosti osobnih podataka.</p>

<p>Opće uredbe o zaštiti podataka i, ako je primjenjivo, postupka prethodnog savjetovanja s nadzornim tijelom sukladno članku 36. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>				
<p>Smatramo potrebnim urediti pitanje obrade podataka o kaznenim osudama i kažnjivim djelima s obzirom da je čl. 10. Opće uredbe propisano da se takvi podaci obrađuju pod nadzorom službenog tijela ili kada je obrada odobrena pravom Unije ili države članice. Ističemo da pojam „nadzor službenog tijela“ i pojam „pravom Unije ili države članice“ podrazumijevaju da obrada osobnih podataka treba detaljnije biti regulirana kada se ti podaci obrađuju izvan kaznenopravne sfere. To se posebno odnosi na situacije traženja takvih informacija kod zapošljavanja i na situacije kada se obrađuju podaci o postupcima gdje nema pravomoćne kaznenopravne osude, naime potrebno je osigurati primjenu ustavnog načela po kojemu je svatko nedužan dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. Slijedom svega navedenoga, nedostatak uređivanja pitanje obrade podataka o kaznenim osudama i kažnjivim djelima može dovesti do toga da bitan segment procesa zapošljavanja ostane neuređen i da brojne obrade budu neregulirane čime se djelomično može ugroziti poslovanje. Slijedom navedenog smatramo nužnim uvrstiti sljedeći članak: Obrada osobnih podataka koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela Članak N1. (1) Ako posebnim propisom nije drugačije određeno, ne smije se</p>	<p>Pricewater Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Zakon o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“, broj 143/12, 105/15 i 32/17) propisuje ustrojstvo i ovlast za vođenje kaznene evidencije te dostupnost, davanje i brisanje podataka iz kaznene evidencije kao i međunarodnu razmjenu podataka iz kaznene evidencije. Tim Zakonom je propisano koja državna tijela imaju neposredan uvid u kaznenu evidenciju i koja na svoj zahtjev imaju pravo dobiti podatke iz kaznene evidencije, a podaci se smiju upotrebljavati samo u svrhu za koju su izdani. Dakle, nije potrebno Nacrtom prijedloga zakona urediti obradu osobnih podataka koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela.</p>

<p>zatražiti od ispitanika da dostavi uvjerenje, izjavu ili drugu istovrijednu potvrdu da se protiv njega ne vodi kazneni postupak. (2) Iznimno od stavka 1. ovog članka, po provođenju procjene učinka na zaštitu podataka i prema potrebi, nakon provođenja prethodnog savjetovanja, sukladno članku 35. i 36. Opće uredbe o zaštiti podataka, Agencija može odobriti zahtjev za dostavu uvjerenja, izjave ili druge istovrijedne potvrde, ako je to nužno kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe ili ako je obrada nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik maloljetnik. (3) Tijela javne vlasti mogu se pozvati na iznimku iz stavka 2. ovog članka samo ako je obrada u skladu s člankom 6. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>				
<p>Nužno je uvrštenje dodatnog članka kako bi se utvrdilo na koje će se pojedince, u konkretnom slučaju djeci, primjenjivati odredba čl. 8. Opće uredbe o zaštiti podataka o uvjetima koji se primjenjuju na privolu djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva. Naime, postavlja se pitanje koje se pravo primjenjuje (npr. koja je starost djeteta relevantna) kada dijete stupa u takav odnos s pružateljem tih usluga u drugoj državi članici, odnosno da li se primjenjuje hrvatsko pravo ili države članice gdje se nalazi takav pružatelj usluga (npr. društvena mreža ili internetska igrica). Nužno je urediti to pitanje</p>	<p>Pricewater Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena. U Nacrt prijedloga zakona uvrstit će se odredba kojom će se urediti privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva. Međutim, u odnosu na dobnu granicu ista će se odrediti sukladno granici koja je postavljena u Općoj uredbi o zaštiti podataka. U odnosu na pomicanje dobne granice na 15 godina, a što je prema predlagatelju u skladu s odredbama Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14 i 127/17), ističe se da je u odredbi članka 20. stavka 1. tog Zakona propisano da maloljetnik s petnaest godina i stariji od petnaest godina, osim onoga koji pohađa obvezno osnovno obrazovanje, može se zaposliti uz ovlaštenje zakonskog zastupnika, dakle roditelja ili skrbnika. Navedeno znači da on nije samostalan za</p>

<p>uvrštenjem dodatnog članka. Isto tako, s obzirom na razvoj usluga informacijskog društva i na opću prisutnost takvih usluga, smatra se potrebnim sniziti dob djeteta na 15 godina s obzirom da je moguće da zakonodavac je već priznao mogućnost da dijete od 15 godina stupi u redni odnos pa samim time mu priznao, iako ograničeno, određene sposobnosti rasuđivanja koje bi trebale biti dovoljne i za davanje privole u smislu relevantnog članka Uredbe. Slijedom navedenog smatramo potrebnim uvrstiti sljedeći članak: Privola djeteta u odnosu na usluge informacijskog društva Članak N (1) Kod primjene članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, u pogledu nuđenja usluga informacijskog društva izravno djetetu, obrada osobnih podataka djeteta zakonita je ako dijete ima najmanje 15 godina. (2) Odredba stavka 1. ovog članka primjenjuje se na dijete čije je prebivalište u Republici Hrvatskoj. (3) Postupanje suprotno odredbama ovog članka smatra se kršenjem članka 8. Opće uredbe o zaštiti podataka i podliježe sankcioniranju sukladno članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>				<p>sklapanje radnog odnosa s petnaest godina.</p>
<p>Privola ispitanika je strogo određena u čl. 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, specificirana je u vezanim uvodnim izjavama te je o istoj Radna skupina iz čl. 29. Direktive 95/46/EZ dala mišljenje pod brojem WP259. Razvidno je kako se ovakva odredba protivi toč. 3.1.2. navedenog mišljenja. Naglašava se da tumačenje privole i njezina primjena u okvirima nacionalnog</p>	<p>Pricewater Coopers Savjetovanje d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Primjedba će se prihvatiti.</p>

	<p>zakonodavstva trebaju biti u okvirima koje je odredila upravo ta radna skupina, u suprotnom postoji izgledan rizik neusklađenosti s odredbama prava Europske unije. U tom smislu, uzimajući u obzir da privola ne može biti uvjetovana odnosno da se određena usluga ne može uvjetovati privolom i da usluga koja se pruža treba biti suštinski ista bez obzira na dane privole, stoga nužno je izmijeniti stavak 1. na način da se da se izbrišu riječi „osim u slučaju ako je ispitanik dao izričitu privolu za obradu tih podataka u navedenu svrhu“. Slijedom navedenog nova odredba stavka 1. bi glasila: (1) Zabranjena je obrada genetskih podataka radi izračuna izgleda oboljenja i drugih zdravstvenih aspekata ispitanika u okviru radnji za sklapanje ili izvršavanje ugovora o životnom osiguranju i ugovore s klauzulama o doživljenju.</p>				
Čl. 20.	<p>Stavak 1 je suviše ograničavajući i potrebno je razmotriti pružanje ovlasti za obradu podataka vještacima za biometrijsku identifikaciju, a koji nisu u sustavu javne vlasti kao i specijaliziranim laboratorijima za obradu biometrijskih podataka a koji se po potrebi angažiraju iz razloga raspolaganja opremom i stručnim znanjima koja u javnim službama nedostaju. Primjer: privatna tvrtka/osoba angažira vještaka i specijalizirani laboratorij za pomoć u istrazi. Nužno je naglasiti da vještaci i ovakvi laboratoriji svakako surađuju s tijelima javne vlasti ukoliko je neophodno, a dolazi i do prekogranične suradnje.</p>	S3 d.o.o.	11.03.2018.	Ne	<p>Nije predmet uređenja ovog Nacrta prijedloga zakona, rad i postupanje vještaka u sudskim postupcima predmet je uređenja posebnih propisa. Osim toga, odredbom članka 23. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana su određena ograničenja, pa je tako točkom f) tog članka propisano ograničenje u odnosu na zaštitu neovisnosti pravosuđa i sudskih postupaka.</p>
Čl. 21.	<p>Članak 21. stavak (2) je ispravno postavljen u odnosu na GDPR. Npr. uporaba biometrijskih</p>	Igor Barlek	06.03.2018.	Ne	<p>Radi se o odgovoru na komentar druge osobe.</p>

	<p>podataka u svrhu vođenja evidencije prisustva na radnom mjestu je previše intruzivna metoda vođenja evidencije, dok istovremeno postoje učinkovite i osjetno manje intruzivne metode vođenja evidencije rada. Stoga je korištenje biometrijskih podataka (npr. otisak prstiju, biometrijski scan lica) moguće isključivo temeljem privole kao pravnog temelja.</p>				
	<p>Čl.21,st.1 - nema razloga zabranjivati obradu biometrijskih podataka, već bi bilo puno bolje definirati OBAVEZU registriranja baza takvih zapisa u privatnom sektoru te REDOVITO i TEMELJITO provjeriti transparentnost privola, adekvatnost primijenjenih mjera zaštite i procjena rizika i učinka. Naime, Uredba je pisana na način da NE BRANI, već regulira kako i na taj način zakonodavac je ugradio DUGOVJEČNOST u Uredbu koja će vrijediti BEZ obzira na tehnološki razvoj i razvoj novih poslovnih modela. Zašto braniti korištenje otiska prsta koji već više od DESETLJEĆA i mobilni telefonski uređaji i mobilna računala koriste za identifikaciju korisnika!? Pored toga, ako ispitanik daje privolu i postoje adekvatne mjere zaštite, nema prepreke da se otisak prsta koristi za npr. registraciju na spravama za vježbanje. Upravo bi EDUKACIJA ispitanika i voditelja obrade o samoj Uredbi, uz adekvatan nadzor, trebala biti dovoljna za dobru provedbu Uredbe, a to i jest smisao ovog zakonskog okvira.</p>	Danko Pigac	18.03.2018.	Ne	<p>Opća uredba o zaštiti podataka u odredbi članka 9. stavka 1. propisuje zabranu obrade posebnih kategorija osobnih podataka, a među kojima su i biometrijski podaci. Istodobno, u stavku 2. točki a) istog članka Uredbe propisan je izuzetak od zabrane utvrđene u stavku 1. tog članka i to na način da je obrada biometrijskih podataka dopuštena ukoliko je ispitanik dao izričitu privolu, osim ako je pravom Unije ili države članice propisano da ispitanik ne može ukinuti zabranu iz stavka 1. tog članka svojom privolom, a što Nacrtom prijedloga zakona nije utvrđeno.</p>
Čl. 22.	<p>Zašto se za obradu biometrijskih podataka zaposlenika u svrhu evidentiranja radnog vremena i radi ulaska i izlaska iz službenih</p>	Aleksandar Crnković	28.02.2018.	Ne	<p>Odredba je u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke c) Opće uredbe o zaštiti podataka, koja se odnosi na načelo „smanjenja količine podataka“, a koje znači da se podaci koji</p>

<p>prostorija traži da bude ALTERNATIVNA metoda evidentiranja radnog vremena ili ulaska i izlaska iz službenih prostorija? Zašto uz uvjet privole to ne može biti primarna? Znači ako se radnici moraju potpisati na listu papira i uz to moraju utvrditi svoj dolazak otiskom prsta onda je takva obrada dozvoljena, ali ako se evidentiraju samo otiskom prsta onda takva obrada ne bi bila dozvoljena? Budući je propisana privola radnika, to nema potreba propisivati "alternativnu" metodu, pa predlažem da se briše dio članka i to "ako se takva obrada provodi alternativno drugom rješenju za evidentiranje radnog vremena ili ulaska i izlaska iz službenih prostorija". Tako da bi čl. 22. glasilo: Dopusštena je obrada biometrijskih podataka zaposlenika u svrhu evidentiranja radnog vremena i radi ulaska i izlaska iz službenih prostorija, ako je propisano zakonom ili uz uvjet da je zaposlenik dao izričitu privolu za takvu obradu biometrijskih podataka u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>				<p>se prikupljaju moraju biti primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju. Prikupljanje biometrijskih podataka, a koji su posebna kategorija osobnih podataka koja uživaju posebnu zaštitu sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka u svrhu evidentiranja radnog vremena i radi ulaska i izlaska iz službenih prostorija može biti opravdano samo u iznimnim slučajevima. Sukladno tome, Nacrtom prijedloga zakona je propisano da se ta metoda koristi samo kao alternativna.</p>
<p>Članak 22. je ispravno postavljen u odnosu na GDPR. Npr. uporaba biometrijskih podataka u svrhu vođenja evidencije prisustva na radnom mjestu je previše intruzivna metoda vođenja evidencije, dok istovremeno postoje učinkovite i osjetno manje intruzivne metode vođenja evidencije rada. Stoga je korištenje biometrijskih podataka (npr. otisak prstiju, biometrijski scan lica) moguće isključivo temeljem privole kao pravnog temelja.</p>	<p>Igor Barlek</p>	<p>06.03. 2018</p>	<p>Ne</p>	<p>Radi se o odgovoru na komentar druge osobe.</p>

	U čl. 22. brisati riječi: "alternativno drugom rješenju". Obrazloženje: Ako se koristi samo suvremena biometrijska metoda, ne treba uvjetovati nepotrebnu dvostruku evidenciju.	Vladimir Janković	13.03.2018.	Ne	Odredba je u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke c) Opće uredbe o zaštiti podataka, koja se odnosi na načelo „smanjenja količine podataka“, a koje znači da se podaci koji se prikupljaju moraju biti primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju. Prikupljanje biometrijskih podataka, a koji su posebna kategorija osobnih podataka koja uživaju posebnu zaštitu sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka u svrhu evidentiranja radnog vremena i radi ulaska i izlaska iz službenih prostorija može biti opravdano samo u iznimnim slučajevima. Sukladno tome, Nacrtom prijedloga zakona je propisano da se ta metoda koristi samo kao alternativna.
Čl. 23.	Nastavno na komentar Članka 20, stavak 1, predlažem da se uvrsti u Članku 23. stavak 1 i - izvršitelj obrade s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj ili koji pruža usluge u Republici Hrvatskoj.	S3 d.o.o.	11.03.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 4. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade određuje svrhe i sredstva obrade osobnih podataka, a sukladno stavku 8. istog članka, izvršitelj obrade obrađuje osobne podatke u ime voditelja obrade. Dakle, nepotrebno je ovom odredbom uvoditi jednaku obvezu i za izvršitelja obrade, s obzirom da će on obrađivati podatke na isti način kao da ih obrađuje i sam voditelj obrade.
Čl. 24.	... "snimka koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane" - snimke čine sustav pohrane? Pa valjda se snimke pohranjuju, a ne čine sustav pohrane!	Aleksandar Crnković	28.02.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 4. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka sustav pohrane znači svaki strukturirani skup osobnih podataka dostupnih prema posebnim kriterijima, bilo da su centralizirani, decentralizirani ili raspršeni na funkcionalnoj ili zemljopisnoj osnovi.
	Video nadzor u smislu odredbi ovog Zakona odnosi se na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koje obuhvaćaju stvorene snimke koje su pohranjene u videonadzornom sustavu.	Kam-bell	06.03.2018.	Ne	Komentar nije jasan.
	Brisati "ili je namijenjena da čini dio" jer je "sustav pohrane" definiran Uredbom, i .."znači	Igor Štiglić	18.03.2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 4. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka sustav pohrane znači svaki strukturirani skup

	<p>svaki strukturirani skup osobnih podataka dostupnih prema posebnim kriterijima".</p> <p>Definirati na koju "obradu osobnih podataka putem sustava video nadzora" se primjenjuju odredbo ovog Zakona a nisu jasne iz Uredbe, npr. snimke lica, snimke osobnih dokumenata, registarske oznake vozila,...</p>				<p>osobnih podataka dostupnih prema posebnim kriterijima, bilo da su centralizirani, decentralizirani ili raspršeni na funkcionalnoj ili zemljopisnoj osnovi.</p> <p>Iz video snimaka nije moguće bez korištenja osobito složenih tehnologija i obrade ukloniti dijelove lica, snimke osobnih dokumenata ili registarskih oznaka vozila. Stoga, posebno definiranje video snimaka na predloženi način ne bi omogućilo zaštitu osobnih podataka.</p>
	<p>"Uzimajući u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora." Nejasno je što je zakonodavac htio reći. Koji su to interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora?</p>	Ivana Zelić	28.03.2018.	Da	<p>Interesi ispitanika mogu se odnositi na bilo koju osobu koja u određenim slučajevima može biti obuhvaćena video nadzorom iako nije ispunjen niti jedan uvjet za zakonitost obrade njezinih podataka (članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka), a niti je namjera voditelja obrade koji koristi metodu video nadzora da prikuplja osobne podatke te osobe. U takvim slučajevima primjenom odredbe članka 25. ovog Nacrta prijedloga zakona nalaže se voditeljima obrade uložiti dodatni napor kako bi primjenu metode video nadzora prilagodili izbjegavanju takvog slučajnog prikupljanja osobnih podataka. Odredba će se odgovarajuće preformulirati.</p>
Čl. 25.	<p>Članak 25. stavak 2. ne može ograničiti videonadzor samo na zatvoreni prostor - "prostorije ili dijelovi prostorija" iz razloga što je veliki broj nadzornih kamera postavljen oko perimetra štijećenog prostora. Nameće se pitanje - da li bi ovakvim stavkom sve privatne tvrtke bile u prekršaju ukoliko imaju organiziran videonadzor objekta u vanjskom perimetru štijećenog prostora, a koji u određenom dijelu obuhvaća i javne površine te što bi se dogodilo sa zgradama koje žele uspostaviti videonadzor nad ulazima i zajedničkim dijelovima stambene zgrade, ukoliko govorimo o dvorišnom i parkirališnom dijelu zgrade?!</p>	S3 d.o.o.	2.03.2018.	Da	<p>Prihvaćeno, odredba će se dopuniti na odgovarajući način.</p>

<p>Kad poslodavac provodi nadzor s legitimnom i legalnom svrhom, može se dogoditi da video kamere snime povredu radne dužnosti koju je počinio radnik. Ovakvim uređenjem onemogućava se poslodavac da tu snimku koristi na sudu, u postupku dokazivanja povrede radne dužnosti pa smatram da ovaj propis, kao posebni zakon ne smije zanemariti legitimni interes poslodavca da video snimkom dokaže povredu radne dužnosti te da ovu odredbu treba na odgovarajući način promijeniti.</p>	<p>Gordana Muraja</p>	<p>05.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Navedeno pitanje uređeno je odredbom članka 6. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka prema kojoj uz ispunjenje uvjeta propisanih tom odredbom, podaci prikupljeni video nadzorom mogu se koristiti i u druge svrhe.</p>
<p>Članak 25. stavak (1) Obrada osobnih podataka putem video nadzora mora omogućiti da voditelj obrade istu koristi u svrhe: - unaprjeđenja poslovnih procesa - praćenja učinkovitosti zaposlenika i poslovnih procesa</p>	<p>Igor Barlek</p>	<p>06.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Obrada osobnih podataka putem video nadzora u navedene svrhe nije potrebno uređivati ovim Nacrtom prijedloga zakona. Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka voditelj obrade podataka može osobne podatke prikupljene putem video nadzora koristi u navedene svrhe ukoliko su ispunjeni uvjeti iz Uredbe (članak 6. stavak 4. Uredbe).</p>
<p>Stavak 1. - 'uzimajući u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora' je prilično nedorečeno i nejasno - potrebno je pojasniti Zašto video nadzor ne bi mogao biti korišten i u druge svrhe koje se mogu opravdati legitimnim interesom poslodavca? takve primjere imamo i u zakonodavstvu drugih zemalja EU. Stavak 2 - nema NIKAKVOG razloga video nadzor ograničavati samo na prostorije, jer u konačnici privatno vlasništvo i vlasništvo poslovnih subjekata prostire se i izvan prostorija!</p>	<p>Danko Pigac</p>	<p>08.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Navedeno pitanje uređeno je odredbom članka 6. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka prema kojoj uz ispunjenje uvjeta propisanih tom odredbom, podaci prikupljeni video nadzorom mogu se koristiti i u druge svrhe.</p>
<p>(1) Obrada osobnih podataka putem video nadzora može se provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine poštujući proceduru koju predviđa postojeća</p>	<p>Kam-bell</p>	<p>09.03.2018</p>	<p>Ad (1) Ne Ad (2)</p>	<p>Ad (1) Navedeno pitanje uređeno je odredbom članka 6. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka prema kojoj uz ispunjenje uvjeta propisanih tom odredbom, podaci prikupljeni video nadzorom mogu se koristiti i u druge svrhe.</p>

	zakonska regulativa koja pokriva navedeno područje također obrada osobnih podataka putem video nadzora mora omogućiti da voditelj obrade istu može koristiti i u svrhe: - unaprjeđenja poslovnih procesa - praćenja učinkovitosti zaposlenika i poslovnih procesa. (2) Video nadzorom mogu biti obuhvaćane samo prostorije ili dijelovi prostorija kao i perimetar vanjskog prostora bez zadiranja u susjedne parcele kao i na javnu površinu čiji je nadzor nužan radi postizanja svrhe iz stavka 1. ovog članka			Da	Ad (2) Prihvaćeno, odredba će se dopuniti na način da će omogućiti video nadzor i vanjskih površina oko štice objekta.
	Stavak 1 - 'uzimajući u obzir da ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora' je prilično nedorečeno i nejasno - potrebno je pojasniti Zašto video nadzor ne bi mogao biti korišten i u druge svrhe koje se mogu opravdati legitimnim interesom poslodavca? takve primjere imamo i u zakonodavstvu drugih zemalja EU. Stavak 2 - nema NIKAKVOG razloga video nadzor ograničavati samo na prostorije, jer u konačnici privatno vlasništvo i vlasništvo poslovnih subjekata prostire se i izvan prostorija!	Danko Pigac	18.03.2018.	Ne	Navedeno pitanje uređeno je odredbom članka 6. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka prema kojoj uz ispunjenje uvjeta propisanih tom odredbom, podaci prikupljeni video nadzorom mogu se koristiti i u druge svrhe.
Čl. 26.	Koje točne podatke o voditelju obrade mora zadržavati naljepnica. Trebalo bi definirati minimalan set podataka (npr. Naziv i OIB) koji mora biti na naljepnici, uzimajući u obzir dimenzije naljepnice.	Mario Hanžek	23.02.2018.	Ne	Uređenje dimenzija obavijesti (naljepnice) nije predmet uređenja ovog Nacrta prijedloga zakona. U odnosu na sadržaj obavijesti odredbom članka 26. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona propisan je minimum potrebnih informacija koje treba sadržavati obavijest, a sukladno odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka.
	Koja je to "jednostavna i lako razumljiva slika"? Slika prenosi određenu poruku, pa se može tražiti da poruka putem slike bude lako razumljiva, ali da zakonodavac traži da slika	Aleksandar Crnković	28.02.2018.	Ne	Odredbom članka 26. stavka 2. ovog Nacrta prijedloga zakona propisano koje najmanje potrebne informacije mora sadržavati obavijest da je objekt odnosno pojedina prostorija u njemu pod video nadzorom. Ostale informacije koje su propisane

<p>bude jednostavna i lako razumljiva je krajnje jezično i pravno nedorečeno. Nadalje, obaveza da obavijest treba sadržavati sve relevantne informacije iz čl. 13. Uredbe koji sadrži 12 točaka sa podacima koje se ispitaniku trebaju pružiti u trenutku prikupljanja podataka (snimanja) je kontradiktorna sa obvezom po ovom članku po kojem se trebaju pružiti 3 informacije. Članak 13. Uredbe je puno opširniji, pa nije jasno da li je intencija ovog članka da postoji slika sa te 3 informacije, a da pored te slike postoji plakat sa svim informacijama sukladno čl. 13. Uredbe ili nešto drugo. Članak 13. Uredbe Informacije koje treba dostaviti ako se osobni podaci prikupljaju od ispitanika 1. Ako su osobni podaci koji se odnose na ispitanika prikupljeni od ispitanika, voditelj obrade u trenutku prikupljanja osobnih podataka ispitaniku pruža sve sljedeće informacije: (a) identitet i kontaktne podatke voditelja obrade i, ako je primjenjivo, predstavnika voditelja obrade; (b) kontaktne podatke službenika za zaštitu podataka, ako je primjenjivo; (c) svrhe obrade radi kojih se upotrebljavaju osobni podaci kao i pravnu osnovu za obradu; 4.5.2016. L 119/40 Službeni list Europske unije HR (d) ako se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (f), legitimne interese voditelja obrade ili treće strane; (e) primatelje ili kategorije primatelja osobnih podataka, ako ih ima; i (f) ako je primjenjivo, činjenicu da voditelja obrade namjerava osobne podatke prenijeti trećoj zemlji ili međunarodnoj organizaciji te postojanje ili</p>			<p>odredbom članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka mogu se dati i na drugi način (npr. općim aktima poslodavca, kao prilog ugovora o radu i sl.).</p>
--	--	--	--

<p>nepostojanje odluke Komisije o primjerenosti, ili u slučaju prijenosa iz članka 46. ili 47. ili članka 49. stavka 1. drugog podstavka upućivanje na prikladne ili odgovarajuće zaštitne mjere i načine pribavljanja njihove kopije ili mjesta na kojem su stavljene na raspolaganje.</p> <p>2. Osim informacija iz stavka 1., voditelj obrade u trenutku kada se osobni podaci prikupljaju pruža ispitaniku sljedeće dodatne informacije potrebne kako bi se osigurala poštena i transparentna obrada: (a) razdoblje u kojem će osobni podaci biti pohranjeni ili, ako to nije moguće, kriterije kojima se utvrdilo to razdoblje; (b) postojanje prava da se od voditelja obrade zatraži pristup osobnim podacima i ispravak ili brisanje osobnih podataka ili ograničavanje obrade koji se odnose na ispitanika ili prava na ulaganje prigovora na obradu takvih te prava na prenosivost podataka; (c) ako se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (a) ili članku 9. stavku 2. točki (a), postojanje prava da se u bilo kojem trenutku povuče privolu, a da to ne utječe na zakonitost obrade koja se temeljila na privoli prije nego što je ona povučena; (d) pravo na podnošenje prigovora nadzornom tijelu; (e) informaciju o tome je li pružanje osobnih podataka zakonska ili ugovorna obveza ili uvjet nužan za sklapanje ugovora te ima li ispitanik obvezu pružanja osobnih podataka i koje su moguće posljedice ako se takvi podaci ne pruže; (f) postojanje automatiziranog donošenja odluka, što uključuje izradu profila iz članka 22. stavaka 1. i 4. te, barem u tim slučajevima, smislene</p>				
---	--	--	--	--

informacije o tome o kojoj je logici riječ, kao i važnost i predviđene posljedice takve obrade za ispitanika.				
U članku 26. potrebno je definirati minimalnu veličinu obavijesti zbog nedorečenosti iste, te predlažem da minimalna veličina obavijesti za "vrata" kod ulaska u prostor 8 cm visina i 13 cm širina a za vanjski perimetar 20 cm(visina)x 30 cm(širina). Također predlažem zbog zakonske regulative pored lako razumljive slike da sadržaj iste bude -Da je prostor pod video nadzorom - podaci o tvrtki koja je sustav ugradila -podatke o voditelju obrade ako je različito od tvrtke koja je ugradila(u većini slučajeva kod legalnih sustava je tvrtka koja je ugradila) Kontakt podatke putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava(u većini slučajeva vlasnik sustava)	Kam-bell	06.03 .2018	Ne	Uređenje dimenzija obavijesti (naljepnice) nije predmet uređenja ovog Zakona. U odnosu na sadržaj obavijesti odredbom članka 26. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona propisan je minimum potrebnih informacije koje treba sadržavati obavijest, a sukladno odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka.
Članak 26. stavak (2) Treba navesti koja prava ispitanik objektivno može koristiti (sigurno ne može koristiti pravo na brisanje, ispravku ili prijenos)	Igor Barlek	06.03. 2018	Ne	Ispitanik može objektivno koristiti sva prava, a koja će u određenom slučaju i ostvariti ovisi o konkretnim okolnostima pojedinog slučaja.
Podržavam komentare KAM-BELL Ujedno je, osim dimenzija same obavijesti (naljepnice) nužno odrediti veličinu slova i boju kojom se osigurava tražena transparentnost prema ispitanicima sukladno članku 13. Uredbe	Igor Barlek	06.03 .2018	Ne	Uređenje dimenzija obavijesti (naljepnice) nije predmet uređenja ovog Nacrta prijedloga zakona.
Vežano uz prijedlog Kam-bella: "-podaci o tvrtki koja je sustav ugradila" - mišljenja smo da podatak o tvrtci koja je ugradila nije od važnosti u postupku zaštite osobnih podataka. Tome služi informacija o voditelju obrade i kontakt podaci vodtelja obrade (DPO-a). Niti u jednom drugom	Programiraj za Hrvatsku	17.03. 2018.	Ne	Radi se o komentaru na prijedlog odnosno komentar druge osobe.

<p>primjeru obrade osobnih podataka po GDPR-u ne navodi se informacija ili kontakti pravnih osoba koje su proizvele ili implemirale sustav koji obrađuje podatke, stoga smo mišljenja da podatak o tvrtci koja je ugradila/implementirala sustav na naljepnici o video nadzoru nepotreban i suvišan u smislu GDPR-a te bi služio isključivo kao reklamacija tvrtke. Dodatno vezano uz komentar "Kontakt podatke putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava(u većini slučajeva vlasnik sustava)" Kam bella, navodim da ispitanik ne ostvaruje svoja prava preko pravnih osoba koje održavaju sustav već isključivo preko voditelja obrade (Controllera) sukladno GDPR-u, a čija je dužnost obavijestiti ostale moguće izvršitelje obrade (Processore) ukoliko je potrebno očitovanje drugih uključenih strana.</p>				
<p>Zbog mogućnosti različitog tumačenja stavka 1. članka 26., a u slučaju da je namjera ove odredbe Zakona obvezati voditelja ili izvršitelja obrade na alternativno označavanje ili objekta ili prostorije pod video nadzorom, predlažemo da se riječ „odnosno“ zamijeni riječju „ili“ tako da stavak 1. glasi: (1) Voditelj obrade ili izvršitelj obrade dužan je označiti da je objekt ili pojedina prostorija u njemu pod video nadzorom, a oznaka treba biti vidljiva najkasnije prilikom ulaska u perimetar snimanja. Predloženi tekst jasno bi značio da voditelj ili izvršitelj obrade moraju označiti ili samo objekt ili samo prostoriju pod video nadzorom (alternativno). Drugi prijedlog U slučaju da je namjera ove</p>	<p>Financijska agencija</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Prihvaća se ne način da se riječ: „odnosno“ zamijeni s veznikom „i“.</p>

<p>odredbe Zakona obvezati voditelja ili izvršitelja obrade na kumulativno označavanje ili objekta ili prostorije pod video nadzorom, predlažemo da se riječ „odnosno“ zamijeni riječju „i“ tako da stavak 1. glasi: (1) Voditelj obrade ili izvršitelj obrade dužan je označiti da je objekt i pojedina prostorija u njemu pod video nadzorom, a oznaka treba biti vidljiva najkasnije prilikom ulaska u perimetar snimanja. Predloženi tekst jasno bi značio da voditelj ili izvršitelj obrade moraju označiti i objekt i prostoriju pod video nadzorom (kumulativno). Obrazloženje: Predloženom izmjenom riječi „odnosno“ u riječ „ili“ ili u riječ „i“ jasnije bi se definirala obveza voditelja ili izvršitelja obrade za označavanjem mjesta koje je pod video nadzorom. Naime, riječ „odnosno“ može imati i kumulativno i alternativno značenje pa ju je moguće tumačiti dvojako: 1. da voditelj i izvršitelj obrade moraju označiti i objekt i prostoriju koji/a je pod video nadzorom (kumulativno), 2. da voditelj i izvršitelj obrade moraju označiti samo objekt ili samo prostoriju koji/a je pod video nadzorom (alternativno).</p>				
<p>Komentar na stavak 2. Članak 13. OUZP-a sadrži 12 točaka s podacima koje se ispitaniku trebaju pružiti u trenutku prikupljanja podataka (u konkretnom slučaju u trenutku snimanja). Nastavak ovog članka izdvaja samo 3 podatka – da je prostor pod video nadzorom, podatke o voditelju te kontakt podatke. Držimo da je ovakva formulacija kontradiktorna i zbunjujuća. Također, dio rečenice „posebno jednostavnu i</p>	<p>Tele2 d.o.o.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredba članka 26. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona na jasan i određen način utvrđuje da obavijest treba sadržavati sve potrebne informacije propisane odredbom članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zamjena riječi: „posebno jednostavnu i razumljivu sliku uz tekst“ riječima: „grafički prikaz uz tekst“ ne pridonosi boljem razumijevanju same odredbe.</p>

	razumljivu sliku uz tekst“ je vrlo diskutabilan. Što je jednostavno i razumljivo može biti teško za odrediti. Predlažemo da stavak 2 glasi: "(2) Oznaka iz stavka 1. ovog članka treba sadržavati grafički prikaz uz tekst kojim se ispitanicima pružaju sljedeće informacije: - da je prostor pod video nadzorom, - podatke o voditelju obrade, - kontakt podatke putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava."				
	AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 26., stavka 2.: (2) Oznaka iz stavka 1. ovog članka treba sadržavati grafički prikaz uz tekst kojim se ispitanicima pružaju sljedeće informacije: -da je prostor pod video nadzorom, - podatke o voditelju obrade, -kontakt podatke putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava. Obrazloženje predložene izmjene: Članak 13. Opće uredbe o zaštiti podataka sadrži 12 točaka s podacima koje se ispitaniku trebaju pružiti u trenutku prikupljanja podataka (u konkretnom slučaju u trenutku snimanja). Članak 26., stavak 2. izdvaja samo 3 podatka – da je prostor pod video nadzorom, podatke o voditelju te kontakt podatke. Osim toga, u stavku 2. poziva na „obavijest iz stavka 1.“, dok se u stavku 1. govori zapravo o „oznaci“, a ne „obavijesti“. AmCham smatra da je ovakva formulacija kontradiktorna i zbunjujuća. Također, dio rečenice „posebno jednostavnu i razumljivu sliku“ je vrlo diskutabilan – što se smatra „jednostavnim i razumljivim“ te može izazvati sporove u praksi.	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03. 2018.	Ne	Odredba članka 26. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona na jasan i određen način utvrđuje da obavijest treba sadržavati sve potrebne informacije propisane odredbom članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zamjena riječi: „posebno jednostavnu i razumljivu sliku uz tekst“ riječima: „grafički prikaz uz tekst“ ne pridonosi boljem razumijevanju same odredbe.
Čl.	Zakon ne daje definiciju "log-a", tako da bi zbog	Jug Puljizević	05.03.	Da	Prihvaćeno na način da se riječ: „logova“ zamijenit će se

27.	jasnoće trebalo zamijeniti riječ "log" s odgovarajućim opisom kako bi se izbjegli nesporazumi. Nadalje, vjerojatno postoji i hrvatski naziv za "log".		2018		odgovarajućim terminom na hrvatskom jeziku.
	Članak 27. stavak (4) Voditelj obrade dužan je uspostaviti evidenciju pristupa snimkama video nadzora koji će sadržavati vrijeme pristupa, trajanje pristupa, kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora.	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	Komentar nije jasan.
	(4) Voditelj obrade dužan je uspostaviti evidenciju pristupa snimkama video nadzora koji će sadržavati vrijeme pristupa kao, trajanje pristupa kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora.	Kam-bell	09.03.2018	Ne	Komentar nije jasan.
	U stavku 1. ovog Članka odgovorna osoba voditelja/izvršitelja obrade je preširok pojam i često ne označava osobu koja pristupa podacima. S obzirom na odgovornosti ovlaštene osobe unutar voditelja/izvršitelja obrade i službenika za zaštitu podataka, potrebno je članak dopuniti i jasnije definirati.	S3 d.o.o.	11.03.2018.	Ne	Jasno je tko je odgovorna osoba voditelja i izvršitelja obrade kao i osoba koju ona ovlasti.
	(1) Pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem video nadzora ima odgovorna osoba, službenik za zaštitu podataka voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koju on ovlasti. (4) Voditelj obrade i izvršitelj obrade dužni su uspostaviti sustav (riječ "logova" mijenja se i glasi) zapisa za evidentiranje pristupa snimkama video nadzora	S3 d.o.o.	11.03.2018.	Ad (1) Ne Ad (2) Da	Ad (1) Komentar nije jasan. Prihvaćeno na način da se riječ: „logova“ zamijenit će se odgovarajućim terminom na hrvatskom jeziku.

koji će sadržavati vrijeme i mjesto pristupa kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora.				
(4) nadopuniti evidenciju da sadrži i točnu referencu na dio materijala kojemu je pristupljeno Razlog - snimke su u stvari duge po nekoliko dana te je vrlo važno znati tko je kada kojem dijelu snimke pristupio - poput pristupa digitaliziranim podacima	Danko Pigac	18.03.2018.	Ne	Radi se o pitanju koje je tehničke naravi, a isto nije predmet uređenja Nacrta prijedloga zakona
U članku 27. stavak (4) koji glasi: "(4) Voditelj obrade i izvršitelj obrade dužni su uspostaviti sustav logova za evidentiranje pristupa snimkama video nadzora koji će sadržavati vrijeme i mjesto pristupa kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora." Predlažemo izmjenu da se riječ "logova" zamijeni riječju "upisnika" i da glasi: "(4) Voditelj obrade i izvršitelj obrade dužni su uspostaviti sustav upisnika za evidentiranje pristupa snimkama video nadzora koji će sadržavati vrijeme i mjesto pristupa kao i oznaku osoba koje su izvršile pristup podacima prikupljenim putem video nadzora." Predlažemo izmjenu iz razloga što riječ "logova" nije jednoznačna i jasno razumljiva na hrvatskom jeziku i može se višestruko tumačiti njezino značenje, dok je upisnik jasno razumljiv, a isti se može voditi u papirnatom ili elektronskom obliku, ručno ili automatski, čime su obuhvaćene sve tehničke i tehnološke mogućnosti vođenja takvog upisnika.	Financijska agencija	21.03.2018.	Da	Prihvaćeno na način da se riječ: „logova“ zamijenit će se odgovarajućim terminom na hrvatskom jeziku.
U članku 27. stavak 4. treba jasno objasniti pojam "logova" koji ujedno treba zamijeniti	Hrvatska udruga menadžera	22.03.2018.	Da	Prihvaćeno na način da se riječ: „logova“ zamijenit će se odgovarajućim terminom na hrvatskom jeziku.

	rječju "zapisa". Naime, nije jasno radi li se o računalnim ili nekim drugim zapisima. Jedan od mehanizama zaštite su i zapisi pristupa prostorijama u kojima se nalaze sustavi obrade. Ukoliko predlagač misli i na takve zapise, trebao bi ih i navesti.	sigurnosti (HUMS)			
Čl. 28.	Predložemo predmetni rok produžiti na 12 mjeseci. Npr Zakonom o državnim službenicima propisani su rokovi za pokretanje lakih i teških povreda službenih dužnosti (koji teku od dana saznanja). Često snimke mogu biti odlučne za donošenje odluke o pokretanju postupka te kasnije za postupak. Ako se moraju izuzeti prije u tako kratkom roku, onda često neće niti doći do postupka.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Ovim Nacrtom prijedloga zakona utvrđeni rok čuvanja od najviše šest mjeseci smatra se dostatnim i istim je osigurano poštivanje načela osiguranja ograničenja pohrane podataka. Osim toga, a kako je i propisano ovom odredbom, takve snimke mogu se čuvati i duže od tog roka.
	Snimke dobivene putem video nadzora mogu se čuvati najviše 12 mjeseci osim ako je drugim zakonom propisan duži rok čuvanja ili ako su dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku.	Kam-bell	06.03.2018	Ne	Ovim Nacrtom prijedloga zakona utvrđeni rok čuvanja od najviše šest mjeseci smatra se dostatnim i istim je osigurano poštivanje načela osiguranja ograničenja pohrane podataka.
	Članak 28. Ukoliko se snimke dobivene putem video nadzora mogu pohranjivati najviše 6 mjeseci, a sama obrada se može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, zašto je potreban tako dugi period zadržavanja podataka? U tom slučaju dovoljno je i mjesec dana zadržavanja. Međutim, ukoliko se omogući i zadržavanje snimki kao osobnih podataka u svrhu unaprjeđenja poslovnih procesa ili praćenja učinkovitosti zaposlenika i poslovnih procesa, tada razdoblje zadržavanja podataka treba postaviti na 12 mjeseci.	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	Utvrđeni rok od šest mjeseci za pohranu snimki dobivenih putem video nadzora nije predugi rok vodeći računa o svrsi obrade podataka. Osim toga, takve snimke mogu se čuvati i duže od tog roka

Čl. 29.	U st. 1. brisati riječ "pojedinačno". Ovaj izraz je podložan interpretaciji, ali kako god ga gledali neprovediv je u velikim organizacijama jer je par stotina ljudi teško "pojedinačno unaprijed obavijestiti" u razumnom vremenskom roku.	Jug Puljizević	05.03. 2018	Ne	Pojedinačno obavješćavanje većeg broja osoba uz korištenje tehničkih sredstava kao što je elektronička pošta, SMS poruke ne predstavlja osobito zahtjevan i tehnički složen posao.
	(1) Obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava video nadzora može se provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene ovim zakonom, ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima koji reguliraju zakon o privatnoj zaštiti te prateći pravilnik o uvjetima i načinu provedbe tehničke zaštite kao i zakonu o zaštiti na radu i ako su zaposlenici bili pojedinačno unaprijed obaviješteni o takvoj mjeri i ako je poslodavac informirao zaposlenike prije donošenja odluke o postavljanju sustava video nadzora.	Kam-bell	06.03. 2018	Ne	Zakonom o privatnoj zaštiti („Narodne novine“, broj 68/03, 31/10 i 139/10) uređen je način obavljanja djelatnosti zaštite osoba i imovine koju ne osigurava država i iznad opsega koji osigurava država, propisuju se uvjeti za njezino obavljanje, uvjeti i način rada osoba koje obavljaju poslove privatne zaštite, te nadzor njihova rada. Međutim, istim zakonom kao i provedbenim propisima donesenim temeljem tog Zakona ne propisuju se uvjeti za obradu osobnih podataka zaposlenika prikupljenih putem sustava video nadzora radnih prostorija, a koje moraju ispuniti voditelji obrade.
	Komentar na stavak 1. Držimo da je obavješćavanje zaposlenika na pojedinačnoj osnovi nepotrebno i nepraktično. Predlažemo sljedeće: "Obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava video nadzora može se provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene ovim zakonom, ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima koji reguliraju zaštitu na radu i ako su zaposlenici bili na odgovarajući način obaviješteni o takvoj obradi."	Tele2 d.o.o.	22.03. 2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 43. stavka 6. Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj 71/14, 118/14 i 154/14) poslodavac je obavezan prilikom zapošljavanja pisanim putem obavijestiti radnika da će biti nadziran nadzornim audio, odnosno video uređajima. Iz navedene odredbe proizlazi obveza pojedinačnog obavješćavanja radnika.
	AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 29., stavka 1.: (1) Obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava video nadzora može se provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene ovim zakonom, ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima koji reguliraju zaštitu na radu i ako su zaposlenici bili unaprijed obaviješteni o takvoj	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03. 2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 43. stavka 6. Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj 71/14, 118/14 i 154/14) poslodavac je obavezan prilikom zapošljavanja pisanim putem obavijestiti radnika da će biti nadziran nadzornim audio, odnosno video uređajima. Iz navedene odredbe proizlazi obveza pojedinačnog obavješćavanja radnika.

	<p>obrađi.</p> <p>Stavak (1) Predlažemo brisati riječ „pojedinačno“ u stavku (1) obzirom bi mogla dovesti do teškoća u primjeni. Zaposlenici se često obavještavaju slanjem odgovarajuće obavijesti od strane poslodavca putem elektroničke pošte istovremeno većem broju zaposlenika (a ne samo pojedinačno). Stavak (2) Zbog specifičnosti procesa u pojedinim industrijama predlažemo definirati prostorije za odmor.</p>	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Ne	<p>Pojedinačno obavještavanje većeg broja osoba uz korištenje tehničkih sredstava kao što je elektronička pošta, SMS poruke ne predstavlja osobito zahtjevan i tehnički složen posao. Poruke elektroničke pošte navedene u komentaru dostavljaju se na pojedinačne adrese primatelja elektroničke pošte, a što se može smatrati izvršenjem pojedinačne dostave obavijesti.</p>
Čl. 30.	<p>Članak 30. Ovdje je nužno definirati format i veličinu, te sadržaj obavijesti ispitanicima u skladu s člankom 13. Uredbe, kao i rokove zadržavanja snimaka. Također, u pravilu, tim snimkama raspoložu vanjski izvršitelji u ime voditelja obrade (predstavnik suvlasnika zgrade) te je neophodno odrediti rokove zadržavanja, i prava ispitanika na koja mogu objektivno računati, a sami ispitanici su često i osobe koje ne žive u tim zgradama, ili rade u javnim tvrtkama (npr. poštanske usluge, komunalne usluge, održavanje zgrada...)</p>	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	<p>Uređenje dimenzija obavijesti nije predmet uređenja Nacrta prijedloga zakona. U odnosu na rok za čuvanje snimki dobivenih putem video nadzora utvrđen je u odredbi članka 28. Nacrta prijedloga zakona, a u odredbi članka 26. utvrđen je sadržaj obavijesti o tome da je objekt odnosno pojedina prostorija u njemu pod video nadzorom.</p>
	<p>Članak 30. Poseban problem predstavlja pitanje odnosa Voditelj obrade i Izvršitelj obrade u slučaju video nadzora stambenih zgrada, Voditelj obrade može biti samo predstavnik suvlasnika zgrade, ali je vrlo upitno temeljem koje odredbe GDPR uredbe je on voditelj obrade. Samim time postavlja se pitanje da li je tvrtka u svojstvu Izvršitelja obrade (vanjska tvrtka koja snima i pohranjuje snimke) obvezna ispuniti uvjete iz članka 28. Uredbe</p>	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	<p>Odredba članka 30. Nacrta prijedloga zakona je jasna. Voditelj obrade je vlasnik stambeno odnosno poslovno-stambene zgrade, a pružatelj usluga snimanja je izvršitelj obrade. Način provedbe video nadzora uređuje se ugovorom o izvršenju usluge. Budući da usluga obuhvaća i obradu osobnih podataka, sadržajno ugovor mora biti usklađen s odredbom članka 28. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>

	<p>Članak 30. (1) Za uspostavu video nadzora u stambenim, odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna je suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova. Kod ovog članka je izostavljena mogućnost instalacije i ugradnje kamere unutar lifta što nema smisla jer je upravo ovo transportno sredstvo u zgradi izloženo devastaciji, razbijanju te na godišnjoj razini iziskuje zbog toga znatna novčana sredstva te predlažem da ostavite mogućnost ugradnje iste (3) Zabranjeno je korištenje video nadzora za praćenje radne učinkovitosti domara, spremačica i drugih osoba koje rade u stambenoj zgradi.</p>	Kam-bell	09.03.2018	<p>Ad (1) Ne</p> <p>Ad (3) Ne</p>	<p>Odredbom članka 30. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisan je uvjet pod kojim se može uspostaviti video nadzor u stambenim odnosno poslovno-stambenim zgradama. Hoće li takvim video nadzor biti obuhvaćen i lift, o tome će odlučiti vlasnici tih zgrada i takvu odredbu ugraditi u ugovor s izvršiteljem obrade.</p> <p>Zabrana korištenja video nadzora za praćenje radne učinkovitosti domara, spremačica i drugih osoba koje rade u stambenoj zgradi, proizlazi iz odredbe članka 43. Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj 71/14, 118/14 i 154/14).</p>
	<p>U ovom se članku nije osvrnulo na javne evente. Recimo neke promocijske skupove koji se održavaju na javnim površinama gdje marketinške agencije snimaju sudionike evenata i koriste te snimke u svrhu marketinga. To nije nadzor javnih površina, ali je snimanje na javnim površinama.</p>	Aleksandar Crnković	27.02.2018.	Ne	<p>Predmet nadzora je javna površina, bez obzira na odvijanje događanja na istoj.</p>
Čl. 31.	<p>(1) Praćenje javnih površina putem video nadzora dozvoljeno je samo ako je propisano zakonom te usklađeno s pravilnikom o načinu i uvjetima obavljanja poslova privatne zaštite na javnim površinama te ako je nužno za izvršenje poslova i zadaća tijela javne vlasti ili radi zaštite života i zdravlja ljudi te imovine. (2) Odredbe ovog članka ne isključuju primjenu članka 35. Opće uredbe o zaštiti podataka na sustavno praćenje javno dostupnog područja u velikoj mjeri. (3) Javno dostupne web kamere na javnim površinama su sukladne ovom zakonu ako</p>	Kam-bell	06.03.2018	Ne	<p>Nije jasna svrha predloženog komentara.</p>

	nemaju medij zapisa te ako na slici sa iste nije raspoznatljiva osoba ili identifikacija vozila te u tom slučaju prikaz slike ili filma ne bi predstavljalo osobni podatak.				
	Podržavam prijedloge tvrtke KAM-BELL	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	Komentar kojim se podržava komentar odnosno prijedlog druge osobe.
	Treba zakonski definirati snimanje javnih površina, javnog prometa kamerama ugrađenim u vozila, bilo tvornički bilo naknadno ugrađenih tzv. on-board kamerama. Nijednim zakonom to nije definirano kaznenom zakonu ima nešto u čl. 143 i 144 ali se ništa ne odnosi na javnu površinu tako da je u ovom slučaju nastala pravna praznina	Igor Baruškin	08.03.2018	Ne	Snimanje kamerama ugrađenim u vozila tvornički ili naknadno tzv. on-bord kamere predstavlja snimanje za vlastite potrebe i nije predmet uređenja Nacrta prijedloga zakona niti Opće uredbe o zaštiti podataka.
Čl. 32.	(1) Svatko tko smatra da mu je povrijeđeno neko pravo zajamčeno ovim Zakonom i Općom uredbom o zaštiti podataka može Agenciji podnijeti zahtjev za utvrđivanje povrede prava. (2) O povredi prava Agencija odlučuje rješenjem. (3) Rješenje Agencije je upravni akt. (4) Protiv rješenja Agencije žalba nije dopuštena, ali se tužbom može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. (4) Protiv rješenja Agencije dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka istog, o kojoj odlučuje zamjenik ravnatelja ili ravnatelj Agencije. (5) U slučaju da zamjenik ravnatelja ili ravnatelj Agencije odbije žalbu, tužbom se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.	Marin Štimac	08.03.2018	Ne	Protiv rješenja Agencije žalba nije dopuštena s obzirom da nema drugostupanjskog tijela koje bi odlučivalo o žalbi. Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 1) Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17) predmet upravnog spora je: ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.
	Predlažemo izmjenu članka 32. stavka 4.: (4) Protiv prvostupanjske odluke žalba je dopuštena. Protiv drugostupanjske odluke može se	M SAN Grupa d.d.	22.03.2018.	Ne	Protiv rješenja Agencije žalba nije dopuštena s obzirom da nema drugostupanjskog tijela koje bi odlučivalo o žalbi. Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 1) Zakona o

	<p>pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. Smatramo da je navedeno potrebno radi postizanja veće efikasnosti i brzine te u svrhu rasterećenja sudstva.</p>				<p>upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17) predmet upravnog spora je: ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.</p>
	<p>Predlažemo u članku 32. preformulirati ukoliko iz postojećeg proizlazi kako sada Agencija odlučuje rješenjem samo po prijavi, a ne i ex offo. S druge pak strane o kazni se odlučuje Odlukom, što bi značilo da prema sadašnjem tekstu prijedloga zakona može postojati Odluka o kazni bez odgovarajućeg rješenja.</p>	<p>INA Industrija nafte d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Postupanje nadzornog tijela po službenoj dužnosti propisano je odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka te ga nije potrebno posebno propisivati ovim Zakonom. Postupak se provodi sukladno Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).</p>
	<p>Uputno jasno definirati način ishoda odgode-zahjevom?tužbom ? U kojem roku te u kojem roku sud mora odlučiti o istom.</p>	<p>CROATIA osiguranje d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nije predmet uređenja ovog Nacrta prijedloga zakona. Postupak pred upravnim sudom propisan je Zakonom o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17).</p>
	<p>Da li se misli na rješenje Agencije?</p>	<p>CROATIA osiguranje d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Iz navedene odredbe Nacrta prijedloga zakona jasno i nedvosmisleno proizlazi koje tijelo donosi rješenje kojim se nalaže brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka.</p>
<p>Čl. 33.</p>	<p>AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 33.: (1) Ako je rješenjem naloženo brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka, nezadovoljna stranka može zatražiti od nadležnog upravnog suda odgodu izvršenja brisanja ili drugog nepovratnog uklanjanja osobnih podataka. (2) Ako nadležni upravni sud usvoji zahtjev iz stavka 1. ovog članka, stranka kojoj je naloženo brisanje ili drugo nepovratno uklanjanje osobnih podataka, dužna je blokirati svaku obradu spornih osobnih podataka osim</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Smisao te odredbe je da stranka može zatražiti od nadležnog upravnog suda odgodu izvršenja brisanja ili drugog nepovratnog uklanjanja osobnih podataka samo pod uvjetom ako dokaže da bi nerazmjernim naporima ponovno prikupila osobne podatke čije se brisanje odnosno nepovratno uklanjanje traži.</p>

	njihovo čuvanje, do donošenja pravomoćne sudske odluke.				
Čl. 34.	St. 3. je sporan je arbitrarno omogućava korištenje policije kada "se očekuje" pružanje otpora. Zašto se očekuje? Kako? Što ako je "očekivanje" promašeno? Tko će snositi odgovornost za štetu kada se poduzetniku pred prostorijama nađe par marica i policajaca u odorama, a bez razloga? S druge strane propisuju se kriteriji za visinu naknade administrativnih troškova agencije ali nemamo kriterij za "očekivano" pružanje otpora.	Jug Puljizević	05.03. 2018.	Ne	Odredbom članka 1. stavka 1. Zakon o policijskim poslovima i ovlastima („Narodne novine“, broj 76/09 i 92/14) propisano je da policija u skladu sa zakonom, na zahtjev suda, državnog odvjetnika, državnog tijela ili pravne osobe s javnim ovlastima, pruža pomoć ako se pri izvršenju njihovih akata opravdano očekuje pružanje otpora. Stavkom 2. tog članka Zakona propisano je da ako drukčije nije propisano zakonom, zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se načelniku policijske uprave najmanje osam dana prije izvršenja akta. Načelnik policijske uprave obavještava podnositelja o odobrenju i načinu pružanja pomoći ili o razlozima odbijanja zahtjeva najkasnije tri dana prije dana izvršenja akta iz stavka 1. tog članka Zakona.
	Nije jasno tko pokriva troškove organizaciji koja bi zbog pečaćenja i uzimanja opreme mogla biti blokirana u redovnom radu ako nadzor utvrdi da nije bilo propusta u zaštiti osobnih podataka. Alternativno bi bilo dobro dodati novi članak: „Agencija je odgovorna za svaku štetu koja nastane provođenjem nadzornih aktivnosti./Gostujuće nadzorno tijelo koje je prouzročilo štetu odgovarat će prema odredbama članka 62. stavku 4. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka“	GONG	21.03. 2018.	Ne	Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.
	Predlažemo da se treba najaviti nadzor 15 dana prije.	CROATIA osiguranje d.d.	22.03. 2018.	Ne	Ako bi se svaki nadzor najavio prije njegove provedbe, onda ne bi bilo moguće izvršiti nenajavljeni nadzor.

<p>Predlažemo da se pobliže definiraju uvjeti odnosno razlozi za provođenje nenajavljenog nadzora. Mišljenja smo da isti jedino može biti iniciran prethodno podnesenim zahtjevom za utvrđivanje povrede prava.</p>	<p>M SAN Grupa d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nacrtom prijedloga zakona nije potrebno pobliže definirati uvjete odnosno razloge za provođenje nenajavljenog nadzora, s obzirom da je to samo jedna od mjera koju koristi nadzorno tijelo u provedbi nadležnosti, zadaća i ovlasti utvrđenih Općom uredbom o zaštiti podataka.</p>
<p>Da li nenajavljeni nadzor mora biti inicirani podnesenim zahtjevom za utvrđenje povrede prava? Sve uzimajući u obzir ustavom zajamčene poduzetničke i tržišne slobode u korelaciji s prijedlogom čl. 35. ovog Nacrta. Potrebno definirati.</p>	<p>CROATIA osiguranje d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Komentar nejasan. Nije jasno što je potrebno definirati.</p>
<p>AmCham predlaže izdvojiti zadnju rečenicu stavka 1. članka 34. te stavke 2. i 3. u naredni članak 35., uz dopunu preostale rečenice stavka 1. članka 34. Nadalje, stavak 1. članka 35. pripaja se članku 34. kao stavak 3., a stavak 5. članka 34. postaje stavak 4. te se mijenja i glasi: (1) Ovlašteni službenici Agencije samostalno, a u određenim slučajevima i uz sudjelovanje predstavnika gostujućeg nadzornog tijela (u daljnjem tekstu: ovlaštene osobe), mogu provesti najavljeni ili nenajavljeni nadzor u poslovnim prostorima voditelja obrade ili izvršitelja obrade. (2) Prije početka obavljanja nadzora iz stavka 1. ovoga članka, ovlašteni službenici Agencije dužni su predstaviti se voditelju obrade, odnosno izvršitelju obrade predočenjem službene iskaznice i naloga za nadzor. Oblik i sadržaj službene iskaznice određen je pravilnikom o službenoj iskaznici Agencije. Ako u nadzoru sudjeluju i druge ovlaštene osobe iz stavka 1. ovoga članka, iste su dužne predočiti pisano ovlaštenje Agencije za sudjelovanje u nadzoru.</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nadzor je jedinstvena radnja koju nadzorno tijelo provodi u okviru svojih istražnih ovlasti, bez obzira provodi li se isti uz prethodnu najavu (najavljeni nadzor) ili bez prethodne najave (nenajavljeni nadzor). Nadzorno tijelo nadzor provodi u svrhu zaštite pojedinaca s obzirom na obradu osobnih podataka, a što je temeljno pravo pojedinca sukladno Povelji Europske unije o temeljnim pravima i Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Stoga, nije prihvatljivo provedbu nadzora kao radnje kojom se štite temeljna prava pojedinaca „zadiranjem u prava poduzetnika“ i „značajnim ometanjem poslovanja“.</p>

	<p>(3) Ovlašteni službenici Agencije, prema potrebi, mogu napraviti preslike dostupnih dokumenata, presnimati sve sadržaje sustava pohrane i prikupiti druge relevantne informacije. (4) Nalog za provedbu najavljenog nadzora iz stavka 1. ovog članka izdaje ravnatelj Agencije.</p> <p>Obrazloženje predložene izmjene: Zakon u članku 34. stavku 1. predviđa kako najavljeni tako i nenajavljeni nadzor. AmCham predlaže razdvojiti opće odredbe o nazoru, tj. one koje se primjenjuju na obje vrste nadzora (i na najavljeni i na nenajavljeni), od odredbi o nenajavljenom nadzoru. Naime, nenajavljeni nadzor predstavlja značajno zadiranje u prava poduzetnika i može predstavljati značajno ometanje poslovanja te bi zato trebao biti detaljnije uređen po uzoru na slične odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.</p>				
	<p>Članak 34. (2) Zar nije logično da se službene osobe predstavljaju predočenjem službene značke i iskaznice, a ne putem naloga za nadzor</p>	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Odredbom Nacrta prijedloga zakona je jasno propisano da su ovlaštene osobe dužne predstaviti se predočenjem službene iskaznice i naloga za nadzor.
	<p>Predlažemo brisanje stavka 3. kao suvišnog, tekst stavka 4. je dovoljan.</p>	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama	22.03.2018.	Ne	Odredba stavka 3. članka 34. Nacrta prijedloga zakona nije suvišna, s obzirom da se tom odredbom utvrđuje o kakvom se zahtjevu radi, a temeljem kojeg ministarstvo nadležno za unutarnje poslove pruža pomoć, sukladno stavku 3. tog članka Nacrta prijedloga zakona.
Čl. 35.	<p>Članak 35. je preširok i nedefiniran. - Što znači prema potrebi? - Što sa podacima koji se izuzmu tokom nadzora a ako se otkrije da nije bilo nikakvih nezakonitih radnji? Gdje se drže takvi</p>	Nebojša Veljanovski	23.02.2018.	Ne	Potreba izrade preslika dostupnih dokumenata, presnimavanja sadržaja sustava pohrane i prikupljanje drugih relevantnih informacija utvrđuje se ovisno o okolnostima konkretnog nadzora i nije ju moguće unaprijed propisati. U odnosu na

podaci i koliko dugo?				čuvanje takvih podataka, takvi podaci postaju arhivsko gradivo nadzornog tijela i čuvaju se sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, broj 105/97, 64/00, 65/09, 125/11 i 46/17) kojim se uređuje zaštita i uvjeti korištenja, čuvanje, uporaba i obrada arhivskog gradiva.
Ovlast pečaćenja prostorije iz članka 35. stavka 3. prijedloga Zakona mi se čini prestrogom. Osim što prelaze svrhu koja se želi istom postići (neometanje prilikom izrade preslika dokumenata) može utjecati na izvršavanje redovnog procesa nadziranog tijela. Možda bi se ista svrha postigla ograničenjem pristupa za vrijeme trajanja nadzora.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Da	U odredbi članka 35. stavka 3. Nacrta prijedloga zakona, brisat će se riječ: „prostoriju“.
Čl. 35. daje prevelike i jako arbitrarne ovlasti. Ukoliko već postoji nalog za nadzor (čl. 34. st. 2) onda je nalogom potrebno propisati takve ovlasti ili tražiti od suda nalog odnosno odobrenje. Ne ulazeći uopće u domenu poslovne tajne, potencijalnih zlouporaba, tužbi za povredu osobnosti, izmaklu dobit i tsl. St. 4. navodi "poslovni subjekt", što je ograničavajuće prema ostalim subjektima nadzora (npr. udrugama)	Jug Puljizević	05.03.2018.	Ad (1) Ne Ad (2) Da	Ad (1) Nalogom za nadzor utvrđuje se tko provodi nadzor (da li u nadzoru sudjeluje i gostujuće nadzorno tijelo), nad kojim tijelom se nadzor provodi, vrsta nadzora i ostalo. Ad (2) U stavku 4. članka 35. riječi „poslovnom subjektu“ zamijenit će se s riječi: „subjektu“.
U stavicima 2 i 3 MORA biti detaljno objašnjeno o kojim je situacijama riječ kada se te mjere primjenjuju, a kako bi se izbjeglo volontarističko tumačenje. Posebice je važno ustanoviti da oduzimanje i pečaćenje mogu u potpunosti prekinuti poslovni proces te bi te mjere trebalo provesti samo u slučaju dokazanog kršenja Uredbe ili uz nalog istražnih organa vlasti. Ili utvrditi mogućnost nadoknade stvarne štete u slučaju da se otkrije da kršenja odredaba Uredbe	Danko Pigac	08.03.2018.	Ne	Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.

<p>nije bilo.</p> <p>Predlažemo dodati novi stavak (5) koji glasi: „(5) Odredbe stavka 2. i 3. ovog članka ne odnose se na nadzor koji se provodi kod tijela javnih vlasti.“ Obrazloženje Smatramo da bi pečaćenje prostorija tijela javne vlasti kao i privremeno oduzimanje njihovih sustava pohrane i opreme moglo značajno ugroziti obavljanje poslova tijela državne vlasti, prouzrokovati mu nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu te da bi ponovno prikupljanje podataka koje bi se u nadzoru mogli oduzeti predstavljalo nerazmjernu mjeru u odnosu na važnost poslova tijela javne vlasti. Alternativni prijedlog: „(5) Odredbe iz stavka 2. i 3. ovog članka ne odnose se na nadzor koji se provodi kod tijela javnih vlasti, pravnih osoba s javnim ovlastima i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu.“ Obrazloženje: Alternativni prijedlog odnosi se na mogućnost da se ne usvoji primjedba uz članak 3. stavak 2.</p>	<p>Financijska agencija</p>	<p>21.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje. Navedeno će se odnositi na sve voditelje i izvršitelje obrade.</p>
<p>Ovlasti dane nadzornom tijelu u stavku 2. i 3. su preširoke te ih je nužno pobliže definirati, a osobito navesti konkretno u kojim slučajevima ih je moguće primijeniti (što su to tehnički razlozi? kako i tko ustanovljuje opasnost od uništenja ili izmjena dokaza?), koji su preduvjeti za oduzimanje (dokazano teško kršenje, nalog i sl.) te na koliko dugo se sustavi/oprema oduzimaju odnosno na koliko dugo se prostorija pečati, sve s obzirom na činjenicu da se radi o teškom i potencijalno dugotrajnom zadiranju odnosno zaustavljanju poslovnih procesa pojedinog subjekta kojem evidentno ovakvim postupanjem</p>	<p>M SAN Grupa d.d.</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje. Nadzor provodit nadzorno tijelo koje je ovlašteno ocijeniti postojanje uvjeta za primjenu radnji iz nadzora utvrđenih tim člankom.</p>

nastaje šteta koja je teško nadoknadiva.					
U odnosu na čl. 58. Uredbe uputno preispitati ovlasti nadzornog tijela predložene ovim Nacrtom, a sve uzimajući u obzir sudjelovanje predstavnika gostujućeg nadzornog tijela.	CROATIA osiguranje d.d.	22.03.2018.	Ne	Komentar je nejasan jer ne sadrži uputu u kojem smislu bi trebalo preispitati odredbu članka 35. Nacrta prijedloga zakona.	
Da li nenajavljeni nadzor mora biti inicirani podnesenim zahtjevom za utvrđenje povrede prava? Sve uzimajući u obzir ustavom zajamčene poduzetničke i tržišne slobode u korelaciji s prijedlogom čl. 35. ovog Nacrta. Potrebno definirati.	CROATIA osiguranje d.d.	22.03.2018.	Ne	Komentar nejasan. Nije jasno što je potrebno definirati.	
AmCham predlaže dodati novi podnaslov iznad članka 35. „Nenajavljeni nadzor“ te, sukladno prijedlogu u prethodnom komentaru uz članak 34., brisati stavak 1. članka 35. koji se pripaja članku 34. kao stavak 3. Nadalje, odredbe zadnje rečenice stavka 1. članka 34. te stavke 2. i 3. dodati u ovaj članak 35. te dodati nove stavke kako slijedi: Nenajavljeni nadzor, članak 35. (1) Prije provođenja nenajavljenog nadzora u poslovnim prostorima voditelja obrade ili izvršitelja obrade Agencija će od Visokog upravnog suda Republike Hrvatske zatražiti nalog za provedbu nenajavljenog nadzora i pretrage poslovnih prostorija, sustava pohrane te pripadajućih isprava i stvari koje se tamo nalaze, kao i pečaćenje te privremeno oduzimanje prostorija, sustava pohrane, opreme i drugih predmeta za vrijeme nadzora i u opsegu neophodnom za provedbu nadzornih aktivnosti, osobito ako postoji opasnost od skrivanja ili uništenja dokaza, a koji su nužni za utvrđivanje povrede važećih pravnih propisa o zaštiti	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03.2018.	Ne	Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.	

<p>osobnih podataka, a razumno je pretpostaviti da se oni nalaze u određenom prostoru ili kod određene osobe. (2) Visoki upravni sud Republike Hrvatske dužan je: 1. u roku od dva dana od dana zaprimanja zahtjeva Agencije iz stavka 1. ovoga članka, odlučiti o davanju naloga za provedbu nenajavljenog nadzora, a 2. nalog o nenajavljenom nadzoru mora sadržavati: - oznaku predmeta pretrage iz stavka 1. ovoga članka, - pravni temelj za provedbu pretrage, - ovlaštene službenike Agencije i druge ovlaštene osobe koje će provesti nadzor i pretragu, te - rok za provedbu nenajavljenog nadzora. (3) O provedbi nenajavljenog nadzora voditelj obrade ili izvršitelj obrade bit će obaviješten na mjestu i u trenutku provedbe nadzora. (4) Ako je kod provođenja nadzora iz stavka 1. ovoga članka potrebna primjena prinude ili se očekuje fizički otpor provođenju pretrage, kao i u slučaju kada je potrebno provesti određena vještačenja ili pružiti drugu stručnu pomoć, Agencija će uputiti pisani zahtjev ministarstvu nadležnom za unutarnje poslove za pružanjem pomoći pri provođenju tih nadzornih aktivnosti. (5) Na temelju zahtjeva Agencije ministarstvo nadležnog za unutarnje poslove dužno je, u skladu s posebnim propisima, pružiti Agenciji pomoć pri provedbi nadzora i/ili pretrage iz stavka 1. ovoga članka. (6) Ovlaštene osobe u slučaju nenajavljenog nadzora i pretrage iz stavka 1. ovoga članka mogu: 1. ući i provesti pretragu svih poslovnih prostorija (dalje: prostorije) u sjedištu voditelja obrade ili</p>				
---	--	--	--	--

<p>izvršitelja obrade nad kojim se provodi nadzor, kao i na svakoj drugoj adresi na kojoj taj poduzetnik djeluje; 2. pregledati sustave pohrane i pripadajuću opremu te drugu dokumentaciju i predmete koji se odnosi na obradu osobnih podataka, neovisno o mediju na kojemu su ti podaci pohranjeni (primjerice, računala, serveri, telefonski uređaji), 3. napraviti preslike sustava pohrane i druge relevantne dokumentacije, u elektroničkom ili drugom obliku, te zapečatiti ili oduzeti pripadajuću opremu i/ili druge predmete na kojima su pohranjeni osobni podaci, odnosno sustavi pohrane i druga relevantna dokumentacija, 4. oduzeti sustave pohrane i drugu potrebnu dokumentaciju i zadržati ih koliko je potrebno za izradu preslike ako iz tehničkih razloga preslike nije moguće napraviti tijekom pretrage, o čemu je ovlaštenu službenik Agencije dužan sastaviti službenu zabilješku, 5. zapečatiti prostoriju i/ili sustav pohrane, ili drugu relevantnu dokumentaciju za vrijeme pretrage i u opsegu neophodnom za provedbu pretrage, 6. zatražiti od zastupnika ili radnika voditelja obrade, odnosno izvršitelja obrade usmeno očitovanje o činjenicama ili dokumentima koji se odnose na cilj i predmet nadzora, te dobivene odgovore zabilježiti, 7. zatražiti od zastupnika ili radnika voditelja obrade, odnosno izvršitelja obrade dostavu pisanog očitovanja o činjenicama ili dokumentima koji se odnose na cilj i predmet nadzora, te odrediti rok u kojem je potrebno dostaviti to očitovanje, 8. obavljati i druge radnje potrebne za postizanje cilja nadzora. (7) U</p>				
--	--	--	--	--

<p>slučaju privremenog oduzimanja opreme i drugih stvari, sustava pohrane i druge relevantne dokumentacije tijekom nenajavljenog nadzora i pretrage iz stavka 1. ovoga članka, Agencija će o tome sačiniti službenu zabilješku u kojoj će osobito navesti mjesto pronalaska privremeno oduzetih stvari, odnosno dokumentacije i njihov opis. Ovlašteni službenik Agencije bez odgađanja dužan je voditelju obrade, odnosno izvršitelju obrade dati potvrdu o privremenom oduzimanju stvari, odnosno dokumentacije. Privremeno oduzeta oprema i druge stvari, sustavi pohrane i druga relevantna dokumentacija zadržat će se do utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti koje te stvari i dokumentacija sadrže, a najdulje do dana donošenja rješenja Agenciji kojim se okončava nadzor. (8) Odredbe članka 34. te 36. do 38. ovoga Zakona primjenjuju se na odgovarajući način i na provođenje nenajavljenog nadzora. Obrazloženje predložene izmjene: Sukladno prethodnom komentaru uz članak 34. Zakona, AmCham predlaže posebno i detaljnije urediti način provođenja odredbi o nenajavljenom nadzoru. Naime, nenajavljeni nadzor predstavlja značajno zadiranje u prava poduzetnika i može predstavljati značajno ometanje poslovanja te bi zato trebao biti detaljnije uređen po uzoru na slične odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Posebice, nadzorno tijelo ne bi smjelo samostalno donositi nalog za pretragu poslovnih prostora i informacijskih sustava voditelja, odnosno izvršitelja obrade tijekom nenajavljenog</p>				
--	--	--	--	--

	nadzora, jer je izravno zadiranje u njihovo poslovanje i ograničenje Ustavom zajamčenih prava i sloboda. Primjerice, u kaznenom ili prekršajnom postupku policiji je također potreban zaseban sudski nalog za pretragu poslovnih prostora i poseban nalog za pretragu informacijskih (računalnih) sustava u tom poslovnom prostoru. Konačno, rješenje po kojem takav nalog izdaje Visoki upravni sud Republike Hrvatske predviđeno je za sličnu situaciju nenajavljene pretrage prema Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja čije su odredbe i uzete za uzor kod sastavljanja ovog prijedloga članka 35.				
	Potrebno je detaljnije propisati u kojim slučajevima je predviđeno oduzimanje sustava pohrane i opreme. Također potrebno je definirati najdulje razdoblje zadržavanja opreme. Prijedlog dopune teksta: Nadzorno tijelo će najkasnije u roku od 15 dana vratiti oduzete sustave pohrane i opremu.	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama	22.03.2018.	Da	Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.
	Pod stavkom 4. predlažemo detaljnije definirati značenje izraza „poslovni subjekt“. Predlažemo „poslovnim subjektu“ zamijeniti sa „voditeljem ili izvršiteljem obrade“.	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama	22.03.2018.	Da	Prihvaćeno, ali na način da se riječi „poslovnim subjektu“ zamijene s riječi: „subjektu“. Jasno je tko se nadzire.
	Nužno je nadograditi stavak 1. članka 35. kako bi se odluke od strane ovlaštenih osoba donosile uzimajući u obzir mogućnosti produkcijske okoline, odnosno, kako se ne bi značajno utjecalo na poslovnu okolinu.	Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS)	22.03.2018.	Da	Uzimajući u obzir moguće štetne posljedice za nadziranog subjekta u slučaju dugotrajnijeg nadzora tijekom kojeg bi bilo onemogućeno korištenje opreme i sustava za obradu osobnih podataka u redovne poslovne svrhe, odredba članka 35. preformulirat će se na način da će se utvrditi rokovi u kojima se moraju obaviti propisane radnje.
Čl.	Vezano uz prethodni članak i komentar na njega	Jug Puljizević	05.03.	Ne	Komentar nejasan.

36.	- u sumnji na počinjenje kaznenog djela, nadzornici će u najkraćem roku kontaktirati policiju ili DORH. U svim ostalim slučajevima pečate, oduzimaju, kopiraju i sl.... čini mi se da je ovdje na djelu tzv. "zamjena teza".		2018.		
Čl. 38.	<p>Čl. 38. st. 3., je nedorečen. Iz ovoga proizlazi da kada se zapisnik sastavlja na licu mjesta nadzirana osoba mora odmah unijeti primjedbe, te nema rok od 15 dana na ulaganje primjedbi, za razliku od osobe koja zapisnik dobije naknadno, što ih stavlja u neravnopravan položaj. Ovo bi značilo da će procesna prava nadziranih osoba ovisiti o isključivoj volji i raspoloženju službenika AZOP-a hoće li sastavljati zapisnik na licu mjesta ili kasnije, te će ovisno o tome nadzirana osoba (ne)imati rok od 15 dana za sastavljanje primjedbi, odnosno za savjetovanje sa relevantnim stručnjakom ili odvjetnikom.</p> <p>Potrebno je u stavku (5) također definirati hoće li se i za situacije iz stavka (3) smatrati da nemaju primjedbe na zapisnik, ako ih ne stave na licu mjesta i sl.</p>	Antonija Perković	2.03.2018.	Da	Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanje primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.
	6.Pouka o pravu na ulaganje primjedbi na zapisnik. (3) Ako je zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavljen neposredno na mjestu provedbe nadzora, nadzirana osoba može uložiti primjedbe na zapisnik, koje će ovlaštena osoba unijeti u isti. Nadzirana osoba može primjedbe na zapisnik podnijeti u roku od 15 dana od dana provedbe nadzora u pisanom obliku. U roku od 15 dana od dana primitka primjedbi, nadziranoj osobi dostavit će se pisani odgovor o prihvaćanju odnosno neprihvaćanju primjedbi.	Danko Pigac	18.03.2018.	Da	Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanje primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.

<p>Nužno je omogućiti nadziranoj osobi iznošenje primjedbi u dodatnom roku od 15 dana od primitka i na zapisnik koji je neposredno sastavljen na mjestu provedbe nadzora te se u tom smislu slažemo sa prijedlogom teksta izmjene od Tele2 d.o.o.</p>	<p>M SAN Grupa d.d.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanja primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.</p>
<p>Vezano za stavak 3. držimo da nadzirana osoba mora imati mogućnost iznijeti primjedbe na zapisnik i u određenom dodatnom roku, a ne samo neposredno na mjestu provedbe nadzora. Slijedom toga, predlažemo da stavak 3. glasi: "Ako je zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavljen neposredno na mjestu provođenja nadzora, nadzirana osoba može uložiti primjedbe na zapisnik tijekom samog nadzora odnosno sastavljanja zapisnika, a koje će ovlaštena osoba unijeti u isti, kao i u pisanom obliku u roku iz stavka 4. ovog članka."</p>	<p>Tele2 d.o.o.</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanja primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.</p>
<p>AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 38., stavka 3.: (3) Ako je zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavljen neposredno na mjestu provođenja nadzora, nadzirana osoba može uložiti primjedbe na zapisnik tijekom samog nadzora odnosno sastavljanja zapisnika, a koje će ovlaštena osoba unijeti u isti, kao i u pisanom obliku u roku iz stavka 4. ovog članka. Obrazloženje predložene izmjene: S obzirom da sastavljanje zapisnika na licu mjesta može biti i u slučaju nenajavljenog nadzora, nadzirana osoba možda neće moći pravodobno uočiti, odnosno reagirati u slučaju eventualnih primjedbi na takav zapisnik. Osim toga, takva bi osoba bila dodatno stavljena u nepovoljniji položaj u</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03.2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanja primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.</p>

	odnosu na nadziranu osobu iz stavka 4. ovog članka, jer ne bi dobila isti rok za očitovanje kao i ta osoba.				
	Predlaže se omogućavanje primjedbi na zapisnik i u slučaju kad se zapisnik sastavi i na mjestu provedbe nadzora. Naime, za potencijalne primjedbe moguće je angažirati i dodatne osobe koje nisu bile sudionici samog nadzora.	Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS)	22.03.2018.	Da	Odredba članka 38. Nacrta prijedloga zakona uredit će se na način da će se nadziranoj osobi omogućiti davanja primjedbi na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka zapisnika.
	Ne definira se sudjelovanje odvjetnika na strani voditelja obrade, niti tzv. legal privilege. Predložimo odgovarajuće dopuniti ovaj ili uvrstiti novi članak te tzv Legal privilege definirati kao ja sada navedeno npr. U ZZTN-u.	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Ne	Nije potrebno posebno urediti Nacrtom prijedloga zakona. Naime, nije zabranjeno sudjelovanje odvjetnika na strani voditelja obrade u postupku tog nadzora.
Čl. 39.	Smatram da su ovim člankom ugrožena prava ispitanika i ostavljen veliki prostor za manipulaciju od strane neprofitnih tijela, organizacija ili udruženja a bez izričito danog dopuštenja od strane ispitanika. Razlog: Članak 39. je gotovo preuzet članak 80. Uredbe a da se nije vodilo dovoljno računa o razlogu zbog kojeg je Članak 80. propisan, a to je razlog pod brojem 142 koji u zadnjoj rečenici izričito kaže: "Tom tijelu, organizaciji ili udruženju ne smije biti dopušteno tražiti naknadu u ime ispitanika neovisno o mandatu ispitanika." a samim time i dio koji se odnosi na članak 82. Uredbe. Dakle, prava ispitanika i zastupanje se mogu ostaviti kako je i predviđeno ali samo za prava propisana člancima 77., 78. i 79. dok se prava iz članka 82.	S3 d.o.o.	12.03.2018.	Ne	Odredbom članka 39. Nacrta prijedloga zakona, omogućeno je neprofitnim tijelima, organizacijama ili udruženjima da zastupaju ispitanike samo na temelju danog ovlaštenja ispitanika. Sukladno odredbi članka 80. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka države članice mogu predvidjeti da svako tijelo, organizacija ili udruženje koje zadovoljava uvjete iz stavka 1. tog članka mogu zastupati ispitanike i bez posebno danog ovlaštenja i mandata. Međutim, ovim Prijedlogom zakona to u Republici Hrvatskoj nije dopušteno.

	trebaju dodatno razmotriti i uskladiti ili posebno propisati.				
	Predlažemo detaljnije pojasniti ovlaštenje za podnošenje pritužbi kako bi se izbjeglo pružanje pravne pomoći uz naplatu bez ovlaštenja.	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Ne	Odredbom članka 39. Nacrta prijedloga zakona, omogućeno je neprofitnim tijelima, organizacijama ili udruženjima da zastupaju ispitanike samo na temelju danog ovlaštenja ispitanika. Sukladno odredbi članka 80. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka države članice mogu predvidjeti da svako tijelo, organizacija ili udruženje koje zadovoljava uvjete iz stavka 1. tog članka mogu zastupati ispitanike i bez posebno danog ovlaštenja i mandata. Međutim, ovim Prijedlogom zakona to u Republici Hrvatskoj nije dopušteno.
Čl. 40.	Predlažemo rok smanjiti na 15 dana. Često će o stručnom mišljenju AZOP-a ovisiti provedba nekog procesa koji ima svoje zadane rokove. Rok od 30 dana se u tom slučaju čini predugačkim.	Nino Cvitan	28.02.2018.	Ne	Nadzorno tijelo često je u obvezi zatražiti dokumentaciju i očitovanja domaćih i stranih tijela vezana uz rješavanje konkretnog upita, stoga se rok od 30 dana smatra primjerenim.
	Članak 40. stavak (1) Neophodno je skratiti rok davanja stručnih mišljenja, zbog objektivnih okolnosti i neophodnosti usklađivanja aktivnosti obrade s GDPR uredbom u vrlo kratkim preostalim rokovima. Prijedlog - 10 radnih dana.	Igor Barlek	06.03.2018.	Ne	Nadzorno tijelo često je u obvezi zatražiti dokumentaciju i očitovanja domaćih i stranih tijela vezana uz rješavanje konkretnog upita, stoga se rok od 30 dana smatra primjerenim.
Čl. 41.	Obavljanje zadaća Agencije provodi se bez naplate u odnosu na ispitanike, službenike za zaštitu osobnih podataka, novinare , UDRUGE KOJE ŠTITE INTERESE FIZIČKIH OSOBA i tijela javne vlasti.	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	21.02.2018.	Ne	Navedenom odredbom propisano je da se zadaće Agencije obavljaju besplatno za ispitanike, a koji su prema definiciji iz odredbe članka 4. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka isključivo fizičke osobe. Stoga nema potrebe posebno navoditi i udruge koje štite njihove interese budući da se takvi zahtjevi mogu realizirati i kao neposredni zahtjevi ispitanika.
	Komentar na stavak 2. Smatramo potrebnim da Agencija u takvim slučajevima obavijesti osobu koja je zatražila stručno mišljenje o samoj činjenici uključivanja drugih tijela. Slijedom toga predlažemo: "(2) Ako je pri davanju stručnog mišljenja potrebno uključiti i druga	Tele2 d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Obavijest o potrebi uključivanja i drugih tijela u tuzemstvu i inozemstvu u rješavanju konkretnog predmeta, daje se u tom aktu, a zbog kratkoće rokova nema potrebne obvezati nadzorno tijelo na posebno obavještanje o toj činjenici u toku postupka.

<p>tijela u tuzemstvu ili u inozemstvu u svrhu dobivanja podataka ili informacija bitnih za stručno mišljenje, rok za davanje mišljenja iz stavka 1. ovog članka može se produžiti za još 30 dana. Agencija će obavijestiti fizičku ili pravnu osobu koja je zatražila stručno mišljenje o takvom produljenju u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva. "</p>				
<p>AmCham predlaže sljedeću formulaciju članka 40., stavka 2.: (2) Ako je pri davanju stručnog mišljenja potrebno uključiti i druga tijela u tuzemstvu ili u inozemstvu u svrhu dobivanja podataka ili informacija bitnih za stručno mišljenje, rok za davanje mišljenja iz stavka 1. ovog članka može se produžiti za još 30 dana. Agencija će obavijestiti fizičku ili pravnu osobu koja je zatražila stručno mišljenje o takvom produljenju u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva.</p>	<p>Američka gospodarska komora u Hrvatskoj</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Obavijest o potrebi uključivanja i drugih tijela u tuzemstvu i inozemstvu u rješavanju konkretnog predmeta, daje se u tom aktu, a zbog kratkoće rokova nema potrebe obvezati nadzorno tijelo na posebno obavještavanje o toj činjenici u toku postupka.</p>
<p>Zašto se uvodi naknada za postupanje po zahtjevu poslovnih subjekata? Vlada već neko vrijeme provodi administrativno rasterećenje gospodarstva kako bi se poduzetnici mogli posvetiti obavljanju djelatnosti, a ne da gube vrijeme i novac na nepotrebne postupke. Ova odredba nije u duhu tog rasterećenja. Ako želite filtrirati nepotrebne zahtjeve poradite na jasnim uputama i tumačenjima koja će AZOP objavljivati na svojim web stranicama, po mogućnosti kategorizirano po vrstama upita i s vremenom ako se ukaže potreba da se objavljeno može pretraživati. Ako sadržaj na stranicama bude kvalitetan neće biti potrebe za zahtjevima.</p>	<p>Antonija Rozalija Kalembur</p>	<p>1.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata rada nadzornog tijela ostvarivati ekonomsku korist. Stoga nije realno da gospodarski subjekti ne sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupa po njihovom zahtjevu.</p>

<p>Brisati iz prijedloga stavak 3. pošto nije opravdano da Agencija ostvaruje prihod od davanja mišljenja o provedbi Zakona ili u članak 3. ugraditi odredbu da su mišljenja besplatna u roku od šest mjeseci od stupanja na snagu Zakona, Pravilnika ili drugog akta koji regulira odredbe Zakona. Sva mišljenja koja izdaje Agencija moja biti javna i besplatno objavljena na internet stranicama Agencije.</p>	<p>Darko Balog</p>	<p>4.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupa po njihovom zahtjevu.</p>
<p>Stavak 4. treba brisati jer je naknada već određena st. 2. kao "razumna" i na "temelju administrativnih troškova", što je i u skladu s Uredbom. Kriteriji su suprotni ovom općem načelu EU... laički rečeno, administrativni trošak je cijena praznog papira + cijena printanja... ne može administrativni trošak npr. mišljenja biti npr. 100kn. Uz to, objavljivati "kriterije" u Narodnim novinama je nepotrebno i skupo.</p>	<p>Jug Puljizević</p>	<p>05.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Kriterije će utvrditi nadzorno tijelo te će se isti objaviti u „Narodnim novinama“.</p>
<p>Članak 41. Neophodno je, zbog javnog interesa, osigurati besplatnu pravnu i savjetodavnu pomoć AZOP-a, bez obzira tko je podnio zahtjev za davanjem mišljenja. Dapače, na koji način će Agencija određivati radi li se u konkretnim slučajevima o upitima odvjetničkih društava ili konzultantima?</p>	<p>Igor Barlek</p>	<p>06.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupa po njihovom zahtjevu.</p>
<p>Uvođenje naknade u stavku 3 najlakše će se izbjeći aktivnim i kvalitetnim proaktivnim savjetovanjem, redovitim objavljivanjem smjernica i tumačenjem odredaba na stranicama Agencije. Pored toga, upravo odvjetnička društva i konzultanti odrađuju većinu</p>	<p>Danko Pigac</p>	<p>08.03.2018.</p>		<p>Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim</p>

<p>savjetovanja sa strankama te tako smanjuju pritisak na davanje mišljenja Agencije. I nadalje će zahtjevi za mišljenje koje budu u ime svojih klijenata postavljala odvjetnička društva i konzultanti specijalizirani za usklađenje poslovanja s Uredbom biti puno konzistentniji i konkretniji. Tako će i mišljenja temeljem tih zahtjeva BOLJE služiti u svrhu informiranja šire javnosti i smanjivati potrebu za novim, sličnim ili istim, upitima. Kako će se zaštititi ravnopravnost odvjetničkih društava i konzultanata u slučaju da traže mišljenje za vlastito poslovanje, a ne za klijente?</p>				<p>da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupuje po njihovom zahtjevu.</p>
<p>Članak 41. (1) Obavljanje zadaća Agencije provodi se bez naplate u odnosu na ispitanike, službenike za zaštitu osobnih podataka, novinare i tijela javne vlasti. (2) Agencija će naplatiti razumnu naknadu na temelju administrativnih troškova ili odbiti postupiti po zahtjevu ukoliko su zahtjevi ispitanika očito neutemeljeni ili pretjerani, a osobito zbog njihovog učestalog ponavljanja. (3) Agencija će naplatiti naknadu za davanje mišljenja poslovnim subjektima (odvjetničkim društvima, konzultantima i dr.) koja su poslovni subjekti zatražili u svrhu obavljanja svoje redovite djelatnosti, odnosno pružanja usluga. (4) Kriterije za određivanje visine naknade iz stavaka 2. i 3. ovog članka utvrđuje Agencija. Kriteriji se objavljuju u „Narodnim novinama“ te na internetskoj stranici Agencije. (5) Iznos naknade iz stavaka 2. i 3. ovog članka uplaćuje se u korist državnog proračuna.</p>	<p>Marin Štimac</p>	<p>08.03 .2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Komentar nije jasan, odredba članka 41. prepisana u cijelosti.</p>

<p>Stavak 2. Ovako oblikovan stavak kojemu bi cilj trebao biti sprečavanje zloupotreba i neopravdanog opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti treba puno preciznije oblikovati kako bi se spriječile eventualne zloupotrebe od strane tijela javne vlasti. Primjer relativno dobre prakse opisan je u Zakonu o pravu na pristup informacijama, članak 23, stavak 14, prema kojem tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu „ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebjava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.“</p> <p>Stavak 3. Ovaj članak treba uskladiti sa Zakonom o pravu na pristup informacijama (članak 10., stavak 14.) koje definira obavezu tijela javne vlasti, pa tako i AZOP-a, da „na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku“ objavljuju „odgovore na najčešće postavljena pitanja, o načinu podnošenja upita građana i medija, kao i ostale informacije (vijesti, priopćenja za javnost, podaci o aktivnostima), u svrhu informiranja javnosti o svom radu i ostvarivanju njihovih prava i izvršavanju obveza.“</p>	GONG	21.03.2018.	Ne	Podnositelj u svom komentaru iznosi općenite primjedbe i razmišljanja te daje svoju ocjenu primjene određenih odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz navedenog nije moguće utvrditi na koji bi način predlagatelj trebao urediti odredbe tog članka.
Smatramo da obavljanje zadaća Agencije općenito, a pogotovo davanje mišljenja, moraju biti nenaplatna, jednako kako su i zadaće i	M SAN Grupa d.d.	22.03.2018.	Ne	Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog

mišljenja ostalih državnih tijela.				postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupa po njihovom zahtjevu.
Što se smatra "razumnom naknadom".	CROATIA osiguranje d.d.	22.03. 2018.	Ne	Kriterije će utvrditi nadzorno tijelo te će se isti objaviti u „Narodnim novinama“.
AmCham predlaže brisanje članka 41., stavka 3.: AmCham smatra kako se naplaćivanje naknade za davanje mišljenja poslovnim subjektima ne treba uvoditi u ovaj zakon. Uzevši u obzir nastojanja Vlade za općim rasterećenjem gospodarstva i olakšavanjem poslovanja poduzeća koje ne uključuje stvaranje dodatnih troškova AmCham smatra kako je prijedlog uvođenja ovakve naknade protivno nastojanju Vlade. Nadalje, AmCham smatra kako poslovni subjekti trebaju imati mogućnost zatražiti i dobiti mišljenje Agencije bez naknada što bi omogućilo bolje usklađivanje poslovne zajednice s uredbama ovog Zakona i Uredbe o zaštiti podataka u cilju zaštite osobnih podataka na području RH.	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj	22.03. 2018.	Ne	Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupa po njihovom zahtjevu.
Potrebno je precizirati izričaj i uskladiti odredbe stavka 1. i 3. ovoga članka jer se postavlja pitanje što sa subjektima koji nisu obuhvaćeni stavkom 3. Isto tako, podudarno s čl. 13. st. 4. Pravilnika o obvezujućim mišljenjima, ispravku prijave, statističkim izvješćima i poreznoj nagodbi (NN 78/2015) smatra se potrebnim da prihod danih mišljenja pripadne Agenciji. Slijedom navedenog, predlaže se preformulirati	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.	22.03. 2018.	Ne	Predložena izmjena u stavku 1. članka 41. Nacrta prijedloga zakona je nepotrebna, jer iz navedene odredbe jasno proizlazi da je Agencija ovlaštena naplatiti naknadu za davanje mišljenja te isto ne treba posebno naglašavati. Vezano uz prijedlog izmjene u stavku 4. tog članka, ističe se da je prema Nacrtu prijedloga zakona Agencija državno tijelo čiji se rad financira iz sredstava državnog proračuna i koje se osniva radi provedbe Uredbe i zaštite osobnih podataka ispitanika, a ne radi ostvarivanja prihoda.

<p>članak na sljedeći način: (1) Obavljanje zadaća Agencije provodi se bez naplate u odnosu na ispitanike, službenike za zaštitu osobnih podataka, novinare i tijela javne vlasti. Drugim strankama Agencija će naplatiti naknadu za davanje mišljenja. (2) Agencija će naplatiti razumnu naknadu na temelju administrativnih troškova ili odbiti postupiti po zahtjevu ukoliko su zahtjevi ispitanika očito neutemeljeni ili pretjerani, a osobito zbog njihovog učestalog ponavljanja. (3) Kriterije za određivanje visine naknade iz stavaka 1. i 2. ovog članka utvrđuje Agencija. Kriteriji se objavljuju u „Narodnim novinama“ te na internetskoj stranici Agencije. (4) Iznos naknade za postupanje po zahtjevu prihod su Agencije.</p>				
<p>uz članak 41. Stavkom 3. ovog članka propisano je da će Agencija naplatiti naknadu za davanje mišljenja poslovnim subjektima (odvjetničkim društvima, konzultantima i dr.) koja su poslovni subjekti zatražili u svrhu obavljanja svoje redovite djelatnosti, odnosno pružanja usluga. Ukazujemo da se time za gospodarstvenike koji se bave konzultantskim uslugama uvodi još jedna dodatna obveza i dodatni trošak poslovanja, pa se predlaže ovu odredbu brisati. Obrazloženje: Na 84. sjednici Vlade Republike Hrvatske održanoj 8. ožujka 2018. prihvaćen je Akcijski plan za administrativno rasterećenje gospodarstva kao dio reformskog paketa za poticanje gospodarskog rasta. Visoka razina administrativnog opterećenja prepoznata je kao jedan od glavnih razloga niske konkurentnosti</p>	<p>HOK</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 41. stavka 1. Nacrta prijedloga zakona propisano je da je postupanje nadzornog tijela za ispitanike (fizičke osobe) besplatno. Imajući u vidu da provedba takvog postupka izaziva realne troškove, a gospodarski subjekti imaju neposrednu mogućnost temeljem rezultata provedbe tog postupka ostvarivati ekonomsku korist smatra se opravdanim da gospodarski subjekti sudjeluju u podmirenju dijela troškova rada nadzornog tijela kada ono postupi po njihovom zahtjevu.</p>

	hrvatskog gospodarstva, a uvođenjem ovakve obveze upravo se stvaraju nove obveze i troškovi.				
	U članak uvrstiti i mogućnost opomene i davanje razumnog roka za otklanjanje utvrđenih povreda određaba Zakona prije izricanja novčane kazne. Pošto i prema preporukama Vlade RH treba kažnjavanje minornih prekršaja svesti na minimum u Zakonu mora biti predviđena mogućnost davanja pismene opomene i roka za otklanjanje nepravilnosti do kojih je došlo previdom ili pogreškom u provođenju Zakona.	Darko Balog	4.03.2018.	Ne	Opći uvjeti za izricanje upravnih novčanih kazni propisani su odredbom članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka. Uredba propisuje obvezu usklađivanja rada i postupanja te omogućava svakom voditelju obrade provedbu savjetovanja s nadzornim tijelom u postupku usklađivanja s Uredbom. Svaki provedeni nadzor ne mora rezultirati izricanjem upravne novčane kazne već se one izriču uz mjere ili umjesto mjera iz članka 58. stavka 2. točke od a) do h) i članka 58. stavka 2. točke j) ovisno o okolnostima svakog pojedinog slučaja.
Čl. 42.	U ovom dijelu Zakona nužno je propisati i način donošenja odluke o upravno-novčanim kaznama. Dobar primjer za to može se naći u Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja, čl. 35. Naime, postupak izricanja upravno-novčane kazne je upravni postupak koji mogu voditi samo osobe koje imaju položen državni stručni ispit. Međutim, zbog njihovog kaznenog karaktera AZOP-u se daje ovlast supstituiranja ovlasti prekršajnih sudova (sve druge agencije, pa i regulatorne osim AZTN-a u sličnim situacijama podnose optužne prijedloge prekršajnom sudu). U takvim postupcima moraju se osigurati odgovarajući mehanizmi postupovne zaštite stranaka (i zbog visine kazni koje je moguće izreći). Zbog toga se u Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja propisuje a) da takve postupke mogu voditi samo diplomirani pravnici s položenim pravosudnim ispitom i sa b) četiri godine u struci nakon položenog pravosudnog ispita. Radi se, naime, o složenim postupcima koje trebaju biti	Frane Staničić	05.03.2018.	Ne	U postupku izricanja upravne novčane kazne, ne mogu se primijeniti odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja kojima se propisuje način donošenja odluka kojim se izriču upravno-kaznene mjere. Naime, ne radi se o istoj vrsti sankcija niti istom postupku. Općom uredbom o zaštiti podataka u odredbi članka 83. stavku 2. izričito je propisano pod kojim uvjetima se izriču upravne novčane kazne te o čemu je potrebno posebno voditi računa prilikom njihovog izricanja i odlučivanja o iznosu.

<p>ovlaštene voditi samo osobe koje su za to osposobljene. Sukladno navedenom, predlažem da se u ovaj Zakon unesu odgovarajuće odredbe koje će osigurati da postupke u donošenju upravno novčanih kazni vode i odluke izriču osobe koje su za to osposobljene.</p>				
<p>St. 2. treba brisati. Nema razloga zašto bi osobe s javnim ovlastima (npr. stanica za tehnički pregled) bile pošteđene upravnih kazni jer bi ih snošenje posljedica za protupravno(!) ponašanje "moglo ugroziti". Na kraju, obavljanje javnih ovlasti se može povjeriti i nekom drugom... tko npr. poštuje zakon. Ovo je upitno i s ustavnopravnog stajališta.</p>	<p>Jug Puljizević</p>	<p>05.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se kod izricanja upravnih novčanih kazni osigurava da su iste izrečene u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Pravnoj osobi s javnim ovlastima i pravnoj osobi koja obavlja javnu službu može se izreći upravna novčana kazna. Navedene pravne osobe osnivaju se radi obavljanja poslova posebnog značaja i važnosti za društvo te bi ugrožavanjem nastavka njihovog rada samo zbog visine iznosa izrečene upravne novčane kazne onemogućilo redovno obavljanje poslova od javnog interesa na području njihovog djelovanja.</p>
<p>Definitivno brisati Stavak 2. pošto nisu svi jednaki pred Zakonom. Radi čega bi pravne osobe s javnom ovlastima ili pravne osobe koje obavljaju javnu službu bile posebno zaštićene? Moje poslovanje i egzistencija ili bilo koje pravne osobe bez javnih ovlasti smije biti ugroženo upravnom novčanom kaznom i time dovesti u neravnotežan položaj na tržištu. Ili brisati navedeni stavak ili ga promijeniti tako da upravna novčana kazna ne smije ugroziti obavljanje djelatnosti onome kome je izrečena.</p>	<p>Darko Balog</p>	<p>06.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Odredbom članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se kod izricanja upravnih novčanih kazni osigurava da su iste izrečene u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Pravnoj osobi s javnim ovlastima i pravnoj osobi koja obavlja javnu službu može se izreći upravna novčana kazna. Navedene pravne osobe osnivaju se radi obavljanja poslova posebnog značaja i važnosti za društvo te bi ugrožavanjem nastavka njihovog rada samo zbog visine iznosa izrečene upravne novčane kazne onemogućilo redovno obavljanje poslova od javnog interesa na području njihovog djelovanja.</p>
<p>Članak 42. stavak (2) Nije usklađeno s Ustavom RH Praktično gledano - upravna novčana kazna ne smije ugroziti obavljanje djelatnosti bilo kojeg poslovnog subjekta, već mora biti odvraćajućeg karaktera.</p>	<p>Igor Barlek</p>	<p>06.03.2018.</p>		<p>Odredbom članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se kod izricanja upravnih novčanih kazni osigurava da su iste izrečene u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Pravnoj osobi s javnim ovlastima i pravnoj osobi koja obavlja javnu službu</p>

					može se izreći upravna novčana kazna. Navedene pravne osobe osnivaju se radi obavljanja poslova posebnog značaja i važnosti za društvo te bi ugrožavanjem nastavka njihovog rada samo zbog visine iznosa izrečene upravne novčane kazne onemogućilo redovno obavljanje poslova od javnog interesa na području njihovog djelovanja.
Zašto i ovdje nije upotrijebljen pojam tijela javne vlasti? Stavak 2 vodi neravnopravnosti u smislu tržišne pozicije i ne smije ovakav ostati, jer Uredba SVE novčane kazne određuje kao odvraćajuće, BEZ obzira na koje poslovne subjekte se odnose!	Danko Pigac	08.03.2018.			Odredbom članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se kod izricanja upravnih novčanih kazni osigurava da su iste izrečene u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Pravnoj osobi s javnim ovlastima i pravnoj osobi koja obavlja javnu službu može se izreći upravna novčana kazna. Navedene pravne osobe osnivaju se radi obavljanja poslova posebnog značaja i važnosti za društvo te bi ugrožavanjem nastavka njihovog rada samo zbog visine iznosa izrečene upravne novčane kazne onemogućilo redovno obavljanje poslova od javnog interesa na području njihovog djelovanja.
Članak 83. Opće uredbe o zaštiti podataka u stavcima 4 i 5 propisuje najvišu novčanu kaznu, dok se u ovom dokumentu u članku 46. predviđa najniža kazna za ponovljeno djelo ali ne i najniža predviđena kazna za prvi prekršaj, odnosno povredu Uredbe, a koja se odnosi na voditelja/izvršitelja obrade. Slijedom navedenog, članak 47. ovog dokumenta predviđa raspon (od najniže, do najviše) kazne za odgovorne osobe imenovane od strane voditelja/izvršitelja obrade podataka. Stoga je neophodno jasno definirati i donju odnosno najnižu propisanu kaznu i za voditelja i za izvršitelja obrade podataka, obzirom na njihovu odgovornost.	S3 d.o.o.	11.03.2018.	Ne		S obzirom da je komentar dan uz članak 42., a u istom se navodi članak 46. nejasno je na koji članak se komentar odnosi.
Predlažemo brisati stavak 2. članka 42. zbog obrazloženja i predložene izmjene članka 3.	Financijska agencija	21.03.2018.	Ne		Prema odredbi članka 3. stavka 2. ovog Nacrta prijedloga zakona, tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave

	stavka 2.				i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.
	Stavak 2. Trebalo bi precizirati na koje se pravne osobe s javnim ovlastima i u javnoj službi odnosi ova iznimka.	GONG	21.03.2018.	Ne	Iz komentara nije jasno u kojem smislu bi trebalo u odredbi precizirati ta tijela.
	Ja vas pitam tko će 25.5. potpisati i izreći upravnu novčanu kaznu, rješenje o povredi i primjerice tko će potpisati određeni kodeks ponašanja? Tko će to potpisati kad 25.5. nadzorno tijelo u RH neće imati čelnika izabranog u skladu s odredbama Opće uredbe i u skladu s Europskim pravom?!	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Opći komentar. Primljeno na znanje.
	U članku 43. stavak 3. riječi "Opće Uredbe" zamijeniti riječima "Opće uredbe o zaštiti podataka"	GRAWE Hrvatska d.d.	27.02.2018.	Da	Prihvaćeno na predloženi način.
Čl. 43.	(1) Upravne novčane kazne izriču se odlukom. (2) Odlukom iz stavka 1. ovog članka utvrdit će se iznos i način uplate upravno novčane kazne. Odlukom se može utvrditi da se upravna novčana kazna plaća u obrocima. (3) U slučaju kada se, sukladno članku 83. Opće Uredbe, upravne novčane kazne izriču uz mjere iz članka 58. stavka 2. točaka od (a) do (h) i točke (j) Opće Uredbe, odluka o upravnoj novčanoj kazni donosi se po pravomoćnosti rješenja kojom je izrečena mjera. (4) Protiv odluke iz stavka 1. ovog članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. (4) Protiv odluke iz stavka 1. ovog članka dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste, o kojoj odlučuje zamjenik ravnatelja ili ravnatelj Agencije. (5) U slučaju da zamjenik ravnatelja ili ravnatelj Agencije odbije	Marin Štimac	08.03.2018.	Ne	Protiv rješenja Agencije žalba nije dopuštena s obzirom da nema drugostupanjskog tijela koje bi odlučivalo o žalbi. Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 1) Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17) predmet upravnog spora je: ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

	<p>žalbu, tužbom se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. (5) (6)</p> <p>Kriterije za obročnu otplatu i uvjete za raskid obročne otplate upravne novčane kazne utvrđuje Agencija prema visini upravne novčane kazne. Kriteriji se objavljuju u Narodnim novinama i na internetskim stranicama Agencije.</p>				
Čl. 44.	<p>U članku 44. stavak 2. riječi "Ministarstva financija" zamijeniti riječima "ministarstva nadležnog za poslove financija"</p>	<p>GRAWE Hrvatska d.d.</p>	<p>27.02. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Naziv „Ministarstvo financija“ navodi se samo u članku 44. Nacrta prijedloga zakona te nema potrebe za skraćivanjem naziva tog Ministarstva. Isto je i u skladu s odredbom članka 10. stavka 1. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor kojim je propisano da skraćivanje naziva ili pojmovnih sklopova može se koristiti radi jedinstvenog i sažetog izražavanja, te kada se isti naziv ili pojmovni sklop u tekstu propisa ponavlja više puta.</p>
	<p>Kazna se uplaćuje u roku od 15 dana inače ide prisilna naplata, dok je rok AZOP-u za davanje stručnih mišljenja iz čl. 40. - 30+30 dana. Ili smanjiti rok za davanje mišljenja ili povećati rok za uplatu kazne.</p>	<p>Jug Puljizević</p>	<p>05.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Nije moguće izjednačiti rok za uplatu upravne novčane kazne s rok za davanje mišljenja Agencije s obzirom da se radi o potpuno suprotnim stvarima.</p>
	<p>Članak 44. (3) Brisati i zamijenit: Upravne novčane kazne uplaćuju se u korist Agencije. Priljevom u proračun Agencije nadzorno tijelo bi na taj način djelomično postalo financijski neovisno o Proračunu RH, baš kao i ostala regulatorna tijela koja se financiraju iz vlastitih prihoda ili djelomično iz vlastitih prihoda i prihoda Državnog proračuna. - Primjerice možemo usporediti AZOP i HAKOM i tako navesti Zakon o elektroničkim komunikacijama (ZEK) koji sadrži odredbe kojima se neovisnost i samostalnost operativno provode i to kroz</p>	<p>Ivana Gojmerac</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Prema Nacrtu prijedloga zakona Agencija je državno tijelo čiji se rad financira iz sredstava državnog proračuna i koje se osniva radi provedbe Uredbe i zaštite osobnih podataka ispitanika, a ne radi ostvarivanja prihoda. Kada bi se usvojio ovakav prijedlog predlagateljice, nadzorno tijelo bilo bi pod pritiskom izricanja upravnih novčanih kazni radi osiguravanja sredstava za svoj rad i to bez obzira na uvjete, potrebu i svrhu izricanja tih kazni.</p>

	<p>financiranje iz zasebnih izvora, na temelju financijskog plana i godišnjeg plana rada. U odnosu na ovu odredbu Sud EU donio je nekoliko presuda kojima je protumačio granice neovisnosti regulatora. Tako je u presudi C 240/15 u odnosu na financijsku neovisnost, Sud EU utvrdio da država može podvrći regulatorno tijelo pravilima kontrole proračuna i ograničenja troškova, ali samo u onoj mjeri u kojoj to ne ugrožava regulatora da na zadovoljavajući način izvršava svoje funkcije, odnosno ugrožava stupanj neovisnosti i nepristranosti koji se pravom EU traži. Konkretno, u slučaju u kojem su odredbe kojima se ograničava financijska autonomija regulatora općenite naravi te u kojima regulator ima znatan manevarski prostor za njihovu provedbu, neće se raditi o ugrožavanju samostalnosti i neovisnosti. Bilo bi nužno unijeti odredbu da se Statutom AZOP-a definira (propíše) način raspoređivanja godišnjim financijskim planom i donošenja godišnjeg financijskog plana kao i dodatnu odgovornost Ravnatelja AZOP-a.</p>				
Čl. 45.	<p>Gdje je uporište za ovaj članak u Uredbi? Zbog čega tijela javne vlasti ne moraju plaćati kazne ako npr. procure osobni podaci građana?</p>	<p>Nebojša Veljanovski</p>	<p>23.02.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>U odredbi članka 83. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka kojom je propisano da ne dovodeći u pitanje korektivne ovlasti nadzornih tijela iz članka 58. stavka 2. te Uredbe, svaka država članica može utvrditi pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti ili tijelima s poslovnim nastanom u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.</p>
	<p>Uporište je u čl. 83. st. 7. Uredbe, koji kaže: "Ne dovodeći u pitanje korektivne ovlasti nadzornih tijela iz članka 58. stavka 2. svaka država članica može utvrditi pravila mogu li se i u kojoj mjeri</p>	<p>Ivana Zelić</p>	<p>28.02.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Opći komentar, primljeno na znanje.</p>

<p>tijelima javne vlasti ili tijelima s poslovnim nastanom u toj državi članici izreći upravne novčane kazne." Bez obzira na navedeno, postavlja se pitanje hoće li upozorenja AZOP-a biti dovoljna da se tijela javne vlasti doista i usklade s Uredbom? Ne moramo se zavaravati i očekivati da je državno uređenje u Švedskoj, Francuskoj ili Hrvatskoj jednako u odnosu na poštivanje i provođenje europskih regulativa. Upravo iz tog razloga, što se ne može na drugačiji način garantirati da će se tijela javne vlasti doista i uskladiti s Uredbom, mislim da je za dobrobit svih nas kao pojedinaca te RH kao države bolje da se izriču upravne novčane kazne jer se jedino na takav način može očekivati da će se Uredba u potpunosti i provesti u tijelima javne vlasti. Upravo visoke novčane kazne su često i motivacija u privatnom sektoru da se poslovni subjekti usklade s Uredbom, to bi vjerojatno bila motivacija i tijelima javne vlasti. Zašto se ministar Kušćević u javnim istupima (npr. današnji članak iz Jutarnjeg: https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/iznosi-koji-mogu-unistiti-firme-drzava-sebe-i-javne-tvrtke-oslobada-kazni-za-krsenje-tajnosti-osobnih-podataka-a-privatnicima-bi-naplacivala-milijune/7074696/) poziva na čl. 62. st. 1 Prekršajnog zakona tj. na odredbu da RH ne može prekršajno odgovarati, ako iz samo prijedloga Zakona proizlazi da se protiv odluke kojom je izrečena novčana kazna može pokrenuti upravni spor? Prema tome relevantan je Zakon o upravnim sporovima, a ne Prekršajni zakon.</p>				
--	--	--	--	--

Prema Zakonu o upravnim sporovima nema zapreke da tijelo javne vlasti bude stranka u postupku.				
Osim što bi takav propis bio diskriminatoran u odnosu na privatne tvrtke, po mojem mišljenju je i duboko nemoralno štititi odgovorne osobe u jedinicama lokalne samouprave i središnjim državnim tijelima i na takav način im, de facto, omogućiti da nekažnjeno krše propise. Po mojem dubokom uvjerenju ovo je protuustavna odredba jer pred zakonom svi moramo biti jednaki.	Ante Višić	06.03.2018.	Ne	Opći komentar, primljeno na znanje.
Ako se uzme u obzir Članak 42. i ovaj Članak 45. onda ste mogli jednostavno napisati da se Zakon primjenjuje samo da privatna društva i osobe. Moji podaci moraju biti zaštićeni ovom Zakonom bez obzira na pravni status onoga koji vodi evidenciju. Ukoliko se kazna ne može izreći tijelu javne vlasti neka se kazne odgovorne osobe u tijelu javne vlasti kao i ostale osobe čijim je djelovanjem došlo do povrede zakona	Darko Balog	06.03.2018	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.
Članak 45. stavak (1) Članak 83. Uredbe u Poglavlju "Opći uvjeti za izricanje upravnih novčanih kazni" jasno kaže u stavku (1) 1.Svako nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s ovim člankom u pogledu kršenja ove Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvratajuće. S predloženom odredbom Zakona u članku 45. stavak (1) ne postizemo učinkovitost, proporcionalnost a posebice ne odvratanje od nedozvoljene obrade osobnih podataka od strane tijela javne vlasti.	Igor Barlek	06.03.2018	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.

<p>Ukoliko tijela javne vlasti povrijede prava ispitanika, nije u redu da se za tijela javne vlasti ne mogu izreći upravne novčane kazne. Iz par primjera u inozemstvu: u 2011. godini Savezna država Florida prodala je osobne podatke za 63 milijuna dolara (http://www.businessinsider.com/florida-made-63-million-selling-driver-information-last-year-2011-7) - što će reći da ni tijela javne vlasti nisu nepogriješiva. Još jedan nedavni primjer iz Velike Britanije gdje je bivši zaposlenik tijela javne vlasti na internetu objavio osobne podatke (https://ico.org.uk/about-the-ico/news-and-events/news-and-blogs/2018/02/former-council-worker-fined-for-sharing-personal-information/), isto tako par primjera ICO-a iz Velike Britanije je da naplaćuju kazne i tijelima javne vlasti, jedan od takvih primjera je naplata 70.000 GBP tijelu javne vlasti Nottinghamshire County Council (https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/nottinghamshire-county-council/), te ostali primjeri naplate kazne tijelima javne vlasti u Velikoj Britaniji (https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/?facet_type=Monetary+penalties&facet_sector=Local+government&facet_date=&date_from=&date_to=).</p>	Miroslav Schlossberg	07.03.2018.	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne. U ostalom dijelu komentar primljen na znanje.
<p>Članak 45. odnosno njegov stavak 1. treba u potpunosti ukinuti. Ista pravila trebaju važiti za tijela javne vlasti kao i za privatnike. Činjenica je da tijela javne vlasti barataju s puno više osobnih i osjetljivijih podataka i kao takva moraju snositi odgovornost za upravljanje istima.</p>	Zvonimir Matutinović	07.03.2018.	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te

<p>Kao osoba zaposlena u privatnom sektoru i prije svega građanin Republike Hrvatske želim da se tijela javne vlasti odgovorno služe mojim podacima i da u slučaju neodgovornog ponašanja ili pak zloupotrebe istih budu sankcionirana na jednak način. Ovakva odredba kao u članku 45. ne postiže ništa osim potpirivanja gnjeva privatnih poduzetnika koji svojim radom i zalaganjem održavaju ovu državu na životu. Želimo ista pravila za sve, bez iznimki!</p>				<p>izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.</p>
<p>Članak 45. treba potpuno ukinuti jer je diskriminatoran u odnosu na poduzetnike koji praktički hrane zaposlene u tijelima javne vlasti. Njime se, pogotovo u vrijeme kad sva poduzeća jedva preživljavaju opterećena porezima i silnom birokracijom, održavajući bahato ogroman državni aparat, poduzeća dovodi u neopisivo lošiji položaj. Ako se treba odgovorno ponašati prema osobnim podacima, onda tu odgovornost jednako moraju imati svi koji obrađuju osobne podatke hrvatskih građana. Obavijesti, mišljenja i upozorenja koja bi odgovorne osobe u tijelima javne vlasti dobivala, ne mogu se usporediti s upravnim novčanim kaznama koje bi dobivali samo odgovorni u poduzećima. Opća uredba o zaštiti osobnih podataka u članku 83, st. 7. navodi "Države članice trebale bi utvrditi i trebaju li i do koje mjere primjenjivati upravne novčane kazne za državna tijela." Smatramo da se u JEDNAKOJ mjeri upravne novčane kazne trebaju primjenjivati na sve koji obrađuju osobne podatke, bez obzira gdje su zaposleni. Dakle, ili svi plaćamo ili nitko ne plaća i dobivamo</p>	<p>Hrvatska udruga roditelja aktivista</p>	<p>07.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbi o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.</p>

upozorenja, obavijesti i rješenja. Hrvatska udruga roditelja aktivista sastavit će pritužbu na ovakve odredbe Prijedloga Zakona Europskoj komisiji.				
Potrebno je prvo striktno definirati koja su to tijela javne vlasti, jer trenutno baratamo s više definicija. Na primjer, Povjerenik za informiranje na svojoj listi ima gotovo sve institucije, bez obzira da li se financiraju isključivo iz proračuna, što bi morao biti razlog nenaplate upravnih novčanih kazni. Ovisno o definiciji, imati ćemo problem ravnopravne tržišne utakmice te će ovaj članak biti predmet procjene ustavnosti. Istovremeno, odgovorne osobe tih istih javnih tijela MORAJU imati zapriječene iste kazne kao i odgovorne osobe privatnih tvrtki, jer to ostaje jedini način pritjerivanja javnih institucija za usklađenje i poštovanje odredaba Uredbe.	Danko Pigac	07.03.2018.	Ne	Ovim Zakonom jasno su u odredbi članka 3. stavka 1. tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, definirana kao tijela javne vlasti u smislu tog Zakona.
Potrebno je ukloniti ovaj članak.	Marin Štimac	08.03.2018.	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.
Ovakva provizija ne postoji ni u njemačkom "Act to Adapt Data Protection Law to Regulation (EU) 2016/679 and to Implement Directive (EU) 2016/680" https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/download/EN/gesetztestexte/datenschutzanpassungsumsetzungsgesetz.pdf . Predlažem uklanjanje provizija	Programiraj za Hrvatsku	08.03.2018.	Ne	Sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka, od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.

<p>iz ovog Prijedloga Zakona a koja se tiču odredbi da se tijelima javne vlasti u RH ne može izreći novčana kazna.</p>				
<p>S obzirom na prijedlog članaka 45. i 47, ovaj zakon ne slijedi općeprihvaćena pravna načela proporcionalnosti i odvratanja od prekršaja pri izricanju novčanih kazni (koja su i eksplicitno navedena u čl. 83. Uredbe (EU) 2016/679). U javnosti se spominje besmislenost plaćanja kazni iz državnog proračuna natrag u proračun [1], što bi bio valjan argument kad svrha novčane kazne ne bi bila i odvratanje od počinjenja prekršaja. Uz ovoliko široko propisane iznimke, većini tijela državne vlasti bilo bi isplativije neprekidno vršiti prekršaje nego uložiti u poboljšanje zaštite podataka građana, što uz kršenje duha odredbe nikako nije u javnom interesu. Tijela javne vlasti trebala bi biti pozitivan primjer pravilnog i odgovornog pristupa osobnim podacima, nikako iznimka. U skladu trenutnim prijedlogom, malo poduzeće može biti kažnjeno visokim iznosima dok posve isti prekršaj počinjen od strane tijela javne vlasti (neovisno o proračunu tijela) ne podliježe nikakvoj kazni. Time je grubo narušeno načelo proporcionalnosti, budući da tijela javne vlasti u stvarnosti često barataju proračunom koji je daleko veći od prihoda malih poduzeća. Kao što su drugi komentatori već naveli, radi pravednijih odredbi o novčanim kaznama i bolje usklađenosti uredbom EU, članak 45 je potrebno ukloniti ili navesti tek manji broj iznimki za koje je isključenje mogućnosti izricanja novčanih kazni dobro</p>	<p>Goran Molnar</p>	<p>10.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Od izricanja upravnih novčanih kazni izuzeta su tijela javne vlasti. Međutim, od primjene ostalih odredbi ovoga Zakona kao i odredbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka ta tijela nisu izuzeta. Naime, nadzorno tijelo ima ovlasti nadzirati i tijela javne vlasti u primjeni odredaba ovog Zakona i Uredbe te izreći mjere sukladno Uredbi izuzev upravne novčane kazne.</p>

<p>potkrijepljeno javnim interesom. Dodatno, članak 47. je potrebno proširiti [1] http://www.poslovni.hr/tehnologija/od-svibnja-kazne-samo-za-privatna-poduzeca-338414</p>				
<p>Prijedlozi zakona drugih članica EU predviđaju kazne i za javni sektor kao i njihove čelnike/odgovorne osobe. Također nemaju ovakve navode u člancima gdje izuzimaju provedivost Opće uredbe za pojedine kategorije i subjekte. Dodatno, budući da težina kazni mora biti usklađena i razmjerna kod svih članica, biti će nužne znatne dorade ovog Prijedloga.</p>	Igor Gregurec	15.03.2018.	Ne	Primljeno na znanje.
<p>Članak 45. (1) Za povrede ovog Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka tijelu javne vlasti ne može se izreći upravna novčana kazna. Upravna novčana kazna izriče se odgovornoj osobi tijela javne vlasti i njegovom zamjeniku kao privatnim osobama u iznosu od 5.000,00 do 500.000,00 kuna. Potrebno je prvo striktno definirati koja su to tijela javne vlasti, jer trenutno baratamo s više definicija. Na primjer, Povjerenik za informiranje na svojoj listi ima gotovo sve institucije, bez obzira da li se financiraju isključivo iz proračuna, što bi morao biti razlog nenaplate upravnih novčanih kazni. Ovisno o definiciji, imati ćemo problem ravnopravne tržišne utakmice te će ovaj članak biti predmet procjene ustavnosti. Istovremeno, odgovorne osobe tih istih javnih tijela MORAJU imati zapriječene iste kazne kao i odgovorne osobe privatnih tvrtki, jer to ostaje jedini način pritjerivanja javnih institucija za usklađenje i poštovanje odredaba Uredbe.</p>	Danko Pigac	18.03.2018.	Ne	<p>Pojam „tijela javne vlasti“ u pravnom sustavu Republike Hrvatske definira se u nekoliko zakona na način da on ne obuhvaća isti krug tijela. Navedeno iz razloga što se u smislu tog pojedinog zakona definiraju tijela koja se smatraju tijelima javne vlasti, a na koja se odnosi taj konkretan zakon. Slijedom toga, u smislu ovog Nacrta prijedloga zakona u odredbi članka 3. stavku 2., tijelima javne vlasti određena su tijela državne uprave i druga državna tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p>

Različite definicije tijela javnih vlasti (na popisu Povjerenika za informiranje popisano ih je preko šest tisuća) mogu dovesti do problema u provedbi Zakona.	GONG	21.03.2018.	Ne	U odredbi članka 3. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona jasno je definirano koja tijela se smatraju tijelima javne vlasti u smislu tog Zakona.
U slučaju da se ne prihvati prijedlog izmjena stavka 2. članka 3. Zakona, odnosno da se pravna osoba s javnim ovlastima i pravna osoba koja obavlja javnu službu ne definiraju kao tijelo javne vlasti, predlažemo da članak 45. glasi: (1) Za povrede ovog Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka tijelu javne vlasti, pravnoj osobi s javnim ovlastima i pravnoj osobi koja obavlja javnu službu ne može se izreći upravna novčana kazna.	Financijska agencija	21.03.2018.	Ne	U odredbi članka 3. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona jasno je definirano koja tijela se smatraju tijelima javne vlasti u smislu tog Zakona.
Predlažemo izbaciti ovaj članak. Nedavno ubojstvo slovačkog novinara Jána Kuciaka, a koje se povezuje s curenjem njegovih osobnih podataka iz tijela javne vlasti kojem je poslao zahtjev za informacijom, pokazuje svu opasnost nepostojanja zakona i drugih propisa koji bi zabranili i kaznili neodgovorno postupanje tijela javnih vlasti s osobnim podacima koje su ovlaštena prikupljati. http://www.gong.hr/hr/dobra-vladavina/poziv-za-eu/	GONG	21.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
Prijedlog brisati ovaj članak. Tijela javne vlasti moraju biti jednako odgovorna za povrede kao i svi ostali subjekti koji barataju sa osobnim podacima.	M SAN Grupa d.d.	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
Predlaže se primjena kazni za odgovorne osobe tijela javne vlasti.	Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS)	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.

	Postavlja se pitanje ravnopravnosti, naime GDPR predviđa i sankcioniranje javnih tijela, predlažemo izjednačavanje tijela javne vlasti i privatnih pravnih osoba i obrtnika.	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
	Potrebno je ukinuti diskriminaciju između javnih i privatnih subjekata i to brisanjem članka 45. Naime, Zaštita osobnih podataka je opće pravo i opća obveza unutar EU!	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
	Isključenje tijela javne vlasti od primjene upravnih novčanih kazni stavlja sve ostale u neravnopravan položaj. Navedeno posebno utječe na zaštitu podataka građana čije osobne podatke ova tijela obrađuju. Potrebno je jednako propisati obvezu primjene upravnih novčanih kazni za sve obveznike primjene Opće uredbe na jednak način.	Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
	Zaštita osobnih podataka je temeljno ljudsko pravo i njezina provedba kao i poštivanje zakonodavstva je obveza kako privatnih tako i javnih subjekata, uključujući i tijela javne vlasti. Upravne novčane kazne kako ih određuje pravo Europske unije nisu prekršajne sankcije nego upravne i ne postoji zakonsko ograničenje za izuzimanje tijela javne vlasti od izricanja upravnih novčanih kazni. Slijedom navedenog, smatra se nužnim, radi unapređenja zaštite podataka u Republici Hrvatskoj, jednakog postupanja prema svim voditeljima i izvršiteljima obrade i ujednačene visoke razine zaštite ispitanika, izbrisati ovaj članak (45.).	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka sukladno odredbi članka 83. stavka 7. dopušta državama članicama da utvrde pravila mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti u toj državi članici izreći upravne novčane kazne.
Čl. 46.	Pravomoćno rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Agencije bez anonimiziranja podataka o počinitelju, ako je tim	Danko Pigac	18.03.2018.	Ne	Nema potrebe za posebnim navođenjem tijela javne vlasti u ovoj odredbi budući da se odredba odnosi na sve počinitelje povrede ovog Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, a kada

<p>rješenjem utvrđena povreda ovog Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi obrade osobnih podataka maloljetnika, posebnih kategorija osobnih podataka, automatiziranog pojedinačnog donošenja odluke, profiliranja, ako je povredu počinio voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji je već bio prekršio odredbe ovog Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka ili ako je u vezi s rješenjem donesena odluka o upravnoj novčanoj kazni u iznosu od najmanje 100.000,00 kuna koja je postala pravomoćna ili ako se radi o tijelu javne vlasti.</p>				<p>je ispunjen bilo koji od uvjete utvrđenih tom odredbom.</p>
<p>Članak 46. Kriteriji za objavu pravomoćnog rješenja Agencije trebali bi biti definirani kao kriteriji za određivanje visine kazne. ovako predloženom odredbom se u nacionalni pravni okvir ugrađuje nova (treća) kazna koja nije predviđena Uredbom (EU) 2016/679 EP i Vijeća i koja je u suprotnosti s osnovnim načelima Uredbe, između ostalih i načelu razmjernosti. Postoje različite okolnosti koje mogu dovesti do povrede Uredbe i Zakona, a koje se nužno ne moraju odnositi na namjeru počinjenja povrede. Dodatno kažnjavanje subjekta može prouzročiti dalekosežne negativne posljedice na njegovo poslovanje, te ovdje nužno uzeti u obzir okolnosti koje utječu na proporcionalnost povrede i kazne, kao i svrhe kažnjavanja, time i propisivanja kazne sukladno zahtjevima načela zakonitosti. Stoga se predlaže brisati članak 46., podredno izmijeniti na način da se na internetskim stranicama agencije objavljuju anonimizirana pravomoćna rješenja uz jasno</p>	<p>HGK</p>	<p>22.03. 2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Imajući u vidu uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi se pravomoćno rješenje nadzornog tijela objavilo na način predviđen tom odredbom, a iz kojih proizlazi da se radi o teškim povredama osobnih podataka ne može se prihvatiti argument predlagatelja da se u tom slučaju radi o novoj kazni koja nije predviđena Općom uredbom o zaštiti podataka. Javna objava takvih rješenja predstavlja obavijest svim ispitanicima o lošoj praksi koju provodi voditelj odnosno izvršitelj obrade kako bi u odnosu s njim posvetili posebnu pažnju zaštiti svojih osobnih podataka.</p>

	propisivanje kriterija kažnjavanja uz poštivanje načela zakonitosti.				
Čl. 47.	Prema ovom članku, odgovorna osoba u svemu sto nije poduzeće - znači svi u tijelima javne vlasti, ministarstvima itd. - ni za što novčano ne odgovaraju - zbog čega? Smatram da se time ide nasuprot duhu Uredbe i pravima ispitanika, gdje upravo tijela javne vlasti moraju služiti kao primjer odgovornog ponašanja prema osobnim podacima.	Biljana Cerin	22.02. 2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
	Člankom 47. ovog prijedloga izuzimaju se od odgovornosti odgovorne osobe u svim pravnim osobama koje nisu poduzeća - udrugama, ustanovama, tijelima javne vlasti, obrtima i sl. Osim što bi takav propis bio diskriminatoran u odnosu na pravni oblik poslovnog subjekta i/ili osnivača, po mojem mišljenju je i duboko nemoralno štiti odgovorne osobe u jedinicama lokalne samouprave i središnjim državnim tijelima i na takav način im, de facto, omogućiti da nekažnjeno krše propise. Po mojem dubokom uvjerenju ovo je protuustavna odredba jer pred zakonom svi moramo biti jednaki.	Đuro Lubura	24.02. 2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
	Kao što je prethodno izneseno, poduzeće je preuzak pojam, a izuzimanje npr. udruga je nedopustivo jer obrađuju veliki broj osobnih podataka uz nikakve mjere zaštite i transparentnosti, napose kada je riječ o udrugama koje se bave djecom i sl. Nastavno, ako je već želja zakonodavca da ne kažnjava čelnike javnih tijela, ne bi li barem mogli predvidjeti javnu objavu upozorenja/otkaz ugovora o radu i sl. Ne bi bilo baš lijepo kada bi	Jug Puljizević	05.03. 2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.

<p>iz npr. CZSS procurili kubici osjetljivih podataka i na kraju nikome ništa, a oštećenima lagano tapšanje po ramenu i upućivanje u privatnu parnicu. St. 3. je upitan jer st. 1. jasno navodi da odgovorna osoba odgovora ako se protiv poduzeća izriče upravna kazna. Ako je povreda počinjena, a poduzeće prestalo postojati nakon povrede, nema se protiv koga izreći kazna pa samim time nema ni odgovornosti odgovorne osobe. Stavak 3. treba preformulirati.</p>				
<p>Definitivno je nužno stavak 1 proširiti da vrijedi iz za ostale poslovne i javne subjekte koji upravljaju osobnim podacima. Ostaje nedorečeno što s privatnim osobama koje osobne podatke obrađuju u poslovne svrhe - npr. privatni iznajmljivači.</p>	Danko Pigac	07.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
<p>Pojam 'poduzeće' je preuzak. Ovim člankom treba obuhvatiti i druge oblike organizacija - tijela javne vlasti, udruge, političke stranke, pa i vjerske organizacije... Ako i ima smisla izuzeće tijela javne vlasti od izricanja upravne kazne (pretakanje iz proračuna u proračun), odgovorne osobe u tim tijelima ne bi smjele biti izuzete od osobne odgovornosti i primjerene kazne za moguće propuste u provedbi i tomu posljedične prekršaje odredbi GDPR.</p>	Dragutin Vuković	08.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
<p>Članak 47. stavak (1) Članak 83. Uredbe u Poglavlju "Opći uvjeti za izricanje upravnih novčanih kazni" jasno kaže u stavku (1) 1.Svako nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s ovim člankom u pogledu kršenja ove Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom</p>	Igor Barlek	08.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.

<p>slučaju učinkovito, proporcionalno i odvrcajuće. S predloženom odredbom Zakona u članku 47. stavak (1) ne postizemo učinkovitost, proporcionalnost a posebice ne odvrcaanje od nedozvoljene obrade osobnih podataka od strane tijela javne vlasti.</p>				
<p>Članak 47. (1) Ako se protiv poduzeća izriče upravna novčana kazna sukladno ovom Zakonu ili Općoj uredbi o zaštiti podataka, odgovorna osoba u poduzeću odgovara prema odredbama ovog Zakona. (2) Odgovorna osoba kaznit će se za povrede iz članka 83. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka upravnom novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 1.000,00 do 200.000,00 100.000,00 kuna, a za povrede iz članka 83. stavka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka kaznit će se upravnom novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 1.000,00 do 500.000,00 200.000,00 kuna. (3) Odgovorna osoba odgovara za povredu ovog Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka i u slučaju ako nakon počinjenja povrede prestane raditi u poduzeću ili ako je nakon počinjenja povrede poduzeće prestalo postojati.</p>	<p>Marin Štimac</p>	<p>08.03 .2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Komentar nije jasan, odredba članka 47. Nacrta prijedloga zakona prepisana je u cijelosti. Međutim, članak 47. Nacrta prijedloga zakona je brisan.</p>
<p>Uvjeren sam da tekst u Članku 47., Stavka (1) nije ustavan, odnosno uvjerenja sam da bi kaznama trebale podlijegati sve odgovorne osobe neovisno da li se radilo o pravnom ili fizičkom poslovnom subjektu, te neovisno da li se radi o tvrtkama, udrugama ili javnim institucijama koje su u vlasništvu države/lokalne uprave ili se radi o tijelima javne uprave i agencijama (osim onih koje su izuzete). Ukoliko se tako ne postave</p>	<p>Tomislav Bronzin</p>	<p>09.03 .2018</p>	<p>Da</p>	<p>Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.</p>

<p>stvari, imati ćemo ponovno neodgovornost i neučinkovitost u svim sferama. Ovako napisan tekst je diskriminacijski, nepravedan i zasigurno protuustavan.</p>				
<p>Osim problema nejednakosti vezano za odgovornost odgovornih osoba gdje se odgovorne osobe u poduzeću kažnjavaju a odgovorne osobe u subjektima koje nisu poduzeća ne, prijedlog Zakona nije jasno definirao da li se izuzeće odnosi i na trgovačka društva u državnom vlasništvu ili ne. Isto tako što je s udrugama, obrtima, bolnicama, različitim institutima i drugim javnim institucijama (jer nepoduzeća nisu samo općine, gradovi, županije i ministarstva)? Nema odgovornosti za odgovorne osobe tih subjekata? Isto tako, mislim da bi prijedlog Zakona trebao pojasniti koje sve pravne osobe ulaze u definiciju „poduzeća“ (npr. da li unutra spadaju trgovačka društva u državnom vlasništvu ili ne i sl.). Bilo kako bilo, osim pojašnjenja pojma „poduzeća“ trebalo bi uzeti u obzir da bi svi trebali prema ustavu RH biti jednaki pred zakonom (bez diskriminatorne primjene zakona). Ako ćemo imati osobnu odgovornost definiranu u prijedlogu Zakona o provedbi GDPR-a onda sve odgovorne osobe svih subjekata obuhvaćenih GDPR-om moraju odgovarati. Dakle ili postoji odgovornost odgovornih osoba za sve subjekte koji su obuhvaćeni GDPR-om ili ne. Iako su neke druge države EU isto izuzele od odgovornosti odgovorne osobe javnih tijela u svojim provedbenim zakonima za GDPR (što je isto bilo</p>	<p>Ivan Brko</p>	<p>16.03.2018.</p>	<p>Da</p>	<p>Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.</p>

sporno i u tim državama kao i što je sporno u ovoj raspravi), smatram da selektivno kažnjavanje nije dobar put (o kršenju ustava i negativnoj poruci koja se šalje javnosti da ne govorimo).				
Članak 47. (1) Ako se protiv PRAVNOG SUBJEKTA izriče upravna novčana kazna sukladno ovom Zakonu ili Općoj uredbi o zaštiti podataka, odgovorna osoba u PRAVNOM SUBJEKTU odgovara prema odredbama ovog Zakona. Definitivno je nužno stavak 1 proširiti da vrijedi iz za ostale poslovne i javne subjekte koji upravljaju osobnim podacima. Ostaje nedorečeno što s privatnim osobama koje osobne podatke obrađuju u poslovne svrhe - npr. privatni iznajmljivači.	Danko Pigac	18.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
Stavak 1. Radi ujednačenog standarda u zaštiti podataka nužno je ovaj članak izmijeniti na sljedeći način: „Odgovorna osoba u subjektu protiv kojega je izrečena upravna novčana kazna sukladno ovom Zakonu ili Općoj uredbi o zaštiti podataka, odgovara prema odredbama ovog Zakona“	GONG	21.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
Predlažemo izmjenu članka 47. stavak 1. na sljedeći način: (1) Ako se protiv voditelja obrade izriče upravna novčana kazna sukladno ovom Zakonu ili Općoj uredbi o zaštiti podataka, odgovorna osoba u poduzeću odgovara prema odredbama ovog Zakona. Svrha ovog prijedloga izmjene je postizanje ravnopravnosti između svih subjekata kojih se ovaj Zakon/Opća uredba tiče. Predlažemo brisanje stavka 3. Istovjetna odredba ne postoji u nijednom zakonu koji uz	M SAN Grupa d.d.	22.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.

odgovornost pojedinog subjekta uređuje i odgovornost odgovorne osobe tog subjekta.				
<p>Zaštita osobnih podataka je temeljno ljudsko pravo i njezina provedba kao i poštivanje zakonodavstva je obveza kako privatnih tako i javnih subjekata, pa i onih subjekata koji nisu poduzeća. Stoga, ograničavanje samo na pojam "poduzeća" predstavlja značajan rizik po pravima ispitanika s obzirom da tada neće biti osiguran mehanizam financijskog kažnjavanja za jedan značajan broj odgovornih osoba. Ujedno, odgovorne osobe u takvim subjektima koji nisu poduzeća oslobođene su svake odgovornosti prema državi u vezi povreda odredaba o zaštiti podataka. Slijedom navedenog, smatra se potrebnim radi unapređenja zaštite podataka u Republici Hrvatskoj suštinski izmijeniti sadržaj ovog članka na sljedeći način: (1) Ako se protiv voditelja obrade ili izvršitelja obrade izriče upravna novčana kazna sukladno ovom Zakonu ili Općoj uredbi o zaštiti podataka, odgovorna osoba u takvom voditelju obrade ili izvršitelju obrade odgovara prema odredbama ovog Zakona.</p>	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje	22.03. 2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
<p>Uzme li se u obzir definicija iz članka 4. stavka 1. točke 18. Uredbe prema kojoj je poduzeće svaka fizička ili pravna osoba koja se bavi gospodarskom djelatnošću, bez obzira na pravni oblik te djelatnosti, uključujući partnerstva ili udruženja koja se redovno bave gospodarskom djelatnošću, iz teksta članka 47. proizlazi da su na nacionalnoj razini osim tijela iz članka 3. stavka 2. Zakona, uvedena izuzeća za sve</p>	HGK	22.03. 2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.

	subjekte koji se ne bave gospodarskom djelatnošću, što je diskriminatorno i ne ispunjava ratio legis i kao takvo je neprihvatljivo.				
	Izmijeniti članak 47. na način da su sve odgovorne osobe osobno odgovorne za povrede, a ne samo odgovorne osobe u poduzećima.	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
	Kada AZOP dolazi u nadzor ne traži imenovanje odg. osobe, ali kad izriče kaznu- izriče i pravnoj i odg. osobi- na koji način utvrđuje odgovornu osobu i zašto ne traži od nas imenovanje i u kojem trenutku? Predlažemo ovo bolje definirati u zakonu. Nadalje predlažemo izostaviti pojam "poduzeće" u članku 47. stavak (1) sukladno našem prijedlogu kojeg smo naveli u članku 45. ovog Zakona.	INA Industrija nafte d.d.	22.03.2018.	Da	Članak 47. Nacrta prijedloga zakona brisan.
Čl. 48.	Iz onog što sam shvatio ovaj dio se odnosi samo na zastaru izvršenja/naplate kazne. Predlažem uvrstiti članak kojim bi se regulirala zastara pokretanja samog postupka/izricanja kazne, a ne samo izvršenja tj. prava na naplatu. Ovako ispada da postoji vremenski neograničena mogućnost pokretanja postupka, a samim tim i naplate kazni što se posebno negativno odražava na odgovorne osobe (pitanje čuvanja dokumentacije i sl.).	Ivan Katavić	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka ne predviđa da se nacionalnim zakonodavstvom može propisati zastarni rok za pokretanje postupka.
	Pored ove odredbe nužno je uvrstiti dodatnu odredbu o zastari postupanja nadzornog tijela nakon što je utvrđena određena povreda. Ovaj članak to ne pokriva, naime bavi se isključivo izvršenjem upravnih novčanih kazni. Stoga, predlažemo uvrstiti dodatni članak naslova „Zastara“ koji bi se temeljio na rješenja	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.	22.03.2018.	Ne	Opća uredba o zaštiti podataka ne predviđa da se nacionalnim zakonodavstvom može propisati zastarni rok za pokretanje postupka. Područje zaštite osobnih podataka i područje zaštite tržišnog natjecanja nisu srodna čak ni podudarna područja slijedom čega se u pogledu zastarnih rokova ne mogu primijeniti zastarni rokovi propisani Zakonom o zaštiti tržišnog

	<p>podudarnog područja (zaštita tržišnog natjecanja). Predmetni članak bi trebao biti uvršten prije ovoga a glasio bi: Zastara Članak N (1) Postupak utvrđivanja povrede ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka i izricanja upravne novčane kazne zbog počinjenja te povrede ne može biti pokrenut kada protekne rok od 5 godina od dana počinjenja povrede. (2) U slučaju kontinuirane ili ponavljane povrede ovoga Zakona ili Opće uredbe o zaštiti podataka, vrijeme zastare računa se od dana kad je prestala povreda. (3) Zastarijevanje iz stavka 1. ovoga članka prekida se svakom radnjom Agencije, poduzetom radi utvrđivanja počinjenja povrede i izricanja upravne novčane kazne. (4) Poslije svakog prekida zastara počinje ponovno teći, ali se postupak ni u kojem slučaju ne može voditi protekom dvostrukog vremena određenog stavkom 1. ovoga članka.</p>				<p>natjecanja koje predlaže predlagatelj.</p>
Čl. 49.	<p>Nerazmjer stavljanja u isti "prekršajni razred" i ravnatelja i službenika AZOP-a. Oboje može biti kažnjeno s istom kaznom, usprkos nerazmjernu odgovornost, plaće i sl. Bez obzira što će sud odrediti visinu kazne, mišljenja sam da maksimum i minimum ne mogu biti jednaki u ovom slučaju.</p>	Jug Puljizević	05.03.2018.	Ne	<p>Odredbom članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17) propisano je da će kod izricanja novčanih kazni sud uzeti u obzir i imovinsko stanje počinitelja prekršaja.</p>
	<p>(1) Novčanom kaznom za prekršaj u iznosu od 5.000,00 1.000,00 do 50.000,00 200.000,00 kuna, kaznit će se: -osoba koja obnaša dužnost ravnatelja i zamjenika ravnatelja ako neovlaštenoj osobi otkrije povjerljive podatke koje je saznao u obavljanju svoje dužnosti, sukladno članku 13. ovoga Zakona; -službenik</p>	Marin Štimac	08.03.2018.	Ne	<p>Komentar nije jasan, odredba članka 49. prepisana u cijelosti.</p>

	Agencije koji neovlaštenoj osobi otkrije povjerljive podatke koje je saznao u obavljanju poslova radnog mjesta, sukladno članku 13. ovoga Zakona; (2) Ovlašteni tužitelj za prekršaj iz ovog članka je državni odvjetnik.				
	Stavak 1. S obzirom na nedostatak djelovanja nadzornog tijela od njegovog osnivanja pa do danas, bilo bi nužno dodati podstavak: - službena osoba Agencije ako ne pokrene ili vodi postupak u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka ili ako iz krajnje nepažnje ili namjerno ne izriče upravnu novčanu kaznu koju je bila dužna izreći u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka	GONG	21.03.2018.	Ne	Na zaposlene u Agenciji primjenjuju se odredbe Zakona o državnim službenicima. Opisana postupanja predstavljaju povrede službene dužnosti, te se iste sankcioniraju na način propisan navedenim Zakonom.
	Članak 49. potrebno je uvrstiti i slučaj kada ravnatelj, zamjenik ili službenik Agencije namjerno ili iz krajnje nepažnje ne pokrene, vodi ili donese odluku u postupku u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka, te za te slučajeve također propisati već predloženu kaznu.	Ivana Gojmerac	22.03.2018.	Ne	Nacrtom prijedloga zakona propisani su razlozi za razrješenje ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Jedan od razloga je počinjenje teške povrede dužnosti. Na službenike Agencije primjenjuje se Zakon o državnim službenicima kojim su propisane povrede službene dužnosti koje mogu počinuti službenici kao i postupak utvrđivanja njihove odgovornosti i kazne koje se mogu izreći ako se utvrdi njihova odgovornost.
	U članak 49. predlaže se dodati i slučaj kad osobe namjerno ili iz krajnje nepažnje ne pokrene, vodi ili donese odluku u postupku u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.	Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS)	22.03.2018.	Ne	Nacrtom prijedloga zakona propisani su razlozi za razrješenje ravnatelja i zamjenika ravnatelja Agencije. Jedan od razloga je počinjenje teške povrede dužnosti. Na službenike Agencije primjenjuje se Zakon o državnim službenicima kojim su propisane povrede službene dužnosti koje mogu počinuti službenici kao i postupak utvrđivanja njihove odgovornosti i kazne koje se mogu izreći ako se utvrdi njihova odgovornost.
Čl. 50.	Ovaj članak neophodno je uskladiti s cjelokupnom svrhom i načinom provedbe ovog Zakona, uz vrlo jasno definiranje prekršajnog, tj. upravnog postupka i razlikovanje od pokretanja kaznenog postupka po službenoj dužnosti i u	GONG	21.03.2018.	Ne	Podnositelj u svom komentaru iznosi općenite primjedbe i razmišljanja te daje svoju ocjenu primjene određenih odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz navedenog nije moguće utvrditi na koji bi način predlagatelj trebao urediti odredbe tog članka.

<p>skladu sa Zakonom o kaznenom postupku i Kaznenim zakonom. Za usporedbu, u Zakonu o pravu na pristup informacijama prekršajne odredbe jasno su definirane u članku 61.: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 5000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u tijelu javne vlasti koja ne postupi u skladu s odlukom Povjerenika iz članka 25. stavka 7. ovoga Zakona ili ne postupi u roku koji je određen odlukom Povjerenika. (2) Novčanom kaznom od 5000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba koja oštetiti, uništi, sakrije ili na drugi način učini nedostupnim dokument koji sadrži informaciju u namjeri da onemogući ostvarivanje prava na pristup informacijama. (3) Novčanom kaznom u iznosu od 1000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se fizička osoba, odnosno novčanom kaznom od 2000,00 do 100.000,00 kuna pravna osoba koja upotrijebi informacije protivno objavljenim uvjetima za ponovnu uporabu informacija iz članka 31. ovoga Zakona.“ i u članku 62.: „Novčanom kaznom u iznosu od 2000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u tijelu javne vlasti ako: 1) ne postupi po nalogu Povjerenika, 2) ne omogući Povjereniku uvid u informacije koje su predmet postupka, ne dostavi tražene podatke ili dostavi nepotpune odnosno netočne podatke, 3) onemogući inspektoru nesmetano obavljanje nadzora, 4) u zapisnikom određenom roku ne otkloni nezakovitosti, nepravilnosti i nedostatke utvrđene zapisnikom.“</p>				
---	--	--	--	--

	Odredbe ovog članka protivne su europskom pravu kako ga tumači Sud Europske unije (u tom smislu vidjeti npr. presudu Variola SpA 34/73), naime države članice ne mogu propisivati uvjete koji se razlikuju od onih koje je već propisala odredba prava Europske unije. U tom smislu, propisivanje manjih ili većih kazni za nezakonitu obradu podataka od onih koje je već propisala Opća uredba o zaštiti podataka izravno je kršenje prava Europske unije i izgledne su negativne posljedice po Republici Hrvatskoj (npr. pokretanje infrakcijskog postupka). Slijedom navedenoga nužno je izbrisati ovaj članak (50.).	Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o.	22.03. 2018.	Ne	Sukladno odredbi članka 84. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, države članice utvrđuju pravila o ostalim sankcijama koje se primjenjuju na kršenja odredaba te Uredbe, te poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala njihova provedba. Te sankcije moraju biti učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće.
Čl. 51.	U članku 51. stavak 2. riječi "Do donošenja pravilnika o unutarnjem redu" zamijeniti riječima "Do donošenja Pravilnika o unutarnjem redu".	GRAWE Hrvatska d.d.	27.02. 2018.	Da	Prihvaćeno na predloženi način.
	Stavak 2. Neophodno je pričekati ne samo donošenje Pravilnika o unutarnjem redu, nego prije toga i Pravilnika o radu Agencije.	GONG	21.03. 2018.	Ne	Podrazumijeva se da će se Pravilnik o unutarnjem redu donijeti nakon stupanja na snagu Pravilnika o radu Agencije, a što je propisano Nacrtom prijedloga zakona.
Čl. 52.	U članku 52. stavak 1. riječi "Ministarstva uprave" zamijeniti riječima "ministarstvo nadležno za poslove uprave"	GRAWE Hrvatska d.d.	27.02. 2018.	Da	Primjedba se prihvaća, ali na način da se riječi: „Ministarstvo uprave“ zamijeni riječima: „središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav državne uprave“.
Čl. 53.	Kao i u prijašnjem komentaru, vjerojatno se mislilo na Poslovník.	Nino Cvitan	28.02. 2018.	Ne	Radi se o Pravilniku o radu.
Čl. 56.	Opća uredba stupila je na snagu 24.5.2016., a u primjeni je od 25.5.2018. godine. Unatoč tome što je za pripremu propisa bilo 2 (slovima: dvije) godine, ovaj se Zakon donosi u zadnji čas pa se, u skladu s time, predlaže da stupi na snagu "prvog dana od dana objave". Protivim se takvoj praksi. "Vacatio legis", vrijeme između	Gordana Muraja	05.03. 2018.	Ne	Sukladno Odluci i Rješenju Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3845/2006 i U-I-5348/2012 od 23. siječnja 2013. godine, za zakone kod kojih postoje posebno opravdani razlozi za stupanje na snagu u najkraćem razdoblju, vacatio legis se može skratiti te takvi zakoni mogu stupiti na snagu prvi dan od dana njihove objave.

<p>objavlivanja zakona ili drugoga pravnoga akta i njegova stupanja na snagu trebalo bi biti najmanje 8 dana, a u uređenim državama i duže. Predlažem da se tekst ovog članka promijeni i da umjesto prvog dana od dana objave Zakon stupi na snagu 8. dana od dana objave.</p>				
<p>Mišljenja sam da bi se trebalo odrediti grace-period, u kojem bi se (svi koji to još nisu) mogli prilagoditi?</p>	<p>Tomislav Bronzin</p>	<p>09.03.2018.</p>	<p>Ne</p>	<p>Opća uredba o zaštiti podataka stupila je na snagu 24. svibnja 2016. godine, a primjenjuje se od 25. svibnja 2018. godine. Svrha ovog Zakona je urediti pitanja vezana za primjenu Opće uredbе o zaštiti podataka, te je početak primjene ovog Zakona definiran danom početka primjene same Uredbe.</p>

**IZJAVA O USKLAĐENOSTI PRIJEDLOGA PROPISA S PRAVNOM STEČEVINOM
EUROPSKE UNIJE**

1. Naziv prijedloga propisa

Zakon o provedbi Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (EU)

2. Stručni nositelj izrade prijedloga propisa

MINISTARSTVO UPRAVE

3. Veza s Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije

Predvideno Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije za 2018. godinu.
Rok: I. kvartal 2018.

4. Preuzimanje odnosno provedba pravne stečevine Europske unije

a) Odredbe primarnih izvora prava Europske unije

Ugovor o funkcioniranju Europske unije
članak/članci čl. 16.

b) Sekundarni izvori prava Europske unije

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Tekst značajan za EGP) (SL L 119, 4.5.2016.)

32016R0679

c) Ostali izvori prava Europske unije

-

5. Prilog:

-

Potpis EU koordinатора stručnog nositelja izrade prijedloga propisa, datum i pečat

Darko Nekić

državni tajnik

(potpis)



Potpis EU koordinatora Ministarstva vanjskih i europskih poslova, datum i pečat

Andreja Metelko-Zgombić

DRŽAVNA TAJNIČA

(potpis)



RM