



P.Z. br. 338

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/18-01/64

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 16. svibnja 2018.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 16. svibnja 2018. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila mr. sc. Marka Pavića, ministra rada i mirovinskoga sustava, Katarinu Ivanković Knežević i Majdu Burić, državne tajnice u Ministarstvu rada i mirovinskoga sustava, te Karolinu Ivanković, pomoćnicu ministra rada i mirovinskoga sustava.

PREDSJEDNIK


Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/172

Urbroj: 50301-25/14-18-8

Zagreb, 16. svibnja 2018.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila mr. sc. Marka Pavića, ministra rada i mirovinskoga sustava, Katarinu Ivanković Knežević i Majdu Burić, državne tajnice u Ministarstvu rada i mirovinskoga sustava, te Karolinu Ivanković, pomoćnicu ministra rada i mirovinskoga sustava.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU**

Zagreb, svibanj 2018.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. točki 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

1. Ocjena stanja

Zakon o zaštiti na radu stupio je na snagu 19. lipnja 2014. godine, a objavljen je u Narodnim novinama, broj 71/14 te sa Ispravkom Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 118/14) i Uredbom o izmjeni Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 154/14).

Naknadno je Uredba o izmjeni Zakona o zaštiti na radu stavljena izvan snage odredbom članka 4. tadašnjeg Zakona o ovlastima Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 102/15).

Predmet Zakona o zaštiti na radu (u nastavku: Zakon) je uređenje sustava zaštite na radu u Republici Hrvatskoj, a osobito nacionalna politika i aktivnosti, opća načela prevencije i pravila zaštite na radu, obveze poslodavca, prava i obveze radnika i povjerenika radnika za zaštitu na radu, djelatnosti u vezi sa zaštitom na radu, nadzor i prekršajna odgovornost te osnivanje Zavoda za unapređivanje zaštite na radu i utvrđivanje njegove djelatnosti i upravljanje.

Svrha Zakona je sustavno unapređivanje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i osoba na radu, sprječavanje ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom.

Zaštita na radu je vrlo važan i opsežan dio europskog zakonodavstva u okviru poglavlja 19. - Socijalna politika i zapošljavanje, koji je uređen okvirnom Direktivom Vijeća 89/391/EEZ od 12. lipnja 1989., o uvođenju poticajnih mjera za unaprjeđivanje zaštite zdravlja i sigurnosti radnika i devetnaest pojedinačnih direktiva donesenih na temelju okvirne Direktive, kojima se uređuje područje zaštite na radu od utjecaja pojedinih rizika i opasnosti.

Akcijskim planom Vlade Republike Hrvatske za administrativno rasterećenje gospodarstva, od siječnja 2017. godine, utvrđene su i mjere za racionalizaciju pojedinih obveza iz područja zaštite na radu te je za njihovu realizaciju potrebno pristupiti odgovarajućim izmjenama i dopunama Zakona.

Prijedlozi izmjena i dopuna Zakona u okviru Akcijskog plana Vlade Republike Hrvatske oblikovani su uz prethodno savjetovanje sa svim dionicima sustava zaštite na radu u Republici Hrvatskoj te sa socijalnim partnerima i pronalaskom odgovarajućih kompromisnih rješenja.

Izmjene i dopune Zakona neće utjecati na smanjenje stupnja sigurnosti i zaštite zdravlja radnika na mjestu rada kod poslodavca, odnosno neće povećati rizik od nastanka ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i bolesti u vezi s radom, a osigurat će određeno administrativno rasterećenje poslodavaca. Naime, primjena pravila zaštite na radu na mjestima rada usklađena je sa svim Direktivama Europske Unije na području sigurnosti i zaštite zdravlja na radu.

Pored navedenog, na tragu Akcijskog plana Vlade Republike Hrvatske, predlaže se i druge zakonske obveze (primjerice stalno stručno usavršavanje stručnjaka zaštite na radu) urediti na način da se njihova provedba osigura uz što manje administrativnih poslova i bez vođenja upravnog postupka, kao i jasnije propisati pojedine obveze, naročito one za čije neprovođenje su propisane prekršajne mjere, kao što su obveze prijave teške i smrtne ozljede na mjestu rada kod poslodavca.

Nadalje, budući da je Zakon u primjeni gotovo 4 godine, uočena je potreba dorade i dopune pojedinih odredaba u smislu jasnijih formulacija Zakona, uzimajući u obzir prethodno iskazana mišljenja o provedbi pojedinih zakonskih obveza (primjerice obveze u odnosu na obrtnike i samozaposlene osobe, obavljanja pojedinih specifičnih poslova gdje se ne mogu u cijelosti primijeniti opća načela prevencije i dr.).

Budući da je procjena rizika polazište za provedbu zaštite na radu, a postoje odgovarajući pokazatelji kako radnici i njihovi predstavnici nisu u dovoljnoj mjeri uključeni u procjenjivanje rizika (iako je ta obveza propisana), dopunom prekršajnih mjera nastoji se osigurati njihovo sudjelovanje u postupcima procjenjivanja rizika i time doprinos što realnijem identificiranju i procjenjivanju svih rizika na mjestima rada.

Također je potrebno provesti usklađivanje pojedinih odredaba Zakona sa odredbama Zakona o radu, Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda te propisa iz nadležnosti resora graditeljstva i financija.

Ujedno je zaključeno kako je potrebno proširiti broj članova Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu, koji bi predstavljali segment zaštite zdravlja na radu u sastavu Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu, budući da se odredbe Zakona odnose na područje sigurnosti i zaštite zdravlja na radu.

Nadalje, uočena je potreba preciznijeg definiranja i razgraničenja pružanja stručnih mišljenja različitim dionicima između Ministarstva rada i mirovinskoga sustava (mišljenja o zakonskim propisima i tumačenja podzakonskih propisa) i Zavoda za unapređivanje zaštite na radu (stručna mišljenja o načinu organizacije, provedbi mjera i tehničko-tehnološkoj primjeni pravila zaštite na radu).

Pored svega navedenog, uočen je problem nemogućnosti potpune provedbe članka 233. stavka 3. podstavka 5. Prijelaznih i završnih odredbi Zakona o radu (Narodne novine, br. 93/14 i 127/17), a obzirom da od dana stupanja na snagu toga zakona (7. kolovoza 2014.) nije stvoren pravni temelj za izradu novog pravilnika kojim bi se regulirala materija poslova na kojima radnik može raditi samo nakon prethodnog i redovnog utvrđivanja zdravstvene sposobnosti, tj. pitanje izdavanja isprava o zdravstvenoj sposobnosti radnika. Stoga se predlaže ovim zakonom dati spomenuti pravni temelj i odrediti pravni okvir za donošenje podzakonskog propisa koji će regulirati pitanje izdavanja isprava o zdravstvenoj sposobnosti

radnika, a čime bi se stvorio i pravni temelj za potpunu provedbu gore precizirane odredbe Zakona o radu.

Ujedno, u Zakonu su uočene i manje greške u pisanju koje se predlažu ispraviti.

2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim Zakonom

Ovim zakonskim prijedlogom se:

- Utvrđuje pojam „bolesti u vezi s radom“, koji se u nekoliko navrata spominje u Zakonu ali bez pojašnjenja njegovog značenja
- Utvrđuje da se odredbe iz Zakona ne primjenjuju na obrtnika koji obrt obavlja sam kao niti na poslodavca kojeg zastupa jedna fizička osoba koja je ujedno i jedini radnik kod poslodavca, osim kada za poslodavca obavljaju određene aktivnosti osobe na radu. Spomenute osobe dužne su također primjenjivati Zakon kada zajedno s drugom osobom ili s više drugih osoba obavljaju radove na istom mjestu rada, što je u skladu s odredbama Direktive 92/57/EEZ o primjeni minimalnih sigurnosnih i zdravstvenih zahtjeva na privremenim ili pokretnim gradilištima
- Preoblikuje odredba u vezi s obvezama prilikom obavljanja pojedinih specifičnih poslova gdje je njihova posebnost u proturječnosti s primjenom općeg načela prevencije
- Proširuje broj članova Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu, sa 7 na 9 članova, za 2 nova člana koji bi predstavljali segment zaštite zdravlja na radu
- Ukida dio odredbe vezan uz „zapošljavanje zajedničkog stručnjaka za zaštitu na radu“ te utemeljenje „zajedničke službe za zaštitu na radu“ od strane više poslodavaca, a cilj kojega je važeći zakon imao postiže se propisivanjem mogućnosti međusobnog ugovaranja zajedničkog obavljanja poslova zaštite na radu od strane više poslodavaca koji posluju na istoj lokaciji, primjenjujući propisane kriterije
- Stvara zakonska pretpostavka za utvrđivanje visine naknade kojom se podmiruju troškovi polaganja stručnog ispita za stručnjaka zaštite na radu i za koordinatora zaštite na radu, prema prijedlogu Ministarstva financija, radi horizontalnog usklađivanja sa propisom koji uređuje proračunske klasifikacije (Pravilnik o proračunskim klasifikacijama)
- Smanjuje dinamika održavanja redovnih sjednica Odbora zaštite na radu, sa najmanje jednom u 3 mjeseca na najmanje jednom u 6 mjeseci, s tim da se dopunjuje prekršajna odredba u vezi neodržavanja redovnih sjednica odbora
- Stvara se pravni okvir za donošenje pravilnika koji će regulirati sadržaj i način izdavanja isprava o zdravstvenoj sposobnosti radnika
- Odredbe o korištenju nadzornih uređaja vezane uz suglasnost radničkog vijeća, usklađuju po tom pitanju s odredbama Zakona o radu
- Briše dio nepotrebne odredbe vezane uz ispunjavanje uvjeta zaštite na radu za strane radnike
- Smanjuje potreban broj osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći na ukupan broj radnika (umjesto najmanje 1 do 20 radnika, najmanje 1 do 50 radnika) ali se dopunom odredbe naglašava da broj osposobljenih i imenovanih radnika mora odgovarati svim drugim okolnostima kod poslodavca, što znači da na svakoj lokaciji poslodavca i u svakom trenutku najmanje 1 radnik mora biti osposobljen za pružanje prve pomoći, a isto tako dopunjuje se odredba po kojoj poslodavac mora među svim radnicima razmijeniti obavijest o tome

- Odredbe u vezi zaštite nepušača usklađuju se s odredbama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, na način da se pojam štetnosti „duhanskog dima“ proširuje na pojam „dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje te para elektroničkih cigareta“
- Pojam „radne sposobnosti“ zamjenjuje se pojmom „zdravstvene sposobnosti“, budući da pitanja „radne sposobnosti“ nisu predmetom ovoga Zakona i utvrđeni su drugim propisima iz djelokruga mirovinskoga osiguranja. Time se otklanjanju nedoumice u smislu značenja pojma „radne sposobnosti“ u kontekstu ovoga Zakona
- Izostavlja se pojam „teške ozljede“ na mjestu rada kod poslodavca, ali se određuje pojam događaja ozljede na mjestu rada kojeg poslodavac ima obvezu prijaviti, budući da je neprijavljivanje takvoga događaja inspekcijском tijelu, i to odmah po nastanku sankcionirano kao prekršaj. Također se utvrđuje značenje pojma „odmah“ odnosno trenutak prijavljivanja događaja inspekcijском tijelu
- Odredbe o obvezama poslodavca prema povjereniku radnika za zaštitu na radu usklađuju se s odredbama Zakona o radu
- Odredbe o obvezi koordinatora zaštite na radu tijekom izrade projekta usklađuju se s propisima iz područja graditeljstva
- Usklađuju zadaće Zavoda za unapređivanje zaštite na radu u pogledu davanja stručnih mišljenja iz zaštite na radu, kako bi se preciznije utvrdilo navedeno područje u odnosu na nadležnosti Ministarstva rada i mirovinskoga sustava
- Ukidaju obveze Zavoda za unapređivanje zaštite na radu uz davanje odobrenja stručnjacima zaštite na radu, pa time i odredba po kojoj je Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava drugostupanjsko tijelo u vezi postupaka stalnog stručnog usavršavanja stručnjaka zaštite na radu (izdavanje i ukidanje odobrenja)
- Preoblikuju prekršajne odredbe u vezi izrade elaborata zaštite na radu, prijave početka izvođenja radova, izrade plana izvođenja radova, izrade procjene rizika te obavljanja poslova zaštite na radu od strane ovlaštene osobe
- Dopunjuje prekršajna odredba u vezi izrade procjene rizika za slučaj kada u izradi procjene rizika nisu sudjelovali radnici odnosno njihovi predstavnici (povjerenici radnika za zaštitu na radu)
- Određuje se rok za donošenje pravilnika u vezi sadržaja i načina izdavanja isprava u pogledu zdravstvene sposobnosti radnika te se stavlja izvan snage Pravilnik o evidenciji, ispravama i izvještajima i knjizi nadzora iz područja zaštite na radu, u roku od tri mjeseca od dana stupanja Zakona na snagu u kojem roku će Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje svoje interne akte i propise uskladiti sa stanjem prestanka važenja navedenog Pravilnika u dijelu koji se odnosi na „uzroke“ ozljeda na radu.

3. Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći

Donošenjem ovoga Zakona omogućit će se racionalnija provedba pojedinih obveza iz područja zaštite na radu, što će imati za posljedicu određeno rasterećenje gospodarstva.

Nadalje, donošenjem ovoga Zakona omogućit će se i rasterećenje tijela javne i državne uprave na način da se postupci usavršavanja stručnjaka zaštite na radu provode bez vođenja upravnog postupka, pa tako i bez drugostupanjskog postupka, tj. bez dopunskog administriranja te će se jasnije utvrditi zadaće pojedinih tijela te povećati njihovu učinkovitost u drugim segmentima rada.

Racionalizaciju provedbe omogućit će i izmjene Zakona koje jasnije utvrđuje pojmove događaja ozljeda na mjestu rada kod poslodavca pa time i jasnije obveze poslodavca prilikom prijavljivanju takvih događaja nadležnom inspekcijskom tijelu.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske iz razloga što provedba mjera prema ovome Zakonu ne iziskuje nikakve troškove.

Povećanje broja članova Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu sa 7 na 9 članova, također neće izazvati značajnije povećanje troškova budući da članovi Nacionalnog vijeća ne dobivaju naknadu za rad u tom vijeću, osim naknade troškova prijevoza ili naknade troškova za korištenje privatnog automobila u službene svrhe u visini stvarnih troškova a za što se sredstva osiguravaju u državnom proračunu na pozicijama Zavoda za unapređivanje zaštite na radu.

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU**

Članak 1.

U Zakonu o zaštiti na radu (Narodne novine, br. 71/14 i 118/14), u članku 1. stavku 2. riječ: „drugih“ briše se.

U stavku 4. iza riječi: „skupina“ dodaju se riječi: „radnika i“.

Članak 2.

U članku 2. stavku 1. iza točke 2. dodaje se nova točka 3. koja glasi:

„3) Direktiva Vijeća 92/57/EEZ od 24. lipnja 1992. o primjeni minimalnih sigurnosnih i zdravstvenih zahtjeva na privremenim ili pokretnim gradilištima (osma pojedinačna direktiva u smislu članka 16. Stavka 1. Direktive 89/391/EEZ) (SL L 245, 26.8.1992.)“.

Dosadašnje točke 3. do 5. postaju točke 4. do 6.

Članak 3.

U članku 3. stavku 1. iza točke 1. dodaje se nova točka 2. koja glasi:

„2) *Bolesti u vezi s radom* su bolesti koje uzrokuje više čimbenika od kojih je rad jedan od njih“.

Dosadašnje točke 2. do 11. postaju točke 3. do 12.

Dosadašnja točka 12. koja postaje točka 13. mijenja se i glasi:

„13) *Ovlaštena osoba* je pravna ili fizička osoba koju je Zavod za unapređivanje zaštite na radu ovlastio za obavljanje poslova zaštite na radu“.

U dosadašnjoj točki 13. koja postaje točka 14. riječi: „drugi prostor“, zamjenjuju se riječima: “u drugom prostoru“.

Dosadašnje točke 14. do 31. postaju točke 15. do 32.

Članak 4.

U članku 4. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Odredbe iz ovoga Zakona ne odnose se na obrtnika koji obrt obavlja sam kao niti na poslodavca kojeg zastupa jedna fizička osoba koja je ujedno i jedini radnik kod poslodavca, osim kada za njih obavljaju određene aktivnosti osobe na radu.

(3) Osobe iz stavka 2. ovoga članka obvezne su primjenjivati ovaj Zakon kada zajedno s drugom osobom ili s više drugih osoba obavljaju radove na istom mjestu rada.“.

Dosadašnji stavak 2. koji postaje stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Pri obavljanju pojedinih specifičnih poslova kod kojih se zbog njihovih posebnosti i neizbježne proturječnosti s ovim Zakonom ne mogu u cijelosti primijeniti opća načela prevencije, kao pri pojedinim poslovima Oružanih snaga Republike Hrvatske, policije, zaštite i spašavanja, zaštite osoba i imovine, vatrogasaca i pirotehničara te drugim specifičnim poslovima, zaštita na radu uređuje se posebnim zakonima.“.

Dosadašnji stavak 3. briše se.

Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 5. i 6.

Članak 5.

U članku 6. stavku 2. riječ: „sedam“ zamjenjuje se riječju: „devet“.

U stavku 3. iza riječi: „(u daljnjem tekst: ministar)“ stavlja se zarez te se dodaju riječi: „dva predstavnika koje predlaže ministar nadležan za zdravstvo“.

Članak 6.

U članku 18. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Poslodavac je obvezan radnike odnosno njihove predstavnike uključiti u postupak procjene rizika i o tome imati dokumentirane informacije.“.

Članak 7.

U članku 20. stavak 7. mijenja se i glasi:

„(7) Više poslodavaca koji posluju na istoj lokaciji mogu međusobno ugovoriti zajedničko obavljanje poslova zaštite na radu, primjenjujući kriterij broja radnika i ostale kriterije iz stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga članka.“.

Članak 8.

U članku 22. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Ministar pravilnikom iz članka 20. stavka 9. ovoga Zakona propisuje način i uvjete polaganja stručnog ispita za stručnjaka zaštite na radu, sastav i način rada ispitne komisije, visinu naknade kojom se podmiruju troškovi polaganja stručnog ispita za stručnjaka zaštite na radu te uvjete za priznavanje statusa stručnjaka zaštite na radu, oblike stalnog stručnog usavršavanja i načine njegovog vrednovanja te ustroj i vođenje registra izdanih odobrenja stručnjacima zaštite na radu.“.

Članak 9.

U članku 32. stavku 5. točki 2. iza riječi: „stavka 1.“ dodaju se riječi: „i 2.“.

Članak 10.

U članku 34. stavku 7. riječi: „tri mjeseca“ zamjenjuju se riječima: „šest mjeseci“.

U stavku 8. riječi: „smrtne, teške ozljede na mjestu rada“ zamjenjuju se riječima: „događaja iz članka 65. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona“.

Članak 11.

U članku 43. stavku 4. iza riječi: „radničkog vijeća“ briše se točka, stavlja se zarez i riječi: „odnosno sindikalnog povjerenika s pravima i obvezama radničkog vijeća.“.

Stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Ako radničko vijeće, odnosno sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća uskrati suglasnost, poslodavac može u roku od 15 dana od dana dostave izjave o uskrati suglasnosti tražiti da tu suglasnost nadomjesti sudska ili arbitražna odluka u skladu s općim propisom o radu.“.

Članak 12.

U članku 54. stavak 2. briše se.

Članak 13.

U članku 56. stavku 2. brojka: „20“ zamjenjuje se s brojkom: „50“, a riječi: „i u pisanom obliku dobiti obavijest da je određen za pružanje prve pomoći“ brišu se.

Iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3. i 4. koji glase:

„(3) Broj osposobljenih i imenovanih radnika za pružanje prve pomoći mora odgovarati broju lokacija poslodavca, smjenskom radu te drugim organizacijskim okolnostima kod poslodavca.

(4) Poslodavac je radnicima osposobljenim za pružanje prve pomoći dužan uručiti pisanu odluku o imenovanju za pružanje prve pomoći te obavijestiti sve ostale radnike o radnicima koji su osposobljeni i imenovani za pružanje prve pomoći.“.

Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 5. i 6.

Članak 14.

U članku 57. stavku 1. riječi: „duhanskog dima“ zamjenjuju se riječima: „dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje te para elektroničkih cigareta“.

U stavicima 2., 3. i 4. iza riječi: „pušenje“ dodaju se riječi: „duhanskih i srodnih proizvoda, elektroničkih cigareta i biljnih proizvoda za pušenje“.

Članak 15.

U članku 62. stavku 3. brojka: „30“ zamjenjuje se s brojkom: „60“.

Članak 16.

Naslov iznad članka 64. mijenja se i glasi: „*Zdravstveni pregledi radnika i osoba koje poslodavac zapošljava*“.

U članku 64. stavku 4. riječ: „radne“ zamjenjuje se riječju: „zdravstvene“.

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„(5) Ministar nadležan za zdravstvo, uz prethodno mišljenje ministra, pravilnikom propisuje sadržaj i način izdavanja isprava iz stavka 3. ovoga članka.“.

Članak 17.

Članak 65. mijenja se i glasi:

„(1) Poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor o smrtnoj ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad.

(2) Poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor o ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad zbog koje je radniku ili osobi na radu pružena hitna medicinska pomoć i zbog koje je ozlijeđena osoba zadržana na liječenju u zdravstvenoj ustanovi.

(3) Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka poslodavac je obavezan dostaviti odmah po nastanku ozljede.

(4) Smatra se da je poslodavac ispunio obvezu iz stavka 3. ovoga članka ako je nakon isključenja izvora ozljede, pružanja prve pomoći ozlijeđenoj osobi te pozivanja hitne medicinske pomoći ili zbrinjavanja ozlijeđene osobe u zdravstvenu ustanovu, bez odlaganja obavijestio mjesno nadležni ured tijela nadležnog za inspekcijski nadzor na broj telefona objavljen na službenim stranicama toga tijela ili na jedinstveni telefonski broj za hitne službe 112.“.

Članak 18.

Članak 72. mijenja se i glasi:

„(1) Poslodavac je obavezan povjereniku radnika za zaštitu na radu:

- 1) osigurati potrebno vrijeme za nesmetano obnašanje dužnosti
- 2) davati sve potrebne obavijesti i omogućiti mu uvid u sve propise i isprave iz zaštite na radu
- 3) osigurati uvjete za nesmetano obnašanje dužnosti u skladu s općim propisima o radu kojima su propisani uvjeti za rad radničkog vijeća.

(2) Poslodavac ne smije povjereniku radnika za zaštitu na radu, tijekom obnašanja dužnosti, bez suglasnosti radničkog vijeća ili sindikalnog povjerenika koji ima prava i obveze radničkog vijeća, otkazati ugovor o radu, niti ga na drugi način staviti u nepovoljniji položaj u odnosu na njegove dotadašnje uvjete rada i u odnosu na ostale radnike.

(3) Ako radničko vijeće ili sindikalni povjerenik koji ima prava i obveze radničkog vijeća uskrati suglasnost na otkaz, uskrata mora biti pisano obrazložena, a poslodavac može u roku od 15 dana od dana dostave tog očitovanja zatražiti da suglasnost nadomjesti sudska odluka.

(4) Za obnašanje dužnosti povjerenika radnika za zaštitu na radu povjerenik ima pravo na naknadu plaće za najmanje tri sata tjedno, osim ako se kolektivnim ugovorom to pitanje drugačije ne uredi, a bez mogućnosti ustupanja toga prava drugom povjereniku.“.

Članak 19.

U članku 77. stavku 1. riječ: „izvedbenog“ briše se.

Članak 20.

Članak 78. mijenja se i glasi:

„Ministar pravilnikom propisuje način i uvjete polaganja stručnog ispita za koordinatore zaštite na radu, sastav i način rada ispitne komisije, visinu naknade kojom se podmiruju troškovi polaganja stručnog ispita za koordinatore zaštite na radu te uvjete za priznavanje statusa koordinatore zaštite na radu, mjere, pravila, postupke i aktivnosti zaštite na radu na gradilištu te uvjete koje mora ispunjavati koordinatore zaštite na radu tijekom izrade projekta, odnosno izvođenja radova.“.

Članak 21.

U članku 81. stavku 2. riječi: „ako je“ zamjenjuju se riječima: „, a koje“.

Članak 22.

U članku 83. stavku 4. točka 6. mijenja se i glasi:

„6) izrađuje stručna mišljenja o načinu organizacije te provedbi mjera i tehničko tehnološkoj primjeni pravila zaštite na radu za različite dionike“.

U točki 9. riječi: „i davanjem odobrenja stručnjacima za zaštitu na radu“ brišu se.

Članak 23.

Članak 93. mijenja se i glasi:

„(1) Nadležni inspektor rada je dužan obaviti nadzor povodom događaja iz članka 65. stavka 1. i 2. ovoga Zakona odmah nakon primitka obavijesti o nastanku takvoga događaja od poslodavca, policije, radnika ili liječnika koji je ozlijeđenju osobi pružio medicinsku pomoć.

(2) Nadležni inspektor rada je dužan obaviti nadzor kod poslodavca kod kojeg je utvrđena profesionalna bolest radnika.

(3) O događaju iz članka 65. stavka 1. ovoga Zakona nadležni inspektor rada je dužan, najkasnije u roku od 24 sata od primljene obavijesti o događaju, izvijestiti svoga čelnika.

(4) Ministar naputkom određuje koje podatke mora sadržavati izvješće iz stavka 3. ovoga članka.“.

Članak 24.

U članku 95. stavku 1. točka 1. mijenja se i glasi:

„1) ako ne organizira sastajanje odbora za zaštitu na radu najmanje jedanput u šest mjeseci i ako u slučaju smrtne ozljede ne sazove sjednicu odbora za zaštitu na radu u roku od dva radna dana od nastanka takve ozljede (članak 34. stavak 7. i 8.)“.

Točka 3. mijenja se i glasi:

„3) ako ne provodi zaštitu nepušača od djelovanja dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje i para elektroničkih cigareta te ako ne spriječi pušenje na radnim sastancima ili na mjestu rada (članak 57. stavci 1., 2. i 3.)“.

Članak 25.

U članku 96. stavku 1. riječi: “investitor, vlasnik građevine, koncesionar ili druga osoba“ brišu se.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka može se izreći novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja pravnoj osobi u iznosu od 10.000,00 kuna, a poslodavcu fizičkoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe u iznosu od 1.900,00 kuna.“.

Članak 26.

U članku 98. stavku 1. točka 1. mijenja se i glasi:

„1) ako nije procijenio rizike za život i zdravlje radnika i osoba na radu u pisanom ili elektroničkom obliku, uzimajući u obzir poslove i njihovu prirodu, ili ako procjena rizika nije dostupna radniku na mjestu rada, ili ako u postupku izrade procjene rizika nisu sudjelovali radnici odnosno njihovi predstavnici (članak 18. stavak 1., 2. i 5.)“.

Točka 4. mijenja se i glasi:

„4) ako odmah po nastanku smrtne ozljede i ozljede nastale u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad zbog koje je radniku ili osobi na radu pružena hitna medicinska pomoć i zbog koje je ozlijeđena osoba zadržana na liječenju u zdravstvenoj ustanovi, ne obavijesti tijelo nadležno za inspeksijski nadzor (članak 65. stavci 1., 2. i 3.)“.

Članak 27.

U članku 99. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ovlaštena za obavljanje poslova zaštite na radu ako poslove zaštite na radu ne obavlja u skladu s odredbama ovoga Zakona i drugih propisa na temelju njega (članak 82. stavak 2.).“.

Članak 28.

U članku 103. stavku 7. točki 3. riječi: „osim članaka“ zamjenjuju se riječju: „članci“.

Članak 29.

U cijelom tekstu Zakona riječi: „ministar nadležan za zdravlje“ u određenom padežu zamjenjuju se riječima: „ministar nadležan za zdravstvo“ u odgovarajućem padežu, a riječi: „uz suglasnost ministra“ zamjenjuju se riječima: „uz prethodno mišljenje ministra“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 30.

Ministar nadležan za zdravstvo, uz prethodno mišljenje ministra, će donijeti pravilnik iz članka 15. ovoga Zakona, u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 31.

Tri mjeseca nakon stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Pravilnik o evidenciji, ispravama, izvještajima i knjizi nadzora iz područja zaštite na radu (Narodne novine, broj 52/84).

Članak 32.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

OBRAZLOŽENJE

Članak 1.

Predmetnim člankom u važećem se Zakonu o zaštiti na radu u članku 1. stavku 2. briše riječ „drugih“ uz pojam „bolesti u vezi s radom“, budući da je uvriježen termin iz djelokruga medicine rada „bolesti u vezi s radom“ pa je rječica „drugih“ suvišna, a mogla bi se i pogrešno povezivati uz pojam „profesionalnih bolesti“ koje bolesti su isključivo utvrđene Zakonom o listi profesionalnih bolesti. Nadalje, u stavku 4. dodaju se riječi „radnika i“, uz posebno osjetljive skupine osoba na radu („osobe na radu“ –utvrđene čl. 3. st. 1. t. 10. važećeg Zakona), budući da su u važećem Zakonu u čl. 37. - 40. propisane odredbe koje se odnose na posebno osjetljive skupine radnika.

Članak 2.

Predmetnim člankom bilo je potrebno navesti i Direktivu Vijeća 92/57/EEZ od 24. lipnja 1992. o primjeni minimalnih sigurnosnih i zdravstvenih zahtjeva na privremenim ili pokretnim gradilištima, koja je preuzeta već u Zakon o zaštiti na radu.

Članak 3.

Predmetnim člankom se dopunjuju pojmovi iz članka 3. Zakona na način da se daje značenje pojma „bolesti u vezi s radom“, mijenja se pojam „ovlaštene osobe“ u skladu s promjenama nadležnosti tijela u sustavu državne i javne uprave te se dosadašnja točka 13. mijenja u padežnom obliku.

Članak 4.

Predmetnim člankom se u članku 4. dodaju novi stavci 2. i 3. koji isključuju obveze pojedinih kategorija prema Zakonu o zaštiti na radu, odnosno kada su te kategorije dužne primjenjivati Zakon o zaštiti na radu, a odnose se na obrtnika koji obrt obavlja te na poslodavca kojeg zastupa jedna fizička osoba koja je ujedno i jedini radnik kod poslodavca. Naglašeno je da se na te kategorije ne odnose obveze iz Zakona o zaštiti na radu budući da ne postoji odnos poslodavac-radnik, što nikako ne isključuje njihova prava na zaštitu na radu. Dosadašnjim stavkom 2., koji je preoblikovan u novi stavak 4., napuštena je formulacija da se Zakon o zaštiti na radu ne primjenjuje prilikom obavljanja pojedinih poslova, budući da se Zakon o zaštiti na radu primjenjuje na sve kategorije radnika i na sve poslove, već je naglašeno da se pri obavljanju pojedinih specifičnih poslova zaštita na radu uređuje posebnim zakonima. Time je otklonjeno moguće pogrešno shvaćanje kako su određeni poslovi pa tako i pojedine kategorije radnika izvan sustava zaštite na radu.

Članak 5.

Predmetnim člankom se mijenja odredba članka 6. stavka 2. a dopunjuje odredba stavka 3. Zakona o zaštiti na radu, na način da se broj članova Nacionalnog vijeća s postojećih 7 članova proširuje na 9 članova, a 2 nova člana predlaže ministar nadležan za zdravstvo.

Članak 6.

Predmetnim člankom se mijenja odredba članka 18. stavka 5. Zakona o zaštiti na radu na način da se riječ „i“ zamjenjuje s riječju „odnosno“ radi usklađivanja s dopunom prekršajne odredbe iz članka 26. ovoga Zakona (članak 98. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti na radu), brišu se riječi „na način propisan ovim Zakonom“ budući da Zakonom o zaštiti na radu nije propisan način uključivanja radnika i njihovih predstavnika u postupak procjene rizika te se dodaje obveza posjedovanja dokumentiranih informacija o uključivanju radnika odnosno njihovih predstavnika u postupku procjene rizika kao dokaz o provedbi tih obveza.

Članak 7.

Predmetnim člankom brisan je dio odredbe članka 20. stavka 7. Zakona o zaštiti na radu koji se odnosio na zapošljavanje zajedničkog stručnjaka zaštite na radu i utemeljenje zajedničke službe za zaštitu na radu među više poslodavaca koji posluju na istoj lokaciji, budući da se važećom odredbom zadiralo u unutrašnju organizaciju poslodavaca a što se u praksi pokazalo kao teško provedivo te je stvaralo čitav niz otvorenih pravno formalnih pitanja. Nova stipulacija odredbe predviđa mogućnost da više poslodavaca koji posluju na istoj lokaciji međusobno ugovori zajedničko obavljanje poslova zaštite na radu.

Članak 8.

Predmetnim člankom se dopunjuje odredba članka 22. stavka 3. Zakona o zaštiti na radu tako da se stvara zakonska pretpostavka za utvrđivanje visine naknade kojom se podmiruju troškovi polaganja stručnog ispita za stručnjaka zaštite na radu, u skladu s odredbama Pravilnika o proračunskim klasifikacijama („Narodne novine“, broj 26/10 i 120/13) te se ujedno briše dio odredbe koji se odnosi na „izdavanje, oduzimanje i prestanak odobrenja“ za stručnjake zaštite na radu a u vezi sa izmjenama članka 83. stavka 4. točka 9. Zakona o zaštiti na radu.

Članak 9.

Predmetnim člankom dopunjuje se odredba članka 32. stavka 5. točka 2. Zakona o zaštiti na radu na način da je poslodavac obavezan stručnjaku zaštite na radu, ovlašteniku i povjereniku radnika za zaštitu na radu učiniti dostupnom odgovarajuću dokumentaciju, pored ostalog i dokumentaciju utvrđenu člankom 61. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu, tj. evidencije o ozljedama na radu, profesionalnim bolestima i nezgodama na radu.

Članak 10.

Predmetnim člankom se, prema utvrđenom Akcijskom planu Vlade RH za rasterećenje gospodarstva, mijenja odredba članka 34. stavka 7. Zakona o zaštiti na radu po kojoj se propisani rok za sastajanje odbora zaštite na radu od najmanje jedanput u tri mjeseca mijenja na rok od najmanje jedanput u šest mjeseci. Također se odredba stavka 8. usklađuje s prijedlogom izmjena članka 65. Zakona o zaštiti na radu.

Članak 11.

Predmetnim člankom se mijenjaju i preciziraju odredbe članka 43. stavka 4. i 5. Zakona o zaštiti na radu koje se odnose na nadzorne uređaje kao sredstva zaštite na radu u danim okolnostima, na način da se usklađuju s odredbama Zakona o radu u slučaju kada se nadzorni uređaji smiju koristiti, isključivo uz prethodnu suglasnost radničkog vijeća, odnosno uz suglasnost sindikalnog povjerenika s pravima i obvezama radničkog vijeća, a u stavku 5., za slučaj uskraćivanja suglasnosti, poslodavac može tražiti da tu suglasnost nadomjesti sudska ili arbitražna odluka u skladu s općim propisom o radu.

Članak 12.

Predmetnim člankom se briše odredba članka 54. stavka 2. Zakona o zaštiti na radu koja se odnosi na provođenje zaštite na radu za strane radnike a ista je suvišna jer su osnovne postavke već utvrđene u stavku 1. istoga članka.

Članak 13.

Predmetnim člankom se, prema utvrđenom Akcijskom planu Vlade RH za rasterećenje gospodarstva, mijenjaju i dopunjuju odredbe članka 56. Zakona o zaštiti na radu, kojim se u stavku 2. mijenja minimalni broj osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći na način da

jedan osposobljeni radnik mora biti osposobljen za pružanje prve pomoći gdje istodobno radi dva do 50 radnika, umjesto do sada gdje radi dva do 20 radnika.

Nadopunom novih stavaka 3. i 4. utvrđuje se da broj osposobljenih i imenovanih radnika za pružanje prve pomoći mora odgovarati broju lokacija poslodavca, smjenskom radu te drugim organizacijskim okolnostima kod poslodavca te da je poslodavac radnicima osposobljenim za pružanje prve pomoći dužan uručiti pisanu odluku o imenovanju za pružanje prve pomoći te obavijestiti sve ostale radnike o radnicima koji su osposobljeni i imenovani za pružanje prve pomoći. Time se želi ukazati da na svakom mjestu rada (u istom radnom prostoru) i u svakom trenutku barem jedan radnik mora biti osposobljen i imenovan za pružanje prve pomoći i da se obavijesti o tome moraju razmijeniti među svim radnicima.

Članak 14.

Predmetnim člankom se mijenjaju i nadopunjuju odredbe članka 57. Zakona o zaštiti na radu radi usklađivanja s odredbama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda (Narodne novine, broj 45/17) kojima se zaštita nepušača od djelovanja duhanskog dima proširuje na zaštitu nepušača od dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje te para elektroničkih cigareta.

Članak 15.

Predmetnim člankom se mijenja odredba članka 62. stavka 3. Zakona o zaštiti na radu koja se odnosi na obvezu posjedovanja određene dokumentacije iz zaštite na radu na privremenom radilištu u odnosu na duljinu trajanja radova na privremenom radilištu. Odredba se mijenja na način da se procjena rizika, dokazi i zapisnici ne moraju nalaziti na radilištu na kojemu rad traje kraće od 60 dana, umjesto dosadašnjih 30 dana, ali moraju biti dostupni u roku koji odredi nadležni inspektor. Navedena izmjena je također na tragu Akcijskog plana Vlade RH za rasterećenje gospodarstva, kojom će se obuhvatiti značajan broj izvođača radova na privremenom gradilištu čiji radovi traju kraće od 60 dana.

Članak 16.

Naslov iznad članka 64. Zakona o zaštiti na radu mijenja se i glasi: „*Zdravstveni pregledi radnika i osoba koje poslodavac zapošljava*“, umjesto dosadašnjeg termina „namjerava zaposliti“, čime se ukazuje da se odredba ne odnosi samo na zapošljavanje novih radnika već i onih koji su zaposleni.

Predmetnim člankom se mijenja odredba članka 64. stavka 4. Zakona o zaštiti na radu na način da se pojam „radne sposobnosti“ mijenja u pojam „zdravstvene sposobnosti“ kako je i utvrđeno u stavcima 1. i 2. istoga članka, budući da pojam „radne sposobnosti“ nije predmetom Zakona o zaštiti na radu već drugih propisa iz djelokruga mirovinskoga osiguranja.

Dodaje se i novi stavak 5., gdje se utvrđuje propisivanje sadržaja i način izdavanja isprava iz stavka 3. toga članka.

Naime, temeljem prijelaznih odredaba Zakona o radu (Narodne novine, broj 93/14), članak 233. stavak 3. točka 5., primjenjuje se Pravilnik o poslovima na kojima radnik može raditi samo nakon prethodnog i redovnog utvrđivanja zdravstvene sposobnosti (Narodne novine, broj 70/10) kojim je, pored ostalog, utvrđeno i izdavanje isprava specijalista medicine rada o ispunjavanju zdravstvenih uvjeta radnika. Budući da Zakon o radu više ne uređuje ta pitanja, bilo je potrebno Zakonom o zaštiti na radu stvoriti pravni temelj za moguće daljnje uređivanje tih pitanja, pa tako i pitanja za izdavanje isprava o tome na što se poziva odredba članka 64. stavak 3. Zakona o zaštiti na radu.

Stoga je ocijenjeno da je najprikladniji način donošenje novog pravilnika vezati uz dopunjene odredbe članka 64. stavka 5. Zakona o zaštiti na radu.

Članak 17.

Predmetnim člankom preoblikuju se, dopunjuju i pojašnjavaju odredbe članka 65. Zakona o zaštiti na radu koje se odnose na obveze poslodavca o obavještanju tijela nadležnog za inspeksijski nadzor o smrtnoj i teškoj ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad, budući da je propuštanje takve obveze sankcioniramo kao prekršaj prema odredbama Zakona o zaštiti na radu.

Dopune su obavljene s ciljem veće transparentnosti propisanih obveza poslodavca pa time i provedbe Akcijskog plana Vlade RH za rasterećenje gospodarstva, s time je novim stavkom 2. izostavljen pojam „teške ozljede“ a događaj je opisan kumulativno kao ozljeda zbog koje je radniku ili osobi na radu pružena hitna medicinska pomoć i zbog koje je ozlijeđena osoba zadržana na liječenju u zdravstvenoj ustanovi.

Novim stavkom 4. utvrđen je trenutak u kojem je poslodavac dužan bez odlaganja obavijestiti mjesno nadležni ured tijela nadležnog za inspeksijski nadzor o tom događaju, tj. pojašnjen je pojam „odmah“ iz stavka 3. ovoga članka.

Članak 18.

Predmetnim člankom su preoblikovane i dopunjene odredbe članka 72. Zakona o zaštiti na radu, a dopuna se odnosi na stavak 3. vezano uz pitanja suglasnosti na otkazivanje ugovora o radu povjereniku radnika za zaštitu na radu kada uskraćivanje suglasnosti može nadomjestiti sudska odluka u skladu s odredbama općeg propisa o radu.

Članak 19.

Predmetnim člankom se mijenja odredba članka 77. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu na, radi usklađivanja s propisima iz djelokruga graditeljstva, na način da se briše pojam „izvedbenog projekta“, odnosno brisanjem riječi „izvedbenog“ zadržava se samo pojam „projekta“. Budući da se projektiranje veže na glavni projekt (veza članak 73. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu), zadržavanjem općeg pojma „projekta“ smatra se da se taj pojam odnosi na glavni projekt ili na bilo koji drugi projekt na kojeg će upućivati glavni projekt, a tijekom čije izrade su utvrđene zadaće koordinatora zaštite na radu.

Članak 20.

Predmetnim člankom se dopunjuje odredba članka 78. Zakona o zaštiti na radu tako da se stvara zakonska pretpostavka za utvrđivanje visine naknade kojom se podmiruju troškovi polaganja stručnog ispita za koordinatora zaštite na radu, u skladu s odredbama Pravilnika o proračunskim klasifikacijama (Narodne novine, br. 26/10 i 120/13).

Članak 21.

Predmetnim člankom ispravlja se pogreška u odredbi članka 81. stavka 2. Zakona o zaštiti na radu, tako da se riječi „ako je“ zamjenjuju s riječima „, a koje“, u smislu najmanjeg broja sati kojeg je poslodavac obvezan ugovoriti sa specijalistom medicine rada koje vrijeme će specijalist medicine rada provoditi na mjestu rada kod poslodavca.

Članak 22.

Predmetnim člankom se mijenjaju odredbe članka 83. stavka 4. Zakona o zaštiti na radu na način da se u točki 6. nedovoljno precizna i neodgovarajuća formulacija zadaća Zavoda za unapređivanje zaštite na radu koja glasi „izrađuje stručna mišljenja iz zaštite na radu za različite subjekte“ mijenja tako da glasi „izrađuje stručna mišljenja o načinu organizacije te provedbi mjera i tehničko tehnološkoj primjeni pravila zaštite na radu za različite dionike“, čime se zadaće Zavoda usmjeravaju na pružanje pomoći u vezi primjene pravila zaštite na radu na mjestima rada (naročito se misli na primjenu priznatih pravila iz članka 14. Zakona o

zaštiti na radu) te se time usklađuju zadaće Zavoda sa nadležnošću Ministarstva rada i mirovinskoga sustava u dijelu davanja mišljenja o provedbi propisa te organizaciji i mjerama zaštite na radu.

Nadalje, izmjenama točke 9. izostavlja se postupanje i rješavanje u upravnim stvarima u prvostupanjskom postupku u odnosu na davanje odobrenja stručnjacima za zaštitu na radu.

Članak 23.

Predmetnim člankom se mijenjaju odredbe članka 93. Zakona o zaštiti na radu na način da se te odredbe usklađuju s odredbama članka 17. ovoga Zakona.

Članak 24.

Predmetnim člankom dopunjuju su prekršajne odredbe članka 95. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti na radu koje se odnose na obveze poslodavca o organiziranju sastajanja odbora za zaštitu na radu najmanje jedanput u šest mjeseci te se proširuje prekršajna odredba u vezi s provođenjem zaštite nepušača, koja se osim na zaštitu nepušača od djelovanja dima duhanskih proizvoda odnosi i na zaštitu nepušača od drugih srodnih proizvoda.

Članak 25.

Predmetnim člankom se mijenjaju prekršajne odredbe članka 96. Zakona o zaštiti na radu na način da se u stavku 1. brišu riječi "investitor, vlasnik građevine, koncesionar ili druga osoba" pa ostaje samo pojam pravne osobe koja podliježe kazni, kako je inače uvriježeno u stavku 1. prekršajnih odredbi, iz razloga što su svojstva pravnih osoba utvrđena u podstavcima 1.- 4. stavka 1. te iz razloga što pojam „druge osobe“ iz stavka 1. nije utvrđen.

Pored toga, izmjenama u stavku 4. briše se riječ poslodavac u dijelu pravne osobe pa se kazna na mjestu izvršenja ne odnosi samo na poslodavca pravnu osobu, već općenito na sve pravne osobe čije obveze su utvrđene u stavku 1. podstavcima 1.- 4.

Članak 26.

Predmetnim člankom se mijenjaju prekršajne odredbe članka 98. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu u odnosu na obveze poslodavca o procjenjivanju rizika, na način da je formulacija stavka 1. bliža utvrđenim obvezama poslodavca iz članka 18. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti na radu s naglaskom na obvezu procjenjivanje rizika uzimajući u obzir poslove i njihovu prirodu. Također se u određenoj mjeri prekršajna odredba reducira u odnosu na ocjenu odgovara li procjena rizika postojećim rizicima na radu i u vezi s radom te odgovara li rizicima na mjestu rada, budući da tijelo nadzora nije uvijek u mogućnosti brzo i jednostavno utvrditi stvarne rizike na mjestima rada, njihovu veličinu i moguću prihvatljivost, naročito kada se radi o rizicima koji proizlaze iz određenih napora na radu. Također se vodilo računa da se ipak radi o „procjenjivanju“ rizika a ne o utvrđivanju njihove apsolutne veličine.

Nadalje, proširena je prekršajna odredba za slučaj da u postupku izrade procjene rizika nisu sudjelovali radnici odnosno njihovi predstavnici (obveza iz članka 18. st. 5. Zakona o zaštiti na radu) čime se nastoji osigurati što aktivnije sudjelovanje radnika i njihovih predstavnika u postupcima procjenjivanja rizika, uz uvažavanje njihovih stavova o pojedinim rizicima (čl. 7. st. 3. Pravilnika o izradi procjene rizika, Narodne novine, broj 112/14), pa time, uz sudjelovanje svih drugih dionika sustava zaštite na radu kod poslodavca, i konkretan doprinos da procjena rizika odgovara rizicima na mjestu rada odnosno postojećim rizicima na radu i u vezi s radom.

Pri tome treba istaknuti odredbu članka 18. stavka 4. Zakona o zaštiti na radu po kojoj propusti učinjeni u postupku procjene rizika ne oslobađaju poslodavca obveza i odgovornosti u vezi sa zaštitom na radu.

Također je bilo potrebno izmijeniti prekršajnu odredba iz točke 4. na način usklađivanja sa izmjenama iz članka 17. ovoga Zakona.

Članak 27.

Predmetnim člankom se mijenja prekršajna odredba članka 99. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu u odnosu na obveze ovlaštenih osoba za obavljanje poslova zaštite na radu, na način da je prekršajna odredba usklađena sa obvezama iz članka 82. stavka 2. Zakona o zaštiti na radu na koje se obveze i poziva prekršajna odredba, tako da glasi „ako poslove zaštite na radu ne obavlja u skladu s odredbama ovoga Zakona i drugih propisa na temelju njega“, umjesto sada važeće formulacije koja glasi „ako poslove zaštite na radu ne obavlja u skladu s dobivenim ovlaštenjem“.

Članak 28.

Predmetnim člankom se mijenja prijelazna i završna odredba iz članka 103. stavka 7. točke 3. Zakona o zaštiti na radu, tj. ispravlja se pogreška na način da u odnosu na članke 7., 8. i 9. Pravilnika o sadržaju plana uređenja privremenih i zajedničkih privremenih radilišta (Narodne novine, broj 45/84) koji se odnose na iskorištavanje šuma, umjesto da se isključuje njihova primjena, propisuje se da se isti i dalje primjenjuju.

Članak 29.

Predmetnim člankom vrši se usklađivanje s promjenama koje su u međuvremenu nastupile u odnosu na naziv ministarstva te s time u vezi i naziv ministra nadležnog za djelatnost zdravstva. Također se izričaj „uz suglasnost ministra“ zamjenjuje sa izričajem „uz prethodno mišljenje ministra“.

Članak 30.

Predmetnim člankom utvrđuje se obveza ministra nadležnog za zdravstvo, uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za rad, donošenja pravilnika iz članka 16. ovoga Zakona, tj. iz članka 64. stavka 5. Zakona o zaštiti na radu.

Članak 31.

Predmetnim člankom utvrđuje se da tri mjeseca nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu prestaje važiti Pravilnik o evidenciji, ispravama, izvještajima i knjizi nadzora iz područja zaštite na radu (Narodne novine, broj 52/84), obzirom na potrebna usklađivanja drugih tijela u odnosu na prestanak važenja navedenog Pravilnika.

Članak 32.

Predmetnim člankom propisuje se stupanje na snagu Zakona.

**ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

U Zakonu o zaštiti na radu (»Narodne novine«, br. 71/14 i 118/14):

Članak 1.

(1) Ovim Zakonom uređuje se sustav zaštite na radu u Republici Hrvatskoj, a osobito nacionalna politika i aktivnosti, opća načela prevencije i pravila zaštite na radu, obveze poslodavca, prava i obveze radnika i povjerenika radnika za zaštitu na radu, djelatnosti u vezi sa zaštitom na radu, nadzor i prekršajna odgovornost te se osniva Zavod za unapređivanje zaštite na radu i utvrđuje njegova djelatnost i upravljanje.

(2) Svrha ovoga Zakona je sustavno unapređivanje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i osoba na radu, sprječavanje ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom.

(3) Radi unapređivanja sigurnosti i zaštite zdravlja na radu propisuju se opća načela sprječavanja rizika na radu i zaštite zdravlja, pravila za uklanjanje čimbenika rizika i postupci osposobljavanja radnika te postupci obavješćivanja i savjetovanja radnika i njihovih predstavnika s poslodavcima i njihovim ovlaštenicima.

(4) Ovim se Zakonom propisuju i dodatni uvjeti zaštite posebno osjetljivih skupina osoba na radu od, za njih, specifičnih rizika.

Članak 2.

(1) Ovim Zakonom se u pravni poredak Republike Hrvatske prenose sljedeće Direktive Europske unije:

1) Direktiva Vijeća 89/391/EEZ od 12. lipnja 1989. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu (SL L 183, od 29. 6. 1989.)

2) Direktiva 2007/30/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. kojom se mijenja Direktiva Vijeća 89/391/EEZ, njezine pojedinačne direktive i direktive Vijeća 83/477/EEZ, 91/383/EEZ, 92/29/EEZ i 94/33/EZ u odnosu na pojednostavljenje i racionalizaciju izvješća o praktičnoj provedbi (SL L 165, od 27. 6. 2007.)

3) Direktiva Vijeća 91/383/EEZ od 25. lipnja 1991. o dopunama mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu radnika u radnom odnosu na određeno vrijeme i privremenom radnom odnosu (SL L 206, od 29. 7. 1991.)

4) Direktiva Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili doje (deseta pojedinačna direktiva u smislu članka 16. stavka 1. Direktive 89/391/EEZ) (SL L 348, od 28. 11. 1992.)

5) Direktiva Vijeća 94/33/EZ od 29. lipnja 1994. o zaštiti mladih ljudi na radu (SL L 216, od 20. 8. 1994.).

Članak 3.

(1) Pojmovi koji se koriste u ovom Zakonu i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1) *Biološke štetnosti* su biološki agensi, odnosno mikroorganizmi, uključujući i genetski modificirane, stanične kulture i endoparaziti čovječjeg i životinjskog porijekla, koji mogu uzrokovati zarazu, alergiju ili trovanje, a koji se koriste u radu ili su prisutni u radnom okolišu

2) *Druga osoba* je osoba koja se po bilo kojoj osnovi rada nalazi na mjestu rada (poslovni suradnik, davatelj usluga i dr.)

3) *Eksplozivna atmosfera* je smjesa zraka sa zapaljivim plinom ili parom ili maglicom ili prašinom pri atmosferskim uvjetima, u kojoj se nakon početnog paljenja, proces gorenja prenosi na cijelu smjesu, zbog čega predstavlja mogući izvor eksplozije ili požara na mjestu rada te može dovesti do ozljeđivanja radnika i drugih osoba

4) *Izdvojeno mjesto rada* je mjesto rada u kojemu radnik ugovoreni posao obavlja kod kuće ili u drugom prostoru koji nije prostor poslodavca

5) *Mjesto rada* je svako mjesto na kojemu radnici i osobe na radu moraju biti, ili na koje moraju ići, ili kojemu imaju pristup tijekom rada zbog poslova koje obavljaju za poslodavca, kao i svaki prostor, odnosno prostorija koju poslodavac koristi za obavljanje poslova i koja je pod njegovim izravnim ili neizravnim nadzorom

6) *Napori* su statodinamički, psihofiziološki napori, napori vida i napori govora, koji mogu uzrokovati oštećenje zdravlja radnika koji su im izloženi

7) *Nezgod*a je neočekivani i neželjeni događaj na radu ili u vezi s radom koji nije uzrokovao ozljeđivanje radnika, ali bi ga pri minimalno izmijenjenim subjektivnim, odnosno objektivnim okolnostima, u ponovljenom slučaju mogao uzrokovati

8) *Opasne kemikalije* su tvari, smjese i pripravci u skladu s posebnim propisom

9) *Opasnosti* su svi uvjeti na radu i u vezi s radom, koji mogu ugroziti sigurnost i zdravlje radnika

10) *Osoba na radu* je fizička osoba koja nije u radnom odnosu kod tog poslodavca, ali za njega obavlja određene aktivnosti, odnosno poslove (osoba na stručnom osposobljavanju za rad; osoba na sezonskom radu za obavljanje privremenih, odnosno povremenih sezonskih poslova u poljoprivredi; osoba koja radi na određenim poslovima u skladu s posebnim propisom; redoviti student i redoviti učenik srednjoškolske ustanove na radu u skladu s posebnim propisom; osoba koja radi kao volonter, naučnik, student i učenik na praksi, osoba koja radi u vrijeme izdržavanja kazne zatvora ili odgojne mjere i slično)

11) *Ovlaštenik* je radnik kojemu je poslodavac, neovisno o drugim ugovorenim poslovima, dao ovlaštenja za provedbu zaštite na radu

12) *Ovlaštena osoba* je pravna ili fizička osoba koju je ministarstvo nadležno za rad ovlastilo za obavljanje poslova zaštite na radu

13) *Ozljeda na radu* je ozljeda radnika nastala u prostoru poslodavca u kojemu obavlja rad, ili ga tijekom rada koristi, ili mu može pristupiti, odnosno drugi prostor koji nije prostor poslodavca, ali radnik u njemu obavlja rad

14) *Poslodavac* je fizička ili pravna osoba za koju radnik, odnosno osoba na radu obavlja poslove

15) *Poslovi s posebnim uvjetima rada* su poslovi pri čijem obavljanju radnik koji radi na tim poslovima mora, osim općih uvjeta za zasnivanje radnog odnosa, ispunjavati propisane posebne uvjete koji se odnose na dob, stručnu osposobljenost, zdravstveno stanje, odnosno psihičku sposobnost

16) *Povjerenik radnika za zaštitu na radu* je radnik koji je u skladu s ovim Zakonom izabran da zastupa interese radnika na području zaštite na radu

17) *Prevenција* je planirana, odnosno poduzeta mjera u svakom radnom postupku kod poslodavca, s ciljem sprječavanja ili smanjenja rizika na radu

18) *Radilište* je privremeno ili pokretno mjesto rada, kao što je gradilište, šumarsko radilište, mjesto gradnje broda te mjesta na kojima se obavljaju privremeni radovi na održavanju, rušenju i popravcima, poljoprivredni radovi i radovi na istraživanju i iskorištavanju mineralnih sirovina

19) *Radna oprema* su strojevi i uređaji, postrojenja, sredstva za prijenos i prijevoz tereta i alati te skele i druga sredstva za povremeni rad na visini

20) *Radni okoliš* čine fizikalni, kemijski i biološki čimbenici na mjestu rada i u njegovom okruženju

21) *Radnica koja doji dijete* je radnica majka djeteta u dobi do navršene prve godine života djeteta koje doji, koja je o tome obavijestila poslodavca u pisanom obliku najkasnije 30 dana prije povratka na rad

22) *Radnica koja je nedavno rodila*, je radnica kojoj od poroda nije prošlo više od šest mjeseci, koja je o tome obavijestila poslodavca u pisanom obliku

23) *Radnik* je fizička osoba koja u radnom odnosu obavlja poslove za poslodavca

24) *Rizik* je umnožak vjerojatnosti nastanka opasnog ili štetnog događaja i štetnosti toga događaja, odnosno njegove posljedice

25) *Specijalist medicine rada* je specijalist izabran od strane poslodavca u skladu s propisima o specifičnoj zdravstvenoj zaštiti i zdravstvenom osiguranju

26) *Sredstva rada* su građevine namijenjene za rad s pripadajućim instalacijama, uređajima i opremom, prometna sredstva i radna oprema

27) *Stres na radu* su zdravstvene i psihičke promjene koje su posljedica akumulirajućeg utjecaja stresora na radu kroz dulje vrijeme, a očituju se kao fiziološke, emocionalne i kognitivne reakcije te kao promjene ponašanja radnika

28) *Stručnjak zaštite na radu* je radnik kojeg je poslodavac odredio za obavljanje poslova zaštite na radu i koji ispunjava propisane uvjete za obavljanje tih poslova

29) *Štetnosti* su kemijske, biološke i fizikalne štetnosti, koje mogu uzrokovati oštećenje zdravlja radnika i drugih osoba koje su im izložene

30) *Trudna radnica* je radnica koja je o trudnoći obavijestila poslodavca u pisanom obliku

31) *Zaštita na radu* je sustav pravila, načela, mjera, postupaka i aktivnosti, čijom se organiziranom primjenom ostvaruje i unapređuje sigurnost i zaštita zdravlja na radu, s ciljem sprječavanja rizika na radu, ozljeda na radu, profesionalnih bolesti, bolesti u vezi s radom te ostalih materijalnih i nematerijalnih šteta na radu i u vezi s radom.

(2) Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a imaju rodno značenje koriste se neutralno i odnose se jednako na muški i ženski rod.

Članak 4.

(1) Odredbe ovoga Zakona primjenjuju se u svim djelatnostima u kojima radnici obavljaju poslove za poslodavca.

(2) Odredbe ovoga Zakona se ne primjenjuju prilikom obavljanja pojedinih poslova na koje se zbog njihovih posebnosti i neizbježne proturječnosti s odredbama ovoga Zakona, Zakon na njih ne može u cijelosti primijeniti, kao što su poslovi Oružanih snaga Republike Hrvatske, policijski poslovi, poslovi zaštite i spašavanja, poslovi zaštite osoba i imovine te poslovi vatrogasaca i pirotehničara.

(3) Zaštita na radu se pri obavljanju poslova iz stavka 2. ovoga članka uređuje posebnim propisima.

(4) Obveze poslodavca u provođenju zaštite na radu propisane ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona u odnosu na radnika odnose se i na osobe na radu ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(5) Odredbe ovoga Zakona ne odnose se na kućnu poslugu.

Članak 6.

(1) Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) sustavno prati stanje u području zaštite na radu u Republici Hrvatskoj te uz savjetovanje s predstavnicima poslodavaca i radnika utvrđuje, predlaže, provodi i sustavno preispituje politiku zaštite na radu te predlaže izmjene zakonodavstva radi unapređivanja sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i u tu svrhu osniva Nacionalno vijeće za zaštitu na radu.

(2) Nacionalno vijeće za zaštitu na radu ima sedam članova.

(3) Članove Nacionalnog vijeća iz stavka 2. ovoga članka imenuje Vlada odlukom kao svoje savjetodavno tijelo za zaštitu na radu, a čine ga ravnatelj Zavoda za unapređivanje zaštite na radu (u daljnjem tekstu: Zavod) po svojoj funkciji, te dva predstavnika koje predlaže ministar

nadležan za rad (u daljnjem tekstu: ministar) i po dva predstavnika poslodavaca i radnika koje predlažu reprezentativne udruge poslodavaca i radnika više razine prema posebnom propisu.

(4) Zavod koji se osniva ovim Zakonom je javna ustanova na koju se primjenjuju propisi o ustanovama ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(5) Osnivač Zavoda je Republika Hrvatska, a osnivačka prava i obveze ostvaruje Vlada.

(6) Ministarstvo nadležno za rad, u suradnji s Nacionalnim vijećem za zaštitu na radu, predlaže Vladi donošenje Nacionalnog programa zaštite na radu, koji se objavljuje u »Narodnim novinama«.

Članak 18.

(1) Poslodavac je obavezan, uzimajući u obzir poslove i njihovu prirodu, procjenjivati rizike za život i zdravlje radnika i osoba na radu, osobito u odnosu na sredstva rada, radni okoliš, tehnologiju, fizikalne štetnosti, kemikalije, odnosno biološke agense koje koristi, uređenje mjesta rada, organizaciju procesa rada, jednoličnost rada, statodinamičke i psihofiziološke napore, rad s nametnutim ritmom, rad po učinku u određenom vremenu (normirani rad), noćni rad, psihičko radno opterećenje i druge rizike koji su prisutni, radi sprječavanja ili smanjenja rizika.

(2) Poslodavac je obavezan imati procjenu rizika izrađenu u pisanom ili elektroničkom obliku, koja odgovara postojećim rizicima na radu i u vezi s radom i koja je dostupna radniku na mjestu rada.

(3) Poslodavac je obavezan na temelju procjene rizika primjenjivati pravila zaštite na radu, preventivne mjere, organizirati i provoditi radne i proizvodne postupke, odnosno metode te poduzimati druge aktivnosti za sprječavanje i smanjenje izloženosti radnika utvrđenim rizicima, kako bi otklonio ili sveo na najmanju moguću mjeru vjerojatnost nastanka ozljede na radu, oboljenja od profesionalne bolesti ili bolesti u vezi s radom te kako bi na svim stupnjevima organizacije rada i upravljanja osigurao bolju razinu zaštite na radu.

(4) Propusti učinjeni u postupku procjene rizika (npr. propust uočiti vjerojatnost nastanka opasnog ili štetnog događaja na radu ili u vezi s radom, pogrešna procjena štetnosti događaja, odnosno podcjenjivanje njegove štetne posljedice i sl.) ne oslobađaju poslodavca obveza i odgovornosti u vezi sa zaštitom na radu.

(5) Poslodavac je obavezan radnike i njihove predstavnike uključiti u postupak procjene rizika na način propisan ovim Zakonom.

(6) Ministar pravilnikom propisuje uvjete, način i metodu izrade procjene rizika, obvezne sadržaje obuhvaćene procjenom, podatke na kojima se procjena rizika mora temeljiti i klasifikaciju opasnosti, štetnosti i napora na radu i u vezi s radom.

Članak 20.

(1) Poslodavac je obavezan utvrditi i obavljati poslove zaštite na radu u skladu s procjenom rizika, stanjem zaštite na radu i brojem radnika.

(2) Poslodavac koji zapošljava do uključivo 49 radnika, poslove iz stavka 1. ovoga članka, može obavljati sam ako ispunjava propisane uvjete ili obavljanje tih poslova može ugovoriti ugovorom o radu sa stručnjakom zaštite na radu.

(3) Poslodavac koji zapošljava 50 do uključivo 249 radnika, obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka obavezan je ugovorom o radu ugovoriti sa stručnjakom zaštite na radu.

(4) Poslodavac koji zapošljava 250 ili više radnika, obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je ugovorom o radu ugovoriti s jednim ili više stručnjaka zaštite na radu u skladu s provedbenim propisom iz stavka 9. ovoga članka.

(5) Poslodavac može ugovoriti obavljanje poslova zaštite na radu iz stavka 1. ovoga članka s ovlaštenom osobom samo u slučaju kada zbog objektivnih i opravdanih razloga ne može te poslove obavljati sam, odnosno te poslove ugovoriti na način iz stavaka 2., 3. i 4. ovoga članka.

(6) Ako je poslodavac ugovorio obavljanje poslova zaštite na radu s ovlaštenom osobom, ta je osoba dužna pisanim putem odrediti jednog ili više stručnjaka zaštite na radu za obavljanje poslova zaštite na radu kod toga poslodavca.

(7) Više poslodavaca koji posluju na istoj lokaciji mogu međusobno ugovoriti organiziranje i provođenje zaštite na radu zapošljavanjem zajedničkog stručnjaka za zaštitu na radu, a mogu utemeljiti i zajedničku službu za zaštitu na radu, primjenjujući kriterij broja radnika i ostale kriterije iz stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga članka.

(8) Radnici, stručnjaci zaštite na radu, povjerenici radnika za zaštitu na radu i ovlaštene osobe obvezni su surađivati u provođenju zaštite na radu.

(9) Ministar pravilnikom propisuje vrste, stupnjeve stručne spreme i broj stručnjaka zaštite na radu, način i uvjete obavljanja poslova zaštite na radu kod poslodavca, ovisno o rizicima, djelatnosti i broju radnika.

Članak 22.

(1) Poslodavac je obavezan stručnjaku zaštite na radu omogućiti ispunjavanje obveza te je obavezan osigurati mu potrebno vrijeme, opremu, pomoć drugih stručnih radnika i ostale uvjete za rad, kao i profesionalnu neovisnost te ga ne smije staviti u nepovoljniji položaj zbog obavljanja poslova zaštite na radu prema odredbama ovoga Zakona i drugih propisa te prema pravilima struke.

(2) Poslodavac je obavezan omogućiti stručnjaku zaštite na radu stručno usavršavanje iz zaštite na radu i snositi troškove toga osposobljavanja.

(3) Ministar pravilnikom iz članka 20. stavka 9. ovoga Zakona propisuje način i uvjete polaganja stručnog ispita za stručnjaka zaštite na radu te uvjete za priznavanje statusa stručnjaka zaštite na radu, oblike stalnog stručnog usavršavanja i načine njegovog vrednovanja, izdavanje, oduzimanje i prestanak odobrenja te ustroj i vođenje registra izdanih odobrenja stručnjacima zaštite na radu.

Članak 32.

(1) Poslodavac je obvezan obavijestiti radnike, povjerenika radnika za zaštitu na radu, stručnjaka zaštite na radu, ovlaštenu osobu ako je s njom ugovorio obavljanje poslova zaštite na radu, i druge osobe o svim rizicima i promjenama koje bi mogle utjecati na sigurnost i zdravlje radnika, a osobito o:

1) rizicima vezanim za mjesto rada i narav ili vrstu poslova, o mogućem oštećenju zdravlja te o zaštitnim i preventivnim mjerama i aktivnostima u svakom radnom postupku

2) mjerama pružanja prve pomoći, zaštite od požara, zaštite i spašavanja radnika te o radnicima koji ih provode.

(2) Poslodavac je obvezan pisanim uputama osigurati provedbu radnog postupka u skladu s pravilima zaštite na radu te je obvezan dati radnicima upute u skladu sa stavkom 1. ovoga članka.

(3) Poslodavac je obvezan istaknuti na mjestima rada pisane upute o radnom okolišu, sredstvima rada, opasnim kemikalijama, biološkim štetnostima, opasnostima na radu, izvorima fizikalnih štetnosti i drugim rizicima na radu i u vezi s radom, u skladu s procjenom rizika.

(4) Poslodavac je obvezan osigurati da pristup mjestima rada na kojima se obavljaju poslovi s posebnim uvjetima rada imaju samo radnici koji su dobili pisane upute za rad na siguran način i osobnu zaštitnu opremu čija obvezna uporaba proizlazi iz procjene rizika.

(5) Poslodavac je obvezan stručnjaku zaštite na radu, ovlašteniku i povjereniku radnika za zaštitu na radu učiniti dostupnom odgovarajuću dokumentaciju, a osobito:

1) procjenu rizika i popis mjera koje se provode u svrhu uklanjanja ili smanjenja procijenjenih rizika

2) evidencije i isprave, koje je obvezan voditi i čuvati u skladu s odredbama članka 61. stavka 1. ovoga Zakona

3) upravne mjere koje je naredio nadležni inspektor.

(6) Poslodavac koji nema obvezu osnivanja odbora za zaštitu na radu i kod kojega je utemeljeno radničko vijeće ili djeluje sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća, obvezan je najmanje svakih tri mjeseca pisanim putem izvijestiti povjerenike radnika za zaštitu na radu o stanju zaštite na radu i planiranim aktivnostima u sljedećem izvještajnom razdoblju.

(7) Poslodavac koji nema obvezu osnivanja odbora za zaštitu na radu i kod kojeg nije utemeljeno radničko vijeće ili ne djeluje sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća, obvezan je najmanje svakih šest mjeseci pisanim putem izvijestiti povjerenike radnika za zaštitu na radu o stanju zaštite na radu i planiranim aktivnostima u narednom izvještajnom razdoblju.

(8) Iznimno od odredbe stavaka 6. i 7. ovoga članka, u slučaju svake smrtne ili teške ozljede na radu, utvrđenog slučaja profesionalne bolesti i nalaza nadležnog inspektora kojim je utvrđen nedostatak u provedbi zaštite na radu, poslodavac je obvezan o nastanku događaja odmah izvijestiti povjerenika radnika za zaštitu na radu.

(9) U slučaju svake smrtne ili teške ozljede na radu, poslodavac je obvezan pozvati na očevid na mjestima rada povjerenika radnika za zaštitu na radu.

(10) Poslodavac je obvezan pravodobno dati radniku upute o postupanju u slučaju nastanka neposrednog rizika za život i zdravlje, kojemu je, ili bi mogao biti izložen, kao i o mogućim mjerama koje je u tom slučaju potrebno poduzeti radi sprječavanja ili smanjivanja rizika.

Članak 34.

(1) Poslodavac koji zapošljava 50 ili više radnika obvezan je osnovati odbor zaštite na radu (u daljnjem tekstu: odbor) kao svoje savjetodavno tijelo za unapređivanje zaštite na radu.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, odbor je obvezan osnovati i poslodavac koji zapošljava manje od 50 radnika ako je to propisano posebnim zakonom ili drugim propisom.

(3) Odbor čine poslodavac ili njegov ovlaštenik, stručnjak zaštite na radu koji obavlja poslove zaštite na radu kod poslodavca, specijalist medicine rada izabran u skladu s posebnim propisom te povjerenik radnika za zaštitu na radu ili njihov koordinator.

(4) Predsjednik odbora je poslodavac ili njegov ovlaštenik.

(5) O imenovanju članova odbora poslodavac donosi pisanu odluku.

(6) Radi rješavanja specifičnih problema zaštite na radu, poslodavac će u rad odbora uključiti stručnjake za pojedina područja.

(7) Odbor se sastaje najmanje jedanput u tri mjeseca i o svojem radu vodi zapisnik.

(8) Iznimno od odredbe stavka 7. ovoga članka, u slučaju smrtne, teške ozljede na mjestu rada, utvrđenog slučaja profesionalne bolesti ili nalaza nadležnog inspektora kojim je utvrđen nedostatak u provedbi zaštite na radu, poslodavac je obvezan sazvati sjednicu u roku od dva radna dana od nastanka ozljede.

(9) O sjednici odbora iz stavka 8. ovoga članka poslodavac obavještava nadležnog inspektora, koji može prisustvovati sjednici.

(10) Ako poslodavac sjednicu odbora ne sazove u rokovima iz stavaka 7. i 8. ovoga članka, sjednicu odbora ima pravo sazvati povjerenik radnika za zaštitu na radu ili koordinator povjerenika, odnosno radničko vijeće ili sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća.

Članak 43.

- (1) Poslodavac smije koristiti nadzorne uređaje kao sredstvo zaštite na radu pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.
- (2) Dopusšteno je korištenje nadzornih uređaja radi kontrole ulazaka i izlazaka iz radnih prostorija i prostora te radi smanjenja izloženosti radnika riziku od razbojstva, provala, nasilja, krađa i sličnih događaja na radu ili u vezi s radom.
- (3) Zabranjeno je postavljanje nadzornih uređaja u prostorijama za osobnu higijenu i presvlačenje radnika.
- (4) Ako nadzorni uređaji čitavo radno vrijeme prate sve pokrete radnika tijekom obavljanja poslova, odnosno ako su nadzorni uređaji postavljeni tako da su radnici čitavo vrijeme tijekom rada u vidnom polju nadzornih uređaja, poslodavac smije koristiti nadzorne uređaje isključivo na temelju prethodne suglasnosti radničkog vijeća.
- (5) Ako radničko vijeće, odnosno sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća uskrati suglasnost, poslodavac može u roku od 15 dana od dana dostave izjave o uskrati suglasnosti tražiti da tu suglasnost nadomjesti arbitražna odluka u skladu s provedbenim propisima donesenima na temelju općeg propisa o radu.
- (6) Poslodavac je obvezan prilikom zapošljavanja pisanim putem obavijestiti radnika da će biti nadziran nadzornim audio, odnosno video uređajima.
- (7) Poslodavac ne smije koristiti snimljene materijale u svrhe koje nisu propisane ovim člankom, ne smije ih emitirati u javnosti niti pred osobama koje nemaju ovlasti na nadzor opće sigurnosti i zaštite na radu te je obvezan osigurati da snimljeni materijali ne budu dostupni neovlaštenim osobama.
- (8) Odredbe ovoga članka o zabrani snimanja i zabrani korištenja snimljenih materijala obvezuju poslodavca i u odnosu na djecu i maloljetnike, neovisno nalaze li se na mjestima rada u svojstvu maloljetnih radnika ili osoba na radu.

Članak 54.

- (1) Strani radnici moraju, uz uvjete propisane posebnim propisima, ispunjavati i uvjete propisane odredbama ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega.
- (2) Poslodavac koji koristi rad ustupljenog, odnosno upućenog stranog radnika obvezan je provjeriti osposobljenost iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 56.

- (1) Poslodavac je obvezan organizirati i osigurati pružanje prve pomoći radnicima i drugim osobama do pružanja hitne medicinske pomoći ili do prijema u zdravstvenu ustanovu te je obvezan omogućiti postupanje javne službe hitne medicinske pomoći.
- (2) Na svakom radilištu i u radnim prostorijama gdje istodobno radi dva do 20 radnika, najmanje jedan radnik, te još po jedan do svakih sljedećih 50 radnika, mora biti osposobljen

za pružanje prve pomoći u skladu s pravilima zaštite na radu i u pisanom obliku dobiti obavijest da je određen za pružanje prve pomoći.

(3) Poslodavac je obavezan osigurati sredstva i opremu za pružanje prve pomoći, koji uvijek moraju biti dostupni, označeni i zaštićeni od neovlaštenog korištenja.

(4) Ministar nadležan za zdravlje, uz suglasnost ministra, pravilnikom propisuje postupke pružanja prve pomoći, sredstva, vrstu i količinu sanitetskog materijala koja mora biti osigurana na mjestu rada te način i rokove osposobljavanja radnika za pružanje prve pomoći.

Članak 57.

(1) Poslodavac je obavezan provoditi zaštitu nepušača od djelovanja duhanskog dima.

(2) Zabranjeno je pušenje na radnim sastancima.

(3) Zabranjeno je pušenje na mjestu rada.

(4) Iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka, poslodavac može pisanim putem dozvoliti pušenje u posebnoj prostoriji, odnosno prostoru na kojima je obavezan postaviti znak dozvoljenog pušenja.

Članak 62.

(1) Poslodavac je obavezan na mjestu rada postaviti na vidljivo mjesto:

1) sigurnosne znakove

2) znakove za evakuaciju i spašavanje

3) upute i oznake za rukovanje radnom opremom

4) upute i oznake za rad s opasnim kemikalijama, biološkim štetnostima, izvorima zračenja i drugim izvorima opasnosti i štetnosti.

(2) Poslodavac je obavezan osigurati da radniku budu dostupni:

1) procjena rizika za mjesto rada i poslove koji se na njemu obavljaju

2) upute za rad na siguran način za mjesto rada i poslove koji se na njemu obavljaju

3) pisani dokaz o osposobljenosti radnika za rad na siguran način

4) pisani dokaz da radnik udovoljava uvjetima za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada

5) zapisnik o ispitivanju radne opreme, instalacija i radnog okoliša.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, procjena rizika, dokazi i zapisnici ne moraju se nalaziti na radilištu na kojemu rad ukupno traje kraće od 30 dana, ali moraju biti dostupni u roku koji odredi nadležni inspektor.

Zdravstveni pregledi radnika i osoba koje poslodavac namjerava zaposliti

Članak 64.

(1) Radi utvrđivanja, odnosno provjere zdravstvene sposobnosti za obavljanje određenih poslova, poslodavac može prije i tijekom radnog odnosa o svom trošku uputiti radnika na zdravstveni pregled.

(2) Prethodni i periodični pregledi i pribavljanje uvjerenja o tome da li osobe koje poslodavac namjerava zaposliti udovoljavaju posebnim uvjetima za rad, odnosno zaposlenje, u skladu s pravilima zaštite na radu i provedbenim propisima kojima se utvrđuju posebni uvjeti za obavljanje određenih poslova, ne smiju biti na trošak radnika.

(3) Ako prema pravilima zaštite na radu, određene poslove mogu obavljati samo radnici koji ispunjavaju posebne uvjete koji se odnose na zdravstveno stanje, odnosno psihofizičku sposobnost, isprave o ispunjavanju tih uvjeta izdaje specijalist medicine rada.

(4) Ocjenu radne sposobnosti iz stavaka 1. i 2. te ispunjavanje uvjeta iz stavka 3. ovoga članka utvrđuje specijalist medicine rada, na temelju uputnice poslodavca, uzimajući u obzir podatke o poslovima i drugim okolnostima od utjecaja na ocjenu sposobnosti radnika za obavljanje poslova iz procjene rizika, koji se odnosi na poslove koje obavlja radnik čiju je sposobnost potrebno ocijeniti.

Članak 65.

(1) Poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor o smrtnoj i teškoj ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad.

(2) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka poslodavac je obavezan dostaviti odmah po nastanku ozljede.

Članak 72.

(1) Poslodavac je obavezan osigurati povjereniku radnika za zaštitu na radu potrebno vrijeme i uvjete za nesmetano obnašanje dužnosti, davati mu sve potrebne obavijesti i omogućiti mu uvid u sve propise i isprave iz zaštite na radu te mu ne smije, tijekom obnašanja dužnosti, bez pristanka radničkog vijeća, odnosno sindikalnog povjerenika koji ima prava i obveze radničkog vijeća, otkazati ugovor o radu, niti ga na drugi način staviti u nepovoljniji položaj u odnosu na njegove dotadašnje uvjete rada i u odnosu na ostale radnike.

(2) Poslodavac je obavezan povjereniku radnika za zaštitu na radu osigurati uvjete za nesmetano obnašanje dužnosti u skladu s općim propisima o radu kojima su propisani uvjeti za rad radničkog vijeća.

(3) Za obnašanje dužnosti povjerenika radnika za zaštitu na radu povjerenik ima pravo na naknadu plaće za najmanje tri sata tjedno, osim ako se kolektivnim ugovorom to pitanje drugačije ne uredi, a bez mogućnosti ustupanja toga prava drugom povjereniku.

Članak 77.

(1) Koordinator zaštite na radu iz članka 73. stavka 4. ovoga Zakona obvezan je tijekom izrade izvedbenog projekta:

1) koordinirati primjenu općih načela zaštite na radu i pravila zaštite na radu tijekom projektiranja

2) izraditi ili dati izraditi plan izvođenja radova prema provedbenom propisu, uzimajući u obzir pravila primjenjiva na pojedinom radilištu, vodeći računa o svim aktivnostima koje se obavljaju na radilištu, koji mora sadržavati i posebne mjere ako su poslovi na radilištu opasni radovi prema provedbenom propisu.

(2) Koordinator za zaštitu na radu iz članka 73. stavka 4. ovoga Zakona obvezan je tijekom građenja:

1) koordinirati primjenu općih načela zaštite na radu kod donošenja odluka o rokovima i bitnim mjerama tijekom planiranja i izvođenja pojedinih faza rada, koje se izvode istodobno ili u slijedu

2) koordinirati izvođenje odgovarajućih postupaka kako bi se osiguralo da poslodavci i druge osobe dosljedno primjenjuju opća načela zaštite na radu i izvode radove u skladu s planom izvođenja radova

3) izraditi ili dati izraditi potrebna usklađenja plana izvođenja radova i dokumentacije sa svim promjenama na gradilištu

4) osigurati suradnju i uzajamno obavješćivanje svih izvođača radova i njihovih radničkih predstavnika

5) provjeravati provode li se radni postupci na siguran način i usklađivati propisane aktivnosti

6) organizirati da na gradilište imaju pristup samo osobe koje su na njemu zaposlene i osobe koje imaju dozvolu ulaska na gradilište.

(3) Projektanti i poslodavci koji izvode radove na gradilištu, odnosno sudionici u gradnji, obvezni su uvažavati upute koordinatora zaštite na radu.

(4) Imenovanje koordinatora ne oslobađa projektante, izvođače i druge osobe na gradilištu, odnosno sudionike u gradnji od njihove odgovornosti za primjenu pravila zaštite na radu.

Članak 78.

Ministar pravilnikom propisuje način i uvjete polaganja stručnog ispita za koordinatora zaštite na radu te uvjete za priznavanje statusa koordinatora zaštite na radu, mjere, pravila, postupke i

aktivnosti zaštite na radu na gradilištu te uvjete koje mora ispunjavati koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta, odnosno izvođenja radova.

Članak 81.

(1) Poslovi medicine rada, uključujući plan i program mjera zdravstvene zaštite, propisani su posebnim propisima o zdravstvenoj zaštiti i zdravstvenom osiguranju.

(2) Ministar nadležan za zdravlje, uz suglasnost ministra, pravilnikom propisuje, ovisno o vrsti djelatnosti i aktivnosti poslodavca, procjeni rizika, broju radnika i broju radnika koji obavljaju poslove s posebnim uvjetima rada, najmanji broj sati koje je poslodavac obavezan ugovoriti sa specijalistom medicine rada, ako je specijalist medicine rada mora provesti na mjestu rada.

Članak 83.

(1) Za praćenje stanja u zaštiti na radu osniva se Zavod za unapređivanje zaštite na radu (u daljnjem tekstu: Zakon).

(2) Zavod je javna ustanova u vlasništvu Republike Hrvatske, a osnivačka prava ostvaruje Vlada te se sredstva za financiranje rada Zavoda osiguravaju iz državnog proračuna.

(3) Zavod se upisuje u sudski registar, a sjedište Zavoda je u Zagrebu.

(4) Zavod u okviru djelokruga rada:

1) prati stanje zaštite na radu

2) izrađuje programe, vodiče, metode i modele za zaštitu na radu

3) utvrđuje kriterije i postupke u vezi s organizacijom rada prilagođenom radnicima

4) provodi statistička istraživanja iz područja zaštite na radu

5) u okviru svojih nadležnosti surađuje s međunarodnim i nacionalnim organizacijama te stručnim i znanstvenim ustanovama

6) izrađuje stručna mišljenja iz zaštite na radu za različite subjekte

7) pruža stručnu pomoć udruženjima poslodavaca, sindikatima, osobama ovlaštenima za poslove zaštite na radu te tijelima uprave na temelju podataka iz svog djelokruga

8) provodi akcije s pojedinih područja zaštite zdravlja i sigurnosti na radu i priprema promidžbene materijale

9) postupa i rješava u upravnim stvarima u prvostupanjskom postupku u vezi s davanjem ovlaštenja osobama za zaštitu na radu i davanjem odobrenja stručnjacima za zaštitu na radu

10) obavlja stručni nadzor i reviziju poslovanja ovlaštenih osoba u odnosu na ovlaštenja dobivena prema ovom Zakonu

11) podnosi izvješća o radu Vladi do kraja svibnja tekuće godine za prethodnu godinu.

(5) Rješenja iz stavka 4. podstavka 9. ovoga članka su upravni akti, protiv kojih je dopuštena žalba ministarstvu nadležnom za rad.

(6) Nadzor nad zakonitošću rada Zavoda obavlja ministarstvo nadležno za rad.

(7) Ministar pravilnikom propisuje obveznike, načine, postupke, rokove, vrste podataka i izvješća koje Zavodu dostavljaju poslodavci, ovlaštene osobe, zavod nadležan za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu, tijelo nadležno za poslove inspekcije rada te pravila o pristupanju podacima.

(8) Tijela državne uprave, tijela s javnim ovlastima te javne ustanove dužne su na zahtjev tijela državne i javne uprave te javnih ustanova osigurati dostupnost podataka s područja zaštite na radu, poštujući propise o zaštiti osobnih podataka.

Članak 93.

(1) Inspektor rada je dužan obaviti nadzor povodom događaja iz članka 65. stavka 1. ovoga Zakona odmah nakon primitka obavijesti o nastanku takvoga događaja od poslodavca, radnika, policije ili od liječnika koji je radniku pružio prvu medicinsku pomoć.

(2) Inspektor rada je dužan obaviti nadzor kod poslodavca u slučaju utvrđene profesionalne bolesti radnika.

(3) O događaju koji je prouzročio smrt radnika inspektor rada je dužan, najkasnije u roku od 24 sata od primljene obavijesti o događaju, izvijestiti svoga čelnika.

(4) Ministar naputkom određuje koje podatke mora sadržavati izvješće iz stavka 3. ovoga članka.

Članak 95.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj poslodavac pravna osoba:

1) ako u slučaju smrtne ozljede ne sazove sjednicu odbora za zaštitu na radu u roku od dva radna dana od nastanka takve ozljede (članak 34. stavak 7.)

2) ako ne izradi plan evakuacije i spašavanja ili ne odredi radnike koji će provoditi mjere i osigurati pozivanje i omogućiti postupanje javnih službi nadležnih za zaštitu od požara i spašavanje, ili ne osposobi radnike na način da ih upozna s planom evakuacije i spašavanja za slučaj izvanrednog događaja, ili ne provodi praktične vježbe evakuacije i spašavanja najmanje jednom u dvije godine (članak 55. stavci 1. i 5.)

3) ako ne provodi zaštitu nepušača od djelovanja duhanskog dima, ako ne spriječi pušenje na radnim sastancima ili na mjestu rada (članak 57. stavci 1., 2. i 3.)

4) ako ne provodi zabranu zlouporabe alkoholnih pića i sredstava ovisnosti na mjestu rada prikladnim mjerama (članak 58. stavak 2.)

5) ako ne osigura povjereniku radnika za zaštitu na radu potrebno vrijeme i uvjete za nesmetano obnašanje dužnosti (članak 72.)

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 kuna poslodavac fizička osoba i odgovorna osoba pravne osobe.

(3) U slučaju ponavljanja prekršaja iz stavka 1. ovoga članka počinitelj će se kazniti novčanom kaznom u dvostrukom iznosu.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka može se izreći novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja poslodavcu pravnoj osobi u iznosu od 1.900,00 kuna, a poslodavcu fizičkoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe u iznosu od 1.500,00 kuna.

Članak 96.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 kuna kaznit će se pravna osoba investitor, vlasnik građevine, koncesionar ili druga osoba za koju se po posebnom propisu izrađuje projekt, odnosno izvode radovi:

1) ako kao investitor ne osigura da se pri projektiranju izradi elaborat zaštite na radu koji obuhvaća i razrađuje način primjene pravila zaštite na radu pri korištenju građevina namijenjenih za rad ili kao investitor, vlasnik građevine, koncesionar ili druga osoba za koju se izrađuje projekt ne imenuje koordinatora zaštite na radu pri izradi projekta ili tijekom građenja (članak 73. stavci 3. i 4.)

2) ako najkasnije jedan dan prije početka izvođenja radova na iskorištavanju šuma na privremenom radilištu na kojem će radovi trajati duže od pet dana i na kojemu će radove izvoditi dva ili više izvođača nije tijelu nadležnom za poslove inspekcije rada dostavio obavijest iz članka 74. stavka 2. ovoga Zakona

3) ako najkasnije jedan dan prije početka izvođenja građevinskih radova na gradilištu na kojemu će radove izvoditi dva ili više izvođača nije dostavio prijavu gradilišta tijelu nadležnom za poslove inspekcije rada u skladu s provedbenim propisom (članak 75. stavci 3. i 4.)

4) ako na gradilištu nema plan izvođenja radova ili ako takav plan nema propisani sadržaj (članak 75. stavak 2.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 4.900,00 kuna poslodavac fizička osoba i odgovorna osoba pravne osobe.

(3) U slučaju ponavljanja prekršaja iz stavka 1. ovoga članka počinitelj će se kazniti novčanom kaznom u dvostrukom iznosu.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka može se izreći novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja poslodavcu pravnoj osobi u iznosu od 10.000,00 kuna, a poslodavcu fizičkoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe u iznosu od 1.900,00 kuna.

Članak 98.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj poslodavac pravna osoba:

1) ako nema izrađenu procjenu rizika izrađenu u pisanom ili elektroničkom obliku, ili ako izrađena procjena rizika ne odgovara rizicima na mjestu rada i u vezi s radom, ili ne odgovara postojećim rizicima na radu i u vezi s radom, ili nije dostupna radniku na mjestu rada (članak 18. stavak 2.)

2) ako poslove zaštite na radu ne obavlja u skladu s odredbama članka 20. ovoga Zakona

3) ako nije osigurao da pristup mjestima rada na kojim se obavljaju poslovi s posebnim uvjetima rada imaju samo radnici koji su dobili pisane upute za rad na siguran način i osobnu zaštitnu opremu (članak 32. stavak 4.)

4) ako odmah po nastanku ozljede ne obavijesti tijelo nadležno za inspeksijski nadzor o smrtnoj ili teškoj ozljedi (članak 65. stavci 1. i 2.) i

5) ako troškovi provođenja zaštite na radu terete radnika (članak 17. stavak 6.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 6.000,00 kuna poslodavac fizička osoba i odgovorna osoba pravne osobe.

(3) U slučaju ponavljanja prekršaja iz stavka 1. ovoga članka počinitelj će se kazniti novčanom kaznom u dvostrukom iznosu.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka može se izreći novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja poslodavcu pravnoj osobi u iznosu od 10.000,00 kuna, a poslodavcu fizičkoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe u iznosu od 1.900,00 kuna.

Članak 99.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ovlaštena za obavljanje poslova zaštite na radu ako poslove zaštite na radu ne obavlja u skladu s dobivenim ovlaštenjem (članak 82. stavak 2.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 kuna ovlaštena fizička osoba i odgovorna osoba ovlaštene pravne osobe.

(3) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka počinjen drugi put ovlaštenoj pravnoj i fizičkoj osobi, kao i odgovornoj osobi ovlaštene pravne osobe, uz novčanu kaznu može se izreći i zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u trajanju od jedne godine.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka izriče se novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja ovlaštenoj pravnoj osobi u iznosu od 14.900,00 kuna, a ovlaštenoj i odgovornoj osobi ovlaštene pravne osobe u iznosu od 1.900,00 kuna.

Članak 103.

(1) Vlada Republike Hrvatske će u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, imenovati članove Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu.

(2) Članovi Nacionalnog vijeća imenovani na temelju Zakona o zaštiti na radu (»Narodne novine«, br. 59/96., 94/96., 114/03., 100/04., 86/08., 116/08., 75/09. i 143/12.), nastavljaју s radom do imenovanja Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Ministar će donijeti propise iz članka 8. stavka 2., članka 18. stavka 6., članka 20. stavka 9., članka 42. stavka 2., članka 55. stavka 8., članka 78., članka 82. stavka 7., članka 83. stavka 7. i članka 93. stavka 4. ovoga Zakona, u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Ministar će, uz suglasnost ministra nadležnog za zdravlje, donijeti propise iz članka 45. stavka 5. ovoga Zakona, u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(5) Ministar nadležan za zdravlje uz suglasnost ministra će donijeti propise iz članka 17. stavka 7., članka 36. stavka 6., članka 56. stavka 4. i članka 81. stavka 2. ovoga Zakona, u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(6) Do dana stupanja na snagu propisa iz stavaka 3., 4. i 5. ovoga članka, u dijelu u kojemu nisu u suprotnosti s ovim Zakonom, primjenjivat će se:

1) Pravilnik o pružanju prve pomoći radnicima na radu (»Narodne novine«, br. 56/83.)

2) Pravilnik o poslovima s posebnim uvjetima rada (»Narodne novine«, br. 5/84.)

3) Pravilnik o zaštiti na radu za mjesta rada (»Narodne novine«, br. 29/13.)

4) Pravilnik o evidenciji, ispravama, izvještajima i knjizi nadzora iz područja zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 52/84.)

5) Pravilnik o izradi procjene opasnosti (»Narodne novine«, br. 48/97., 114/02., 126/03. i 144/09.)

6) Pravilnik o listi strojeva i uređaja s povećanim opasnostima (»Narodne novine«, br. 47/02.)

7) Pravilnik o polaganju stručnog ispita stručnjaka zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 114/02. i 126/03.)

8) Pravilnik o programu i načinu provjere osposobljenosti poslodavca ili njegovog ovlaštenika za obavljanje poslova zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 114/02. i 29/05.)

9) Pravilnik o uvjetima za osposobljavanje radnika za rad na siguran način (»Narodne novine«, br. 114/02. i 126/03.)

10) Pravilnik o uvjetima pod kojima pravne osobe mogu obavljati poslove zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 114/02. i 126/03.)

11) Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima (»Narodne novine«, br. 114/02., 131/02. i 126/03.)

12) Pravilnik o programu, sadržaju i načinu provjere znanja poslodavaca ili njihovih ovlaštenika iz područja zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 69/05.)

13) Pravilnik o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (»Narodne novine«, br. 51/08.)

14) Pravilnik o uvjetima i stručnim znanjima za imenovanje koordinatora za zaštitu na radu te polaganju stručnog ispita (»Narodne novine«, br. 101/09. i 40/10.)

15) Pravilnik o priznanjima i nagradi za promicanje zaštite na radu (»Narodne novine«, br. 1/11.)

(7) Od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, a do stupanja na snagu novih propisa, u dijelu u kojemu nisu u suprotnosti s ovim Zakonom, primjenjivat će se:

1) Pravilnik o zaštiti na radu u poljoprivredi (»Službeni list«, br. 34/68.)

2) Pravilnik o utvrđivanju opće i posebne zdravstvene sposobnosti radnika i sposobnosti radnika za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada (»Narodne novine«, br. 3/84. i 55/85.)

3) Pravilnik o sadržaju plana uređenja privremenih i zajedničkih privremenih radilišta (»Narodne novine«, br. 45/84.) – osim članaka 7., 8. i 9. koji se odnose na iskorištavanje šuma

4) Pravilnik o zaštiti na radu u šumarstvu (»Narodne novine«, br. 10/86.)

5) Pravilnik o zaštiti na radu pri utovaru i istovaru tereta (»Narodne novine«, br. 49/86.)

6) Pravilnik o zaštiti na radu pri radu s tvarima koje sadrže polikloriranebifenile, polikloriranenaftalene i polikloriraneterfenile (»Narodne novine«, br. 7/89.)

7) Pravilnik o sigurnosnim znakovima (»Narodne novine«, br. 29/05.)

8) Pravilnik o zaštiti na radu pri ručnom prenošenju tereta (»Narodne novine«, br. 42/05.)

9) Pravilnik o sigurnosti i zaštiti zdravlja pri radu s računalom (»Narodne novine«, br. 69/05.)

10) Pravilnik o uporabi osobnih zaštitnih sredstava (»Narodne novine«, br. 39/06.)

11) Pravilnik o najmanjim zahtjevima sigurnosti i zaštite zdravlja radnika te tehničkom nadgledanju postrojenja, opreme, instalacija i uređaja u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom (»Narodne novine«, br. 39/06. i 106/07.)

12) Pravilnik o najmanjim zahtjevima za unapređenje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika zaposlenih u rudarstvu kod površinskih i podzemnih rudarskih radova (»Narodne novine«, br. 40/07.)

- 13) Pravilnik o zaštiti radnika od rizika zbog izlaganja azbestu (»Narodne novine«, br. 40/07.)
 - 14) Pravilnik o najmanjim zahtjevima za unapređenje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika zaposlenih u naftnom rudarstvu (»Narodne novine«, br. 40/07.)
 - 15) Pravilnik o zaštiti radnika od rizika zbog izloženosti karcinogenim i/ili mutagenim tvarima (»Narodne novine«, br. 40/07.)
 - 16) Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri uporabi radne opreme (»Narodne novine«, br. 21/08.)
 - 17) Pravilnik o zaštiti radnika od izloženosti buci na radu (»Narodne novine«, br. 46/08.)
 - 18) Pravilnik o zaštiti radnika od rizika zbog izloženosti kemijskim tvarima na radu (»Narodne novine«, br. 155/08.)
 - 19) Pravilnik o zaštiti radnika od rizika zbog izloženosti biološkim agensima pri radu (»Narodne novine«, br. 155/08.)
 - 20) Pravilnik o zaštiti radnika od rizika zbog izloženosti vibracijama na radu (»Narodne novine«, br. 155/08.)
 - 21) Pravilnik o graničnim vrijednostima izloženosti opasnim tvarima pri radu i o biološkim graničnim vrijednostima (»Narodne novine«, br. 13/09. i 75/13.)
 - 22) Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (»Narodne novine«, br. 88/12.).
- (8) Tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti:
- 1) Opći pravilnik o higijenskim i tehničkim zaštitnim mjerama pri radu (»Službeni list«, br. 16/47., 18/47. i 36/50.)
 - 2) Pravilnik o higijenskim i tehničkim zaštitnim mjerama pri radu u kudjeljarama (»Službeni list«, br. 46/47.)
 - 3) Pravilnik o higijenskim i tehničkim zaštitnim mjerama pri radu u grafičkim poduzećima (»Službeni list«, br. 56/47.)
 - 4) Pravilnik o tehničkim i zdravstveno-tehničkim zaštitnim mjerama na radovima pri kemijsko-tehnološkim procesima (»Službeni list«, br. 55/5., osim odredbe članka 86.)
 - 5) Pravilnik o tehničkim i zdravstveno-tehničkim zaštitnim mjerama pri radu u crnoj metalurgiji (»Službeni list«, br. 7/55.)
 - 6) Pravilnik o higijenskim i tehničkim zaštitnim mjerama pri ronilačkim radovima (»Službeni list«, br. 36/58.)
 - 7) Pravilnik o zaštiti na radu pri termičkom obrađivanju legura lakih metala u kupaonicama s nitratnim solima (»Službeni list«, br. 48/65.)

- 8) Pravilnik o zaštiti na radu pri održavanju motornih vozila i prijevozu motornim vozilima (»Službeni list«, br. 55/65.)
- 9) Pravilnik o zaštiti na radu s uređajima za ukrcavanje i iskrcavanje tereta na morskim brodovima i plovilima unutarnje plovidbe (»Službeni list«, br. 32/66.)
- 10) Naredba o zabrani upotrebe motornih benzina za odmašćivanje, pranje ili čišćenje metalnih dijelova i predmeta od drugog materijala (»Službeni list«, br. 23/67.)
- 11) Pravilnik o zaštiti na radu u građevinarstvu (»Službeni list«, br. 42/68. i 45/68.)
- 12) Pravilnik o posebnim mjerama i normativima zaštite na radu pri preradi i obradi kože i krzna i otpadaka kože (»Službeni list«, br. 47/70.)
- 13) Pravilnik o zaštiti na radu na željeznicama (»Narodne novine«, br. 11/84. i 7/89.)
- 14) Pravilnik o zaštiti na radu pri preradi nemetalnih sirovina (»Narodne novine«, br. 10/86.)
- 15) Pravilnik o zaštiti na radu pri proizvodnji i preradi teških i lakih obojenih metala i njihovih legura (»Narodne novine«, br. 10/86.)
- 16) Pravilnik o zaštiti na radu pri mehaničkoj preradi i obradi drveta i sličnih materijala (»Narodne novine«, br. 49/86.)

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava
Svrha dokumenta	Donošenje izmjena i dopuna navedenog Zakona radi provedbe Akcijskog plana Vlade RH za administrativno rasterećenje gospodarstva u području zaštite na radu
Datum dokumenta	Veljača 2018.
Verzija dokumenta	
Vrsta dokumenta	Prijedlog zakona
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Socijalni partneri (HUP, reprezentativne udruge sindikata) Tijela državne uprave (MINGOPO, MZ) Javne ustanove s područja zaštite na radu (ZUZNR, HZZZSR)
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	DA
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	Portal e-savjetovanje, od 27. veljače – 13. ožujka 2018. 15 dana
Ako nije, zašto?	Akcijski plan Vlade RH za administrativno rasterećenje gospodarstva u području zaštite na radu donesen je u siječnju 2017. pa je bilo potrebno ubrzati daljnju proceduru, zbog čega je određen rok od 15 dana, umjesto redovnih 30 dana
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Nezavisni pojedinci, stručnjaci zaštite na radu, sudski vještaci Hrvatsko društvo za medicinu rada HLZ Nezavisni hrvatski sindikati Tehno sistem d.o.o. TDR d.o.o.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene	Prihvaća se primjedba da je potrebno odredbu čl. 34. st. 8. Zakona (pojam “teške ozljede”) uskladiti sa izmjenama iz članka 65. ZZR-a, budući da se napušta pojam “teške ozljede”.

<p>Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje</p>	<p>Glavnina primjedbi (komentara) je općeg karaktera i izvan je opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu.</p> <p>Ostale glavne primjedbe odnose se na smanjenje učestalosti održavanja sjednica odbora za zaštitu na radu i na smanjenje broja osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Mišljenja smo da godišnji broj sjednica odbora za zaštitu na radu nije primarno pitanje već kvaliteta rada odbora i njegovi zaključci, planovi i sl.u smislu unapređivanja stanja zaštite na radu.</p> <p>Pored toga, odredba čl. 34. st. 8. ZZR-a zahtijeva održavanje odbora i za izvanredne okolnosti (ozljede, inspekcijske mjere i sl.), pa bi sveukupni broj sjednica odbora za zaštitu na radu ovisio o stvarnom stanju provedbe zaštite na radu.</p> <p>U vezi s prijedlogom broja osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći realno smanjenje prema prijedlogu zakona bit će samo kod onih poslodavaca gdje na istom mjestu rada poslove obavlja relativno veliki broj radnika.</p> <p>Istaknuta je i dalje primjedba odnosno prijedlog da kada radnici nisu izabrali povjerenika radnika za zaštitu na radu, da pravo imenovanja povjerenika radnika za zaštitu na radu preuzme sindikat.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Zauzeto je generalno stajalište, tijekom rada radne skupine, da pravo na izbor povjerenika radnika za zaštitu na radu pripada svim radnicima koji nužno ne moraju biti članovi određenog sindikata. Sindikati u tom pravcu nisu spriječeni za svoje djelovanje, međutim ne mogu imenovati povjerenike radnika za zaštitu na radu.</p> <p>TDR d.o.o. se protivi prijedlogu da se zaštita nepušača od štetnog utjecaja duhanskog dima proširi i na druge proizvode za pušenje biljnog podrijetla i elektroničkih cigareta, pozivajući se na Direktivu EU.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Načelno se možemo složiti sa ocjenom da su biljni proizvodi za pušenje te pare elektroničkih cigareta manje štetne u odnosu na klasične duhanske i srodne proizvode, iako se o tome još vode stručne polemike a nije ni poznat njihov mogući štetan utjecaj na zdravlje drugih radnika. Međutim, Zakon o zaštiti na radu se proširenjem odredbe o zaštiti nepušača horizontalno usklađuje sa Zakonom o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, ne ulazeći pritom u odredbe Direktive koja je navedenim zakonskim propisom već preuzeta u nacionalno zakonodavstvo.</p>
---	---

	<p>Nadalje, iskazano je protivljenje izuzimanju samozaposlenih osoba iz primjene obveza propisanih Zakonom o zaštiti na radu.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Naglasak je u Prijedlogu zakona da se samozaposlene osobe kao i obrtnici (koji nemaju status poslodavca) izuzimaju od obveza kako se ne bi našli pod inspekcijskim sankcijama (primjerice izrada procjene rizika), čime se ni na koji način ne ukida njihovo pravo na provođenje zaštite na radu. Izuzimaju se samo u okolnostima kada samostalno i neovisno obavljaju određene poslove na određenom mjestu rada, bez nazočnosti drugih poslodavaca.</p> <p>Iskazana je sugestija da se zadaće službe medicine rada ugrade u Zakon o zaštiti na radu te da se poslodavci obvežu na sudjelovanje specijalista medicine rada u izradi procjene rizika.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Mišljenja smo da zadaće službe medicine rada (u cjelini) nisu prvenstveno predmetom Zakona o zaštiti na radu, već propisa o zdravstvenoj zaštiti, s napomenom da Zakon o zaštiti na radu čak kroz tri članka (čl. 63., 64., i 81.) uređuje pitanja djelovanja medicine rada. Zakon posebni naglasak stavlja na djelovanje medicine rada na mjestima rada kod poslodavca (čl. 81. st. 2.) o čemu ministar nadležan za zdravstvo treba donijeti pravilnik. Tim pravilnikom može se regulirati način djelovanja medicine rada kod poslodavca kao i njihov angažman prilikom procjenjivanja rizika.</p> <p>Iskazan je prijedlog da se broj članova Nacionalnog vijeća sa sadašnjih 7 članova proširi na 11 članova.</p> <p>Obrazloženje neprihvatanja: Prijedlogom 2 nova člana koja će predstavljati područje zdravlja postiže se potpuni paritet sustava zaštite na radu (sigurnosti i zaštite zdravlja), čime se broj povećava sa sadašnjih 7 na 9 članova. 11 članova Nacionalnog vijeća predstavljao bi preveliki broj koji ne bi doprinio učinkovitosti rada Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu.</p>
Troškovi provedenog savjetovanja	Nije bilo troškova

Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o nacrtu Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu (27.02.-13.03.2018.)

Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
TDR d.o.o.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	<p>TDR d.o.o. Rovinj, Obala V. Nazora 1</p> <p>Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava N/r g. Ministra mr.sc. Marko Pavić</p> <p>OČITOVANJE DRUŠTVA TDR d.o.o. NA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITU NA RADU</p> <p>13. ožujka 2018. godine</p> <p>1.1. Predmetnim dopisom društvo TDR d.o.o. (u nastavku: »TDR«), kao jedno od društava u sastavu British American Tobacco (u nastavku: »BAT«), u otvorenom roku dostavlja očitovanje i prijedloge na objavljeni Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu (u nastavku: »prijedlog Zakona«), kojeg je izdalo Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (u nastavku: »Minsitarstvo«).</p> <p>1.2. Predmetnim očitovanje želimo prvenstveno iznijeti stavove na predloženu dopunu odredbe članka 57. Zakona o zaštiti na radu. Naime, u obrazloženju razloga izmjena i dopuna označenog članka, Ministarstvo navodi kako se predložena dopuna članka 57. Zakona o zaštiti na radu usklađuje s odredbama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda („Narodne novine“, br. 45/17) kojima se zaštita nepušača od djelovanja duhanskog dima proširuje na zaštitu</p>	Odbijen	<p>Načelno se možemo složiti s ocjenom da su biljni proizvodi za pušenje te pare elektroničkih cigareta manje štetne u odnosu na klasične duhanske i srodne proizvode, iako se o tome još vode stručne polemike a nije ni poznat njihov mogući štetni utjecaj na zdravlje drugih radnika. Međutim, Zakon o zaštiti na radu se proširenjem odredbe o zaštiti nepušača horizontalno usklađuje sa Zakonom o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, ne ulazeći pritom u odredbe Direktive koja je navedenim zakonskim propisom već preuzeta u nacionalno zakonodavstvo.</p>

	<p>nepušača od dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje te para elektroničkih cigareta.</p> <p>1.3. TDR je shvaćao potrebu i obvezu Republike Hrvatske da u svoj pravni poredak implementira odredbe Direktive 2014/40/EU (u nastavku: »Direktiva«), koje su i prenijete u nacionalno zakonodavstvo donošenjem Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, no istovremeno moramo naglasiti kako označeni Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda sadrži odredbe koje nisu propisane Direktivom, uključivo i propisano izjednačavanja elektroničkih cigareta s tradicionalnim duhanskim proizvodima, tj. cigaretama, pa i u djelu propisivanja zabrane njihove uporabe na javnim mjestima, slijedom čega se u potpunosti protivimo i predloženim izmjenama i dopunama odredaba članka 57. Zakona o zaštiti na radu, sve iz razloga što smatramo kako :</p> <ul style="list-style-type: none">• predložene dopune ne odražavaju namjeru Direktive EU i prelaze zadane okvire Direktive, te• uvedba takvih »strožih« mjera nije potkrijepljena valjanim znanstvenim dokazima i argumetnima koji bi opravdali takve dodatne rigoroznije odredbe. <p>Naime, predložene mjere izjenačavanja elektroničkih cigareta s tradicionalnim duhanskim proizvodima tj. cigaretama, uopće nije utemeljeno na dokazivim možebitnim štetnim učincima navedenih proizvoda, što nadležno Ministarstvo niti ne pokušava objasniti, tim više što i konzumaciju biljnih proizvoda izjednačava s pušenjem</p>		
--	--	--	--

	<p>cigareta. Smatramo kako se navedeni proizvodi ne mogu i ne smiju izjednačavati s tradicionalnim duhanskim proizvodima te s njima poistovječitivati, propisujući istovjetne odredbe za dvije potpuno različite kategorije proizvoda. Naime, elektronička cigareta nije duhanski proizvod, niti u jednom svom dijelu ne sadrži duhan, te se kao takva mora razmatrati kao sasvim drugačiji proizvod od duhanskog proizvoda, te sukladno tome i drugačije regulirati od tradicionalnih duhanskih proizvoda, čija upotreba ne dovodi do stvaranja duhanskog, tj. cigaretnog dima.</p> <p>Mišljenja smo kako je Ministarstvo propustilo utvrditi distinkciju tih divju kategorija proizvoda, što potvrđuju provedena istraživanja koja jaso ističu kako su proizvodi nove generacije, odnosno elektronske cigarete, manje štetne od tradicionalnih duhanskih proizvoda. Da je to tako potvrđuje i nedavno objavljeno istraživanje nezavisnih stručnjaka koje je objavio Zavod za javno zdravstvo Engleske, koje potvrđuje da su elektroničke cigarete za 95% manje štetne od tradicionalnih duhanskih proizvoda. Nadalje, istraživanje o mogućnosti korištenja elektronske cigarete kao zamjenske nikotinske terapije, financirano od strane „Cancer Research UK“, potvrđuje da su pušači koji su prešli s konvencionalnih cigareta na elektronske cigarete ili nikotinsku nadomjesnu terapiju u trajanju od najmanje 6 mjeseci, imali mnogo manje razine kancerogenih i toksičnih tvari u organizmu od ispitanika koji su nastavili pušiti samo konvencionalne cigarete.</p>	
--	---	--

	<p>Predmetno istraživanje potvrdilo je rastući broj dokaza da su elektronske cigarete mnogo sigurnija alternativa pušenju te daje mišljenje da će dugoročni efekti ovakvih proizvoda biti minimalni. Stoga, smatraju da razumijevanje i komunikacija svih prednosti zamjenskih nikotinskih proizvoda, kao što su elektronske cigarete, važan je korak prema smanjenju broja smrtnih ishoda kod bolesti povezanih s duhanskim proizvodima. Nadalje, novija istraživanja pokazuju kako bolesti koje se uobičajeno pripisuju kao posljedica pušenja nisu izazvane unosom nikotina, već su iste izazvane drugim komponentama koje nastaju kao produkt gorenja duhana, a koja se štetnost isključuje u slučaju novih duhanskih proizvoda čije uporaba ne zahtjeva proces gorenja duhana, tzv. grijani duhanski proizvodi. Stoga, bilo kakvo izjednačavanje uporabe elektromičke cigarete i grijanog duhanskog proizvoda, ali i biljnih proizvoda za pušenje, s uporabom / pušenjem tradicionalnih duhanskih proizvoda nije opravdano, iz razloga što se konzumacijom navedenog proizvoda ne stvara duhanski dim, koji je inače produkt gorenja duhana tj. konvencionalne cigarete, već se upotrebom iste stvara para koja se vrlo brzo rasipa. Iz navedenog razloga, ograničavanje uporabe elektromičke cigarete u svrhu zaštite izloženosti nepušača duhanskom dimu, tzv. zaštita od »pasivnog pušenja«, nije opravdano, jer se uporabom elektroničke cigarete izdahuje para, za koju ne postoje nikakvi dokazi o njezinom štetnom djelovanju za osobe koje se nalaze u neposrednoj</p>		
--	---	--	--

	<p>blizini osobe koja koristi elektroničku cigaretu, a niti sama elektronička cigareta ne ispušta nikakva paru, ni dim, a kamoli duhanskih dim.</p> <p>1.4. O opravdanosti gore navedenoga, potvrđuju i adekvatne odredbe zakona drugih država članica Europske unije, a koje su u svoje nacionalno zakonodavstvo implemetnirale zakonodavstvo EU kojim se uređuju duhanski proizvodi, te koje nisu propisale tako ograničavajuće odredbe koje bi se odnosile na uporabu elektroničke cigarete. U nastavku dajemo pregled predmetnog uređenja država u većini članica EU:</p> <ul style="list-style-type: none">• Njemačka, Italija, Ujedinjeno Kraljevstvo, Austrija, Bugarska, Irska, Litvanija, Nizozemska – bez ikakvih ograničenja• Danska – zabranjeno isključivo u odgojnim i obrazovnim ustanovama za djecu (ne i u obrazovnim institucijama za starije od 18 godina!), te u javnom prijevozu. <p>1.5. Podredno, želimo istaknuti kako u predloženim dopunama članka 57. Zakona o zaštiti na radu nije jasno na koje se proizvode Ministarstvo referira kada navodi »srodni proizvodi«, budući da nije dalo definiciju označenog pojma, iz čega proizlazi da je jednostavno samo prepisao određene odredbe Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, bez da se uopće upušta u razmatranje potrebe za predloženom dopunom Zakona o zaštiti na radu, konkretno odredbe članka 57. označenog Zakona. Naime, posvema je nejasno na koje se to još srodne proizvode odnosi predložena obveza poslodavca da provoditi zaštitu nepušača od</p>	
--	--	--

		<p>djelovanja duhanskog dima srodnih proizvoda. Ukoliko se time mislilo na Nove duhanske proizvode, koje uređuje Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, konkretno na grijani duhanski proizvod, također moramo istaknuti kako se uporabom označenog proizvoda ne stvara duhanski-cigaretni dim, već nastaje grijana duhanska para, koja nikako ne zagađuje zrak na isti način i u istoj mjeri kao cigaretni dim.</p> <p>Dodatno, nije jasno ni kako uporaba biljnih proizvoda za pušenje može štetno djelovati na nepušače, kada biljni proizvodi, već po samoj definiciji ne sadrže duhan te time ne stvaraju duhanski dim od čijeg se štetnog djelovanja žele zaštititi nepušači.</p> <p>1.6. S obzirom na označenu praksu država članica, koje su svojim nacionalnim zakonodavstvom značajno drugačije uredile uporabu elektroničkih cigareta u odnosu na uporabu tradicionalnih cigareta, a obzirom na gore navedenu očitu značajno manju štetnost kako elektroničkih cigareta, tako i grijanih duhanskih proizvoda, smatramo kako predložene izmjene i dopune članka 57. Zakona o zaštiti na radu nisu opravdane i ničim utemeljene, te stoga smatramo kako iste nisu prihvatljive, te da se u tom pogledu trebamo držati prakse većine država članica EU, te u nacionalno zakonodavstvo implementirati zakonodavstvo EU, bez potrebe samoinicijativnog i ograničavajućeg zakonodavnog uređenja, koje nadilazi obveze propisane zakonodavstvom EU.</p>		
--	--	---	--	--

TDR d.o.o.

TDR d.o.o.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	<p>TDR d.o.o. Rovinj, Obala V. Nazora 1</p> <p>Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava N/r g. Ministra mr.sc. Marko Pavić</p> <p>OČITOVANJE DRUŠTVA TDR d.o.o. NA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITU NA RADU</p> <p>13. ožujka 2018. godine</p> <p>1.1. Predmetnim dopisom društvo TDR d.o.o. (u nastavku: »TDR«), kao jedno od društava u sastavu British American Tobacco (u nastavku: »BAT«), u otvorenom roku dostavlja očitovanje i prijedloge na objavljeni Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu (u nastavku: »prijedlog Zakona«), kojeg je izdalo Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (u nastavku: »Minsitarstvo«).</p> <p>1.2. Predmetnim očitovanje želimo prvenstveno iznijeti stavove na predložene dopune odredba članka 57. Zakona o zaštiti na radu. Naime, u obrazloženju razloga izmjena i dopuna označenog članka, Ministarstvo navodi kako se predložena dopuna članka 57. Zakona o zaštiti na radu usklađuje s odredbama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda („Narodne novine“, br. 45/17) kojima se zaštita nepušača od djelovanja duhanskog dima proširuje na zaštitu nepušača od dima duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje te para elektroničkih cigareta.</p> <p>1.3. TDR je shvaćao potrebu i obvezu Republike Hrvatske da u svoj pravni poredak implementira odredbe</p>	Odbijen	Iako se načelno možemo složiti s ocjenom da su biljni proizvodi za pušenje te pare elektroničkih cigareta manje štetne u odnosu na klasične duhanske i srodne proizvode, iako se o tome još vode stručne polemike a nije ni poznat njihov mogući štetan utjecaj na zdravlje drugih radnika, mišljenja smo da nije primjereno njihovo korištenje i uživanje na mjestima rada pa je prijedlog da se provodi zaštita nepušača i od takvih proizvoda
------------	---	--	---------	--

	<p>Direktive 2014/40/EU (u nastavku: »Direktiva«), koje su i prenijete u nacionalno zakonodavstvo donošenjem Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, no istovremeno moramo naglasiti kako označeni Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda sadrži odredbe koje nisu propisane Direktivom, uključivo i propisano izjednačavanja elektroničkih cigareta s tradicionalnim duhanskim proizvodima, tj. cigaretama, pa i u djelu propisivanja zabrane njihove uporabe na javnim mjestima, slijedom čega se u potpunosti protivimo i predloženim izmjenama i dopunama odredaba članka 57. Zakona o zaštiti na radu, sve iz razloga što smatramo kako :</p> <ul style="list-style-type: none"> • predložene dopune ne odražavaju namjeru Direktive EU i prelaze zadane okvire Direktive, te • uvedba takvih »strožih« mjera nije potkrijepljena valjanim znanstvenim dokazima i argumetnima koji bi opravdali takve dodatne rigoroznije odredbe. <p>Naime, predložene mjere izjenačavanja elektroničkih cigareta s tradicionalnim duhanskim proizvodima tj. cigaretama, uopće nije utemeljeno na dokazivim možebitnim štetnim učincima navedenih proizvoda, što nadležno Ministarstvo niti ne pokušava objasniti, tim više što i konzumaciju biljnih proizvoda izjednačava s pušenjem cigareta. Smatramo kako se navedeni proizvodi ne mogu i ne smiju izjednačavati s tradicionalnim duhanskim proizvodima te s njima poistovječivati, propisujući istovjetne odredbe za dvije potpuno različite kategorije proizvoda. Naime,</p>		
--	--	--	--

	<p>elektronička cigareta nije duhanski proizvod, niti u jednom svom dijelu ne sadrži duhan, te se kao takva mora razmatrati kao sasvim drugačiji proizvod od duhanskog proizvoda, te sukladno tome i drugačije regulirati od tradicionalnih duhanskih proizvoda, čija upotreba ne dovodi do stvaranja duhanskog, tj. cigaretnog dima.</p> <p>Mišljenja smo kako je Ministarstvo propustilo utvrditi distinkciju tih divju kategorija proizvoda, što potvrđuju provedena istraživanja koja jaso ističu kako su proizvodi nove generacije, odnosno elektronske cigarete, manje štetne od tradicionalnih duhanskih proizvoda. Da je to tako potvrđuje i nedavno objavljeno istraživanje nezavisnih stručnjaka koje je objavio Zavod za javno zdravstvo Engleske , koje potvrđuje da su elektroničke cigarete za 95% manje štetne od tradicionalnih duhanskih proizvoda. Nadalje, istraživanje o mogućnosti korištenja elektronske cigarete kao zamjenske nikotinske terapije, financirano od strane „Cancer Research UK“ , potvrđuje da su pušači koji su prešli s konvencionalnih cigareta na elektronske cigarete ili nikotinsku nadomjesnu terapiju u trajanju od najmanje 6 mjeseci, imali mnogo manje razine kancerogenih i toksičnih tvari u organizmu od ispitanika koji su nastavili pušiti samo konvencionalne cigarete. Predmetno istraživanje potvrdilo je rastući broj dokaza da su elektronske cigarete mnogo sigurnija alternativa pušenju te daje mišljenje da će dugoročni efekti ovakvih proizvoda biti minimalni. Stoga, smatraju da razumijevanje i komunikacija svih</p>	
--	---	--

	<p>prednosti zamjenskih nikotinskih proizvoda, kao što su elektronske cigarete, važan je korak prema smanjenju broja smrtnih ishoda kod bolesti povezanih s duhanskim proizvodima. Nadalje, novija istraživanja pokazuju kako bolesti koje se uobičajeno pripisuju kao posljedica pušenja nisu izazvane unosom nikotina, već su iste izazvane drugim komponentama koje nastaju kao produkt gorenja duhana, a koja se štetnost isključuje u slučaju novih duhanskih proizvoda čije uporaba ne zahtjeva proces gorenja duhana, tzv. grijani duhanski proizvodi. Stoga, bilo kakvo izjednačavanje uporabe elektroničke cigarete i grijanog duhanskog proizvoda, ali i biljnih proizvoda za pušenje, s uporabom / pušenjem tradicionalnih duhanskih proizvoda nije opravdano, iz razloga što se konzumacijom navedenog proizvoda ne stvara duhanski dim, koji je inače produkt gorenja duhana tj. konvencionalne cigarete, već se upotrebom iste stvara para koja se vrlo brzo rasipa. Iz navedenog razloga, ograničavanje uporabe elektroničke cigarete u svrhu zaštite izloženosti nepušača duhanskom dimu, tzv. zaštita od »pasivnog pušenja«, nije opravdano, jer se uporabom elektroničke cigarete izdahuje para, za koju ne postoje nikakvi dokazi o njezinom štetnom djelovanju za osobe koje se nalaze u neposrednoj blizini osobe koja koristi elektroničku cigaretu, a niti sama elektronička cigareta ne ispušta nikakva paru, ni dim, a kamoli duhanskih dim.</p> <p>1.4. O opravdanosti gore navedenoga, potvrđuju i adekvatne odredbe zakona drugih država</p>		
--	--	--	--

	<p>članica Europske unije, a koje su u svoje nacionalno zakonodavstvo implemetnirale zakonodavstvo EU kojim se uređuju duhanski proizvodi, te koje nisu propisale tako ograničavajuće odredbe koje bi se odnosile na uporabu elektroničke cigarete. U nastavku dajemo pregled predmetnog uređenja država u većini članica EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Njemačka, Italija, Ujedinjeno Kraljevstvo, Austrija, Bugarska, Irska, Litvanija, Nizozemska – bez ikakvih ograničenja • Danska – zabranjeno isključivo u odgojnim i obrazovnim ustanovama za djecu (ne i u obrazovnim institucijama za starije od 18 godina!), te u javnom prijevozu. <p>1.5. Podredno, želimo istaknuti kako u predloženim dopunama članka 57. Zakona o zaštiti na radu nije jasno na koje se proizvode Ministarstvo referira kada navodi »srodni proizvodi«, budući da nije dalo definiciju označenog pojma, iz čega proizlazi da je jednostavno samo prepisao određene odredbe Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, bez da se uopće upušta u razmatranje potrebe za predloženom dopunom Zakona o zaštiti na radu, konkretno odredbe članka 57. označenog Zakona. Naime, posvema je nejasno na koje se to još srodne proizvode odnosi predložena obveza poslodavca da provoditi zaštitu nepušača od djelovanja duhanskog dima srodnih proizvoda. Ukoliko se time mislilo na Nove duhanske proizvode, koje uređuje Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda, konkretno na grijani duhanski proizvod, također moramo istaknuti</p>		
--	---	--	--

		<p>kako se uporabom označenog proizvoda ne stvara duhanski-cigaretni dim, već nastaje grijana duhanska para, koja nikako ne zagađuje zrak na isti način i u istoj mjeri kao cigaretni dim.</p> <p>Dodatno, nije jasno ni kako uporaba biljnih proizvoda za pušenje može štetno djelovati na nepušače, kada biljni proizvodi, već po samoj definiciji ne sadrže duhan te time ne stvaraju duhanski dim od čijeg se štetnog djelovanja žele zaštititi nepušači.</p> <p>1.6. S obzirom na označenu praksu država članica, koje su svojim nacionalnim zakonodavstvom značajno drugačije uredile uporabu elektroničkih cigareta u odnosu na uporabu tradicionalnih cigareta, a obzirom na gore navedenu očitu značajno manju štetnost kako elektroničkih cigareta, tako i grijanih duhanskih proizvoda, smatramo kako predložene izmjene i dopune članka 57. Zakona o zaštiti na radu nisu opravdane i ničim utemeljene, te stoga smatramo kako iste nisu prihvatljive, te da se u tom pogledu trebamo držati prakse većine država članica EU, te u nacionalno zakonodavstvo implementirati zakonodavstvo EU, bez potrebe samoinicijativnog i ograničavajućeg zakonodavnog uređenja, koje nadilazi obveze propisane zakonodavstvom EU.</p> <p style="text-align: right;">TDR d.o.o.</p>		
Dražen Leš	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	Ne bih se u potpunosti složio s kolegicom Dujmović, na žalost jako je puno nepravilnosti u radu svih sudionika u radu (govorim sa stajališta ZNR), i ako bi se dopustilo da se opomenama rješavaju problemi tada	Primljeno na znanje	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu

		<p>nitko ništa ne bi radio i svi bi čekali inspekciju da ih opomene, i oni bi tada zadovoljili svoje obveze. S obzirom na mali broj inspektora i nemogućnost obilaženja poslovnih subjekata (osim u slučaju prijave ili ozljede na radu) prema ovom prijedlogu bi se uništila ZNR u cijeloj državi. Moglo bi se izaći u susret s nekim blažim oblikom prekršajnih odredbi gdje bi se kažnjavale stvarni propusti poslodavca koji mogu ugroziti zdravlje radnika. Sjetite se starog Zakona ZNR gdje se kažnjavalo sve (preko 80 prekršajnih odredbi) novi zakon (2014.) je smanjio na svega 21 prekršaj (ako sam dobro prebrojao) i više se bazira na upravne mjere nego na kažnjavanje, po meni je to dobro. Meni je smiješno da se prekršaji radnika lome na leđima poslodavca, ali i obrnuto (primjer je pušenje na radnom mjestu, ili ne nošenje OZO). Tko bi utvrdio, prema naravi posla, da nije došlo do ozljede na radu ili neposredne ugroze radnika/poslodavca? Sudski vještak ili inspektor ili dr. medicine rada... teško bi se utvrdilo. Primjer iz prakse su administrativni poslovi koji su svrstani u poslove s malim rizicima, a takvih djelatnika ima najviše na bolovanju, a termin terapiju možete dobiti u 2019. Sve je više osoba na radu koji se žale na bolove u leđima, rukama, nogama, očima a rade poslove s malim rizikom. To inspektor u nadzoru neće primijetiti.</p>		
Dražen Leš	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	Poštovana kolegice Tuba, ali inspekcija upravo to i sada radi. Upravnim mjerama otklanjaju nedostatke kod poslodavca. Savjetuju, pišu savjete u rješenja i daju vam rok da ih ispravite. 8 dana od isteka	Primljeno na znanje	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu

		<p>roka dolaze provjeriti jeste li ispravili nedostatke, ako niste tada plaćate kaznu i morate napraviti ono što niste.</p> <p>Jako je teško gledati Zakon s jedne zainteresirane strane. Poslodavcima je uvijek puno izdvajati za ZNR, radnicima je uvijek malo, nama stručnjacima, koordinatorima, sudskim vještacima, ovlaštenicima, povjerenicima radnika ... neki članci se čine lošima neki nam se čine dobrima, ali kada bi i mi sami pisali zakon uvijek bi netko bio zadovoljan a netko nezadovoljan. Reagirati treba i pokušati naći najbolje rješenje za cijeli sustav ZNR, a ovi prijedlozi za rasterećenje gospodarstva su više promašeni nego imaju koristi (za radnika). To je moje viđenje. Drago mi je da se puno ljudi uključilo jer kod prošle javne rasprave nije bilo nikoga.</p>		
Antonija Rozalija Kalember	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	<p>Slažem se s prethodnim komentarom.</p> <p>Radi prečestih promjena propisa koje je teško pratiti, a ponekad i teško protumačiti, svrha inspekcijeskog nadzora bi prvo trebala biti savjetodavnog karaktera, a tek nakon što se ustanovi da prekršitelj u zađanom roku nije ispravio propust ili ako je isti prekršaj ponovljen, krenuti s kažnjavanjem.</p>	Primljeno na znanje	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu
Davor Majkić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	<p>postovane kolegice i kolege,</p> <p>vjerujem da se svi slazemo kako je svrha postojanja "zakona o zastiti na radu" upravo - zastita na radu, ili nas jezik vise nema svrhe. U nasoj situaciji nebrojeno puta smo bili svjedoci naplata enormnih kazni poslodavcima ali BEZ UPUTA STO TREBA CINITI KAKO BI SE RADNICI ZASTITILI. Nemam drugi komentar osim da je svrha inspekcija samo naplacivanje kazni a</p>	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu

		<p>ne sigurnost na radu, te sam misljenja da isključivo kompetentni inspektori smiju obavljati preglede opreme, radnih uvjeta i procedura, te nakon toga PRIMARNO uputiti poslodavca kako dalje poslovaťi, a tek nepostivanje tih uputa u budućnosti zaista mora rezultirati kaznom. Moje iskustvo je da inspektori koji DOSLOVNO NE ZNAJU NISTA O STRUCI naplate kaznu bez objašnjenja i da su upravo oni najopasniji u radnom okruženju, te da je i sam zakon beskorisan dok ga nema tko provoditi na pravi, zakonski, pošten i ljudski način. Radim upravo na tim zadacima po Svijetu u vrlo uskom stručnom sektoru, ali jedina uputa koju dobivam je : "provide safe work!", a jedina kazna koju "naplacujemo" je odgoda radova dok se ne pripreme uvjeti za rad na siguran način. Svaki poslodavac do sada je reagirao na UPUTE, u dogovorenom roku ispravio svoje (vjerojatno nenamjerne) greške i nije bilo problema, stoga sam misljenja da prvenstveno treba educirati "provodioce" zakona o zaštiti na radu pa će i sami znati gdje i kako reagirati, osobito jer se svaki zakon može tumačiti na više načina, a svrha mu je samo pokušaj zaštite ljudi izloženih lošim ili opasnim uvjetima. Ono što želim naglasiti, svi nedostaci, greške, manjkavosti,.... mogu se otkloniti vrlo brzo, često čak i jednostavno, time dovesti radne uvjete na zadovoljavajući nivo sigurnosti i nije potrebno izmasakrirati poslodavca kaznom jer je samo pogriješio a kazna će mu smanjiti fond za marende ili novu opremu, međutim ponavljanje istog, oglašivanje o upute, nepostenje i bahatluk</p>	
--	--	--	--

		zaslužuju kazne, upravo kako je objasnio kolega Darko Balog.		
Ana Dujmović	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	U potpunosti se slažem s kolegom Darkom Balogom: "U poglavlja VIII. Inspektorski nadzor i IX. Prekršajne odredbe ugraditi institut opomene i roka za otklanjanje nedostataka u kojem polodavac može otkloniti nedostatke bez primjene prekršajnih odredbi iz čl. 96. do 100. Zakona. Naime kada se kod poslodavca u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u primjeni Zakona, a koja po svojoj naravi nije dovela do ozljede na radu ili do neposredne ugroze radnika opomena poslodavcu i primjeren rok za otklanjanje nedostatka uz prijetnju kaznom kod ponavljana prekršaja po učinku je pozitivnije od kazni za svaki minorni i banalni prekršaj."	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu, s napomenom da u postojećim odredbama Zakona postoji cijeli niz inspekcijskih mjera o otklanjanju nedostataka koje ne zahtijevaju istodobno i pokretanje prekršajnog postupka
Božica Ištvančić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	Svrha ovoga Zakona je poticati sustavno unaprjeđivanje zaštite zdravlja i sigurnosti radnika i drugih osoba, sprječavanje ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom, zaštita radnog okoliša i zaštita ljudi u životnom okolišu od opasnosti i štetnosti iz radnog okoliša, no nisu planirana poboljšanja u odnosu na važeći Zakon o zaštiti na radu koji je na snazi. U Nacrtu zakona u čl. 21. ne postoji raščlanjivanje na mikro i male poduzetnike koji zapošljavaju manji broj zaposlenih, kao ni raščlanjivanje minimalnih zahtjeva zaštite na radu prema djelatnostima. ZNR koji je na snazi u čl. 20 st. 2. propisuje obvezu obavljanja poslova zaštite na radu poslodavca do uključivo 49 radnika, pa se s razlogom očekivalo da će novi prijedlog zakona uvažiti činjenicu da postoji	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu, s napomenom da opservacije nisu točne jer je malim poslodavcima prema postojećim odredbama Zakona omogućeno provođenje zaštite na radu na jednostavniji i ekonomičniji način. Nema pogodovanja ovlaštenim osobama jer primjerice poslodavac može sam izraditi procjenu rizika bez posebnog ovlaštenja, na povoljniji način obavljati poslove zaštite na radu u odnosu na broj radnika i dr.

		<p>jako puno poduzetnika u RH koji zapošljavaju manji broj radnika, a imaju iste obveze kao i poduzetnici koji zapošljavaju 49 radnika. Manjkavost Nacrta je i činjenica da djelatnosti u NKD skupini 61 do skupine 70, u kojima ne postoji visoki rizik od ozljeđivanja, jednako su rangirane sa proizvodnim i ostalim visokorizičnim djelatnostima (graditeljstvo, kemijska industrija) koje zapošljavaju do 50 radnika. U čl. 56. stres na radnom mjestu i čl. 57. unutarnji nadzor nad učincima preventivnih mjera, nedovoljno su razrađeni i ostavljaju otvoreno pitanje kažnjavanja poduzetnika bez obzira na vrstu poduzetničke djelatnosti i broj radnika. Ovaj Nacrt Zakona o zaštiti na radu i dalje pogoduje kažnjavanju poduzetnika, pogoduje i tvrtkama koje znatno naplaćuju poslove Zaštite na radu poduzetnicima, a ne spomenutoj svrsi donošenja Zakona - unapređivanje zaštite zdravlja i sigurnosti radnika na radu. Akcijskim planom za Administrativno rasterećenje gospodarstva iz siječnja 2017. najavljeno je kroz niz mjera pojednostavljivanje obveze zaštite na radu, smanjenjem visokih troškova uz zadržavanje nužnih standarda, ali iz predloženog zakona se ne vidi gdje je navedeno pojednostavljenje i na koji način su smanjeni troškovi gospodarstvenicima. Gdje su točno obećane i najavljene mjere pojednostavljivanja i smanjenja troškova.?</p>		
Diana Tomičić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	Potpuno je nesvrshodno jednako propisivanje obveza zaštite na radu ne uzimajući u obzir konkretnu djelatnost	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu, s napomenom da opservacije nisu točne.

	ZAŠTITI NA RADU	<p>poslodavca - pa su tako "u isti koš" svrstane sve djelatnosti od kozmetičkih salona i odvjetničkih ureda, pa sve do građevinskih i proizvodnih radnika. Puno efikasnije bi bilo da su obveze propisane uzimajući u obzir stvarne rizike u pojedinim djelatnostima - efekti bi bili pozitivniji a i poslodavci bi imali osjećaj da je svrha zakona stvarna zaštita na radu radnika a ne prekršajne odredbe, a i postigao bi se pozitivan pomak jer bi se dio poslodavaca administrativno rasteretio. O postupanjima inspekcija i nužnosti da imaju savjetodavnu i upozoravajuću ulogu, a tek onda da se propisuju sankcije, već je naglašeno prije mene - samo bi dodala da visina izrečene kazne mora uzimati u obzir i veličinu poslodavca i stvarnu ugrozu koja je nastala za radnike propuštanjem neke radnje. Za pohvalu je što je predlagatelj ipak prepoznao kategoriju samozaposlenih radnika - jednak tretman trebalo bi proširiti i na tvrtke koje po djelatnosti ne spadaju u rizične (npr. uredski poslovi) i zapošljavaju do 5 radnika.</p>		<p>Naime, sve djelatnosti , osim elementarnih zakonskih obveza (procjenjivanje rizika, osposobljavanje, pružanje prve pomoći) nemaju svi poslodavci iste ostale obveze jer obveze ovise o korištenim sredstvima rada, visini rizika, djelatnostima, vrstama poslova i procesima rada</p>
Sanja Dermišek Rajković	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	<p>U potpunosti se slažem s kolegom Darkom Balogom: "U poglavlja VIII. Inspektorski nadzor i IX. Prekršajne odredbe ugraditi institut opomene i roka za otklanjanje nedostataka u kojem polodavac može otkloniti nedostatke bez primjene prekršajnih odredbi iz čl. 96. do 100. Zakona. Naime kada se kod poslodavca u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u primjeni Zakona, a koja po svojoj naravi nije dovela do ozljede na radu ili do neposredne ugroze radnika opomena poslodavcu i primjeren rok</p>	Odbijen	Već prethodno obrazloženo

		za otklanjanje nedostatka uz prijetnju kaznom kod ponavljana prekršaja po učinku je pozitivnije od kazni za svaki minorni i banalni prekršaj."		
Darko Balog	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	U poglavlja VIII. Ispektorski nadzor i IX. Prekršajne odredbe ugraditi institut opomene i roka za otklanjanje nedostataka u kojem polodavac može otkloniti nedostatke bez primjene prekršajnih odredbi iz čl. 96. do 100. Zakona. Naime kada se kod poslodavca u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u primjeni Zakona, a koja po svojoj naravi nije dovela do ozljede na radu ili do neposredne ugroze radnika opomena poslodavcu i primjeren rok za otklanjanje nedostatka uz prijetnju kaznom kod ponavljana prekršaja po učinku je pozitivnije od kazni za svaki minorni i banalni prekršaj.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo
Ines Tuba	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	Radi prečestih promjena propisa koje je teško pratiti, a ponekad i teško protumačiti, svrha inspekcijskog nadzora bi prvo trebala biti savjetodavnog karaktera, a tek nakon što se ustanovi da prekršitelj u zadanom roku nije ispravio propust ili ako je isti prekršaj ponovljen, krenuti s kažnjavanjem.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo, s napomenom da su prekršajne odredbe postojećim Zakonom reducirane na oko 30 % u odnosu na odredbe prethodno važećeg Zakona o zaštiti na radu (NN, br. 59/96 i dalje), a dominantne su inspekcijske mjere putem rješenja
Ines Tuba	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	U potpunosti se slažem s kolegom Darkom Balogom: "U poglavlja VIII. Ispektorski nadzor i IX. Prekršajne odredbe ugraditi institut opomene i roka za otklanjanje nedostataka u kojem polodavac može otkloniti nedostatke bez primjene prekršajnih odredbi iz čl. 96. do 100. Zakona. Naime kada se kod poslodavca u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u primjeni Zakona, a koja po svojoj naravi nije dovela do ozljede na radu ili do neposredne ugroze	Odbijen	Već prethodno obrazloženo

		radnika opomena poslodavcu i primjeren rok za otklanjanje nedostatka uz prijetnju kaznom kod ponavljana prekršaja po učinku je pozitivnije od kazni za svaki minorni i banalni prekršaj."		
Dubravka Maroević	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	U poglavlja VIII. Ispektorski nadzor i IX. Prekršajne odredbe ugraditi institut opomene i roka za otklanjanje nedostataka u kojem poslodavac može otkloniti nedostatke bez primjene prekršajnih odredbi iz čl. 96. do 100. Zakona. Naime kada se kod poslodavca u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u primjeni Zakona, a koja po svojoj naravi nije dovela do ozljede na radu ili do neposredne ugroze radnika opomena poslodavcu i primjeren rok za otklanjanje nedostatka uz prijetnju kaznom kod ponavljana prekršaja po učinku je pozitivnije od kazni za svaki minorni i banalni prekršaj.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo
Antonia Benas	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	Smatram da bi svrha inspekcijuskog nadzora prije svega trebala biti u funkciji savjetovanja. Ukoliko prilikom nadzora se utvrde neke nepravilnosti trebala bi postojati mogućnost otklanjanja nepravilnosti u razumnom roku bez sankcija.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo, s napomenom da u jednom dijelu već postoji i savjetodavna dimenzija propisana Zakonom o Inspektoratu rada
Darko Vivoda	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Članak 65. Zakona se mijenja i glasi: „(1) Poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijски nadzor o smrtnoj ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad. (2) Poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijски nadzor o ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad zbog koje je radniku ili osobi na radu pružena hitna medicinska pomoć i zbog koje je ozlijeđena osoba zadržana na liječenju u zdravstvenoj	Odbijen	Zadržavanje na liječenju u zdravstvenoj ustanovi se predlaže kao ključni i neophodni kriterij za obvezu poslodavca prijavljivanja takvog događaja tijelu inspekcije rada. Kriterij “zadržavanja na liječenju” obuhvaća najteže slučajeve ozljeda na radu, pa je posve logično i svrsishodno da o takvim događajima dobije saznanje tijelo inspekcije rada. Za sve blaze kriterije ozljeda na mjestu rada vrlo je teško odrediti granicu koja predstavlja obvezu poslodavca prema tijelu inspekcije rada.

		<p>ustanovi.</p> <p>(3) Obavijest iz stavka 1. i 2. ovoga članka poslodavac je obvezan dostaviti odmah po nastanku ozljede.</p> <p>(4) Smatra se da je poslodavac ispunio obvezu iz stavka 3. ovoga članka ako je nakon isključenja izvora ozljede, pružanja prve pomoći ozlijeđenoj osobi te pozivanja hitne medicinske pomoći ili zbrinjavanja ozlijeđene osobe u zdravstvenu ustanovu, bez odlaganja obavijestio mjesno nadležni ured tijela nadležnog za inspekcijski nadzor na broj telefona objavljen na službenim stranicama toga tijela ili na jedinstveni telefonski broj za hitne službe 112.“</p> <p>Komentar: Stavak 2. ovog članka nije u cijelosti jasan. Postavlja se pitanje: što ako se pruži hitna medicinska pomoć zaposleniku i nema potrebe zadržavanja na liječenju u zdravstvenoj ustanovi. Npr. nakon obrade ozljede ili objavljenih pretraga osoba se otpusti iz zdravstvene ustanove na kućnu njegu. Da li poslodavac u takvom slučaju mora prijaviti inspekciji rada, ozljedu na radu? U stavku 2. se navodi: „pružena hitna medicinska pomoć i zadržana na liječenju u zdravstvenoj ustanovi, dok u stavku 4. stoji "pružena prva pomoć ozlijeđenoj osobi te je pozvana hitna medicinska pomoć ili je zbrinuta ozlijeđena osoba u zdravstvenoj ustanovi“. Postoji određena nejasnoća odnosno kontradikcija u izričaju odredbi ova dva stavka navedenog članka.</p>		
Hrvatsko društvo za medicinu rada	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	Komentar: 1. Potrebno je u Zakon navesti funkcije medicine	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna. Djelatnosti i funkcije medicine rada detaljno su

Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	rada prema ILO Konvenciji 161, kako je i bilo u Zakonu o zaštiti na radu i svim njegovim izmjenama do 2014.g. Obrazloženje: u odjeljku II ocjena stanja i osnovana pitanja koja se uređuju predloženim Zakonom je navedeno kako je Predmet Zakona o zaštiti na radu uređenje sustava zaštite na radu u Republici Hrvatskoj, tako i djelatnosti u vezi sa zaštitom na radu, što je i medicina rada kojoj je osnovna zadaća unapređivanje zaštite i zdravlja na radu radnika i osoba na radu. Potrebno je naglasiti da je uvođenje funkcije medicine rada u predložene izmjene i dopune Zakona prema ILO Konvenciji 161, kako je i bilo u Zakonu o zaštiti na radu i svim njegovim izmjenama do 2014.g. osnovna pretpostavka uvođenje i drugih elemenata funkcioniranja i djelatnosti medicine rada.		razrađene u propisima o zdravstvenoj zaštiti pa ih nema potrebe regulirati Zakonom o zaštiti na radu (ZZR). ZZR i pripadajući propisi ih u dovoljnoj mjeri obrađuje u smislu doprinosa i zadaća medicine rada u smislu zaštite zdravlja radnika na mjestima rada.
Vesna Ujdenica	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	U potpunosti se slažem s kolegom Balogom. Definitivno ugraditi institut opomene. Jer tko bi više polovio sve izmjene i dopune svih zakona i pratećih pravilnika. I onda naknadne izmjene istih jer se ispostavi da nešto nije u skladu s nekim drugim zakonom itd. I pri pisanju zakona neka rečenice budu jasne i nedvosmislene. Da poduzetnici ne moraju čekati par mjeseci da se netko smiluje i jasnije objasni.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, 2. Osnovna pitanja	Potrebno je u cijelom Zakonu kada se govori o sigurnosti radnika naznačiti tj. dodati da se radi o radnicima i osobama na radu Obrazloženje: u odjeljku II ocjena stanja i osnovana pitanja koja se uređuju predloženim Zakonom je naznačena	Odbijen	Već primijenjeno postojećim odredbama Zakona o zaštiti na radu – čl. 4. st. 4.

	koja se uređuju predloženim zakonom	Svrha Zakona i da se odnosi na radnike i osobe na radu		
Tehno sistem d.o.o.	II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom	<p>Pozdrav,</p> <p>Ja ću ostaviti komentar na "generalnu priču" Zakona i pravilnika koji prate isti. Naime, meni je neshvatljivo da se jedan Pravilnik o listi strojeva s povećanim opasnostima nije mijenjao od 2002.godine, po meni je to nešto što zahtjeva češće Izmjene i dopune.</p> <p>Nadalje, iz mog iskustva, pitanje prve pomoći treba na neki način bolje definirati. Naime, pohvalno je što je prijedlog da se pomaklo sa 1 od 20 na 1 od 50, ali i dalje je po meni nepokriven jedan dio situacija. U bivšoj firmi imao sam nekoliko odvojenih lokacija, i na svakoj toj lokaciji je MORAO biti jedan djelatnik koji je osposobljen za prvu pomoć, odnosno još gore, jedan čovjek u smjeni. Čemu taj detalj i koja je svrha da jedini djelatnik u smjeni ima položenu PP? Nadalje, osposobljavanje za zaštitu od požara i osposobljavanje za rad na siguran način...bilo bi logično da osposobljavanje vrijedi u slučaju promjene firme (naravno, ukoliko se radi o srodnim djelatnostima). Također, po meni je zaista neshvatljivo da su obveznici ZNR na "jednak način" jedan frizerski salon i jedna npr. tvornica namještaja. Suludo je i nepotrebno da se pojedine djelatnosti preopterećuju papirologijom i troškovima vezanim za ZNR. Moj je prijedlog da se pojedine djelatnosti u potpunosti (ili barem maksimalno) oslobode zaštite na radu. U prijevodu, mora postojati "nešto" što bi bili obavezni odraditi u nekim vremenskim razmacima, ali suludo je da odrađuju sve kao da imaju tvornicu, a ne ured. Primjera radi,</p>	Odbijen	<p>Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu, s napomenom da Pravilnik o listi strojeva i uređaja s povećanim opasnostima nije na snazi još od veljače 2016. god.(NN, br. 16/16). Osposobljavanje za rad na siguran način provodi se temeljem utvrđenih rizika po pojedinim poslovima, a pojam djelatnosti je "preširok" u odnosu na poslove.</p> <p>Vežano za urede postoji Direktiva o zaštiti na radu pri radu sa zaslonskom opremom te pripadajući nacionalni propis, pa se ni takvi rizici ne mogu zanemariti.</p>

		<p>imam softversko/knjigovodstvenu tvrtku. Po meni bi bilo u redu da sam obavezan poslati radnike na redovan liječnički pregled svake dvije godine, da imam ispitanu radnu okolinu, da imam jedan vatrogasni aparat i da imam jednu osobu sa završenom prvom pomoći. Sve više od toga za mene zaista nema smisla.</p> <p>Vidim da je dosta kolega pisalo o upozorenjima nakon inspekcijskih nadzora pa ću se i ja toga dotaknuti. Iz mojeg iskustva, inspektori su bili susretljivi i u praksi su zaista davali realne i poštene rokove za otklanjanje nedostataka koji su uočeni. U odnosu na ostale inspekcije, zaista imam pozitivna iskustva po pitanju toleriranja i zaista su se uvijek ponašali savjetodavno, a ne represivno.</p> <p>Ispričavam se ukoliko su neki od navedenih detalja navedeni gore, a ja sam ih prevideo...</p>		
Dražen Gospodnetić	II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom	U stavku 5. se potiče na smanjenje dinamike održavanja redovnih sjednica što može biti nedovoljno, a posebice s problematikom "ljetnih" i "zimskih" problema, budući navedeni problemi nisu aktualni u suprotnom periodu, a dok ponovno dođu na red "prođe baba s kolačima"	Odbijen	Nije jasna primjedba
Ivan Balković	II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, 2. Osnovna pitanja	(U stavku 4. predlaže se zapošljavanje dvije dodatne osobe bez ikakvog dokaza da su one i potrebne. Smatram da predlagatelj mora dokazati da se isti učinak ne bi mogao postići i preraspodjelom poslova između postojećih članova.) Ova je tvrdnja demantirana u 3. poglavlju, stoga moj	Odbijen	Ne predlaže se nikakvo dopunsko zapošljavanje

	koja se uređuju predloženim zakonom	komentar nema smisla, ali ga nije moguće obrisati.		
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 2.	<p>Predlažemo: da se u članak 3. Zakona (Pojašnjenje pojmova) stavak 1, podstavak 10 nadoda rečenica: Osoba na radu koja obavlja poslove s posebnim uvjetima rada, upućuje se na zdravstveni pregled kod specijaliste medicine rada sukladno Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada. Tako da čl.3. stavak 1, podstavak 10 glasi: Čl.3. 10) Osoba na radu je fizička osoba koja nije u radnom odnosu kod tog poslodavca, ali za njega obavlja određene aktivnosti, odnosno poslove (osoba na stručnom osposobljavanju za rad; osoba na sezonskom radu za obavljanje privremenih, odnosno povremenih sezonskih poslova u poljoprivredi; osoba koja radi na određenim poslovima u skladu s posebnim propisom; redoviti student i redoviti učenik srednjoškolske ustanove na radu u skladu s posebnim propisom; osoba koja radi kao volonter, naučnik, student i učenik na praksi, osoba koja radi u vrijeme izdržavanja kazne zatvora ili odgojne mjere i slično) Osoba na radu koja obavlja poslove s posebnim uvjetima rada, upućuje se na zdravstveni pregled kod specijaliste medicine rada sukladno Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada. Obrazloženje:</p> <p>u Zakonu nisu jasno definirani i specifikirani zdravstveni pregledi osoba na radu koji obavljaju poslove s posebnim uvjetima rada.</p> <p>Predlažemo:</p>	Odbijen	<p>Navedeno pitanje je predmetom pravilnika iz članka 36. st. 6. Zakona o zaštiti na radu , a ne Zakona o zaštiti na radu. Pojam “poslova s posebnim uvjetima rada” je već utvrđen čl. 3. st. 1. pods. 15. Zakona o zaštiti na radu.</p>

		<p>Predlaže se u članku 3. Zakona (Pojašnjenje pojmova)stavak 1, podstavak dosadašnjeg 15) Poslovi s posebnim uvjetima rada zamjeniti s novim tekstom Predloženi podstavak 16. glasi Poslovi s posebnim uvjetima rada su poslovi kod kojih radnici i osobe na radu moraju ispunjavati posebno propisane uvjete koji se odnose na dob, stručnu osposobljenost, zdravstvenu i psihičku sposobnost jer zbog naravi obavljanja tih poslova i/ili tehnološkog procesa rada nije moguće primjenom osnovnih pravila zaštite na radu te pojedinih drugih osnovnih pravila u prihvatljivoj mjeri smanjiti rizike po sigurnost i zdravlje radnika i osoba na radu, te na tim poslovima postoji velik rizik od ozljeda na radu i profesionalnih bolesti. Obrazloženje: U novom PRAVILNIKU O POSLOVIMA S POSEBNIM UVJETIMA RADA I UVJETIMA KOJE MORAJU ISPUNJAVATI RADNICI KOJI OBAVLJAJU TE POSLOVE koji će biti na snazi takve definicije su jasno definirane i moraju biti u skladnosti s Zakonom o zaštiti na radu. Definicija usaglašena na zajedničkom sastanu MRMS i MZ</p>		
Dražen Leš	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 2.	<p>bilo bi dobro usuglasiti sve termine s drugim zakonskim aktima RH, da se jednoznačno odrede svi termini korišteni u pravnom sustavu RH, primjer je ozljeda na radu. Ja bio možda napisao: "Ozljeda na radu je događaj uzročno vezan uz rad zbog slučajnog, nasilnog ili vanjskog uzroka, koji uzrokuje traumatske ozljede, nastale u obavljanju posla, koje za posljedicu imaju</p>	Odbijen	Ozljeda na mjestu rada je definirana za potrebe ovoga Zakona, u smislu obveze prijave takvoga događaja tijelu inspekcije rada.

		ozljedu, invalidnost ili smrt, trajnu ili privremenu. Ozljede dobivene tijekom radnog vremena, odnosno tijekom putovanja na radno mjesto, smatraju se ozljedama na radu, sukladno posebnim propisima."		
Ante Milovac	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 3.	A što ako imamo situaciju gdje je taj obrtnik / jedini radnik kod poslodavca - IZVOĐAČ na gradilištu gdje poslove obavlja više izvođača, da li možemo reći da taj obrtnik / radnik ima kompetencije da obavlja poslove na gradilištu gdje može potencijalno ugroziti sigurnost drugih zaspolnika nepridržavajući se propisa (liječnički pregled, ispitivanje opreme, stručno osposobljavanje i dr.), a ujedno npr. to i koordinatora stavlja u nepovoljan položaj gdje ne može "obaviti" svoj dio posla, te ovaj slučaj ostaje "nesiguran". A i samim time takav obrtnik / radnik neće Propise držati ni kada zaposli još nekog, zato jer s svojom startnom pozicijom neće biti upoznat sa svim zahtjevima "Propisa". I što ako imamo na gradilištu takvih 5 izvođača (obrnik / radnik). Mislim da s aspekta sigurnosti ovo dugoročno nije najbolji izbor.	Odbijen	Čl. 3. st. 3. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu, naglašeno je da su isti obvezni primijenjivati Zakon kada zajedno s drugom osobom ili s više drugih osoba obavljaju radove na istom mjestu rada.
Nezavisni hrvatski sindikati	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 3.	Protivimo se izuzimanju samozaposlenih osoba iz primjene obveza propisanih Zakonom o zaštiti na radu. Naime, u Komunikaciji Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom vijeću i Odboru regija – Sigurniji i zdraviji rad za sve – modernizacija EU politike o zaštiti zdravlja i sigurnosti na radu, Europska komisija je preporučila državama članicama proširivanje zakonodavstva zaštite na radu na samozaposlene osobe, ukazujući na	Odbijen	Naglasak je u Prijedlogu zakona da se samozaposlene osobe kao i obrtnici (koji nemaju status poslodavca) izuzimaju od obveza kako se ne bi našli pod inspekcijskim sankcijama (primjerice izrada procjene rizika), čime se ni na koji način ne ukida njihovo pravo na provođenje zaštite na radu. Izuzimaju se samo u okolnostima kada samostalno i neovisno obavljaju određene poslove na određenom mjestu rada, bez nazočnosti drugih poslodavaca.

		<p>važnost da i takve osobe budu pokrivena zaštitom na radu te uzimajući u obzir Preporuku Vijeća o poboljšanju zaštite zdravlja i sigurnosti na radu samozaposlenih osoba. S obzirom na ubrzanu promjenu sustava rada i nove oblike rada te povećanja nesigurnosti radnika i samozaposlenih osoba, pitanje primjene zaštite na radu na sve postaje još važnije u sprječavanju ozljeda na radu i bolesti.</p> <p>Svaka osoba koja ulazi u poduzetničke vode, bila ona samozaposlena ili ne, treba biti od početka svjesna svojih obveza i odgovornosti, ne samo financijskih, već i obveza zaštite na radu. Jedino na takav način možemo graditi odgovorno društvo, a i poslodavce. Jasno je da se na samozaposlenu osobu ne može u cijelosti odnositi Zakon o zaštiti na radu te je potrebno osmisliti način na koji bi to bilo najbolje izvesti uz analize i argumente te gledajući dalekosežno i imajući u obzir dobrobit cijelog društva.</p> <p>Stavak 3. je potrebno pojasniti, odnosno povezati s Pravilnikom o zaštiti na radu na privremenim gradilištima, jer odredba stipulirana na ovakav način može dovesti do pogrešnog tumačenja. Isto tako, postavlja se pitanje zaštite na radu na co-working prostorima gdje nema poslodavaca i radnika, ali se u isto vrijeme nalazi više samozaposlenih osoba koje rade određene poslove. Primjenjuju li se određene obveze zaštite na radu, koje i tko ih primjenjuje?</p>		
Dražen Gospodnetić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 3.	Nije pametno isključivati "obrtnike", osim ukoliko se ne naglasi jednostavnost (složenost) njihovog djelokruga poslova. Dakle, ukoliko obrtnik	Odbijen	Već prethodno obrazloženo

		obavlja poslove koji spadaju pod poslove s posebnim uvjetima rada, trebalo bi spadati pod ovaj Zakon		
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 3.	Nije dobro nikoga isključivati iz obveze primjene Zakona o zaštiti na radu. Obrt je širok pojam, u njemu se mogu obavljati različiti poslovi, od jednostavnih, pa do poslova s posebnim uvjetima rada, ili drugih s velikim rizicima. Jednako tako, nije dobro isključivati ni vojsku i policiju iz primjene Zakona.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 4.	U članku 6. stavku 2. riječ: „sedam“ mijenja se riječju: “devet”. Predlažemo: U članku 6. stavku 2. riječ: „sedam“ mijenja se riječju: „jedanaest“ Obrazloženje: Zaštita na radu definirana je kao „Zaštita na radu je sustav pravila, načela, mjera, postupaka i aktivnosti, čijom se organiziranom primjenom ostvaruje i unapređuje sigurnost i zaštita zdravlja na radu, s ciljem sprječavanja rizika na radu, ozljeda na radu, profesionalnih bolesti, bolesti u vezi s radom te ostalih materijalnih i nematerijalnih šteta na radu i u vezi s radom.“, tada analogno ravnatelju Zavoda za unapređivanje zaštite na radu mora biti ravnopravan član i ravnatelj Zavoda za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu, predstavnik osiguravatelja koji osigurava specifičnu zdravstvenu zaštitu, te dva predstavnika koje predlaže ministar nadležan za zdravstvo. Ministri iz resora rada i zdravstva i institucije moraju biti ravnopravne. Nacionalno vijeće je savjetodavno tijelo Vlade.	Odbijen	Dodatkom 2 nova člana koja će predstavljati područje zdravlja postiže se potpuni paritet sustava zaštite na radu (sigurnosti i zaštite zdravlja). 11 članova Nacionalnog vijeća predstavljao bi preveliki broj koji ne bi doprinio učinkovitosti rada Nacionalnog vijeća za zaštitu na radu.

Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 5.	U Čl.18. (5) Poslodavac je obavezan radnike i njihove predstavnike uključiti u postupak procjene rizika . Predložena izmjena: “ Poslodavac je obavezan nadležnog spec. medicine rada/rada i sporta, radnike i njihove predstavnike uključiti u postupak izrade procjene rizika“.	Odbijen	Specijalist medicine rada ima mogućnost sudjelovati na izradi procjene rizika i/ili njihovim izmjenama i dopunama na način koji će se utvrditi Pravilnikom iz članka 81. st. 2. Zakona o zaštiti na radu, kojeg donosi ministar nadležan za zdravstvo.
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 6.	Ovo je dobra promjena, jer ne može jedan stručnjak ZNR činiti službu, što se zna događati u praksi.	Primljeno na znanje	
Cvetan Kovač	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 8.	Protivim se predloženoj izmjeni kojom se smanjuje broj sastanaka za zaštitu na radu. Naime, uvidom u statističke podatke Državnog zavoda za statistiku, o broju aktivnih pravnih osoba prema područjima NKD-a i broju zaposlenih, stanje na dan 31. ožujka 2017. godine bilo je slijedeće: Ukupno: 149.052 aktivne pravne osobe bez zaposlenih – 63.027 od 1 do 9 zaposlenih – 70.896 od 10 do 49 zaposlenih 11.389 od 50 do 249 zaposlenih – 3.187 od 250 do 499 zaposlenih – 304 500 i više zaposlenih - 249 Iz gornjih podataka razvidno je da samo 3740 od ukupno 149.052 aktivnih pravnih osoba u RH ima zakonsku obvezu ustrojavanja Odbora za zaštitu na radu. Velika većina upravo tih 3740 aktivnih pravnih osoba ne vidi potrebu niti smisao smanjivanja zakonski propisanog broja sjednica odbora za zaštitu na radu, a pogotovo ne u smislu značajnog administrativnog i/ili financijskog rasterećenja. Dapače, većina članova Odbora za zaštitu na radu	Odbijen	Mišljenja smo da godišnji broj sjednica odbora za zaštitu na radu nije primarno pitanje već kvaliteta rada odbora i njegovi zaključci, planovi i sl. Uostalom, odredba čl. 34. st. 8. ZZR-a zahtijeva održavanje odbora I za izvanredne okolnosti, pa će svukupni broj sjednica odbora za zaštitu na radu ovisiti o stvarnom stanju provedbe zaštite na radu.

		<p>upravo tih kompanija sjednice odbora vidi kao poželjno i potrebno mjesto za unapređivanje socijalnog dijaloga unutar kompanija, što uključuje; razgovaranje, međusobno slušanje, dijeljenje stavova i informacija i zajedničko odlučivanje.</p>		
<p>Nezavisni hrvatski sindikati</p>	<p>ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 8.</p>	<p>Protivimo se predloženoj izmjeni kojom se smanjuje broj sastanaka odbora za zaštitu na radu jer smo mišljenja kako sastanci odbora za zaštitu na radu nisu administrativno opterećenje poslodavaca već naprotiv način unaprjeđivanja zaštite na radu.</p> <p>Svrha Zakona o zaštiti na radu je sustavno unaprjeđivanje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i osoba na radu, sprječavanje ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom. U preambuli Direktive 89/391/EEZ o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu navodi se da između poslodavaca i radnika i/ili njihovih predstavnika mora biti razvijena razmjena informacija, dijalog i ravnopravno sudjelovanje u pitanjima sigurnosti i zdravlja na radu posredstvom odgovarajućih postupaka i instrumenata, u skladu s nacionalnim propisima i/ili praksom. U većini država članica, odbor zaštite na radu je način suodlučivanja radnika u području zaštite na radu te se pazi da članovi odbora budu u jednakom broju predstavnici radnika i predstavnici poslodavca, uz sudjelovanje liječnika i ostalih stručnjaka zaštite na radu. U RH je donošenjem novog Zakona o zaštiti na radu, 2014. godine, sudjelovanje radnika, odnosno povjerenika radnika za</p>	<p>Djelomično prihvaćen.</p>	<p>Već prethodno obrazloženo u vezi s održavanjem sjednica odbora zaštite na radu.</p> <p>Prihvaća se primjedba da je potrebno odredbu čl. 34. st. 8. (pojam "teške ozljede") uskladiti sa izmjenama iz članka 65. ZZR-a, budući da se napušta pojam "teške ozljede".</p>

	<p>zaštitu na radu odbora zaštite na radu, smanjeno te je sada moguće da u odboru sudjeluje samo jedan povjerenik, odnosno koordinator povjerenika. Dakle, određene uštede su učinjene već tada, na račun radnika.</p> <p>Sadašnji broj sastanaka (4 sastanka godišnje) nije prevelik te je isti najzastupljeniji u ostalim državama članicama koje imaju regulirane odbore zaštite na radu. Kvalitetnim radom odbora postižu se bolja prevencija i bolja kontrola nad mjerama zaštite na radu, što može dovesti do smanjivanja ostalih troškova koje uzrokuje loše provođenje mjera zaštite na radu, kako za poslodavca tako i za društvo u cjelini. Sastanci odbora ne mogu se promatrati kao administrativno opterećenje, jer oni to nisu, već se trebaju promatrati kao sredstvo dijaloga i unaprjeđenje zaštite na radu. Rad odbora treba poticati i unaprjeđivati, a ne gušiti.</p> <p>Poznato je, kod nas više u teoriji nego praksi, da je ključ zaštite na radu prevencija, a dijalog u odborima je jedan od načina na koji se promicanje prevencije i kulture dijaloga i zaštite na radu može provoditi u punom smislu. Mišljenja smo kako bi smanjivanje broja sastanaka odbora zaštite na radu značilo i smanjivanje zaštite na radu, a posljedično bi moglo dovesti do povećanog broja prijava inspekciji te dodatnih troškova poslodavaca, jer poznato je kako se upravo dijalogom u odborima postizalo rješavanje problema bez pozivanja inspekcije. Mišljenja smo kako ovo nije dobar put i da bi „uštede“ poslodavaca na sazivanju sastanaka odbora mogle rezultirati izdacima</p>		
--	---	--	--

		<p>poslodavaca za državni proračun. Ulaganje u dijalog i prevenciju nije opterećenje.</p> <p>Također, kako bi se smanjili troškovi poslodavca, predlažemo da se troškovi dolaska doktora medicine rada na sastanke odbora podmiruju iz sredstava doprinosa za zaštitu zdravlja na radu, a isto tako uz današnju tehnologiju ne vidimo uistinu razloga zbog kojih bi poslodavci imali toliko velike troškove zbog odbora za zaštitu na radu.</p> <p>Nadalje, u stavku 8. članka 34. Zakona o zaštiti na radu, propisuje se obveza sazivanja sjednice odbora, između ostalog, u slučaju teške ozljede na radu. S obzirom kako se prijedlogom izmjena i dopuna Zakona napušta pojam teške ozljede na radu (članak 65. Zakona) predlažemo i usklađivanje stavka 7. članka 34. s izmjenom članka 65. Zakona.</p>		
Mario Klaus	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 8.	<p>Smatram da nije potrebno smanjivati broj obaveznih odbora ZNR. Ti sastanci su jedino mjesto gdje stručnjak ZNR ima priliku okupiti poslodavca, predstavnika radnika, doktora medicine rada i inspektora ZNR.</p> <p>Konstantno pričamo o tome kako poslodavcima moramo dokazati kako ZNR nije samo trošak, a onda se smanjuje broj odbora, najboljeg alata za provedbu zaštite na radu u tvrtci. Financijski razlozi ove mjere jednostavno ne drže vodu jer je odbor ZNR jednostavno dio radnog dana u kojem se događa i nitko ne gubi vrijeme dolazeći na odbor.</p> <p>Poslodavci su primorani zakonom prisustvovati odboru i tu stručnjak ZNR ili služba imaju priliku, uz pomoć doktora medicine rada i inspektora, ukazati na probleme i ishoditi</p>	Odbijen	Već prethodno obrazloženo

		rješenja. Smanjivanje broja odbora smatram korakom u natrag u provođenju zaštite na radu u Hrvatskoj.		
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 9.	Potrebno je bolje definirati prava korištenja nadzornih uređaja, ovisno o uvjetima rada. Ukoliko Poslodavac ima potrebu koristiti nadzorne uređaje za sve poslove, cijelo vrijeme rada, možda mu je bolje i jeftinije zaposliti nove radnike, a možda i nije problem u radnicima?	Odbijen	Nije jasna primjedba
Dražen Leš	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 11.	je li ova odredba zakona obvezna ili preporučena, što ako nemamo osobe za pružanje pomoći? isto i ako imamo uvjerenje da je osoba prošla obuku za pružanje prve pomoći, a nema iskustva s pružanjem prve pomoći. U praksi je to predavanje od 90 min, osim u crvenom križu. Potrebno je postaviti određene uvjete za radnike koji polažu za prvu pomoć da je mogu i primijeniti. potrebno je i propisati opremu koju moraju imati na raspolaganju ovisno o djelatnosti poslodavca i broju radnika. Potrebno je definirati i vrstu djelatnosti zajedno s brojem zaposlenih, nije isto 50 administrativnih djelatnika i 50 građevinskih radnika (primjer je sama državna služba).	Odbijen	Oprema za pružanje prve pomoći je predmetom pravilnika iz članka 56. st. 4. Zakona o zaštiti na radu, kojeg donosi ministar nadležan za zdravstvo. Za neprovođenje obveze propisana je inspekcijska mjera kojom će se narediti provođenje obveze (čl. 92. st. 1. pods. 7. ZZR-a).
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 11.	Promjena može biti u redu, al broj potrebnih radnika za prvu pomoć treba ovisiti o rizicima, djelatnosti. Ukoliko se usvoji ovakav tekst, potrebno je nomotehnički bolje napisati članak jer zvuči čudno, i nepotrebno se ponavljaju iste odredbe.	Odbijen	Navedeni prijedlog iziskivao bi vrlo komplicirano propisivanje.
Nezavisni hrvatski sindikati	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 11.	Protivimo se smanjivanju broja osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći jer ti radnici, odnosno njihovo osposobljavanje nije administrativno opterećenje.	Odbijen	Realno smanjenje bit će samo kod onih poslodavaca gdje na istom mjestu rada poslove obavlja relativno veliki broj radnika.

	<p>Napominjemo kako je prva pomoć važna kao najhitnija i najbitnija pomoć jer se pruža na licu mjesta iznenada unesrećenoj ili oboljeloj osobi. Zbog toga, smanjivanje broja osposobljenih radnika za pružanje prve pomoći nije administrativno rasterećenje te može dovesti do situacija gdje doslovno ljudski životi mogu biti izgubljeni zbog izostanka pravovremenog reagiranja. Bez obzira na dostupnost medicinskih službi, prijevoznih sredstava i sl. činjenica je da pravovremeno reagiranje spašava živote. Stoga, osposobljavanje radnika za pružanje prve pomoći nije administriranje, kojeg bi se trebalo riješiti te je nedopustivo i nejasno kako se takva mjera može nazivati administrativnim rasterećenjem.</p> <p>Nadalje, poslodavac koji zapošljava primjerice 30 radnika, koji rade u jednoj smjeni od osam sati dnevno na jednoj lokaciji, osposobiti će jednu osobu za pružanje prve pomoći. Što u slučaju kada ta jedna osoba koristi godišnji odmor ili bolovanje ili plaćeni ili neplaćeni dopust ili iz bilo kojeg opravdanog razlog nije na radilištu ili u radnim prostorijama? Je li u tom slučaju ispoštovana zakonska odredba? Ako na radilištu rade 2 radnika, samo jedan mora biti osposobljen za pružanje prve pomoći, sukladno Zakonu, što ako se tom radniku nešto dogodi? Tko će mu pružiti prvu pomoć? Sam sebi? Iz svega navedenog jasno je kako je postavljanje donje granice na 1 radnika zapravo nelogično i neživotno.</p> <p>Slijedom svega navedenoga, mišljenja smo kako svaki radnik mora biti osposobljen za pružanje prve pomoći te je potrebno pronaći javna</p>	
--	--	--

		<p>sredstva iz kojih bi se isto moglo financirati.</p> <p>Također, kako u prekršajnim mjerama uopće nisu predviđene kazne za poslodavca koji nije imenovao osobu za pružanje prve pomoći, odnosno određeno je samo kako će inspektor usmenim rješenjem poslodavcu narediti organiziranje pružanja prve pomoći radnicima na radu na propisani način, mišljenja smo kako je potrebno isto i prekršajno urediti.</p>		
Ante Milovac	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 11.	<p>Svakako je dobro imati veći broj osposobljenih radnika, međutim kao što i kažu kolege nije isto za sve djelatnosti, a opet bilo bi dobro da se periodično nakon osposobljavanja zaposlenici opet za neke "rizičnije" djelatnosti upute na praktični dio pružanja prve pomoći, jer jednom se osposobiti, i raditi dugo bez da ikada pružiš prvu pomoć, pa onda nekom pomagati, ravno je kao da i nisi polagao nikad, i onda smisao samog osposobljavanja nema veze, a svi znamo da u rizičnim situacijama i "ono malo" što znamo, često ne znamo kada se dogodi konkretna situacija da je nekom potrebno pružiti prvu pomoć. Naravno ovaj "period" bi trebali definirati stručnjaci iz zdravstva</p>	Odbijen	Pitanje periodičke provjere znanja za pružanje prve pomoći nije predmetom Zakona, ali može biti predmetom Pravilnika iz članka 56. stavka 4. ZZR-a.
Vladimir Cindrić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 11.	<p>U potpunosti se slažem sa komentarima kolega Šulentića i Leša i smatram da uopće nije pametno ovakvu odredbu stavljati u Zakon.</p> <p>Predlažem da se u sklopu novog Pravilnika o pružanju prve pomoći (jer je stari nužno mijenjati) utvrde kriteriji koji bi uzeli u obzir djelatnost poslodavca, utvrđeni rizik i blizinu zdravstvene ustanove. Također treba precizirati i što je sa zajedničkim prostorima u kojima radi više poslodavaca. Praksa</p>	Odbijen	Već prethodno obrazloženo

		<p>govori da već i najmanje tvrtke moraju imati barem dva osposobljena jer bi u suprotnom bili u prekršaju čim osposobljeni radnik na bilo koji način izostane sa posla.</p> <p>Mišljenja sam i da ova promjena neće rasteretiti poslodavca pošto je i sad vrlo mali broj tvrtki u kojima radi preko 20 radnika na jednoj lokaciji, a da već i sad nemaju više osposobljenih radnika.</p>		
<p>Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora</p>	<p>ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 12.</p>	<p>Dodati novi članak Predloženog Zakona u kojem se korigira čl.58. st 2 i 3</p> <p>Predlažemo:</p> <p>Predlaže se da se u članku 58. stavak 2. , točka 5. koja glasi da je poslodavac obvezan „pisano utvrditi postupak provjere je li radnik pod utjecajem alkohola ili drugih sredstava ovisnosti (provođenje postupka uz pristanak radnika, način provjere, vrsta testa ili aparata, način bilježenja i potvrđivanja rezultata, postupanje u slučaju odbijanja radnika da pristupi provjeri) i učinkovito provoditi utvrđeni postupak.“ izmjeni na način da se propiše da se „postupak provjere je li radnik pod utjecajem alkohola ili drugih sredstava ovisnosti mora provoditi sukladno stručnim pravilima koje će na temelju članka 14. ovog Zakona, donijeti Hrvatski zavod za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu.“</p> <p>Također, predlaže se da se preispita odredba članka 58. stavka 3. u kojem se navodi da će se smatrati da je radnik pod utjecajem alkohola ako u krvi ima alkohola više od 0,0 g/kg, odnosno više od 0,0 miligrama u litri izdahnutog zraka, odnosno u krvi ima višu koncentraciju alkohola od koncentracije dozvoljene</p>	Odbijen	<p>Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu.</p>

		procjenom rizika poslova koje taj radnik obavlja. Naime predmetna odredba nije dovoljno jasna jer s jedne strane propisuje nultu toleranciju na alkohol, a s druge strane dozvoljava određenu koncentraciju alkohola temeljem procjene rizika poslova. Stoga bi u predstojećim izmjenama bilo potrebno ovu odredbu detaljnije doraditi i urediti.“		
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 12.	Potrebno je odredbe članka uskladiti i s ostalim propisima koji reguliraju problematiku, prije svega s Zakonom o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda.	Odbijen	Upravo je obavljeno usklađivanje u opsegu i za potrebe Zakona o zaštiti na radu.
Dražen Leš	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 13.	Sastajanje odbora bi trebalo biti određeno prema djelatnosti poslodavca i broju zaposlenika. Nije isto imati odbor kod poslodavca s malim rizicima 120 radnika i poslovi s velikim rizicima 30 radnika.	Primljeno na znanje	
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 14.	Predlažemo: Dodati novi članak Zakona u kojem se korigira čl.63. st. 9. Čl. 63. st. 9. se mijenja i glasi: Specijalist medicine rada/sporta je obvezan obavijestiti poslodavca ili stručnjaka zaštite na radu o svakom slučaju za koji se osnovano sumnja da se radi o profesionalnoj bolesti, a poslodavac je obvezan izvjestiti nadležnog inspektora i Zavod za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu o svakom slučaju za koji se osnovano sumnja da se radi o profesionalnoj bolesti. Predlažemo: ČL. 64 Dodaje se stavak 5. koji glasi: „(5) Ministar nadležan za zdravstvo, uz prethodno mišljenje ministra, pravilnikom propisuje	Odbijen	Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu, s napomenom da je intencija da inspekcijско tijelo dobije što prije informaciju o sumnji na profesionalnu bolest.

		<p>sadržaj i način izdavanja isprava iz stavka 3. ovoga članka.“</p> <p>Brisati iz predloženog satvka 5 „prethodno mišljenje ministra“ . Obrazloženje: Pravilnik koji bi propisivao sadržaj i način izdavanja usprava, tj Uvjerenja odnosi se na zdravstvenu, a ne na radnu sposobnost pa stoga smatramo kako nije potrebno prethodno mišljenje ikojeg drugog ministra doli ministra nadležnog za zdravlje.</p>		
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 15.	<p>Predlažemo: Članak 65. mijenja se i glasi: „(1) Poslodavac je obvezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor o smrtnoj ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad.</p> <p>(2) Poslodavac je obvezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor o ozljedi nastaloj u prostoriji ili na prostoru u kojem poslodavac obavlja rad zbog koje je radniku ili osobi na radu pružena hitna medicinska pomoć i zbog koje je ozlijeđena osoba zadržana na liječenju u zdravstvenoj ustanovi.</p> <p>Komentar: Nije jasna definicija“hitna med. pomoć“. Da li si pri tome misli na vrstu usluge ili na subjekt HMP (112). Ukoliko se misli na HMP koja se gotovo uvijek poziva ako se ozljeda dogodila na ranom mjestu onda nam je jasno kako će sve takve ozljede biti i teške. Nadalje, izuzetno rijetko se takvog pacijenta ostavi na radnom mjestu, uglavnom ga se prevezi u najbližu bolnicu. Takav pacijent ne treba nužno ostati na hospitalizaciji ali ako npr. ima frakturu koja će se imobilizirati i poslati pacijenta doma...to po</p>	Odbijen	Komentar nije točan jer je iz prijedloga razvidno da će poslodavac imati obvezu prijave samo onih događaja koji su rezultirali zadržavanjem radnika na liječenju u zdravstvenoj ustanovi.

		<p>ovoj definiciji nije teška ozljeda iako je npr. fraktura radijusa iz naše pozicije teška ozljeda. Mislim da ovakve definicije načelno vode ka tome da sve što se dogodi na radnom mjestu bude i teška ozljeda, što nikako nije dobro.</p>		
Dražen Leš	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 15.	<p>Ako definirate pojmove dovoljno je napisati u slučaju ozljede na radu poslodavac je obavezan obavijestiti tijelo nadležno za inspekcijski nadzor</p>	Odbijen	<p>Pojam "ozljede na radu", koji je već utvrđen drugim propisima iz područja zdravstvenog osiguranja je preširok za potrebe nadzora inspekcijskog tijela</p>
Mario Klaus	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 15.	<p>Ako sam dobro shvatio, pojam "teška ozljeda" više ne postoji? U planu je bila definicija teške ozljede i to prilično nespretna i loša, stoga pozdravljam što je to prepoznato i nije ušlo u prijedlog zakona.</p>	Primljeno na znanje	
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 15.	<p>Što ako je Poslodavac koristio izravne telefonske brojeve(192, 193,194)? Hitna pomoć je dužna izvijestiti nadležno tijelo ukoliko sumnja da su ozljede nastale na način da je to tijelo dužno postupati(npr. policiju u slučaju prekršaja ili kaznenog djela). Potrebno je ostaviti mogućnost priznavanja davanja obavijesti i na gore navedene stare brojeve, poglavito jer se ukida i obavijest u pisanom obliku, što je dobro.</p>	Odbijen	<p>Navedeno nije potrebno propisivati detaljno jer poslodavac ima slobodu na koji način dojaviti događaj tijelu inspekcije rada.</p>
Dražen Leš	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 16.	<p>U praksi se pokazalo da Povjerenik radnika biva redovito iskorištavan od strane poslodavca. Tumači se da su njegova primanja viša nego što to pripada Povjereniku radnika i nema nikakve naknade za obavljanje poslova, što za rezultat ima da radnici ne žele iskoristiti svoje pravo za biranjem Povjerenika radnika. Poslodavac mora sklopiti ugovor o radu (ili aneks ugovora o radu) s povjerenikom radnika za poslove povjerenika radnika nakon što povjerenik završi propisanu obuku za</p>	Odbijen	<p>Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu. Detaljnija pitanja naknade za rad povjerenika radnika za zaštitu na radu ne bi trebala biti predmetom Zakona o zaštiti na radu.</p>

		<p>povjerenika radnika prema posebnom propisu. Ugovor o radu se treba sastaviti na određeno vrijeme od 4 godina. Ugovor o radu povjerenika radnika se može produžiti ukoliko se povjerenik radnika redovito usavršava prema posebnom propisu.</p>		
<p>Nezavisni hrvatski sindikati</p>	<p>ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 16.</p>	<p>Predlažemo izmjenu odredbe članka 70. na način da se dopusti imenovanje povjerenika radnika za zaštitu na radu od strane sindikata koji djeluju kod poslodavca, ako povjerenik nije izabran.</p> <p>Mogućnost imenovanja povjerenika za zaštitu na radu ukinuta je 2014. godine s obrazloženjem kako imenovanje nije demokratski jer takvog povjerenika bira sindikat koji ima prava i obveze samo prema svojim članovima, ali ne i svim radnicima koji rade kod poslodavca pa slijedom toga ne može biti povjerenik svih radnika.</p> <p>Navedena teza je neutemeljena jer povjerenik radnika za zaštitu na radu je po svom zakonskom određenju povjerenik svih radnika, bio on izabran ili imenovan te podsjećamo kako nije bilo nikakvih problema kada su povjerenici bili imenovani, sukladno odredbi ranijeg Zakona.</p> <p>Osim toga, sindikalnom je povjereniku omogućeno preuzimanje svih prava i obveza radničkog vijeća ako radničko vijeće nije izabrano, osim prava na imenovanje predstavnika radnika u organ poslodavca, a radničko vijeće predstavlja i zastupa sve radnike, ne samo članove sindikata, dakle jednako kao i povjerenik radnika za zaštitu na radu. S primjenom te odredbe, također nema problema u praksi.</p> <p>Na kraju podsjećamo i na činjenicu kako sindikat s</p>	<p>Odbijen</p>	<p>Komentar je izvan opsega predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu.</p> <p>Predstavnik navedenog sindikata je bio i član radne skupine za izradu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti na radu.</p> <p>Zauzeto je generalno stajalište da pravo na izbor povjerenika radnika za zaštitu na radu pripada svim radnicima koji nužno ne moraju biti članovi određenog sindikata.</p> <p>Sindikati u tom pravcu nisu spriječeni za svoje djelovanje, međutim ne mogu imenovati povjerenike radnika za zaštitu na radu.</p>

		<p>poslodavcem pregovara za kolektivni ugovor, iako predstavlja svoje članove, a poslodavac taj kolektivni ugovor primjenjuje na sve kod njega zaposlene radnike.</p> <p>Dakle, doista nema razloga za daljnje onemogućavanje imenovanja povjerenika radnika za zaštitu na radu, ako isti nije izabran te ne vidimo razlog da se rješenje iz Zakona o radu ne prenese i u Zakon o zaštiti na radu, odnosno ako povjerenik radnika za zaštitu na radu nije izabran, sindikat može imenovati svog povjerenika za zaštitu na radu, a ako kod poslodavca djeluje više sindikata, sindikati se moraju sporazumjeti o povjereniku, odnosno povjerenicima radnika za zaštitu na radu i o tome dostaviti obavijest poslodavcu i radnicima. Mišljenja smo kako je na navedeni način poslodavcima moguće uštedjeti na troškovima provođenja izbora, jer se povjerenici radnika za zaštitu na radu biraju i kod onih poslodavaca koji nemaju radničko vijeće, a kod poslodavaca kod kojih se bira i radničko vijeće i povjerenik radnika, opet je trošak provođenja izbora manji jer se bira samo radničko vijeće.</p>		
Vladimir Cindrić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 16.	<p>Iako moja opaska nije direktno vezana za ovaj Zakon, htio bih skrenuti pažnju na detalj usko vezan uz ovu točku. Pravilnikom o osposobljavanju iz zaštite na radu članak 10. (3) propisano je osposobljavanje ovlaštenika svakih 5 godina, no za povjerenika nema određenog roka. Smatram, a posebice zbog velikog broja izmjena, da je nužno propisati i obavezu obnove znanja povjerenika u određenim</p>	Odbijen	Nije predmetom Zakona o zaštiti na radu.

		rokovima (5 godina?).		
Cvetan Kovač	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 16.	Predlažem usklađivanje odredbi čl. 70 Zakona o zaštiti na radu s odredbama Zakona o radu o imenovanju sindikalnog povjerenika s pravima radničkog vijeća, te na osnovu toga predlažem dopustiti imenovanje povjerenika radnika za zaštitu na radu od strane sindikata koji djeluju kod poslodavca, ako povjerenik radnika za zaštitu na radu nije izabran. Doista nema razloga za daljnje onemogućavanje imenovanja povjerenika radnika za zaštitu na radu, ako isti nije izabran te ne vidim razlog da se rješenje iz Zakona o radu ne prenese i u Zakon o zaštiti na radu, odnosno ako povjerenik radnika za zaštitu na radu nije izabran, sindikat može imenovati svog povjerenika za zaštitu na radu, a ako kod poslodavca djeluje više sindikata, sindikati se moraju sporazumjeti o povjereniku, odnosno povjerenicima radnika za zaštitu na radu i o tome dostaviti obavijest poslodavcu i radnicima. Naravno, bilo bi poželjno i ostale uvjete za nesmetano obnašanje dužnosti povjerenika radnika za zaštitu na radu uskladiti s propisanim uvjetima za rad radničkog vijeće prema općem propisu o radu - Zakonu o radu.	Odbijen	Već prethodno obrazloženo
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 16.	Povjerenik radnika treba imati ista prava i obveze kao i Povjerenik sindikata, i/ili član Radničkog vijeća, financijska motivacija jest dobra, ali može biti i kontraproduktivna.	Odbijen	Nije predmetom izmjena i dopuna ZZR-a.
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 17.	Dobra promjena je izbaciti Izvedbeni projekt, ali i dalje ostaje nedefinirana obveza u zraku. Predlažem staviti Glavnog projekta", ili projektne dokumentacije temeljem koje se ishođuje	Primljeno na znanje	

		akt za građenje(što opet upućuje do Glavnog projekta). Tada još ima vremena intervenirati u projekt ukoliko se krši neka odredba zaštite na radu, tijekom izrade Izvedbenog projekta već je sve bitno definirano.		
Ante Milovac	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 17.	Prije svega (iako se ovo što ću reći ne odnosi na ovaj komentar, ali svakako indirektno) bi bilo idealno kada bi se i koordinator I i II vodio kao sudionik u gradnji temeljem Zakona o gradnji ili drugm Zakonom npr. ovim o ZNR. Na ovaj način na koji Zakon sada vodi koordinatora je takav da koordinatora stavlja u nepovoljan položaj, jer gradnja može i početi i završiti bez koordinatora, dok sa ostalim sudionicima u gradnji to ne može biti. Prema trenutačnom "položaju" koordinatora u ovom Zakonu mnogi se postavljaju loše, investitoru je trošak, izvođaču je problem, a ideja o sigurnosti na gradilištu bi trebala biti takva da je koordinator glavna karika na gradilištu, odnosno nezaobilazna u procesu gradnja (odnosno trebalo bi postrožiti kriterije tako da prije početka i kraja gradnja ne može biti "odrađena" bez koordinatora.	Odbijen	Nije predmetom izmjena i dopuna ZZR-a.
Hrvatsko društvo za medicinu rada Hrvatskog liječničkog zbora	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU Članak 18.	Dopuna čl.81. Iza stavka (1) dodaje se novi stavak (2), a dosadašnji stavak (2) postaje novi stavak (3) istog članka. novi stavak (2) glasi: (2) Zadaće medicine rada su osobito: - utvrđivanje i procjena rizika od štetnosti za zdravlje na mjestu rada, - praćenje činitelja u radnom okolišu i radnom procesu koji mogu ugroziti zdravlje zaposlenika, uključujući njihov smještaj i prehranu, - savjetovanje poslodavca	Odbijen	Nije predmetom izmjena i dopuna ZZR-a, već propisa o zdravstvenoj zaštiti.

	<p>o planiranju i organizaciji rada, uključujući oblikovanje radnog mjesta, o izboru, održavanju i stanju strojeva i uređaja te o tvarima koje se koriste pri radu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sudjelovanje u izradi programa unapređivanja načina rada te u ispitivanju i procjeni nove opreme sa zdravstvenog stajališta, - savjetovanje poslodavca o unapređivanju zaštite zdravlja, sigurnosti, higijene rada, ergonomiji te osobnim i skupnim zaštitnim sredstvima, - praćenje zdravstvenog stanja zaposlenika u odnosu na rad, - trajno unapređivanje prilagođenosti rada zaposlenicima, - sudjelovanje u mjerama stručne rehabilitacije, - suradnja u obavješćavanju, stručnom osposobljavanju i obrazovanju u oblasti medicine rada, higijene rada i ergonomije, - organiziranje pružanja prve pomoći i hitnih medicinskih intervencija - sudjelovanje u analizi ozljeda na radu i profesionalnih bolesti, <p>O B R A Z L O Ž E N J E:</p> <p>Potrebno je nadopuniti članak 81, koji se odnosi na poslove medicine rada, s definiranim funkcijama medicine rada prema ILO Konvenciji 161 iz više razloga.</p> <p>Republika Hrvatska je prihvatila navedenu Konvenciju. Kako je Konvenciju donijela Međunarodna organizacija rada, Ministarstvo rada i mirovinskog sustava je nadležno za njenu implementaciju. Upravo radi toga prije nepune dvije godine (jesen 2016.g.) ILO je od Ministarstva rada i mirovinskog sustava zahtjevalo da je se izvijesti o implamentaciji upravo</p>		
--	--	--	--

		<p>Konvencije 161. Posebno napominjemo da su odredbe ILO Konvencije 161 bile sastavni dio Zakona o zaštiti na radu do 2014.g..</p> <p>Nadalje, kako bi se ispunila funkcija unapređenja sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i osoba na radu, što je i navedeno u preambuli ovog Zakona, radi sprečavanja ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom, neophodno je da su svi sudionici zaštite na radu poslodavci, radnici, stručnjaci zaštite na radu, sindikati upoznati s funkcijama medicine rada, te se iz obvezujućih i sadržajnih razloga uvodi novi stavak 2. članka 81. u skladu s ILO Konvencijom 161.</p>		
Ante Milovac	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 19.	<p>Slažem se s kolegom, i prije svega neka budu prvi koji će temeljem primjenjivih smjernica i uputa razraditi konkretne načine organizacije, te provedbe mjera i tehničko-tehološke primjene pravila (tj. trebalo bi raditi na tome da Zavod kao stručno tijelo propiše za SVE djelatnosti i zanimanja konkretne upute "korake" - must have, tako i tako), te da se onda kao takvi primjenjuju u praksi, a ne da Zavod daje stručno mišljenje za već sad poneke nedorečene zahtjeve Propisa</p>	Prihvaćeno	U skladu s predloženim izmjenama.
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 19.	<p>Niti jedna ustanova nije u stanju izrađivati takva stručna mišljenja, jer nema dovoljno stručnog osoblja koje do potrebne razine detalja poznaje sve tehnološke, organizacijske i druge čimbenike nužne da takvo mišljenje bude kvalitetno i primjenivo u više okolnosti.</p>	Odbijen	
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 20.	<p>Nastavno na komentar na čl. 65. kako će obaviti nadzor, ako nije obaviješten, ako netko npr. nazove samo policiju na 192, ili hitnu pomoć na</p>	Odbijen	<p>Drugim javnim ustanovama poznata je nadležnost tijela inspekcije rada, a tel. brojevi nadležnog inspekcijskog tijela nalaze se na službenoj stranici</p>

		194, ustanove će se međusobno obavijestiti o potrebama intervencije, ali hoće li svaka od njih obavijestiti i inspekciju ZNR?		
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 22.	Članak ostavlja široku mogućnost tumačenja odredbi vezan za uključivanje radnika i drugih osoba u proces izrade Procjene rizika.	Odbijen	Poslodavac je dužan uključiti radnike a za druge osobe ovisi o njegovoj slobodnoj procjeni
Nezavisni hrvatski sindikati	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 23.	Predlažemo uvođenje prekršajne mjere, odnosno novčane kazne za poslodavce koji onemogućavaju izbor povjerenika radnika za zaštitu na radu. Naime, u Zakonu o radu, člankom 228. stavkom 1. točkom 20. određeno je kako će se poslodavac kazniti novčanom kaznom od 31.000,00 do 61.000,00 kn ako onemogući radnike u izboru radničkog vijeća. Nema razloga da se isto ne uvede i za izbor povjerenika radnika za zaštitu na radu.	Odbijen	Nije predmetom izmjena i dopuna ZZR-a, već propisa o zdravstvenoj zaštiti.
Vladimir Cindrić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 27.	Pravilnik o poslovima s posebnim uvjetima rada je jedan od najbitnijih akata, a posebice pri izradi Procjene rizika i svima nam je u interesu da što prije zaživi. Za pretpostaviti je da će isti zahtijevati ažuriranje velikog broja Procjena, što znači da će se i one koje su sad u izradi morati ažurirati donošenjem novog Pravilnika. Ovakva stavka stoji i u trenutnoj verziji Zakona, što znači da kasni 3,5 godina sa donošenjem! Nužno je da se predmetni Pravilnik donese najkasnije kad i izmjena ovog Zakona.	Odbijen	Nije predmetom izmjena i dopuna ZZR-a
Vedran Šulentić	ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU , Članak 28.	Nije potrebno čekati tri mjeseca na prestanak važenja Pravilnika, može ga se ukinuti i odmah, jer isti sadrži samo administrativne i birokratske obveze koje danas predstavljaju nepotrebno opterećenje.	Odbijen	Pojedine odredbe Pravilnika o evidenciji....., koji se stavlja izvan snage nakon 3 mjeseca, vezane su uz rad HZZO pa je iz tog razloga određen prijelazni period