



P.Z. br. 369

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/18-01/88

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 21. lipnja 2018.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 21. lipnja 2018. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Zdravka Marića, ministra financija, Zdravka Zrinušića, državnog tajnika u Ministarstvu financija, te Božidara Kutlešu, pomoćnika ministra financija – ravnatelja Porodne uprave.

PREDSJEDNIK


Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/18-01/38

Urbroj: 50301-25/18-18-5

Zagreb, 21. lipnja 2018.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Zdravka Marića, ministra financija, Zdravka Zrinušića, državnog tajnika u Ministarstvu financija, te Božidara Kutlešu, pomoćnika ministra financija – ravnatelja Porezne uprave.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA,
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, lipanj 2018.

PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

a) Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom

U Republici Hrvatskoj veliki problem predstavlja prezaduženost fizičkih osoba koje su pod mjerama ovrhe koja se provodi na novčanim sredstvima duže vrijeme pa čak i više godina. Te fizičke osobe susreću se s teškoćama u svakodnevnom životu obzirom da su njihova primanja blokirana zbog dugovanja prema raznim vjerovnicima.

Kao vjerovnici mogu se javiti država, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, financijske institucije radi obveza po kreditima, pravne osobe radi različitih obveza, primjerice obveza za komunalne usluge, električnu energiju, plin, telefonske usluge i slično. Stoga je i Program Vlade Republike Hrvatske u mandatu 2016. do 2020. usmjeren, između ostalog, i na rješavanje problema insolventnosti fizičkih osoba, poduzimanjem mjera u cilju rješavanja problema blokiranih fizičkih osoba. Fizičkim osobama u smislu ovoga Zakona smatraju se fizičke osobe, odnosno građani koji ne obavljaju registriranu djelatnost ili koji su registriranu djelatnost prestali obavljati do 31. prosinca 2017. godine.

Od početka 2011. godine broj ovrha i iznos duga za koji se provodi ovrha na novčanim sredstvima fizičkih osoba se povećao budući da je do tada bilo vrlo teško, gotovo nemoguće provesti ovrhu na računima građana što je omogućeno centraliziranim sustavom putem Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA). FINA provodi ovrhu na temelju Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, br. 91/10 i 112/12), a ovrha je uređena još i Ovršnim zakonom, Općim poreznim zakonom, Prekršajnim zakonom, Zakonom o sudskim pristojbama i drugim zakonima.

Ovrha se provodi po svim računima ovršenika koje ovršenik ima otvorene u bilo kojoj banci u Republici Hrvatskoj, osim na računima, odnosno sredstvima koja su izuzeta od ovrhe. Ako dužnik pored glavnice dužuje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i na kraju glavnica duga (u skladu s člankom 172. Zakona o obveznim odnosima). Ovrha se ne provodi na primanjima i naknadama za koje su Ovršnim zakonom propisana izuzeća ili ograničenja od ovrhe (članci 172. i 173.) ili su nekim drugim zakonom izuzete od ovrhe. Od ovrhe su u cijelosti, neovisno o iznosu, izuzeta primanja kao što su dječji doplatak, porodična naknada, primanja iz socijalne skrbi i slično. U 2017. godini ukupan priljev sredstava na račune izuzete od ovrhe iznosio je preko 5,3 milijarde kuna.

Broj blokiranih građana na dan 31. ožujka 2018. godine je 325.254 s ukupnim dugom koji iznosi 43,37 milijardi kuna.

Prema podacima FINA-e oko 58% dužnika duguje male iznose duga, koji se uglavnom odnose na tekuću potrošnju i potrošačke usluge (više od 30% za telekomunikacijske usluge i HRT), te iako čine najveći broj dužnika, njihov ukupan dug iznosi samo 4% od ukupnog iznosa duga.

Srednji dužnici, oni iznad 30.000,00 kuna, duguju prvenstveno bankama kao vjerovnicima te se vjerojatno radi o većim kreditima, posebice stambenim.

Najveći dužnici, koji duguju po više od milijun kuna, iako čine samo 1% ukupnog broja blokiranih građana duguju čak 52% ukupnog duga. Njihov dug uglavnom je prema bankama te se u ovoj grupi nalaze i osobe koje su jamčile za obveze pravnih osoba ili osobe kojima je preostao dug nakon neuspjelog poduzetničkog pothvata.

Svrha i cilj predloženog Zakona, kao jednokratne mjere pomoći, je rješavanje problema većeg broja građana s blokiranim računima, odnosno otvaranje mogućnosti za deblokadu njihovih računa. Time se građanima olakšava situacija u kojoj su se našli zbog blokade računa, potiče potrošnja i gospodarski rast.

Kao početno stanje procjene uvjeta za otpis duga, uzima se postojanje blokade računa na dan 31. prosinca 2017. godine. Kako bi uvjeti za otpis duga bili ispunjeni blokada evidentirana na navedeni dan mora se i dalje izvršavati na dan stupanja na snagu predloženog Zakona. Početni datum definiran je zbog propisivanja jasnih kriterija uvjeta za otpis te kako bi se učinak zakona primijenio upravo na one blokirane građane zbog kojih se predloženi Zakon kao jednokratna mjera pomoći i donosi. Također je cilj spriječiti moguće zlouporabe u vidu namjernog neplaćanja obveza u razdoblju od najave predloženog Zakona do njegova stupanja na snagu.

Nadalje, zbog zaštite prava vjerovnika i očuvanja pravne sigurnosti odredbe predloženog Zakona o provedbi otpisa i reprograma dospjelog duga primjenjuju se nakon njegova stupanja na snagu pri čemu Vjerovnici iz grupe II. samostalno odlučuju hoće li na svoje postojeće tražbine primijeniti odredbe o otpisu dugova blokiranih građana. Na taj se način, a posebno propisivanjem poreznih učinaka otpisa, stimulira vjerovnike na provedbu otpisa.

Cilj mjere zbog čije je realizacije i pripremljen ovaj Prijedlog zakona ne bi se mogao postići na drugačiji način zbog nedostatnosti postojeće regulative u ovom području. Naime, za izvansudsku ovrhu nema propisanog krajnjeg roka do kojeg je moguća provedba ovrhe stoga ista može trajati zauvijek. Neovisno o tome što se godišnja stopa novih osnova za plaćanje smanjuje, ukupan dug blokiranih građana raste iz razloga što kumulativ starih ovrha ostaje i dalje evidentiran. Zbog navedenoga opisanu nužnost nije moguće ostvariti bez zahvaćanja u konkretne i egzistentne pravne odnose.

Ovim Prijedlogom zakona uređuju se uvjeti, način i postupak otpisa dospjelih dugova fizičkih osoba za koji se provodi ovrha na novčanim sredstvima, pri čemu se u obzir uzimaju i kamate i drugi pripadajući troškovi koje fizičke osobe imaju u vezi s tim dugovanjima.

Otpis se neće provoditi za dugovanja koja se odnose na tražbine s osnove privremenog uzdržavanja djece, novčane kazne izrečene u postupku pred sudom ili nadležnim tijelom, te obveze koje se odnose na tražbine prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa prema posebnim propisima.

Prema ovom Zakonu vjerovnici se dijele na dvije grupe s različitim načinom postupanja prema dužnicima.

Vjerovnici iz grupe I. su Republika Hrvatska, proračunski i izvanproračunski korisnici državnog proračuna koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, trgovačka društva u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske te pravne osobe kojima je osnivač Republika Hrvatska koje se nalaze u Registru trgovačkih društava i drugih pravnih osoba obveznika davanja Izjave o fiskalnoj odgovornosti koji objavljuje Ministarstvo financija kao i vjerovnici tražbina koje se naplaćuju temeljem rješenja Porezne uprave.

Vjerovnici iz grupe II. su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, proračunski i izvanproračunski korisnici proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, financijske institucije te sve druge pravne osobe i fizičke osobe koje obavljaju registriranu djelatnost.

Pretpostavka je kako će otpis duga od strane Vjerovnika iz grupe I. biti poticaj Vjerovnicima iz grupe II. da izvrše otpise, s obzirom da se za iste propisuje porezni učinak otpisa duga. Naime, kako bi se olakšalo poslovanje i donošenje odluke o otpisu vjerovnicima koji su obveznici poreza na dobit, iznos otpisanog duga do 10.000,00 kuna smatra se porezno priznatim rashodom, a obveznicima poreza na dohodak iznos otpisanog duga do 10.000,00 kuna se ne uključuje u oporezive primitke. Fizičkim osobama - dužnicima kojima se izvrši otpis dospjelog duga, iznos otpisa neće se smatrati oporezivim primitkom.

Otpisi utvrđeni prema ovom Zakonu provode se neovisno o odredbama propisa o oporezivanju dobiti i dohotka koji uređuju porezno priznate otpise.

Predloženim Zakonom se također uređuje reprogram poreznog duga koji nije otpisan sukladno odredbama ovoga Zakona. Propisano je da fizičke osobe mogu poreznom tijelu podnijeti zahtjev za reprogram do 31. prosinca 2018. godine. Porezno tijelo definirano je zakonom koji uređuje opći porezni postupak. Dospjeli dug može se reprogramirati najduže na rok od 60 mjeseci, a na reprogramiranu glavnica obračunat će se zakonska zatezna kamata.

Propisana mjera reprograma razmjerna je ciljevima koji su se njome željeli postići jer mjerom nije nametnut prekomjeran teret adresatima ove mjere.

Na ovaj način se osigurava ostvarenje temeljnih socijalnih prava i socijalne sigurnosti te se izjednačuju odnosno umanjuju ekstremne socijalne razlike, uslijed čega smatramo da zakonodavna intervencija ima legitimni cilj i opravdana je s aspekta javnog ili općeg interesa.

b) Posljedice koje će proisteci donošenjem Zakona

Otpisom duga do 10.000,00 kuna svim građanima blokiranim na dan 31. prosinca 2017. godine od strane države i povezanih osoba (Vjerovnici iz grupe I.), umanjit će se ukupan iznos duga (dug će uistinu i prestati u smislu prestanka obveze po Zakonu o obveznim odnosima) za više od 650 milijuna kuna. Stupanjem Zakona na snagu, Vjerovnici iz grupe I. izvršit će otpis kojim će oko 7.000 građana biti deblokirano. Otpis duga planiran je kao jednokratna mjera. Za preostali dug koji nije otpisan, omogućen je reprogram duga na razdoblje do 60 mjeseci.

Zakon će povrh ovih izvjesnih, imati i dodatne učinke na blokirane građane nakon što se otpisu, sukladno Zakonu, pridruže i ostali vjerovnici. Ostali vjerovnici će ovim Zakonom

biti porezno stimulirani da blokiranim građanima otpišu dug do 10.000,00 kuna, no kako ne možemo predvidjeti odaziv vjerovnika jer će otpis ovisiti o njihovoj volji, ne možemo predvidjeti konkretne učinke na iznos duga u brojkama.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku, s ciljem i svrhom žurnog rješavanja problema insolventnosti građana, odnosno otvaranja mogućnosti za deblokadu računa građana. Time se građanima olakšava situacija u kojoj su se našli zbog blokade računa, potiče potrošnja i gospodarski rast. Kako bi se mogli postići zadani ciljevi i poštivati rokovi predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA

DIO PRVI UVODNE ODREDBE

Predmet zakona

Članak 1.

Ovim Zakonom uređuju se uvjeti, način i postupak otpisa dospjelog neplaćenog duga, kamata, drugih pripadajućih troškova dužnika za koje se provodi ovršni postupak i reprogram poreznog duga koji nije naplaćen ovrhom, odnosno otpisan prema ovome Zakonu.

Svrha i cilj zakona

Članak 2.

(1) Svrha ovoga Zakona je provedba jednokratne mjere pomoći radi rješavanja problema blokiranih računa fizičkih osoba – građana, jednokratnim otpisom duga u iznosu utvrđenom ovim Zakonom i pružanja mogućnosti reprograma ostatka dospjelog poreznog duga obuhvaćenog ovrhom na novčanim sredstvima poreznog duga.

(2) Cilj ovoga Zakona je stvaranje mogućnosti za deblokadu računa dužnika iz članka 5. ovoga Zakona radi poticanja potrošnje i gospodarskog rasta te smanjivanja socijalnih razlika.

Primjena zakona

Članak 3.

Ovaj se Zakon ne primjenjuje na dospjeli neplaćeni dug koji se odnosi na tražbine s osnove privremenog uzdržavanja djeteta, novčane kazne izrečene u prekršajnim i kaznenim postupcima te obveze koje se odnose na tražbine prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa po osnovi mirovinskog osiguranja.

Odnos prema drugim propisima

Članak 4.

(1) Otpisi dospjelog duga u skladu s ovim Zakonom provode se neovisno o odredbama propisa o oporezivanju dobiti i dohotka koji uređuju porezno priznate otpise.

(2) Izvršeni otpisi dospjelog duga u skladu s ovim Zakonom smatraju se otpustom duga u smislu općeg propisa koji regulira obvezne odnose, neovisno o tome je li za isti otpis pribavljena dužnikova suglasnost.

Dužnik
Članak 5.

(1) U smislu ovoga Zakona dužnikom se smatra fizička osoba koja ne obavlja registriranu djelatnost i fizička osoba koja je registriranu djelatnost obavljala najduže do 31. prosinca 2017. godine, a nad kojom se provodi ovrha na novčanim sredstvima po računu radi naplate dospjelog duga iz članka 7. ovoga Zakona i koja se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona još uvijek provodi.

(2) Registriranom djelatnošću, u smislu ovoga Zakona smatra se:

1. djelatnost obrta upisana u obrtni registar, sukladno propisima o obrtu
2. djelatnost trgovca fizičke osobe upisane u registar trgovačkog suda kao trgovac pojedinac, sukladno propisima o trgovačkim društvima
3. djelatnost slobodnog zanimanja fizičke osobe upisane u registar obveznika poreza na dohodak ili poreza na dobit od obavljanja samostalne djelatnosti slobodnog zanimanja
4. djelatnost poljoprivrede i šumarstva fizičke osobe upisane u registar obveznika poreza na dohodak ili poreza na dobit od obavljanja samostalne djelatnosti poljoprivrede i šumarstva i/ili
5. ostale nenavedene samostalne djelatnosti fizičke osobe temeljem kojih je izvršen upis u registar obveznika poreza na dohodak ili poreza na dobit te su po toj osnovi obveznici poreza na dohodak od obavljanja samostalne djelatnosti ili poreza na dobit.

Grupe vjerovnika
Članak 6.

U smislu ovoga Zakona:

- Vjerovnici iz grupe I. su Republika Hrvatska, proračunski i izvanproračunski korisnici državnog proračuna koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, trgovačka društva u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske te pravne osobe kojima je osnivač Republika Hrvatska koje se nalaze u Registru trgovačkih društava i drugih pravnih osoba obveznika davanja Izjave o fiskalnoj odgovornosti koji objavljuje Ministarstvo financija kao i vjerovnici tražbina koje se naplaćuju temeljem rješenja Porezne uprave
- Vjerovnici iz grupe II. su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, proračunski i izvanproračunski korisnici proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih

korisnika, financijske institucije te sve druge pravne osobe i fizičke osobe koje obavljaju registriranu djelatnost.

Dospjeli dug Članak 7.

(1) Dospjeli dug dužnika iz članka 5. ovoga Zakona čine glavnica duga i trošak te pripadajuće kamate, za koji se na dan 31. prosinca 2017. godine provodila ovrha na novčanim sredstvima po računu i koja se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona još uvijek provodi.

(2) Dospjelim dugom iz stavka 1. ovog članka se ne smatra naknada za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima koja se naplaćuje prema odredbama propisa koji uređuju provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a koja se odnosi na osnove za plaćanje po kojima nije niti djelomično otpisan dug prema Vjerovniku iz grupe I., kao i dug iz osnove za plaćanje kojom je određena mjera osiguranja.

DIO DRUGI OTPIS DUGA

Otpis duga temeljem zakona Članak 8.

(1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona dužniku iz članka 5. ovoga Zakona otpisuje se dospjeli dug iz članka 7. ovoga Zakona po osnovama za plaćanje Vjerovnika iz grupe I. najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška svih Vjerovnika iz grupe I. od 10.000,00 kuna, a koji zbroj se uvećava za pripadajuće dospjele kamate.

(2) Ako dužnik ima dug po osnovama za plaćanje čiji ukupan iznos prema svim Vjerovnicima iz grupe I. prelazi iznos iz stavka 1. ovog članka, otpisat će se dug prema Vjerovniku iz grupe I. iz osnove za plaćanje koja je ranije upisana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kod Financijske agencije sve do iznosa iz stavka 1. ovog članka.

Način izvršavanja otpisa dugova Članak 9.

(1) Dužniku iz članka 5. ovoga Zakona Financijska agencija će u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona prestati izvršavati osnove za plaćanje za dug iz članka 8. ovoga Zakona kao i za naknadu za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima koja se odnosi na osnovu koja se prestala izvršavati.

(2) O prestanku izvršavanja osnove za plaćanje iz stavka 1. ovoga članka Financijska agencija će u roku od 30 dana od dana prestanka izvršavanja osnove za plaćanje dostaviti izvješće u elektroničkom obliku Vjerovnicima iz grupe I. za osnove za plaćanje koje se na njih odnose.

(3) Vjerovnici iz grupe I., nakon zaprimanja podataka iz stavka 2. ovoga članka, izvršit će otpis duga i podnijeti prijedlog za obustavu ovrhe, odnosno poduzeti drugu odgovarajuću radnju koja dovodi do prestanka ovrhe na novčanim sredstvima radi naplate otpisanog duga. O izvršenom otpisu dospjelog duga Vjerovnici iz grupe I. će obavijestiti dužnike u roku od 60 dana od izvršenog otpisa.

Otpis duga prema odluci vjerovnika **Članak 10.**

(1) Dužniku iz članka 5. ovoga Zakona, Vjerovnici iz grupe II. temeljem vlastite odluke mogu otpisati dospjeli dug bez ograničenja novčanog iznosa propisanog člankom 8. stavkom 1. ovoga Zakona.

(2) Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka mogu vlastitom odlukom odrediti hoće li dug otpisati samostalno ili temeljem zahtjeva dužnika.

(3) Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka će informaciju o odabranom načinu otpisa duga iz stavka 2. ovoga članka, učiniti javno dostupnom, putem objave u sredstvima javnog priopćavanja i/ili objavom na svojim mrežnim stranicama i/ili na neki drugi prikladan način, u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) U slučaju da se Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka odluče za otpis dospjelog duga samostalno, dužni su u roku od 60 dana od dana objave o namjeri otpisa, izvršiti otpis duga i podnijeti prijedlog za obustavu ovrhe, odnosno poduzeti drugu odgovarajuću radnju koja dovodi do prestanka ovrhe na novčanim sredstvima radi naplate otpisanog duga.

(5) U slučaju da se Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka odluče za otpis dospjelog duga temeljem zahtjeva dužnika, objavom iz stavka 3. ovoga članka pozvat će dužnike na podnošenje zahtjeva.

(6) Pisani zahtjev za otpis dužnik može podnijeti u roku od 30 dana od dana objave iz stavka 3. ovoga članka, a zahtjev minimalno sadrži:

- ime, prezime, adresu i OIB dužnika te
- opis i/ili oznaku dospjelog duga za koji se traži otpis.

(7) Vjerovnici iz stavka 5. ovoga članka dužni su u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva za otpis dužnika koji ispunjava uvjete, izvršiti otpis duga i podnijeti prijedlog za obustavu ovrhe odnosno poduzeti drugu odgovarajuću radnju koja dovodi do prestanka ovrhe na novčanim sredstvima radi naplate otpisanog duga. Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka će o izvršenom otpisu dospjelog duga obavijestiti dužnike bez odlaganja.

**Učinak otpisa prema odluci vjerovnika
Članak 11.**

(1) Vjerovniku iz članka 6. ovoga Zakona, koji u skladu s člankom 8. odnosno člankom 10. ovoga Zakona izvrši otpis dospjelog duga i troška, ukupan iznos do 10.000,00 kuna, kao i pripadajuće dospjele kamate iskazane u prihodima odnosno tražbinama:

- obvezniku poreza na dobit, smatra se porezno priznatim rashodom
- obvezniku poreza na dohodak koji obavlja registriranu djelatnost, ne uključuje se u oporezive primitke.

(2) Otpis izvršen prema odluci vjerovnika sukladno odredbama ovoga Zakona, dužniku iz članka 5. ovoga Zakona ne smatra se oporezivim primitkom.

**DIO TREĆI
REPROGRAM POREZNOG DUGA**

**Podnošenje zahtjeva
Članak 12.**

(1) Za dospjeli porezni dug koji nije u potpunosti otpisan sukladno odredbama ovoga Zakona, a za koji se i dalje provodi ovrha na novčanim sredstvima dužnik iz članka 5. ovoga Zakona može poreznom tijelu podnijeti zahtjev za njegov reprogram.

(2) U smislu ovoga Zakona, dospjeli porezni dug iz stavka 1. ovoga članka je dospjeli nenaplaćeni, odnosno neplaćeni porezni dug nastao s osnove poreza, doprinosa i drugih javnih davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela definiranog odredbama zakona koji propisuje opći porezni postupak.

**Postupanje po zahtjevu
Članak 13.**

(1) Zahtjev iz članka 12. stavka 1. ovoga Zakona može se podnijeti do 31. prosinca 2018. godine. Zahtjevi zaprimljeni nakon isteka roka odbacit će se rješenjem.

(2) Reprogramiranje dospjelog poreznog duga, za koji se provodi ovrha, a koji nije u potpunosti otpisan sukladno ovom Zakonu, odobrava se u mjesečnim anuitetima, ovisno o visini dospjelog poreznog duga, i to:

VISINA POREZNOG DUGA	ROK OTPLATE
do 50.000,00 kuna	do 36 mjeseci
50.000,01 – 100.000,00 kuna	do 42 mjeseca
100.000,01 – 200.000,00 kuna	do 48 mjeseci
200.000,01 – 500.000,00 kuna	do 54 mjeseca
više od 500.000,00 kuna	do 60 mjeseci

(3) Na reprogramiranu glavnica dospjelog poreznog duga obračunava se zakonska zatezna kamata.

Rješenje Članak 14.

(1) O zahtjevu iz članka 12. stavka 1. ovoga Zakona odlučuje rješenjem porezno tijelo prema pravilima propisanim za opći upravni postupak.

(2) Po izvršnosti rješenja iz stavka 1. ovoga članka ovrha će se obustaviti za iznos duga obuhvaćenog rješenjem o reprogramu.

(3) Ako se dužnik ne pridržava rokova i načina plaćanja reprogramiranog dospjelog poreznog duga utvrđenog rješenjem iz stavka 1. ovoga članka, porezno tijelo će donijeti rješenje kojim će ukinuti rješenje iz stavka 1. ovoga članka.

Žalba Članak 15.

(1) Protiv rješenja iz članka 13. stavka 1. i članka 14. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona može se izjaviti žalba na način propisan zakonom kojim se uređuje opći porezni postupak.

(2) Žalba iz stavka 1. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

Zastara Članak 16.

Od dana izvršnosti rješenja kojim je odobren reprogram do njegova isteka, odnosno do izvršnosti rješenja kojim se reprogram ukida, zastara ne teče.

DIO ČETVRTI PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Korištenje podataka Članak 17.

(1) Financijska agencija će za potrebe postupanja po ovom Zakonu koristiti javno objavljene podatke iz Registra proračunskih i izvanproračunskih korisnika i Registra trgovačkih društava i drugih pravnih osoba obveznika davanja Izjave o fiskalnoj odgovornosti koje objavljuje Ministarstvo financija.

(2) Ministarstvo financija će Financijskoj agenciji za potrebe postupanja po ovom Zakonu dostaviti podatke o fizičkim osobama koje na dan 1. siječnja 2018. godine obavljaju registriranu djelatnost.

Naknadna procjena učinaka propisa
Članak 18.

Ministarstvo financija će u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

Stupanje na snagu
Članak 19.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim člankom propisuje se predmet zakona kojeg čine uvjeti, način i postupak otpisa dospjelog neplaćenog duga, kamata i drugih pripadajućih troškova dužnika i reprogram poreznog duga koji je naplaćen ovrhom, odnosno otpisan prema ovom Zakonu.

Uz članak 2.

Ovim člankom propisuju se svrha i cilj zakona kroz provedbu jednokratne mjere pomoći u svrhu rješavanja problema blokiranim računima fizičkih osoba - građana.

Uz članak 3.

Prema ovom članku otpis duga se ne može izvršiti za obveze koje se odnose na tražbine s osnove privremenog uzdržavanja djece, novčane kazne izrečene u postupku pred sudom ili nadležnim tijelom, te obveze koje se odnose na tražbine prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa prema posebnim propisima.

Uz članak 4.

Ovim člankom propisano je kako se otpisi dugova prema ovom Zakonu provode neovisno o uvjetima porezno priznatih otpisa prema propisima o oporezivanju dobiti i dohotka. Također se propisuje i učinak otpisa dugova, kao konačnog otpisa iako od dužnika nije pribavljena suglasnost, obzirom da se u praksi često događaju situacije da se dužnici ne odazivaju na pozive vjerovnika. S druge strane želi se spriječiti da vjerovnici otpisane dugove prema ovom Zakonu nastave potraživati.

Uz članak 5.

Ovim člankom propisuju se osobe na koje se primjenjuje Zakon. Prema ovom Zakonu fizičkim osobama smatraju se one fizičke osobe koje ne obavljaju registriranu djelatnost, odnosno građani te fizičke osobe koje su obavljale registriranu djelatnost, odnosno građani te fizičke osobe koje su obavljale registriranu djelatnost do 31. prosinca 2017. godine što uključuje primjerice i obrtnike koji su do tog datuma zatvorili obrte. Također je propisano što se smatra registriranom djelatnošću.

Uz članak 6.

Ovim člankom propisuje se podjela vjerovnika u dvije grupe, s time da su u Vjerovnicima iz grupe I. Republika Hrvatska, proračunski i izvanproračunski korisnici državnog proračuna koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, trgovačka društva u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske te pravne osobe kojima je osnivač Republika Hrvatska koje se nalaze u Registru trgovačkih društava i drugih pravnih osoba obveznika

davanja Izjave o fiskalnoj odgovornosti koji objavljuje Ministarstvo financija kao i vjerovnici tražbina koje se naplaćuju temeljem rješenja Porezne uprave a u Vjerovnicima iz grupe II. su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, proračunski i izvanproračunski korisnici proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koji se nalaze u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika, financijske institucije te sve druge pravne osobe i fizičke osobe koje obavljaju registriranu djelatnost.

Uz članak 7.

Ovim člankom propisuje se kako se dospjelim dugom smatra glavnica duga i trošak te pripadajuće kamate za koji se na dan 31. prosinca 2017. godine provodila ovrha na novčanim sredstvima po računu i koja se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona još uvijek provodi. Dospjelim dugom se ne smatra naknada za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima koja se naplaćuje prema odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koja se odnosi na osnove za plaćanje po kojima nije niti djelomično otpisan dug prema Vjerovniku iz grupe I. Dospjelim dugom ne smatra se dug iz osnove za plaćanje kojom je određena mjera osiguranja.

Uz članke 8. i 9.

Ovi članci propisuju otpis dospjelog duga po osnovama za plaćanje Vjerovnika iz grupe I. najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška svih Vjerovnika iz grupe I. od 10.000,00 kuna. Uz otpisani iznos duga po osnovi glavnice i troška, otpisuje se i pripadajuća dospjela kamata.

Ako dužnik ima dug po osnovama za plaćanje čiji ukupan iznos prema svim Vjerovnicima iz grupe I. prelazi iznos od 10.000,00 kuna, otpisat će se dug prema Vjerovnicima iz grupe I. iz osnove za plaćanje koja je ranije upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod Financijske agencije. Također se propisuje postupak otpisa i obustave ovrhe kao i obveza Ministarstva financija dostave potrebnih podataka Financijskoj agenciji.

Uz članak 10.

Ovim člankom propisano je postupanje Vjerovnika iz grupe II., odnosno da isti mogu otpisati dospjeli dug i pripadajuće kamate, temeljem vlastite odluke. Pri tome mogu odlučiti hoće li za otpis duga tražiti da dužnik podnese zahtjev za otpis. U svakom slučaju Vjerovnici iz grupe II. moraju informaciju o otpisu i odabranom načinu otpisa duga učiniti javno dostupnom kako se dužnici ne bi nepotrebno obraćali sa zahtjevom vjerovnicima koji uopće ne žele sudjelovati u otpisu. Također je propisano u kojim rokovima je potrebno izvršiti otpis odnosno obustaviti ovrhu koja se provodi radi naplate otpisanog duga.

Uz članak 11.

Ovim člankom propisuje se kako je iznos otpisa dugova i troškova do iznosa od 10.000,00 kuna uvećanog za pripadajuće kamate vezane uz taj dug, vjerovniku obvezniku poreza na dobit porezno priznat rashod, a vjerovniku obvezniku poreza na dohodak iznos otpisanog duga ne uključuje se u oporezive primitke.

Također, otpis izvršen sukladno odredbama ovoga Zakona dužniku se neće smatrati oporezivim primitkom.

Uz članak 12.

Ovim člankom propisano je da za dospjeli porezni dug koji nije otpisan sukladno odredbama ovoga Zakona, a za koji se i dalje provodi ovrha na novčanim sredstvima fizičke osobe mogu poreznom tijelu podnijeti zahtjev za reprogram dospjelog duga iz članka 7. ovoga Zakona.

Dospjeli porezni dug jest dospjeli nenaplaćeni, odnosno neplaćeni porezni dug nastao s osnove poreza, doprinosa i drugih javnih davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela. Porezno tijelo jest tijelo definirano odredbama zakona koji propisuje opći porezni postupak.

Uz članak 13.

Ovim člankom propisano je da se zahtjev za reprogram može podnijeti do 31. prosinca 2018. godine. Zahtjevi zaprimljeni nakon isteka roka odbacit će se rješenjem. Reprogramiranje dospjelog duga sukladno ovom Zakonu odobrava se u mjesečnim anuitetima, ovisno o visini dospjele glavnice, i to najduže do 60 mjeseci. Također je propisano da se na reprogramiranu glavicu dospjelog duga obračunava zakonska zatezna kamata.

Uz članak 14.

Ovim člankom propisano je da se o zahtjevu za reprogram odlučuje rješenjem koje donosi porezno tijelo prema pravilima propisanim za opći upravni postupak. Po izvršnosti rješenja ovrha će se obustaviti za iznos duga obuhvaćenog rješenjem o reprogramu.

Ne pridržavanjem rokova i načina plaćanja reprogramirane glavnice dospjelog duga, rješenje će se ukinuti, a dužniku prestaje pravo na otpis duga s osnove pripadajućih kamata i troškova.

Uz članak 15.

Ovim člankom propisano je da se protiv rješenja kojim je odlučeno o reprogramu i rješenja kojim se ukida reprogram može izjaviti žalba na način propisan zakonom kojim se uređuje opći porezni postupak. Izjavljena žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Uz članak 16.

Ovim člankom propisano je da od dana izvršnosti rješenja kojim je odobren reprogram do njegova isteka, odnosno do izvršnosti rješenja kojim se reprogram ukida, zastara ne teče.

Uz članak 17.

Ovim člankom propisano je da će Financijska agencija za potrebe postupanja po ovom Zakonu koristiti javno objavljene podatke iz Registra proračunskih i izvanproračunskih korisnika i Registra trgovačkih društava i drugih pravnih osoba obveznika davanja Izjave o fiskalnoj odgovornosti koje objavljuje Ministarstvo financija.

Također je propisano da će Ministarstvo financija Financijskoj agenciji za potrebe postupanja po ovom Zakonu dostaviti podatke o fizičkim osobama koje na dan 1. siječnja 2018. godine obavljaju registriranu djelatnost.

Uz članak 18.

Ovim člankom se propisuje da će Ministarstvo financija u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka Zakona. Budući da se radi o zaštiti osobitog gospodarskog i socijalnog interesa blokiranih građana, kojim Zakonom će se riješiti problem insolventnosti građana, odnosno otvoriti mogućnost za deblokadu računa građana isto predstavlja ostvarenje traženog uvjeta o zaštiti gospodarskog i socijalnog interesa prema članku 17. Zakona o procjeni učinaka propisa. Time se građanima olakšava situacija u kojoj su se našli zbog blokade računa, potiče potrošnja i gospodarski rast.

Uz članak 19.

Ovim člankom propisuje se da će se Zakon objaviti u Narodnim novinama, kao i njegovo stupanje na snagu.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo financija
Svrha dokumenta	Izveščivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
Datum dokumenta	lipanj 2018.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Donošenje Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama nije bilo predviđeno Godišnjim planom normativnih aktivnosti za 2018. godinu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo financija
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Predstavnici zainteresirane javnosti nisu bili uključeni u postupak izrade Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona te nije osnovana stručna radna skupina.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom zakona objavljen je na internetskim stranicama e-savjetovanja (https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=7335), dana 27. travnja 2018. godine, a savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je trideset dva (32) dana, odnosno do 28. svibnja 2018. godine
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Svoja očitovanja dostavili su sljedeći predstavnici zainteresirane javnosti: Pravobranitelj za djecu RH, Ured pučke pravobraniteljice, Udruga blokirani, Hrvatska odvjetnička komora, Hrvatska udruga banaka, Udruženje obrtnika Pula, Ivanka Renac, Ivan Dušan, Suzana Majer Marković, Marina

	Krajnović, Ivan Balković, Denis Blašković, Kanaan d.o.o.
<p>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</p> <p>Primjedbe koje su prihvaćene</p> <p>Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje</p>	<p>Analiza dostavljenih prijedloga, primjedbi i komentara s odgovorima na iste nalazi se u dokumentu pod nazivom "Analiza dostavljenih primjedbi".</p>
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvješće o provedenom savjetovanju - Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama

Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
Pravobranitelj za djecu RH	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	<p>Sukladno ovlasti iz članka 10. Zakona o pravobraniteljju za djecu („Narodne novine“ br. 73/17), dostavljamo naše mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama.</p> <p>S obzirom na očiglednu prezaduženosti građana u Hrvatskoj, podržavamo razvijanje sustava koji će dužnicima fizičkim osobama omogućiti otpis dugova i reprogramiranje njihovih obveza.</p> <p>Upućujemo na oprez u propisivanju odredbi koje dovode do stava o olakom oslobađanju od obveza, bez jasnih kriterija, ograničenja i praćenja ponašanja dužnika, pa makar se radilo i o potraživanjima do 10.000,00 kn, na štetu nenamirenih vjerovnika, poreznih obveznika i nejednakom položaju drugih dužnika koji uredno ispunjavaju svoje obveze.</p>	Primljeno na znanje	<p>Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.</p> <p>Iz provedenih analiza proizlazi kako je u Republici Hrvatskoj veliki broj građana blokiran. Prema podacima FINA-e na dan 31. siječnja 2018. ukupno je blokirano 324.910 građana. Od ukupnog broja blokiranih građana 85% građana blokirano je dulje od 1 godine, a njih 66% dulje od 3 godine. Polazeći od iznosa glavnice duga u blokadi 36% građana odnosno 114.466 građana duguje do 10.000,00 kuna glavnice duga. Iz navedenog proizlazi da bi se omogućavanjem otpisa glavnice duga do 10.000,00 kuna mogao deblokirati veći broj građana. Zbog navedenog iznos od 10.000,00 kuna glavnice uzet je kao iznos za potencijalni otpis duga.</p>
Ivan Dušan	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Kod samih ovrha javlja se problem što mnogi vjerovnici postupaju izraziro nesavjesno i pri tome angažiraju odvjetnike koji im rade ovrhe umjesto da sami provode ovršni postupak, što je i bila namjera zakonodavca prilikom	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.

		<p>donošenja ovršnog zakona. Mnogi dužnici i imaju namjeru i žele platiti dug, međutim sami vjerovnici su pri tome jako bezobrazni jer sami sebi stvaraju nepotrebni veliki trošak angažiranjem odvjetnika pri provođenju ovrha i tvrdoglavim inzistiranjem na plaćanju cjelokupnog iznosa. zateznih kamata. Umjesto ovog prijedloga zakona predlažem donošenje zakona kojim bi se omogućilo dužnicima da plate samu glavnice duga, a da se natjera vjerovnike da otpišu trošak i zatezne kamate, te da se ubuduće zakonskim propisima limitira iznos troška i zateznih kamata na najviše 25% od iznosa glavnice duga. Stoga umjesto zakona o otpisu dugova bolje bi bilo donijeti zakon o otpisu troškova i kamata fizičkih osoba, a ne cjelokupnog duga. Trošak i kamata mogu premašiti cjelokupan iznos glavnice, a onda logično da je to teško plaćati dužnicima. Ovakvo rješenje bi bilo puno poštenije i pravednije prema građanima koji redovito plaćaju svoje obaveze, a dužnike bi se potaklo da plate glavnice duga. A otpisali bi se zatezne kamate i troškovi. A to ide na teret nesavjesnih vjerovnika koji angažiraju odvjetnike da im rade ovrhe i tvrdoglavo inzistiraju na zateznim kamata. Ovaj komentar ide osobito stoga što će se</p>		
--	--	--	--	--

		<p>izmjenama zakona o stečaju potrošača jednom dijelu građana biti otpisani dugovi do 20000 kuna po kratkom postupku, tako da je nepotrebno još dodatno donositi ovaj zakon o otpisu dugova.</p>		
Ured Pučke pravobraniteljice	<p>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Sukladno Zakonu o pučkom pravobranitelju (NN 76/12), upućujemo Vam mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama, s Konačnim prijedlogom Zakona (dalje: Prijedlog zakona), koji je u javnom savjetovanju do 28. svibnja 2018. godine.</p> <p>Pučka pravobraniteljica niz godina izvještava o problemima prezaduženih građana te upozorava da značajan broj njih dugotrajno ne uspijeva izaći iz prezaduženosti, što ih gura na marginu društva. Stoga je i u svojem izvješću podnesenom Hrvatskom saboru za 2017. godinu navela da je najugroženijim insolventnim dužnicima, uz dobro postavljene socio-ekonomske kriterije koji upućuju na potrebu solidarnosti te jasno razgraničenje kategorija blokiranih građana, potrebno pomoći usmjerenim i promišljenim mjerama sa socijalnim ciljem i s jasno prethodno procijenjenim sustavnim učincima. U tom smislu upućena je i preporuka Vladi RH da se, na temelju sveobuhvatne analize problema prezaduženosti u RH, donese plan kojim</p>	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.

		<p>će se definirati provođenje diferenciranih i usmjerenih mjera za olakšavanje položaja prezaduženih građana, stvaranje njihove materijalne sigurnosti te osnaživanje za odgovorno preuzimanje obveza i razvijanje kulture plaćanja.</p> <p>Iz sadržaja Prijedloga zakona proizlazi da bi njegova primjena mogla izazvati dvojbe u tumačenju i provedbi pojedinih odredbi te se stječe dojam da one moguće nisu dovoljno razrađene.</p> <p>Navodi se da se njime osigurava ostvarenje temeljnih socijalnih prava i socijalne sigurnosti te da se izjednačuju, odnosno umanjuju ekstremne socijalne razlike što je, međutim, dovedeno u pitanje s obzirom da kod propisivanja uvjeta za ostvarivanje prava na otpis duga i njegov reprogram nisu uzeti u obzir jasni socijalni kriteriji, niti su njime obuhvaćeni dospjeli nepodmireni dugovi građana za koje protiv njih nije pokrenuta ovrha na novčanim sredstvima. Stječe se dojam kako postoji mogućnost da kriteriji za otpis nisu dovoljno razrađeni, odnosno utvrđeni temeljem dovoljno detaljnih i sveobuhvatnih analiza te da ovim Prijedlogom zakona nisu obuhvaćeni oni najugroženiji kojima je potreban ovakav vid</p>		
--	--	--	--	--

		<p>pomoći, što potencijalno dovodi u pitanje hoće li se njime postići učinak ostvarivanja socijalne pravde kao najviše vrednote ustavnog poretka RH. Također, opravdanost postavljenih kriterija važna je i s obzirom na moguće zadiranje u Ustavom zajamčena prava pojedinih vjerovnika iz grupe I, pa je nužno postići visoki stupanj uvjerenja da se provedbom ovog Prijedloga zakona uistinu doprinosi općem dobru. Učinak Prijedloga zakona velikim dijelom ovisi i o postupanju vjerovnika iz grupe II koje nije moguće predvidjeti.</p> <p>U tom kontekstu, s obzirom da se ovaj Zakon donosi sa svrhom provedbe jednokratne mjere pomoći dijelu insolventnih građana, prioritet u donošenju bi trebale imati mjere s dugoročnim i sveobuhvatnim učinkom na uzroke prezaduženosti građana, za što je u prvom redu potrebno izmijeniti ovršni sustav i lišiti ga nerazmjerno visokih troškova.</p> <p>Za Nacrt Prijedloga zakona nije učinjena procjena učinaka propisa već se u njegovim prijelaznim odredbama utvrđuje obveza njezine naknadne provedbe u roku od dvije godine od stupanja na snagu, bez detaljnog navođenja razloga zbog kojih se on sada izuzima od daljnjeg</p>		
--	--	--	--	--

		postupka procjene učinaka propisa. Naime, sukladno članku 17. Zakona o procjeni učinaka propisa (NN 44/17), ovi razlozi bi trebali biti detaljno navedeni.		
Ivanka Renac	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Intencija predloženog Zakona nije samo otpis dugova, nego i naplata dugova kroz reprogram, tako da bi ispravnije bilo naslov promijeniti u: Prijedlog zakona o otpisu i reprogramiranoj naplati dugova fizičkih osoba	Odbijen	Nije potrebno u naslov Zakona navoditi opisno cijeli sadržaj Zakona.
Ivanka Renac	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	U članku 3. stavak (1) dodati tekst, "kao i fizička osoba nad kojom se ovrha privremeno ne provodi, te osoba nije u očevidniku ovrha koja se vodi u Financijskoj agenciji. (Obrazloženje: dužnicima čija je imovina blokirana založnim pravom upisanim temeljem rješenja o ovrsi, ovrha se ne nalazi u očevidniku ovrha Financijske agencije nakon upisa zalogu u javnu knjigu.	Odbijen	Zakonom se isključivo rješava problem blokiranih građana.
SUZANA MAJER MARKOVIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	U članku 2. ispušteno je da se ovaj Zakon ne odnosi na dospjeli neplaćeni dug za uzdržavane roditelje i druge srodnike. U članku 9. stavak 1. potrebno je detaljnije definirati otpis dospjelog duga za Vjerovnike iz grupe II - npr. SVAKI POJEDINAČNI Vjerovnik iz grupe II temeljem vlastite odluke može, sukladno ovom Zakonu, otpisati dospjeli dug najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška od 10.000,00	Odbijen	Od primjene Zakona sukladno odredbi članka 2. izuzete su tražbine s osnove privremenog uzdržavanja djeteta, budući da jedino u odnosu na tu tražbinu Republika Hrvatska može biti vjerovnik i to temeljem Zakona o privremenom uzdržavanju. Stoga, za uzdržavanje drugih osoba, RH se ne može javiti kao vjerovnik. Vjerovnici iz grupe II samostalno odlučuju

		<p>kuna. Uz otpisani iznos duga po osnovi glavnice i troška, otpisuje se i pripadajuća dospjela kamata.</p> <p>Navedeno bi podrazumijevalo različito postupanje u odnosu na Vjerovnike iz grupe I, gdje je ukupan iznos otpisa zbroja glavnice i troška SVIH Vjerovnika iz grupe I do 10.000 kuna po jednom dužniku.</p> <p>OPĆENITI PRIJEDLOG: U cilju izbjegavanja budućih blokada računa fizičkih osoba, potrebno je uvesti edukaciju o odgovornom zaduživanju i preventivnim aktivnostima za sprečavanje prezaduženosti fizičkih osoba.</p>		<p>hoće li provesti otpis duga sukladno ovom Zakonu, kao i o visini duga koje će otpisati. Međutim kako se može raditi i o vjerovnicima koji su porezni obveznici te kako bi se i te vjerovnike dodatno potaknulo na otpis dugova, predloženo je da će se svakom vjerovniku koji dužniku otpiše dospjeli dug, iznos do 10.000,00 kuna glavnice i troškova te pripadajuće kamate smatrati porezno priznatim izdatkom.</p> <p>Primjedba se ne odnosi na konkretne odredbe Zakona.</p>
Marina Krajnović	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	<p>Kao i prethodnog puta kad su se provodili masovni otpisi dugovanja, pretpostavka je bila da su vjerovnici već pokrenuli ovrhu koja se ne može provesti, pa se otpisi provode tek kad se utvrdi da je ovršenik dugotrajno blokiran.</p> <p>Takvi bi se dugovi ionako otpisali kao nenaplativi, prije ili kasnije. Dogodilo se da jedinice lokalne samouprave nisu mogle otpisati dugove jer u mnogim slučajevima nisu ni pokrenule postupke ovrhe! (Zbog određene socijalne osjetljivosti pojedinih čelnika JLS.) Na kraju je ispalo da one JLS koje prema najugroženijim građanima nisu poduzimale mjere prisilne naplate, upravo zbog svoje socijalne osjetljivosti nisu mogle</p>	Odbijen	<p>Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona. Predloženo je propisano drugim zakonima koji uređuju otpis duga socijalno ugroženim građanima (primjerice čl. 148. OPZ-a)</p>

		<p>otpisati dugovanja, čak i kad im je to bilo dopušetno zakonom. Kakva je to onda pomoć blokiranima? S druge strane, čemu pokretati ovršne postupke protiv korisnika socijalne skrbi, za koje se ionako zna da su blokirani? Općine i gradovi bi doduše trebali redovit po službenoj dužnosti poduzimati mjere naplate za komunalnu naknadu i druge prihode prema svima jednako, no to ipak nije uvijek tako. Treba omogućiti otpis dugovanja i u slučajevima kada vjerovnik iz skupine I. nije pokrenuo ovrhu. Naime, ako je nekom građaninu blokirani račun dulje od godinu dana, evidentno je da se takvome neće moći naplatiti dug, a osim toga, JLS su s tom činjenicom zasigurno upoznate jer je takav građanin sasvim sigurno korisnik minimalne zajamčene naknade koju prima od Centra za socijalnu skrb, a JLS mu plaća troškove stanovanja. Zbog toga se protiv najugroženijih građana i ne poduzimaju mjere naplate (iako bi po slovu zakona trebale i protiv takvih biti poduzete mjere naplate).</p> <p>PRIJEDLOG:</p> <p>Treba omogućiti otpis dugovanja neovisno o tome je li neki vjerovnik iz skupine I. pokrenuo ovrhu ili nije, ako je građanin u blokadi dulje od godine dana (ili 6 mjeseci, već kako se propiše).</p>		
--	--	---	--	--

Ivan Balković	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Čini mi se da je broj trenutno blokiranih građana podjednak broju prije zadnje ture otpisa dugova. Iz toga proizlazi da se ništa nije postiglo, a neće se postići ni sada. Čovjek koji je financijski nepismen neće ništa naučiti iz toga što mu je netko otpisao dug. Dapače, mnogi će to shvatiti kao priliku za daljnje življenje "na dug" jer će ga netko platiti umjesto njih. Umjesto otpisa dugova, uložite u financijsko opismenjavanje stanovništva u skladu s onom: "Gladnom daj ribu i bit će sit jedan dan. Nauči gladnoga pecati i bit će sit cijeli život." Nadalje, nepošteno je prema građanima koji uredno izvršavaju svoje obaveze i žive u skladu s mogućnostima da se dužnicima otpisuje dug, u krajnjoj liniji, na teret svih poreznih obveznika.	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.
UDRUGA BLOKIRANI	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPISU DUGOVA FIZIČKIM OSOBAMA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	OPĆI KOMENTAR NA PRIJEDLOG ZAKONA Hrvatska je propustila, ostvariti pravičnu (razumnu) ravnotežu između ovršnih mjera i svrhe koju se njima želi postići. Stoga "predizborna politička mjera" brisanja 1 kn, 10 000 kn socijalno ugroženim građanima ili 108 milijardi kn duga hrvatskim tvrtkama ukazuje na nastavak neimanje kriterija, odn. nedostatak razboritosti upravljanja državom. Da hrvatska "vlast" poštuje sve ono što čini	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.

		<p>jedan od važnih dijelova europskog naslijeđa ili zajedničkih standarda zaštite ljudskih prava zajamčenih Europskom konvencijom ne bismo danas bili u situaciji da ocjenjujemo "je li normalno" da nekom (kojeg u prvu ruku nisi smio blokirati npr. maloljetnika ili socijalno ugroženu osobu ili bolesnika u terminalnom stadiju ili profesionalnog izvlakača plastičnih boca iz kontejnera), "oprosti" ono što nije nikad ni smio biti (blokirano) dužan.</p> <p>Stoga Udruga Blokirani ustraje da se u Hrvatskoj, osobito u ovršnom pravu, na odgovarajući način primjenjuju standardi zaštite ljudskih prava što je jedan od ključnih razloga da se u provedbi ovrhe zadrži sud.</p> <p>UDRUGA BLOKIRANI NE PODRŽAVA Prijedlog zakona Vlade RH.</p>		
Pravobranitelj za djecu RH	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 2.	<p>Uz Članak 2. Zakona o otpisu dugova fizičkim osobama upućujemo na potrebu da se ta odredba nadopuni u skladu s obrazloženjem iz Ocjene stanja i osnovnih pitanja koja se uređuju zakonom te posljedica koje će donošenjem zakona proistići te Objašnjenjem pojedinih odredbi zakona.</p> <p>Naime, u Članku 2. Zakona o otpisu dugova navodi se da predmet ovog zakona nije dospjeli neplaćeni dug koji se odnosi na privremeno uzdržavanje djeteta,</p>	Odbijen	<p>Od primjene Zakona sukladno odredbi članka 2. izuzete su tražbine s osnove privremenog uzdržavanja djeteta, budući da jedino u odnosu na tu tražbinu Republika Hrvatska može biti vjerovnik i to temeljem Zakona o privremenom uzdržavanju. Stoga, za uzdržavanje drugih osoba, RH se ne može javiti kao vjerovnik.</p>

		<p>novčane kazne izrečene u prekršajnim i kaznenim postupcima te obveze koje se odnose na potraživanja prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa po osnovi mirovinskog osiguranja.</p> <p>Predlažemo da se odredba nadopuni tako da uz navedeno, u Članku 2. izričito bude navedeno da predmet ovog zakona nisu ni dugovanja koja se odnose na uzdržavanje djece, te druga potraživanja u korist djece, a ne samo dospjeli neplaćeni dug koji se odnosi na privremeno uzdržavanje djeteta, kako je to sada navedeno.</p>		
Ivanka Renac	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 3.	<p>Čl. 3. u stavku (1) dodati , "kao i fizička osoba nad kojom se ovrha privremeno ne provodi, te osoba nije u očevidniku ovrha koja se vodi u Financijskoj agenciji. (Obrazloženje: dužnicima čija je imovina blokirana založnim pravom upisanim temeljem rješenja o ovrsi, ovrha se ne nalazi u očevidniku ovrha Financijske agencije nakon upisa zalogu u javnu knjigu.</p>	Odbijen	Zakon predviđa rješavanje problema blokiranih fizičkih osoba.
HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 4.	<p>Članak br. 4.</p> <p>Zakon proklamira tri cilja Zakona, i to poticanje potrošnje, gospodarskog rasta te smanjivanja socijalnih razlika, tj. navodi u čl. 4. st. 2. da je svrha zakona jednokratni otpis dugova radi postizanja ovih efekata.</p> <p>Međutim zakon ne sadrži</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadrži općenite komentare na odredbe Zakona.</p> <p>Na dio primjedbe o potraživanjima vjerovnika II grupe, Zakonom se ovim vjerovnicima omogućava da otpisani dug bude porezno priznati rashod, pri čemu samostalno donose odluku hoće li</p>

		<p>nikakve mehanizme kojima bi takvi ciljevi mogli biti ostvareni.</p> <p>Ukoliko zakon ne sadrži mehanizme kojima bi takvi ciljevi mogli biti ostvareni, onda su ograničenja koja se zakonom nameću te umanjena prava adresata na koje se zakon primjenjuje protuustavna.</p> <p>Naime, potrošnja i gospodarski rast ne mogu se poticati na način da se dužnicima otpisuje obveza plaćanja određene naknade za već primljenu uslugu, proizvod ili slično.</p> <p>Potrošnja i gospodarski rast u sebi neodvojivo podrazumijevaju uredno cirkuliranje dobara razmjenu usluge i naknade, a ne na način da jedna strana prima uslugu ili proizvod a za to ne plaća protunaknadu.</p> <p>Takav koncept upravo negativno utječe na gospodarsku snagu subjekata koji su pružili uslugu ili isporučili proizvod, njihovu poslovnu snagu te njihovu sposobnost da ispunjavaju svoje obveze prema njihovim vjerovnicima. Na taj način se obuhvaćenim vjerovnicima umanjuje sposobnost ispunjavanja obveza (plaćanja) te ih zapravo usmjerava prema pretpostavkama za nastupanje stečaja nad njima.</p> <p>S obzirom da ukupni</p>	<p>izvršiti otpis sukladno ovom Zakonu i u kojem iznosu.</p>
--	--	--	--

		<p>gospodarski rast ovisi o rastu subjekata na tržištu jasno je da ovaj zakon djeluje negativno na ciljeve koje sam zakon navodi da želi ostvariti.</p> <p>Ovo osobito treba uzeti u obzir zajedno s činjenicom da zakon ne daje nikakvu procjenu kakav je ukupan efekt na vjerovnike (nema izračuna ukupnih potraživanja) i na njihove bilance, tako nije poznato tko će konkretno i u kojem iznosu biti zahvaćen djelovanjem zakona pa pojedni vjerovnik nije u stanju izračunati učinke zakona na njega niti je poznato koliki bi se iznos ukupno otpisao a gdje kamate mogu biti i veće od iznosa glavnice a i troškovi doprinose ukupnom potraživanju.</p> <p>Također, ne vodi se računa o tome da su i glavnica i kamate i trošak sve zajedno također potraživanja vjerovnika koja će kad budu otpisana ukupno mogu proizvesti negativan efekt na vjerovnika. Dakle nisu uopće uzeti u obzir ukupni efekti zakona na vjerovnike.</p> <p>Zakon također ne sadrži nikakve mehanizme koji bi smanjivali socijalne razlike niti precizira između koga postoje socijalne razlike, čime je to utvrđeno, niti na koji bi se način iste primjenom zakona trebale smanjiti.</p>		
HRVATSKA UDRUGA BANAKA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O	Definicija dospjelog duga i iznosa od 10.000,00 kn „Članak 6. Stavak 1	Djelomično prihvaćen	Odredbe ranijeg članka 6. koji je sada članak 7. propisuju što se smatra

	<p>OTPISU, Članak 6.</p>	<p>Dospjeli dug dužnika iz članka 3. ovog Zakona čine glavnica duga i trošak te pripadajuće kamate, za koji se na dan 31. prosinca 2017. godine provodila ovrha na novčanim sredstvima po računu i koja se na dan stupanja na snagu ovog Zakona još uvijek provodi.</p> <p>Članak 7. Stavak 1 Stupanjem na snagu ovog Zakona dužniku iz članka 3. ovog Zakona otpisuje se dospjeli dug iz članka 6. ovog Zakona po osnovama za plaćanje Vjerovnika iz grupe I najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška svih Vjerovnika iz grupe I od 10.000,00 kuna. Za otpisani iznos duga po osnovi glavnice i troška, otpisuje se i pripadajuća dospjela kamata.</p> <p>Članak 10. Stavak 1 Vjerovniku iz članka 5. ovog Zakona, koji u skladu s člankom 7. odnosno člankom 9. ovog Zakona izvrši otpis dospjelog duga i troška, ukupan iznos do 10.000,00 kuna, kao i pripadajuće dospjele kamate iskazane u prihodima odnosno tražbinama...“</p> <p>Prijedlog: a) Molimo da se jasno i jednoznačno propiše koji dijelovi duga (glavnice, kamate, troškova) ulaze u iznos od 10.000,00 kn koji se navodi kroz Zakon u gore navedenim člancima, s posebnim naglaskom na članka 10.</p>	<p>dospjelim dugom. O iznosima duga koji se otpisuju sukladno ovom Zakonu je detaljnije uređeno odredbama sadašnjih članaka 8. i 10.</p> <p>Prijedlog: Prihvaća se. a) Molimo da se jasno i jednoznačno propiše koji dijelovi duga (glavnice, kamate, troškova) ulaze u iznos od 10.000,00 kn koji se navodi kroz Zakon u gore navedenim člancima, s posebnim naglaskom na članka 10. stavak. 1 u kojem bi trebalo definirati da li kamata ulazi u iznos od 10.000,00 kn ili u taj iznos ulazi samo glavnica uvećana za trošak.</p>
--	------------------------------	---	---

		<p>stavak. 1 u kojem bi trebalo definirati da li kamata ulazi u iznos od 10.000,00 kn ili u taj iznos ulazi samo glavnica uvećana za trošak.</p> <p>b) Molimo za jasnije definiranje pojma dospjelog duga u članku 6. stavku 1. na način da se jasno definira da li se dospjeli dug odnosi na ukupno dugovanje prema svim vjerovnicima ili na svakog vjerovnika pojedinačno.</p>		
HRVATSKA UDRUGA BANAKA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 7.	<p>Definicija dospjelog duga i iznosa od 10.000,00 kn „Članak 6. Stavak 1 Dospjeli dug dužnika iz članka 3. ovog Zakona čine glavnica duga i trošak te pripadajuće kamate, za koji se na dan 31. prosinca 2017. godine provodila ovrha na novčanim sredstvima po računu i koja se na dan stupanja na snagu ovog Zakona još uvijek provodi.</p> <p>Članak 7. Stavak 1 Stupanjem na snagu ovog Zakona dužniku iz članka 3. ovog Zakona otpisuje se dospjeli dug iz članka 6. ovog Zakona po osnovama za plaćanje Vjerovnika iz grupe I najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška svih Vjerovnika iz grupe I od 10.000,00 kuna. Za otpisani iznos duga po osnovi glavnice i troška, otpisuje se i pripadajuća dospjela kamata.</p> <p>Članak 10. Stavak 1 Vjerovniku iz članka 5. ovog Zakona, koji u</p>	Djelomično prihvaćen	Odredbe ranijeg članka 6. koji je sada članak 7. propisuju što se smatra dospjelim dugom. O iznosima duga koji se otpisuju sukladno ovom Zakonu je detaljnije uređeno odredbama sadašnjih članaka 8. i 10.

		<p>skladu s člankom 7. odnosno člankom 9. ovog Zakona izvrši otpis dospjelog duga i troška, ukupan iznos do 10.000,00 kuna, kao i pripadajuće dospjele kamate iskazane u prihodima odnosno tražbinama...“</p> <p>Prijedlog:</p> <p>a) Molimo da se jasno i jednoznačno propiše koji dijelovi duga (glavnice, kamate, troškova) ulaze u iznos od 10.000,00 kn koji se navodi kroz Zakon u gore navedenim člancima, s posebnim naglaskom na članka 10. stavak. 1 u kojem bi trebalo definirati da li kamata ulazi u iznos od 10.000,00 kn ili u taj iznos ulazi samo glavnica uvećana za trošak.</p> <p>b) Molimo za jasnije definiranje pojma dospjelog duga u članku 6. stavku 1. na način da se jasno definira da li se dospjeli dug odnosi na ukupno dugovanje prema svim vjerovnicima ili na svakog vjerovnika pojedinačno.</p>		
HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 7.	<p>Članak br. 7. st. 2.</p> <p>Osim ranije obrazloženog negativnog efekta zakona na vjerovnike, pa time i nepravednosti zakona prema vjerovnicima, zakon je nepravedan i nerazmjern prema vjerovnicima temeljem uređenja iz članka 7. St. 2. jer će se u slučaju više osnova koje blokiraju ovršenika primarno otpisati potraživanje</p>	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.

		<p>onog vjerovnika koji se nalazi prvi u redosljedu naplate na FINA-i, dakle ili je bio "najefikasniji" ili u svakom slučaju najduže čeka na svoju naplatu a čak je moguće i da se naplaćuje u trenutku obveze na otpis!</p> <p>Na ovaj način se zapravo kažnjava taj vjerovnik koji je prvi u redosljedu naplate, a koji je možda već i duže vremena čekao da dođe na red za naplatu, u odnosu na drugog vjerovnika koji je u kasnijem redosljedu na FINI a ovim zakonom zapravo bi preskočio redosljed naplate te bi bio u poziciji da lakše naplati svoje potraživanje. Dakle, otpisom duga prvog u redosljedu naplate i deblokadom dužnika po toj osnovi, drugi u redosljedu postaje prvi i dobiva mogućnost da zahvaljujući zakonskoj intervenciji na štetu prvog dođe u poziciju da naplati svoje potraživanje.</p> <p>Ukoliko bi se uopće razmatrao ovakav model otpisa duga, kao pravičnije rješenje nameće se razmjern otpis svakog potraživanja od njih više "pro rata".</p>		
Ivanka Renac	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 7.	Čl. 7. dodati stavak (2): "Otpis poreznog duga do iznosa iz stavka 1. ovog članka, provest će se samo za dužnike koji su u prošloj godini po svim osnovama ostvarili dohodak do iznosa od xxx kuna, (npr. do 33.022,08 kn (2.751,84 kn prosječno mjesečno,	Odbijen	Zakon predviđa otpis duga prema svim blokiranim građanima na određeni dan jednako. Uvođenje cenzusa za otpis dovelo bi do nejednakosti, budući da građani koji su blokirani, a imaju i za 1 kunu veća primanja ne

		<p>što je svota koja odgovara važećem iznosu minimalne neto plaće), a utvrđuje se na temelju podataka iz JOPPD obrasca za prošlu godinu. (Obrazloženje: otpis duga bez ikakvog kriterija loša je poruka javnosti, a i nefer prema onima koji dug uredno ili uglavnom uredno plaćaju, često uz velike napore i pomoć drugih. Po predloženom kriteriju nije problem upoređivanjem podataka isključiti iz popisa one koji ga ne zadovoljavaju, naročito iz razloga što se podaci o dohotku svih građana nalaze u poreznom sustavu u JOPPD obrascu, pa nije potrebno nikakvo ishodaenje dodatnih potvrda).</p>		<p>bi mogli ostvariti otpis. Također radilo bi se o nejednakom postupanju jer se ne bi u obzir uzeli uzdržavani članovi dužnika.</p>
Denis Blašković	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 8.	<p>4) Dužniku kojem je po bilo kojoj osnovi prestala ili povučena osnova za plaćanje agencija će također obustaviti terećenje ovršenikovih računa na ime naknade za izvršavanje ovrhe.</p> <p>Obrazloženje iz primjera: Pravomoćnom sudskom odlukom obustavljena je nezakonita ovrha no Agencija je do sada imala praksu obustaviti samo osnovu ovrhe, dok bi agencijska naknada za ovrhu i dalje ostala u redosljedu za terećenje ovršenikova računa. Ideja je da se ne može naplaćivati od ovršenika nešto što je pravomoćnim rješenjem uspio dokazati kao nezakonito.</p>	Odbijen	Predloženi stavak 4. ne ulazi u materiju koja se uređuje odredbama ovog Zakona.
HRVATSKA ODVJETNIČKA	V. KONAČNI PRIJEDLOG	Članak br. 8. i 9.	Prihvaćen	Prihvaća se.

KOMORA	ZAKONA O OTPISU, Članak 8.	Zakonom se nameće obveza vjerovniku da otpiše dug uz povlačenje zahtjeva za izravnu naplatu sa FINA-e a za što će FINA ispostaviti račun vjerovniku. Dakle, ne samo da je vjerovnik I. skupine dužan otpisati dug bez iznimke, već je dužan i vršiti daljnje radnje koje će mu prouzročiti materijalne troškove koje neće moći naknaditi od dužnika. Na taj se način ponovno očituje jasna nepravедnost zakona u odnosu na vjerovnike kao i neravnopravnost vjerovnika u odnosu na dužnike.		
Kanaan d.o.o.	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 8.	Za dio dužnika je pokrenut ovršni postupak i temeljem istog izvršen upis hipoteke, a trenutno im računi nisu u blokadu (jer je protekao rok od 1 godinu a nije bilo naplate ili iz nekog drugog razloga...). FINA za njih nema podatke o ovrsi.	Primljeno na znanje	Ne sadrži konkretne komentare na odredbe Zakona.
HRVATSKA UDRUGA BANAKA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 9.	Otpis duga prema odluci vjerovnika „Članak 9. (1) Dužniku iz članka 3. ovog Zakona, Vjerovnici iz grupe II temeljem vlastite odluke mogu otpisati dospjeli dug. (2) Vjerovnici iz stavka 1. ovog članka mogu vlastitom odlukom odrediti hoće li dug otpisati samostalno ili temeljem zahtjeva dužnika. (3) Vjerovnici iz stavka 1. ovog članka će informaciju o odabranom načinu otpisa duga iz stavka 2. ovog članka, učiniti javno dostupnom,	Odbijen	a) i b) Vjerovnici iz grupe II samostalno odlučuju hoće li provesti otpis duga sukladno ovom Zakonu, kao i o visini duga koje će otpisati. Međutim kako se može raditi i o vjerovnicima koji su porezni obveznici te kako bi se i te vjerovnike dodatno potaknulo na otpis dugova, predloženo je da će se svakom vjerovniku koji dužniku otpiše dospjeli dug, iznos do 10.000,00 kuna glavnice i troškova te pripadajuće kamate smatrati

		<p>putem objave u sredstvima javnog priopćavanja i/ili objavom na svojim mrežnim stranicama i/ili na neki drugi prikladan način, u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona.</p> <p>(4) U slučaju da se vjerovnici iz stavka 1. ovog članka odluče za otpis dospjelog duga samostalno, dužni su u roku od 30 dana od dana objave o namjeri otpisa, izvršiti otpis duga i podnijeti prijedlog za obustavu ovrhe, povući zahtjev za izravnu naplatu odnosno poduzeti drugu odgovarajuću radnju koja dovodi do prestanka ovrhe na novčanim sredstvima radi naplate otpisanog duga.</p> <p>(5) U slučaju da se vjerovnici iz stavka 1. ovog članka odluče za otpis dospjelog duga temeljem zahtjeva dužnika, objavom iz stavka 3. ovog članka pozvat će dužnike na podnošenje zahtjeva.</p> <p>(6) Pisani zahtjev za otpis dužnik može podnijeti u roku od 30 dana od dana objave, a minimalno sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ime, prezime, adresu i OIB dužnika te - opis i/ili oznaku dospjelog duga za koji se traži otpis. <p>(7) Vjerovnici iz stavka 5. ovog članka dužni su u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva za otpis, izvršiti otpis duga i podnijeti prijedlog za obustavu ovrhe, povući zahtjev za izravnu naplatu odnosno</p>	<p>porezno priznatim izdatkom.</p> <p>c) Sukladno odredbi čl. 6. otpisuje se samo dug radi čije naplate je dužnik blokiran.</p> <p>d) Iznos duga se određuje prema visini tog duga na dan stupanja na snagu Zakona uz kumulativni uvjet da se za taj dug provodila ovrha na novčanim sredstvima na dan 31.12.2017. te se i na dan stupanja na snagu ovoga Zakona i dalje provodi.</p> <p>e) Vjerovnici iz grupe II samostalno odlučuju hoće li provesti otpis duga sukladno ovom Zakonu, kao i o visini duga koje će otpisati. Međutim kako se može raditi i o vjerovnicima koji su porezni obveznici te kako bi se i te vjerovnike dodatno potaknulo na otpis dugova, predloženo je da će se svakom vjerovniku koji dužniku otpiše dospjeli dug, iznos do 10.000,00 kuna glavnice i troškova te pripadajuće kamate smatrati porezno priznatim izdatkom.</p> <p>f) Vjerovnici grupe II. će nakon otpisa duga tražiti od Fine prestanak postupanja po osnovi za plaćanje za koju je dug otpisan. Fina po ovim zahtjevima postupa kao i po bilo kojem drugom zahtjevu za povlačenje s naplate.</p> <p>g) Nije potrebno dodatno propisivati,</p>
--	--	--	---

		<p>poduzeti drugu odgovarajuću radnju koja dovodi do prestanka ovrhe na novčanim sredstvima radi naplate otpisanog duga. Vjerovnici iz stavka 1. ovog članka će o izvršenom otpisu dospjelog duga obavijestiti dužnike.“</p> <p>Prijedlog:</p> <p>a) Molimo da se i za ovu skupinu vjerovnika propiše maksimalan iznos duga od 10.000,00 kn koji se može otpisati temeljem ovog Zakona na način na koji je to učinjeno za vjerovnike iz skupine I u članku 7 stavku 1. Navedeno je posebno nužno propisati s obzirom na članak 9. stavak 6. jer bi se u protivnom moglo zlonamjerno protumačiti da takvog ograničenja visine duga nema.</p> <p>b) Nastavno na gornju točku molimo da se definiraju i koji dijelovi duga ulaze u iznos od 10.000,00 kn (glavnica, troškovi i kamate ili glavnica i troškovi do 10.000,00 kn pa sve to uvećano za pripadajuće kamate?).</p> <p>c) Molimo da se jasno definira da li se dospjeli dug koji bi vjerovnici iz skupine II otpisivali temeljem ovog Zakona odnosio samo na dug za koji se vodi ovrha sukladno čl. 6. Zakona ili se otpisuju i dospjeli dug za koji se ne vodi ovrha na računima, a koji je dospio do dana</p>	<p>utjecaj otpisa duga prema jednom od jamaca je isti kakav bi bio da se otpis vrši temeljem općih odredbi o otpustu duga prema Zakonu o obveznim odnosima te proizlazi iz tih odredbi. Tako je i odredbom članka 17. stavka 2. ovoga Zakona propisano: “Izvršeni otpisi dospjelog duga u skladu s ovim Zakonom smatraju se otpustom duga u smislu posebnog propisa koji regulira obvezne odnose, neovisno o tome je li za isti otpis pribavljena dužnikova suglasnost. “</p>
--	--	---	---

		<p>podnošenja prijedloga za otpis. Npr. Dužnikovi računi na dan 31.12.2017. mogu biti blokirani za dug od 3.000,00 kn glavnice, međutim navedeni dug je u međuvremenu narastao na 7.000,00 kn glavnice zbog dospjeća sljedeće rate kredita, s time da se za 4.000,00 ne vodi ovrha sukladno čl. 6. Zakona, te se postavlja pitanje treba li vjerovnik otpisati sukladno ovom Zakonu samo dug od 3.000,00 kn za koji je dužnik blokirani ili treba otpisati dug od 7.000,00 kn?</p> <p>d) Na koji dan se gleda iznos duga za koji je klijent blokirani, 31.12.2017. ili se gleda dospjeli dug za koji je klijent blokirani na dan podnošenja zahtjeva za otpis duga? Smatramo da se ova mjera ne bi trebala odnositi na dužnike koji imaju neotplaćene kredite u iznosu većem od 10.000,00 KN, a koji su na dan 31.12.2017. bili blokirani npr. samo za 2 rate kredita u iznosu do 10.000,00 KN, jer otpis samo 2 rate kredita ne rješava njihov dug i kod nekih dužnika je povećan iznos blokade nakon 31.12.2017. na ukupni dospjeli dug, dok će kod drugih biti povećan iznos blokade i ti dužnici neće zadovoljavati kriterije duga do 10.000,00 KN, neovisno o činjenici što su 31.12.2017. bili blokirani do iznosa od 10.000,00 KN.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>e) Mišljenja smo da bi otpis duga morao biti utemeljen na socijalnom stanju dužnika, te stoga molimo da se u članku 9 stavku 2 propiše da vjerovnici imaju pravo propisati vlastite kriterije za otpis duga dužnicima vodeći se socijalnim kriterijima te sukladno tome i propisati u članku 9 stavku 6 da vjerovnici mogu propisati i dodatnu dokumentaciju koju je potrebno priložiti u zahtjev za otpis duga.</p> <p>f) Molimo provjeriti može li u trenutku povlačenja zadužnica, zahtjeva za izravnu naplatu i sl. za ovršenika nastati dugovanja prema FINI s osnove raznih naknade, čije nepravodobni podmirenje može prouzrokovati „blokadu“ računa za taj dio duga prema FINA-i te po potrebi navedeno definirati u Zakonu.</p> <p>g) Definirati na koji način jamci i sudužnici mogu tražiti otpis duga temeljem ovog Zakona za dospjeli dug iz kredita po kojem oni jamče ili odgovaraju, te definirati na koji način otpis duga prema njima utječe na druge sudionike u kreditu.</p>		
HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 9.	Članak br. 8. i 9. Zakonom se nameće obveza vjerovniku da otpiše dug uz povlačenje zahtjeva za izravnu naplatu sa FINA-e a za što će FINA ispostaviti račun vjerovniku. Dakle,	Odbijen	Primjedba je nejasna. U odnosu na članak 9. primjedba ne vrijedi jer se Zakonom prema članku 9. ne nameće obveza vjerovnicima grupe II da otpiše dug već se samo daje mogućnost otpisa duga

		<p>ne samo da je vjerovnik I. skupine dužan otpisati dug bez iznimke, već je dužan i vršiti daljnje radnje koje će mu prouzročiti materijalne troškove koje neće moći naknaditi od dužnika.</p> <p>Na taj se način ponovno očituje jasna nepravednost zakona u odnosu na vjerovnike kao i neravnopravnost vjerovnika u odnosu na dužnike.</p>		<p>pod uvjetima iz Zakona.</p>
HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 10.	<p>Članak br. 10.</p> <p>Što se tiče poreznog aspekta na vjerovnike u smislu porezno priznatog rashoda u visini otpisanog duga, ovaj zakon nije motivirajući za vjerovnike u tom smislu jer vjerovnicima ne nudi ništa novo, budući da vjerovnici takvo pravo već ostvaruju sukladno aktualnim poreznim propisima i praksi. Eventualni porezno stimulirajući efekt bio bi moguć kada bi vjerovnicima bilo omogućeno da otpišu PDV na isporučeni proizvod ili uslugu (tamo gdje je primjenjivo) vezano za obveze koje se otpisuju.</p>	Odbijen	<p>Zakonom i Pravilnikom o PDV-u nije dozvoljen jednostrani ispravak porezne obveze zbog nemogućnosti naplate te se ispravak može obaviti samo kada isporučitelj i primatelj na propisani način i za isti iznos isprave porez odnosno pretporez.</p>
UDRUŽENJE OBRTNIKA PULA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 10.	<p>čl. 9. i 10. - koliko vjerovnici iz 2. skupine mogu otpisati pojedinom dužniku da bi se ostvarilo porezno rasterećenje u smislu čl. 10.?. Da li ukupno 10.000 kn zajedno sa vjerovnicima iz 1. skupine, da li novih 10.000 kn ili u visini otpisanog duga bez obzira na iznos? Ova dva članka su nejasno formulirana pa to treba</p>	Odbijen	<p>Navedeno je propisano. Vjerovnik grupe II može otpisati dug neovisno o visini otpisa vjerovnika iz grupe I te mu je porezno priznato do 10.000,00 kn otpisanog duga uvećano za kamate na taj iznos. Pojedini vjerovnik iz grupe II svoje potraživanje ne zbraja s ostalim vjerovnicima.</p>

		bolje definirati.		
HRVATSKA UDRUGA BANAKA	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 10.	<p>Definicija dospjelog duga i iznosa od 10.000,00 kn „Članak 6. Stavak 1 Dospjeli dug dužnika iz članka 3. ovog Zakona čine glavnica duga i trošak te pripadajuće kamate, za koji se na dan 31. prosinca 2017. godine provodila ovrha na novčanim sredstvima po računu i koja se na dan stupanja na snagu ovog Zakona još uvijek provodi.</p> <p>Članak 7. Stavak 1 Stupanjem na snagu ovog Zakona dužniku iz članka 3. ovog Zakona otpisuje se dospjeli dug iz članka 6. ovog Zakona po osnovama za plaćanje Vjerovnika iz grupe I najviše do ukupnog iznosa zbroja glavnice i troška svih Vjerovnika iz grupe I od 10.000,00 kuna. Za otpisani iznos duga po osnovi glavnice i troška, otpisuje se i pripadajuća dospjela kamata.</p> <p>Članak 10. Stavak 1 Vjerovniku iz članka 5. ovog Zakona, koji u skladu s člankom 7. odnosno člankom 9. ovog Zakona izvrši otpis dospjelog duga i troška, ukupan iznos do 10.000,00 kuna, kao i pripadajuće dospjele kamate iskazane u prihodima odnosno tražbinama...“</p> <p>Prijedlog: a) Molimo da se jasno i jednoznačno propiše koji dijelovi duga (glavnice, kamate, troškova) ulaze u iznos od 10.000,00 kn</p>	Prihvaćen	Prihvaća se.

		<p>koji se navodi kroz Zakon u gore navedenim člancima, s posebnim naglaskom na članka 10. stavak. 1 u kojem bi trebalo definirati da li kamata ulazi u iznos od 10.000,00 kn ili u taj iznos ulazi samo glavnica uvećana za trošak.</p> <p>b) Molimo za jasnije definiranje pojma dospjelog duga u članku 6. stavku 1. na način da se jasno definira da li se dospjeli dug odnosi na ukupno dugovanje prema svim vjerovnicima ili na svakog vjerovnika pojedinačno.</p>		
Ivanka Renac	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 11.	<p>Čl. 11. dodati stavke (3) i (4):</p> <p>"(3) Porezno tijelo će prije donošenja rješenja o reprogramu otpisati i dug za koji u 2018. godini nastupa porezna zastara, ako takav otpis nije sistemski proveden, kao i provesti otpis radi zastare koja je nastupila prije zasnivanja založnog prava, ako je prije upisa toga zaloga nastupila zastara prava na naplatu, a otpis nije proveden.</p> <p>(Obrazloženje: Porezna uprava provodi u tijeku godine sistemski otpis zastrajelog duga, ali ima situacija koje nisu obuhvaćene takvim automatskim otpisom, te je potrebno provesti tzv. „ručni“ otpis. To se naročito odnosi na situacije u kojima je do 31. 12. 2016. godine, Porezna uprava upisala na imovinu založno pravo, a da prije toga upisa nije izvršen otpis zastarjelog duga, zbog</p>	Odbijen	Postupanje poreznog tijela u utvrđivanju zastare nije predmet ovog Zakona, već je isto propisano OPZ-om.

		<p>čega je u takvim slučajevima imovina dužnika nezakonito opterećena većim dugom).</p> <p>(4) Iznimno, prema ovome Zakonu, na dug koji je nastao s osnova doprinosa za mirovinsko osiguranje radnika koji su bili u radnom odnosu kod dužnika za vrijeme obavljanja registrirane djelatnosti, ne primjenjuju se odredbe o otpisu radi zastare.</p> <p>(Obrazloženje: predložena dopuna ide u prilog bivšim radnicima dužnika, kako ih se ne bi „zakinulo“ za prava iz mirovinskog osiguranja prilikom umirovljenja).</p>		
Ivanka Renac	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 12.	<p>Čl. 12. st. (3), odredbe o kamatnoj stopi na reprogram:</p> <p>"(3) Na reprogramirani dospjeli porezni dug obračunava se kamata u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, važeća u trenutku stupanja na snagu ovog Zakona. (trenutno je to 4,09%).</p> <p>(Obrazloženje: zatezna kamata se obračunava na zakašnjele uplate u odnosu na datum dospjeće, a reprogram je na određeni način „kreditni“ oblik vraćanja duga za što nije primjerena zatezna kamata već treba odrediti situaciji primjereniju kamatnu stopu, kao što je primjerice prosječna kamatna stopa na stanje kredita odobrenih za</p>	Odbijen	Predmet reprograma je dospjeli porezni dug pa bi se smanjenjem kamatne stope blokirani građani doveli u povoljniji položaj u odnosu na porezne obveznike koji imaju na snazi upravni ugovor.

		razdoblje dulje od godine dana). :		
Ivanka Renac	V. KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OTPISU, Članak 15.	U prijelaznim i završnim odredbama dodati članke 15.a i 15b. Članak 15a: (1) Postupci reprogramirane naplate poreznog duga započeti prema odredbama Zakona o naplati poreznog duga fizičkih osoba (NN 55/13) koji se još provode, mogu se na zahtjev dužnika dovršiti prema odredbama ovoga Zakona, (2) Dužniku iz stavka 1. ovog članka, odobrit će se reprogram poreznog duga i izmijeniti ranije rješenje o reprogramu, s time da se ne povećava broj otplatnih rata utvrđen prethodnim rješenjem. Ovisno o iznosu reprogramiranog duga koji se utvrdi primjenom odredbi ovog Zakona, dužniku će se umanjiti nedospijela obveza, vratiti preplaćeni iznos ili odrediti jednokratna naplata ako je razlika za konačno podmirenje duga do 2.000,00 kuna. (Obrazloženje:svrha predloženih dopuna je da se dužnicima koji dug podmiruju kroz ranije odobreni reprogram, omogući da isti završe prema odredbama ovog Zakona. Interes dužnika za dovršetak postupka prema ovome Zakonu nalzi se u otpisu i eventualnom otpisu radi zastare ako takav otpis nije proveden prilikom donošenja prethodnog rješenja o reprogramu, a	Odbijen	Nije predmet ovog Zakona. Zakon predviđa reprogram poreznog duga blokiranih građana.

		<p>naročito u slučajevima u kojima nije otpisan dug za koji je nastupila zastara prije upisa založnog prava u javnu knjigu, niti u vrijeme upisa zaloga, a niti kod donošenja prethodnog rješenja. Osim toga, dužnici bi kroz reprogram mogli podmiriti ukupne doprinose za mirovinsko osiguranje za svoje radnike čime bi pokazali dodatnu odgovornost prema obvezama iako bi to možda za njih bio i veći iznos obveze od ranije utvrđene. K tome, u praksi se postupci o istoj problematici u slučaju promjene zakonskih propisa, započeti po jednoj proceduri dovrše po novim pravilima ako je to za stranke povoljnije. Konkretno, u većini slučajeva isti učinak predloženih dopuna bi bio i da su porezna tijela prije donošenja ranijih rješenja dosljedno provela odredbe Općeg poreznog zakona koje obvezuju na zakonito utvrđivanje svih prava i obveza iz porezno pravnog odnosa kao i utvrđivanje činjenica koje idu u prilog poreznog obveznika, u što svakako spada i utvrđivanje zastare).</p> <p>Članak 15b.</p> <p>(1) Na zahtjev dužnika, naplata poreznog duga utvrđenog prema odredbama ovog Zakona, može se odobriti kao jednokratna uplata..</p> <p>(2) Dužnik može u</p>		
--	--	---	--	--

		<p>svakom trenutku dok traje reprogramirana naplata duga, zatražiti prijevremenu otplatu ostatka glavnice.</p> <p>(3) U slučaju jednokratnog ili prijevremenog podmirenja duga, dužnik je obvezan uplatu izvršiti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja kojim se odobrava jednokratni ili prijevremeni postupak naplate.</p> <p>(Obrazloženje: nakon izvršenih otpisa prema odredbama ovog Zakona, može se dogoditi da ostatak duga bude relativno mali i da je za dužnika prihvatljivije obvezu jednokratno ispuniti, nego kroz 36 mjeseci, posebno radi plaćanja provizija prilikom uplata).</p>		
--	--	--	--	--