



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/18-01/84

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 21. lipnja 2018.

P.Z. br. 371

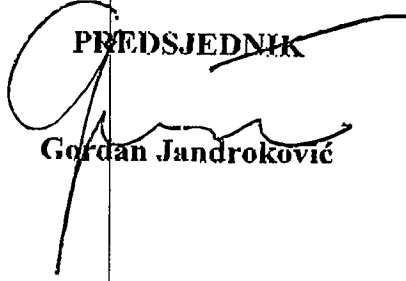
**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 21. lipnja 2018. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, mr.sc. Josipa Salapića, dr. sc. Kristiana Turkalja i Juru Martinovića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK


Goran Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/18-01/36
Urbroj: 50301-25/18-18-5

Zagreb, 21. lipnja 2018.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, mr. sc. Josipa Salapića, dr. sc. Kristiana Turkalja i Juru Martinovića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK



mr. sc. Andrej Plenković

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU
POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, lipanj 2018.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; u daljnjem tekstu: Ustav).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE DONOŠENJA ZAKONA

a) Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom

Zakon o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15; u daljnjem tekstu: važeći Zakon) donesen je 10. rujna 2015., a stupio je na snagu 1. siječnja 2016. godine. Potreba za donošenjem sada važećeg Zakona proizlazila je iz potrebe učinkovitijeg rješenja problema prezaduženosti fizičkih osoba.

Opći cilj važećeg Zakona i uvođenja instituta stečaja potrošača je razviti sustav koji će rezultirati stvaranjem uvjeta insolventnim potrošačima za reprogramiranje njihovih obveza ili novi početak, a vjerovnicima omogućiti ravnomjerno namirenje njihovih tražbina. Posebni ciljevi Zakona su stvaranje uvjeta da se kroz neformalne (neinstitucionalne) i formalne (institucionalne) okvire postigne dogovor između vjerovnika i potrošača oko restrukturiranja postojećih tražbina, stvaranje uvjeta za odgovorno i ekonomski racionalno ponašanje potrošača te rasterećenje sustava od bezuspješnih i višestrukih ovršnih postupaka.

Prema podacima iz evidencija Ministarstva pravosuđa u 2017. godini sudovi su primili ukupno 377 predmeta stečaja potrošača (građana), od kojih je 281 riješen. Najviše predmeta je primljeno na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Prosječno trajanje predmeta je 209 dana, dok su predmeti najdulje trajali na Općinskom sudu u Splitu – 420 dana. U pogledu broja zaprimljenih predmeta na nadležnim sudovima u 2016. podaci su približno jednaki podatku iz 2017., dok podaci o broju riješenih predmeta u 2016. godini nisu relevantni s obzirom na to da je to prva godina primjene važećeg Zakona.

Imajući u vidu navedeno, može se zaključiti da postupak stečaja pred nadležnim sudovima prosječno pokrene oko 350 potrošača, što nije u razmjeru s brojem osoba čiji su računi kod banaka blokirani zbog provedbe ovrhe. Međutim, prerano je donositi zaključke o razlozima zbog kojih je relativno mali broj potrošača pokrenuo postupak stečaja nad svojom imovinom. Iz navedenoga razloga nije moguće provjeriti pojedina zakonska rješenja propisana važećim Zakonom, kao niti govoriti o ustaljenoj sudskoj praksi.

Ipak, određeni problemi u provedbi važećeg Zakona su jasno vidljivi. Najveći problem jest manjak povjerenika, tj. osoba koje su voljne biti povjerenicima u postupku stečaja potrošača. Trenutno je na listi povjerenika upisano samo dvoje povjerenika jer ne postoji interes za obavljanje te dužnosti. Lista povjerenika objavljena je na e-oglasnoj ploči, na poveznici: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/?q=opcinski-sudovi>.

Konkretno, jedan povjerenik je upisan na listu za područje nadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Općinskog suda u Novom Zagrebu, Općinskog suda u Dubrovniku, Općinskog suda u Rijeci, Općinskog suda u Puli-Pola, Općinskog suda u Zadru i

Općinskog suda u Splitu. Drugi povjerenik upisan je za područje nadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Općinskog suda u Novom Zagrebu, Općinskog suda u Sisku,

Općinskog suda u Bjelovaru, Općinskog suda u Zlataru, Općinskog suda u Varaždinu, Općinskog suda u Karlovcu i Općinskog suda u Velikoj Gorici. Na listama devet općinskih sudova nije upisan niti jedan povjerenik.

Stoga se predloženim Zakonom rješava problem nedostatka osoba koje bi se upisale na listu povjerenika (trenutno postoje samo dva povjerenika) na način da se olakšava upis na listu povjerenika (omogućava se odvjetnicima, stečajnim upraviteljima, ovlaštenim revizorima i poreznim savjetnicima da obavljaju poslove povjerenika bez potrebe polaganja stručnog ispita), ali i propisuje mogućnost imenovanja stečajnih upravitelja umjesto povjerenika, čime se osigurava primjena važećeg Zakona.

Osim manjka povjerenika, problem koji se javlja u praksi jest namirenje vjerovnika čije tražbine ne prestaju otvaranjem postupka stečaja potrošača (tražbine iz članka 77. važećeg Zakona) i to u prvom redu osoba koje imaju pravo na zakonsko uzdržavanje od strane potrošača. Zbog toga se predloženim Zakonom propisuje da obveze po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje povjerenik mora prenositi prema redoslijedu po kojem se ispunjavaju ostale obveze stečajne mase, bez obzira na to kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala odnosno kada je utvrđena. Zakonska obveza na uzdržavanje isplaćuje se mjesečno iz nasljedstva ili zapisa koje potrošač stekne nakon otvaranja stečajnog postupka potrošača, odnosno iz novčanih primanja potrošača i to do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje ili sporazumom o uzdržavanju, ali najviše do iznosa propisanih predloženim Zakonom. Ako obveza na zakonsko uzdržavanje ne bi bila namirena u cijelosti na opisani način, vjerovnicima tih tražbina ostaje pravo na razliku do punog iznosa njihovih tražbina, koje pravo će moći ostvariti nakon zaključenja postupka stečaja potrošača i razdoblja provjere ponašanja.

Nadalje, predloženim Zakonom se želi riješiti još jedan veliki problem u Republici Hrvatskoj, a to je prezaduženost velikog broja fizičkih osoba na što upućuje broj osoba nad kojima se provodi ovrha na novčanim sredstvima duže vrijeme pa čak i više godina (građani s blokiranim računima). Te fizičke osobe dio svojih primanja mogu ostvarivati putem tzv. zaštićenih računa, ali nisu kreditno sposobni i zbog blokade računa im je otežan normalan život.

Od početka 2011. godine broj ovrha i iznos duga za koji se provodi ovrha na novčanim sredstvima fizičkih osoba se povećao jer je do tada bilo vrlo teško provesti ovrhu na računima građana, što je omogućeno centraliziranim sustavom putem Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA).

Broj blokiranih građana na dan 31. ožujka 2018. iznosio je 325.254, a dugovi blokiranih građana iznosili su 43.374.019.657,98 kuna, što treba uvećati za zakonske zatezne kamate koje iznose oko 21.747.988.075,81 kuna.

Nadalje, prema podacima FINA-e, broj građana koji su blokirani dulje od tri godine i čiji iznos glavnice duga iznosi do 20.000,00 kuna je 81.046, a ukupni dug iznosi 653.513.536,33 kuna, što treba uvećati za zakonske zatezne kamate koje iznose oko 347.822.640,61 kuna.

Svrha i cilj predloženoga Zakona jest omogućiti dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. „dugotrajnoj blokadi“ za relativno male iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode od preostalog duga.

Konkretno, predloženim Zakonom uređuju se uvjeti, način i postupak provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača u kojem bi se većem broju osoba koji imaju blokirane račune duže od tri godine, a čiji iznos glavnice duga iznosi do 20.000,00 kuna, omogućilo da se oslobode od obveza, a čime bi se smanjio broj insolventnih građana i ovršnih postupaka.

Oslobodjenje se neće provoditi za obveze potrošača koje se odnose na zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu potrošač dužan uzdržavati, vraćanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem i naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

Jednostavni postupak stečaja potrošača po službenoj dužnosti pokreće FINA nakon zaprimljenog očitovanja potrošača da je suglasan s provođenjem postupka ili izostanka tog očitovanja. Postupak se može provesti u dvije varijante, ovisno o tome ima li potrošač vredniju imovinu. Ako potrošač nema imovine ili ima neznatnu imovinu jednostavni postupak stečaja potrošača bit će istovremeno otvoren i zaključen, neće se imenovati povjerenik kao ni odrediti razdoblje provjere ponašanja te će sud osloboditi potrošača od preostalih obveza koje su evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u vrijeme podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. U slučaju da potrošač ima imovinu čija vrijednost nije neznatna, otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača u kojem se imenuje stečajni upravitelj ili odvjetnik s liste Hrvatske odvjetničke komore kao povjerenik, prodaje imovina potrošača i razmjerno namiruju vjerovnici.

Polazeći od svega navedenog treba odgovoriti na pitanje ispunjava li predloženi Zakon zahtjeve razmjernosti iz članka 16. Ustava, odnosno, postoji li legitimni cilj u javnom interesu za njegovo donošenje i to prvenstveno u odnosu na odredbe kojima se uvodi tzv. jednostavni postupak stečaja potrošača te ako ispunjava te zahtjeve, je li bio nužan, prikladan i razmjeran u užem smislu za ostvarenje legitimnog cilja koji se nastojao postići tako da se njime ne stavlja prekomjeran teret na njegove adresate.

Načelo razmjernosti, na kojem počiva ustavni poredak Republike Hrvatske, sadržano u članku 16. Ustava, glasi:

"Članak 16.

Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje.

Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju."

U rješenju Ustavnoga suda Republike Hrvatske, broja U-I-3685/2015 i dr., od 4. travnja 2017. godine, između ostalog, navodi se sljedeće:

„Načelo razmjernosti u svjetlu socijalne države i socijalne pravde sastavni je dio koncepta materijalne pravne države, odnosno vladavine prava (članak 3. Ustava).

...

27.1. Miješanje državne vlasti u prava adresata obuhvaćenih pozitivnim mjerama državne i javne vlasti u gospodarskom području, kako bi se osiguralo ostvarenje temeljnih socijalnih prava i socijalne sigurnost te kako bi se izjednačile ili umanjile ekstremne socijalne razlike, može se opravdati samo ako takvo miješanje zadovoljava dva uvjeta. Prvo, da je riječ o pravno valjanom (zakonitom) miješanju. Drugo, da to miješanje ima legitimni cilj i da je opravdano s aspekta javnog ili općeg interesa.

...

28. *Kao što je već ranije spomenuto (v. točku 26.4. obrazloženja rješenja) država koja počiva na načelu socijalne države, kao što je Republika Hrvatska, ima obvezu brinuti se za pravedan socijalni poredak pri čemu zakonodavcu, u cilju ispunjenja ove obveze, pripada širok prostor slobodnog odlučivanja. Drugim riječima, Ustav dopušta državi da donese ili primjeni zakone koje smatra potrebnima da bi ispunila ovu svoju zadaću i u tom smislu ZIDZoPK, kao mjera državne i javne vlasti, prema stajalištu Ustavnog suda, predstavlja pravno valjano ("zakonito") miješanje države u imovinska prava adresata ZIDZoPK-a.*

28.1. *U pogledu utvrđenja je li za takvo miješanje postojao legitimni cilj, zakonodavac mora pokazati postojanje osobito važnog javnog interesa.*

Imajući u vidu navedeno, ocjenjuje se da je riječ o zakonitom miješanju države u imovinska prava adresata, kao i da postoji legitiman cilj za to, misleći pod time na dio predloženog Zakona kojim se uvodi jednostavni postupak stečaja potrošača.

Naime, stupanjem na snagu Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12) prestala je postojati osnova po kojoj bi se mogao obustaviti postupak ovrhe radi naplate novčane tražbine kada se ovrha provodi na novčanoj tražbini po računu pa čak i onda kada je očito da takva ovrha nije moguća i kada ona nema smisla. Odnosno, u slučajevima kada je sud odredio ovrhu radi naplate novčane tražbine na novčanoj tražbini po računu, sud tu provedbu ovrhe može obustaviti samo ako ovrhovoditelj povuče prijedlog za ovrhu (argumenti iz članka 5. stavaka 3. i 5. Ovršnog zakona, Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; u daljnjem tekstu: OZ). S druge strane, kada se provodi izvansudska ovrha, tj. kada ovrhovoditelj izravno zatraži od FINA-e provedbu ovrhe (članak 209. OZ-a), mogućnost obustave ovrhe u navedenoj situaciji uopće nije regulirana pa će se i u tim slučajevima ovrha provoditi sve dok se ovrhovoditelj ne naplati u cijelosti ili dok ne povuče zahtjev za ovrhu. Stoga, ukratko, jednom kada ovrhovoditelj pokrene postupak ovrhe na novčanoj tražbini po računu, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje vjerovnikove tražbine, dužnik je doveden u položaj da će se protiv njega neograničeno voditi postupak (bilo sudski bilo izvansudski), za razliku od ovrhe određene drugim sredstvima i na drugim predmetima ovrhe koja se obustavlja nakon što se ovršne radnje ne uspiju provesti nakon zakonom propisanog broja pokušaja.

Izlaz iz takve situacije za dužnike zakonodavac je ponudio kroz izmjene stečajnog zakonskog okvira 2015. godine kada je donesen novi Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15) i kada je donesen važeći Zakon. Novim Stečajnim zakonom je propisana obveza da se protiv dužnika pravne osobe čiji računi su blokirani 120 dana pokreće stečajni postupak po službenoj dužnosti, dok je fizičkim osobama – potrošačima (ali i fizičkim osobama nepotrošačima) dana mogućnost da sami procijene i odluče žele li u slučajevima kada nisu ispunili svoje obveze da se protiv njih vodi jedan ili više ovršnih postupaka ili pristaju na to da se odnos s njihovim vjerovnicima riješi u stečajnom postupku (navedeno pravilo vrijedi i za fizičke osobe nepotrošače tj. dužnike pojedince prema terminologiji Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15 i 104/17), protiv kojih bi se mogao voditi stečajni postupak prema Stečajnom zakonu samo na njihov prijedlog; argument iz članka 109. stavka 7. kojim je propisano: „*Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.*“).

Međutim, navedeno rješenje očito nije dovoljno kada je riječ o relativno malim novčanim obvezama fizičkih osoba potrošača, ali i fizičkih osoba koje se prema članku 4. stavku 3. važećeg Zakona smatraju potrošačima, jer nije realno za očekivati od potrošača da će pokrenuti postupak stečaja nad svojom imovinom radi malog duga i pristati biti pod nadzorom povjerenika u razdoblju od jedne do pet godina radi ispunjenja obveze prema jednom ili više vjerovnika koja iznosi nekoliko prosječnih mjesečnih plaća. Pritom treba imati

u vidu da postoje skupine ljudi bez primanja ili s primanjima koja su toliko mala da je provedba bilo kakve ovrhe protiv njih neprovediva.

Zbog navedenoga, predlagatelj drži nužnim donijeti zakonska rješenja kojima će se omogućiti obustava ovrhe radi naplate novčane tražbine na novčanoj tražbini po računu (ova mogućnost će se posebno i primarno urediti donošenjem novog Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koji će biti u zakonodavnoj proceduri paralelno s predloženim Zakonom), dok se predloženim Zakonom uvodi mogućnost (po)jednostav(lje)nog načina za rješavanja vjerovničko-dužničkih odnosa koji traju više godina, a koji su relativno male vrijednosti.

U tom smislu predloženim Zakonom se uređuje poseban postupak stečaja potrošača koji bi se primjenjivao na one potrošače koji imaju blokirane račune duže od tri godine, a čiji iznos glavnice duga iznosi do 20.000,00 kuna. Dakle, riječ je o potrošačima čiji računi su u dugotrajnoj blokadi (blokadi dužoj od tri godine), a koji su s osnova glavnice dužni nešto više od tri prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj (prema objavi Državnog zavoda za statistiku od 14. ožujka 2018. godine prosječna mjesečna isplaćena neto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za 2017. godinu iznosila je 5.985,00 kuna).

Pritom, i dalje je sačuvano pravo potrošača da otkloni mogućnost da se protiv njega provede postupak stečaja potrošača, a vjerovnici potrošača se štite na način da je i nadalje nužno unovčiti potrošačevu imovinu kada je ovaj ima i kada ona nije neznatne vrijednosti. Također, vjerovnici potrošača se štite i time što će se eventualni ovršni postupci koje su oni pokrenuli protiv potrošača pred sudom paralelno s ovrhom na novčanoj tražbini po računu nastaviti voditi.

Imajući u vidu sve navedeno, predlagatelj ocjenjuje da predloženi Zakon ima legitimni cilj: povećanje socijalne zaštite i sprječavanje produblivanja dužničke krize, kao i da je riječ o mjeri koja je razmjerna cilju s obzirom na to da su sva ograničavajuća pravna pravila prikladna za ostvarenje postavljenog legitimnog cilja, a nisu (oštrija) stroža no što je to neophodno i ne nameću prekomjerni teret vjerovnicima. Ovo stoga što se predloženim Zakonom, zapravo, zadire samo u one vjerovničko-dužničke odnose koji se nisu uspjeli riješiti u razdoblju od tri godine i to za iznose tražbina za koje ni sami vjerovnici nisu pokazali interes s obzirom na to da protiv dužnika potrošača nisu pokretali ovrhe na drugim predmetima ovrhe (vjerovnike koji su protiv dužnika potrošača pokrenuli ovrhu na drugom predmetu ovrhe predloženi Zakon štiti time što propisuje nastavak vođenja tih drugih ovršnih postupaka). Osim toga, vjerovnici dužnika potrošača su osigurani i time što se i nadalje traži i očekuje unovčenje dužnikove imovine radi namirenja vjerovnika, ali i time što država omogućuje vjerovnicima čije tražbine su prestale, a koje su obveznici poreza na dobit, da im se na temelju članka 9. stavka 9. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine, br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16 i 115/16), otpis duga prizna kao porezni rashod (članak 9. stavak 9. Zakona o porezu na dobit glasi: „*Porezno priznatim rashodom otpisa potraživanja smatra se otpis duga prema posebnom propisu o stečaju potrošača.*“).

U konačnici, predlagatelj paralelno s predloženim Zakonom predlaže poseban zakon kojim se potiče vjerovnike da otpišu dugove potrošačima, što će im se također priznati kao porezno priznati rashod.

Što se tiče pitanja retroaktivnog djelovanja zakona, predloženim Zakonom uvodi se novi oblik postupka stečaja potrošača koji će se primjenjivati na nove situacije (kao što je 1. siječnja 2016. godine stupio na snagu Zakon o stečaju potrošača, kojim je uveden postupak stečaja potrošača, za koji je bilo logično da se primjenjuje i na odnose koji su nastali prije njegovog stupanja na snagu, kao što je to primjerice propisano člankom 84. stavkom 1.

Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti prema kojem se odredbe te Uredbe primjenjuju na postupke u slučaju nesolventnosti pokrenute nakon 26. lipnja 2017. – dakle, bitan je trenutak pokretanja postupka, a ne vrijeme nastanka obveze), zbog čega postoji stav da se uopće ne bi radilo o retroaktivnom djelovanju predloženog Zakona. Međutim, čak i u suprotnom, nesporno je da bi predloženi Zakon zahvatio pravne situacije kod kojih se novo pravno pravilo primjenjuje na odnose nastale prije njegova stupanja na snagu, ali koji još uvijek nisu dovršeni, u kojem slučaju bi se eventualno radilo o tzv. „nepravoj ili kvazi-retroaktivnosti“ koju treba dopustiti jer se cilj mjere ne bi mogao postići na drugi način.

Na postupke u tijeku primjenjivale bi se dvije odredbe koje se uređuju predloženim Zakonom. Prva odredba je u vezi s uređenjem zakonskog uzdržavanja kao obveze stečajne mase, koja će se primjenjivati na postupke u tijeku samo u odnosu na primanja koja potrošač ostvari nakon stupanja na snagu predloženoga Zakona. Druga odredba je u vezi s imovinom koju potrošač stekne nasljeđivanjem, a koja se više ne bi u cijelosti koristila za namirenje vjerovnika već samo do polovine naslijeđene imovine, koja odredba će se primjenjivati na postupke u tijeku ako potrošač stekne imovinu nasljeđivanjem nakon stupanja na snagu predloženoga Zakona.

b) Posljedice koje će proisteći donošenjem Zakona

Predvidive posljedice koje će proisteći donošenjem predloženoga Zakona sastoje se prije svega u smanjenju broju građana s blokiranim računima i broju ovršnih postupaka, čime će se građanima olakšati situacija u kojoj su se našli zbog dugotrajne blokade računa, pružajući im u skladu s najboljom europskom praksom pravo na drugu priliku.

Predloženi Zakon je dio paketa mjera Vlade Republike Hrvatske kojima se rješavaju problemi dijela građana s blokiranim računima i to kroz: *ex lege* otpust dugova, dobrovoljni otpust dugova za koji se vjerovnicima koji na to pristanu zakonom utvrđeni iznos priznaje kao porezno priznati rashod, odnosno ne uzima se za oporezivi primitak te kroz obustavu provedbe ovrhe koja se provodi na novčanoj tražbini po računu.

U suprotnom, ako se ne bi poduzele mjere kojima je cilj rješavanje postojećeg problema prezaduženih građana, može se očekivati povećanje negativnih trendova u gospodarstvu, povećanje broja ovršnih postupaka i blokada računa, dodatnih zaduživanja po nepovoljnim uvjetima i posljedično povećanje broja insolventnih građana.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Sredstva potrebna za provedbu Zakona u iznosu od 55.000.000,00 kuna za troškove pokretanja i provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača (dostava, nagrada i naknada povjerenicima, sudski troškovi, troškovi izrade IT aplikacija i troškovi rada Financijske agencije) osigurat će se u okviru limita ukupnih rashoda Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2019. godinu. U razdoblju nakon 2019. godine, za provedbu Zakona, potrebno je u okviru ukupnih rashoda državnog proračuna Republike Hrvatske osigurati sredstva u iznosu od 7.500.000,00 kuna godišnje.

IV. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18) predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku. Osobito opravdan razlog za donošenje predloženoga Zakona po hitnom postupku jest nužnost da se u

što kraćem roku omogućiti rješavanje problema insolventnosti građana, odnosno otvaranje mogućnosti za deblokadu računa građana. Time se povećava socijalna zaštita i sprječava produbljivanje dužničke krize, potiče potrošnja i gospodarski rast, a dijelu građana olakšava financijsko-materijalna situacija i pruža druga prilika.

Predloženi Zakon dio je paketa zakona koji se donose po hitnom postupku, s time da za razliku od druga dva zakona predloženi Zakon stupa na snagu 1. siječnja 2019. godine, što je nužno kako bi se postigao puni učinak predloženih mjera. Naime, da bi se predložene mjere mogle primijeniti na što veći broj građana, potrebno je da Zakon o otpisu dugova fizičkim osobama i Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima stupe na snagu i ostvare planirane učinke, čime se povećava broja građana koji će ispuniti uvjete za jednostavni postupak stečaja potrošača. Nadalje, predloženi Zakon je potrebno donijeti kada i druga dva zakona unatoč tome što stupa na snagu početkom iduće godine jer se prije njegovog usvajanja u Hrvatskome saboru ne može pristupiti pripremi za njegovu provedbu, koja u slučaju predloženoga Zakona zahtijeva razdoblje od nekoliko mjeseci s obzirom na to da je potrebno izraditi aplikacije i povezati sudove s Financijskom agenciju za prihvaćanje i postupanje u očekivanih više od 100.000 predmeta, kao i educirati suce i organizirati posao na sudovima, izraditi liste osoba koje mogu biti imenovane kao povjerenici u jednostavnom postupku stečaja potrošača, kao i educirati te osobe za obavljanje njihovih zadaća.

Osim toga, donošenje predloženoga Zakona po hitnom postupku nužno je da bi se omogućila primjena važećeg Zakona, koja nije moguća s postojećim brojem povjerenika.

S obzirom na to da će se predloženim Zakonom smanjiti broj blokiranih građana i ovršnih postupaka kao i pružiti građanima prilika za novi odgovorniji početak opravdano je donošenje predloženoga Zakona po hitnom postupku.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA

Članak 1.

U Zakonu o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15) u članku 4. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„(5) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra i fizička osoba koja ima obveze iz djelatnosti koju je obavljala kao obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dohodak ili obveznik poreza na dobit prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dobit, ako više nije obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti, odnosno poreza na dobit.“.

Članak 2.

U članku 6. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Ako podnesak u postupku stečaja potrošača nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten, osim ako podnesak sadrži sve podatke koje predviđa obrazac.“.

Članak 3.

U članku 8. riječi: „provodi se“ zamjenjuje se riječima: „može se provesti“.

Članak 4.

U članku 27. stavku 3. iza riječi: „rješenja“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „ako ovim Zakonom nije drukčije određeno“.

Članak 5.

Naslov iznad članka 28. i članak 28. mijenjaju se i glase:

„Registar nesolventnosti

Članak 28.

- (1) Registar nesolventnosti vodi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa na temelju podataka koji potječu iz informacijskog sustava u kojem se vode stečajni predmeti.
- (2) Registar iz stavka 1. ovoga članka sadržava podatke o otvorenim postupcima stečaja potrošača, kao i podatke o oslobođenju od preostalih obveza.
- (3) Registar je javan i vidljiv na mrežnim stranicama.
- (4) Registar se vodi u elektroničkom obliku.
- (5) Na zahtjev suda, državnog tijela ili potrošača ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa će izdati potvrdu o podacima upisanim u registar.
- (6) Registar iz stavka 1. ovoga članka sadržava podatke o otvorenim predstečajnim postupcima, stečajnim postupcima i postupcima izvanredne uprave za trgovačka društva od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.

(7) Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja registra iz stavka 1. ovoga članka donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa.“.

Članak 6.

Članak 30. mijenja se i glasi:

„Sud u postupku stečaja potrošača:

1. provodi postupak radi raspravljanja i glasovanja o planu ispunjenja obveza, ako prije pokretanja postupka stečaja potrošača nije vođen izvansudski postupak pred savjetovalištem
2. odlučuje o otvaranju postupka stečaja potrošača
3. imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad te mu daje obvezatne upute
4. određuje nagradu povjereniku i naknadu njegovih stvarnih troškova
5. odlučuje o visini sredstava potrebnih potrošaču za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard
6. odlučuje o odgodi prodaje nekretnine koja je potrošaču potrebna za stanovanje
7. odlučuje o obavljanju samostalne djelatnosti potrošača
8. odobrava isplatu vjerovnika
9. određuje razdoblje provjere ponašanja
10. odlučuje o uskrati, prihvaćanju odnosno opozivu oslobođenja od preostalih obaveza
11. odlučuje o zaključenju i obustavi stečajnoga postupka
12. odlučuje o svim drugim pitanjima, osim o onima o kojima po ovom Zakonu odlučuje koje drugo tijelo postupka stečaja potrošača.“.

Članak 7.

U članku 33. stavku 1. točki 3. iza riječi: „povjerenika“ dodaju se riječi: „ili je oslobođena obveze polaganja tog ispita“.

Članak 8.

U članku 35. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Stečajni upravitelji, odvjetnici, ovlaštene revizori i porezni savjetnici oslobođeni su obveze polaganja stručnog ispita za povjerenika.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Uvjet za polaganje stručnog ispita ispunjava osoba koja je obavila stručnu obuku u trajanju od jedne godine.“.

Članak 9.

Iza članka 37. dodaje se članak 37.a s naslovom iznad njega koji glase:

„Stečajni upravitelji

Članak 37.a

(1) Ako na listi povjerenika za područje općinskog suda koji vodi postupak stečaja potrošača nije upisano barem pet povjerenika, za povjerenika se može imenovati osoba koja je upisana na listi A ili listi B stečajnih upravitelja za područje trgovačkog suda na čijem području je sjedište općinskog suda koji vodi postupak stečaja potrošača.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, izbor povjerenika obavlja se odgovarajućom primjenom članka 37. ovoga Zakona.“.

Članak 10.

U članku 40. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Povjerenik je dužan upravljati i raspolagati onom imovinom potrošača koja ulazi u stečajnu masu radi namirenja vjerovnika potrošača.“.

Dosadašnji stavci 2. do 5. postaju stavci 3. do 6.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. riječi: „primjenjuje Stečajni zakon“ zamjenjuju se riječima: „primjenjuju odredbe zakona kojim se propisuju dužnosti i odgovornosti stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku“.

Članak 11.

U članku 44. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne objavljuje se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanom obrascu.“.

Članak 12.

Članak 51. mijenja se i glasi:

„(1) Ako svi vjerovnici ne dadu svoj pristanak na plan ispunjenja obveza, sud će na prijedlog vjerovnika koji pristaje na plan ili na prijedlog potrošača rješenjem nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika:

– ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza i

– ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina.

(2) Ako su ispunjeni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka, nedostajući pristanak vjerovnika ne može se nadomjestiti sudskom odlukom ako vjerovnik koji je uskratio svoj pristanak na plan učini vjerojatnim:

– da u odnosu na ostale vjerovnike njegovo sudjelovanje u planu ispunjenja obveza ne bi bilo pravično ili

– da se planom ispunjenja obveza stavlja u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da se otvori postupak stečaja potrošača i primjene odredbe o oslobođenju od preostalih obveza.

(3) Sud svojom odlukom ne može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika ako vjerovnik učini vjerojatnim da neka od tražbina koju je potrošač naveo u planu ispunjenja obveza ne postoji ili da je ona viša ili niža od one koju je potrošač naveo u planu ispunjenja obveza, a od ishoda tog spora ovisi da li neki od vjerovnika u odnosu na druge vjerovnike pravično sudjeluje u planu ispunjenja obveza.

(4) Prije donošenja odluke o nadomještanju nedostajućeg pristanka vjerovnika, sud će omogućiti očitovanje vjerovnicima koji su uskratili pristanak na plan ispunjenja obveza.

(5) Protiv rješenja kojim se nadomješta nedostajući pristanak vjerovnika, vjerovnik koji je uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza ima pravo na žalbu, a protiv rješenja kojim sud odbija svojom odlukom nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika pravo na žalbu ima potrošač.

(6) Žalba iz stavka 5. ovoga članka odgađa provedbu rješenja.

(7) Sud će zastati s postupkom dok rješenje iz stavka 5. ovoga članka ne postane pravomoćno.

(8) Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen, odnosno ako se nedostajući pristanak vjerovnika može nadomjestiti sudskom odlukom iz stavka 1. ovoga članka, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.“.

Članak 13.

Članak 52. mijenja se i glasi:

„(1) Ako svi vjerovnici ne prihvate plan ispunjenja obveza, odnosno ako se nedostajući pristanak vjerovnika koji ne prihvaćaju plan ispunjenja ne može nadomjestiti sudskom odlukom iz članka 51. ovoga Zakona, sud može na pripremnom ročištu utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača.

(2) Ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača sud može iznimno odgoditi, ako ocijeni da je radi utvrđenja činjenice postojanja stečajnog razloga potrebno izvesti vještačenje ili iz drugog opravdanog razloga.“.

Članak 14.

Iza članka 52. dodaje se članak 52.a koji glasi:

„Članak 52.a

(1) Ako iz plana ispunjenja obveza kojeg je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se da plan ispunjenja nije prihvaćen.“.

Članak 15.

U članku 53. ispred riječi: „Sud“ stavlja se oznaka stavka (1) te se dodaje stavak 2. koji glasi:

„(2) Ako nije održano pripremno ročište, sud može održati ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka stečajna potrošača.“.

Članak 16.

Članak 58. mijenja se i glasi:

„(1) Ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom postupka stečajna potrošača da u roku od 15 dana od dana objave tog poziva na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova uplate predujam za namirenje troškova postupka.

(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka u zakonskom roku ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

(3) Povjerenik će nakon zaključenja postupka stečajna potrošača, u ime i za račun potrošača unovčiti imovinu potrošača koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu, a kada je to potrebno povjerenik će na temelju rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka otvoriti poseban račun na koji se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 42. stavaka 2. do 5. ovoga Zakona.

(4) Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka stečajna potrošača radi naknadne diobe, na odgovarajući način će se primijeniti odredbe o nastavljanju postupka radi naknadne diobe iz zakona kojim se uređuje stečajni postupak.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka sud će rješenjem o nastavljanju postupka stečajna potrošača pozvati vjerovnike da u roku od 60 dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine povjereniku te će zakazati ispitno ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine te istodobno i izvještajno ročište koje će spojiti s ispitnim ročištem. Na odgovarajući će se način u tom slučaju primijeniti odredbe o unovčenju imovine dužnika i namirenju vjerovnika iz zakona kojim se uređuje stečajni postupak.“.

Članak 17.

U članku 59. ispred riječi: „Ako“ stavlja se oznaka stavka (1) te se dodaje stavak 2. koji glasi:

„(2) U postupku stečajna potrošača stečajni vjerovnici se prema svojim tražbinama razvrstavaju u viši ili niži isplatni red. Tražbine nižeg isplatnog reda namiruju se prema redoslijedu propisanom zakonom kojim se uređuje stečajni postupak.“.

Članak 18.

Iza članka 59. dodaju se članci 59.a i 59.b s naslovima iznad njih koji glase:

„Obveze po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje

Članak 59.a

(1) Za vrijeme trajanja stečajnog postupka i u razdoblju provjere ponašanja, obveze po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje povjerenik će ispunjavati prema redoslijedu po kojem se

ispunjavaju ostale obveze stečajne mase, bez obzira na to kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala odnosno kada je utvrđena.

(2) Zakonska obveza na uzdržavanje maloljetnog djeteta prema stavku 1. ovoga članka isplaćuje se mjesečno iz nasljedstva ili zapisa koje potrošač stekne nakon otvaranja stečajnog postupka potrošača, odnosno iz novčanih primanja potrošača i to do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje ili sporazumom o uzdržavanju, ali najviše do jedne četvrtine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, koju je dužan utvrditi i objaviti Državni zavod za statistiku u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje ovršni postupak, a zakonska obveza na uzdržavanje drugih osoba isplaćuje se najviše do jedne šestine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj.

(3) Na prijedlog potrošača ili vjerovnika tražbine po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje sud može mjesečni iznos zakonskog uzdržavanja iz stavka 2. ovoga članka utvrditi u većem ili manjem iznosu.

Smrt potrošača

Članak 59.b

(1) Ako potrošač umre nakon donošenja rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača u slučajevima u kojima se otvoreni postupak stečaja potrošača provodi, stečajni postupak se nastavlja voditi nad stečajnom masom.

(2) U ime i za račun stečajne mase mogu se voditi sporovi ako ovim Zakonom ili Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, a stečajna masa može biti nositelj prava vlasništva i drugih stvarnih prava.

(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga Zakona, u rješenju o zaključenju postupka stečaja potrošača sud će odrediti da se eventualni ostatak stečajne mase prenese u ostavinsku masu iza pokojnog potrošača.

(4) Ako potrošač umre prije donošenja rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača, stečajni postupak će se obustaviti, a ako umre u razdoblju provjere ponašanja povjerenik je dužan raspodijeliti potrošačevu imovinu u skladu sa završnim diobnim popisom.“.

Članak 19.

U članku 64. stavku 6. iza riječi: „svrhovitom“ dodaju se riječi: „i ako bi se ovrha na nekretnini mogla odrediti prema pravilima ovršnog postupka“.

Članak 20.

Naslov iznad članka 68. i članak 68. mijenjaju se i glase:

„Završna dioba i završni diobni popis

Članak 68.

(1) Završnoj diobi pristupa se čim završi unovčenje stečajne mase, uz suglasnost suda, a nakon što povjerenik sastavi završni diobni popis.

(2) Radi završne diobe sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se:

1. raspravlja o završnom diobnom popisu i računu povjerenika

2. daje suglasnost na završni diobni popis i račun povjerenika

3. odlučuje o neunovčivim predmetima stečajne mase.

(3) Vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana.

(4) Prigovore na završni diobni popis vjerovnici mogu podnijeti u roku od 15 dana od dana objave završnog diobnog popisa. Neobrazložene prigovore prvostupanjski sud će odbaciti bez pozivanja podnositelja na njihov ispravak ili dopunu.

(5) Na završnom ročištu sud će rješenjem odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 4. ovoga članka.“.

Članak 21.

U članku 69. stavku 2. iza podstavka 1. dodaje se novi podstavak 2. koji glasi:

„- ako postoji neki od razloga iz članka 75. stavka 1. ovoga Zakona ili“.

Dosadašnji podstavak 2. koji postaje podstavak 3. mijenja se i glasi:

„- ako je potrošač u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, odnosno u posljednjih pet godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača oslobođen od preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno.“.

Stavak 4. briše se.

Članak 22.

Iza članka 71. dodaje se članak 71.a s naslovom iznad njega koji glase:

„Pravni položaj povjerenika

Članak 71.a

(1) Povjerenik je dužan osobe obvezane na plaćanje obavijestiti o ustupu. On je dužan iznose koje primi na osnovi ustupa kao i ostale isplate u korist potrošača ili treće osobe držati odvojene od svoje imovine te ih, ako sud ne odluči drukčije, jednom godišnje podijeliti vjerovnicima na osnovi završnoga popisa.

(2) Povjerenik je dužan sudu po okončanju svoje službe položiti račun.

(3) U odnosu na povjerenika na odgovarajući način se primjenjuju odredbe o nadzoru nad stečajnim upraviteljem i o razrješenju stečajnoga upravitelja, s time da svaki vjerovnik ima pravo predložiti razrješenje te pravo na žalbu protiv odluke suda o prijedlogu za razrješenje.“.

Članak 23.

U članku 73. stavku 2. riječ „imovinu“ zamjenjuje se riječima „jednu polovinu imovine“.

U stavku 3. iza riječi: „povjereniku“ dodaju se riječi: „i sudu“.

Iza stavka 3. dodaju se novi stavak 4. i stavak 5. koji glase:

„(4) Potrošač ne smije zatajiti nijedan iznos obuhvaćen izjavom o ustupu niti imovinu iz stavka 2. ovoga članka te je dužan povjereniku i sudu, na njihov zahtjev, dati obavijesti o svojim primanjima i imovini.

(5) Potrošač je dužan plaćanja radi namirenja vjerovnika obavljati samo povjereniku te ne smije nijednom vjerovniku dati posebnu prednost.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 6.

Članak 24.

Iza članka 73. dodaje se članak 73.a s naslovom iznad njega koji glase:

„Povreda dužnosti potrošača

Članak 73.a

(1) Sud će potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogući namirenje vjerovnika, odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ovoga Zakona.

(2) Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka stečajni vjerovnik može podnijeti u roku od 30 dana od dana kada je saznao za povredu dužnosti. Prijedlog je dopušten samo ako vjerovnik svoj prijedlog učini vjerojatnim.

(3) Prije odluke o prijedlogu iz stavka 1. ovoga članka sud će saslušati povjerenika, potrošača i stečajne vjerovnike. Potrošač je dužan dati obavijesti o ispunjavanju svojih dužnosti.

(4) Ako potrošač bez valjanoga razloga ne pruži tražene obavijesti ili ako neopravdano izostane s ročišta koje je sud zakazao radi davanja obavijesti, sud će donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza.“.

Članak 25.

U članku 74. stavku 1. iza riječi: „ponašanja“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „ako sud nije donio rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza na temelju članka 73.a ovoga Zakona“.

Članak 26.

U članku 76. iza stavka 2. dodaju se novi stavak 3. i stavak 4. koji glase:

„(3) Oslobođenje potrošača od preostalih obveza je bez utjecaja na prava stečajnih vjerovnika prema sudužnicima i jamcima dužnika, a potrošač se oslobađa od svojih obveza prema sudužnicima, jamcima ili regresnim ovlaštenicima na isti način kao i od obveza prema stečajnim vjerovnicima.

(4) Ako potrošač namiri kojega od vjerovnika koji na temelju oslobođenja potrošača od preostalih obveza nema pravo tražiti namirenje, vjerovnik nije obvezan vratiti primljeno.“.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 5.

Članak 27.

U članku 77. ispred riječi: „Rješenjem“ stavlja se oznaka stavka (1) te se dodaje stavak 2. koji glasi:

„(2) Za vrijeme trajanja stečajnog postupka i razdoblja provjere ponašanja za tražbine iz stavka 1. ovoga članka zastara ne teče, a ako je vjerovnik prijavio tražbinu u postupku stečaja potrošača zastara se prekida.“.

Članak 28.

Iza članka 79. dodaju se Glava IX.a i članci 79.a do 79.v s naslovima iznad njih koji glase:

„GLAVA IX.a JEDNOSTAVNI POSTUPAK STEČAJA POTROŠAČA

Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.a

(1) Iznimno od odredbi članka 5. ovoga Zakona, sud će prema odredbama ove glave Zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača).

(2) Jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

(3) Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika protekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

(4) Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

(5) Vjerovnici iz stavka 3. ovoga članka imaju prednost nad vjerovnicima iz stavka 4. ovoga članka, a ako postoji više vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka, odnosno stavka 4. ovoga članka, prednost ima vjerovnik čija osnova za plaćanje je ranije bila upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

(6) Tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ne uzimaju se u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih primjenjuje.

(7) U smislu ove glave Zakona, glavnicom se smatraju i troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu.

(8) Ako je isti vjerovnik na temelju iste ovršne isprave zatražio više djelomičnih namirenja tako da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje upisano više osnova za plaćanje, svaka upisana osnova za plaćanje se u smislu ove glave Zakona smatra samostalnom tražbinom vjerovnika.

Očitovanje potrošača

Članak 79.b

(1) Kad se ispune pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona, Financijska agencija će pozvati potrošača da se u roku od 15 dana od dana dostave poziva očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

(2) U pozivu iz stavka 1. Financijska agencija će obavijestiti potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača:

- mora dostaviti popis svoje imovine

- može podnijeti prijedlog da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje (članak 79.a stavak 4.).

(3) Uz poziv iz stavka 1. ovoga članka Financijska agencija će potrošaču dostaviti podatke iz članka 79.d stavka 2. ovoga Zakona.

(4) Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine, potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

(5) Očitovanje iz stavka 1. ovoga članka s popisom imovine iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka potrošač daje na obrascu kojeg pravilnikom propisuje ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Dostava poziva

Članak 79.c

- (1) Poziv iz članka 79.b stavka 1. ovoga Zakona Financijska agencija će dostaviti potrošaču u roku od 30 dana od dana kada su ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona.
- (2) Ako se ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.
- (3) Ako se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.
- (4) Poziv iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se potrošaču na adresu prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova. Iznimno, ako prema podacima iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je potrošač prijavio boravište u kojem drugom mjestu u Republici Hrvatskoj ili da je prijavio koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može obaviti, dostava se obavlja na adresi boravišta, odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način.
- (5) Ako dostava ne uspije na adresi iz stavka 4. ovoga članka, dostava će se obaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, uz slanje obavijesti potrošaču da je dostava poziva iz stavka 1. ovoga članka obavljena isticanjem na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Obavijest potrošaču dostavlja se na adresu iz stavka 4. ovoga članka predajom u poštanski sandučić i u njegov korisnički pretinac u sustavu e-Građani.
- (6) Ako iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da potrošač nema prebivalište u Republici Hrvatskoj, odnosno ako potrošač nema boravište u Republici Hrvatskoj, Financijska agencija će na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pozvati potrošača da dostavi adresu za primanje pismena. Objava poziva mora trajati najmanje 60 dana.

Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.d

- (1) Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača podnosi Financijska agencija nadležnom sudu u elektroničkom obliku ako se potrošač očitovao da je suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, odnosno ako se prema odredbama ovoga Zakona smatra da je potrošač suglasan da se provede taj postupak.
- (2) Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sadržava:
 1. podatke za identifikaciju potrošača
 2. podatak o trajanju neprekinutog razdoblja u kojem potrošač ima u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine
 3. podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate na dan podnošenja prijedloga
 4. podatak za identifikaciju potrošačevih vjerovnika i popis osnova za plaćanje po kojima ti vjerovnici imaju nenamirene tražbine prema potrošaču na dan podnošenja prijedloga

5. podatak za identifikaciju potrošačevih vjerovnika i popis osnova za plaćanje koje je Financijska agencija po proteku roka prema posebnom propisu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati, uz podatak o iznosima tražbina iz tih osnova za plaćanje i naplatama na temelju tih osnova za plaćanje

6. podatak za identifikaciju potrošačevih vjerovnika koji su povukli osnovu za plaćanje i popis tih osnova za plaćanje, uz podatak o iznosima tražbina iz tih osnova za plaćanje i naplatama na temelju tih osnova za plaćanje.

(3) Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sadrži prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz stavka 2. točke 4. ovoga članka i prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz stavka 2. točke 5. ovoga članka ako su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

(4) Uz prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Financijska agencija prilaže i dostavlja sudu u elektroničkom obliku očitovanje i drugu dokumentaciju koju joj je potrošač dostavio te poziv iz članka 79.b stavka 1. ovoga Zakona koji je dostavljen potrošaču.

(5) Na traženje suda Financijska agencija dostavlja sudu u elektroničkom obliku podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje.

(6) Financijska agencija neće podnijeti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača ako:

- se nakon slanja poziva iz članka 79.b stavka 1. ovoga Zakona promijene okolnosti tako da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona, osim ako su ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 3. ovoga Zakona ili

- se nakon slanja poziva iz članka 79.b stavka 1. ovoga Zakona promijene okolnosti tako da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona, a potrošač nije predložio da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede radi namirenja vjerovnika iz članka 79.a stavka 4. ovoga Zakona.

(7) Izgled prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača pravilnikom propisuje ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Odbijanje, odnosno odbačaj prijedloga za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.e

(1) Ako nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona, sud će rješenjem odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostaviti ga potrošaču i Financijskoj agenciji.

(2) Sud će odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača ako se potrošač očitovao da nije suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja potrošača, odnosno ako bi se prema odredbama ove glave Zakona jednostavni postupak stečaja potrošača provodio samo radi namirenja vjerovnika iz članka 77. ovoga Zakona.

(3) Protiv rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka pravo na žalbu ima potrošač.

Oglas

Članak 79.f

(1) Ako nije odbacio, odnosno odbio prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava:

– podatke za identifikaciju potrošača

– popis imovine ako ga je potrošač dostavio

– poziv svima vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine kojeg je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

(2) Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishoda suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju.

(3) Vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni. Sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

Otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.g

(1) Ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

(2) Sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h stavka 1. ovoga Zakona.

(3) U rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud neće imenovati povjerenika niti odrediti razdoblje provjere ponašanja.

(4) U rješenju iz stavka 1. ovoga članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.

(5) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona.

(6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti osobama iz stavka 5. ovoga članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c ovoga Zakona.

(7) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka, kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem.

Otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.h

(1) Ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

(2) Tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona smatraju se utvrđenim u iznosu u kojem su evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavaka 3. i 4. ovoga Zakona smatraju se utvrđenim u iznosu u kojem su bile evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ili manjem, ako ih je potrošač u prijedlogu iz članka 79.b stavka 2. točke 2. ovoga Zakona naznačio u manjem iznosu. Drugi vjerovnici i njihove tražbine neće se utvrđivati.

(3) U rješenju iz stavka 1. ovoga članka sud kao povjerenika može imenovati odvjetnika s liste odvjetnika koju za potrebe vođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača za taj sud odredi Hrvatska odvjetnička komora ili stečajnog upravitelja koji je upisan na listi A ili listi B stečajnih upravitelja za područje trgovačkog suda na čijem području je sjedište općinskog suda koji vodi postupak stečaja potrošača.

(4) Kao povjerenik ne može biti imenovan odvjetnik koji:

- se mora izuzeti odgovarajućom primjenom članka 31. stavka 2. ovoga Zakona ili

- u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja.

(5) Ako potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, sud će naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja kojeg će sud odrediti odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim novčanim primanjima.

(6) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona.

(7) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti poštom osobama iz stavka 6. ovoga članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c ovoga Zakona, a u slučaju iz članka 79.l stavka 3. ovoga Zakona i sudu koji vodi ovršni postupak u korist vjerovnika iz članka 79.a ovoga Zakona.

(8) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka, kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem.

(9) Liste odvjetnika koju za potrebe vođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača za taj sud odredi Hrvatska odvjetnička komora objavljuju se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

(10) Ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom uređuje pretpostavke i način izbora povjerenika metodom slučajnoga odabira u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Unovčenje potrošačeve imovine

Članak 79.i

(1) Stečajni upravitelj odnosno odvjetnik koji je imenovan kao povjerenik dužan je u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja

potrošača unovčiti pokretnine odnosno tražbine, dionice, poslovne udjele, vrijednosne papire i druga imovinska ili materijalna prava koja je potrošač naveo u popisu imovine ili čije je postojanje sud utvrdio.

(2) Pokretnine i prava potrošača, osim stalnih novčanih primanja iz članka 79.h stavka 5. ovoga Zakona, odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik unovčava neposrednom pogodbom, odgovarajućom primjenom pravila o prodajnoj cijeni koja se primjenjuje na pokretnine u ovršnom postupku.

(3) Pokretnine koje se unovčavaju neposrednom pogodbom mogu se ostaviti u posjedu potrošača koji s njima ne smije raspolagati, opteretiti ih pravima u korist trećih osoba bez suglasnosti suda niti im umanjiti vrijednost njihovom redovnom uporabom. Ako potrošač otuđi, optereti ili umanji vrijednost pokretnina koje treba unovčiti neposrednom pogodbom, smatrat će se da potrošač nije pošten, a sud će jednostavni postupak stečaja potrošača obustaviti.

(4) Ugovor o prodaji neposrednom pogodbom sklapa se u pisanom obliku.

(5) Ugovor sklapaju kupac i odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik u ime i za račun potrošača.

(6) Potpis odvjetnika odnosno stečajnog upravitelja koji je imenovan kao povjerenik potvrdit će sud kada je to prema posebnom propisu potrebno radi upisa promjene vlasništva u javnoj knjizi. Umjesto sudske potvrde potpisa, potpis može biti javnobilježnički ovjeren.

(7) Ugovor o prodaji neposrednom pogodbom ima učinak od dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

(8) Pokretnine i prava koja se ne unovče u roku iz stavka 1. ovoga članka smatraju se neunovčivom imovinom i ostaju potrošaču.

(9) Odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik dužan je u roku iz stavka 1. ovoga članka podnijeti sudu izvješće o svim poduzetim radnjama.

(10) Radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz članka 79.l stavka 3. ovoga Zakona.

Pravo na nagradu i naknadu troškova

Članak 79.j

Odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik ima pravo na jedinstvenu nagradu i naknadu troškova u skladu s uredbom o nagradi i naknadi troškova kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrada i naknada za povjerenike u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Provjera imovinskog stanja potrošača

Članak 79.k

Nakon što se unovči imovina potrošača, odnosno nakon što potrošač ispuni obveze iz članka 79.h stavka 5. ovoga Zakona, a prije donošenja rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će provjeriti imovinsko stanje potrošača u razdoblju od otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača do dana provjere.

Ovršni postupci u tijeku

Članak 79.1

- (1) Ovršni postupci koji se na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vode protiv potrošača pred sudom u Republici Hrvatskoj neće se prekidati već će se nastaviti pred sudom pred kojim se vode.
- (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ovršni postupci radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu prekidaju se do okončanja jednostavnog postupka stečaja potrošača.
- (3) Vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona stupaju u ovršni postupak kojega je pokrenuo neki od tih vjerovnika radi namirenja novčane tražbine.
- (4) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka svi vjerovnici se namiruju se kao jedan vjerovnik, odgovarajućom primjenom pravila o razmjernom namirenju vjerovnika u stečaju, nakon što se vjerovnik koji je pokrenuo ovršni postupak namiri s osnove troškova koje je imao u tom postupku.
- (5) Nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vjerovnici iz stavka 3. ovoga članka ne mogu tražiti promjenu sredstava i predmeta ovrhe u ovršnim postupcima radi namirenja novčane tražbine niti mogu pokretati nove ovršne postupke protiv potrošača.
- (6) Jednostavni postupak stečaja potrošača može se zaključiti i ako ovršni postupci iz stavka 3. ovoga članka nisu dovršeni.
- (7) U slučaju iz stavka 6. ovoga članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza nakon obavijesti ovršnog suda da je rješenje o namirenju steklo svojstvo pravomoćnosti. Ako se protiv potrošača vodi više ovršnih postupaka, sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza nakon zadnje obavijesti ovršnog suda da je rješenje o namirenju steklo svojstvo pravomoćnosti.
- (8) Otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača bez utjecaja je na ovršne postupke:
 - u kojima ovrhovoditelj nije vjerovnik iz članka 79.a ovoga Zakona, s time da se preostali iznos kupovnine ostvaren u tim ovršnim postupcima, ako ga ima, neće vratiti ovršeniku nego dostaviti na račun suda koji vodi jednostavni postupak stečaja potrošača radi namirenja vjerovnika iz članka 79.a ovoga Zakona
 - koji se vode protiv potrošača radi namirenja nenovčanih tražbina.

Obustava jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.m

Sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako:

- potrošač povuče očitovanje kojim je dao suglasnost da se jednostavni postupak stečaja potrošača može voditi na njegovoj imovini u roku od 60 dana od dana otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača
- potrošač u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača ne uplati na račun suda iznos koji mu je sud naložio uplatiti
- sud utvrdi da je u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača potrošač stekao ili raspolagao imovinom koju nije prijavio sudu

- pokretnine odnosno prava potrošača koja se trebaju unovčiti propadnu, bitno izgube vrijednost, odnosno ako se ne mogu pronaći ili ako se utvrdi da nisu postojale na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača
- se prema odredbama ovoga Zakona smatra da je potrošač nepošten.

Zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.n

(1) Nakon unovčenja stvari i prava koja se prema odredbama ove glave Zakona moraju unovčiti odnosno nakon što potrošač ispunji obveze iz članka 79.h stavka 5. ovoga Zakona, ako nisu ispunjeni uvjeti za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će rješenjem zaključiti jednostavni postupak stečaja potrošača bez određivanja razdoblja provjere ponašanja.

(2) U rješenju o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.

Odgovarajuća primjena odredbi ovoga Zakona

Članak 79.o

U jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članaka 21. do 30., članka 37. do 39., članka 40. stavaka 1. i 3., članka 41. do 43., članka 54., članka 56. i 57., članka 59.a do 62., članka 65., članka 68., članka 69. stavka 2. podstavka 3., članka 73.a, članka 74. stavaka 2. i 3., članka 75., članka 76. stavaka 1., 3. i 4., članka 77., 78. i 79. ovoga Zakona.

Naknadna dioba

Članak 79.p

(1) Sud će na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika iz članka 79.a ovoga Zakona odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača pronađe imovina koja se mogla unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača da se za nju znalo.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju pravila o naknadnoj diobi iz zakona kojim je uređen stečajni postupak.

Ukidanje odluke o oslobodenju potrošača od preostalih obveza

Članak 79.r

Ako sud oslobodi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze iz članka 77. ovoga Zakona, vjerovnici obveze iz članka 77. ovoga Zakona mogu u roku od pet godina od pravomoćnosti rješenja kojim se potrošač oslobađa od preostalih obveza predložiti sudu da ukine svoje rješenje u dijelu u kojem je potrošač oslobođen od preostalih obveza prema tome vjerovniku.

Sudski savjetnici

Članak 79.s

Sudski savjetnici ovlašteni su provoditi jednostavni postupak stečaja potrošača i donositi odluke.

Postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.t

(1) Od dana primitka rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret potrošača, osim osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja iz kaznenog postupka i naplatu izrečenih novčanih kazni.

(2) Od dana primitka rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi i/ili zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, Financijska agencija će nove osnove za plaćanje upisivati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, ali neće po njima postupati, osim ako je riječ o ispravama iz stavka 1. ovoga članka.

Postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon obustave ili zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača

Članak 79.u

(1) Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi jednostavnog postupka stečaja potrošača, Financijska agencija će provoditi ovrhu na novčanim sredstvima po računu potrošača na temelju svih osnova za plaćanje iz članka 79.t ovoga Zakona.

(2) Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, Financijska agencija će provoditi ovrhu na novčanim sredstvima po računu potrošača na temelju svih osnova za plaćanje, osim po osnovama za koje je potrošač pravomoćnom sudskom odlukom oslobođen od preostalih obveza.

Proglašenje ovrhe nedopuštenom

Članak 79.v

Ako se vjerovnik naplati na temelju osnove za plaćanje po kojoj je potrošač oslobođen od preostalih obveza u jednostavnom postupku stečaja potrošača, potrošač može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**Postupci u tijeku****Članak 29.**

(1) Stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o stečaju potrošača koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka:

- članak 18. ovoga Zakona u dijelu kojim se dodaje članak 59.a primjenjuje se na postupke u tijeku u odnosu na ona primanja koja potrošač primi nakon stupanja na snagu ovoga Zakona
- članak 23. ovoga Zakona primjenjuje se na postupke u tijeku ako potrošač stekne imovinu nasljeđivanjem nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

Provedbeni propisi

Članak 30.

(1) Uredbu o nagradi i naknadi troškova iz članka 28. ovoga Zakona u dijelu kojim se dodaje članak 79.j Zakona donijet će Vlada Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona:

- pravilnik iz članka 5. ovoga Zakona kojim se mijenja članak 28. Zakona
- pravilnike iz članka 28. ovoga Zakona u dijelu kojim se dodaju članci 79.b, 79.d i 79.h Zakona.

Naknadna procjena učinaka propisa

Članak 31.

Ministarstvo pravosuđa će u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

Stupanje na snagu

Članak 32.

Ovaj Zakon objavit će se u Narodnim novinama, a stupa na snagu 1. siječnja 2019. godine.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim člankom dodatno se pojašnjava definicija pojma potrošača s obzirom na dvojbe koje su se javile u sudskoj praksi te se propisuje da se ovaj Zakon mora primjenjivati i na one fizičke osobe koje su bile obveznici poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dohodak ili poreza na dobit prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dobit, ali to više nisu. U tom smislu za određivanje tko je potrošač i na koga se primjenjuje ovaj Zakon nije bitno je li fizička osoba pravni posao sklopila, tj. obvezu preuzela unutar svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, ako ona više ne obavlja tu djelatnost. Odnosno, za određivanje tko je potrošač i na koga se primjenjuje ovaj Zakon bitno je to je li u trenutku pokretanja postupka potrošač fizička osoba koja je obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dohodak ili poreza na dobit prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dobit.

Uz članak 2.

Ovim člankom se odredba članka 6. stavka 4. Zakona mijenja na način da sud neće više odbaciti podnesak zbog toga što nije podnesen na propisanom obrascu, već će ga odbaciti samo u slučaju da podnesak sadržajem ne odgovara sadržaju propisanog obrasca.

Uz članak 3.

Ovim člankom ukida se pravilo o nužnosti provođenja prethodnog postupka pred savjetovalištem radi sklapanja izvansudskog sporazuma između potrošača i vjerovnika te se određuje da potrošač, odnosno vjerovnik uz suglasnost potrošača može, ali i ne mora pokrenuti izvansudski postupak.

Uz članak 4.

Ovim člankom se uređuje učinak žalbe na provedbu rješenja, te se određuje da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Uz članak 5.

Ovom člankom se mijenja naziv postojećeg registra postupaka stečaja potrošača u „registar nesolventnosti“, koji će se nadopuniti podacima o otvorenim predstečajnim postupcima, stečajnim postupcima te postupcima izvanredne uprave za trgovačka društva od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Registar nesolventnosti je javan i vodi se u elektroničkom obliku. Podaci o otvorenim postupcima stečaja potrošača bit će vidljivi na mrežnim stranicama, a na zahtjev suda, državnog tijela ili potrošača ministarstvo pravosuđa će izdati potvrdu s podacima upisanim u registar. Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će pravilnik o sadržaju i načinu vođenja registra nesolventnosti.

Uz članak 6.

Ovim člankom se dopunjuje odredba o ovlaštenjima suda u postupku stečaja potrošača na način da se propisuje da je sud ovlašten i za određivanje razdoblja provjere ponašanja, odnosno da sud provodi postupak radi raspravljanja i glasovanja o planu ispunjenja obveza, ako prije pokretanja postupka stečaja potrošača nije vođen izvansudski postupak pred savjetovalištem.

Uz članke 7. i 8.

Ovim člancima se propisuje koja zanimanja su oslobođena od obveze polaganja stručnog ispita za povjerenika (stečajni upravitelji, odvjetnici, ovlašteni revizori i porezni savjetnici), odnosno detaljnije se uređuju uvjeti za upis na listu povjerenika.

Uz članak 9.

Ovom odredbom se uređuje način izbora povjerenika u slučaju kada na listi povjerenika za područje općinskog suda koji vodi postupak stečaja potrošača nije upisano barem pet povjerenika na način da se za povjerenika može imenovati osoba koja je upisana na listi A ili listi B stečajnih upravitelja za područje trgovačkog suda na čijem području je sjedište općinskog suda koji vodi postupak stečaja potrošača, u kojem slučaju se izbor povjerenika obavlja odgovarajućom primjenom članka 37. Zakona o stečaju potrošača.

Uz članak 10.

Ovim člankom se dopunjuju odredbe o dužnostima povjerenika u postupku stečaja potrošača na način da se određuje da je povjerenik dužan upravljati i raspolagati onom imovinom potrošača koja ulazi u stečajnu masu radi namirenja vjerovnika potrošača te se određuje odgovarajuća primjena odredbi o dužnostima i odgovornostima stečajnog upravitelja.

Uz članak 11.

Ovom odredbom se ukida obveza prilaganja potvrde da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio, što je bio uvjet za pokretanje postupka stečaja potrošača. Također, ovom odredbom se propisuje kako se popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose na propisanom obrascu, kao da se prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne objavljuje se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Uz članak 12.

Ovim člankom se izmjenjuju i nadopunjuju odredbe o zabrani opstrukcije plana ispunjenja obveza na način da se izričito propisuje tko može podnijeti prijedlog za nadomještanje nedostajućeg pristanka vjerovnika, detaljno se propisuje postupak po ovom prijedlogu te se detaljnije propisuju uvjeti kada sud svojom odlukom ne može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika.

Uz članak 13.

Ovom odredbom se izmjenjuje dosadašnje pravilo koje je propisivalo da će sud otvoriti stečaj potrošača ako plan ispunjenja obveza ne bude prihvaćen te se propisuje da sud može na pripremnom ročištu utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača kao i da se ovo ročište može iznimno odgoditi ako sud ocijeni da je radi utvrđenja činjenice postojanja stečajnog razloga potrebno izvesti vještačenje ili iz drugog opravdanog razloga.

Uz članak 14.

Ovim člankom se utvrđuje zakonska presumpcija da plan ispunjenja nije prihvaćen ako iz plana ispunjenja obveza kojeg je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza te se određuje kako u tom slučaju sud neće zakazati pripremu ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.

Uz članak 15.

Ovom odredbom se ovlašćuje sud da može održati ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača i u slučaju ako nije održano pripremno ročište.

Uz članak 16.

Ovim člankom se dopunjuju i detaljnije razrađuju odredbe o postupku u slučajevima u kojima se otvoreni postupak stečaja potrošača ne provodi. Ako sud stekne uvjerenje da imovina potrošača nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka pozvat će osobe koje imaju pravni interes za provedbom postupka stečaja potrošača da u roku od 15 dana od dana objave tog poziva na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova uplate predujam za namirenje troškova postupka. Ako niti jedna od ovih osoba u zakonskom roku ne podmiri traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina. Također, ovim člankom se nadopunjuju odredbe o nastavljanju postupka stečaja potrošača radi naknadne diobe.

Uz članak 17.

Ovim člankom propisuje se da u postupku stečaja potrošača postoje samo dva isplatna reda i to viši i niži isplatni red. Navedeno proizlazi iz odgovarajuće primjene Stečajnog zakona i pravila da potrošač ne može biti fizička osoba koja je obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak ili poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako, između ostalog, ima obveze iz radnih odnosa prema radnicima, tako da se ovom odredbom ne uvode nova pravila za razvrstavanje vjerovnika.

Uz članak 18.

Ovim člankom rješavaju se dvojbe koje su uočene u praksi. Prva dvojba odnosi se na režim namirenja obaveza po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje. Za vrijeme trajanja postupka stečaja potrošača i u razdoblju provjere ponašanja, obveze po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje povjerenik će ispunjavati prema redosljedu po kojem se ispunjavaju ostale obveze stečajne mase, bez obzira na to kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala odnosno kada je utvrđena. Zakonska obveza na uzdržavanje maloljetnog djeteta isplaćuje se mjesečno iz nasljedstva ili zapisa koje potrošač stekne nakon otvaranja stečajnog postupka potrošača, odnosno iz novčanih primanja potrošača i to do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje ili sporazumom o uzdržavanju, ali najviše do jedne četvrtine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, koju je dužan utvrditi i objaviti Državni zavod za statistiku, a zakonska obveza na uzdržavanje drugih osoba isplaćuje se najviše do jedne šestine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj. Iznimno, sud po prijedlogu potrošača ili vjerovnika tražbine po osnovi zakonske obveze na uzdržavanje može mjesečni iznos zakonskog uzdržavanja utvrditi u većem ili manjem iznosu od navedenog.

U slučaju smrti dužnika potrošača postoji potreba zakonom propisati stranačku sposobnost za stečajnu masu potrošača. Naime, donošenjem i objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka nastupaju određene postupovnopravne i materijalnopravne posljedice koje ukazuju na potrebu dovršenja stečajnog postupka nakon smrti potrošača provođenjem stečajnog postupka nad stečajnom masom. U trenutku smrti potrošača stječe se nasljedno pravo u korist ostaviteljevih nasljednika (članak 4. stavak 4. Zakona o nasljeđivanju), a ako ostavitelj nema nasljednika, ostavina prelazi na općinu odnosno grad (članak 6. Zakona o nasljeđivanju). Potrošač nad čijom se imovinom provodi stečajni postupak nema pravo tražiti da mu se prije okončanja stečajnog postupka prenesu stvari i prava koja čine stečajnu masu, pa samim time ta prava nemaju ni njegovi nasljednici. Potrošač ima pravo da mu se tek nakon okončanja

stečajnog postupka prenese eventualni ostatak stečajne mase, a to pravo u trenutku smrti prelazi na nasljednike. Kako bi nasljednici ostvarili svoje pravo na eventualni ostatak stečajne mase, potrebno je provesti stečajni postupak unovčenjem stečajne mase i namirenjem vjerovnika. U tu svrhu potrebno je stečajnoj masi zakonom priznati stranačku sposobnost te sposobnost biti nositeljem prava i obveza. Treba također imati na umu da otvaranjem stečajnog postupka i vjerovnici stječu određena prava, prije svega pravo skupnog namirenja iz stečajne mase. Potrebno je stoga radi očuvanja njihovih stečenih prava dovršiti stečajni postupak na način da se postupak provede u odnosu na stečajnu masu kao stranku u postupku. Pravnu osnovu za priznanje stranačke sposobnosti stečajnoj masi sadrži odredba članka 77. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba, odnosno da se posebnim propisima određuje tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba. Ova odredba se primjenjuje na odgovarajući način u postupku stečaja potrošača na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona i članka 23. Zakona o stečaju potrošača.

Uz članak 19.

Ovim člankom se Zakon o stečaju potrošača usklađuje sa Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 73/17) te se uvažavaju sva pravila ovršnog prava prema kojima određivanje ovrhe na nekretnini nije dopušteno. Tako se prema pravilima ovršnog prava nekretnina potrošača ne može prodati ako se radi o jedinoj nekretnini u kojoj stanuje potrošač koji ne obavlja registriranu djelatnost i koja je nužna za zadovoljenje njegovih osnovnih životnih potreba i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati. Također, ne može se provoditi ovrha na nekretnini radi namirenju tražbine čija glavnica iznosi do 20.000,00 kuna.

Uz članak 20.

Ovim člankom se u odnosu na trenutno važeći Zakon o stečaju potrošača detaljnije razrađuje završna dioba i završni diobni popis kako bi se otklonile nedoumice koje su se pojavile u sudskoj praksi.

Uz članak 21.

Ovom odredbom se detaljnije uređuju iznimke kada se potrošača neće osloboditi od preostalih obveza, propisuje se novi rok od pet godina u kojem se ne može osloboditi od preostalih obveza onaj potrošač koji je oslobođen od preostalih obveza u jednostavnom postupku stečaja potrošača te se briše odredba stavka 4. članka 69. Zakona o stečaju potrošača prema kojoj je sud dužan dostaviti rješenje o zaključenju postupka stečaja potrošača po pravomoćnosti Ministarstvu pravosuđa. Navedena obveza suda je nepotrebna te samo dodatno opterećuje rad suda s obzirom na to da su podaci koji su Ministarstvu pravosuđa bitni za vođenje registra dostupni elektroničkim putem.

Uz članak 22.

Ovom odredbom se uređuje pravni položaj povjerenika u postupku stečaja potrošača.

Uz članak 23.

Ovim člankom se mijenja članak 73. stavak 2. Zakona o stečaju potrošača na način da je potrošač dužan predati povjereniku jednu polovinu imovine koju stekne nasljeđivanjem, a ne ukupnu naslijeđenu imovinu, kako bi se odredba uskladila sa Stečajnim zakonom (članak 381. stavak 1. točka 2.), tj. kako potrošač ne bi bio u nepovoljnijem položaju od dužnika pojedinca nad kojim se provodi stečaj. Nadalje, ovim člankom se propisuje da potrošač ne smije zatajiti nijedan iznos obuhvaćen izjavom o ustupu niti nasljedstvom te je dužan sudu i povjereniku,

na njihov zahtjev, dati obavijesti o svojim primanjima i imovini. Također, ovim člankom se propisuje da je potrošač dužan plaćanja radi namirenja vjerovnika obavljati samo povjereniku te da ne smije nijednom vjerovniku dati posebnu prednost.

Uz članak 24.

Ovom odredbom se propisuje pravila postupanja povodom prijedloga stečajnog vjerovnika za uskratu oslobođenja od preostalih obveza.

Uz članak 25.

Ovim člankom se detaljnije razrađuje u kojim slučajevima će sud donijeti rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja.

Uz članak 26.

Ovom odredbom se uređuje utjecaj oslobođenja potrošača od preostalih obveza na prava stečajnih vjerovnika prema sudužnicima i jamcima dužnika kao i na prava sudužnika, jamaca ili regresnih vjerovnika prema potrošaču te se određuje da vjerovnik nije obavezan vratiti primljeno ako potrošač namiri kojega od vjerovnika koji na temelju oslobođenja potrošača od preostalih obveza nema pravo tražiti namirenje.

Uz članak 27.

Ovim člankom se uređuje tijek zastare za vrijeme trajanja stečajnog postupka i razdoblja provjere ponašanja, te se određuje u kojem slučaju se zastara prekida. Naime, ova odredba je dodana kako bi se zaštitili vjerovnici tražbina iz članka 77. stavka 1. Zakona o stečaju potrošača, a sve s obzirom na to da je dodan članak 59.b Zakona prema kojem se vjerovnici tražbina iz članka 77. stavka 1. Zakona o stečaju potrošača za vrijeme trajanja postupka stečaja potrošača i razdoblja provjere ponašanja mogu namirivati samo zajedno s ostalim stečajnim vjerovnicima i to razmjerno visini svoje tražbine. Razliku na koju ti vjerovnici nesporno imaju pravo jer se potrošača ne smije osloboditi obveza prema tim vjerovnicima oni mogu ostvariti prema potrošaču nakon razdoblje provjere ponašanja, slijedom čega je bitno regulirati pitanje zastarijevanja.

Uz članak 28.

Ovim člankom se propisuje način i uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao iznimku od redovnog postupka stečaja potrošača, za potrošače čiji računi su blokirani u neprekinutom razdoblju dužem od tri godine i čiji dug s osnove glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna. Novom Glavom IX.a Zakona u člancima 79.a do 79.v propisuje se i razrađuje jednostavni postupak stečaja potrošača kako slijedi.

1) Odredbom novog članka 79.a propisuje se pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Jednostavni postupak stečaja potrošača je stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika. Osnovna pretpostavka za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača propisana je člankom 79.a stavkom 2. Zakona, a jednostavni postupak stečaja potrošača se ne primjenjuje na potrošače koji obavljaju registriranu djelatnost, odnosno jednostavni postupak stečaja potrošača se ne primjenjuje na potrošače koji su obveznici poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak ili obveznici poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit. Dakle, jednostavni postupak stečaja potrošača će se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska

agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (blokada) radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje blokade neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prva iznimka od osnovnog pravila odnosi se na vjerovnike čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i to zato što ih je Financijska agencija brisala iz Očevidnika protekom roka prema posebnom zakonu. Dodatni uvjeti su da tražbine iz osnova za plaćanje koje su brisane iz Očevidnika i tražbine iz osnova za plaćanje koje su ostale upisane u Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, odnosno da nakon brisanja osnova za plaćanje iz Očevidnika više nije ostalo osnova za plaćanje upisanih u Očevidniku.

Druga iznimka od osnovnog pravila odnosi se na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje pod uvjetom da to predloži potrošač. Dodati uvjeti je da se radi o tražbinama s osnove glavnice koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

Radi namirenja vjerovnika prema navedene dvije iznimke bitno je da su osnove za plaćanje brisane iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (bilo od strane Financijske agencije bilo od strane vjerovnika) nakon razdoblja neprekidne blokade koja je morala trajati barem tri godine. U slučaju konkurencije više osnova za plaćanje, prednost ima vjerovnik čija osnova za plaćanje je bila ranije upisana u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Tražbine iz osnova za plaćanje koje su brisane iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od strane Financijske agencije imaju prednost nad osnovama za plaćanje koje su brisane voljom vjerovnika.

Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne ne uzimaju se u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih primjenjuje.

Što se u smislu ove glave Zakona smatra glavnicom propisano je stavkom 7. članka 79.a Zakona pa je tako propisano da se glavnicom smatraju i troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu.

Također, člankom 79.a Zakona definirano je što se smatra osnovom za plaćanje. Naime, vjerovnici često na temelju iste ovršene isprave traže djelomičnu naplatu, a svaki njihov zahtjev za prisilno namirenje se zasebno evidentira u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Stoga, ako je isti vjerovnik na temelju iste ovršne isprave zatražio više djelomičnih namirenja tako da je u Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje upisano više osnova za plaćanje, svaka upisana osnova za plaćanje se u smislu ove glave Zakona smatra samostalnom tražbinom vjerovnika.

Poseban problem mogu biti zadužnice, kao apstraktni pravni poslovi, iz kojih se ne vidi pravna osnova po kojoj se namiruje vjerovnik. U tom slučaju sud će osloboditi potrošača po konkretnoj zadužnici za iznos koji je evidentiran u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

2) Odredbom novog članka 79.b propisuje se da će Financijska agencija prije podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja pozvati potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavan postupak potrošača, te se određuje koje je sve podatke i obavijesti Financijska agencija dužna dostaviti potrošaču uz poziv.

Financijska agencija će pozvati potrošača da se u roku od 15 dana od dana dostave poziva očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom

imovinom. U pozivu će se potrošač obavijestiti da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača mora dostaviti popis svoje imovine, a da može podnijeti prijedlog da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje (članak 79.a stavak 4.). Da bi se potrošač mogao očitovati, uz poziv će Financijska agencija potrošaču dostaviti podatke iz članka 79.d stavka 2. ovoga Zakona (podatke iz prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača).

Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine, potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a očitovanje kojim daje suglasnost i popis imovine iz potrošač daje na obrascu kojeg će pravilnikom propisati ministar nadležan za poslove pravosuđa.

3) Odredbom novog članka 79.c propisuje se način dostave poziva potrošaču da dostavi suglasnost za provođenje postupka i podatke o imovini potrošača te presumpcija da potrošač nema imovine ako u danom roku za očitovanje nije dostavio popis svoje imovine.

4) Odredbom novog članka 79.d određuje se obveza Financijske agencije da po službenoj dužnosti pokrene jednostavni postupak stečaja potrošača.

Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sadrži dva prijedloga sudu. Prvi, da sud provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. I drugi prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje jer ih je Financijska agencija brisala protekom roka prema posebnom propisu.

Uz prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Financijska agencija prilaže i dostavlja sudu u elektroničkom obliku očitovanje i drugu dokumentaciju koju joj je potrošač dostavio, kao i poziv koji je dostavljen potrošaču.

Na traženje suda Financijska agencija dostavlja sudu u elektroničkom obliku podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

Ako uvjeti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača prestanu postojati nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se taj postupak provede i dana podnošenje prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, Financijska agencija neće podnositi prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Izgled prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača pravilnikom će propisati ministar nadležan za poslove pravosuđa kako bi se ujednačilo postupanje i kako bi bilo lakše sudu postupati po prijedlogu.

5) Odredbom novog članka 79.e propisuje se obveza suda da odluči o nedopuštenom, odnosno neosnovanom prijedlogu za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača na prijedlog potrošača te pravo na žalbu protiv te sudske odluke.

Poseban razlog za obustavu postupka postoji ako bi se jednostavni stečajni postupak potrošača provodio samo radi namirenja vjerovnika iz članka 77. ovoga Zakona.

6) Odredbom novog članka 79.f propisuje se sadržaj oglasa koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova nakon primitka prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Osim objave oglasa kojim se pozivaju vjerovnici da ospore popis imovine kojeg je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren ospori, sud je dužan i ovlašten po službenoj dužnosti utvrditi potrošačevu imovinu kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo unatrag tri godine. Provjeru potrošačeve imovine sud može utvrđivati neposredno elektroničkim putem Financijske agencije koja će podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i od drugih tijela.

Vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni. Sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

7) Odredbom novog članka 79.g propisuje se donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača bez provođenja postupka, ovisno o tome jesu li ispunjene Zakonom propisane pretpostavke (potrošač nema imovine ili ima neznatnu imovinu), u kojem slučaju se neće imenovati povjerenik niti će se odrediti razdoblje provjere ponašanja te će sud osloboditi potrošača od preostalih obveza iz neizvršenih osnova za plaćanje koje su bile evidentirane u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje u vrijeme podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

8) Odredbom novog članka 79.h propisuje se način provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača ako sud utvrdi da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. U ovom slučaju sud će imenovati odvjetnika ili stečajnog upravitelja kao povjerenika, ali nakon razdoblja koje je propisano za unovčenje imovine, sud neće odrediti razdoblje provjere ponašanja te će osloboditi potrošača od preostalih obveza. Prije oslobođenja potrošača od preostalih obveza sud je dužan još jednom provjeriti imovinu potrošača.

9) Odredbom novog članka 79.i propisuju se pravila o unovčenju potrošačeve imovine neposrednom pogodbom. Pokretnine i prava koja se ne unovče smatraju se neunovčivom imovinom i ostaju potrošaču. Odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik dužan je podnijeti sudu izvješće o svim poduzetim radnjama.

10) Odredbom novog članka 79.j propisuje se pravo odvjetnika odnosno stečajnog upravitelja koji je imenovan kao povjerenik na jedinstvenu nagradu i naknadu troškova u skladu s uredbom o nagradi i naknadi troškova kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrada i naknada za povjerenike u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

11) Odredbom novog članka 79.k propisuje se da će sud prije donošenja rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača provjeriti imovinsko stanje potrošača u razdoblju od otvaranja jednostavnog postupka stečaja do dana provjere.

12) Odredbom novog članka 79.l propisuju se učinci otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača na ovršne postupke u tijeku. Osnovno pravilo jest da se ne prekidaju ovršni postupci koji se na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vode protiv potrošača pred sudom u Republici Hrvatskoj. Iznimno, ovršni postupak radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu će se prekinuti do okončanja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona stupaju u ovršni postupak kojega je pokrenuo neki od tih vjerovnika radi namirenja novčane tražbine i namiruju se kao jedan vjerovnik, odgovarajućom primjenom pravila o razmjernom namirenju vjerovnika u stečaju, nakon što se vjerovnik koji je pokrenuo ovršni postupak namiri s osnove troškova koje je imao u tom postupku.

Nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vjerovnici koji se razmjerno namiruju ne mogu tražiti promjenu sredstava i predmeta ovrhe u ovršnim postupcima radi

namirenja novčane tražbine niti mogu pokretati nove ovršne postupke protiv potrošača, a jednostavni postupak stečaja potrošača može se zaključiti i ako ovršni postupci nisu dovršeni.

Sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza nakon obavijesti ovršnog suda da je rješenje o namirenju steklo svojstvo pravomoćnosti. Ako se protiv potrošača vodi više ovršnih postupka, sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza nakon zadnje obavijesti ovršnog suda da je rješenje o namirenju steklo svojstvo pravomoćnosti.

13) Odredbom novog članka 79.m propisuju se pretpostavke za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

14) Odredbom novog članka 79.n propisuju se pretpostavke i učinci zaključenja jednostavnog postupka potrošača.

15) Odredbom novog članka 79.o propisuje se odgovarajuća primjena odredaba Zakona o stečaju potrošača na jednostavni postupak stečaja potrošača.

16) Odredbom novog članka 79.p propisuje se mogućnost naknadne diobe

17) Odredbom novog članka 79.r propisuje se mogućnost ukidanja odluke o oslobođenju potrošača od preostalih obveza u slučaju kada sud oslobodi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze iz članka 77. ovoga Zakona. Naime, u tom slučaju daje se pravo vjerovnicima obveza iz članka 77. ovoga Zakona da u roku od pet godina od pravomoćnosti rješenja kojim se potrošač oslobađa od preostalih obveza predlože sudu da ukine svoje rješenje u dijelu kojim je potrošač oslobođen od preostalih obveza prema tome vjerovniku.

18) Odredbom novog članka 79.s propisuje se ovlast sudskih savjetnika za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i donošenje odluka

19) Odredbom novog članka 79.t propisuje se postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača

20) Odredbom novog članka 79.u propisuje se postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon obustave ili zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača

21) Odredbom novog članka 79.v propisuje se pravo da u slučaju kada vjerovnik naplati tražbinu od koje je potrošač oslobođen u jednostavnom postupku stečaja potrošača, potrošač može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

Uz članak 29.

Ovom odredbom propisuje se opseg primjene Zakona na postupke stečaja potrošača koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Zakona.

Uz članak 30.

Ovom odredbom propisuje se rok u kojem je Vlada Republike Hrvatske, odnosno ministar nadležan za poslove pravosuđa, dužna donijeti podzakonske propise u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Uz članak 31.

Ovom odredbom se zadužuje Ministarstvo pravosuđa da u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provede naknadnu procjenu učinaka Zakona.

Uz članak 32.

Ovom odredbom propisuje se da će se Zakon objaviti u Narodnim novinama, kao i njegovo stupanje na snagu.

**ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Potrošač kao stečajni dužnik

Članak 4.

- (1) Postupak stečaja potrošača provodi se nad imovinom potrošača.
- (2) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.
- (3) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako:
1. nema više od 20 vjerovnika
 2. obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna
 3. nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i
 4. nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.
- (4) Nakon otvaranja postupka stečaja potrošača ne može se s uspjehom predložiti ni provesti predstečajni ili stečajni postupak nad imovinom osobe iz stavka 3. ovoga članka.

Obrasci

Članak 6.

- (1) U izvansudskom postupku i postupku stečaja potrošača podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno.
- (2) Sadržaj i oblik obrazaca iz stavka 1. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.
- (3) Savjetovališta su dužna osigurati dostupnost obrazaca iz stavka 1. ovoga članka u prostorijama savjetovališta bez naknade, a ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.
- (4) Ako podnesak u postupku stečaja potrošača nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten.

Svrha izvansudskog postupka

Članak 8.

Izvansudski postupak provodi se prije pokretanja postupka stečaja potrošača radi sklapanja izvansudskog sporazuma između potrošača i vjerovnika.

Pravni lijekovi

Članak 27.

- (1) Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba.
- (2) Žalba se izjavljuje u roku od 15 dana od dostave prvostupanjskoga rješenja.
- (3) Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

(4) Prvostupanjski sud dužan je žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka.

(5) Ako je protiv rješenja dopuštena posebna žalba, prvostupanjski sud će umnožiti dio spisa na koji se žalba odnosi i prijepis toga dijela spisa sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu. Dok drugostupanjski sud ne donese odluku, u prvostupanjskom postupku poduzimat će se one radnje koje je moguće poduzimati prije pravomoćnosti pobijanoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(6) Drugostupanjski sud dužan je o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(7) Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

(8) U postupku stečaja potrošača ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Registar postupaka stečaja potrošača

Članak 28.

(1) Za potrebe ovoga Zakona ustrojava se javni Registar postupaka stečaja potrošača koji vodi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa, a koji sadržava podatke o pokrenutim i zaključenim postupcima stečaja potrošača, kao i podatke o oslobođenju od preostalih obveza.

(2) Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja registra iz stavka 1. ovoga članka donijet će ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Sud

Članak 30.

Sud u postupku stečaja potrošača:

1. odlučuje o otvaranju postupka stečaja potrošača
2. imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad
3. određuje nagradu povjereniku
4. odlučuje o visini sredstava potrebnih potrošaču za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard
5. odlučuje o odgodi prodaje nekretnine koja je potrošaču potrebna za stanovanje
6. odlučuje o obavljanju samostalne djelatnosti
7. određuje razdoblje provjere ponašanja
8. odlučuje o zaključenju i obustavi stečajnoga postupka
9. odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza
10. odlučuje o opozivu oslobođenja potrošača od preostalih obveza
11. odlučuje o svim drugim pitanjima, ako prema ovom Zakonu ne odlučuje povjerenik.

Upis na listu povjerenika

Članak 33.

(1) Na listu povjerenika može biti upisana fizička osoba:

1. koja ima poslovnu sposobnost
2. koja ima završeni diplomski sveučilišni studij, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ECTS bodova
3. koja ima položen stručni ispit za povjerenika i
4. koja je dostojna za obavljanje poslova povjerenika.

(2) Smatrat će se da ne ispunjava pretpostavku iz stavka 1. točke 4. ovoga članka osoba:

1. protiv koje je pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
2. koja je osuđena za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
3. koja je razriješena dužnosti povjerenika zbog neurednog obavljanja dužnosti u više od dva postupka stečaja potrošača u tijeku tri godine, dok ne prođu tri godine od dana brisanja i ponovno ne položi ispit za povjerenika ili
4. koja je prezadužena.

Stručni ispit i stručno usavršavanje

Članak 35.

- (1) Stručni ispit za povjerenika sastoji se od općeg i posebnog dijela.
- (2) Opći dio nije dužna polagati osoba koja ima položen ispit za stečajnoga upravitelja.
- (3) Uvjet za polaganje stručnog ispita ispunjava osoba:
 - koja je obavila stručnu obuku u trajanju od jedne godine ili
 - koja je upisana na listu A stečajnih upravitelja.
- (4) Povjerenici su dužni stručno se usavršavati nakon položenoga stručnog ispita.
- (5) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom program, pretpostavke i način polaganja stručnoga ispita za povjerenike, stručne obuke i stručnoga usavršavanja nakon položenoga stručnog ispita za povjerenike.

Izbor povjerenika

Članak 37.

- (1) Izbor povjerenika u postupku stečaja potrošača obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste povjerenika za područje nadležnoga suda.
- (2) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom pretpostavke i način izbora povjerenika metodom slučajnoga odabira.

Dužnosti povjerenika

Članak 40.

- (1) Povjerenik je dužan pri ispunjavanju svojih dužnosti postupati s pažnjom dobrog stručnjaka.
- (2) Povjerenik je dužan bez odgode unovčavati stečajnu masu u ime i za račun potrošača tako da uvijek pokuša postići najvišu cijenu stvari i prava te prikupljena sredstva raspodijeliti vjerovnicima razmjerno njihovim tražbinama.

(3) Povjerenik je dužan podnositi sudu kvartalna pisana izvješća u kojima će navesti stanje potrošačeve imovine, nove okolnosti koje bi mogle utjecati na mogućnost ispunjenja potrošačevih obveza, iznos ukupno isplaćenih sredstava pojedinom vjerovniku, podatke o unovčenoj stečajnoj masi i ostale podatke koji su od utjecaja na tijek postupka.

(4) Izvješća iz stavka 3. ovoga članka objavljuju se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

(5) Na obavljanje dužnosti i odgovornost povjerenika na odgovarajući se način primjenjuje Stečajni zakon, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Pokretanje postupka

Članak 44.

(1) Postupak stečaja potrošača pokreće se na prijedlog potrošača.

(2) Prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza.

(4) Ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

Zabrana opstrukcije plana

Članak 51.

(1) Ako svi vjerovnici ne daju svoj pristanak na plan ispunjenja obveza, sud svojom odlukom može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika:

– ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza

– ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina i

– ako se vjerovnik koji je uskratio pristanak planom ispunjenja obveza ne dovodi u (ekonomski) lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza.

(2) Sud će odluku iz stavka 1. ovoga članka donijeti nakon što omogući očitovanje vjerovnicima koji su uskratili pristanak na plan ispunjenja obveza.

(3) Ako je u planu sadržan i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se posebno raspraviti prava tih vjerovnika.

(4) Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.

Neprihvaćanje plana

Članak 52.

Ako plan ispunjenja obveza ne bude prihvaćen, sud će otvoriti postupak stečaja potrošača uz primjenu pravila propisanih ovim Zakonom.

Otvaranje postupka

Članak 53.

Sud donosi rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača ako utvrdi postojanje stečajnoga razloga i ako na pripremnom ročištu nije prihvaćen plan ispunjenja obveza.

Slučajevi u kojima se otvoreni postupak stečaja potrošača ne provodi

Članak 58.

(1) Ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

(2) Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

(3) Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

Slučajevi u kojima se otvoreni postupak stečaja potrošača provodi

Članak 59.

Ako sud stekne uvjerenje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o:

- stečajnim, izlučnim i razlučnim vjerovnicima
- vjerovnicima stečajne mase
- pravnim posljedicama otvaranja stečajnoga postupka
- unovčenju stečajne mase i unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo i
- namirenju stečajnih vjerovnika, osim odredbi o obustavi stečajnog postupka.

Zaštita doma

Članak 64.

(1) Potrošač može predložiti da se do okončanja razdoblja provjere ponašanja ne prodaje nekretnina koja mu je potrebna za stanovanje:

1. ako u vlasništvu nema drugu nekretninu i
2. nema na raspolaganju drugi smještaj niti ga je u mogućnosti osigurati.

(2) Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka potrošač je dužan pisano obrazložiti. Sud je dužan pozvati vjerovnike koji imaju razlučno pravo na nekretnini da se u roku od osam dana očituju o prijedlogu potrošača i izjasne daju li svoj pristanak.

(3) O prijedlogu iz stavka 1. ovoga članka odlučuje sud u roku od 15 dana od dana podnošenja prijedloga odnosno isteka roka za očitovanje vjerovnika koji imaju razlučno pravo na nekretnini uzimajući u obzir da nekretnina mora biti razmjerna osnovnim stambenim potrebama potrošača. Sud može odlučiti da se nekretnina iz stavka 1. ovoga članka ne prodaje do okončanja razdoblja provjere ponašanja nakon kojeg razdoblja će ocijeniti svrhovitost prodaje nekretnine, vodeći računa o opsegu namirenja svih vjerovnika koji će se namiriti iz prodajne cijene nekretnine.

(4) Sud može bez odgode ukinuti odluku iz stavka 3. ovoga članka ako utvrdi da potrošač ne ispunjava obveze propisane ovim Zakonom.

(5) Protiv odluka iz stavaka 3. i 4. ovoga članka vjerovnici i potrošač mogu podnijeti žalbu u roku od tri dana od obavljene dostave.

(6) Ako prodaju nekretnine iz stavka 1. ovoga sud ocijeni svrhovitom, sud će po službenoj dužnosti pokrenuti ovršni postupak radi naplate novčane tražbine te odrediti ovrhu na nekretnini iz stavka 1. ovoga članka.

(7) U ovršnom postupku iz stavka 6. ovoga članka sudjeluje povjerenik s ovlastima ovrhovoditelja, troškovi prodaje plaćaju se iz plaćene kupovnine, a vjerovnici se namiruju prema pravilima o namirenju stečajnih vjerovnika.

Sastavljanje završnog diobnog popisa

Članak 68.

(1) Povjerenik je dužan sastaviti završni diobni popis o kojem se raspravlja na posebnom ročištu.

(2) Prigovore na završni diobni popis vjerovnici mogu podnijeti u roku od 15 dana od dana objave završnog diobnog popisa. Neobrazložene prigovore prvostupanjski sud će odbaciti bez pozivanja podnositelja na njihov ispravak ili dopunu.

Zaključenje postupka stečaja potrošača

Članak 69.

(1) Rješenjem o zaključenju postupka stečaja potrošača sud će odrediti razdoblje provjere ponašanja koje ne može biti kraće od godinu dana ni duže od pet godina.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, potrošač se neće osloboditi od preostalih obveza i sud neće odrediti razdoblje provjere ponašanja:

– ako potrošač do zaključenja postupka stečaja potrošača izjavi da ne želi oslobođenje od preostalih obveza ili

– ako je potrošač u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača oslobođen od preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno.

(3) Razdoblje provjere ponašanja počinje teći od pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka stečaja potrošača.

(4) Pravomoćno rješenje o zaključenju postupka stečaja potrošača sud je dužan dostaviti Ministarstvu pravosuđa.

Prijelaz prava potrošača na povjerenika

Članak 71.

(1) U razdoblju provjere ponašanja na povjerenika prelazi pravo raspolaganja imovinskim pravima koja ulaze u stečajnu masu potrošača, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Povjerenik raspolaze imovinskim pravima u ime i za račun potrošača.

(3) Potrošač prenosi na povjerenika pravo raspolaganja imovinskim pravima izjavom o ustupu koju je dužan dati na zapisnik pred sudom i u kojoj je dužan navesti je li imovinskim pravima iz stavka 1. ovoga članka već prije raspolagao.

(4) U izjavi o ustupu potrošač je dužan izjaviti da je suglasan s time da se sva primanja, naknade i darovi koji nisu izuzeti od ovrhe u skladu s odredbama Ovršnog zakona isplaćuju na poseban transakcijski račun iz članka 42. ovoga Zakona.

Obveze potrošača u razdoblju provjere ponašanja

Članak 73.

(1) U razdoblju provjere ponašanja potrošač je dužan sudu i povjereniku, na njihov zahtjev, dati obavijesti o svom poslu ili svojim nastojanjima da nađe posao.

(2) Potrošač je dužan predati povjereniku imovinu koju stekne nasljeđivanjem. Naslijeđena imovina unosi se u stečajnu masu.

(3) Potrošač je dužan bez odgode prijaviti povjereniku svaku promjenu mjesta stanovanja ili mjesta zaposlenja.

(4) Ako sud smatra potrebnim, uputit će potrošača u odgovarajuće savjetovalište radi poduke o financijski racionalnom ponašanju.

Rješenje o oslobođenju i uskrati oslobođenja od preostalih obveza

Članak 74.

(1) Sud će donijeti rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja.

(2) Sud je prije donošenja odluke iz stavka 1. ovoga članka dužan zakazati ročište na kojem će pribaviti mišljenje vjerovnika, povjerenika i potrošača.

(3) Pravo na žalbu protiv rješenja o oslobođenju od preostalih obveza ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, a pravo na žalbu protiv rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza potrošač.

Oslobođenje od preostalih obveza

Članak 76.

(1) Ako nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, sud će donijeti rješenje o oslobođenju od preostalih obveza.

(2) Oslobođenje od preostalih obveza ima pravni učinak u odnosu na sve vjerovnike, uključujući i vjerovnike koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja potrošača.

(3) Pravomoćnošću rješenja o oslobođenju od preostalih obveza prestaju važiti izjave o ustupu, služba povjerenika i ograničenja prava potrošača.

Obveze izuzete od oslobođenja

Članak 77.

Rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

Odluka o opozivu oslobođenja potrošača od preostalih obveza

Članak 79.

- (1) Prije donošenja odluke sud će saslušati potrošača i povjerenika.
- (2) Protiv rješenja suda podnositelj prijedloga i potrošač imaju pravo na žalbu.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa
Svrha dokumenta	Izveštavanje o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona
Datum dokumenta	12. lipnja 2018.
Verzija dokumenta	Prva
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Ministarstvo pravosuđa
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	Predstavnici akademske zajednice i sudova
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona bio je objavljen na mrežnim stranicama portala e-Savjetovanja u razdoblju od 27. travnja do 27. svibnja 2018.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi

Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedeno savjetovanje nije prouzročilo troškove

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona

Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
<p>Ivan Dušan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U zakonu o stečaju potrošača potrebno je dodatno promijeniti 2 stvari, koje su važne. Prvo, da se Stečaj određene fizičke osobe može provesti samo jednom tijekom života te osobe (ili tijekom dužeg vremenskog razdoblja od primjerice 30 godina). Na taj način izvjeći će se mogućnosti da se nakon provednog stečaja fizičke osobe neodgovorno ponašaju, naprave si dugove i onda još jednom zatraže stečaj potrošača. Drugo, vezano za članka 13, popis imovine potrošača. Osobito kod ovog slučaja gdje imamo jednostavni postupak stečaja potrošača (ali ne samo u ovm slučaju, nego uvijek) - zakonom propisati da se davanje nepotpunih podataka o imovini potrošača tretira kao kazneno dijelo davanja lažnog iskaza. Ovo zbog toga što se može desiti da potrošač ima određenu imovinu, te da prilikom postupka stečaja namjerno zataji postojanje te imovine na štetu vjerovnika. S obzirom na to da je nemoguće utvrditi da li neka osoba posjeduje neku imovinu, jedina adekvatna kazna za to je da to bude kažnjivo kao davanje lažnog iskaza /(kao što je to primjerice kod popisa imovine prilikom stečaja poduzeća)</p>	<p>Djelomično prihvaćen U odnosu na prijedlog da se stečaj potrošača može provesti samo jednom tijekom života fizičke osobe navodimo kako i u odnosu na jednostavni postupak stečaja potrošača vrijedi pravilo da se nakon oslobođenja od preostalih obveza dužnika ne može ponovno osloboditi od obveza u razdoblju od 10 godina. Na posljedice davanja nepotpunih podataka bi se na odgovarajući način primjenjivala pravila Stečajnog zakona, što znači da bi davanje netočnog/nepotpunog popisa bilo kažnjivo djelo. Davanje netočnog/nepotpunog popisa čini potrošača nepoštenim pa ga se u tom slučaju ne bi smjelo osloboditi od preostalih obveza, a navedeno je dodatno naglašeno u tekstu Zakona.</p>
<p>Ured Pučke pravobraniteljice NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Sukladno Zakonu o pučkom pravobranitelju (NN 76/12), upućujemo Vam mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona (dalje: Prijedlog zakona), koji je u javnom savjetovanju do 27. svibnja 2018. godine. Pučka pravobraniteljica, u okviru raspoloživih kapaciteta, prati problem zaduženosti građana i zaštite njihovih prava u postupcima naplate dugova, a u tom kontekstu i primjenu Zakona o stečaju potrošača od njegova stupanja na snagu 1. siječnja 2016. Temeljem uočenih problema, u Izvješću za 2017. Ministarstvu pravosuđa je upućena preporuka da, na temelju analize učinaka Zakona o stečaju potrošača, predloži njegove izmjene i dopune, regulira pravne praznine, pojednostavi i ubrza postupak kod najugroženijih kategorija potrošača te im pruži djelotvorniju zaštitu dostojanstva. Stoga, s obzirom da se u Ocjeni stanja i osnovnim pitanjima koja se uređuju Zakonom iznose nedostaci na koje je ukazala i pučka pravobraniteljica, pozdravljamo donošenje ovog zakona i nastojanje da se ti nedostaci uklone, odnosno da se stvore uvjeti za postizanje učinkovitosti instituta stečaja potrošača u rješavanju potrošačkih financijskih poteškoća. Međutim, vezano uz sadržaj Prijedloga zakona izražavamo određenu zabrinutost i rezervu, s obzirom da iz njega ne proizlazi jasno, kakve sve učinke i posljedice može imati u svojoj primjeni, budući da ni</p>	<p>Djelomično prihvaćen U odnosu na tvrdnju kako obrazloženja dana uz pojedine odredbe nisu jasna i potpuna ističe se da su pojedina obrazloženja članaka dopunjena. U odnosu na obvezu provođenja procjene učinaka propisa ističe se kako ona ne može biti provedena prije stupanja na snagu Zakona, zbog čega će biti provedena naknadno. Što se tiče zaštite dostojanstva potrošača, odredbe Zakona kojima se uvodi jednostavni postupak stečaja potrošača u vrlo visokoj mjeri štite dostojanstvo potrošača (pretpostavka je da se ovdje misli na to hoće li se „ulaziti“ u domove potrošača radi pljenidbe pokretnina, što nije predviđeno ovim Nacrtom prijedloga Zakona.). Jednostavni postupak stečaja potrošača je rješenje za dugotrajnu blokadu računa, dok je rješenje za ostale dugove „redovan“ stečajni postupak, koji je svakome od potrošača na raspolaganju, a koji se ovim izmjenama i dopunama poboljšava. Za pretpostaviti je da među dužnicima koji ne mogu ispuniti obveze do 20.000,00 kuna u razdoblju od tri godine jesu i socijalno najugroženiji (prema dostupnim podacima takvih je 17.000 ili 20% od onih kojih ispunjavaju uvjete za jednostavni postupak stečaja potrošača prema analizama iz veljače 2018.). U odnosu na osiguranje potrebne infrastrukture za provođenje postupaka, držimo da će 5.000 odvjetnika i više od 300 stečajnih upravitelja biti dovoljni kapaciteti za provođenje postupka; što se tiče sudova, znatan dio postupka počiva na IT aplikacijama i komunikaciji. U odnosu na tvrdnju da se u ovom postupku ne namiruju potraživanja potrošačevih vjerovnika koji nisu pokrenuli prisilnu naplatu</p>

obrazloženja koja su dana uz pojedine odredbe nisu jasna i potpuna. Također, za Nacrt Prijedloga zakona nije učinjena ni procjena učinaka propisa, već se u njegovim prijelaznim odredbama utvrđuje obveza naknadne provedbe u roku od dvije godine od stupanja na snagu, bez detaljnog navođenja razloga zbog kojih se on izuzima od daljnjeg postupka procjene učinaka propisa. Iako pretpostavljamo da predlagatelj razloge za to nalazi u istim okolnostima koje navodi u prijedlogu za donošenje zakona po hitnom postupku, ipak su i u ovom kontekstu, a sukladno članku 17. Zakona o procjeni učinaka propisa (NN 44/17), oni trebali biti detaljno navedeni. Naime, stječe se dojam da donošenje propisa bez prave procjene učinaka koje će on proizvesti, posebno na najranjivije skupine građana, postaje pravilo, čime propisi poprimaju narav eksperimenta te se vrlo brzo ukazuje potreba za njihovom izmjenom i dopunom, što narušava pravnu sigurnost, otežava njihovo tumačenje i primjenu. Ovo posebno ističemo s obzirom na činjenicu da se ovim Prijedlogom zakona uvodi jednostavni postupak stečaja potrošača, što je pozitivno, međutim, iz predloženih odredbi i danih obrazloženja ne proizlazi jasno pružaju li one potrošaču dovoljnu zaštitu njegova dostojanstva, kao ni predstavljaju li uistinu najbolje moguće rješenje tj. dovode li do razduživanja građana uz razmjerno namirenje svih njihovih vjerovnika, a ni obuhvaćaju li upravo one najugroženije, kojima bi ovaj institut trebao biti namijenjen. Također, čini se upitnim hoće li pravovremeno biti osigurana potrebna infrastruktura za njegovo provođenje, prije svega dovoljan broj povjerenika. Naime, kao svrha i cilj ovog Prijedloga zakona, između ostalog, predviđa se omogućiti dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. „dugotrajnoj blokadi“ za relativno male iznose da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode preostalog duga. Međutim, ovakav pristup u nekim slučajevima može dovesti do nejednakog položaja i vjerovnika i dužnika, budući da se u ovom postupku ne namiruju potraživanja potrošačevih vjerovnika koji nisu pokrenuli prisilnu naplatu putem FINA-e, niti se obveza koje nisu u mogućnosti podmiriti mogu osloboditi oni građani koji nisu zbog njih blokirani. Podatci FINA-e i Ministarstva pravosuđa pokazuju da se, kao ni u prvoj godini primjene, tako ni u 2017. prezaduženi građani nisu u značajnijoj mjeri odlučili na provedbu postupka stečaja potrošača kao alternativu ovrsi. Pritom se kao jedan od glavnih razloga zbog kojeg dužnici ovaj postupak ne pokreću, pokazala i nedovoljna informiranost o samom postupku, kao i potpuni izostanak saznanja da postoji ta mogućnost. Stoga je ključno poduzeti mjere kojima bi se građane bolje informiralo o ovom institutu te postiglo da ga potrošači kojima je namijenjen u potpunosti razumiju i u skladu s tim donesu informiranu, odgovornu odluku o njegovu (ne)pokretanju. Naime, važno je da potrošaču koji se odluči na ovakav način rješavanja svojih financijskih problema, on bude prihvatljiv, budući da dugoročno i znatno utječe na njegovo ponašanje, standard, obveze, životne prilike te ima ozbiljne implikacije za cijelu obitelj. S obzirom da su pod najvećim teretom (pre)zaduženosti socijalno najosjetljivije skupine stanovništva (građani srednjih godina, nezaposleni, građani s osnovnom školom i oni s najnižim prihodima), potrebno je u najvećoj mogućoj mjeri voditi računa da im se u ovom postupku osigura odgovarajuća zaštita što, međutim, ne proizlazi jasno iz Prijedloga zakona koji je

putem FINA-e, niti se obveza koje nisu u mogućnosti podmiriti mogu osloboditi oni građani koji nisu zbog njih blokirani, ističemo kako je jednostavni postupak stečaja potrošača jednostavan postupak upravo zato što ne treba utvrđivati vjerovnike i tražbine, kao i zato što se u tom postupku ne prodaju nekretnine. Građani koji se žele osloboditi svih obveza mogu pokrenuti „redovan“ postupak stečaja potrošača, koji je specifičan upravo po tome što je za razliku od stečajnog postupka njegov cilj upravo oslobođenje potrošača od preostalih obveza. Prijedlog da je potrebno bolje informirati građane je primljen na znanje (mišljenja smo da je informiranost ili nedostatak informiranosti samo jedan od razloga za mali broj stečaja potrošača). Također, prijedlog da ovakav način rješavanja financijskih problema mora biti prihvatljiv potrošaču je primljen na znanje (pri čemu ukazujemo na specifičnost hrvatskog stečajnog prava kada je u pitanju stečaj potrošača. Naime, u hrvatskom pravnom sustavu nije moguće pokrenuti postupak stečaja potrošača bez suglasnosti potrošača za razliku od drugih sustava u kojima i vjerovnici mogu pokrenuti postupak stečaja protiv fizičkih osoba.). Napominjemo kako poseban tretman socijalno najosjetljivije skupine stanovništva (građani srednjih godina, nezaposleni, građani s osnovnom školom i oni s najnižim prihodima) može značiti ozbiljnu diskriminaciju. Primjerice, zašto bi itko uopće poslovao (davao kredit, prodavao robu ili isporučivao bilo koju komunalnu uslugu) takvim osobama, ako bi se znalo da je ona u „najosjetljivijoj skupini“. Osim toga, tko će odlučivati kada je netko, na primjer dovoljno star da bude u „najosjetljivijoj skupini“. Također, biti osoba s invalidnošću ne znači da ste u financijskim problemima ili „socijalni slučaj“. Prihvaćen je prijedlog u vezi s uzdržavanjem iz stečajne mase te se predlaže da uzdržavanje bude obveza stečajne mase. Nadalje, odredba o uzdržavanju iz stečajne mase o kojoj se odlučuje na ročištu je brisana iz Nacrta prijedloga jer se ona može primijeniti zbog odgovarajuće primjene Stečajnog zakona (Stečajni zakon u členu 179. ne propisuje da odluku o uzdržavanju iz stečajne mase vjerovnici donose na izvještajnom ročištu). Ujedno ukazujemo na to da navedeno nema veze s tijelima stečajnog postupka (pri čemu se vjerojatno misli na to da u postupku stečaja potrošača, kao tijelo postupka, nije propisano vjerovničko vijeće) jer Stečajni zakon propisuje da će odluku donijeti vjerovnici na ročištu – dakle, vjerovnici (koji ne moraju biti posebno tijelo postupka) i to na ročištu (ne mora biti izvještajno) koje sud može odrediti samo za tu svrhu. U odnosu na primjedbu u vezi s presumpcijom suglasnosti potrošača, ostajemo kod presumpcije radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. Rok od 15 dana je primjeren, a uz poziv za očitovanje, potrošaču se mogu dostaviti potrebne informacije o postupku. U odnosu na pitanje pružanja pravne pomoći potrošačima navodimo kako su u sustavu besplatne pravne pomoći za ovo podobne udruge koje su ovlaštene pružati primarnu besplatnu pravnu pomoć, a podredno i uredi državne uprave u županijama, što može biti dio informativnog materijala koji se dostavlja potrošačima. U odnosu na prijedlog da bi postupak trebao moći pokrenuti samo potrošač, ostajemo kod predložene presumpcije radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. U vezi s primjedbom da su potrebna dodatna

objavljen u ovom javnom savjetovanju. Vezano uz članak 8. Prijedloga zakona, smatramo potrebnim preispitati odredbe koje se odnose na uzdržavanje iz stečajne mase i tražbine vjerovnika na koje postupak stečaja ne utječe. Naime, radi se o tražbinama kojima zakonodavac, zbog zaštite posebno osjetljivih skupina, inače daje poseban status i prioritet u naplati, primjerice, u ovršnom postupku. Stoga bi im veću zaštitu pružala prednost u namirenju u postupku stečaja potrošača, nego predložena mogućnost da nakon razmjernog namirenja u stečaju, odnosno nakon zaključenja postupka stečaja potrošača i isteka razdoblja provjere ponašanja, ostvaruju pravo na razliku do punog iznosa njihove tražbine. Također, odredba prema kojoj o davanju uzdržavanja iz stečajne mase odlučuju vjerovnici na izvještajnom ročištu, osim što izostavlja one slučajeve u kojima se to ročište ne održava (kada se otvoreni postupak stečaja ne provodi, jednostavni postupak stečaja potrošača), upitna je i s obzirom na to da sam zakon propisuje kako su tijela postupka stečaja potrošača sud i povjerenik, a odluke u njemu donosi sud. Stoga bi i o uzdržavanju, dodatno i zbog važnosti zaštite koja je u pitanju, bilo primjereno da odluku donosi sud. Vezano uz članak 14. Prijedloga kojim se propisuju odredbe o jednostavnom postupku stečaja potrošača, stječe se dojam da one nisu dovoljno razrađene i potpune, odnosno da njihovi učinci nisu dovoljno sagledani, niti su dana obrazloženja dostatna da bi se oni sagledali. Stoga je moguće da u praksi izazove dvojbe kod tijela i sudionika koji ih trebaju primijeniti, odnosno na koje se primjenjuju, a što je osobito otegotno za potrošača koji bi se u ovom postupku mogao naći i protivno svojoj volji, nedovoljno informiran o svojim obvezama i pravima. Osim naprijed navedene primjedbe vezano uz nedostatan obuhvat ugroženih dužnika/potrošača, odnosno njihovih obveza, dodatno se čini problematičnim otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača uz presumpciju njegove suglasnosti, posebno s obzirom na to kako je predviđena dostava naloga suda po kojem se on u roku od 15 dana ima očitovati je li suglasan s provođenjem. Naime, obavljanje dostave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova već nakon jedne neuspjele dostave na adresu iz evidencije MUP-a, čak i uz dostavu obavijesti predajom u poštanski sandučić potrošača, predstavlja značajnu opasnost da potrošač iz opravdanih razloga neće biti pravovremeno obaviješten te će se, uz presumpciju suglasnosti, posljedično potencijalno naći u postupku s kojim nije upoznat ni suglasan, a koji po njega ima ozbiljne posljedice. Stoga se standard koji je propisan, primjerice, Ovršnim zakonom, prema kojem se prije objave na e-oglasnoj ploči suda trebaju pokušati barem dvije dostave u primjerenom razmaku, ne bi smjelo napuštati na ovaj način, već ga dodatno unaprijediti predloženim dodatnim slanjem obavijesti predajom u poštanski sandučić nakon neuspjele druge dostave. Osim toga, i u situacijama kada potrošač uredno zaprimi nalog suda, rok od 15 dana čini se neprimjerenim da donese informiranu i odgovornu odluku o davanju suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja, a s obzirom na naprijed ukazane okolnosti. Imajući u vidu strukturu građana koji u najvećoj mjeri čine ciljanu skupinu, za pretpostaviti je da će im za upoznavanje s ovim postupkom i njegovim posljedicama tj. s pravima i obvezama koje u njemu ima, biti potrebna pravna pomoć koju neće biti u mogućnosti pravovremeno ostvariti u sustavu besplatne pravne

pojašnjenja i dorada odredbi o jednostavnom postupku stečaja potrošača i u vezi s ovršnim postupcima koji su u tijeku, navodimo kako su odredbe o jednostavnom postupku stečaja potrošača dodatno poboljšane. U vezi s navodom da je Nacrt u pojedinim odredbama neodređen i na način da sadrži alternativni prijedlog zbog čega nije razvidna prava intencija predlagatelja u vezi sa sadržajem propisa koji će se po okončanju javnog savjetovanja uputiti u daljnju proceduru, navodimo kako su primjedbe usvojene te su dvojbe oko alternativnih opcija (koje su bile objavljene za dvije situacije; prva, u vezi s iznosom koji se uzima kao granica između neznatne i znatne imovine koju ima potrošač, i druga u vezi s duljinom razdoblja u kojem se mogu prodavati potrošačeve pokretnine) otklonjene i to na način da je granica između neznatne i znatne imovine koju ima potrošač postavljena na iznos od 10.000,00 kn, a razdoblje u kojem se mogu prodavati potrošačeve pokretnine iznosi 12 mjeseci.

<p>pomoći. Također, treba općenito preispitati i dodatno obrazložiti opravdanost pokretanja ovog postupka po presumiranoj suglasnosti potrošača. S obzirom da ovaj postupak za određeni dio potrošača za koje na taj način može biti pokrenut, ne predviđa mogućnost potpunog izlaska iz dužničkog položaja, odnosno oslobođenja od svih njihovih dospjelih, nepodmirenih obveza, a potencijalno dovodi do unovčenja imovine potrošača, bilo bi važno da ovaj postupak, temeljem procjene svojeg konkretnog slučaja, može pokrenuti isključivo sam potrošač. Dodatna pojašnjenja i dorada odredbi o jednostavnom postupku stečaja potrošača potrebna su i u svezi ovršnih postupaka koji su u tijeku, s obzirom da nije razvidno da su one jasne i nedvojbene za tijela koja ih imaju primijeniti i sudionike koji po njima trebaju postupiti te ne daju jasnu i sveobuhvatnu predodžbu o posljedicama, odnosno o položaju u kojem se potrošač može naći s obzirom na ovršne postupke koji se ne provode na novčanoj tražbini po računu, a koji se ne obustavljaju pokretanjem jednostavnog postupka stečaja potrošača. Također, Prijedlog zakona je u pojedinim odredbama neodređen i na način da sadrži alternativni prijedlog, pa nije razvidna prava intencija predlagatelja vezano uz sadržaj propisa koji će se po okončanju javnog savjetovanja uputiti u daljnju proceduru.</p>	
<p>UDRUGA BLOKIRANI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOM ZAKONA UDRUGA BLOKIRANI - upućuje mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, s Konačnim prijedlogom Zakona (dalje: Prijedlog zakona), koji je otvoren do 27. 05. 2018. godine. UVOD: Udruga Blokirani od 2014. prati problem zaduženosti građana i zaštite njihovih prava te sudjeluje pri javnim raspravama oko prijedloga rješenja. Globalna ekonomska kretanja, a osobito pojava snažnih finansijskih kriza, recesija, divljanje zatezних kamata već ionako insolventnog stanovništva, gašenja radnih mjesta, obrta i malih tvrtki potakla su niz zemalja EU na dubinsko preispitivanje pravnih postupaka s kojima se nastojalo pomoći stanovništvu (a i privredi) da prežive izazove prezaduženosti u vrijeme promijenjenih okolnosti. Ne u Hrvatskoj! PREDMET: Pred nama je (još jedna?) reforma hrvatskoga stečajnoga prava koja se (uspješno?) usporedno odvija s reformama ovršnog prava. S obzirom na spoznaje posljedica, smatramo da je konačno došlo vrijeme da se zaustavi (politički?) model konstante njegovanja modela pravne nejednakosti, kao s Lex Agrokor i drugim zakonskim projektima, čemu se protivni čl.14. EKLJP glede diskriminacije u području (hrvatskog stečajnog, predstečajnog, ovršnog, insolventijskog prava). Udruga Blokirani izražava snažan oblik skepse na moguće pozitivne rezultate provedbe Prijedloga zakona s obzirom na to da i pri ovom Nacrtu nedostaje temeljno razumijevanja uzroka i posljedica te stručna analiza, procjena učinaka, unazad i unaprijed. Vezano uz sadržaj Prijedloga zakona izražavamo dodatnu rezervu jer sve ono što je na početku nevaljano ne može se vremenom ničime osnažiti. Smatramo da će se Nacrtom zakona dodatno narušiti ionako trusna crta pravne sigurnosti, osnažiti manjkavost zaštite osnovnih građanskih sloboda, zaštite ljudskih prava na štetu i na račun najranjivijih skupina građana, koji bi po stajalištu "političara" trebali šutke podnijeti sav teret recesije na svojim leđima i riskirati na dražbi svu svoju, kroz povijest stečenu</p>	<p>Odbijen U odnosu na tvrdnje da se Nacrtom narušavaju osnovne građanske slobode, jača diskriminacija, pravna nejednakost i pravna nesigurnost navodimo kako su te tvrdnje paušalne da bi se mogli očitovati, odnosno, da bi se pojedini dijelovi Nacrta prijedloga poboljšali. U vezi s presumpcijom potrošačeve suglasnosti za pokretanje postupka ostajemo kod predviđene presumpcije radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. U odnosu na tvrdnju da građani neće moći pravovremeno ostvariti pravo na nužnu (besplatnu) pravnu pomoć ističemo kako je tvrdnja previše paušalna da bi se mogli očitovati. U odnosu na mogućnost potpunog oslobođenja od svih dospjelih nepodmirenih obveza potrošača ističemo kako potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja, a za potpuno oslobođenje od preostalih obveza potrošač može pokrenuti „redovan“ postupak stečaja potrošača, dok se u postupku unovčava onoliko imovine koliko je potrebno za namirenje vjerovnika. U odnosu na prijedlog da samo potrošač može pokrenuti postupak ističemo kako potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. U vezi s ovršnim postupcima u tijeku, slažemo se s tvrdnjom da ne bi bilo pravedno te postupke obustavljati, odnosno, ne čini se učinkovitim da postupke u tijeku preuzima stečajni sud (koji će vrlo često biti i ovršni sud) i da u stečajnom postupku nastavlja prodavati potrošačevu imovinu. U vezi s prijenosom ovlasti na povjerenike ističemo kako se na odvjetnike prenosi samo ovlaštenje da prodaju/unovče potrošačeve pokretne/prava, što u ovršnom postupku radi sudski ovršitelj. Odvjetnik u jednostavnom postupku stečaja potrošača postupa kao svojevrсни punomoćnik suda tako da je cijeli postupak u nadležnosti suda. Zaključno navodimo kako nitko ne želi kažnjavati socijalno ugrožene niti želi porast beskućništva (upravo suprotno, posljednjim izmjenama Ovršnog zakona je država osigurala smještaj svima koji ostaju bez nekretnine za stanovanje i to po više nego fer uvjetima s obzirom na to</p>

<p>imovinu, da bi s obzirom na krizu namirili "prijatelje vlasti". Ističemo da se kroz svrhu ovog i ovakvog Prijedloga zakona iščitava politička volja vlasti ustrajanje u daljnjem jačanju diskriminacije, pravne nejednakosti te pravne nesigurnosti što proizlazi iz nejednakog položaja vjerovnika i dužnika, kao i dužnika i dužnika. Problematično je i stajalište presumpcije suglasnosti jer bi se velik broj građana RH mogao naći u postupku s kojim nije upoznat ni suglasan, a koji po njega ima ozbiljne, po život ozbiljne posljedice. Zabrinjava, obzirom na strukturu osiromašenih i jamstvo sigurnosti nužne pravne pomoći koju neće moći pravovremeno ostvariti u sustavu besplatne pravne pomoći. Prijedlog zakona ne predviđa mogućnost potpunog izlaska iz dužničkog položaja, odnosno oslobođenja od svih njihovih dospjelih, nepodmirenih obveza, a potencijalno dovodi do unovčenja sve imovine potrošača, Bilo bi iznimno važno s obzirom na posebnosti hrvatske dužničke krize (ekonomska kriza, siromaštvo, 8 godina recesije, iznimno visoke zatezne kamate više od prosječne netto profitne stope, gubitak radnih mjesta, gubitak tržišta, uništenje privrede, posljedice privatizacije i predstečajnih zakona..) da ovaj postupak, temeljem procjene svojeg konkretnog slučaja, može pokrenuti isključivo sam potrošač. Dodatna pojašnjenja potrebna su i u svezi ovršnih postupaka koji su u tijeku, s obzirom na ovršne postupke koji se ne provode na novčanoj tražbini po računu, a koji se ne obustavljaju pokretanjem jednostavnog postupka stečaja potrošača. Ne podržavamo niti stajalište kako neke kategorije (npr. povjerenik, odvjetnik) imaju sasvim dovoljne ovlasti da bi se predmeti iz nadležnosti pune jurisdikcije sudova prenosile na njihove, niže razine pravne sigurnosti. Naime, praksa ECHR-a naznačuje kako pravna zaštita mora (uvijek) biti u nadležnosti onog tijela koje Konvencija označava sintagmom „sud“ (bez obzira kako se to kojoj vlasti ne dopada), a do danas (kako nam poznato) u Hrvatskoj ta svojstva u pozitivnom pravu još uvijek ima samo sud. ZAKLJUČAK: S obzirom na to da još od 2013. godine Hrvatska bilježi ukupni broj od čak 300 000 obitelji i/ili pojedinaca koji su uslijed hrvatskog ovršnog zakonodavstva pod najvećim teretom prezaduženosti, i nesposobnosti za plaćanje, da trend prezaduženosti zbog enormnih troškova postupka te previsokih zateznih kamata trajno raste apsolutnom linijom - bilo bi konačno nužno da se posebno osjetljivim skupinama osigura trajni izlaz iz situacije prezaduženosti, a bez da zakonodavac pritom ustraje u poticanju nesrazmjernosti kazne socijalno ugroženih, rastu beskućništva i razvoju apsolutnog siromaštva koji u Hrvatskoj već prelazi na sljedeću generaciju i uzrokuje uz financijsko ekonomske i duboke demografske probleme. Uslijed navedenog Udruga Blokirani ne podržava Vladin Prijedlog zakona.</p>	<p>da si ovršenici sami traže smještaj kojega država financira 18 mjeseci). U jednostavnom postupku stečaja potrošača dužnici se oslobađaju obveza u relativno jednostavnom i brzom postupku, bez bilo kakvih neugodnosti za dužnike.</p>
<p>Hrvatska udruga stečajnih upravitelja II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a) Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Predloženom rješenju kojim se nedostatak povjerenika "namiruje" imenovanjem stečajnih upravitelja se izričito protivimo iz sljedećih razloga: Postoji suštinska razlika između stečaja potrošača i stečaj pravne osobe. Ove razlike se odnose i na stečajne upravitelje koji žele raditi kao stečajni upravitelji u jednom ili drugom, odnosno oba postupka. Obzirom na specifične momente u postupku potrošača, prvenstveno socijalno ekonomski status</p>	<p>Odbijen U drugim sustavima stečaj potrošača je dio Stečajnog zakona i normalno je da stečajni upravitelji obavljaju poslove i u stečaju društva i u stečaju potrošača. Prijedlog da se razdvoje evidencije opterećenja je primljen na znanje.</p>

<p>dužnika, držimo da je opravdano i optimalno propisati da se tim poslom bave isključivo osobe koje su se same upisale na listu povjerenika. Isto je jasno vidljivo iz u praksi utvrđene razlike u broju stečajnih upravitelja upisanih na listi povjerenika i listi stečajnih upravitelja. Ako unatoč našem protivljenju takvo rješenje ostane u zakonu, nužno je povesti računa o tome da se razdvoje evidencije opterećenja stečajnih upravitelja na stečajeve koji se vode po ovom zakonu u odnosu na postupke koji se vode po Stečajnom zakonu, te da imenovanje po ovom zakonu ne bude zapreka za imenovanje stečajnih upravitelja u stečajnim postupcima koji se otvaraju po Stečajnom zakonu.</p>	
<p>srakarec II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a)Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Ovim izmjenama i dopunama Zakona nije jasno riješen status parničnih postupaka koji su u tijeku u slučaju kada se oni nastavljaju i nisu završeni do završetka roka provjere ponašanja. Pretpostavka je ukoliko nisu završeni do proteka roka provjere ponašanja da će biti obustavljeni po proteku roka provjere ponašanje kako ovim Zakonom nije jasno određen status istih mogu se pojaviti nedoumice o statusu istih.</p>	<p>Odbijen Na parnične postupke u tijeku i njihovo preuzimanje se na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona i u tom smislu nema potrebe za dodatnom regulacijom, a svakako se ne bi smjelo propisati da će se parnični postupak obustaviti ako nije završen do proteka roka provjere ponašanja.</p>
<p>srakarec II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a)Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Ovim izmjenama i dopunama Zakona nije određeno da li se odredbe o uzdržavanju iz stečajne mase odnose i na postupke koji su u tijeku.</p>	<p>Prihvaćen Propisati će se u prijelaznim odredbama.</p>
<p>srakarec II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a)Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Nije jasno određeno kakav utjecaj ima primjena Uredbe o zaštiti osobnih podataka na provedbu stečaja potrošača. Kolike su ovlasti povjerenika u odnosu na Uredbu u svezi izvršavanja dužnosti prikupljanja podataka o imovini potrošača , prihodima potrošača te drugim podacima o potrošaču ili eventualno o dužnicima potrošača. Povjerenik je tijelo postupka no u kojoj mjeri se njegove ovlasti mogu smatrati sukladne tijelima sa javnim ovlastima.</p>	<p>Odbijen Uredba o zaštiti osobnih podataka nema utjecaj na ovaj postupak.</p>
<p>srakarec II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a)Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Ovim izmjenama Zakona potrebno je odrediti duži rok povjereniku za otvaranje računa potrošača za stečajnu masu, nemoguće je otvoriti račun dan nakon otvaranja stečaja jer banka (većina banaka uopće ne želi otvoriti račune potrošača u stečaju) bez rješenja ne želi otvoriti poseban račun , odnosno dan nakon otvaranja stečaja povjerenik nema rješenja o otvaranju stečaja. Neke banke traže potvrdu pravomoćnosti rješenja te ne žele do isteka roka pravomoćnosti zatvarati blokirane račune potrošača. Postoje problemi i sa zatvaranjem blokiranih računa u čemu prednjači jedna banka koja ne želi</p>	<p>Odbijen Standard za otvaranje računa je jedan dan, a probleme koji se javljaju u primjeni treba rješavati kroz praksu.</p>

<p>zatvarati blokirane račune potrošača ukoliko potrošač ima i zaštićeni račun u toj banci.</p>	
<p>srakarec II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a) Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom Potrebno jasno propisati da li je prijedlog nagodbe 100 % oslobađanje od obveza ili takav prijedlog nije dopušten. Potrebno jasno propisati da li se neke odredbe ovih izmjena odnose i na postupke u tijeku.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Od potrošača se traži da kod nagodbe ponudi namirenje barem 25% tražbina; bez toga se neće raspravljati o prijedlogu nagodbe (plana ispunjenja obveza). U odnosu na prijedlog da je potrebno jasno propisati da li se neke odredbe ovih izmjena odnose i na postupke u tijeku prijedlog je prihvaćen (prijelazne odredbe) – odredbe ovog Zakona se uglavnom ne primjenjuju na postupke u tijeku.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI, a) Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom 1) Uvodni dio kaže kako je cilj ovoga zakona ravnomjerno namirenje svih vjerovnika. Međutim, predloženim izmjenama upravo je onemogućeno ravnomjerno namirenje, jer se spominje samo unovčenje pokretnina potrošača, za koje znamo u praksi da je naplata minimalna odnosno nikakva! Izostavljen je uvjet potrebe dužnikovog poštenja, izostavljeno je vrijeme provjere ponašanja potrošača, koje je temeljni dio postupka stečaja potrošača, u svim pravnim porecima. Ovime se odstupa od temeljnih pravila stečaja potrošača, onemogućava vjerovnike u naplati i zakon počinje ličiti na nedvojben prisilni otpis duga, nametnut vjerovnicima privatnim poduzetnicima. 2) S obzirom da je predloženim izmjenama navedeno kako će se povećati broj povjerenika na način da će posao obavljati odvjetnici, ovlašteni revizori i porezni savjetnici te da imaju pravo na 20% iznosa od prodaje imovine te pravo na nagradu iz Proračuna, troškove navedenih osoba će opet snositi porezni obveznici! Također, nije izgledno da poziciju stečajnog povjerenika prihvati potreban broj stečajnih povjerenika te je jasno kako postupci neće moći biti odraženi ispravno i transparentno. Smatramo da se za poziciju neće prijaviti niti približno dovoljan broj stečajnih povjerenika te će postupke biti praktično nemoguće provesti, prvenstveno zato što oni ničime nisu motivirani da se prihvate toga posla, a ujedno se radi o poslu koji je vrlo neugodan. 3) Predloženim izmjenama proizlazi da se potrošaču zapravo otpisuju dugovi, odnosno se onemogućuje vjerovnika u naplati potraživanja za robu i usluge što ih je isporučio, imao određeni trošak, a potrošač nije platio. Većinom se radi o potraživanjima za telekome. Dakle, dužnik sa dugom iz stambenog kredita, koji se nalazi u ozbiljnim životnim problemima, u lošijoj je situaciji temeljem ovih izmjena, od dužnika koji je uzeo skupu iPhone bez namjere plaćanja i jedne rate iz pretplatničkog ugovora, radi izostavljanja, u jednostavnom postupku, vremena provjeravanja ponašanja, termina poštenog potrošača itd.. 4) Rijetka su zakonodavstva koja dugotrajnom blokadom smatraju blokadu od svega 3 godine. Zapadna su stremljenja bliže brojkama od 5 pa i 10 godina. 5) Problem „provjere imovine“: Kako će sud doći do zaključka ima li dužnik doista kakve imovine ili iste nema? Provjeriti će u registrima-kojim registrima? Treba biti svjestan toga da zemljičnoknjižna stanja u većini zadržavaju sudova nisu ispravna, da se većina vrijednih pokretnina ne registrira niti u jednom javnom registru. I time je jedini način provjere imovine, odnosno provjere izjave dužnika o imovini,</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prijedlozi pod rednim brojem 1 i 2 su djelomično prihvaćeni (mogu se unovčavati svi predmeti i prava, osim nekretnina potrošača što je u skladu s pravilima ovršnog prava). Dodatno je naglašeno da se od potrošača traži poštenje. S obzirom na visinu tražbine koja se namiruje, razdoblje provjere ponašanja nije nužno, pogotovo nije nužno da to razdoblje traje 1-5 godina. U odnosu na tvrdnju pod rednim brojem 3. ističemo kako je tvrdnja netočna jer vjerovnici zapravo dobivaju još jednu priliku za namirenje iz imovine dužnika. Nemoguće je da bi dužnik iz stambenog kredita bio u lošijoj poziciji od drugih vjerovnika zbog ovoga Zakona (ovaj Zakon se primjenjuje na sve vjerovnike jednako, a jednostavni postupak stečaja potrošača je iznimka koja se primjenjuje na dužnike s relativno malim dugovima koji su za njih nerješivi kroz duže vrijeme, što upućuje na zaključak da je riječ o osobama u ozbiljnim životnim/financijskim poteškoćama). U odnosu na tvrdnju pod rednim brojem 4. ističemo kako je dugotrajna blokada obično blokada koja traje više od jedne godine. U odnosu na pitanja pod rednim brojem 5. navodimo kako je provjera imovine trostruka: potrošač je dužan prijaviti svoju imovinu, sud je dužan provjeriti potrošačevu imovinu; potrošačevi vjerovnici mogu osporavati stanje potrošačeve imovine, s tim da su to mogli i izvan jednostavnog postupka stečaja potrošača pokretanjem ovršnog postupka na pojedinim predmetima. Ako se pokretne potrošača ne mogu pronaći ili ako se utvrdi da nisu postojale na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača se obustavlja. Nema "ulaska" u domove potrošača i pljenidbe njihove imovine. U odnosu na tvrdnje pod rednim brojem 6. navodimo kako je prodaja nekretnine za glavnice do 20.000,00 kn već zabranjena (socijalni kriteriji nisu važni). Deblokada računa je posljedica otvaranja stečaja. Prodaje se sva potrošačeva imovina osim nekretnina. Poštenje potrošača je dodatno naglašeno kao uvjet za vođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Ne oduzima se pravo na ostvarenje tražbine već se „mučenje“ i nemogućnost ostvarenja tražbine prekida na jasan način tako da se uz sredstva koja je vjerovnik samostalno poduzeo, po službenoj dužnosti, pokreće postupak za namirenje vjerovnika. Dužnik se oslobađa obveza tek kada ni vjerovnik nema osnovanog ni opravdanog razloga očekivati da će se namiriti. U nacrtu prijedloga Zakona se ne spominje niti tvrdi da je riječ o potrošačima iz telekom ugovora ili druge kategorije luksuza. U odnosu na prijedlog pod rednim brojem 7. navodi se kako svaki vjerovnik ima pravo dokazivati da je potrošač nepošten. U slučaju blokade računa, potrošač više ne može obavljati transakcije po blokiranom računu pa ne može ni ući u dozvoljeni minus. Tvrdnje pod rednim brojem 8. su nejasne jer iz prijedloga ne proizlazi da je namjera poticati potrošače na „velike“ dugove, a nejasno je i o kojoj kategoriji (koja se nije smjela</p>

ulazak u domove. A ukoliko dužnik niti nije svjestan pokretanja posupka kao posljedica ovdje propisanim samo konkludentnim pristankom dužnika (primjerice ne boravi na adresi prebivališta), kako će on podnijeti izjavu o imovini? Odakle će tada sud krenuti u svoju provjeru? A bez takve provjere, radi se o jednostavnom terminu – izvlaštenja, kakvo se provodilo sredinom prošloga stoljeća, a što smo odavno civilizacijski trebali preskočiti.

6) Uvodni se dio nadalje poziva na Ustavna načela razmjernosti u pravima ugovornih strana. Ovim se izmjenama upravo nažalost postupka protivno načelu razmjernosti, pošto se vjerovnike stavlja u izuzetno nepovoljan položaj i praktično ih se onemogućava u naplati. Jedno je određeno ograničenje prava kako bi se strane stavile u ravnomjeran položaj, no ovime se otišlo predaleko te je sada ravnoteža prilično narušena, na štetu vjerovnika. Primjeri uspostave neravnoteže iz ovog prijedloga zakona: nemogućnost prodaje nekretnine dužnika bez ikakvih socijalnih kriterija (bez obzira ima li dužnik u vlasništvu više nekretnina, i to moguće i veće vrijednosti), prisilna deblokada računa te stoga, nemogućnost naplate iz tog predmeta ovrhe, mogućnost prodaje samo pokretnina, a zakonodavcu su vrlo dobro poznate pravosudne statistike prema kojima u RH nema uspješne prodaje pokretnina u postupku (prodaja je manja od 1%!), potom omogućavanje malverziranja u postupku i prije postupka od strane dužnika njegovom imovinom pošto se institut poštenja potrošača u skraćenom postupku uopće ne primjenjuje, čak štoviše, nema niti razdoblja provjere ponašanja itd. Dakle, neravnomjernost je očigledna. Ne može se jednoj strani oduzeti njeno gospodarsko pravo – mogućnost naplate vlastitog potraživanja, a da bi druga strana bila oslobođena plaćanja računa za – telekom ili bilo koju drugu kategoriju luksuza. Ovime se nikako ne umanjuju socijalne razlike, pogotovo ne ekstremne, kada zakon uopće ne pozna nikakve socijalne kategorije već se postupci pokreću (=dugovi otpisuju) svim dužnicima sa određenim iznosom duga, bez obzira na njihovu socijalnu poziciju, a ponavljamo, i prema riječima samog zakonodavca, uglavnom se radi o potrošačima iz telekom ugovora. Da se zakon jednostavno usmjerio ka oprostima dugova ugroženim socijalnim kriterijima, svaki imalo savjestan vjerovnik bi isto podržao, kao što je i bilo prilikom otpisa iz 2015., čime bi se doista pomoglo stvarno socijalno ugroženim slojevima. Dakle, većina oprostanih dugova će se odnositi na telekome, a dužnicima koji su u stvarnim problemima, dugovi neće biti otpisani. Apsurdno i socijalno nepravdano.

7) Vežano uz pitanje da li dužnik doista nema sredstava da podmiri svoj dug, ili ih zapravo ima, no ista ne prikazuje, bitno je utvrditi kao predradnju, radi li se primjerice o radu na crno? Radi li se o dužniku koji doista ne može naći posao, ili se radi o dužniku kojemu je prihvatljivije primati socijalnu naknadu, umjesto da radi za malu plaću te time, odbija poslove ponuđene na Zavodu za zapošljavanje. Prvenstveno je potrebno da država omogući bolje socijalne uvjete za poslodavce i radnike (smanjenje poreza i doprinosa) kako bi se povećale plaće, čime bi se skratilo vrijeme blokada ili bi se one i u potpunosti izbjegle. Izuzetno je također važna i kvalitetna kontrola rada na crno, pošto određeni dio građana sa blokiranim redovnim računom, zapravo ima redovna, no neprijavljena primanja. Također je bitno provjeravati, radi li se o stvarnoj i trajnoj nemogućnosti plaćanja ili samo privremenoj. Potrebno je provjeriti radi li se o dužniku sa

zaduživati) je riječ – po kojoj se to osnovi građani razvrstavaju u kategorije? U odnosu na pitanje pod rednim brojem 9. ističe se kako je namjera riješiti vjerovničko-dužnički odnos za koji se s obzirom na visinu tražbine i duljinu blokade može zaključiti da se ne bi drukčije mogao riješiti (navedeno je u skladu s nastojanjima država članica Europske unije da se dužnicima pruži druga šansa). Vjerovnik koji se za relativno mali iznos, koji se propisuje u jednostavnom postupku stečaja potrošača, nije uspio namiriti od dužnika koji je tri godine u blokadi ne može očekivati namirenje svoje tražbine. U odnosu na tvrdnje pod rednim brojem 10. navodi se kako je izbor sredstva i predmeta ovrhe na vjerovniku. Ovim Zakonom se nikoga ne kažnjava, dok ovrha na nekretnini radi glavnice do 20.000,00 nije dopuštena. U odnosu na tvrdnju pod rednim brojem 11. - zakonom dozvoljeni dio plaće za zapljenu je smanjen samo za dio građana (oni s primanjem manjim od RH prosjeka) i to s 33,3 % na 25% primanja, što nije moglo bitno narušiti ravnotežu na štetu vjerovnika. U odnosu na tvrdnju pod rednim brojem 12. - ne radi se o retroaktivnosti, što je objašnjeno u Nacrtu prijedloga zakona. Ova mjera vjerojatno najviše pogađa društva za otkup i naplatu tražbina, međutim, i da nije predloženo donošenje ovoga Zakona, navedena društva, kao i svi drugi vjerovnici morali su računati na mogućnost stečaja u kojem se potrošača oslobađa od preostalih obveza slijedom čega u predmetnom slučaju nema govora o zadiranju u stečena prava. Prijedlog pod rednim brojem 13. se ne prihvaća (socijalni kriterij nije lako definirati te je više štete nego koristi od takvog pristupa).

<p>odobrenim dozvoljenim prekoračenjem po računu (ukoliko dužnik ima primjerice odobreno prekoračenje od 10.000 kn, a plaću 8,000 kn, on se u stvari cijelo vrijeme može kretati u rasponu -0,1 do -9.999 kn. On može slodobno raspolagati tim iznosom u cijelosti, bez obzora na to što mu je blokiran dio računa koji je u plusu). Dakle, minus nije blokiran. A dužniku koji nije zaposlen i nema prihode je svejedno je li mu račun blokiran ili nije, pošto ionako nema sredstava koja bi bila uplaćivana na bilo koji račun. 8) U uvodnom dijelu nadalje, spominje se kako su ovim mjerama obuhvaćeni upravo „mali dugovi“ dužnika. Međutim, upravo zato je potrebno poticati dužnike da vrate i te „male“ dugove, a ne ih poticati na nevraćanje. Jer se ovim zakonom čini upravo to. Takva se kategorija prvenstveno nije trebala zaduživati, pogotovo ne kod telekoma (osim pretplatničkih ugovora, postoje i prepaid usluge, a koje se gotovo ne koriste!). Dakle, radi se o trošenju bez pokrića, zlorabi prava. 9) Nejasno je koja je zapravo prava namjera zakonodavca koja se želi ostvariti ovim zakonom; radi li se o obustavi ovrhe doista sa ciljem pomoći dužniku, ili o prividnom i privremenom popravljaju statistika blokada računa na FINI (a koje dužnicima zapravo neće pomoći, no s druge strane će materijano oštetiti vjerovnike)? Nažalost, ovime će se dužnička kriza samo produbiti; doći će do osiromašenja vjerovnika, a dužnici će se nastaviti zaduživati bez pokrića nadajući se nekom ponovnom otpisu duga itd. 10) Naše članice do sada su pokretale ovršne postupke prvenstveno na novčanim sredstvima, smatrajući navedeni predmet ovrhe najmanje tegobnim za ovršenika, a u značajnije manjem broju na nekretninama. Dakle, predloženim izmjenama se zapravo „kažnjava“ vjerovnike što nisu pokretali ovršne postupke na nekretninama ovršenika?! 11) Nadalje, država je prethodno, umanjila zakonom dozvoljeni dio plaće za zapljenu, konkretnije, povećala je zaštićeni dio. Time je sama prouzrokovala produljenje blokade (=manja rata zapljene--> dulje vrijeme naplate duga), a što također, dio dužnika koji inače ne bi potpali u kategoriju blokade dulje od 3 godine, sada stavlja u tu kategoriju. Svakako se time definitivno narušava ravnoteža strana na štetu vjerovnika. 12) Predloženim izmjenama se u potpunosti zadire u stečena gospodarska prava vjerovnika, znači retroaktivno (novčano potraživanje jest gospodarsko pravo, pravo koje je plaćeno po određenoj cijeni, odnosno u koje su uloženi određeni troškovi vjerovnika), čija će potraživanja ovime biti otpisana. Vjerovnici da su imali u vidu ove mjere, ne bi ulazili u određene poslovne odnose, ili barem ne pod uvjetima pod kojima su u iste ušli, pošto im isto ne bi bilo financijski isplativo, dapače, bilo bi im gubitak. Ukratko, vjerovnicima ovime nastaje veća materijalna šteta. Ovdje se time radi o apsolutno protuustavnoj mjeri te se navedeno odnosi kako na štetu u odnosu prvenstveno na nacionalne kompanije – društva za otkup i naplatu potraživanja između ostalih, tako i u odnosu na očekivane prihode multinacionalnih kompanija koje su njihove matične kuće. 13) Zaključno, agencije su i više nego spremne pomoći najugroženijim kategorijama dužnika, međutim ovim se mjerama to ne postiže. Tražimo da se uvedu pravi socijalni kriteriji bilo za mjere predloženim ovim zakonom, bilo za mjere izvan ovog zakona. Istima će dobrovoljno pristupiti i agencije, kao i svaki savjesni vjerovnik!</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Vezano uz izvore sredstava potrebnih za financiranje provedbe ovih izmjena; Ovaj iznos plaćaju redovni platiše, porezni obveznici, iz poreza i doprinosa. Dakle, dužnicima će njihov dug otplaćivati njihovi vjerovnici i redovni platiše.</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 3.</p> <p>- S obzirom da izvansudski postupak više nije obavezan, smatramo kako nema niti približno dovoljno sudaca koji bi trebali odrađivati ročišta povodom više desetaka tisuća stečajna potrošača te smatramo kako u pretrpanom sudskom rasporedu, za navedeno niti nema vremena. I sada se sudovi guše i u postojećim predmetima, a ovime će doći do dodatnih priljeva predmeta za čije rješavanje suci niti nisu stručni (upitna je stoga i mogućnost odrade, i vrijeme odrade kako starih, tako i novih predmeta, kao i – kvaliteta odrade). Sudstvo je zbog svoje sporosti i neučinkovitosti i sada na uradu kritika Europske unije, a ovime se država dodatno izlaže.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Suci su i do sada bili obavezni provesti pripremno ročište na kojem bi se odnosi između vjerovnika i potrošača trebali pokušati riješiti bez otvaranja stečaja.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 6.</p> <p>- S obzirom da je predloženim izmjenama navedeno kako će se povećati broj povjerenika na način da će posao obavljati odvjetnici, ovlaštene revizori i porezni savjetnici te da imaju pravo na 20% iznosa od prodaje imovine te pravo na nagradu iz Proračuna, troškove navedenih osoba će opet snositi porezni obveznici. Također, nije izgledno da poziciju stečajnog povjerenika prihvati potreban broj stečajnih povjerenika te je jasno kako postupci neće moći biti odrađeni ispravno i transparentno.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Ističe se kako stečajni upravitelji ne mogu odbiti sudjelovati u postupku stečaja potrošača (osim ako se brišu s liste stečajnih upravitelja).</p>
<p>Hrvatska udruga stečajnih upravitelja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 6.</p> <p>Predlaže se odustati od navedenog teksta članka 37.a i predlaže sljedeće rješenje: Proširiti područje za koje osoba upisana na listu povjerenika može biti upisana formiranjem lista prema području nadležnosti županijskih sudova, odnosno, da se osoba upisana na listu povjerenika na području jednog od općinskih sudova iz gore navedene nadležnosti smatra upisanom na liste svih općinskih sudova po gore navedenom kriteriju. Ovo iz sljedećih razloga: Postoji suštinska razlika između stečaja potrošača i stečaj pravne osobe. Ove razlike se odnose i na stečajne upravitelje koji žele raditi kao stečajni upravitelji u jednom ili drugom, odnosno oba postupka. Obzirom na specifične momente u postupku potrošača, prvenstveno socijalno ekonomski status dužnika, držimo da je opravdano i optimalno propisati da se tim poslom bave isključivo osobe koje su se same upisale na listu. Isto je jasno vidljivo iz u praksi utvrđene razlike u broju stečajnih upravitelja upisanih na listi povjerenika i listi stečajnih upravitelja.</p>	<p>Odbijen</p> <p>Nema više nadležnosti županijskih sudova, a osim toga problem je što postoje samo dva povjerenika.</p>

<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 8. Čini mi se da zakonodavac nije predvidio situaciju u slučaju kada dugovanja potrošača su znatno veća od 20.000,00 kuna odnosno veća od 30.000,00 kuna a potrošač nema unovčive imovine osim npr. plaće ili mirovine u iznosu npr. 3000,00 kuna te se ne održava izvještajno ročište već se istim rješenjem donosi odluka o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te se određuje rok provjere ponašanja , u takovim slučajevima se ne saziva skupština vjerovnika, a upitna je zakonska mogućnost sazivanja skupštine vjerovnika tijekom provjere ponašanja potrošača osim u slučaju naknadno pronađene imovine, nadalje u Zakonu o stečaju potrošača navedeno je da su tijela stečajnog postupka sud i povjerenik ali ne i skupština vjerovnika, eventualno bi se moglo tumačiti primjenom Stečajnog zakona da postoji u stečaju potrošača i tijelo postupka skupština vjerovnika</p>	<p>Odbijen Dug ne može biti veći od 20.000,00 kuna u jednostavnom postupku stečaja potrošača. Ako potrošač ima primanja s osnove plaće smatrati će se da ima imovinu i ne bi se mogao otvoriti i istovremeno zaključiti jednostavnom postupku stečaja potrošača. Ako potrošač ima imovinu veću od 10.000,00 kuna (uključujući i primanja), u tom slučaju će sud naložiti potrošaču da dio primanja uplaćuje na račun suda.</p>
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 8. Uzdržavanje iz stečajne mase Ukoliko se provodi skraćeni stečajni postupak nema izvještajnog ročišta , jasnije definirati ili sud pozvati vjerovnike tijekom roka provjere kušnje ili zakonom odrediti da u takovim situacijama sud samostalno po prijedlogu povjerenika donosi odluku. članak 59.b ukoliko se provodi skraćeni postupak nisu utvrđene tražbine vjerovnika i kako odrediti iznos uzdržavanja iz stečajne mase, npr. alimentacija</p>	<p>Odbijen Izvještajno ročište je nepotrebno jer je Zakon odredio što se treba raditi u postupku pa se to ne treba pitati ni vjerovnike ni povjerenika. U odnosu na tvrdnju da nisu utvrđene tražbine vjerovnika ističe se da su tražbine vjerovnika utvrđene prema stanju u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dok je uzdržavanje iz stečajne mase regulirano člankom 59.b.</p>
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 8. Nije definirano kakav status imaju uzdržavanja u stečaju potrošača koji se provode prije donošenja ovih izmjena i dopuna zakona.</p>	<p>Prihvaćen Uzdržavanje u stečaju potrošača je ovim Nacrtom prijedloga definirano, a primjena novog uređenja na postupke u tijeku propisana je prijelaznim odredbama.</p>
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 79.c dostava imovine ili ukoliko se ne priloži imovina potrošača odnosno isti ju ne priloži.</p>	<p>Odbijen Imovinu provjerava sud, a utvrđenju imovine mogu doprinijeti i stečajni vjerovnici.</p>
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 79.a Kakav je status potrošača ukoliko na dan podnošenja prijedloga FINA iznos duga je do 20.000,00 kuna ali se uvećao do odluke suda o otvaranju stečaja. Kakav status imaju potrošači čiji dug iznosi od 20.000,00 kn do 30.000,00 kn</p>	<p>Prihvaćen Jednostavni postupak stečaja potrošača se otvara prema stanju na dan otvaranja postupka.</p>
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 79.g točka 2. Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje Ovaj članak onemogućuje mogućnost namirenja svih vjerovnika, što remeti načelo jednakosti svih pred zakonom, odnosno zakonom bi trebali svi imati iste mogućnosti bez obzira na posjedovanje ili</p>	<p>Odbijen Jednostavni postupak stečaja potrošača je ograničeni stečajni postupak (ograničen u smislu vjerovnika na koje se odnosi).</p>

<p>neposjedovanje isprave kojom je moguća prisilna naplata putem FINA,</p>	
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 79.o Odredbe o postupanju FINA po oslobađanju potrošača od preostalih obveza u stečaju potrošača treba propisati i u "običnom" stečaju potrošača.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>Jelena Čuveljak V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. 79c - Zašto FINA dostavlja cjelokupni popis sudu, pa potom sud traži od potrošača da iskažu svoje protivljene stečaju, zar ne bi bilo jednostavnije da FINA objavi popis, te da se da rok o recimo 30 dana svim potrošačima da iskažu protivljenje, pa da potom FINA dostavi sudu popis samo onih koji nisu iskazali protivljenje.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA BANAKA V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. 1. Pojam potrošača, tražbina i vjerovnika U Zakonu o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15.) u članku 4. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi: „(5) Ovaj zakon primjenjuje se i na osobe koje su bile obveznici poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak ili obveznici poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit.“ Članak 79.g (2) Tražbine vjerovnika za koje je Financijska agencija u prijedlogu za provedbu jednostavnog stečajnog postupka potrošača dostavila podatak za identifikaciju potrošačevih vjerovnika smatraju se utvrđenim u iznosu u kojem su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Drugi vjerovnici i njihove tražbine neće se utvrđivati. Prijedlog: a) Iako se primjena ovog Zakona proširuje i na osobe koje su u jednom trenutku obavljale poslovnu djelatnost te je dugovanje prema vjerovnicima nastalo u obavljanju te djelatnost, mišljenja smo da navedeno ne bi smjelo utjecati na samu definiciju pojma potrošač, te bi stoga trebalo navedeno regulirati u obrazloženju zakonski odredbi. b) Sugeriramo jasno i nedvojbeno definirati da se jednostavni postupak stečaja potrošača ne primjenjuje niti utječe na vjerovnike koji nisu navedeni na popisu FINA-e niti na ovršne postupke koje ti vjerovnici vode. Sukladno tome sugeriramo propisati u članku 79.n da FINA neće po službenoj dužnosti prestati postupati po osnovama za plaćanje takvih vjerovnika niti u niti u jednom slučaju. 2. Suglasnost potrošača i popis imovine Članak 79.c (3) Ako se ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave naloga ili dostavi samo popis imovine, smatrat će se da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. (4) Ako se očituje u roku od 15 dana od dana dostave naloga da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ali ne priloži popis imovine, smatrat će se da potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Prijedlog: Mišljenja smo da stavak dva stvara mogućnost zlorabe zakona od strane nepoštenih potrošača, koji će jednostavnim nepodnošenjem popisa imovine te ukoliko vjerovnici nemaju saznanja o njegovoj imovini, izbjeći vođenje</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prijedlog pod a) u vezi s člankom 79.g je prihvaćen. Napominje se kako je svrha članka 79.g potvrditi sudsku praksu i otkloniti dvojbe u praksi. Prijedlog pod b) u vezi s člankom 79.g. je prihvaćen. Prijedlog u vezi s člankom 79.c stavak 4. se ne prihvaća. Predložena presumpcija je nužna radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. Prijedlog u vezi s člankom 79.g u dijelu se ne prihvaća jer je namirenje vjerovnika moguće na cijeloj imovini potrošača, osim na potrošačevim nekretninama, dok se u dijelu da rok bude 12 mjeseci prihvaća. Prijedlog u vezi s člankom 79.h se ne prihvaća (ovršni sud će obustaviti ovrhu na temelju Zakona o stečaju potrošača, a ne na temelju OZ-a). U vezi s tvrdnjom da je nejasno što se htjelo propisati člankom 79.h. stavkom 3. i 4. Nacrta ističemo kako je navedeno propisano radi ravnomjernog namirenja stečajnih vjerovnika (tekst odredbe je dodatno pojašnjen). U odnosu na prijedlog u vezi s člankom 79.h stavak 5. prijedlog se ne prihvaća (nakon pokretanja stečaja nema potrebe za novim ovršnim postupcima).</p>

samog postupka i namirenje vjerovnika te ishoditi oslobođenje od obveza. Sugeriramo da dostava navedenog popisa bude obvezna, a nepodnošenje valjanog popisa definirati kao izjavu potrošača da nije suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja.

3. Namirenje vjerovnika iz pokretnina dužnika Članka 79.g. (6) Pokretnine odnosno tražbine potrošača stečajni upravitelj odnosno odvjetnik koji je imenovan kao povjerenik unovčuje neposrednom pogodbom odgovarajućom primjenom pravila ovršnog postupka o prodaji pokretnina. Prijedlog: Ograničavanje namirenja vjerovnika isključivo iz pokretnina dužnika dovesti će to toga da tražbine vjerovnika neće biti niti djelomično namirene. Članka 79.g. (10) Ako potrošač ima novčana primanja, sud će naložiti potrošaču da u roku od šest (alt dvanaest) mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja kojeg će sud odrediti ovisno odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim novčanim primanjima. Prijedlog: Sugeriramo da rok iz ovog članka bude 12 mjeseci.

4. Ovršni postupci u tijeku Članak 79.h. (1) Ovršni postupci koji se na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vode protiv potrošača pred sudom u Republici Hrvatskoj neće se prekidati već će se nastaviti pred sudom pred kojim se vode. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, sud koji je odredio ovrhu radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu će po službenoj dužnosti ili na prijedlog potrošača rješenjem obustaviti tu ovrhu. Prijedlog: Da li je prema citiranom stavku 2. temelj za postupanje suda članak 72. Ovršnog zakona? Ako nije, ostaje otvoreno pitanje u kojim slučajevima sud može obustaviti ovrhu po službenoj dužnosti ili na prijedlog potrošača. Radi otklanjanja nedoumice, predložimo izmijeniti stavak 2. na način da isti glasi: „(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, sud koji je odredio ovrhu radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu će po službenoj dužnosti ili na prijedlog potrošača rješenjem obustaviti tu ovrhu sukladno odredbama Ovršnog zakona.“ Članak 79.h. (3) Radi prisilnog ostvarenja tražbina po osnovama iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona, vjerovnici iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona stupaju u ovršni postupak kojega je pokrenuo neki od vjerovnika iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona radi namirenja novčane tražbine. (4) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka svi vjerovnici iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona namiruju se kao jedan vjerovnik, odgovarajućom primjenom pravila o razmjernom namirenju vjerovnika u stečaju, nakon što se vjerovnik iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona koji je pokrenuo ovršni postupak namiri s osnove troškova koje je imao u tom postupku. Prijedlog: Nejasno je što se htjelo propisati ovim stavicima niti na koji način bi stupanje jednih vjerovnika u ovršne postupke drugih vjerovnika bilo provedivo u praksi.

5. Promjena predmeta ovrhe (5) Nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vjerovnici iz članka 79.b stavka 2. točke 5. ovoga Zakona ne mogu tražiti promjenu sredstava i predmeta ovrhe u ovršnim postupcima radi namirenja novčane tražbine niti mogu pokretati nove ovršne postupke protiv potrošača. Prijedlog: Mišljenja smo da je predmetno ograničavanje vjerovnika protivno zakonskom i ustavnom pravu vjerovnika na namirenje njegove tražbine te sugeriramo da se ova odredba briše.

<p>Ivan Dušan V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 79a, stavak 2. zašto se tražbine radi osiguranja ne uzimaju u obzir, zašto se osiguranje privilegirano?</p>	<p>Primljeno na znanje Jednostavni postupak stečaja potrošača se provodi radi namirenja vjerovnika, a osiguranje je privremenog karaktera i još se ne zna je li predlagatelj osiguranja pravomoćnom odlukom utvrđeni vjerovnik.</p>
<p>Ivan Dušan V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. članak 79c. Smatram da se potrošač treba izričito suglasiti sa suglasan sa postupkom jednostavnog postupka stečaja. Ovo ja zakon koji se donosi prije svega u interesu potrošača, i ako se on o tome ne očituje znači da nije zainteresiran da se provede taj postupak. Ako on nije zainteresiran, zašto bi se provodio jednostavni postupak stečaja potrošača, koji će u krajnjoj mjeri ići na štetu vjerovnika? Drugo, ono što sam već naveo jednom, davanje nepotpunog ili lažnog popisa imovine u postupku jednostavnog stečaja potrošača mora se tretirati kao kazneno djelo davanja lažnog iskaza. Ovo je jedini način da se spriječi potrošače da zataje postojanje imovine. a ujedno treba i zakonom propisati da se može naknadno ta imovina ovršiti i prodati, te se se cijeli postupak stečaja potrošača može poništiti ukoliko je potrošač zatajio postojanje neke svoje imovine.</p>	<p>Odbijen Predložena presumpcija je nužna radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. Postupak se može „poništiti“ (propisana je odgovarajuća primjena čl. 78. i 79. Zakona o stečaju potrošača).</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz članak 79.a; Iz kojeg razloga se spominje samo glavnica, a ne cjelokupno dugovanje? Primjerice, vjerovnik kojem u duljem razdoblju nije plaćena glavnica te mu je preostao jedino ovršni postupak, generirao si je trošak postupka kojeg je prethodno morao platiti, a tu su i kamate. Dakle, vjerovnici ovdje ne otpisuju samo primjerice 20.000 kn, već i puno više!</p>	<p>Odbijen Kamate su svakodnevno promjenjive po svojem iznosu pa ne mogu biti kriterij po kojem se utvrđuju uvjeti za otvaranje postupka: osim toga, upitno je tko bi i kako računao iznos kamata, a da se zbog toga postupak ne oduži i ne poskupi.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.c, stavak 3; Smatramo kako konkludentan pristanak nije dobar te ide na štetu potrošača. Velik broj potrošača ne prebiva na adresi koja je prijavljena na MUP-u te velik dio potrošača nema pristup internetu niti se zna njime služiti, a isto je obvezno imati, s obzirom da sud objavljuje dostavu i na e oglasnoj ploči. Također, na e oglasnoj ploči, u slučaju neuspjele dostave, odnosno nejavljanja dužnika, se navode svi osobni podaci dužnika i iznos njegovog dugovanja?! Ovime se javno objavljuju osobni podaci dužnika i podaci o dugu, bez dužnikovog pristanka. A sam se postupak provodi izravno mimo i protiv volje potrošača. Smatramo nadalje kako praktično nije moguća provedba postupka osobnog stečaja u kojem dužnik zapravo ne sudjeluje (dakle ako se nije izričito složio sa otvaranjem postupka), jer cilj stečaja potrošača je namirenje vjerovnika kroz sklapanje nagodbe (u izvansudskom postupku) te u sudskom postupku putem prodaje imovine potrošača. Dakle, kako će se provoditi prodaja imovine potrošača ulaskom u domove i zapljenom, kada isti nije dao izričit pristanak niti će biti prisutan u domu prilikom pljenidbe (ulaska službenika suda i MUPa? te kako će se u postupku</p>	<p>Odbijen Predložena presumpcija je nužna radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. Objava osobnih podataka nije problem (to se već čini prema sada važećem Zakonu). Još jednom ističemo kako nema ulaska u domove potrošača.</p>

<p>sklapati nagodba (dvostrani pravni posao) ako nije prisutna jedna od stranaka? Dakle, dužnike bez pristupa internetu ili koji se ne znaju njime služiti stavlja se u nepovoljan položaj, jer se prema većini njih neće moći obaviti dostava naloga na koji potrošači mogu dati prigovor odnosno izjaviti svoje neslaganje s pokretanjem stečaja.</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.d, stavak 1; Kako smo naveli, ukoliko dostava naloga potrošaču ne uspije, dostava će se obaviti na stranici e oglasna ploča na kojoj će se navesti svi osobni podaci potrošača i iznos njegovog dugovanja?! Dakle, bez pristanka potrošača, svi će se njegovi osobni podaci navesti na web stranici suda.</p>	<p>Odbijen Osobni podaci se već i sada objavljuju prema sada važećem Zakonu.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.d, stavak 2; Na koji način sud namjerava provjeriti imovinu? S obzirom da je zabranjena prodaja nekretnina preostaju jedino pokretnine. Glede utvrđenja vlasništva nad pokretninama: elektroničkim putem može se saznati jedino vlasništvo vozila (iako smatramo da je isti podatak nevjerodostojan, s obzirom da već sada većina potencijalnih potrošača može prebaciti vlasništvo vozila na svoje članove obitelji ili druge osobe). Vezano uz utvrđenje postojanja ostalih pokretnina: kako provjeriti da li dužnik ima druge pokretnine veće vrijednosti (televizor i druge elektroničke naprave, itd.) – ulaziti će se u nekretnine dužnika? Kako se to predviđa provesti, u slučaju kada dužnik nije dao izričit pristanak za postupak, odnosno, nije obaviješten o terminu dolaska sudskih službenika? No bez toga, provjera nije provediva! Prema vjerovniku nije poštena odredba, prema kojoj je u ovome postupku jednostavno i bez ikakvih (socijalnih i bilo kakvih drugih) kriterija te bez ikakvog obrazloženja, zabranjena prodaja nekretnina – isto je dakle onemogućeno bez obzira na mogućnost da dužnik ima u vlasništvu i više nekretnina, potencijalno veće vrijednosti! Nužno je propisati kako se radi o zaštiti jedine nekretnine nužne za život dužnika te propisati kako ostale nekretnine nisu zaštićene, odnosno napraviti distinkciju između realno potrebitih građana i onih koji iskorištavaju sustav.</p>	<p>Primljeno na znanje Sud provjerava imovinu elektroničkim putem uvidom u sustav Ministarstva financija – Porezne uprave ili na drugi prikladan način, uvidom u popis imovine kojeg dostavi potrošač i/ili po obavijestima potrošača. Nema ulaska u domove potrošača, a prodaja nekretnine za glavnica do 20.000,00 kn je zabranjena Ovršnim zakonom.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.f, stavak 1, prvi dio komentara; U potpunosti se ne slažemo s navedenim člankom, jer je izostavljen period provjere ponašanja potrošača. Predloženim člankom se navodi kako se zapravo radi, u slučaju kada potrošač nema nikakvih prihoda i nema imovine, o otvaranju i zatvaranju postupka bez ikakvih posljedica i provjera. Dakle nema više vremena provjeravanja ponašanja, što je u potpunosti nelogično te potiče dužnika na daljnje zaduživanje, jer mu se ne stvara pritisak „poštenog“ ponašanja, s obzirom da je navedeni termin, koji postoji u općem dijelu zakona u članku 4., izostavljen u dijelu</p>	<p>Odbijen S obzirom na visinu tražbine koja se namiruje, razdoblje provjere ponašanja nije nužno, pogotovo nije nužno da to razdoblje traje 1-5 godina. U jednostavnom postupku stečaja potrošača traži se poštenje potrošača. Dodatno se ističe kako je nemoguće da bi dužnik iz stambenog kredita bio u lošijoj poziciji od drugih vjerovnika zbog ovoga Zakona (ovaj Zakon se primjenjuje na sve vjerovnike jednako, a jednostavni postupak stečaja potrošača je od toga izuzetak koji se primjenjuje na dužnike s relativno malim dugovima koji su za njih nerješivi kroz duže vrijeme, što upućuje na zaključak da je riječ o osobama u ozbiljnijim životnim/financijskim poteškoćama).</p>

<p>jednostavnog postupka stečaja potrošača. Zapravo je nevjerovatno da se za skraćeni postupak ne traži poštenje dužnika? Nije li temelj pravnog poretka pošteno postupanje u pravnim odnosima? Ukoliko se dužniku otpisuju dugovi, odnosno se onemogućuje vjerovnika u naplati potraživanja za robu i usluge što ih je isporučio, imao određeni trošak, a dužnik nije platio, ne bi li bilo potrebno u najmanju ruku postaviti makar minimum zahtjeva prema dužniku, a to je da isti bude – pošten?</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.f, stavak 1, drugi dio komentara; Ovime bi se ujedno radila diskriminacija dužnika prema kojima se provodi postupak redovnog stečaja, u odnosu na dužnike iz postupka skraćenog stečaja. A za koja potraživanja – za telekome? Dakle, dužnik sa dugom iz stambenog kredita, koji se nalazi u ozbiljnim životnim problemima, u lošijoj je situaciji temeljem ovih izmjena, od dužnika koji je uzeo skupi iPhone bez namjere plaćanja ijedne rate iz pretplatničkog ugovora. Smatramo da kada redoviti platiše shvate o čemu se ovdje zapravo radi, kako će biti jako puno nezadovoljnih građana (ako je onih koji ulaze u ovome trenutku pod kriterije ovoga zakona 80.000, treba voditi računa i o preostalih 3,5 mil građana koji su redovni platiše.)</p>	<p>Odbijen Još jednom ističemo kako je nemoguće da bi dužnik iz stambenog kredita bio u lošijoj poziciji od drugih vjerovnika zbog ovoga Zakona (ovaj Zakon se primjenjuje na sve vjerovnike jednako, a jednostavni postupak stečaja potrošača je od toga izuzetak koji se primjenjuje na dužnike s relativno malim dugovima koji su za njih nerješivi kroz duže vrijeme, što upućuje na zaključak da je riječ o osobama u ozbiljnijim životnim/financijskim poteškoćama te da i dalje postoji „redovan“ postupak stečaja potrošača).</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.g, stavak 5; Potrebno je pojasniti što će se dogoditi u slučaju kada imovina nije prodana? Da li se postupak tada zaključuje ili obustavlja? Također, smatramo kako je potrebno odrediti razdoblje provjere ponašanja potrošača, kako je i u zapadno europskim zemljama i određeno na minimum 3 godine, kako ne bi dolazilo do neminovnih zloraba od strane potrošača te je potrebno propisati i kazne za povjerenike koji propuste odraditi bilo koju radnju koju su dužni odraditi ili je ne odrade na vrijeme i na potreban način, jer se ovime odstupa od temeljnih pravila stečaja potrošača, onemogućava vjerovnike u naplati i zakon počinje ličiti na nedvojben prisilni otpis duga, nametnut vjerovnicima privatnim poduzetnicima!</p>	<p>Prihvaćen Propisana je posljedica ne prodaje – imovina ostaje potrošaču. S obzirom na visinu tražbine koja se namiruje, razdoblje provjere ponašanja nije nužno, pogotovo nije nužno da to razdoblje traje 1-5 godina.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.g, stavak 9; Sve navedene troškove će opet snositi porezni obveznici!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.g, stavak 10; Zašto se navedena skupina potrošača stavlja u kategoriju za stečaj potrošača?! Naime, isti uredno podmiruje svoja dugovanja te se kroz neki duži period vjerovnici mogu i namiriti, međutim ovom mjerom ta mogućnost prestaje nakon 6 mjeseci, odnosno</p>	<p>Odbijen Ako potrošač ima stalna novčana primanja smatrat će se da ima imovinu veću od 10.000,00 kuna; u tom slučaju će sud naložiti potrošaču da dio primanja uplaćuje na račun suda.</p>

<p>godinu dana. Ovdje je u potpunosti nejasno zašto bi postojala potreba otvaranja stečaja potrošača, trošenja državnih resursa (resursa poreznih obveznika!), generiranja u potpunosti nepotrebno novih troškova itd. U brojnim komparativnim zakonodavstvima za ovu kategoriju nije moguće pokrenuti postupak niti redovnog osobnog stečaja. Predlažemo stoga da se ova kategorija izuzme od pokretanja postupka osobnog stečaja po službenoj dužnosti.</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79. i ; Na koji način će sud utvrditi da je potrošač stekao naknadno ili raspolagao imovinom koju nije prijavio sudu? Isto je potrebno detaljno opisati i definirati kazne za stečajne upravitelje koji propuste raditi spomenute provjere. Također, smatramo da treba nadodati još jedan razlog za obustavu postupka, u slučaju kada potrošač lažno prikaže imovinsko stanje. S obzirom da je sud dužan utvrditi imovinu potrošača, u trenutku saznanja da je potrošač lažno prikazao imovinu, potrebno je obustaviti postupak, jer je postupao nečasno i nepošteno.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prijedlog da se detaljno opiše način na koji će sud utvrđivati da je potrošač naknadno stekao ili raspolagao imovinom koju nije prijavio sudu se ne prihvaća (sud će provjeriti imovinu nakon 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju postupka; postoji mogućnost da vjerovnici obavijeste sud). Prijedlog da se obustavi postupak zbog "nepoštenja" potrošača je prihvaćen (čl. 79.m st. 1. podst. 5.).</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.c, stavak 6; Kako smo već naveli, velik broj potrošača nema pristup internetu niti se zna njime služiti stoga se takve dužnike stavlja u nepovoljan položaj, jer se prema većini njih neće moći obaviti dostava naloga na koji potrošači mogu dati prigovor odnosno izjaviti svoje neslaganje s pokretanjem stečaja.</p>	<p>Odbijen Dostava putem mrežne stranice e-oglasna ploča je propisana i sada važećim Zakonom.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.d, stavak 2; nužno je provjeriti vlasništvo nekretnina, odnosno istražiti imovinu na sljedeći način: i. Angažirati Poreznu upravu ii. Sve Zemljišno knjižne odjele svih sudova iii. Katastar/Posjedovni listovi iv. Sve registre pokretnina, vozila, plovila..... v. Sve odluke o nasljeđivanju (brza provedba) vi. Provjera svih prijenosa imovine dužnika od vremena nastajanja duga (sklapanja ugovora) i za vrijeme mjere. Mogućnost da se ista poništi ukoliko se utvrdi da je dužnik sakrio imovinu ili ukoliko istu primi u neograničenom razdoblju! vii. Minimalni kriterij provjere: 1. Pretraživanje vršiti na način da se koristi: 2. OIB 3. JMBG 4. Ime i Prezime 5. Datum rođenja 6. Kombinacija navedenih kriterija po potrebi b. Brz i besplatan postupak prodaje imovine dužnika te namirenja dugova po redosljedu naplate FINE.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.f, stavak 1., treći dio komentara; Upravo je NUŽNO provjeriti ponašanje – poštenje - potrošača i prije otvaranja stečaja potrošača i za vrijeme, što je jedno od</p>	<p>Odbijen Petrošač se "provjerava" unatrag tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa do godinu dana nakon oslobođenja od preostalih obveza. Osim toga, propisuje se mogućnost da se jednostavni postupak stečaja potrošača može „poništiti“ (propisana je odgovarajuća primjena čl. 78. i 79. Zakona o stečaju potrošača).</p>

<p>osnovnih načela instituta stečaja potrošača. Nužno je izričito propisati, kako je potrošač dužan u razdoblju kušnje aktivno tražiti zaposlenje i ne odbiti niti jedan ponuđeni posao koji odgovara njegovim sposobnostima te je nužno navedeno i aktivno i savjesno provjeravati. Dodatno, za utvrđenje potrošačevog poštenja, trebalo bi biti nužno i je li potrošač u određeno vrijeme prije pokretanja postupka aktivno tražio zaposlenje. Općepoznato je kako velik broj dužnika, zlorabi prava za vrijeme nezaposlenosti (a na račun poreznih obveznika) te se također, isto mora dovesti pod kontrolu. Glede provjeravanja u razdoblju kušnje; Izuzetno je važno, ako ne i ključno, doista provjeravati, odnosno pratiti poštenje dužnikovog postupanja, kako ne bi dolazilo do neminovnih zloraba od strane potrošača te je potrebno propisati i kazne za povjerenike koji propuste odraditi bilo koju radnju koju su dužni odraditi ili je ne odrade na vrijeme i na potreban način. Primjerice je nadalje propisati i kako će povjerenik provjeriti je li potrošač naknadno stekao pokretnine. Glede provjeravanja poštenja prije pokretanja postupka: Izuzetno je važno da se izričito utvrdi zakonom zabrana otuđenja imovine od strane potrošača u određenom broju godina i prije otvaranja stečaja, kao uvjet za otpis nakon proteka razdoblja kušnje. Sada postoji nejasna odredba članka 75. koja propisuje kako potrošač ne smije na nepošten način raspolagati imovinom i sl., no nužno je kako bi se izbjegla svaka dvojba, izričito propisati zabranu otuđenja imovine. I isto je nužno doista provjeriti u praksi, jer je ovo prva stvar kojom će potrošač malverzirati! A za navedeno, potrebno je imati adekvatan broj povjerenika i nužno je imati dostupne i povezane sve javne registre. Alternativno, smatramo kako bi bilo jednostavnije unijeti u zakon odredbu da se osobni stečaj ne može otvoriti nad osobom koja je u minimalno 3 godine prije pokretanja stečaja otuđila svoju imovinu. Time se na vrlo jednostavan način ove zlorabe, koje u praksi nisu rijetke, stavljaju pod relativnu kontrolu. Ovdje je ističemo također, potrebna automatska suradnja sa ZK uredima i Poreznom upravom.</p>	
<p>HUAN Hrvatska udruga agencija za naplatu potraživanja V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Uz 79.d, stavak 2, drugi dio komentara; Nije točno da će se vjerovnici u postupku stečaja potrošača koji je postavljen na ovaj način moći naplatiti. Ministarstvo Pravosuđa trebalo bi povući vlastite pravosudne statistike, a koje jasno govore kako se pokretnine u RH uopće ne uspijevaju prodati na dražbama, a i dužnici često, svjesni svojih dugovanja, prebacuju vlasništvo svojih nekretnina i vozila na treće osobe.</p>	<p>Odbijen Osim nekretnine, sva druga imovina potrošača se može unovčiti radi namirenja vjerovnika, osim ako potrošač nema imovine. Potrošač koji „skriva“ svoju imovinu nije pošten i njemu će se uskratiti oslobođenje o preostalim obvezama.</p>
<p>Davor Kvesić V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Zakonska odredba čl. 79 g.st. 2. izaziva nedoumice. Postavlja se pitanje što s ostalim vjerovnicima koji možda i raspolažu osnovom za plaćanje ali se ista ne nalazi u Očevidniku. Na ovaj način onemogućuje se mogućnost namirenja svih vjerovnika, što nije u skladu sa načelo jednakosti svih pred zakonom.</p>	<p>Odbijen Jednostavnom postupku stečaja potrošača je ograničeni stečajni postupak (ograničen u smislu vjerovnika na koje se odnosi).</p>
<p>Davor Kvesić V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O</p>	<p>Djelomično prihvaćen Vjerovnici koji svoje osnove za plaćanje nisu dostavili na</p>

<p>IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Zakonska odredba čl 79n.st. 2 zaziva nedoumice. Postavlja se pitanje što s onim osnova za plaćanje koje su do trenutka otvaranja jednostavnog stečaja potrošača stekli svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti no ovrhovoditelj ih jednostavno nije dostavio na provedbu. Tumačenjem ove odredbe proizlazi kako ovrhovoditelj takvu osnovu ovrhovoditelj ne bi mogao dostaviti na provedbu nakon zaključenja jednostavnog stečajnog postupka, obzirom da ista nije nastala nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača</p>	<p>provedbu, nisu stečajni vjerovnici u jednostavnom postupku stečaja potrošača i na njih se taj postupak ne odnosi. Prijedlog da se evidentiraju i osnove za plaćanje pristigle nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača je prihvaćena (Financijska agencija će provoditi ovrhu na novčanim sredstvima po računu potrošača na temelju osnova za plaćanje koje je zaprimila nakon otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača).</p>
<p>HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. Članak 14. (Članak 79.a do 79.o Zakona) Jednostavni postupak se prema zakonskom tekstu može provesti i ukoliko je potrošač pasivan (dakle bez formalne potvrde potrošača da je on doista zainteresiran za provedbu postupka), stoga je navedeno protivno proklamiranom cilju da se "omogući građanima da namire vjerovnike" jer proizlazi da se postupak vodi i bez stvarno deklarirane volje i suglasnosti građana! Zakon polazi od presumpcije da potrošač koji ne dostavi podatke o svojoj imovini "nema imovinu čija je vrijednost veća od kn 5.000,00 (alt. 10.000,00)". Navedena presumpcija stavlja u neravnotežan položaj vjerovnike i isključivo je u korist potrošača. Ukoliko se postupak provodi zbog potrošača ne smije se dopustiti da ga se zlorabi prebacujući teret dokazivanja na vjerovnike koji ne mogu biti "žrtve" pasivnosti potrošača u postupku tim više što ne raspolažu alatima za provjeru takvih pretpostavki. Stoga bi zakonom trebalo propisati upravo suprotno, tj. da je potrošač taj koji je dužan dostaviti točne i potpune podatke te da odgovora (pod prijetnjom zapriječene sankcije) ukoliko napravi suprotno tj. ukoliko dostavi nepotpune ili netočne podatke. Stoga treba isključiti zakonsku presumpciju da ogluha potrošača pretpostavlja da je isti suglasan s postupkom stečaja kao i da nema imovinu. Činjenica da su nekretnine prema prijedlogu zakona isključene iz ovog postupka ne mijenja na stvari da osobe koje imaju u vlasništvu nekretnine redovito raspolažu ostalom imovinom veće vrijednosti od kn 20.000,00 što bi zakonom trebalo uzeti u obzir te u tom slučaju omogućiti povjereniku i vjerovnicima da provjere vrijednost takve imovine. Osim toga zakonom bi trebalo razlikovati radi li se o nekretninama koje zadovoljavaju osnovne egzistencijalne potrebe i rješavanje vlastitog stambenog pitanja ili o većim i vrijednijim nekretninama u kojem slučaju nema opravdanja da takav dio nekretnina koji premašuje egzistencijalne potrebe ne bude na određeni način komercijalno iskorištena (najmnom ili na neki drugi odgovarajući način) za potrebe podmirenja vjerovnika. S druge strane zakon ne daje nikakve efikasne instrumente vjerovnicima da provjere (a sada niti da pribave) podatke o imovini potrošača. U zakon mora biti ugrađen mehanizam temeljem kojeg će povjerenik na zahtjev vjerovnika ili čak sam vjerovnik (u slučajevima gdje povjerenik nije niti imenovan uslijed istovremenog otvaranja i zaključenja postupka) provjeriti sve podatke o imovini potrošača neovisno o tome kakve podatke je potrošač dostavio. Navedeno mora biti omogućeno uvidom u sve javno dostupne registre te prikladnom provjerom nekretnina koje ima u vlasništvu potrošač ili gdje prebiva, i to bez</p>	<p>Djelomično prihvaćen U odnosu na presumiranu suglasnost potrošača ističe se kako je predložena presumpcija nužna radi efikasnosti i smanjenja troškova postupka, a potrošač može u bilo kojem trenutku uskratiti/povući suglasnost u kojem slučaju se postupak obustavlja. Prijedlog da se ne propisuje presumpcija da potrošač nema imovine se ne prihvaća (sud je dužan provjeriti imovinu koju potrošač ima, a isto mogu učiniti i njegovi vjerovnici). Prijedlog da se omogući povjereniku i vjerovnicima da provjere imovinu potrošača te prijedlog da se razlikuju nekretnine za stanovanje od ostalih nekretnina za dug do 20.000,00 kn se ne prihvaća (prema pravilima ovršnog prava, nema unovčenja nekretnine radi tražbine čija glavica ne prelazi 20.000,00 kn). Prijedlog da povjerenik ili vjerovnik sami provjeravaju vrijednost imovine potrošača se ne prihvaća (sud je dužan provjeriti imovinu koju potrošač ima, a isto mogu učiniti i njegovi vjerovnici prema pravilima Ovršnog zakona). Prijedlog da se povjereniku ili vjerovniku omogući uvid u sve javne registre bez troškova se ne prihvaća (predloženo je moguće prema pravilima Ovršnog zakona). Prijedlog da se onemogući samostalna procjena imovine od strane potrošača ne prihvaća se (ne procjenjuje potrošač vrijednost svoje imovine – to čini sud). Tvrdnja da će stečajni upravitelji u roku od 6 ili 12 mjeseci morati naći kupce za ogromnu količinu pokretnina i druge imovine je primljena na znanje (s obzirom na uvjete za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača za očekivati je da veći dio potrošača neće imati imovine, a da će u manjem broju slučajeva biti potrošači s imovinom koju treba unovčiti). Prijedlog da se Zakonom propiše posljedica neprodaje je prihvaćen (propisana je posljedica ne prodaje – imovina ostaje potrošaču). Prijedlog da se odvjetnicima ne nameće obveza se ne prihvaća (ne nameće se odvjetnicima da budu povjerenici u jednostavnom postupku stečaja potrošača; imenovat će se samo oni odvjetnici koji se dobrovoljno prijave na listu HOK-a). Prijedlog da troškovi postupka ne smiju padati na teret odvjetništva, da odvjetnici neće moći ostvariti naknadu za obavljanje poslova povjerenika ne prihvaća se (sredstva za provedbu Zakona će se osigurati u državnom proračunu). Tvrdnja da se odstupa od ustaljenog koncepta imenovanja stečajnih upravitelja koji predstavljaju kategoriju osoba koje su imenovane vlastitom voljom uvrštenjem na listu upravitelja (a isto im nije nametnuto kao zakonska obveza) primljena je na znanje.</p>

<p>troškova za vjerovnika. Svim navedenim će se postići ozbiljnost i vjerodostojnost postupka a izbjeći da se postupak postupak pasivnošću zlorabi na štetu vjerovnika. Zakon određuje subjektivnu procjenu potrošača o vrijednosti svoje imovine. Na taj način netko tko ima imovinu i veće vrijednosti (razne pokretnine) može samostalno procijeniti da ta imovina vrijedi manje od kn 5.000,00 (alt.10.000,00) bez ikakvog kontrolnog mehanizma. Dakle, ostavlja se mogućnost zlorabe i opstrukcije od strane potrošača, na štetu vjerovnika. Ako zakon obuhvaća 80.000 potrošača, za pretpostaviti je da će se nad nekoliko desetaka tisuća potrošača provesti jednostavan postupak stečaja, što zapravo znači da će stečajni upravitelji u roku od 6 ili 12 mjeseci morati naći kupce za ogromnu količinu pokretnina i druge imovine. Nije realno očekivati rješavanje na takav način. Prije svega, zasigurno neće biti dovoljno kupaca za svu tu imovinu, pa će doći do toga da stečajni upravitelji neće moći prodati gotovo ništa. S obzirom da zakonom nije predviđena posljedica neprodaje u zadanom roku nejasno je što će se desiti s imovinom potrošača. Zbog svega navedenog ovakvim nacrtom zakona pogoduje se neplatišama na štetu vjerovnika jer se zakonom ne predviđaju adekvatni instrumenti za zaštitu prava vjerovnika. Nacrtom zakona predviđa se da se za povjerenika u postupku može imenovati odvjetnika. Ustavna neovisnost odvjetništva u sebi uključuje i to da se odvjetništvu kao struci ne bi smjeli prisilno nametati zadaci i obveze koje izlaze iz okvira pružanja pravne pomoći sukladno Zakonu o odvjetništvu te za naknadu koja će biti određena aktima nemetnutim od strane trećih tijela (različitih od Hrvatske odvjetničke komore) a to je u ovom slučaju Vlada RH sukladno ovom zakonu. Činjenica da predlagatelj zakona ne namjerava izdvojiti sredstva kojima bi se osiguralo provođenje ovog zakona ne može padati na teret odvjetništva kao samostale ustavne kategorije. Sve navedeno treba osobito razmatrati u kontekstu prethodno opisanih problema namirenja vjerovnika prodajom pokretne imovine iz čega izvjesno proizlazi da niti odvjetnici neće moći ostvariti nikakvu naknadu za obavljanje ovog posla. Dodatno, poznato je kako ovrha na pokretninama i u dosadašnjoj ovršnoj praksi predstavlja apsolutno najneefikasniji postupak (predmet) prisilnog namirenja što dodatno ukazuje na nekorektnost te protuustavnost ovakvog zakondavnog rješenja. Eventualna trenutačna potreba i nedostatak potrebnih povjerenika ne može se riješavati nametanjem obveze Hrvatskoj odvjetničkoj komori da odredi listu odvjetnika koji će obavljati funkciju povjerenika. Ovdje se odstupa i od ustaljenog koncepta imenovanja stečajnih upravitelja koji predstavljaju kategoriji osoba koje su imenovane vlastitom voljom uvrštenjem na listu upravitelja a isto im nije nametnuto kao zakonska obveza.</p>	
<p>srakarec V. NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, Članak 14. provjera stjecanja imovine potrošača, trenutno je moguće putem geodetske državne uprave provjeriti stjecanje imovine potrošača, no navedeni postupak košta ukoliko povjerenik nema sredstava na računu javlja se problem, potrebno bi bilo propisati da povjerenici budu oslobođeni plaćanja taksi kod prikupljanja podataka FINA, zemljišne knjige itd. u stečaju potrošača, da bi postupak bio kvalitetan treba ustrojiti jedinstven informacijski sustav o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje (planira se povjerenicima platiti paušalna naknada upravo za te troškove).</p>

<p>imovini, te ovlastiti povjerenike da mogu prikupljati podatke bez plaćanja naknade što sada nije slučaj. Prihodi potrošača se mogu provjeriti putem porezne ili mirovinskog , rad na crno je teško utvrditi za to bi trebala biti nadležna inspekcija rada . Upitan je status zajedničkog domaćinstva, imovinskog cenzusa, bračne stečevine, . Da bi povjerenici kvalitetno obavljali poslove treba platiti i putne troškove, obilazak potrošača itd, upitan je status povjerenika u odnosu na Uredbu o zaštiti osobnih podataka.</p>	
<p>srakarec PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 15. Nije predviđena izmjena Uredbe o nagradi povjerenicima u stečaju potrošača koji ne spadaju u jednostavni stečaj potrošača ovim izmjenama zakona povjerenici koji vode složenije postupke potrošača u neravnopravnom su položaju u odnosu na povjerenike u jednostavnom stečaju potrošača</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>Hrvatska udruga stečajnih upravitelja OBRAZLOŽENJE, Uz članak 14. U stavku 1. članka 79.f. povećati iznos minimalne procijenjene vrijednosti imovine (stečajne mase) – sada predloženo „5.000,00 kuna (alt. 10.000,00kuna)“</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se (iznos od 10.000,00 kn je primjeren).</p>
<p>Hrvatska udruga stečajnih upravitelja OBRAZLOŽENJE, Uz članak 14. Kao iznos procijenjene vrijednosti imovine koja bi za posljedicu imala otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača predlaže se iznos od 20.000,00kn Obrazloženje: Predloženo povećanje iznosa procijenjene vrijednosti imovine se predlaže obzirom da se radi o procjeni, a ne o očekivanom iznosu koji će se dobiti mogućim unovčenjem predmetne imovine. Na temelju iskustava u prodaji imovine u stečajnim postupcima opravdano je očekivati da će ostvareni iznosi biti višestruko manji, te bi ukoliko ostane ovako u Prijedlogu izmjena zakona određen iznos, rezultat provedbe takvih postupaka bio u konačnici trošak za sve uključene u postupak, a sve bez ikakvog učinka na očekivano namirenje obveza temeljem unovčenja imovine.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se (iznos od 10.000,00 kn je primjeren).</p>