



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 022-03/18-01/119

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 20. srpnja 2018.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 20. srpnja 2018. godine.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije,

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Darka Horvata, ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta, Natašu Mikuš Žigman, državnu tajnicu u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta, te mr. sc. Ivanu Soić, pomoćnicu ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta.

  
**PREDSJEDNIK**  
Gordan Jandroković



P.Z.E. br. 408

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/18-01/67  
Urbroj: 50301-25/18-18-7

Zagreb, 19. srpnja 2018.



Hs\*\*NP\*022-03/18-01/119\*50-18-01\*\*Hs

REPUBLIKA HRVATSKA  
65 - HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	19-07-2018	
Klasifikacijska oznaka:	022-03/18-01/119	
Urudžbeni broj:	50-18-01	
Org. jed.	65	
Pril.	1	Vrij.
		CD

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17 i 29/18), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Darka Horvata, ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta, Natašu Mikuš Žigman, državnu tajnicu u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta, te mr. sc. Ivanu Soić, pomoćnicu ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta.



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

---

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA  
ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA**

---

**Zagreb, srpanj 2018.**

## **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA**

### **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

### **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Zakon o zaštiti potrošača (Narodne novine, br. 14/14 i 110/15) donesen u ožujku 2014., te izmijenjen u rujnu 2015. godine predstavlja opći regulatorni okvir u području zaštite potrošača u Republici Hrvatskoj kojim je preneseno europsko zakonodavstvo u ovom području, a koje čine:

1. Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL L 95 21.4.1993.)
2. Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima (SL L 080, 18.3.1998.)
3. Direktiva 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2002. o trgovanju na daljinu financijskim uslugama koje su namijenjene potrošačima i o izmjeni Direktive Vijeća 90/619/EEZ i direktiva 97/7/EZ i 98/27/EZ (SL L 271 9.10.2002.)
4. Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, Direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) Tekst značajan za EGP (SL L 149 11.6.2005.)
5. Direktiva 2008/122/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 14. siječnja 2009. o zaštiti potrošača u odnosu na određene aspekte ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu nekretnine, o dugoročnim proizvodima za odmor, preprodaji i razmjeni Tekst značajan za EGP (SL L 33 3.2.2009)
6. Direktiva 2009/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o sudskim nalogima za zaštitu interesa potrošača (kodificirana verzija) Tekst značajan za EGP (SL L 110 1.5.2009)
7. Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača te o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 85/577/EZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća.

Predmetnim su Zakonom, među ostalim, propisana pravila u pogledu odobravanja popusta kao i posebnih oblika prodaje, primjerice akcijske prodaje, sezonskih sniženja i rasprodaje, poglavito u dijelu koji se odnosi na način isticanja maloprodajne cijene.

Naime, specifična nacionalna pravila u pogledu posebnih oblika prodaje, odnosno prodaje s pogodnostima, primjerice akcijske prodaje i sezonskih sniženja, prema mišljenju Europske komisije potrebno je jasnije propisati kako bi se postiglo potpuno usklađivanje s Direktivom 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj



poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”), te kako ne bi došlo do povrede prava Europske unije.

U sadržaju odredbe članka 18. stavka 4. važećeg Zakona kojom je za vrijeme posebnih oblika prodaje propisano obvezno isticanje redovne cijene i umanjene cijene nije posve razvidno da se predmetna obveza odnosi na prodaju unutar poslovnih prostorija kao i odnosi li se predmetna odredba i oglašavanje.

Stoga u cilju potpunog usklađivanja s odredbama Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi ovim Prijedlogom zakona potrebno je jasnije naglasiti da se obveza isticanja dvije cijene odnosi isključivo na prodaju unutar poslovnih prostorija kao i da se ne odnosi na oglašavanje.

U cilju veće transparentnosti prilikom donošenja odluka koje se odnose na prava potrošača, odredbama važećeg Zakona propisana je i obveza osnivanja savjetodavnih tijela pri tijelima javne vlasti i jedinicama lokalne i područne samouprave koje odlučuju o pravima i obvezama potrošača, poglavito u odnosu na određivanje uvjeta prodaje i cijena pojedinih javnih usluga, članovi kojih su i predstavnici udruga za zaštitu potrošača.

Međutim, u praksi je provedba navedenih odredbi nailazila na određene poteškoće u odnosu na doseg njene primjene, odnosno na određivanje koja tijela javne vlasti imaju obvezu osnivanja savjetodavnih tijela.

Budući da je ovakvo uređenje obuhvaćalo iznimno veliki broj tijela javne vlasti koje u svojem djelokrugu rada ne donose odluke vezano uz prava potrošača korisnika javnih usluga, potrebno je preciznije definirati tijela koja odlučuju o pravima i obvezama potrošača javnih usluga.

Slijedom navedenoga, budući da je Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15 i 123/17) propisano da su poslovi zaštite potrošača u samoupravnom djelokrugu jedinica lokalne samouprave, ovim se Prijedlogom zakona predlaže osnivanje savjetodavnih tijela samo pri jedinicama lokalne samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga definiranim Zakonom o zaštiti potrošača.

Također, važećim Zakonom propisana je i obveza da u prethodno spomenutim savjetodavnim tijelima kao i u povjerenstvima za reklamacije trgovaca pružatelja javnih usluga moraju biti i predstavnici udruga za zaštitu potrošača. U cilju transparentnosti ovih odredbi, a kako bi potrošači bili informirani, ovim se Prijedlogom zakona uređuje da udruge za zaštitu potrošača objavljuju na svojim mrežnim stranicama popis jedinica lokalne samouprave i popis trgovaca i u radu čijih savjetodavnih tijela odnosno povjerenstva sudjeluje njihovi predstavnici.

U odnosu na udruge za zaštitu potrošača, potrebno je naglasiti da je njihova temeljna uloga borba za uspostavu pravednog tržišta i socijalnu i ekonomsku pravdu za potrošače, pomoć u izgradnji sustava zaštite potrošača te briga za glas potrošača na lokalnoj, regionalnoj i globalnoj razini.

S tim u vezi važeći Zakon prepoznaje udruge za zaštitu potrošača kao važnog dionika u provedbi politike zaštite potrošača, uređujući njihove aktivnosti i djelovanje. Slijedom navedenoga, ovim se Prijedlogom zakona predlaže dodatno i preciznije uređenje pitanja njihove neovisnosti i nepristranosti, na način da osobe koje su ovlaštene za zastupanje udruge, članovi tijela udruge ili bilo koji drugi članovi udruge ne smiju koristiti djelovanje udruge za ostvarivanje privatnog, poslovnog ili drugog interesa.

Savjetovanje potrošača jedna je od bitnih sastavnica politike zaštite potrošača, koju u Republici Hrvatskoj provode udruge za zaštitu potrošača. Na taj je način potrošačima omogućeno dobivanje savjeta vezano uz njihove potrošačke probleme, a što je prepoznato od strane samih potrošača. Godišnje se u okviru projekta savjetovanja potrošača, pruži okvirno 20.000 savjeta iz različitih područja kao što su elektroničke komunikacije, financijske usluge, javne usluge, ugovorni odnosi i slično. Uzimajući u obzir kompleksnost i multidisciplinarnost područja zaštite potrošača kao i učestale promjene u zakonodavstvu, a u cilju osiguravanja što kvalitetnijeg pružanja savjeta potrošačima, ovim se Prijedlogom zakona propisuje obveza polaganja stručnog ispita za osobe koje obavljaju poslove savjetovanja potrošača temeljem javnog natječaja za koji su osigurana sredstava u državnom proračunu Republike Hrvatske.

Slijedom svega navedenoga, ovim će se Prijedlogom zakona izvršiti potpuno usklađivanje s Direktivom o nepoštenoj poslovnoj praksi, te će se unaprijediti pojedine i materijalne i prekršajne odredbe važećeg Zakona na koje je ukazala praksa tijekom dosadašnje primjene.

## **II. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA**

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA

### Članak 1.

U Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine, br. 41/14 i 110/15), u članku 7. stavku 7. riječi: „i uvjeta prodaje“ brišu se.

### Članak 2.

Članak 8. mijenja se i glasi:

„(1) Trgovac je dužan uvjete prodaje jasno, vidljivo i čitljivo istaknuti u poslovnim prostorijama.

(2) Trgovac je dužan pridržavati se uvjeta prodaje.

(3) Posebne uvjete prodaje trgovac može odobriti za:

- pojedine proizvode ili skupinu proizvoda
- pojedine skupine potrošača
- pojedine oblike plaćanja.

(4) Ako trgovac, kao poseban uvjet prodaje, odobrava popust za pojedine proizvode ili skupine proizvoda, dužan je istaknuti maloprodajnu cijenu sukladno članku 18. ovoga Zakona, osim ako nije drukčije uređeno posebnim propisima.

(5) Trgovac može odbiti sklapanje ugovora o kupoprodaji proizvoda ili pružanju usluge samo ako to proizlazi iz okolnosti slučaja.“.

### Članak 3.

U članku 12. stavku 1. iza riječi: „na“ dodaju se riječi: „papiru ili nekom drugom“.

### Članak 4.

U članku 18. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(4) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje unutar poslovnih prostorija iz ove glave Zakona, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje.

(5) Odredbe stavka 4. ovoga članka ne primjenjuju se na:

1. oglašavanje

2. ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz Dijela III. Glave III. Odjeljka I. ovoga Zakona

3. slučajeve kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana.“.

### Članak 5.

Članak 25. mijenja se i glasi:

„(1) Jedinica lokalne samouprave, koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga iz članka 24. stavka 1. ovoga Zakona dužna je osnovati savjetodavno tijelo i donositi odluke, nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.

(2) U radu savjetodavnog tijela iz stavka 1. ovoga članka sudjeluje i predstavnik udruge za zaštitu potrošača ako djeluje na lokalnom području.

(3) Trgovac koji pruža javne usluge iz članka 24. stavka 1. ovoga Zakona dužan je osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u čijem radu sudjeluje i predstavnik udruge za zaštitu potrošača.

(4) Predstavnike iz stavaka 2. i 3. ovoga članka imenuju udruge za zaštitu potrošača na razdoblje i po postupku sukladno aktima jedinice lokalne samouprave iz stavka 1. ovoga članka, odnosno trgovca iz stavaka 3. i 6. ovoga članka.

(5) Udruge za zaštitu potrošača objavljuju na svojim mrežnim stranicama popis jedinica lokalne samouprave i popis trgovaca iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

(6) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, za pojedine djelatnosti koje obavljaju trgovci koji imaju do pet zaposlenih može se pri Hrvatskoj obrtničkoj komori ili Hrvatskoj gospodarskoj komori osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača.

(7) Hrvatska obrtnička komora i Hrvatska gospodarska komora objavljuju na svojim mrežnim stranicama popis povjerenstava za reklamacije potrošača koja su osnovale u skladu s odredbom stavka 6. ovoga članka.

(8) Po primitku odgovora na pisani prigovor iz članka 10. ovoga Zakona, potrošač može podnijeti reklamaciju povjerenstvu iz stavka 3. ili 6. ovoga članka.

(9) Povjerenstvo mora pisano odgovoriti potrošaču na zaprimljene reklamacije u roku 30 dana od dana zaprimanja reklamacije.

(10) U vezi s prigovorom, odnosno reklamacijom koja se odnosi na javne usluge, potrošač može pokrenuti sudski ili izvansudski postupak tek nakon što je iscrpio pravni put iz stavka 8. ovoga članka ili postupak utvrđen zakonom kojim se uređuje opći upravni postupak u odnosu na zaštitu od postupanja pružatelja javnih usluga.

(11) Savjetodavno tijelo iz stavka 1. ovoga članka i povjerenstvo za reklamacije potrošača iz stavaka 3. i 6. ovoga članka financira jedinica lokalne samouprave iz stavka 1. ovoga članka, odnosno trgovac iz stavaka 3. i 6. ovoga članka koji ga osniva sukladno svojim internim aktima.”.

**Članak 6.**

Iza članka 38. dodaje se članak 38.a s naslovom iznad njega koji glasi:

„Teret dokaza

Članak 38.a

Teret dokaza o točnosti činjeničnih tvrdnji u vezi s poslovnom praksom je na trgovcu.“

**Članak 7.**

U članku 40. stavku 1. točki 7. riječi: „Zakona o obveznim odnosima“ zamjenjuju se riječima: „zakona kojim se uređuje pružanje usluga u turizmu“.

**Članak 8.**

U cijelom članku 43. riječ: „proizvod“ zamjenjuje se riječju: „roba“ u odgovarajućem padežu.

U stavku 3. riječ: „prodanog“ zamjenjuje se riječju: „prodane“.

**Članak 9.**

U Dijelu IV. naziv Glave I. i članak 105. mijenjaju se i glase:

„ALTERNATIVNO RJEŠAVANJE POTROŠAČKIH SPOROVA

Članak 105.

Potrošač može pokrenuti postupak za rješavanje sporova protiv trgovaca pred ovlaštenim tijelom za alternativno rješavanje potrošačkih sporova u skladu sa posebnim propisom kojim se uređuje alternativno rješavanje potrošačkih sporova.“

**Članak 10.**

U članku 106. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Svako ovlašteno tijelo ili osoba ima pravo pokrenuti postupak za zaštitu kolektivnih interesa potrošača protiv osobe čije je postupanje u suprotnosti s odredbama članka 4. stavka 1., članka 7., članaka 30. do 40., članka 42. i članaka 44. do 104. ovoga Zakona, odredbama zakona kojim se uređuju obvezni odnosi u dijelu koji se odnosi na odgovornost za materijalne nedostatke i jamstvo za ispravnost prodane stvari, odredbama zakona kojim se uređuje pružanje usluga u turizmu u dijelu koji se odnosi na ugovor o putovanju u paket-aranžmanu i ugovor o povezanom putnom aranžmanu, odredbama zakona kojim se uređuje elektronička trgovina, odredbama zakona kojim se uređuju elektronički mediji u dijelu koji se odnosi na audiovizualnu medijsku uslugu, odredbama zakona kojim se uređuje potrošačko kreditiranje, odredbama zakona kojim se uređuju usluge, odredbama zakona kojim se uređuju lijekovi, pravilnika kojim se uređuje način oglašavanja o lijekovima, zakona kojim se uređuje provedba Uredbe (EU) br. 181/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o

pravima putnika u prijevozu autobusima i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004, te zakona kojim se uređuje alternativno rješavanje potrošačkih sporova.“.

#### **Članak 11.**

U članku 125. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Odlukom iz stavka 1. ovoga članka uredit će se sastav Vijeća.“.

#### **Članak 12.**

U članku 128. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Osoba ovlaštena za zastupanje udruge, član tijela udruge ili bilo koji drugi član udruge ne smije koristiti djelovanje udruge za ostvarivanje privatnog, poslovnog ili drugog interesa.“.

#### **Članak 13.**

Iza članka 132. dodaje se članak 132.a s naslovom iznad njega koji glasi:

„Stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača

#### **Članak 132.a**

(1) Osoba koja obavlja poslove savjetovanja potrošača iz članka 132. stavka 1. ovoga Zakona na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu Republike Hrvatske mora položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača pri ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača.

(2) Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača donosi pravilnik kojim će se urediti postupak ocjenjivanja stručne osposobljenosti osoba za obavljanje poslova savjetovanja potrošača.“.

#### **Članak 14.**

U članku 134. stavku 1. riječi: „Ministarstva gospodarstva“ zamjenjuju se riječima: „središnjeg tijela državne uprave nadležnog za inspekcijske poslove“ u području zaštite potrošača.“.

#### **Članak 15.**

U članku 135. riječi: „postupke iz članka 10. stavka 1. i 2. i/ili članka 25. stavka 5.“ zamjenjuju se riječima: „pravni put iz članka 10. i/ili članka 25. stavka 8.“.

#### **Članak 16.**

Članak 137. mijenja se i glasi:

„(1) U provedbi inspeksijskog nadzora tržišni inspektor će rješenjem trgovcu privremeno zabraniti prodaju proizvoda i pružanje usluga do otklanjanja nalazom utvrđenih nepravilnosti ako:

1. ne označi proizvode sukladno članku 6. ovoga Zakona
2. maloprodajna cijena proizvoda i usluge i cijena za jedinicu mjere nije istaknuta jasno, vidljivo, čitljivo i na način propisan člankom 7. ovoga Zakona
3. uvjeti prodaje nisu istaknuti jasno, vidljivo i čitljivo u poslovnim prostorijama trgovca (članak 8. stavak 1.)
4. prilikom odobravanja popusta za pojedine proizvode ili skupine proizvoda trgovac nije istaknuo cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje (članak 8. stavak 4.)
5. prilikom trajanja posebnih oblika prodaje unutar poslovnih prostorija, trgovac nije istaknuo cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje (članak 18. stavak 4.)
6. sezonsko sniženje provodi suprotno pravilniku iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona
7. prodaje proizvod koji ima grešku, a nije jasno, vidljivo i čitljivo obilježio na proizvodu ili na prodajnome mjestu da je riječ o prodaji proizvoda s greškom te upoznao potrošača u čemu se sastoji greška na proizvodu (članak 22.)
8. proizvod koji se prodaje po nižoj cijeni od cijene u redovnoj prodaji jer mu uskoro istječe rok uporabe nema dodatno jasno, vidljivo i čitljivo istaknut krajnji rok uporabe (članak 23.).

(2) Tržišni inspektor će trgovcu rješenjem zabraniti obavljanje poslovne prakse koja se u smislu članaka 32. do 38. ovoga Zakona smatra nepoštenom.

(3) Tržišni inspektor će rješenjem narediti trgovcu otklanjanje utvrđene nepravilnosti određujući rok u kojem se ta nepravilnost mora ukloniti ako tijekom inspeksijskog nadzora utvrdi da:

1. nije obračunao i isplatio kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda (članak 13. stavak 1.)
2. ne primjenjuje obračun i cijene uređene posebnim propisima (članak 24. stavak 2.)
3. nije potrošača na jasan i razumljiv način obavijestio, odnosno predao ili predočio isprave iz članka 42. stavka 1. točke 6. ovoga Zakona
4. potrošaču nije ispunio ugovor (članak 43. stavak 1.)
5. u slučaju robe s materijalnim nedostatkom nije prema izboru potrošača uklonio nedostatak na robu, nije predao drugu robu bez nedostatka, nije snizio cijenu te nakon isteka naknadnog razumnog roka za ispunjenje, odnosno i bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje u

slučaju ako je nakon obavijesti o nedostacima izjavio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku, nije na zahtjev potrošača vratio iznos plaćen za tu robu ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o odgovornosti za materijalne nedostatke (članak 43. stavak 2.)

6. robu za koju je dano jamstvo nije popravio u razumnom roku ili ako to nije učinio, a umjesto toga nije potrošaču predao robu koja je ispravna ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari (članak 43. stavak 3.)

7. prije sklapanja ugovora izvan poslovnih prostorija i ugovora na daljinu nije obavijestio potrošača o svim podacima iz članka 57. ovoga Zakona

8. prije sklapanja ugovora na daljinu o prodaji financijskih usluga nije dostavio potrošačima prethodnu obavijest, ugovorene odredbe i uvjete u pisanom obliku ili drugom, potrošaču dostupnom, trajnom mediju, ili prethodna obavijest ne sadrži sve podatke koji su predviđeni člancima 81. do 85. ovoga Zakona

9. pri oglašavanju postupa suprotno odredbama članka 97. ovoga Zakona

10. potrošaču nije predao obavijest sukladno članku 98. ovoga Zakona

11. nije obavijestio potrošača sukladno odredbi članka 98. stavaka 1. i 4., te članka 99. stavaka 2. i 4. ovoga Zakona

12. ugovor ne sadrži podatke sukladno članku 99. ovoga Zakona.

(4) Tržišni inspektor će rješenjem narediti trgovcu:

1. vraćanje više naplaćenog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da se nije pridržavao istaknute maloprodajne cijene (članak 7. stavak 7.)

2. vraćanje više naplaćenog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da se nije pridržavao uvjeta prodaje (članak 8. stavak 2.)

3. vraćanje uplaćenog predujma uvećanog za zakonske zatezne kamate, računajući od dana primitka predujma do dana isplate, što je moguće prije, a najkasnije u roku od sedam dana od dana raskida ugovora (članak 13. stavak 2.)

4. vraćanje novčanog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da je naplatio izdavanje opomene (članak 15. stavak 1.)

5. vraćanje više naplaćenog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da nije primijenio obračun i cijenu uređenu posebnim propisom (članak 24. stavak 2.)

6. vraćanje dodatno naplaćenog novčanog iznosa oštećenom potrošaču bez njegova izričitog pristanka vezano uz dodatna plaćanja (članak 47.)



7. vraćanje potrošaču uplaćenog iznosa na temelju ugovora, ako je potrebno i plaćene troškove dostave, ako utvrdi da je potrošač jednostrano raskinuo ugovor sklopljen izvan poslovnih prostorija ili na daljinu, a trgovac mu nije vratio plaćeni iznos (članak 76. stavci 1. i 3.).

(5) Žalba izjavljena protiv rješenja iz ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka inspektor neće donositi ako su utvrđene nepravilnosti otklonjene tijekom inspekcijskog nadzora, odnosno do donošenja rješenja, što će inspektor utvrditi i navesti u zapisniku o obavljenom inspekcijskom nadzoru.“.

## Članak 17.

Članak 138. mijenja se i glasi:

„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj trgovac – pravna osoba ako:

1. ne označi proizvode sukladno članku 6. stavcima 1., 2. i 3. ovoga Zakona
2. jasno, vidljivo i čitljivo ne istakne iznos maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere proizvoda ili usluga koje pruža (članak 7. stavci 1., 2., 4. i 5.)
3. se ne pridržava istaknute maloprodajne cijene (članak 7. stavak 7.)
4. pri oglašavanju u kojem se navodi maloprodajna cijena proizvoda ili usluga ne navede i cijenu za jedinicu mjere (članak 7. stavak 8.)
5. uvjete prodaje u poslovnim prostorijama ne istakne jasno, vidljivo i čitljivo (članak 8. stavak 1.)
6. se ne pridržava uvjeta prodaje (članak 8. stavak 2.)
7. prilikom odobravanja popusta za pojedine proizvode ili skupine proizvoda nije istaknuo cijenu sukladno članku 18. ovoga Zakona (članak 8. stavak 4.)
8. ne omogući provjeru ispravnosti zaračunatog iznosa u odnosu na kupljene proizvode ili pružene usluge (članak 9. stavak 1.)
9. naplati ispostavljanje računa (članak 9. stavak 2.)
10. ne omogući podnošenje pisanog prigovora u poslovnim prostorijama ili ne potvrdi primitak prigovora (članak 10. stavak 1.)
11. ne omogući podnošenje pisanog prigovora putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte (članak 10. stavak 2.)
12. u poslovnim prostorijama vidljivo ne istakne obavijest o načinu podnošenja pisanih prigovora iz članka 10. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona (članak 10. stavak 3.)

13. na računu ispostavljenom za javnu uslugu vidljivo ne istakne obavijest o načinu podnošenja pisanog prigovora (članak 10. stavak 4.)
14. u pisanom obliku ne odgovori na zaprimljeni prigovor potrošača iz članka 10. stavka 1., kao i na pisane prigovore potrošača zaprimljene putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimljenog prigovora (članak 10. stavak 5.)
15. ne vodi i ne čuva evidenciju prigovora potrošača iz članka 10. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona na trajnom mediju godinu dana od dana primitka pisanog prigovora potrošača (članak 10. stavak 6.)
16. upućuje pozive i/ili poruke putem telefona potrošačima koji su se upisali u Registar iz članka 11.a ovoga Zakona
17. ne ispostavi ponudu na papiru ili drugom trajnom mediju s opisom radova te potrebnog materijala i dijelova za popravak za usluge popravaka i održavanja proizvoda, ako je vrijednost usluge veća od 500,00 kuna (članak 12. stavak 1.)
18. ne postupi sukladno članku 47. ovoga Zakona ako se tijekom popravka pojavi potreba za dodatnim radovima i ugradnjom dodatnih dijelova (članak 12. stavak 2.)
19. nije potrošaču obračunao i isplatio kamate sukladno članku 13. stavku 1. ovoga Zakona
20. nije potrošaču vratio iznos uplaćenog predujma uvećanog za zakonske zatezne kamate, računajući od dana primitka predujma do dana isplate, što je moguće prije, a najkasnije u roku od sedam dana od dana raskida ugovora (članak 13. stavak 2.)
21. potrošaču ne prizna da je račun plaćen sukladno odredbama članka 14. ovoga Zakona
22. potrošaču naplati izdavanje opomene radi naplate neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 1.)
23. na računu za javnu uslugu ne istakne iznos neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja za prethodna razdoblja (članak 15. stavak 2.)
24. pokrene postupak prisilne naplate prije okončanja sudskog ili izvansudskog postupka glede osporenih neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 3.)
25. ambalaža dovodi potrošača u zabludu glede mase i veličine proizvoda te ako nije sukladna posebnim zahtjevima za ambalažu (članak 16. stavak 1.)
26. ne istakne jasno, vidljivo i čitljivo cijenu proizvoda i usluge zamatanja (članak 16. stavak 2.)
27. na zahtjev potrošača ne zadrži ambalažu prodanog proizvoda (članak 16. stavak 3.)
28. ostavlja oglasne poruke i materijale u ili na kućnim kovčežićima te na ili ispred kućnih vrata potrošača ako je takva zabrana na njima jasno napisana (članak 17. stavak 1.)

29. tijekom trajanja posebnog oblika prodaje unutar poslovnih prostorija, proizvode prodaje po cijeni koja nije niža od cijene tih proizvoda u redovnoj prodaji te ako nije istaknuo cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje (članak 18. stavci 1. i 4.)
30. postupa suprotno članku 20. ovoga Zakona
31. postupa suprotno odredbama pravilnika iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona
32. nije jasno, vidljivo i čitljivo označio na proizvodu ili na prodajnom mjestu da je riječ o prodaji proizvoda s greškom niti je upoznao potrošača u čemu se sastoji greška na proizvodu (članak 22.)
33. za proizvode kojima istječe rok uporabe nije dodatno jasno, vidljivo i čitljivo istaknuo krajnji rok uporabe (članak 23.)
34. ne primjenjuje obračun i cijene uređene posebnim propisima (članak 24. stavak 2.)
35. naplati uslugu očitavanja mjernih uređaja, osim u slučajevima koji su određeni posebnim propisom (članak 24. stavak 3.)
36. ne omogući potrošaču upoznavanje unaprijed sa svojim općim uvjetima poslovanja te uvjetima korištenja javnih usluga i javno ih ne objavi na svojim mrežnim stanicama (članak 24. stavak 4.)
37. pisanim putem ne obavijesti potrošača o svakoj promjeni svojih općih uvjeta poslovanja i uvjeta korištenja javnih usluga (članak 24. stavak 5.)
38. ne osnuje povjerenstvo za reklamacije potrošača ili u sastavu povjerenstva nema predstavnika udruga za zaštitu potrošača (članak 25. stavak 3.)
39. povjerenstvo za reklamacije potrošača ne odgovori pisanim putem na zaprimljenu reklamaciju u roku od 30 dana od dana zaprimanja reklamacije (članak 25. stavak 9.)
40. ne omogući priključak na distribucijsku mrežu i uporabu priključka i mreže te pružanje usluga pod nediskriminirajućim, unaprijed poznatim i ugovorenim uvjetima (članak 26.)
41. obustavi pružanje javne usluge prije okončanja navedenoga sudskog ili izvansudskog postupka, ako se račun trgovca osporava u sudskom ili izvansudskom postupku, a potrošač uredno podmiruje sve sljedeće nesporne račune (članak 27. stavak 1.)
42. ponovno, bez naknade, ne započne i nastavi pružati uslugu potrošaču do okončanja sudskog ili izvansudskog postupka u slučaju da je obustavio pružanje usluge prije nego što je od nadležnog tijela ili osobe obaviješten o pokrenutom sudskom ili izvansudskom postupku osim u slučaju da je potrošač raskinuo ugovor s trgovcem koji pruža javnu uslugu (članak 27. stavak 2.)
43. obustavi pružanje javne usluge radi pokretanja postupka prisilne naplate (članak 27. stavak 3.)
44. se koristi praksom koja je nepoštena u smislu članaka 32. do 38. ovoga Zakona

45. potrošaču nije na jasan i razumljiv način pružio informacije iz članka 42. stavka 1. ovoga Zakona

46. potrošaču nije ispunio ugovor u skladu s odredbama ugovora, ovoga Zakona i Zakona o obveznim odnosima (članak 43. stavak 1.)

47. u slučaju robe s materijalnim nedostatkom nije prema izboru potrošača uklonio nedostatak na robu, nije predao drugu robu bez nedostatka, nije snizio cijenu te nakon isteka naknadnog razumnog roka za ispunjenje, odnosno i bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje u slučaju ako je nakon obavijesti o nedostacima izjavio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku, nije na zahtjev potrošača vratio iznos plaćen za tu robu ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o odgovornosti za materijalne nedostatke (članak 43. stavak 2.)

48. robu za koju je dano jamstvo nije popravio u razumnom roku ili ako to nije učinio, a umjesto toga nije potrošaču predao robu koja je ispravna ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari (članak 43. stavak 3.)

49. pisanim putem ne obavijesti potrošača da nije ispunio ugovor (članak 44. stavak 2.)

50. ne zatraži izričit pristanak potrošača za bilo koje dodatno plaćanje koje bi potrošač bio dužan izvršiti osim iznosa koji je ugovoren kao protučinidba za glavnu činidbu trgovca prije nego što potrošač sklopi ugovor ili bude obvezan odgovarajućom ponudom (članak 47. stavak 1.)

51. nije na jasan i razumljiv način obavijestio potrošača o podacima iz članka 57. stavka 1. ovoga Zakona, prije nego što potrošač sklopi ugovor izvan poslovnih prostorija ili ugovor na daljinu ili bude obvezan odgovarajućom ponudom

52. ne preda potrošaču obavijest iz članka 57. ovoga Zakona na papiru ili, uz suglasnost potrošača, na drugom trajnom mediju te ako obavijest nije čitka i napisana jednostavnim i razumljivim jezikom (članak 62.)

53. ne dostavi potrošaču primjerak ugovora ili pisanu potvrdu usmeno sklopljenog ugovora na papiru ili, uz suglasnost potrošača, na drugom trajnom mediju (članak 63. stavak 1.)

54. nije dao potrošaču obavijest sukladno članku 65. ovoga Zakona

55. u slučaju sklapanja ugovora na daljinu obavijest iz članka 57. stavka 1. ovoga Zakona nije prilagođena sredstvu daljinske komunikacije koje se koristi te nije priopćena jednostavnim i razumljivim jezikom i nije čitljiva ako se daje na trajnom mediju (članak 66. stavak 1.)

56. ne dostavi potrošaču ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude (članak 66.a stavak 1.)

57. nije jasno i vidljivo istaknuo podatke iz članka 57. stavka 1. točaka 1., 5., 15. i 16. i stavaka 4. do 6. ovoga Zakona prije nego što potrošač izvrši narudžbu elektroničkim putem (članak 67. stavak 1.)

58. nije omogućio potrošaču da u trenutku izvršenja narudžbe jasno izjavi da je upoznat s tim da narudžba uključuje obvezu plaćanja, odnosno nije omogućio potrošaču aktivno polje na ekranu ili sličnu funkciju koja ga upozorava da je to narudžba s obvezom plaćanja (članak 67. stavci 2. i 3.)

59. nije na mrežnoj stranici naznačio postoje li ograničenja u dostavi te koja su sredstva plaćanja prihvaćena (članak 68.)

60. u razumnom roku nakon sklapanja ugovora na daljinu, a najkasnije u trenutku isporuke robe ili početka izvršavanja usluge, nije dostavio potrošaču sklopljeni ugovor na trajnom mediju (članak 69. stavak 1.)

61. nije, bez odgađanja, dostavio potrošaču potvrdu o primitku izjave o raskidu na trajnom mediju (članak 74. stavak 4.)

62. nije izvršio potrošaču povrat plaćenog iznosa sukladno članku 76. stavku 1. ovoga Zakona

63. nije izvršio potrošaču povrat plaćenog iznosa sukladno članku 76. stavku 3. ovoga Zakona

64. ne raskine bilo koji povezani ugovor u slučaju raskida ugovora sklopljenog izvan poslovnih prostorija ili ugovora sklopljenog na daljinu (članak 78.)

65. potrošaču ne uputi prethodnu obavijest ili ako je prethodna obavijest upućena nepravodobno (članak 81. stavak 1.)

66. prethodna obavijest ne sadržava podatke propisane člancima 82. do 85. ovoga Zakona (članak 81. stavak 2.)

67. ne vrati potrošaču sve što je na temelju ugovora od njega primio, umanjeno za iznos koji je ovlašten naplatiti od potrošača, najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja obavijesti o raskidu ugovora (članak 90. stavak 7.)

68. ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sklopljen u pisanom obliku, na papiru ili drugom trajnom mediju (članak 96. stavak 1.)

69. ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sastavljen na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj potrošač boravi ili čiji je državljanin, po njegovu izboru, s tim da ako potrošač boravi u ili je državljanin neke države članice Europske unije, može izabrati službeni jezik te države jedino ako je to ujedno službeni jezik Europske unije (članak 96. stavak 2.)

70. potrošač boravi u Republici Hrvatskoj ili ako trgovac obavlja svoju prodajnu djelatnost na području Republike Hrvatske, a ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sastavljen na hrvatskom jeziku (članak 96. stavak 3.)

71. ne dostavi potrošaču ovjereni prijevod ugovora na službeni jezik ili jedan od službenih jezika države u kojoj se nekretnina nalazi, s tim da, ako se nekretnina nalazi u nekoj državi

članici Europske unije, ugovor mora biti preveden na službeni jezik ili jedan od službenih jezika te države koji je ujedno i službeni jezik Europske unije ako se ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*) odnosi na određenu nekretninu (članak 96. stavak 4.)

72. potrošaču ne uruči najmanje dva primjerka ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovora o ponovnoj prodaji i ugovora o zamjeni (članak 96. stavak 6.)

73. u svakom oglasu koji se odnosi na ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije jasno naznačeno pravo dobivanja prethodne obavijesti iz članka 98. ovoga Zakona, kao i mjesto na kojem se ta obavijest može dobiti (članak 97. stavak 1.)

74. se sklapanje ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovora o ponovnoj prodaji i ugovora o zamjeni potrošaču nudi osobno, na promotivnom ili prodajnom događanju, a trgovac u pozivu jasno ne navede komercijalnu svrhu i prirodu događanja (članak 97. stavak 2.)

75. obavijest iz članka 97. stavka 1. ovoga Zakona nije dostupna tijekom čitavog trajanja događanja iz stavka 2. istog članka (članak 97. stavak 3.)

76. vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*) i dugotrajni turistički proizvod oglašava i/ili nudi na tržištu kao ulaganje (članak 97. stavak 4.)

77. potrošaču na jasan i razumljiv način ne pruži točnu i potpunu obavijest o ugovoru o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovoru o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovoru o ponovnoj prodaji i ugovoru o zamjeni, putem standardnog informacijskog obrasca u razumnom roku prije prihvaćanja ponude ili sklapanja ugovora (članak 98. stavak 1.)

78. obavijest iz članka 98. stavka 1. ovoga Zakona nije potrošaču besplatno stavljena na raspolaganje (članak 98. stavak 2.)

79. obavijest iz članka 98. stavka 1. ovoga Zakona nije sastavljena na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj potrošač ima boravište ili čiji je državljanin, prema njegovu izboru, a ako potrošač ima boravište ili je državljanin neke države članice Europske unije, može izabrati službeni jezik te države jedino ako je to ujedno službeni jezik Europske unije (članak 98. stavak 4.)

80. ne obavijesti potrošača pisanim putem, na papiru ili drugom trajnom mediju, prije sklapanja ugovora, o izmjenama svakog podatka navedenog u prethodnoj obavijesti, ili u ugovoru te izmjene nije izričito naveo (članak 99. stavak 2.)

81. potrošač prije sklapanja ugovora nije izričito upozoren na postojanje prava na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona, dužinu roka za taj raskid, kao i na zabranu plaćanja unaprijed za vrijeme trajanja tog roka za raskid (članak 99. stavak 4.)

82. potrošaču dostavi ugovor koji ne sadrži zaseban obrazac za jednostrani raskid ugovora (članak 99. stavak 5.)

83. zahtijeva od potrošača naknadu troškova i/ili plaćanje vrijednosti usluge koja mu je na temelju ugovora bila ispunjena prije nego što je iskoristio svoje pravo na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona (članak 101. stavak 1.)

84. tereti potrošača za štetu koja nastane zbog toga što je potrošač iskoristio svoje pravo na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona (članak 101. stavak 2.)

85. prije isteka roka za jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona, od potrošača zahtijeva bilo kakvo plaćanje unaprijed, davanje jamstava, rezervaciju novca na računu, izričito priznanje duga ili izvršenje bilo koje druge financijske transakcije u vezi s ugovorom o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovorom o dugotrajnom turističkom proizvodu te ugovorom o zamjeni (članak 102. stavak 1.)

86. zahtijeva od potrošača bilo kakvo plaćanje unaprijed, davanje jamstava, rezervaciju novca na računu, izričito priznanje duga ili izvršenje bilo koje druge financijske transakcije prije nego što ponovna prodaja prava bude izvršena, odnosno ugovor o ponovnoj prodaji prestane na neki drugi način (članak 102. stavak 2.)

87. zahtijeva bilo kakvo plaćanje na temelju ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu koje nije utemeljeno na planu obročne otplate (članak 103. stavak 2.)

88. ne uputi potrošaču pisani zahtjev za plaćanje, na papiru ili drugom trajnom mediju, najkasnije 14 dana prije datuma dospeljeća pojedinog obroka za svako plaćanje na temelju ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu (članak 103. stavak 4.)

89. zahtijeva od potrošača, od drugog obroka nadalje, plaćanje bilo kakve naknade ili kazne ako potrošač raskine ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu (članak 103. stavak 5.)

90. u slučaju jednostranog raskida ugovora o vremenski ograničenoj uporabi (*timeshare*) i ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, zahtijeva od potrošača bilo kakvu naknadu kod raskida povezanog ugovora o zamjeni ili bilo kojeg drugog povezanog ugovora ili ugovora o kreditu (članak 104. stavci 1. i 3.)

91. potrošaču ne vrati sve što je temeljem povezanog ugovora primio od njega, bilo on ili treća osoba s kojom je potrošač sklopio povezani ugovor, i to u roku od 30 dana od dana kada je trgovac primio obavijest iz članka 100. ovoga Zakona (članak 104. stavak 6.).

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 do 15.000,00 kuna.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se trgovac – fizička osoba novčanom kaznom od 5.000,00 do 15.000,00 kuna.“.

## Članak 18.

Članak 139. mijenja se i glasi:

„Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 15.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u jedinici lokalne samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga ako ne osnuje savjetodavno tijelo u čijem radu sudjeluje i predstavnik

udruge za zaštitu potrošača, ako djeluje na lokalnom području, te ako donosi odluke bez mišljenja savjetodavnog tijela ili ih donosi na netransparentan, neobjektivan i diskriminirajući način (članak 25. stavci 1. i 2.).“.

#### **Članak 19.**

(1) Vlada Republike Hrvatske donijet će odluku o osnivanju Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača iz članka 125. stavka 2. koji je izmijenjen člankom 11. ovoga Zakona u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Do dana stupanja na snagu odluke iz stavka 1. ovoga članka ostaje na snazi Odluka o osnivanju Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača (Narodne novine, br. 90/14 i 44/16).

#### **Članak 20.**

Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača donijet će pravilnik iz članka 132.a stavka 2. koji je dodan člankom 13. ovoga Zakona u roku 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

#### **Članak 21.**

Osobe koje obavljaju poslove savjetovanja potrošača dužne su položiti stručni ispit iz članka 132.a stavka 2. koji je dodan člankom 13. ovoga Zakona u roku od četiri mjeseca od dana stupanja na snagu Pravilnika iz članka 20. ovoga Zakona.

#### **Članak 22.**

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.



## O B R A Z L O Ž E N J E

### **Uz članak 1.**

Ovim člankom nomotehnički se doručuje odredba članka 7. stavka 7. važećeg Zakona kojom je propisano da se trgovac mora pridržavati maloprodajne cijene i uvjeta prodaje na način da se dio odredbe koji se odnosi na obvezu trgovca da se mora pridržavati uvjeta prodaje pozicionira u članak 8. važećeg Zakona budući da isti uređuje uvjete prodaje.

### **Uz članak 2.**

Ovim se člankom nomotehnički uređuje cijeli članak 8. važećeg Zakona imajući u vidu izmijenjeni članak 1. ovoga Zakona.

### **Uz članak 3.**

Ovim se člankom naglašava odredba članka 12. važećeg Zakona na način da se propisuje da je trgovac dužan potrošaču ispostaviti ponudu i na papiru i na drugom trajnom mediju.

### **Uz članak 4.**

Ovim se odredbama propisuje obveza trgovca u pogledu isticanja cijena tijekom trajanja posebnog oblika prodaje. Naime, jasnije se propisuje da se obveza trgovca u pogledu isticanja cijena u redovnoj prodaji i cijena tijekom trajanja posebnog oblika prodaje odnosi samo na prodaju unutar poslovnih prostorija, te da se ista ne odnosi na oglašavanje, ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz Dijela III. Glave III. Odjeljka I. važećeg Zakona, te na slučajeve kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana.

### **Uz članak 5.**

Ovim se odredbama u članku 25. važećeg Zakona predlaže brisanje stavka 1., kojim je propisana obveza osnivanja savjetodavnih tijela pri tijelima javne vlasti koja odlučuju o pravima i obvezama potrošača, budući da je u praksi provedba iste nailazila na određene poteškoće u odnosu na doseg njene primjene, odnosno na određivanje koja tijela javne vlasti imaju obvezu osnivanja savjetodavnih tijela.

Budući da je Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da su poslovi zaštite potrošača u samoupravnom djelokrugu jedinica lokalne samouprave, predlaže se osnivanje savjetodavnih tijela samo pri jedinicama lokalne samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga definiranim Zakonom o zaštiti potrošača.

U cilju transparentnosti odredbi važećeg Zakona kojima je propisano da u savjetodavnim tijelima kao i u povjerenstvima za reklamacije trgovaca pružatelja javnih usluga moraju biti i predstavnici udruga za zaštitu potrošača, u cilju što veće informiranosti potrošača, predlaže se da udruge za zaštitu potrošača objavljuju na svojim mrežnim stranicama popis jedinica lokalne samouprave i popis trgovaca u radu čijih savjetodavnih tijela odnosno povjerenstva sudjeluje njihovi predstavnici. Isto tako, predlaže se da Hrvatska obrtnička komora i Hrvatska gospodarska komora objavljuju na svojim mrežnim stranicama popis povjerenstava za

reklamacije potrošača koja su osnovale u skladu s odredbom članka 25. stavka 4. važećeg Zakona koji se mijenja člankom 5. ovoga Zakona.

#### **Uz članak 6.**

Ova se odredba usklađuje s odredbama Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”).

#### **Uz članak 7.**

Ovom se odredbom izvršava usklađivanje odredbe članka 40. točke 7. važećeg Zakona sa člankom 10. ovoga Zakona.

#### **Uz članak 8.**

Budući da odredbe članka 43. važećeg Zakona sadrže upućujuće odredbe na Zakon o obveznim odnosima u pogledu odgovornosti za materijalne nedostatke stvari i jamstvo za ispravnost prodane stvari, potrebno je iste uskladiti sa Zakonom o obveznim odnosima. Naime, proizvodom iz članka 5. točke 20. važećeg Zakona smatra se svaka roba ili usluga, uključujući nekretnine, prava i obveze, što je u svakom slučaju širi pojam od pojma stvar iz Zakona o obveznim odnosima, slijedom čega je, radi usklađenja s odredbama Zakona o obveznim odnosima, pojam proizvod u članku 43. važećeg Zakona bilo potrebno zamijeniti pojmom roba iz članka 5. točke 22. važećeg Zakona koji se definira kao tjelesna pokretna stvar, osim onih koje su prodane u ovršnom ili drugom prisilnom postupku, uključujući vodu, plin i električnu energiju ako se prodaju u ograničenom obujmu ili ograničenoj količini.

#### **Uz članak 9.**

Ovim člankom propisana je upućujuća odredba na Zakon o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova (Narodne novine, broj 121/16), budući da je materija alternativnog rješavanja potrošačkih sporova propisana predmetnim Zakonom. Iz tog se razloga mijenja i naziv Glave I. Dijela IV. važećeg Zakona.

#### **Uz članak 10.**

Ovim člankom mijenja se članak 106. važećeg Zakona na način da se usklađuje s Direktivom 2009/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o sudskim nalogima za zaštitu interesa potrošača u dijelu koji se odnosi na Prilog I. iste koji sadrži popis direktiva povredom kojih se može pokrenuti postupak za zaštitu kolektivnih interesa potrošača. Budući da su navedenom Prilogu dodane Direktiva (EU) 2015/2302 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ koja je transponirana kroz Zakon o pružanju usluga u turizmu, te Direktiva 2013/11/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2013. o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2009/22/EZ (Direktiva o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova) i Uredba (EU) br. 524/2013 Europskog parlamenta i Vijeća

od 21. svibnja 2013. o online rješavanju potrošačkih sporova i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2009/22/EZ (Uredba o online rješavanju potrošačkih sporova) koja je prenesena, odnosno za provedbu koje je utvrđen pravni okvir kroz Zakon o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova, predmetne je zakone potrebno uvrstiti u navedeni članak 106.

#### **Uz članak 11.**

Ovom se odredbom mijenja odredba članka 125. stavka 2. važećeg Zakona kojom je propisan sastav Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača i predlaže se da se sastav Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača uredi odlukom Vlade Republike Hrvatske, uzimajući u obzir eventualne buduće potrebe za proširenjem sastava Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača.

#### **Uz članak 12.**

Ovim se odredbama izmjenjuje stavak 2. članka 128. važećeg Zakona kojim je uređena neovisnost udruga za zaštitu potrošača na način da se predlaže da osoba ovlaštena za zastupanje udruge, član tijela udruge ili bilo koji drugi član udruge ne smije koristiti djelovanje udruge za ostvarivanje privatnog, poslovnog ili drugog interesa.

#### **Uz članak 13.**

Ovim se odredbama propisuje polaganje stručnog ispita za obavljanje poslova savjetovanja potrošača za osobe koje obavljaju poslove savjetovanja potrošača iz članka 132. stavka 1. važećeg Zakona na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu Republike Hrvatske. Postupak ocjenjivanja stručne osposobljenosti osoba za obavljanje poslova savjetovanja potrošača detaljnije će se urediti pravilnikom kojeg donosi ministar nadležan za poslove zaštite potrošača.

#### **Uz članak 14.**

Navedena se odredba nomotehnički doraduje.

#### **Uz članak 15.**

Ovom se odredbom izvršava usklađenje odredbe članka 5. i 15. ovoga Zakona.

#### **Uz članak 16.**

Ovom se odredbom izvršava usklađenje upravnih mjera s materijalnim odredbama.

#### **Uz članke 17. i 18.**

Ovim se odredbama izvršava usklađenje prekršajne odredbe s materijalnom odredbom.

#### **Uz članke 19., 20., 21. i 22.**

Ovim je člancima predviđeno donošenje odluke o osnivanju Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona kao i donošenje pravilnika temeljem članka 13. ovoga Zakona kojim će se urediti postupak ocjenjivanja stručne osposobljenosti osoba za obavljanje poslova savjetovanja potrošača.

Također, propisano je da su osobe koje obavljaju poslove savjetovanja potrošača dužne položiti stručni ispit iz članka 13. ovoga Zakona u roku od četiri mjeseca od dana stupanja na snagu navedenog Pravilnika.

I zaključno, člankom 22. propisano je stupanje na snagu Zakona, odnosno predviđen je uobičajeni, osmodnevni *vacatio legis*.

**ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU**

## Članak 7.

- (1) Trgovac mora jasno, vidljivo i čitljivo istaknuti iznos maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere proizvoda ili usluge koju pruža.
- (2) Na proizvodu ili na prodajnom mjestu, osim cijena iz stavka 1. ovoga članka, ne smiju se istaknuti druge cijene, osim u slučajevima iz članka 8. stavka 4. i glave II. ovoga dijela Zakona.
- (3) Cijenu za jedinicu mjere nije potrebno istaknuti ako je istovjetna s maloprodajnom cijenom proizvoda.
- (4) Kod proizvoda u rasutom stanju ističe se samo cijena za jedinicu mjere na prodajnome mjestu proizvoda.
- (5) Trgovac cijenu mora istaknuti tako da ne oštećuje proizvod.
- (6) Odredbe stavka 1. ovoga članka ne primjenjuju se na javnu dražbu i prodaju umjetničkih djela i antikviteta te na cijene usluga uređene posebnim propisima.
- (7) Trgovac se mora pridržavati istaknute maloprodajne cijene i uvjeta prodaje.
- (8) Pri oglašavanju u kojem se navodi maloprodajna cijena proizvoda ili usluga mora biti navedena i cijena za jedinicu mjere, sukladno odredbama ovoga članka.
- (9) Ministar nadležan za poslove zaštite potrošača pravilnikom će propisati način isticanja maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere iz stavka 1. ovoga članka.

## Članak 8.

- (1) Trgovac može odbiti sklapanje ugovora o kupoprodaji proizvoda ili pružanju usluge samo ako to proizlazi iz okolnosti slučaja.
- (2) Trgovac je dužan prodajne uvjete jasno, vidljivo i čitljivo istaknuti u poslovnim prostorijama.
- (3) Posebne uvjete prodaje trgovac može odobriti za:
  - pojedine proizvode ili skupinu proizvoda
  - pojedine skupine potrošača
  - pojedine oblike plaćanja.
- (4) Ako trgovac, kao poseban uvjet prodaje, odobrava popust za pojedine proizvode ili skupine proizvoda, dužan je istaknuti maloprodajnu cijenu sukladno članku 18. ovoga Zakona, osim ako nije drukčije uređeno posebnim propisima.

## Članak 12.

- (1) Za usluge popravaka i održavanja proizvoda, ako je vrijednost usluge veća od 500,00 kuna, trgovac je dužan potrošaču ispostaviti ponudu na trajnom mediju s opisom radova te potrebnog materijala i dijelova za popravak.
- (2) Ako se tijekom popravka pojavi potreba za dodatnim radovima i ugradnjom dodatnih dijelova, trgovac je dužan postupiti u skladu s člankom 47. ovoga Zakona.
- (3) Teret dokaza o ispostavljanju ponude iz stavka 1. ovoga članka je na trgovcu.

## Članak 18.

- (1) Posebnim oblicima prodaje smatra se prodaja proizvoda i usluga po cijenama nižim od cijena u redovnoj prodaji.
- (2) Prodaja iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća, među ostalim, akcijsku prodaju, rasprodaju, sezonsko sniženje, prodaju proizvoda s greškom i prodaju proizvoda kojima istječe rok uporabe.
- (3) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje iz stavka 1. ovoga članka, a koji nije uređen ovom glavom Zakona, trgovac može koristiti i druge nazive različite od onih navedenih u stavku 2. ovoga članka.
- (4) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje iz ove glave Zakona, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje.

## Članak 25.

- (1) Tijelo javne vlasti koje uređuje pružanje javnih usluga potrošačima dužno je osnovati savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača te donositi odluke, nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.
- (2) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga dužna je osnovati savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača, ako djeluje na lokalnom području, te donositi odluke, nakon mišljenja savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.
- (3) Trgovac koji pruža javnu uslugu dužan je osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača.
- (4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, za pojedine djelatnosti koje obavljaju trgovci koji imaju do pet zaposlenih može se pri Hrvatskoj obrtničkoj komori ili Hrvatskoj gospodarskoj komori osnovati povjerenstvo za reklamacije potrošača u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača.
- (5) Po primitku odgovora na pisani prigovor iz članka 10. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona, a koji se odnosi na javne usluge, potrošač može podnijeti reklamaciju povjerenstvu iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

(6) Povjerenstvo mora pisano odgovoriti potrošaču na zaprimljene reklamacije u roku od 30 dana od dana zaprimanja reklamacije.

(7) U vezi s prigovorom, odnosno reklamacijom koja se odnosi na javne usluge, potrošač može pokrenuti sudski ili izvansudski postupak tek nakon što je iscrpio postupke iz stavka 5. ovoga članka ili postupak utvrđen zakonom kojim se uređuje opći upravni postupak u odnosu na zaštitu od postupanja pružatelja javnih usluga.

(8) Savjetodavno tijelo iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i povjerenstvo za reklamacije potrošača iz stavaka 3. i 4. ovoga članka financira tijelo, odnosno trgovac koji ga osniva sukladno svojim internim aktima.

### Članak 38.

(1) Agresivnom poslovnom praksom smatraju se sljedeći postupci:

1. stvaranje dojma da potrošač ne može napustiti poslovne prostorije sve dok ne sklopi ugovor
2. posjećivanje potrošača u njegovu domu, ignorirajući pritom zahtjev potrošača da se napusti njegov dom ili da ga se više ne posjećuje, osim u slučaju i u mjeri u kojoj je to opravdano radi propisima predviđenog prisilnog ispunjenja ugovorne obveze
3. ustrajno i neželjeno komuniciranje s potrošačem putem telefona, telefaksa, elektroničke pošte ili drugog sredstva daljinske komunikacije, osim u slučajevima i u mjeri u kojoj je to opravdano zbog propisima predviđenog prisilnog ispunjenja ugovorne obveze
4. traženje od potrošača koji postavlja odštetni zahtjev na temelju police osiguranja da dostavi određene dokumente koji, po razumnoj ocjeni, nisu relevantni za ocjenu opravdanosti tog zahtjeva ili sustavno izbjegavanje davanja odgovora na ustrajno dopisivanje potrošača, s namjerom da ga se odvрати od ostvarivanja prava koja mu pripadaju na temelju ugovora
5. oglašavanje kojim se djecu izravno navodi na to da kupe oglašavani proizvod ili da nagovore svoje roditelje ili druge punoljetne osobe da im kupe oglašavani proizvod
6. zahtijevanje plaćanja proizvoda odmah ili s odgodom ili vraćanja ili čuvanja proizvoda koji je trgovac isporučio, a potrošač ga uopće nije naručio
7. izravno obavješćavanje potrošača da će posao ili opstanak trgovca biti ugrožen ako potrošač ne kupi proizvod
8. stvaranje lažne predodžbe da je potrošač osvojio, ili da će osvojiti, bezuvjetno ili uz ispunjenje određene činidbe, određenu nagradu ili neku drugu odgovarajuću korist, kada u stvarnosti nikakva nagrada ili druga odgovarajuća korist nije predviđena ili kada je u stvarnosti poduzimanje bilo kakve radnje usmjerene na ostvarivanje te nagrade ili druge koristi uvjetovano određenim plaćanjem od strane potrošača ili potrošaču uzrokuje troškove.

(2) Odredba stavka 1. točke 3. ovoga članka ne utječe na primjenu pravila ovoga Zakona ili drugih propisa o ograničenju ili zabrani korištenja određenih sredstava daljinske komunikacije u određenim okolnostima, koji su usklađeni s pravilima Europske unije.

## Članak 40.

Odredbe glave I. i glave III. odjeljka I. ovoga dijela Zakona ne primjenjuje se na ugovore:

1. o pružanju socijalnih usluga, uključujući usluge socijalnog stanovanja, skrbi o djeci, skrbi o osobama ili obiteljima kojima je potrebna stalna ili privremena pomoć, uključujući i dugoročnu skrb
2. o korištenju zdravstvene zaštite sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti, Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju i Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju i zdravstvenoj zaštiti stranaca u Republici Hrvatskoj
3. o igrama na sreću koje uključuju novčani ulog, uključujući lutriju, igre u *casinima* i kladjenje
4. o financijskim uslugama
5. o stjecanju ili prijenosu nekretnina ili prava na nekretninama
6. za izgradnju novih građevina ili značajnu rekonstrukciju postojećih građevina, te najam stambenih prostorija
7. o organiziranju putovanja sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima
8. iz glave IV. ovoga dijela Zakona
9. sklopljene pred javnim tijelom ili tijelom s javnim ovlastima koje je zakonom obvezno biti neovisno i nepristrano te koje je, pružanjem potrošaču sveobuhvatne obavijesti, dužno osigurati da potrošači prije sklapanja ugovora pažljivo pravno razmotre taj ugovor te da budu upoznati s njegovim pravnim posljedicama
10. o periodičnoj dostavi hrane, pića ili drugih proizvoda namijenjenih dnevnoj uporabi u kućanstvu koji se putem pokretne prodaje na malo isporučuju u pravilnim vremenskim razmacima
11. o pružanju usluga putničkoga prijevoza, s time da se i na ove ugovore primjenjuje odredba članka 47. i članka 67. ovoga Zakona i odredba članka 27. Zakona o platnom prometu
12. sklopljene putem automata za prodaju ili automatiziranih prodajnih prostora
13. sklopljene s operatorom elektroničkih komunikacija putem javne govornice radi njezine uporabe ili radi uspostavljanja jedne pojedinačne veze putem telefona, interneta ili telefaksa od strane potrošača.

## Članak 43.

(1) Trgovac je dužan potrošaču ispuniti ugovor u skladu s odredbama ugovora, ovoga Zakona i Zakona o obveznim odnosima.



(2) U slučaju materijalnog nedostatka na proizvodu na odnose potrošača i trgovca primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima o odgovornosti za materijalne nedostatke stvari.

(3) Ako trgovac ili proizvođač daje jamstvo za ispravnost prodanog proizvoda dužan je ispuniti obveze propisane Zakonom o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari, kao i obveze preuzete jamstvom.

(4) Nedostatak na proizvodu kada je to nužno, dokazuje se vještačenjem u za to ovlaštenim ustanovama ili uz pomoć ovlaštenog sudskog vještaka.

(5) Ako se nedostatak na proizvodu pojavi u roku od šest mjeseci od dana prijelaza rizika na potrošača, a trgovac smatra da nedostatak u tom trenutku nije postojao, troškove vještačenja snosi trgovac.

(6) Ako se nedostatak na proizvodu pojavi nakon isteka roka iz stavka 5. ovoga članka, ali ne kasnije od 24 mjeseca od dana prijelaza rizika na potrošača, troškove vještačenja snosi potrošač ili trgovac, ovisno o rezultatu vještačenja.

## Dio IV.

# PROCESNOPRAVNA ZAŠTITA PRAVA POTROŠAČA

## Glava I.

### IZVANSUDSKO RJEŠAVANJE POTROŠAČKIH SPOROVA

#### Članak 105.

(1) U slučaju spora između potrošača i trgovca, može se podnijeti prijava Sudu časti Hrvatske gospodarske komore, Sudu časti Hrvatske obrtničke komore ili prijedlog za mirenje pri centrima za mirenje.

(2) Postupak pred sudovima časti iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno Pravilniku o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori i Pravilniku Suda časti pri Hrvatskoj obrtničkoj komori kojima se propisuje da su članovi vijeća tih sudova, osim nezavisnih pravnih stručnjaka i predstavnika trgovaca, i predstavnici potrošača.

(3) Mirenje pred centrima za mirenje iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno odredbama Zakona o mirenju, te sukladno Pravilniku o mirenju centra za mirenje iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Hrvatska gospodarska komora i Hrvatska obrtnička komora će uz suglasnost ministra nadležnog za zaštitu potrošača donijeti odluke o troškovima u postupcima pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore i Sudom časti Hrvatske obrtničke komore.

## Članak 106.

(1) Svako ovlašteno tijelo ili osoba ima pravo pokrenuti postupak za zaštitu kolektivnih interesa potrošača protiv osobe čije je postupanje u suprotnosti s odredbama članka 4. stavka 1., članka 7., članaka 30. do 40., članka 42. i članaka 44. do 104. ovoga Zakona, odredbama Zakona o obveznim odnosima u dijelu koji se odnosi na odgovornost za materijalne nedostatke i jamstvo za ispravnost prodane stvari te ugovor o organiziranju putovanja, odredbama Zakona o elektroničkoj trgovini, odredbama Zakona o elektroničkim medijima u dijelu koji se odnosi na audiovizualnu medijsku uslugu, odredbama Zakona o potrošačkom kreditiranju, odredbama Zakona o uslugama, odredbama Zakona o lijekovima, Pravilnika o načinu oglašavanja o lijekovima, te Zakona o provedbi Uredbe (EU) br. 181/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o pravima putnika u prijevozu autobusima i izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004.

(2) Postupak iz stavka 1. ovoga članka može se pokrenuti protiv pojedinog trgovca ili skupine trgovaca iz istoga gospodarskog sektora čije je postupanje u suprotnosti s propisima iz stavka 1. ovoga članka, komorskih i interesnih udruga trgovaca koje promiču protupravno postupanje ili protiv nositelja pravila postupanja trgovaca kojima se promiče korištenje nepoštenih poslovnih prakse, kako je ona definirana odredbama dijela I. glave IV. ovoga Zakona.

## Članak 125.

(1) Vlada Republike Hrvatske odlukom osniva Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača (u daljnjem tekstu: Vijeće).

(2) Vijeće čine predstavnici ministarstva nadležnog za gospodarstvo, ministarstva nadležnog za financije, ministarstva nadležnog za poljoprivredu, ministarstva nadležnog za pomorstvo, promet i infrastrukturu, ministarstva nadležnog za zdravlje, Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Hrvatske narodne banke, Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Hrvatske energetske regulatorne agencije, Vijeća za vodne usluge, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske udruge poslodavaca, trgovačkog suda, udruga za zaštitu potrošača, jedinica lokalne samouprave na čijem se području provodi savjetovanje potrošača iz članka 132. ovoga Zakona i neovisni stručnjaci iz područja zaštite potrošača koji se imenuju na četiri godine.

(3) Vijeće je savjetodavno tijelo Vlade Republike Hrvatske.

(4) Vijeće sudjeluje u izradi Nacionalnog programa zaštite potrošača i Izvješća o provedbi Nacionalnog programa zaštite potrošača, potiče izmjene i dopune postojećih propisa, donošenje novih propisa iz područja zaštite potrošača te sudjeluje u kreiranju politike zaštite potrošača.

(5) Rad Vijeća je javan.

(6) Vijeće donosi poslovnik o svom radu.

(7) Vijeće podnosi Vladi Republike Hrvatske godišnje izvješće o svom radu.

(8) Vijeće ima tajnika koji obavlja stručne poslove za potrebe Vijeća.

(9) Administrativne poslove za Vijeće obavlja ministarstvo nadležno za poslove zaštite potrošača.

#### Članak 128.

(1) Udruge za zaštitu potrošača moraju u svojem djelovanju biti neovisne o trgovcima.

(2) Udruge za zaštitu potrošača svoju neovisnost uređuju statutom.

#### Članak 132.

(1) Aktivnosti na području zaštite potrošača određene Nacionalnim programom zaštite potrošača, osobito savjetovanje, informiranje i izobrazbu potrošača mogu obavljati udruge za zaštitu potrošača ili druge fizičke ili pravne osobe na temelju javnog natječaja.

(2) Javni natječaj za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka raspisuje ministar nadležan za poslove zaštite potrošača, čelnik tijela javne vlasti nadležnog za pojedino područje zaštite potrošača, odnosno čelnik tijela jedinice lokalne samouprave.

(3) Udruge i druge fizičke i pravne osobe koje obavljaju poslove iz stavka 1. ovoga članka dužne su na svojim mrežnim stranicama objaviti godišnje izvješće o svojim aktivnostima koje sadrži i podatke o svim prihodima i troškovima rada.

(4) Aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka sufinanciraju se iz državnog proračuna Republike Hrvatske, odnosno proračuna jedinica lokalne samouprave.

(5) Jedinice lokalne samouprave dužne su osigurati prostor za obavljanje poslova savjetovanja potrošača iz Nacionalnog programa zaštite potrošača.

#### Članak 134.

(1) Nadzor nad provođenjem ovoga Zakona, osim u slučajevima iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, obavljaju tržišni inspektori Ministarstva gospodarstva u skladu s ovlastima određenim posebnim zakonom.

(2) Nadzor nad provođenjem ovoga Zakona kod trgovaca – kreditnih institucija i kreditnih unija kojima je Hrvatska narodna banka izdala odobrenje za rad, kod institucija za platni promet i institucija za elektronički novac u dijelu odnosa s potrošačima koji proizlaze iz pružanja usluga temeljem odobrenja Hrvatske narodne banke za pružanje platnih usluga i izdavanje elektroničkog novca obavlja Hrvatska narodna banka na način propisan posebnim zakonima kojima se uređuje poslovanje tih trgovaca.

(3) Nadzor nad provođenjem ovoga Zakona glede upisa i ispisa iz Registra iz članka 11.a ovoga Zakona obavlja Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti.

## Članak 135.

Tržišni inspektor će uzeti u obzir prijavu potrošača tek nakon što je potrošač iscrpio postupke iz članka 10. stavka 1. i 2. i/ili članka 25. stavka 5. ovoga Zakona.

## Članak 137.

(1) U provedbi inspekcijskog nadzora tržišni inspektor će rješenjem trgovcu privremeno zabraniti prodaju proizvoda i pružanje usluga do otklanjanja nalazom utvrđenih nepravilnosti ako:

1. ne označi proizvode sukladno članku 6. ovoga Zakona
2. maloprodajna cijena proizvoda i usluge i cijena za jedinicu mjere nije istaknuta jasno, vidljivo, čitljivo i na način propisan člankom 7. stavcima 1., 2., 5., 7. ovoga Zakona
3. uvjeti prodaje nisu istaknuti jasno, vidljivo i čitljivo u poslovnim prostorijama trgovca (članak 8. stavak 2.)
4. prilikom posebnih oblika prodaje, kao i prilikom odobravanja popusta za pojedine proizvode ili grupe proizvoda trgovac nije istaknuo cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje, odnosno popusta (članak 18. stavak 4.)
5. sezonsko sniženje provodi suprotno pravilniku iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona
6. prodaje proizvod koji ima grešku, a nije jasno, vidljivo i čitljivo obilježio na proizvodu ili na prodajnome mjestu da je riječ o prodaji proizvoda s greškom te upoznao potrošača u čemu se sastoji greška na proizvodu (članak 22.)
7. proizvod koji se prodaje po nižoj cijeni od cijene u redovnoj prodaji jer mu uskoro istječe rok uporabe nema dodatno jasno, vidljivo i čitljivo istaknut krajnji rok uporabe (članak 23.).

(2) Tržišni inspektor će trgovcu rješenjem zabraniti obavljanje poslovne prakse koja se u smislu članaka 32. do 38. ovoga Zakona smatra nepoštenom.

(3) Tržišni inspektor će rješenjem narediti trgovcu otklanjanje utvrđene nepravilnosti određujući rok u kojem se ta nepravilnost mora ukloniti ako tijekom inspekcijskog nadzora utvrdi da:

1. nije obračunao i isplatio kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda (članak 13. stavak 1.)
2. ne primjenjuje obračun i cijene uređene posebnim propisima (članak 24. stavak 2.)
3. nije potrošača na jasan i razumljiv način obavijestio, odnosno predao ili predočio isprave iz članka 42. stavka 1. točke 6. ovoga Zakona«.
4. potrošaču nije ispunio ugovor (članak 43. stavak 1.)

5. u slučaju proizvoda s materijalnim nedostatkom nije prema izboru potrošača uklonio nedostatak na proizvodu, nije predao drugi proizvod bez nedostatka, nije snizio cijenu te nakon isteka naknadnog razumnog roka za ispunjenje, odnosno i bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje u slučaju ako je nakon obavijesti o nedostacima izjavio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku, nije na zahtjev potrošača vratio iznos plaćen za taj proizvod ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o odgovornosti za materijalne nedostatke (članak 43. stavak 2.)

6. proizvod za koji je dano jamstvo nije popravio u razumnom roku ili ako to nije učinio, a umjesto toga nije potrošaču predao proizvod koji je ispravan ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari (članak 43. stavak 3.)

7. prije sklapanja ugovora izvan poslovnih prostorija i ugovora na daljinu nije obavijestio potrošača o svim podacima iz članka 57. ovoga Zakona

8. prije sklapanja ugovora na daljinu o prodaji finansijskih usluga nije dostavio potrošačima prethodnu obavijest, ugovorene odredbe i uvjete u pisanom obliku ili drugom, potrošaču dostupnom, trajnom mediju, ili prethodna obavijest ne sadrži sve podatke koji su predviđeni člancima 81. do 85. ovoga Zakona

9. pri oglašavanju postupa suprotno odredbama članka 97. ovoga Zakona

10. potrošaču nije predao obavijest sukladno članku 98. ovoga Zakona

11. nije obavijestio potrošača sukladno odredbi članka 98. stavaka 1. i 4., te članka 99. stavaka 2. i 4. ovoga Zakona

12. ugovor ne sadrži podatke sukladno članku 99. ovoga Zakona.

(4) Tržišni inspektor će rješenjem narediti trgovcu:

1. vraćanje više naplaćenog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da se nije pridržavao istaknute maloprodajne cijene i uvjeta prodaje (članak 7. stavak 7.)

2. vraćanje uplaćenog predujma uvećanog za zakonske zatezne kamate, računajući od dana primitka predujma do dana isplate, što je moguće prije, a najkasnije u roku od sedam dana od dana raskida ugovora (članak 13. stavak 2.)

3. vraćanje novčanog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da je naplatio izdavanje opomene (članak 15. stavak 1.)

4. vraćanje više naplaćenog iznosa oštećenom potrošaču ako utvrdi da nije primijenio obračun i cijenu uređenu posebnim propisom (članak 24. stavak 2.)

5. vraćanje dodatno naplaćenog novčanog iznosa oštećenom potrošaču bez njegovog izričitog pristanka (članak 47.)

6. vraćanje potrošaču uplaćenog iznosa na temelju ugovora, ako je potrebno i plaćene troškove dostave, ako utvrdi da je potrošač jednostrano raskinuo ugovor sklopljen izvan poslovnih prostorija ili na daljinu, a trgovac mu nije vratio plaćeni iznos (članak 76. stavak 1.).

(5) Žalba izjavljena protiv rješenja iz ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka inspektor neće donositi ako su utvrđene nepravilnosti otklonjene tijekom inspekcijskog nadzora, odnosno do donošenja rješenja, što će inspektor utvrditi i navesti u zapisniku o obavljenom inspekcijskom nadzoru.

#### Članak 138.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj trgovac – pravna osoba ako:

1. ne označi proizvode sukladno članku 6. stavcima 1., 2. i 3. ovoga Zakona
2. jasno, vidljivo i čitljivo ne istakne iznos maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere proizvoda ili usluga koje pruža (članak 7. stavak 1.)
3. se ne pridržava istaknute maloprodajne cijene i uvjeta prodaje (članak 7. stavak 7.)
4. pri oglašavanju u kojem se navodi maloprodajna cijena proizvoda ili usluga ne navede i cijenu za jedinicu mjere (članak 7. stavak 8.)
5. bez opravdanog razloga odbije sklopiti ugovor o prodaji proizvoda ili pružanju usluge ako to ne proizlazi iz okolnosti slučaja (članak 8. stavak 1.)
6. uvjete prodaje ne istakne jasno, vidljivo i čitljivo u prodajnom prostoru (članak 8. stavak 2.)
7. ne omogući provjeru ispravnosti zaračunatog iznosa u odnosu na kupljene proizvode ili pružene usluge (članak 9. stavak 1.)
8. naplati ispostavljanje računa (članak 9. stavak 2.)
9. ne omogući podnošenje pisanog prigovora u poslovnim prostorijama ili ne potvrdi primitak prigovora (članak 10. stavak 1.)
10. ne omogući podnošenje pisanog prigovora putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte (članak 10. stavak 2.)
11. u poslovnim prostorijama vidljivo ne istakne obavijest o načinu podnošenja pisanih prigovora iz članka 10. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona (članak 10. stavak 3.)
12. na računu ispostavljenom za javnu uslugu vidljivo ne istakne obavijest o načinu podnošenja pisanog prigovora (članak 10. stavak 4.)

13. u pisanom obliku ne odgovori na zaprimljeni prigovor potrošača iz članka 10. stavka 1., kao i na pisane prigovore potrošača zaprimljene putem pošte, telefaks uređaja ili elektroničke pošte najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimljenog prigovora (članak 10. stavak 5.)
14. ne vodi i ne čuva na prodajnom mjestu evidenciju prigovora potrošača iz članka 10. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona na trajnom mediju godinu dana od dana primitka pisanog prigovora potrošača (članak 10. stavak 6.)
15. upućuje pozive i/ili poruke putem telefona potrošačima koji su se upisali u Registar iz članka 11.a ovoga Zakona
16. ne ispostavi ponudu s opisom radova te potrebnog materijala i dijelova za popravak za usluge popravaka i održavanja proizvoda, ako je vrijednost usluge veća od 500,00 kuna (članak 12. stavak 1.)
17. ne postupi sukladno članku 47. ovoga Zakona ako se tijekom popravka pojavi potreba za dodatnim radovima i ugradnjom dodatnih dijelova (članak 12. stavak 2.)
18. nije potrošaču vratio iznos uplaćenog predujma uvećanog za zakonske zatezne kamate, računajući od dana primitka predujma do dana isplate, što je moguće prije, a najkasnije u roku od sedam dana od dana raskida ugovora (članak 13. stavak 2.)
19. potrošaču ne prizna da je račun plaćen sukladno odredbama članka 14. ovoga Zakona
20. potrošaču naplati izdavanje opomene radi naplate neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 1.)
21. na računu za javnu uslugu ne istakne iznos neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja za prethodna razdoblja (članak 15. stavak 2.)
22. pokrene postupak prisilne naplate prije okončanja sudskog ili izvansudskog postupka glede osporenih neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 3.)
23. ambalaža dovodi potrošača u zabludu glede mase i veličine proizvoda te ako nije sukladna posebnim zahtjevima za ambalažu (članak 16. stavak 1.)
24. ne istakne jasno, vidljivo i čitljivo cijenu proizvoda i usluge zamatanja (članak 16. stavak 2.)
25. na zahtjev potrošača ne zadrži ambalažu prodanog proizvoda (članak 16. stavak 3.)
26. ostavlja oglasne poruke i materijale u ili na poštanskim sandučićima te na ili ispred kućnih vrata potrošača ako je takva zabrana na njima jasno napisana (članak 17. stavak 1.)
27. tijekom trajanja posebnog oblika prodaje, proizvode prodaje po cijeni koja nije niža od cijene tih proizvoda u redovnoj prodaji te ako nije istaknuo cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje (članak 18. stavci 1. i 4.)
28. postupa suprotno članku 20. podstavcima 1. do 5. ovoga Zakona

29. postupa suprotno odredbama pravilnika iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona
30. nije jasno, vidljivo i čitljivo označio na proizvodu ili na prodajnom mjestu da je riječ o prodaji proizvoda s greškom niti je upoznao potrošača u čemu se sastoji greška na proizvodu (članak 22.)
31. za proizvode kojima istječe rok uporabe nije dodatno jasno, vidljivo i čitljivo istaknuo krajnji rok uporabe (članak 23.)
32. ne primjenjuje obračun i cijene uređene posebnim propisima (članak 24. stavak 2.)
33. naplati uslugu očitavanja mjernih uređaja, osim u slučajevima koji su određeni posebnim propisom (članak 24. stavak 3.)
34. ne omogući potrošaču upoznavanje unaprijed sa svojim općim uvjetima poslovanja te uvjetima korištenja javnih usluga i javno ih ne objavi na svojim mrežnim stanicama (članak 24. stavak 4.)
35. pisanim putem ne obavijesti potrošača o svakoj promjeni svojih općih uvjeta poslovanja i uvjeta korištenja javnih usluga (članak 24. stavak 5.)
36. ne osnuje povjerenstvo za reklamacije potrošača ili u sastavu povjerenstva nema predstavnika udruga za zaštitu potrošača (članak 25. stavak 3.)
37. povjerenstvo za reklamacije potrošača ne odgovori pisanim putem na zaprimljenu reklamaciju u roku od 30 dana od dana zaprimanja reklamacije (članak 25. stavak 6.)
38. ne omogući priključak na distribucijsku mrežu i uporabu priključka i mreže te pružanje usluga pod nediskriminirajućim, unaprijed poznatim i ugovorenim uvjetima (članak 26.)
39. obustavi pružanje javne usluge prije okončanja navedenoga sudskog ili izvansudskog postupka, ako se račun trgovca osporava u sudskom ili izvansudskom postupku, a potrošač uredno podmiruje sve sljedeće nesporne račune (članak 27. stavak 1.)
40. ponovno, bez naknade, ne započne i nastavi pružati uslugu potrošaču do okončanja sudskog ili izvansudskog postupka u slučaju da je obustavio pružanje usluge prije nego što je od nadležnog tijela ili osobe obaviješten o pokrenutom sudskom ili izvansudskom postupku osim u slučaju da je potrošač raskinuo ugovor s trgovcem koji pruža javnu uslugu (članak 27. stavak 2.)
41. obustavi pružanje javne usluge radi pokretanja postupka prisilne naplate (članak 27. stavak 3.)
42. ne održava kvalitetu pružene javne usluge u skladu s posebnim propisima i pravilima struke (članak 28.)
43. se koristi praksom koja je nepoštena u smislu članaka 32. do 38. ovoga Zakona
44. potrošaču nije na jasan i razumljiv način pružio informacije iz članka 42. stavka 1. ovoga Zakona



45. potrošaču nije ispunio ugovor u skladu s odredbama ugovora, ovoga Zakona i Zakona o obveznim odnosima (članak 43. stavak 1.)

46. u slučaju proizvoda s materijalnim nedostatkom nije prema izboru potrošača uklonio nedostatak na proizvodu, nije predao drugi proizvod bez nedostatka, nije snizio cijenu te nakon isteka naknadnog razumnog roka za ispunjenje, odnosno i bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje u slučaju ako je nakon obavijesti o nedostacima izjavio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku, nije na zahtjev potrošača vratio iznos plaćen za taj proizvod ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o odgovornosti za materijalne nedostatke (članak 43. stavak 2.)

47. proizvod za koji je dano jamstvo nije popravio u razumnom roku ili ako to nije učinio, a umjesto toga nije potrošaču predao proizvod koji je ispravan ili nije ispunio drugu obvezu koju je bio dužan ispuniti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari (članak 43. stavak 3.)

48. pisanim putem ne obavijesti potrošača da nije ispunio ugovor (članak 44. stavak 2.)

49. ne zatraži izričit pristanak potrošača za bilo koje dodatno plaćanje koje bi potrošač bio dužan izvršiti osim iznosa koji je ugovoren kao protučinidba za glavnu činidbu trgovca prije nego što potrošač sklopi ugovor ili bude obvezan odgovarajućom ponudom (članak 47. stavak 1.)

50. nije na jasan i razumljiv način obavijestio potrošača o podacima iz članka 57. stavka 1. ovoga Zakona, prije nego što potrošač sklopi ugovor izvan poslovnih prostorija ili ugovor na daljinu ili bude obvezan odgovarajućom ponudom

51. ne preda potrošaču obavijest iz članka 57. ovoga Zakona na papiru ili, uz suglasnost potrošača, na drugom trajnom mediju te ako obavijest nije čitka i napisana jednostavnim i razumljivim jezikom (članak 62.)

52. ne dostavi potrošaču primjerak ugovora ili pisanu potvrdu usmeno sklopljenog ugovora na papiru ili, uz suglasnost potrošača, na drugom trajnom mediju (članak 63. stavak 1.)

53. u slučaju sklapanja ugovora na daljinu obavijest iz članka 57. stavka 1. ovoga Zakona nije prilagođena sredstvu daljinske komunikacije koje se koristi te nije priopćena jednostavnim i razumljivim jezikom i nije čitljiva ako se daje na trajnom mediju (članak 66. stavak 1. )

54. ne dostavi potrošaču ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude (članak 66.a stavak 1.)

55. nije jasno i vidljivo istaknuo podatke iz članka 57. stavka 1. točaka 1., 5., 15. i 16. i stavaka 4. do 6. ovoga Zakona prije nego što potrošač izvrši narudžbu elektroničkim putem (članak 67. stavak 1.)

56. nije omogućio potrošaču da u trenutku izvršenja narudžbe jasno izjavi da je upoznat s tim da narudžba uključuje obvezu plaćanja, odnosno nije omogućio potrošaču aktivno polje na ekranu ili sličnu funkciju koja ga upozorava da je to narudžba s obvezom plaćanja (članak 67. stavci 2. i 3.)

57. u razumnom roku nakon sklapanja ugovora na daljinu, a najkasnije u trenutku isporuke robe ili početka izvršavanja usluge, nije dostavio potrošaču sklopljeni ugovor na trajnom mediju (članak 69. stavak 1.)

58. ne raskine bilo koji povezani ugovor u slučaju raskida ugovora sklopljenog izvan poslovnih prostorija ili ugovora sklopljenog na daljinu (članak 78.)

59. potrošaču ne uputi prethodnu obavijest ili ako je prethodna obavijest upućena nepravodobno (članak 81. stavak 1.)

60. prethodna obavijest ne sadržava podatke propisane člancima 82. do 85. ovoga Zakona (članak 81. stavak 2.)

61. ne vrati potrošaču sve što je na temelju ugovora od njega primio, umanjeno za iznos koji je ovlašten naplatiti od potrošača, najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja obavijesti o raskidu ugovora (članak 90. stavak 7.)

62. ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sklopljen u pisanom obliku, na papiru ili drugom trajnom mediju (članak 96. stavak 1.)

63. ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sastavljen na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj potrošač boravi ili čiji je državljanin, po njegovu izboru, s tim da ako potrošač boravi u ili je državljanin neke države članice Europske unije, može izabrati službeni jezik te države jedino ako je to ujedno službeni jezik Europske unije (članak 96. stavak 2.)

64. potrošač boravi u Republici Hrvatskoj ili ako trgovac obavlja svoju prodajnu djelatnost na području Republike Hrvatske, a ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije sastavljen na hrvatskom jeziku (članak 96. stavak 3.)

65. ne dostavi potrošaču ovjereni prijevod ugovora na službeni jezik ili jedan od službenih jezika države u kojoj se nekretnina nalazi, s tim da, ako se nekretnina nalazi u nekoj državi članici Europske unije, ugovor mora biti preveden na službeni jezik ili jedan od službenih jezika te države koji je ujedno i službeni jezik Europske unije ako se ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*) odnosi na određenu nekretninu (članak 96. stavak 4.)

66. potrošaču ne uruči najmanje dva primjerka ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovora o ponovnoj prodaji i ugovora o zamjeni (članak 96. stavak 6.)

67. u svakom oglasu koji se odnosi na ugovor o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovor o ponovnoj prodaji i ugovor o zamjeni nije jasno naznačeno pravo dobivanja prethodne obavijesti iz članka 98. ovoga Zakona, kao i mjesto na kojem se ta obavijest može dobiti (članak 97. stavak 1.)

68. se sklapanje ugovora o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovora o ponovnoj prodaji i ugovora o zamjeni potrošaču nudi osobno, na promotivnom ili prodajnom događanju, a trgovac u pozivu jasno ne navede komercijalnu svrhu i prirodu događanja (članak 97. stavak 2.)

69. obavijest iz članka 97. stavka 1. ovoga Zakona nije dostupna tijekom čitavog trajanja događanja iz stavka 2. istog članka (članak 97. stavak 3.)

70. vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*) i dugotrajni turistički proizvod oglašava i/ili nudi na tržištu kao ulaganje (članak 97. stavak 4.)

71. potrošaču na jasan i razumljiv način ne pruži točnu i potpunu obavijest o ugovoru o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovoru o dugotrajnom turističkom proizvodu, ugovoru o ponovnoj prodaji i ugovoru o zamjeni, putem standardnog informacijskog obrasca u razumnom roku prije prihvaćanja ponude ili sklapanja ugovora (članak 98. stavak 1.)

72. obavijest iz članka 98. stavka 1. ovoga Zakona nije potrošaču besplatno stavljena na raspolaganje (članak 98. stavak 2.)

73. obavijest iz članka 98. stavka 1. ovoga Zakona nije sastavljena na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj potrošač ima boravište ili čiji je državljanin, prema njegovu izboru, a ako potrošač ima boravište ili je državljanin neke države članice Europske unije, može izabrati službeni jezik te države jedino ako je to ujedno službeni jezik Europske unije (članak 98. stavak 4.)

74. ne obavijesti potrošača pisanim putem, na papiru ili drugom trajnom mediju, prije sklapanja ugovora, o izmjenama svakog podatka navedenog u prethodnoj obavijesti, ili u ugovoru te izmjene nije izričito naveo (članak 99. stavak 2.)

75. potrošač prije sklapanja ugovora nije izričito upozoren na postojanje prava na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona, dužinu roka za taj raskid, kao i na zabranu plaćanja unaprijed za vrijeme trajanja tog roka za raskid (članak 99. stavak 4.)

76. zahtijeva od potrošača naknadu troškova i/ili plaćanje vrijednosti usluge koja mu je na temelju ugovora bila ispunjena prije nego što je iskoristio svoje pravo na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona (članak 101. stavak 1.)

77. tereti potrošača za štetu koja nastane zbog toga što je potrošač iskoristio svoje pravo na jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona (članak 101. stavak 2.)

78. prije isteka roka za jednostrani raskid ugovora iz članka 100. ovoga Zakona, od potrošača zahtijeva bilo kakvo plaćanje unaprijed, davanje jamstava, rezervaciju novca na računu, izričito priznanje duga ili izvršenje bilo koje druge financijske transakcije u vezi s ugovorom o pravu na vremenski ograničenu uporabu (*timeshare*), ugovorom o dugotrajnom turističkom proizvodu te ugovorom o zamjeni (članak 102. stavak 1.)

79. zahtijeva od potrošača bilo kakvo plaćanje unaprijed, davanje jamstava, rezervaciju novca na računu, izričito priznanje duga ili izvršenje bilo koje druge financijske transakcije prije nego što ponovna prodaja prava bude izvršena, odnosno ugovor o ponovnoj prodaji prestane na neki drugi način (članak 102. stavak 2.)

80. zahtijeva bilo kakvo plaćanje na temelju ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu koje nije utemeljeno na planu obročne otplate (članak 103. stavak 2.)

81. ne uputi potrošaču pisani zahtjev za plaćanje, na papiru ili drugom trajnom mediju, najkasnije 14 dana prije datuma dospijea pojednog obroka za svako plaćanje na temelju ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu (članak 103. stavak 4.)

82. zahtijeva od potrošača, od drugog obroka nadalje, plaćanje bilo kakve naknade ili kazne ako potrošač raskine ugovor o dugotrajnom turističkom proizvodu (članak 103. stavak 5.)

83. u slučaju jednostranog raskida ugovora o vremenski ograničenoj uporabi (*timeshare*) i ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, zahtijeva od potrošača bilo kakvu naknadu kod raskida povezanog ugovora o zamjeni ili bilo kojeg drugog povezanog ugovora ili ugovora o kreditu (članak 104. stavci 1. i 3.)

84. potrošaču ne vrati sve što je temeljem povezanog ugovora primio od njega, bilo on ili treća osoba s kojom je potrošač sklopio povezani ugovor, i to u roku od 30 dana od dana kada je trgovac primio obavijest iz članka 100. ovoga Zakona (članak 104. stavak 6.).

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 do 15.000,00 kuna.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se trgovac – fizička osoba novčanom kaznom od 5000,00 do 15.000,00 kuna.

#### Članak 139.

Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u tijelu javne vlasti ako:

1. tijelo javne vlasti koje uređuje pružanje javnih usluga potrošačima ne osnuje savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača i ako donosi odluke bez mišljenja savjetodavnog tijela ili ih donosi na netransparentan, neobjektivan i diskriminirajući način (članak 25. stavak 1.)

2. jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga ne osnuje savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača, ako djeluje na lokalnom području i ako donosi odluke bez mišljenja savjetodavnog tijela ili ih donosi na netransparentan, neobjektivan i diskriminirajući način (članak 25. stavak 2.).

- PRILOZI**
- **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**
  - **Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s pravnom stečevinom Europske unije**
  - **Usporedni prikaz podudaranja odredbi propisa Europske unije s prijedlogom propisa**

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
Svrha dokumenta	Izveščivanje o provedbi javnog savjetovanja o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača
Datum dokumenta	11. srpanj 2018.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	U okviru Radne skupine za izradu Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača, uz predstavnike Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta u izradi predmetnog Nacrt prijedloga zakona sudjelovali su i predstavnici Ministarstva uprave, Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske udruge poslodavaca, Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske, „Potrošača“ Hrvatskog saveza za zaštitu potrošača, te Razvojne organizacije zaštite potrošača.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Da
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	www.e-savjetovanje.gov.hr 21. lipnja 2018. do 6. srpnja 2018.
Ako nije, zašto?	

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti Izvješće.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI  Primjedbe koje su prihvaćene  Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Vidjeti Izvješće.
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu savjetovanja nisu bila potrebna financijska sredstva

Izješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača

Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	<p>Kao i puno puta do sada članovi udruga za zaštitu potrošača koji su bili u radnoj grupi za izmjene i dopune ZZP- a poslužili su kao „fikus“ Ministarstvu gospodarstva i alibi da su u grupi sudjelovali potrošači.</p> <p>U Ministarstvu vjerojatno smatraju da su jedino dobri njihovi prijedlozi, a da drugi nitko NEMOŽE predlagati.</p> <p>Ako već govorimo o prijedlozima izmjena i dopuna onda bi se trebali uvažiti i prijedlozi udruga potrošača.</p> <p>Čak je i ovaj prijedlog napravljen tako da se ne može ubaciti novi prijedlog već samo komentirati ono što je napisano. Toliko o demokratskim promjenama zakona.</p>	Primljeno na znanje.	Komentar nije primjeren, niti je u vezi sa savjetovanjem.
Društvo "POTROŠAČ"	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	Društvo Potorošač je svoje prijedloge i primjedbe već više puta dostavilo nadležnom Ministarstvu gospodarstva. Iz Vašeg prijedloga je razvidno da se ide u korist	Primljeno na znanje.	Komentar nije primjeren, niti je u vezi sa savjetovanjem.



	<p>trgovcima, a na štetu potrošača. Još jednom upozoravamo da je prijedlog Zakona suprotan Općoj uredbi EU o zaštiti osobnih podataka, da se krši više Direktiva EU koje su već implementirane u čl. 3. trenutno Zakona o zaštiti potrošača, te postoji velike kolizije sa odredbama Zakona o udrugama. Sve navedeno već smo više puta napomenuli, ali očigledno da moramo opet.</p> <p>Ovakav zakon nije korist nikome, već dovodi do potpunje pomutnje i kod potrošača i kod trgovaca. U prijedlozima imate koliziju sa Zakonom o Udrugama čl. 9, čl. 27. st. čl. 31. čl.32. i dr., zatim čl. 5., čl. 24, čl. 34 i čl. 35. Zakona o udrugama, povreda Direktive 2005/29/EZ EP I Vijeća od 11.05.2005. godine koje je već u čl. 3. ZZP implementirana, te potpuna neusklađenost sa Općom Uredbom EU o zaštiti osobnih podataka te Zakonom o provedbi Opće Uredbe o zaštiti osobnih podataka. Smatramo da ovaj prijedlog treba povući</p>		
--	---	--	--

		i doraditi jer ovo će nas sve "koštati" kad nas kazne iz Bruxellesa zbog kršenja Direktivi i Uredbi.		
Društvo "POTROŠAČ"	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	Neki od prijedloga koji smo Vam dostavili:  IZMJENE I DOPUNE ZZP  Članak 16. Stavak 4. Kod reklamacije tehničkih i nekvarljivih proizvoda ambalaža nemože biti uvjet za ostvarivanje potrošačkih prava zajamčenih zakonom (prijedlog).	Odbija se.	Predložena dopuna članka 16. važećeg Zakona o zaštiti potrošača nije prihvaćena, budući da je problematika ostvarivanja prava potrošača u slučaju nedostatka stvari detaljno uređena Zakonom o obveznim odnosima, a paralelno uređivanje iste materije dovelo bi do pravne nesigurnosti u pogledu ostvarivanja prava.
		Članak 25. Stavak 5. U nastavku dodati: Odgovor pružatelja javnih usluga mora sadržavati uputu o	Odbija se.	Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, budući da se postupak za rješavanje

		pravnom lijeku.		reklamacije pri Povjerenstvu za reklamacije trgovca-pružatelja javnih usluga vodi sukladno internim aktima svakog trgovca pružatelja javnih usluga, odnosno radi se o manje formalnom postupku kojem je cilj postizanje dogovora između trgovca i potrošača.
		Čl. 42. Stavak 1. Točka 11. Na zahtjev potrošača trgovac je dužan dostaviti upute za upotrebu na hrvatskom jeziku i latiničnim pismom.	Odbija se.	Navedeno je već uređeno odredbama članka 42. stavka 1. točke 6. važećeg Zakona
		Čl. 42. Stavak 2. Brisati (nema smisla)	Odbija se.	Predmetna odredba preuzeta je iz Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive

				<p>Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, a kako je riječ o direktivi maksimalne harmonizacije, nije dopušteno odstupanje od njezinih odredbi.</p>
		<p>Čl. 44. Stavak 3. Potrošač ima pravo na raskid ugovora samo ako je dao trgovcu naknadni razumni rok za ispunjenje ugovora. Ovisno o vrsti ugovorenog posla, takav razumni rok nemože trajati dulje od 30 dana. Odredbe ovog stavka ne primjenjuju se u slučaju kada trgovac ne ispuni obveze iz stavka 2.</p>	Odbija se.	<p>Trajanje razumnog roka se ne može unaprijed odrediti zakonom jer njegovo trajanje ovisi o svim okolnostima konkretnog slučaja.</p>
		<p>čl. 73.st.1 dopuna ..., osim u slučajevima kada je ugovoreno duže obvezno trajanje ugovora, tada se primijenjuje rok iz samog ugovora.</p>	Odbija se.	<p>Predmetna odredba preuzeta iz članka 10. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25.</p>

		<p>čl. 73.st.2. izmjena Ako je trgovac dostavio potrošaču obavijest iz stavka 1. unutar roka iz st.1. ovog članka, računajući od rokova određenih u čl. 72. Zakona, pravo na jednostrani raskid ugovora iz čl. 72, ovog Zakona prestaje po isteku 14 dana od dana kada je potrošač primio tu obavijest</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, a kako je riječ o direktivi maksimalne harmonizacije, nije dopušteno odstupanje o njezinim odredbi.</p> <p>Predmetna odredba preuzeta iz članka 10. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i</p>
--	--	--	-------------------	---

				Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, a kako je riječ o direktivi maksimalne harmonizacije, nije dopušteno odstupanje o njezinih odredbi.
HP-Hrvatska pošta d.d.	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	S obzirom da je u izradi prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača željeli bismo ukazati na usklađivanje pravne terminologije ovog zakona sa Zakonom o poštanskim uslugama. Naime, iako te odredbe nisu sadržane u nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača predlažemo da se izmijeni čl. 17 st.1 Zakona o zaštiti potrošača na način da se pojam "poštanski sandučić potrošača" zamijeni pojmom „kućni kovčežić potrošača". Pojam "poštanski sandučić" ne postoji u zakonskoj regulativi kojom se uređuje obavljanje poštanskih usluga. Ujedno predlažemo da se u članku 5., točka 24. pojam "univerzalna pisma i dopisnice"	Odbija se.	Prijedlog koji navodi sudionik nije predmet Nacrta prijedloga zakona.

		<p>zamijeni pojmom "poštanske pošiljke" iz razloga što se za sklapanje ugovora na daljinu ne koriste samo pisma i dopisnice već i ostale vrste pošiljaka kao što su preporučene pošiljke, vrijednosne pošiljke, paketi i hpekspres pošiljke. Budući da se korisnicima ne može zabraniti da dokumentaciju šalju i kao vrijednosnu pošiljku ili paket (iako je predviđen za slanje roba i predmeta), smatramo da bi pojam "sredstva daljinske komunikacije" trebalo proširiti najširim mogućim pojmom, a to su "poštanske pošiljke" čime ne bi bila isključena niti jedna vrsta pošiljke.</p>		
Tomislav Lončar	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	Svaki novi Zakon i njegova izmjena donose dobre stvari samo i jedino za trgovce, gospodarstvenike, obrtnike i sve one kategorije koje NISU POTROŠAČI. Bilo bi u redu da se vrati prvi Zakon na snagu kada su potrošači imali prava i znale su se obveze svih ostalih.	Primljeno na znanje	Komentar nije primjeren, niti je u vezi sa savjetovanjem.
Grga Kostelac	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O	Sustav kontole odnosno postupanje po prijavi potrošača - ne	Primljeno na znanje	Komentar nije u vezi sa savjetovanjem.

	IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	postoji. Osobno sam poslao nekoliko upita i prijava Ministarstvu gospodarstva odnosno nadležnim inspekcijama, a nisam dobio niti odgovor niti izvješće o postupanja (koji su obvezni).		
Grga Kostelac	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA	Žalosno je da ministarstvo radi zaštite potrošača izdvaja znatna sredstva za određene udruge potrošača koje ne čine ništa za zaštitu potrošača, a dodatnu zaradu čine naplaćivanjem telefonskih poziva ljudima koji im se naivno javljaju nadajući se savjetu (time su potrošači dvostruko prevareni).	Primljeno na znanje	Komentar nije primjeren, niti je u vezi sa savjetovanjem.
Društvo "POTROŠAČ"	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA, OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM	Proučiti Direktive, jer dio prijedloga je suprotan Direktivama	Primljeno na znanje.	Komentar nije u vezi sa savjetovanjem.



	ZAKONA PROISTEĆI			
Društvo "POTROŠAČ"	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA, OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA	<p>Vezano za prethodni komentar kojima se upozorava na krešenje Direktivi EU i Opće Uredbe EU o zaštiti osobnih podataka:</p> <p>Ako dotična država članica ne obavijesti Komisiju o mjerama kojima se u potpunosti prenose odredbe direktive ili ne primijeni rješenje za ispravak mogućeg slučaja povrede prava EU-a, Komisija može pokrenuti službeni postupak zbog povrede prava. Postupak se sastoji od niza koraka koji su utvrđeni u ugovorima EU-a, a svaki od njih završava službenom odlukom:</p> <p>Komisija šalje službenu opomenu u kojoj se od dotične države traže dodatne informacije, a država mora poslati detaljan odgovor u određenom razdoblju, obično u roku od dva mjeseca. Ako Komisija zaključi da država ne ispunjava svoje obveze u skladu sa zakonodavstvom EU-a, može poslati obrazloženo mišljenje: službeni zahtjev za osiguravanje sukladnosti sa</p>	Primljeno na znanje.	Komentar nije u vezi sa savjetovanjem.

		<p>zakonodavstvom Unije. U njemu se objašnjava zašto Komisija smatra da država krši pravo EU-a. Osim toga, od države članice traži se da u određenom razdoblju obavijesti Komisiju o poduzetim mjerama, obično u roku od dva mjeseca. Ako država članica još uvijek ne surađuje, Komisija može uputiti predmet Sudu Europske unije. Većina se slučajeva riješi prije upućivanja Suda.</p> <p>Ako država članica ne obavijesti Komisiju o mjerama kojima se na vrijeme provode direktive, Komisija može zatražiti od Suda da odredi kazne. Ako Sud utvrdi da je država članica prekršila pravo EU-a, nacionalna tijela moraju poduzeti mjere za usklađivanje s presudom Suda.</p> <p>Kod povrede Opće Uredbe EU o zaštiti osobnih podataka još je veći problem za RH</p> <p>Molimo nadležne službe da reagiraju na vrijeme</p>		
Udruga za zaštitu prava potrošača "Splitski potrošač"	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O	Stavkom 1. članka 66.a Zakona je utvrđeno: "U slučaju	Odbijen	Ugovori kojima se uređuju elektroničke

	<p>IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA, PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p>	<p>sklapanja ugovora o uslugama na daljinu putem telefona trgovac je dužan potrošaču dostaviti ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude. Međutim stavkom 3. istog članka je utvrđeno da se odredba ovog članka ne primjenjuju na ugovore sklopljene temeljem posebnog propisa kojim se uređuju elektroničke komunikacije.«</p> <p>Mišljenja smo da ne postoje opravdani razlozi da svi ostali trgovci budu „diskriminirani“ u odnosu na teleoperatore. Naime, svjedoci smo koliko problema potrošači imaju sa telefonskim sklapanjem ugovora baš s teleoperatorima. Ako se zadrži ovaj dio propisa, tada bi trebalo propisati i teleoperatorima da čuvaju snimke tel. razgovora barem 6 mjeseci, kao bitan dokaz u eventualnom sporu koji bi mogao pokrenuti potrošač. Doduše, to se trebalo napraviti i posebnim propisom koji regulira</p>	<p>komunikacije izuzeti su iz primjene ovog članka budući da su isti uređeni posebnim propisima.</p>
--	--	---	--

		elektroničke komunikacije. Na ovaj način bilo tko može na kućnu adresu primiti „Potvrdu o sklopljenom ugovoru“ bez da je ikad sa nekim razgovarao o tome (ili nešto takvo nije tražio, već možda potpuno drugačije), a taj „trgovac“ uopće to ne mora ni dokazivati. Na kraju, predlažemo da se briše stavak 3.članka 66.a Zakona.		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 1.	Članak 1.a. Članak 5 ZZP-a .iza točke 6.dodati točku 6a koja glasi: Redovna cijena je ona cijena po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije početka trajanja posebnog oblika prodaje OBRAZLOŽENJE: Često se dešava da trgovac nekoliko dana prije početka posebnog oblika prodaje poveća cijenu npr za 30% pa je onda snizi na 20% i mi potrošači plaćamo veću cijenu u rasprodaji za 10%.	Odbija se.	Predmetno je već uređeno odredbama Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ br. 41/14 i 110/15) o nepoštenoj poslovnoj praksi u članku 33. kojim se zabranjuje poslovna praksa trgovca koja bi mogla potrošača zavaravati o postojanju određene pogodnosti u odnosu na cijenu, a što se procjenjuje od slučaja do slučaja. Također, predlagatelj navodi da predložena definicija izlazi iz okvira Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11.

				<p>svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća koja je maksimum harmonizacije. Propisivanje dodatnih nepoštenih poslovnih praksi trgovaca od strane države članice je zabranjeno, te bi isto impliciralo pokretanje postupka povrede prava protiv Republike Hrvatske.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 1.</p>	<p>Članak 1.b. U čl. 5. ZZP-a dodati točku 37. koja glasi :"razumni rok za otklanjanje materijalnog nedostatka na proizvodu" je rok u kojem proizvod treba biti popravljen, a ne</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Trajanje razumnog roka se ne može unaprijed odrediti zakonom jer njegovo trajanje ovisi o svim okolnostima konkretnog slučaja.</p>

		<p>može biti duži od 15 dana .</p> <p>Članak 6.stavak (2) Podaci iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasni, vidljivi i čitljivi te napisani hrvatskim jezikom i latiničnim pismom, što ne isključuje mogućnost istodobne uporabe drugih jezika, a mogu uključivati znakove i piktograme lako razumljive potrošaču najmanje veličine 3 milimetra . <b>OBRAZLOŽENJE:</b> Definicija jasni , vidljivi i čitljivi ne znači ništa jer netko bolje vidi, a netko lošije. Kada je HUZP prijavljivao nečitkost i nevidljivost Državni inspektorat je slao u nadzor mlade inspektore koji su dobro vidjeli i tvrdili da je sve dobro. To je relativna definicija pa treba biti određena.</p>	<p>Zahtjev koji propisuje da podaci proizvoda koji se nude potrošačima na području Republike Hrvatske moraju biti jasni, vidljivi i čitljivi, zaista znači da podaci moraju biti istaknuti na takav način da ih prosječni potrošač lako može vidjeti i pročitati. Mogućnost propisivanja veličine fonta slova, predviđena je samo za hranu i to temeljem Uredbe 1169/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o informiranju potrošača o hrani, izmjeni uredbi (EZ) br. 1924/2006 i (EZ) br. 1925/2006 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Komisije 87/250/EEZ, Direktive Vijeća 90/496/EEZ,</p>
--	--	---	---

				<p>Direktive Komisije 1999/10/EZ, Direktive 2000/13/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, direktiva Komisije 2002/67/EZ i 2008/5/EZ i Uredbe Komisije (EZ) br. 608/2004 koja se provodi i u nacionalnom zakonodavstvu Republike Hrvatske.</p> <p>Propisivanje veličine fonta slova za ostale proizvode a koje nije uređeno zakonodavstvom Unije značilo bi kršenje slobode kretanja roba i impliciralo bi pokretanje postupka povrede prava protiv Republike Hrvatske. Ukoliko će se na razini Unije donijeti propis kojim će se urediti propisivanje veličine fonta slova za proizvode koji nisu hrana, predmetni će se propis preuzeti u zakonodavstvo Republike Hrvatske.</p>
--	--	--	--	--

<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 2.</p>	<p>Članak 8. ZZP-a Dodaje se stavak (5) koji glasi Potrošač ima pravo vratiti ispravan proizvod u roku 8 dana od dana kupovine u originalnoj ambalaži, te ima pravo na zamjenu drugog proizvoda ili ako nema nešto što bi potrošaču odgovaralo ima pravo na povrat novca. OBRAZLOŽENJE: Često puta potrošači nešto kupe ili im bude poklonjeno, što im ne odgovara i onda ne mogu dobiti povrat novca ili im se navedeni proizvod ne želi zamijeniti za nešto drugo što je čak suprotno dobrim poslovnim običajima trgovca.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Mogućnost povrata ispravnog proizvoda je predviđena je samo u slučaju kupnje izvan poslovnih prostorija ili na daljinu što je rezultat usklađivanja s Direktivom 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća koja je direktiva maksimalne harmonizacije. Stoga isto pravilo nije moguće propisati u slučaju kupnje u poslovnim prostorijama. Međutim, na kupnju u poslovnim prostorijama</p>
--	--	---	-------------------	--



				primjenjuju se Posebne uzance u trgovini na malo („Narodne novine“, broj 16/95), odnosno dobri poslovni običaji trgovca.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 2.	Članak 2.a. Članak 10. stavak 6. ZZP-a mijenja se i glasi: (6) Trgovac je dužan voditi i čuvati evidenciju prigovora potrošača iz stavaka 1., 2. i 4. ovoga članka na trajnom mediju tri godine od dana primitka pisanog prigovora potrošača u sjedištu trgovačkog društva. OBRAZLOŽENJE Po sadašnjim propisima trgovac mora čuvati prigovore u trgovini gdje su predani što bitno otežava rad inspeksijskoj službi jer ako je sve u sjedištu trgovačkog društva onda inspektori mogu odmah vidjeti kakve su bile pritužbe Također treba produljiti rok čuvanja da se vidi kontinuitet odnosa prema potrošačima	Odbija se.	Člankom 18. Nacrta prijedloga Zakona predlaže se izmjena važećeg članka 138. stavka 1. točke 14. važećeg Zakona navodi da se brišu riječi “na prodajnom mjestu“ kako bi se olakšala obveza vođenja evidencije zaprimljenih prigovora potrošača. Predmetna evidencija služi za inspeksijski nadzor trgovca kako bi se utvrdilo krši li trgovac prava potrošača, a s druge strane vođenje evidencije olakšava samom trgovcu unaprjeđenje svog poslovanja općenito. Vremenski rok čuvanja iste na razdoblje od

				godine dana, u zadnjih 11 godina primjene pokazao se optimalnim, te nema potrebe za produljenjem istog.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 3.	U članku 12. stavak 1. mijenja se i glasi: „(1) Za usluge popravaka i održavanja proizvoda ukoliko je vrijednost usluge veća od 500,00 kuna, trgovac je dužan potrošaču ispostaviti ponudu na papiru ili nekom drugom trajnom mediju (ako to potrošač želi i trgovac može ispuniti) s opisom radova te potrebnog materijala i dijelova za popravak.”  OBRAZLOŽENJE: Ponuda na trajnom mediju ništa ne znači. Trgovac nije obvezan napisati ponudu na papiru ili će mu poslati SMS. Dati će mu disketu, a potrošač nema računalo.	Prihvaćeno.	Prihvaćeno.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 3.	Članak 3.b. Članak 12 ZZP- adodati novi stavak (4) koji glasi: Trgovac je dužan popraviti proizvod u primjerenom roku , a najdulje u roku 15 dana od dana predaje	Odbija se.	Trajanje primjerenog roka određuje se u svakom konkretnom slučaju s obzirom na sve okolnosti istog, stoga njegovo trajanje

		<p>proizvoda</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE:</b> Do sada su trgovci popravljali proizvod u primjerenom roku, ali nažalost nitko ne može odrediti što je primjereni rok. Da li je primjereni rok 40 dana za popravak jednog hladnjak u kućanstvu, mašine za pranje rublja ili mobitela, kada auto dijelove nabave s drugog kraja svijeta u roku 3 dana?? Primjerenim rokom s maltretiraju potrošači. Primjereni rok u Hrvatskoj i Njemačkoj nikako nije isti. Na radionici CARDS koji je organiziralo Ministarstvo gospodarstva gđa Günter jer rekla nazovete servisera on dođe isti ili slijedeći dan i uređaj je popravljen.</p>		<p>nije moguće odrediti u danima. Predmet popravka/zamjene mogu biti najrazličitiji proizvodi te se ne može unaprijed predvidjeti primjereni rok za iste. Navedeno je uređeno Zakonom o obveznim odnosima u skladu s odredbama Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 1999. o određenim aspektima prodaje robe široke potrošnje i o jamstvima za takvu robu (Službeni list L 171). Napominjemo da je u tijeku revizija predmetne Direktive, te ukoliko će se navedena problematika urediti na razini Europske unije, isto će se prenijeti i u nacionalno zakonodavstvo.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O</p>	<p>Članak 3.c. Članak 12 ZZP-a dodati novi stavak (5) koji glasi: Trgovac je dužan</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Odredbom članka 16 a. Zakona o trgovini (Narodne novine br. 87/08, 96/08, 116/08,</p>

	<p><b>ZAŠTITI POTROŠAČA</b></p> <p>Članak 3.</p>	<p>osigurati rezervne dijelove za proizvod dupli period vremena nego što traje jamstvo</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b></p> <p>Trgovci više uopće nisu u obvezi osiguranja dijelova poslije jamstvenog roka</p>		<p>76/09, 114/11, 68/13 i 30/14) propisano je da je trgovac koji stavlja na tržište tehničke proizvode, motorna i druga vozila, dužan je tijekom jamstvenog roka osigurati servis i rezerve dijelove za navedene proizvode. Obzirom na brzi razvoj tehnologije, mišljenja smo da bi prijedlog koji se odnosi na obvezu osiguravanja rezervnih dijelova u dvostruko dužem razdoblju od razdoblja jamstva predstavljao neravnotežu u odnosu potrošača i trgovca.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p><b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</b></p> <p>Članak 3.</p>	<p>Članak 3.d.</p> <p>Članak 12 dodati novi stavak (6) koji glasi: Trgovac je dužan dati jamstvo prema pravilima u Europskoj uniji</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b></p> <p>U nijednom zakonu ne piše koliko je nama poznato da je prema Direktivi EU trgovac dužan dati jamstvo od dvije godine i to treba implementirati u hrvatsko zakonodavstvo.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Odgovornost trgovca za sukladnost robe s ugovorom uređena je člankom 5. Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 1999. o određenim aspektima prodaje robe široke potrošnje i o jamstvima za takvu robu (SL L 171) u kojem se</p>

				<p>propisuje da se trgovac smatra odgovornim kada neusklađenost postane očita u roku od dvije godine od datuma isporuke robe – navedeno se odnosi na odgovornost trgovca za materijalne nedostatke stvari što je i implementirano u članku 404. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18). Za razliku od odgovornosti za materijalne nedostatke koja proizlazi iz samog Zakona i ne može biti dulja od dvije godine, jamstvo za ispravnost prodane stvari („komercijalno jamstvo“) izdaje proizvođač i/ili trgovac i navedeno jamstvo obvezuje pod uvjetima pod kojima je dano, što uključuje i pitanje roka na koje je jamstvo izdano, što znači da sam proizvođač i/ili trgovac određuje</p>
--	--	--	--	--

				duljinu trajanja jamstva. Slijedom navedenog, ukoliko trgovac jamči za ispravnost prodane stvari primjerice 5 godina, tijekom tog vremena, dužan je osigurati rezervne dijelove i servis.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 3.	Članak 3.e. Članak 15.stavak 3. ZZP-a promijeniti U vezi s osporenim neplaćenim dospjelim novčanim potraživanjima, trgovcu koji pruža javnu uslugu, ili drugu uslugu nije dopušteno prodati dug potrošača , pokrenuti postupak prisilne naplate do okončanja sudskog ili izvansudskog postupka. OBRAZLOŽENJE: Trgovac koji pruža javnu ili drugu uslugu npr pričuva zgrade ne smije pokrenuti prisilnu naplatu dok nije obavijestio o dugu i završio sve postupke. Bitno je i zabraniti prodaju duga jer dolazi do uznemiravanja potrošača koji uslijed toga čak i plaćaju prije nego je žalbeni postupak okončan.	Odbija se.	Pravo ustupanja dugovanja je uređeno Zakonom o obveznim odnosima. Samim ustupom dugovanja potrošač ne smije doći u nepovoljniju poziciju no što je bio u ranijem dužničkom odnosu i potrošač ima istu obvezu ispunjenja svog dugovanja (visina, rok ispunjenja) kao što je imao prema ranijem vjerovniku. Zaprimaljući prigovore potrošača, ustanovljeno je da nakon ustupa duga dolazi do učestalog kontaktiranja potrošača od strane trećih osoba koje su preuzele

				dug. Obzirom na kompleksnost problematike koja zadire u više upravnih područja, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta poticat će rješavanje predmetne problematike a kako bi se iznašlo najpovoljnije rješenje koje bi zaštitilo potrošače, ali i osiguralo naplatu dospjelih dugovanja.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 3.	članak 3.f. Članak 16.ZZP-a Dodati stavak 4. Vrećice s oznakama i logotipom trgovca ne smiju se naplaćivati  OBRAZLOŽENJE: U izmjenama ZZP-a iz 2009.g. na velika zvona Ministarstvo gospodarstva i tadašnji Odjel za zaštitu potrošača su se hvalili kako se više vrećice s logotipom trgovca neće smjeti naplaćivati. Poslije su se priklonili kapitalistima i tu rečenicu su maknuli iz zakona te opet potrošači moraju financirati REKLAMU trgovca. Koji je pritom interes Ministarstva gospodarstva? Ne bi li	Odbija se.	Razlog zbog kojeg je u Zakonu o zaštiti potrošača iz 2014. godine izostavljena odredba kojom se trgovcu zabranjuje naplaćivanje plastičnih vrećica koje služe za nošenje kupljenih proizvoda, a imaju logotip ili znak trgovca, jest udovoljavanje obveza Republike Hrvatske propisanih europskim zakonodavstvom. Naime, sukladno Direktivi 94/62/EZ o ambalaži i ambalažnom otpadu, države članice dužne su provoditi politiku

		<p>to ministarstvo trebalo težiti ravnopravnom odnosu potrošača i trgovca, a ne da potrošači financiraju njihovu reklamu ? Bila je reklama jedne trgovačke kuće koju je reklamirala naša poznata skakačica u vis. Jesmo li mi potrošači financirali tu reklamu plaćanjem vrećica? Postoji li analiza iz koje je vidljivo koliko manje su trgovci prodali vrećica sa svojim logotipovima i oznakama ili je sve ostalo isto? Zašto se ne mogu kupiti vrećice obične bijele boje jer ako nešto kupujem onda hoću imati izbor! Nije li to zatvaranje tržišta što je prema EU nedopustivo.</p>		<p>za smanjenje uporabe plastičnih vrećica radi sprečavanja njihovog negativnih utjecaja na okoliš, a jedna od mjera smanjenja uporabe jest i njihova naplata.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 3.</p>	<p>Članak 3.g. Članak 17. Stavak (1) Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala na ili ispred kućnih vrata potrošača, te je zabranjeno ostavljanje oglasnih poruka i materijala u ili na poštanskim sandučićima ako je takva zabrana na njima jasno napisana.</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Još uvijek se događa da se ostavljaju</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Smatramo da je važeća odredba adekvatno uređena. Potrošač ima mogućnost istaknuti zabranu ostavljanje reklamnog materijala ispred kućnih vrata. Imajući u obzir da postoje potrošači koji zaista i žele zaprimati takve materijale, apsolutna zabrana nije prihvatljiva.</p>



		<p>reklame zataknete za vrata stana ili kuće koje su poziv lopovima da tu nema nikoga . To treba zabraniti, a ubacivanje u poštanske sandučiće samo ako je ta zabrana napisana.</p>		
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 4.</p>	<p>U članku 18. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase: „(4) Tijekom trajanja posebnog oblika prodaje iz ove glave Zakona koji se obavlja unutar poslovnih prostorija, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje. Cijena u redovnoj prodaji je ona cijena po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije početka trajanja posebnog oblika prodaje</p> <p>OBRAZLOŽENJE Trebalo definirati što znači unutar poslovnih prostorija treba promijeniti unutar poslovnih prostorija ili trgovačkog centra. trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje Trgovci često puta nekoliko dana prije očekivane prodaje iz</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>U članku 5. važeći Zakon o zaštiti potrošača definira poslovne prostorije u točki 14. Vezano za pitanje isticanja cijene kako kod redovnog oblika, tako i kod posebnog oblika prodaje (kao i za pitanje propisane iznimke kod oglašavanja) isto je uređeno Direktivom 2005/29/EZ EP i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br.</p>

		stavka 1. članka 17. povećaju cijenu npr. za 50%, pa onda pa onda na akciji , sniženju ili rasprodaji umanje cijenu za još 30%, da bi u konačnici potrošači sve platili 20% više.		2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća – direktivom maksimalne harmonizacije.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 4.	(5) Odredbe stavka 4. ovoga članka ne primjenjuju se na: 1. oglašavanje OBRAZLOŽENJE Brisati predloženu točku 1. jer onda dolazi do zavaravajućeg oglašavanja kada potrošač ne vidi za koliko je nešto smanjeno. Cijena može biti smanjena za 50 lipa.  2. ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz dijela III. glave III. odjeljka I. ovoga Zakona  3. slučajeve kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana.“. OBRAZLOŽENJE Bisati točku 3. jer trgovac može uredno putem računala obaviti svaku promjenu cijena i obavijestiti o staroj i novoj cijeni što je i sada slučaj s npr. Lidelom ili	Odbija se.	Pitanje isticanja cijene kako kod redovnog oblika, tako i kod posebnog oblika prodaje (kao i za pitanje propisane iznimke kod oglašavanja) uređeno je Direktivom 2005/29/EZ EP i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća – direktivom maksimalne harmonizacije.

		Kauflandom kada pojedine proizvode smanjuju u tijeku dana.		Vezano za iznimku koja propisuje da se ne moraju istaknuti dvije cijene kada je riječ o slučajevima kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana, smatramo da ista predstavlja odgovarajuću ravnotežu u odnosu između trgovca i potrošača. Naime, praksa je pokazala da je obveza isticanja dvije cijene kod posebnih oblika prodaje koji traju kraće od tri dana zapravo teško provediva, poglavito ako trgovac u ponudi ima velik broj proizvoda koje želi ponuditi potrošačima u okviru posebnog oblika prodaje.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 4.	Članak 4. a Članak 24. Iza stavka 2. dodati stavak 3, a stavci 3 i 4. postaju stavci 4. i 5. Stavak 3. Provjeru zakonitosti cjenika javnih usluga provodi nadležno ministarstvo.	Odbija se.	Pitanje nadzora nad usklađenosti cjenikom pružatelja javne usluge uređeno je posebnim propisima kojima se uređuje pojedina javna usluga.
		OBRAZLOŽENJE Primjerice kod naplate		

		odvoza kućnog otpada trgovačka društva su naplaćivala kako su htjela jer je lokalna zajednica donosila cijenike koji nisu bili u skladu sa postojećim zakonima.		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 4.	Članak 4.b. U članku 24. stavak 1. mijenja se i glasi: „(1) Javnim uslugama u smislu ovoga Zakona smatraju se: 1. elektroničke komunikacijske usluge 2. javna vodoopskrba i javna odvodnja 3. opskrba plinom u javnoj usluzi 4. opskrba električnom energijom u univerzalnoj usluzi 5. obavljanje dimnjačarskih poslova 6. poštanske usluge 7. prijevoz putnika u javnom prometu 8. prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada HUZP Dodati točke 9. usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave.“ 10. opskrba toplinskom energijom bilo do sada 11. upravitelji zgrada 12. bankarske usluge 13. održavanje groblja,	Primljeno na znanje.	Primljeno na znanje.

		<p>krematorija i prijevoz pokojnika bilo pa izbačeno</p> <p>OBRAZLOŽENJE Parkiranje na javnim mjestima, upravitelji zgrada su veliki problem jer obuhvaćaju kao i bankarstvo puno građana RH koji se nekajdu kome požaliti. To su usluge koje mi plaćamo kao i vodoinstalateri ili kozmetičari, ali nemamo nikakvu podršku tržišne inspekcije.</p>		
Društvo "POTROŠAČ"	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 4.</p>	<p>Definirati što se smatra cijenom u redovnoj prodaji i koliko se ista ne smije mijenjati tijekom akcijske prodaje, rasprodaje ili sniženja. U praksi se ne smije dopustiti da trgovac mjesec ili dva prije trajanja posebnog oblika prodaje dignu cijenu proizvoda, pa je onda tijekom trajanja posebnog oblika prodaje opet spusti na cijenu koja je bila prije njezinog podizanja.</p>	Odbija se.	<p>Predmetno je već uređeno odredbama Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ br. 41/14 i 110/15) o nepoštenoj poslovnoj praksi u članku 33. kojim se zabranjuje poslovna praksa trgovca koja bi mogla potrošača zavaravati o postojanju određene pogodnosti u odnosu na cijenu, a što se procjenjuje od slučaja do slučaja.</p>
Udruga za zaštitu prava potrošača "Splitski potrošač"	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</p>	<p>Predlaže se da se u stavku 5. članka 18. brišu se točka: 1. oglašavanje, i</p>	Odbija se.	<p>Predmetno je uređeno Direktivom 2005/29/EZ EP i</p>

	ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 4.	2. ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz dijela III. glave III. odjeljka I. ovoga Zakona Obrazloženje: Ukoliko trgovac nije obvezan primijeniti odredbe stavka 4. oglašavanjem ili prilikom zaključivanja ugovora izvan poslovnih prostorija ... trgovcu je omogućeno da potrošača neadekvatnom informacijom upućuje na donošenje odluke o kupnji ne poznavajući cijene prije i u tijeku trajanja posebnog oblika prodaje.		Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća – direktivom maksimalne harmonizacije. Predložena izmjena sadržajno ne mijenja postojeće uređenje već samo na jasniji način regulira iznimku od obveze trgovca da ističe i redovnu cijenu i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje.
Stipe Šola	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 5.	Stavaka 6 Tijela za podnošenje reklamacije potrošača u isto vrijeme ne mogu biti i tijela za ADR!. Stoga predloženo osnivanje povjerenstva za reklamacije potrošača za trgovce	Odbija se.	Tijela koja provode postupke alternativnog rješavanja sporova različita su od povjerenstava za reklamacije potrošača koja se osnivaju pri

		<p>koji imaju do pet zaposlenih pri HOK-u ili HGK treba izmijeniti na način da se to odnosi na trgovce do dvadeset zaposlenih i da se tako predložena povjerenstva osnivaju aktom jedinica regionalne samouprave nakon provedenog javnog poziva za imenovanje u to povjerenstvo. Obrazloženje HOK i HGK su odlukom nadležnog tijela (MINGO) određeni kao ADR tijela te u isto vrijeme ne mogu biti tijela koja će se skrbiti za interese svojih članova (trgovaca) i tijela koja će rješavati po reklamacijama potrošača na račun njihovih članova te tijela koja će rješavati sporove prema Zakonu o ADR!</p>		<p>Hrvatskoj obrtničkoj, te Hrvatskoj gospodarskoj komori. Kada je riječ o tijelima za mirenje (Centar za mirenje HOK-a i HGK-a) sudionici se mogu sporazumjeti oko osobe izmiritelja, a i samo mirenje se ne može provesti bez suglasnosti i sporazuma objiju strana. Nadalje, sudovi časti imaju propisana formalna pravila koja se moraju poštivati kako bi se izbjegao sukob interesa, te nepristranost u vođenju postupka.</p>
<p>Udruga za zaštitu prava potrošača "Splitski potrošač"</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>Predlaže se brisanje stavka 1. članka 25. definirano člankom 5. Izmjena i dopuna ZZP. te se predlaže izmjena i dopuna stavka 1. članka 25.ZZP na način da se iza riječi „nediskriminirani način.“ U nastavku dodaje tekst: „Obvezuje se tijelo javne vlasti da prilikom odlučivanja o stavu savjetodavnog</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>U cilju veće transparentnosti prilikom donošenja odluka koje se odnose na prava potrošača, odredbama Zakona o zaštiti potrošača propisana je i obveza osnivanja savjetodavnih tijela pri tijelima javne vlasti i jedinicama lokalne i područne</p>

	<p>tijela razmotri i izdvojeno mišljenje člana savjetodavnog tijela iz sastava udruge za zaštitu potrošača kojim je istaknuto neslaganje sa prijedlogom zaključka savjetodavnog tijela.“          Obrazloženje:          - Svođenje učešća udruge zaštite potrošača zaštite gospodarskih interesa građana/potrošača na davatelje javnih usluga samo na nivo JLS znači da se potrošačima uskraćuje pravo iskazivanja stavova o odlukama kojima se definiraju prava i obveze potrošača koje odluke donose davatelji javnih usluga državnog nivoa, agencije, ministarstva, usluge odvjetničke i JB komore, pa i Vlade Rh.          - Potrošači, posebice u savjetodavnim tijelima dokazano su „fikus demokraciji“ i prečesto preglasavani. Koja je svrha sudjelovanje u radu tijela kada se ne uvažavaju stavovi potrošača. Izdvojeno mišljenje izneseno na tijelu koje donosi odluke o obvezama potrošača i ako se o istom raspravlja korak je daljnjem razvoju</p>	<p>samouprave koje odlučuju o pravima i obvezama potrošača, poglavito u odnosu na određivanje uvjeta prodaje i cijena pojedinih javnih usluga, članovi kojih su i predstavnici udruge za zaštitu potrošača.</p> <p>Međutim, u praksi je provedba navedenih odredbi nailazila na određene poteškoće u odnosu na doseg njene primjene, odnosno na određivanje koja tijela javne vlasti imaju obvezu osnivanja savjetodavnih tijela.</p> <p>Budući da je ovakvo uređenje obuhvaćalo iznimno veliki broj tijela javne vlasti koje u svojem djelokrugu rada ne donose odluke vezano uz prava potrošača korisnika javnih usluga, potrebno je preciznije definirati tijela koja odlučuju o</p>
--	---	---



		<p>demokratizaciji procesa odlučivanja te se time zaista osigurava transparentan i objektivan način odlučivanja neovisno dali će se izdvojeno mišljenje prihvatiti ili ne.</p>		<p>pravima i obvezama potrošača javnih usluga.</p> <p>Slijedom navedenog, budući da je Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da su poslovi zaštite potrošača u samoupravnom djelokrugu jedinica lokalne samouprave, predlaže se osnivanje savjetodavnih tijela samo pri jedinicama lokalne samouprave koja odlučuju o pravima i obvezama potrošača javnih usluga definiranim Zakonom o zaštiti potrošača.</p>
<p>Udruga za zaštitu prava potrošača "Splitski potrošač"</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>Predlaže se brisanje stavka 8. Izmenena i dopuna ZZP, odnosno prijedlaže da stavak 7. ostaje na snazi.</p> <p>Obrazloženje: Upućivanje potrošača da ultimativno nakon postupka prigovora iz članka 10. I reklamaciju iz članka 25. ZZP da pravdu ostvaruje putem</p>	<p>Prihvaćeno.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>

		<p>alternativnoga rješavanja potrošačkih sporova je namjerno odugovlačenju postupka suprotno interesima potrošača. Naime, pored toga što postupak prigovora i reklamacije traje so tri mjeseca alternativno rješavanje spora traje još jednu do dvije godine sa neizvjesnim rezultatom. Prijedlog ne daje mogućnost da potrošač može ostvariti pravo putem redovnog sudskog postupka. U svakom slučaju odredba stavka 7. članka 25. ZZP je osiguranje jednako pravnog postupka kako za davatelja javne usluge, tako i potrošača.</p>		
varaždinski potrošač	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>Komentar na st.4. - Umjesto „uz mogućnost ponovnog izbora za još jedno razdoblje” definirati članak na način: „Predstavnike iz stavka 2. i 3. ovoga članka imenuju udruge za zaštitu potrošača na razdoblje sukladno aktima jedinice lokalne samouprave iz stavka 1., odnosno trgovca iz stavka 3. i 6. ovoga članka uz mogućnost reizbora.”</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Ovakvim ograničenjem na 2</p>	Prihvaćeno.	Prihvaćeno.

		mandata predstoji opasnost da neće imati tko sudjelovati u takvim savjetima jer ne postoji u svakoj udruzi toliki broj volontera koji će, kako je do sada praksa pokazala, o vlastiti trošak dolaziti na savjet.		
varaždinski potrošač	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 5.	Stavak 11. dodati: "... Naknada za rad u savjetodavnim tijelima i povjerenstvima za reklamacije potrošača je obavezna, a određuje ju internim aktima jedinica lokalne samouprave ili trgovac." OBRAZLOŽENJE: U praksi se događa da volonteri u udrugama sudjeluju u savjetodavnim tijelima o vlastitom trošku jer se čak ni troškovi prijevoza ne refundiraju. Navedeno predstavlja veliki problem kada se primjerice donose novi cjenici pa se takvi savjeti održavaju gotovo pa na dnevnoj bazi, a udruga nema dovoljno sredstava da namiruje takve troškove volonteru.	Odbija se.	Savjetodavno tijelo iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i povjerenstvo za reklamacije potrošača iz stavaka 3. i 4. ovoga članka financira tijelo, odnosno trgovac koji ga osniva sukladno svojim internim aktima. Ostale primjedbe koje navodi sudionik savjetovanja nisu predmet Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača.
varaždinski potrošač	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	čl.25.st.2. - brisati: "ako djeluje na lokalnom području." OBRAZLOŽENJE: Udruge često djeluju	Odbija se.	Zahtjev da udruga djeluje na lokalnom području osigurava da u sastavu

	<p><b>ZAŠTITI POTROŠAČA</b></p> <p>Članak 5.</p>	<p>na regionalnom području, a savezi i šire pa se sudjelovanje predstavnika zbog toga ne može ograničiti samo ako udruga djeluje na lokalnom području.</p>		<p>savjetodavnog tijela sudjeluju udruge koje su izravno zainteresirane za probleme potrošača na lokalnom području i aktivne u zaštiti potrošača tog područja.</p>
<p>Tele2 d.o.o., Ulica grada Vukovara 269d, Zagreb</p>	<p><b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</b></p> <p>Članak 5.</p>	<p>Komentar na članak 5. stavak 8. : Predmetna odredba u suprotnosti je s člankom 50. stavak 13. te člankom 51. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17, dalje: ZEK) koji definira pravni put rješavanja prigovora odnosno pritužbe krajnjeg korisnika javne komunikacijske usluge te postupak rješavanja spora pred Hrvatskom regulatornom agencijom za mrežne djelatnosti (HAKOM) nakon što je pravni put kod operatora iscrpljen. A isti je iscrpljen tek nakon što povjerenstvo za pritužbe potrošača odluči po pritužbi potrošača.</p> <p>Nadalje, smatramo da je postojeće zakonsko rješenje gdje povjerenstvo za</p>	<p>Prihvaćeno.</p>	

	<p>pritužbe krajnjih korisnika predstavlja drugi stupanj rješavanja prigovora (pritužbi), najekonomičnije i najsvrsishodnije rješenje radi specifičnosti i kompleksnosti telekomunikacijskih usluga pojedinog operatora, koje bilo koje tijelo za alternativno rješavanje potrošačkih sporova teže može sagledati i razumjeti od samog operatora i povjerenstva. Također i radi trajanja postupka budući je povjerenstvo dužno odlučiti o pritužbi krajnjeg korisnika u roku od 30 dana dok postupak alternativnog rješavanja spora traje 90 dana. Stoga smatramo da su potrošačka prava bolje zaštićena kroz postojeće zakonsko rješenje s jednim pravnim putem rješavanja, umjesto da potrošač bira, a uzimajući u obzir i pravnu sigurnost gdje i same pritužbe krajnjih korisnika/potrošača ne bi bile rješavane različito .</p> <p>Također, nejasno je u kojem bi odnosu bio</p>		
--	---	--	--

		<p>postupak rješavanje spora pred HAKOM-om s postupkom alternativnog rješavanja potrošačkih sporova, da li korisnik nakon drugog stupnja odnosno postupka alternativnog rješavanja spora, na čije rješenje pristane te koje je obvezujuće za trgovca/operatora ima pravo na podnošenje zahtjeva za rješavanje spora pred HAKOM-om.</p> <p>Zaključno, povjerenstvo za rješavanje pritužbi osnovano je kod svakog operatora javnih komunikacijskih usluga te će kao takvo i uz predloženo rješenje nastaviti djelovati te stvarati jednake troškove trgovcu/operatoru kao što ih ima i danas. Uz alternativni postupak koje krajnji korisnik može izabrati, trgovcu se ovdje nameću novi troškovi, resursi i prilagodbe procesa koji su ustaljeni, a koji neće potrošaču/krajnjem korisniku osigurati dodatnu zaštitu prava niti povećati razinu postojećih.</p>		
--	--	--	--	--

		Stoga predlažemo da se predmetni stavak ispusti.		
Društvo "POTROŠAČ"	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>dodati u St.10. Tijelo koje donese odluku mora staviti uputu o pravnom lijeku</p>	Odbija se.	<p>Predlagatelj ne prihvaća navedeni prijedlog, budući da se postupak za rješavanje reklamacije pri Povjerenstvu za reklamacije trgovca-pružatelja javnih usluga vodi sukladno internim aktima svakog trgovca da pružatelja javnih usluga.</p>
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>Članak 25.stavak 1. (izmjene ministarstva) promijeniti da glasi: Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga dužna je osnovati savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača, te donositi odluke, nakon suglasnosti savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Ako savjetodavno tijelo daje mišljenje, to mišljenje nikoga ne obvezuje. Koja je uopće svrha</p>	Odbija se.	<p>Kako se prijedlog odnosi na predmet odlučivanja koji ulazi u samoupravni djelokrug jedinica lokalne i regionalne samouprave, navedena tijela samostalno donose odluku, a savjetodavno tijelo daje mišljenja i pojašnjenja jedinici lokalne i područne samouprave u slučajevima kada odlučuje od pitanjima iz područja prava potrošača.</p>

		savjetodavnog tijela čiji se stav ne mora uvažiti, ali ako savjetodavno tijelo daje suglasnost onda to nešto znači.		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 5.	(2) U radu savjetodavnog tijela iz stavka 2. ovoga članka sudjeluje i predstavnik udruge za zaštitu potrošača .  OBRAZLOŽENJE U stavku 2. Poslije riječi potrošača staviti točku. Bitno je da ne mora biti predstavnik potrošača iz same lokalne zajednice. Može biti udaljen i nekoliko kilometara. Ako udruga djeluje na cijelom području Republike Hrvatske onda može djelovati i u toj lokalnoj zajednicimada nema direktno na tom području nekog člana.	Odbija se.	Zahtjev da udruga djeluje na lokalnom području osigurava da u sastavu savjetodavnog tijela sudjeluju udruge koje su izravno zainteresirane za probleme potrošača na lokalnom području i aktivne u zaštiti potrošača tog područja.
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 5.	Stavak 4. diskriminira potrošače i dirketno je miješanje u rad udruge civilnog društva. Zašto članovima lokalne zajednice i trgovačkih društava nije ograničen rad na dva mandata ? Nažalost udruge nemaju baš previše članova koji bi se mogli permanentno izmjenjivati posebno u manjim sredinama . Što smeta Ministarstvu	Primljeno na znanje.	Primljeno na znanje.



		<p>gospodarstva da u nekom savjetu ili povjerenstu djeluje osoba i tri mandata??</p> <p>TREBA BRISATI PRIJEDLOG OGRANIČENOG MANDATA.</p> <p>Prema prijedlogu MINGA može se desiti da u jednoj lokalnoj zajednici imamo samo jednog člana udruge potrošača pa na kraju neće moći biti izabran ponovo, te u lokalnoj zajednici ili trgovačkom društvu neće biti član potrošača što nikako neide u prilog potrošačima !! To je vraćanje unazad i oduzimanje stečenih prava potrošača.</p>		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 5.</p>	<p>Stavak 10.</p> <p>Ako potrošač može pokrenuti sudski spor samo kada iscrpi sve mogućnosti žalbenog postupka tako i trgovca na to treba obvezati jer je inače potrošač diskriminiran.</p>	Odbija se.	<p>Zakon o zaštiti potrošača predmetnom odredbom upućuje potrošača da spor s trgovcem treba riješiti dogovorom, a što je za potrošača najbrži i najjedonstavniji put za zaštitu svojih prava.</p>
HP-Hrvatska pošta d.d.	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p>	<p>Novo predložena odredba u članku 38.a ovog Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača teret dokazivanja prebacuje isključivo na trgovca</p>	Odbija se.	<p>S obzirom da Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj</p>

	<p>Članak 6.</p>	<p>što je u potpunosti različito općem pravilu o teretu dokazivanja. Naime, postojanje činjenice koja je izjavljena u postupku treba dokazati onaj tko iz te činjenice izvodi svoja prava kao i što istinitost određene tvrdnje treba dokazati onaj koji tvrdi da neka činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje. U tom smislu ističemo da je ovim zakonom potrebno teret dokazivanja temeljiti na općim pravnim postavkama da svaka stranka snosi teret dokazivanja za činjenice koje su nužne za uspjeh njezinog zahtjeva a što je široko prihvaćeno kao zakonsko i običajno pravilo u velikom broju europskih zemalja kao i u samoj Direktivi 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ</p>	<p>poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća u članku 12. državama članicama daje ovlast da sudovima odnosno upravnim tijelima dodjeljuju ovlasti koje im omogućavaju da u građanskim ili upravnim postupcima iz čl. 11:</p> <p>(a) zahtijevaju od trgovca da dostavi dokaz o točnosti činjeničnih tvrdnji u vezi s poslovnom praksom ako se, uzimajući u obzir legitimni interes trgovca i svake druge stranke u postupku, takav zahtjev čini</p>
--	------------------	--	--

		<p>Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća. Sukladno navedenom predlažemo brisanje predmetne odredbe.</p>		<p>primjerenim na temelju okolnosti predmetnog slučaja; i</p> <p>(b) činjenične tvrdnje smatraju netočnima ako dokaz tražen u skladu s točkom (a) nije dostavljen ili ga sud odnosno upravno tijelo smatra nedostatnim,</p> <p>te se ista odredba upravo u Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača želi inkorporirati u nacionalno zakonodavstvo.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA BANAKA</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 6.</p>	<p>A) U nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača (dalje: Zakon) predloženo je dodavanje članka: Članak 6. Iza članka 38. dodaje se naslov i članak 38. a koji glasi: „Teret dokaza Članak 38.a Teret dokaza o točnosti činjeničnih tvrdnji u vezi s poslovnom praksom je na trgovcu.“.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>S obzirom da Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i</p>

	<p>U obrazloženju ovog članka navedeno je da se ovom odredbom nacionalno zakonodavstvo usklađuje s odredbama Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (dalje: Direktiva)</p> <p>B) U predmetnoj Direktivi odredba koja reguliran pitanje dokazivanja glasi: Članak 12. Sudovi i upravna tijela: dokazivanje tvrdnji Države članice sudovima odnosno upravnim tijelima dodjeljuju ovlasti koje im omogućuju da u građanskim ili upravnim postupcima predviđenima u članku 11.:</p> <p>a) zahtijevaju od trgovca da dostavi dokaz o točnosti</p>	<p>2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća u članku 12. državama članicama daje ovlast da sudovima odnosno upravnim tijelima dodjeljuju ovlasti koje im omogućavaju da u građanskim ili upravnim postupcima iz čl. 11:</p> <p>(a) zahtijevaju od trgovca da dostavi dokaz o točnosti činjeničnih tvrdnji u vezi s poslovnom praksom ako se, uzimajući u obzir legitimni interes trgovca i svake druge stranke u postupku, takav zahtjev čini primjerenim na temelju okolnosti predmetnog slučaja; i</p> <p>(b) činjenične tvrdnje smatraju netočnima ako dokaz tražen u</p>
--	--	---

	<p>činjeničnih tvrdnji u vezi s poslovnom praksom ako se, uzimajući u obzir legitimni interes trgovca i svake druge stranke u postupku, takav zahtjev čini primjerenim na temelju okolnosti predmetnog slučaja;</p> <p>i</p> <p>b) činjenične tvrdnje smatraju netočnima ako dokaz tražen u skladu s točkom (a) nije dostavljen ili ga sud odnosno upravno tijelo smatra nedostatnim.</p> <p>Uz uvodno obrazloženje u Direktivi koje glasi: (21) Osobe odnosno organizacije za koje se prema nacionalnom pravu smatra da imaju legitimni interes u ovim pitanjima moraju raspolagati pravnim lijekovima za pokretanje postupaka protiv nepoštene poslovne prakse bilo pred sudom ili upravnim tijelom koje je nadležno odlučivati o pritužbama, ili za pokretanje odgovarajućeg sudskog postupka.</p> <p>Iako nacionalno pravo određuje na kome je teret dokaza, primjereno je sudovima i upravnim</p>	<p>skladu s točkom (a) nije dostavljen ili ga sud odnosno upravno tijelo smatra nedostatnim,</p> <p>te se ista odredba upravo u Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača želi inkorporirati u nacionalno gospodarstvo.</p> <p>Ovdje se teret dokazivanja prebacuje na trgovca samo u vezi pitanja poslovne prakse trgovca. Naime, suprotno općim načelima dokazivanja, ovdje je riječ o utvrđivanju činjenica kojima raspolaze trgovac, stoga se od trgovca zahtjeva da dokaže kako je njegova poslovna praksa u skladu s važećim propisima.</p>
--	--	---

		<p>tijelima omogućiti da od trgovaca traže pružanje dokaza o točnosti činjeničnih tvrdnji.</p> <p>C) Odredbe Direktive i pripadajuće obrazloženja odnose se na mogućnost da sudovi ili druga nadležna tijela zahtijevaju od trgovca dostavu dokaza u postupku, te se propisuju posljedice ne postupanja ili dostave nedostatnog dokaza. Direktiva nikako ne propisuje da bi teret dokaza činjeničnim tvrdnjama o poštenosti prakse trebao biti na trgovcu.</p> <p>Citirano obrazloženje Direktive se poziva upravo na nacionalno pravo u dijelu dokazivanja tvrdnji i činjenica u postupku uz predviđanje mogućnosti da se sudovima i upravnim tijelima omogući da od trgovca traže dostavu određenih dokaza.</p> <p>Ako bi teret dokaza bi isključivo na trgovcu, to bi bilo protivno načelima dokazivanja u sudskim postupcima koji propisuju da je svaka strana u postupku dužna dokazati svoje tvrdnje i činjenice koje iznosi u postupku.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Navedeno bi se moglo smatrati i suprotnim načelu dokazivanja prema kojem se dokazuju“ pozitivne“ činjenice, a ne“ negativne“. Primjerice, ako bi tužitelj tvrdio da se radi o agresivnoj poslovnoj praksi, na trgovcu bi ležalo teret dokaza da se ne radi o agresivnoj poslovnoj praksi.</p> <p>Nadalje, se otvara mogućnost obijesnog parničenja protiv trgovaca u kojem bi protivna strana iznosila tvrdnje bez potrebe dostave dokaza (?), a na trgovcima bi bila obveza dokazivanja suprotnog.</p> <p>D) Sugeriramo da pravila dokazivanja budu regulirana već postojećim mjerodavnim zakonima te da se zakonska odredba uskladi s odredbama Direktive.</p>		
M SAN Grupa d.d.	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>M SAN Grupa d.d. se u tijeku svog redovnog poslovanja u svojstvu distributera računalne opreme i potrošačke elektronike susreće sa višestrukim problemima vezano uz postupak utvrđivanja postojanja materijalnog nedostatka navedene robe te ostvarenja</p>	Odbija se.	<p>Vezano uz propisivanje dodatnih pravila u odnosu na odgovornost za materijalne nedostatke stvari, predlagatelj ne može prihvatiti, budući da je problematika odgovornosti za materijalne</p>

	<p>prava potrošača nakon eventualnog utvrđenja postojanja istog. Do navedenog dolazi zbog nedorečenosti odnosno nedovoljne jasnoće zakonskih tekstova kao i neopravdanog podilaženja potrošačima upravo u kontekstu materijalnog nedostatka. Slijedom navedenog, iako predložene izmjene nisu predmet ove javne rasprave, predlažemo sljedeće izmjene Zakona o zaštiti potrošača i posljedično Zakona o obveznim odnosima, na kojeg Zakon o zaštiti potrošača upućuje upravo u pogledu materijalnog nedostatka.</p> <p>Članak 43. st. 4. Zakona o zaštiti potrošača</p> <p>U praksi se često susrećemo sa problematikom vještačenja tehničke robe odnosno činjenicom da vještačenja obavljaju vještaci koji ne raspolažu niti znanjem niti alatom potrebnim za nužna preispitivanja tehničke robe i utvrđenje postojanja odnosno nepostojanja materijalnog nedostatka. Zbog toga predlažemo ili da se</p>	<p>nedostatke stvari detaljno uređena Zakonom o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 269/18), a paralelno uređivanje iste materije dovelo bi do pravne nesigurnosti u pogledu ostvarivanja prava. Budući da se Zakon o zaštiti potrošača odnosi isključivo na odnos između potrošača i trgovca, dok se Zakon o obveznim odnosima odnosi na širi krug adresata, propisivanje na predloženi način dovelo bi do različitih pravila vezano uz istu materiju.</p>
--	---	--



		<p>vještačenje ukine te da se kupca/potrošača odmah nakon što je ovlaštenu servis utvrdio nepostojanje materijalnog nedostatka, uputi na prijavu inspektoratu ili da se osnuje zasebno tijelo/ustanova u kojoj će se definirati pojedini servisni centri koji bi onda pružali ovakve usluge.</p> <p>Članak 43. stavak 5. Zakona o zaštiti potrošača</p> <p>Vezano uz snošenje predujma troškova vještačenja, zbog učestale zlouporabe navedenog instituta od strane potrošača, pogotovo u situacijama kada je ovlaštenu servis zaključio da materijalnog nedostatka nema, predlažemo sljedeće:</p> <p>Ako se nedostatak pojavio u roku od 6 mjeseci, a ovlaštenu servis je utvrdio da se ne radi o materijalnom nedostatku, nadležni inspektorat će naložiti kupcu i trgovcu da predujme trošak vještačenja na iste dijelove, a nakon provedenog vještačenja, ovisno o rezultatu, nadležni inspektorat će rješenjem naložiti da trošak cjelokupnog</p>		
--	--	--	--	--

	<p>vještačenja snosi kupac ili trgovac. Također predlažemo da se omogući trgovcima od strane inspektora u samom rješenju kojim se određuje provođenje vještačenja da u roku od 8 dana predloži osobu vještaka te da ukoliko trgovac u tom roku ne predloži osobu vještaka, da je inspektor ovlašten izabrati sam vještaka. Članak 410. Zakona o obveznim odnosima u vezi s člankom 43. stavkom 2. Zakona o zaštiti potrošača</p> <p>Nužno je urediti redosljed ostvarenja prava na otklanjanje materijalnog nedostatka odnosno zahtjeva na koje kupac ima pravo i to u smislu da kupac prvenstveno ima pravo na popravak ili zamjenu stvari pa ako to nije moguće ili nije moguće u nekom određenom vremenu ili je spojeno sa znatnim neugodnostima za kupca, kupac tek onda može tražiti smanjenje cijene ili raskid ugovora.</p> <p>U suprotnom predlažemo da se uredi mogućnost za trgovca da odbije način otklanjanja nedostatka koji je izabrao kupac,</p>		
--	---	--	--

		<p>ako je navedeni način otklanjanja moguć samo uz neproporcionalne troškove za trgovca. Pritom bi bilo nužno posebno uzeti u obzir vrijednost robe u ispravnom stanju, značaj nedostatka i činjenicu da li bi otklanjanje nedostatka moglo uslijediti na drugi način bez znatne štete za kupca. Kao zasebnu stavku navodimo problematiku vezano uz raskid Ugovora na koji kupac ima pravo uslijed utvrđenja materijalnog nedostatka te smatramo da dosadašnja praksa prema kojoj je trgovac dužan u slučaju raskida ugovora vratiti cjelokupni iznos plaćen za kupljenu stvar, bez obzira na proteklo vrijeme u kojem se potrošač služio kupljenom stvari nije pravična. Navedeno bi trebalo urediti na način da se ne vraća cjelokupni plaćeni iznos, već onaj iznos vrijednosti, koliko bi ta stvar imala na tržištu u tom trenutku, naravno bez nedostatka, ali uzimajući u obzir dotada postignutu</p>		
--	--	---	--	--

		<p>starost stvari.</p> <p>Uporište za ovakav prijedlog nalazimo u čl. 419. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, prema kojem prilikom raskida ugovora svaka strana duuguje onoj drugoj naknadu za korist koju je u međuvremenu imala te st. 2. prema kojem kupac duuguje prodavatelju naknadu za korist od stvari i kad mu je nemoguće vratiti je cijelu (funkcionalnu) ili njezin jedan dio, a ugovor je ipak raskinut.</p> <p>Navedeno također proizlazi iz čl. 471. st. 2 Zakona o obveznim odnosima prema kojem je kupac dužan vratiti prodavatelju stvar u stanju u kojem je bila kad mu je predana i dati mu naknadu za njezinu uporabu do raskida ugovora.</p>		
Tele2 d.o.o., Ulica grada Vukovara 269d, Zagreb	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>Komentar na članak 8. : Iako izmjene stavaka 4. i 5. članka 43. Zakona o zaštiti potrošača nisu na javnoj raspravi predlaže se drugačije zakonsko rješenje od postojećeg budući da s postojećim postoje praktični problemi s kojima se trgovci svakodnevno susreću u</p>	Primljeno na znanje.	Prijedlog članka nije predmet javne rasprave.

	<p>praksi te koji u konačnici ne pridonose većim pravima potrošača/krajnjih korisnika. Radi se o činjenici da u Republici Hrvatskoj ne postoje ovlaštene vještaci za npr. nove tehnologije te se primjerice kod vještačenja mobilnih uređaja za vještake predlažu vještaci za elektroniku ili pak oni za telekomunikacije koji nemaju potrebna stručna znanja te potrebne resurse i alate za preispitivanje. Potrebno je percipirati činjenicu da se u tim slučajevima relevantno vještačenje ne može provesti, dok se nalazi i dijagnostika ovlaštenih servisnih centara za nove tehnologije ne uzima relevantnim te ih se ne smatra ovlaštenim ustanovama. Stoga se predlaže izmjena stavka 4. na način:</p> <p>„(4) Nedostatak na robi kada je to nužno, dokazuje se vještačenjem u za to ovlaštenim servisnim centrima ili uz pomoć ovlaštenog sudskog vještaka.</p> <p>Vežano za stavak 5. članka 43. Zakona o zaštiti potrošača a koji</p>		
--	--	--	--

		<p>određuje da ako se nedostatak na robu pojavi u roku od šest mjeseci od dana prijelaza rizika na potrošača, a trgovac smatra da nedostatak u tom trenutku nije postojao, troškove vještačenja snosi trgovac, predlažemo pravičnije rješenje a koje je sadržavao prethodni Zakon o zaštiti potrošača koji je predviđao da troškove vještačenja, neovisno od trenutka u kojem se nedostatak pojavio, snosi potrošač ili trgovac, ovisno o rezultatu vještačenja. Otvoreno je i pitanje predujmljivanja trošak vještačenja te tko određuje osobu vještaka, a koje nije riješeno niti ovim prijedlogom.</p> <p>Stoga se predlaže izmjena stavka 4. na način:</p> <p>„(4) Nedostatak na robu kada je to nužno, dokazuje se vještačenjem u za to ovlaštenim servisnim centrima ili uz pomoć ovlaštenog sudskog vještaka, a troškove vještačenja snosi potrošač ili trgovac, ovisno o rezultatu vještačenja. Predlaže se i novi</p>		
--	--	--	--	--

		<p>stavak 5. uz brisanje stavka 6. članka 43. Zakona o zaštiti potrošača, a koji bi jasnije odredio redosljed zahtjeva na koje kupac ima pravo u slučaju materijalnog nedostataka robe kako su isti regulirani člankom 410. Zakona o obveznim odnosima, a i kako bi se uskladio s komparativnim zakonodavstvima, primjerice Austrije i Njemačke.</p> <p>Tako se predlaže odredba:</p> <p>„(5) Iznimno od stavka 2 ovog članka, kupac koji je pravodobno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku može prvenstveno zahtijevati od prodavatelja da nedostatak ukloni, a ukoliko navedeno nije moguće da mu preda drugu stvar bez nedostatka. Ukoliko navedeno nije moguće ili nije moguće u nekom određenom vremenu ili je spojeno sa znatnim neugodnostima za potrošača, tada može zahtijevati smanjenje cijene ili izjaviti da raskida ugovor.</p>		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA -	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	dodaje se novi stavak 7. koji glasi:”Ako proizvod zbog materijalnog	Odbija se.	Ugovorne strane u kupoprodajnom odnosu jesu

HUZP	<p>ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>nedostatka, a po izboru potrošača ostaje na popravku u ovlaštenom servisu, servis je dužan na zahtjev potrošača osigurati mu i dostaviti zamjenski proizvod.”</p>		<p>trgovac i potrošač. S tim u vezi isključivo je trgovac u obvezi omogućiti potrošaču ostvarenje njegovih potrošačkih prava. Osiguranje zamjenskog proizvoda predstavlja dobru poslovnu praksu koju potrošači prepoznaju, a što poslovne subjekte čini konkurentnijima.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>Članak 8.a. ZZP članak 66a stavak 3 brisati: (1) U slučaju sklapanja ugovora o uslugama na daljinu putem telefona trgovac je dužan potrošaču dostaviti ponudu na trajnom mediju na način kojim će nedvojbeno biti moguće utvrditi trenutak zaprimanja ponude. (2) Ugovor iz stavka 1. ovoga članka smatra se sklopljenim kad potrošač potpisanu ponudu ili pisani pristanak pošalje trgovcu.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Predmetna problematika ugovora kojima se uređuju elektroničke komunikacije izuzeti su iz primjene ovog članka budući da su isti uređeni posebnim propisima.</p>



		<p>(3) (BRISATI)          Odredbe ovoga članka ne primjenjuju se na ugovore sklopljene temeljem posebnog propisa kojim se uređuju elektroničke komunikacije.«.</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b>          Najviše prevara se dešava prilikom sklapanja ugovora na daljinu za telekomunikacije ili propisima kojima su uređuju elektroničke komunikacije. Svi osim njih trebaju trebaju potrošaču poslati potpisanu ponudu koju potrošači moraju potpisati i vratiti natrag trgovcu. Na prošloj radnoj grupi trebalo mi je 30 minuta da uvjerim članove u opravdanost prijedloga da bi u Sabor otišao prijedlog kojeg uopće radna grupa nije vidjela a odnosi se na uzuzetak-</p>		
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 8.	Članak 8.b. Dodati članak 66.b.ZZP-a (1) Potrošač ima pravo, ne navodeći razloge za to, jednostrano raskinuti ugovor sklopljen izvan poslovnih prostorija ili sklopljen na daljinu u roku od 14 dana, a kod telekomunikacijskih ugovora u roku 14	ODBIJA SE	Odredbe članka 70. su preuzete iz Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ

		<p>dana od dana kada je na računu uočio daq se davatelj suluge ne drži ugovora.</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b> Često da događa da tek kada potrošač dobije račun vidi da ga je trgovac prevario</p>		<p>Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća koja je maksimalne harmonizacije. Propisivanje dodatnih odredbi od strane države članice je zabranjeno, te bi isto impliciralo pokretanje postupka povrede prava protiv Republike Hrvatske.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>Članak 8.c. Članak 73.ZZP-a mijenja se i glasi: (1) Ako trgovac nije obavijestio potrošača o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora sukladno članku 57. stavku 1. točki 8. ovoga Zakona, pravo potrošača na jednostrani raskid ugovora iz članka 72. ovoga Zakona je neograničeno.</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b> Često puta se skriva od potrošača da je na neki način produljio ugovor</p>	Odbija se.	<p>Odredbe članka 70. su preuzete iz Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i</p>

		<p>ili mu se povećao račun, bez obavijesti zato treba imati rok za raskid neograničen.</p> <p>Isključenje prava na jednostrani raskid ugovora. To treba promijeniti i u svim drugim člancima ZZP-a gdje to stoji</p>		<p>Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća koja je maksimalne harmonizacije. Propisivanje dodatnih odredbi od strane države članice je zabranjeno, te bi isto impliciralo pokretanje postupka povrede prava protiv Republike Hrvatske.</p>
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 8.</p>	<p>Članak 8.d. Članak 79.ZZP-a (Potrošač nema pravo na jednostrani raskid ugovora iz ovoga odsjeka ako je)</p> <p>5. predmet ugovora zapečaćena roba koja zbog zdravstvenih ili higijenskih razloga nije pogodna za vraćanje, ako je bila opečaćena nakon dostave, a odobena je od naših agencija. (npr agencija za lijekove) OBRAZLOŽENJE To je vrlo širok pojam da li je madrac takva roba, razni pripravci poslani internetom koji nisu odobreni ni od kakve naše agencije</p> <p>8. potrošač posebno zahtijevao posjet trgovca radi obavljanja hitnih popravaka ili</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Odredbe članka 70. su preuzete iz Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća koja je maksimalne harmonizacije. Propisivanje dodatnih odredbi od strane države</p>

	<p>poslova održavanja, s time da ako prilikom takvog posjeta, uz one usluge koje je potrošač izrijekom zahtijevao, trgovac pruži i neke druge usluge, odnosno isporuči i neku drugu robu osim one koja je nužna za obavljanje hitnih popravaka ili poslova održavanja, potrošač ima pravo na jednostrani raskid ugovora ako se trgovac nije držao rokova u vezi s tim dodatnim uslugama ili robom</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b> Potrošač se javi trgovcu da mu hitno odradi nekakav posao trgovac obeća i ne dođe.</p> <p>9. predmet ugovora isporuka zapečaćenih audiosnimaka ili videosnimaka, odnosno računalnih programa, koji su otpečaćeni nakon isporuke, osim ako su neispravni</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b> Trgovac pošalje uredno zapečaćen program koji kada se raspakira potrošač ne može otvoriti jer je nešto neispravno</p> <p>Točka 12 mijenja se i glasi 12. predmet ugovora pružanje usluge</p>	<p>članice je zabranjeno, te bi isto impliciralo pokretanje postupka povrede prava protiv Republike Hrvatske.</p>
--	--	---

		<p>smještaja koji nije namijenjen stanovanju a do početka smještaja je manje od 30 dana, pružanje usluge prijevoza robe, usluge najma vozila, usluge isporuke hrane i pića ili usluga vezanih uz slobodno vrijeme, ako je ugovoreno da usluga bude pružena određenog datuma ili u određenom razdoblju</p> <p>OBRAZLOŽENJE Potrošaču mora biti omogućen raskid ugovora, ali isto tako da se daje i iznajmljivaču mogućnost da ima vrijeme naći drugu osobu kao najmprimca.</p>		
Tele2 d.o.o., Ulica grada Vukovara 269d, Zagreb	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 9.</p>	<p>Postoji nedosljednost u odnosu na čl. 5. stavak 8. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača budući da navedena odredba predviđa da potrošač po primitku odgovora na svoj prigovor može pokrenuti postupak pred ovlaštenim tijelom za alternativno rješavanje potrošačkih sporova u skladu sa posebnim propisom kojim se uređuje alternativno rješavanje potrošačkih sporova, a što u slučaju javnih usluga znači u trenutku</p>	Prihvaćeno.	

		<p>dok reklamacijski postupak još traje.</p> <p>Članak 9. Prijedloga pravo potrošača na pokretanje postupak predviđa tek u slučaju spora između potrošača i trgovca što postupak rješavanja pritužbi pred povjerenstvom to svakako još nije.</p>		
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 10.</p>	<p>članak 106.dodaje se stavak (2) koji glasi:</p> <p>Sredstva za ostvarivanje kolektivne zaštite potrošača osigurati će nadležno ministarstvo.</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>U slučaju da kao i do sada za zaštitu kolektivnih interesa potrošača budu nadležni između ostalih i Savezi potrošača za pravnu zaštitu (npr.odvjetnike) treba predvidjeti i financijska sredstva. Financijska sredstva trebaju biti dostatna za pokretanje postupka, te treba predvidjeti sredstva za naknade ukoliko potrošači izgube spor.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Sredstva za pokretanje kolektivne zaštite potrošača trebaju osigurati ona imenovana tijela i osobe koje se odluče za pokretanje navedenog postupka. Također, potrebno je naglasiti da su, imenovana tijela i osobe prije pokretanja postupka kolektivne zaštite, dužne pokrenuti postupak prethodnog upozorenja tijekom kojeg se može prekinuti nedopušteno ponašanje trgovca a mogu pokrenuti i postupak mirenja, čime se može ostvariti svrha kolektivne zaštite potrošača, bez pokretanja sudskog postupka.</p>

				Navedeni postupci koji prethode pokretanju sudskog postupka osiguravaju visoku razinu zaštite i mogu doprinijeti rješavanju problema na tržištu.
Društvo "POTROŠAČ"	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 12.	Trebate ovo uskladiti sa Zakonom o udrugama	Odbija se.	Predmetni prijedlog ne mijenja niti ulazi u prava propisana Zakonom o udrugama.
varaždinski potrošač	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA  Članak 13.	Komentar na čl. 132.a - Prije polaganja stručnog ispita trebao bi se organizirati neki oblik stručnog tečaja kao priprema za polaganje istog. Također ukoliko netko od volontera udruge za zaštitu potrošača, a koja se bavi i savjetovanjem potrošača, želi polagati stručni ispit, trebalo bi mu se polaganje istog omogućiti na isti način kao i osobi koja obavlja poslove savjetovanja potrošača na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu, ali za njega to nebi trebala biti	Odbija se.	Predlagatelj navodi da je organizirao cikluse stručnih edukacija za predstavnike udruge za zaštitu potrošača, a s navedenom praksom će se nastaviti i u idućem razdoblju.

		obveza.		
Društvo "POTROŠAČ"	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 13.</p>	<p>Smatramo da bi trebalo preciznije definirati tko će biti obvezan položiti stručni ispit. Jesu li to osobe koje rade u savjetovaništima koja su sufinancirana od strane Ministarstva ili i osobe koje volontiraju u nekoj udruzi za zaštitu potrošača koja osim informiranja nudi i usluge savjetovanja potrošača, a dio sredstava dobija iz proračuna jedinica lokalne samouprave putem prijave za natječaj.</p>	Odbija se.	<p>Nacrtom prijedloga zakona sasvim je jasno propisano da su osobe koja obavljaju poslove savjetovanja potrošača na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu dužne položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača pri ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača.</p>
HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 13.</p>	<p>Članak 132.a stavak 1. treba promijeniti da tekst glasi: Osoba koja obavlja poslove savjetovanja potrošača u savjetovaništu i prima plaću – osobni dohodak za svoj rad mora položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača pri nadležnom ministarstvu za poslove zaštite potrošača. Osobe koje volontiraju u udrugama mogu ako</p>	Odbija se.	<p>Nacrtom prijedloga zakona predlaže se da osobe koja obavlja poslove savjetovanja potrošača na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu moraju položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja</p>



	<p>to žele polagati stručni ispit za savjetovanje potrošača ili im se taj ispit može priznati radi specifičnih okolnosti (npr. višegodišnje davanje savjeta).</p> <p><b>OBRAZLOŽENJE</b></p> <p>Na način koji je predložen želi se utjecati na rad udruga civilnog društva tako da se volonterima koji rade besplatno i u svoje slobodno vrijeme nameće da moraju polagati stručni ispit za davanje iskustvenih savjeta. To bi bilo u redu ako takve stručne ispite moraju polagati i drugi volonteri u drugim udrugama, a ne samo potrošači čime ih se diskriminira. (branitelji, udruge invalida, udruge umirovljenika). Tako Ministarstvo može vršiti i selekciju hoće li nepoćudne volontere maknuti iz udruga strožim kriterijima na ispitima. Ali najbitnije je ako volonteri u drugim udrugama ne moraju polagati takve ispite a daju nekakve iskustvene savjete onda to ne trebajuniti potrošači. To je direktno uplitanje u rad udruga civilnog društva.</p> <p>Kada Ministarstvo ili</p>		<p>potrošača pri ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača.</p> <p>Takoder, osobe koje volontiraju imaju mogućnost, polaganja stručnog ispita.</p>
--	--	--	--

		<p>lokalna zajednica kroz projekte daje plaću onda se slažemo da i postavlja uvjete za ta radna mjesta, ali ne za volontere.</p>		
<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 13.</p>	<p>Članak 13.a. Članak 135.dodaje se stavak 2. Tržišni inspektor će postupiti po prijavi potrošača, bez obzira na iscrpljene postupke iz članka 10.i 25.ovog Zakona , ako se radi o interesu više potrošača, a posebno ako prijavu podnosi udruga potrošača.</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Kada trgovac u nekom supermarketu prevari potrošača različitim cijenama na polici i blagajni za pretpostaviti je da se radi o prevari većeg broja potrošača. Neka su prevareni po kunu ili dvije njima se ne isplati pisati pisma trgovcu pa prijava inspektorima koji će doći nakon 30 dana , a trgovac i dalje krade . Što je s neizdavanjem računa , prodajom robe s isteklim rokom trajanja idr. Smrdljivo meso? Nekako imamo dojam da je to napravljeno kako bi se manje opterećivali inspektori.</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Inspekcijski postupak na okolnost kontrole primjene Zakona o zaštiti potrošača pokreće se uvijek po službenoj dužnosti, neovisno o tome radi li se o predstavljeni koju potrošač podnosi u vlastitoj stvari, predstavljeni koja upućuje na potrebu zaštite većeg broja potrošača ili pak redovnom inspekcijskom nadzoru.</p>

<p>HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA - HUZP</p>	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA</p> <p>Članak 13.</p>	<p>Članak 13.b. Članak 135.dodaje se stavak 3. Potrošač koji inspektorima prijavi nekakvu negativnost smatra se strankom u postupku OBRAZLOŽENJE Potrošač prijavi da je prevaren po pitanju materijalnog nedostatka namještaja. Inspektor odradi posao i potrošač traži zapisnik jer se radi o njegovu namještaju. Inspektor ne daje zapisnik jer potrošač nije stranka u postupku, ali od stranke traži da plati polog za vještačenje. Kako može tražiti polog od osobe koja nije stranka u postupku?</p>	<p>Odbija se.</p>	<p>Odredbama članka 28. stavka 1. i stavka 2. Zakona o inspekcijama u gospodarstvu (Narodne novine br. 14/14. i 56/16) propisano je slijedeće: 1) Inspektor pokreće postupak po službenoj dužnosti, iznimno na zahtjev stranke, kada je to zakonom propisano. 2) Kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, inspektor će uzeti u obzir predstavke koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa. Iz samog značenja pojma „pisanog prigovora potrošača“ definiranog člankom 5. točkom 12. Zakona o zaštiti potrošača kao prigovora koji potrošač upućuje trgovcu na trajnom mediju, a kojim iznosi svoje nezadovoljstvo u odnosu na kupljeni proizvod ili pruženu uslugu,</p>
--	---	--	-------------------	---

			<p>proizlazi da se istim potrošač obraća trgovcu u vlastitoj stvari, dakle radi zaštite svojih prava i pravnih interesa pa kao takav ima u postupku i status zainteresirane osobe.</p> <p>Dakle, u svim drugim situacijama kada se podnositelj prijave ne obraća tržišnoj inspekciji u vlastitoj stvari, primjenjuju se citirane odredbe članka 28. stavka 1. i 2. Zakona o inspekcijama u gospodarstvu.</p> <p>Da podnositelj predstavke sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba radi zaštite svojih prava i pravnih interesa uređuje i odredba članka 28. stavka 5. Zakona o inspekcijama u gospodarstvu.</p> <p>Odredbom članka 28. stavka 3. Zakona o inspekcijama u gospodarstvu određeno je da kad inspektor povodom zaprimljene</p>
--	--	--	--

				<p>predstavke obavi inspekcijski nadzor, podnositelja će u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom stanju i poduzetim mjerama. Potrošač kao podnositelj predstavke, neovisno o tome radi li se isključivo o njegovoj stvari ili ne, ima pravo biti upoznat s tijekom i ishodom inspekcijskog postupka, dok se zapisnik sastavlja o obavljenom inspekcijskom nadzoru i uručuje se stranci nad kojom je nadzor obavljen. Stoga se ne prihvaća prijedlog da se potrošaču koji prijavi nekakvu negativnost prizna svojstvo stranke u postupku.</p>
Udruga za zaštitu prava potrošača "Splitski potrošač"	TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU I DOPUNJUJU, Članak 139.	Dodaje se točka 3. članka 139. Zakona, i to: (3) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ne provodi poslove i aktivnosti sukladno odredbi stavka 1. (zaštita potrošača) članka 19. Zakona o	Primljeno na znanje.	Primljeno na znanje.

	<p>lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te poslove utvrđene odredbom članka 126., i odredbi stavka 5. članka 132. ovog Zakona.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Polazeći od postojeće prakse gotovo da nijedna JLS nije organizirala poslove zaštite potrošača, ne obavlja poslove informiranja i izobrazbe potrošača; u pravilu ne organiziraju savjetovanja potrošača; ne pokazuju nikakav interes za unapređivanje i promicanju prava potrošača niti sudjeluju u provedbi Nacionalnog programa ZP, osim vrlo malog broja JLS koji sudjeluju u financiraju rad udruga ZP (Zadar, Zagreb ....).</p> <p>Zakonska pretpostavka postoji ali za poslove ZP koji se smatraju poslovi od općeg interesa ne postoji sankcija za odgovorne osobe JLS za ne izvršavanje zakona.</p>		
--	--	--	--

**IZJAVA O USKLAĐENOSTI PRIJEDLOGA PROPISA S PRAVNOM STEČEVINOM  
EUROPSKE UNIJE**

**1. Naziv prijedloga propisa**

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača

**2. Stručni nositelj izrade prijedloga propisa**

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, PODUZETNIŠTVA I OBRTA

**3. Veza s Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije**

Predviđeno Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije za 2018. godinu.

Rok: III. kvartal 2018.

**4. Preuzimanje odnosno provedba pravne stečevine Europske unije**

**a) Odredbe primarnih izvora prava Europske unije**

Ugovor o funkcioniranju Europske unije  
članak/članci 169.

**b) Sekundarni izvori prava Europske unije**

*Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća ( „Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi” ) Tekst značajan za EGP (SL L 149, 11.6.2005.)*

32005L0029

Europska komisija je pismom službene obavijesti – povreda br. 2014/2229 koje se odnosi na Direktivu 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, Direktive 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“), kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća upozorila Republiku Hrvatsku da su nacionalna pravila koja predstavlja zabranu poslovne prakse koja nije navedena u Prilogu I. Direktive bez omogućivanja pojedinačne ocjene nepoštenosti prakse na temelju kriterija iz članaka 5. do 9. predmetne Direktive u suprotnosti sa punom harmonizacijom svrhe Direktive navedenom u članku 4., čak i tamo gdje se traži postizanje više razine zaštite potrošača.

S tim u vezi, Europska komisija, nadalje, navodi kako u odredbi članka 18. Zakona o zaštiti potrošača nije sasvim jasno da se obveza isticanja dvije cijene odnosi na prodaju unutar poslovnih prostorija, te da se ista ne odnosi na oglašavanje, a što nije potpunom skladu s Direktivom 2005/209 koja zahtijeva maksimalnu harmonizaciju. Slijedom navedenog, predlaže se izmjena predmetnog članka.

**c) Ostali izvori prava Europske unije**

-

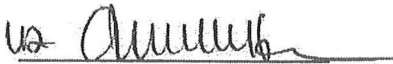
**5. Prilog: tablice usporednih prikaza za propise kojima se preuzimaju odredbe sekundarnih izvora prava Europske unije u zakonodavstvo Republike Hrvatske**

Da.

**Potpis EU koordinatora stručnog nositelja izrade prijedloga propisa, datum i pečat**

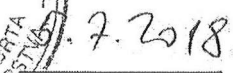
Darko Horvat

ministar



(potpis)

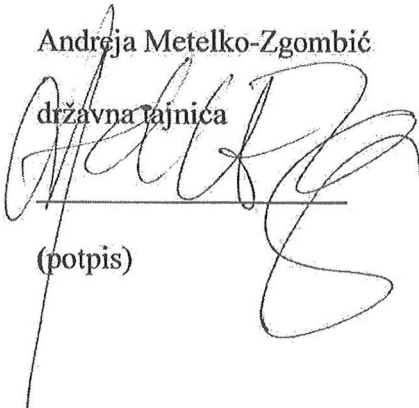


  
 (datum i pečat)

**Potpis EU koordinatora Ministarstva vanjskih i europskih poslova, datum i pečat**

Andreja Metelko-Zgombić

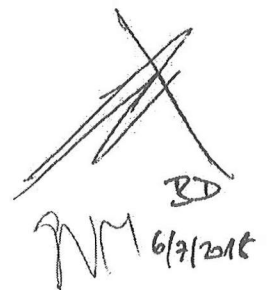
državna tajnica



(potpis)



(datum i pečat)

  
 6/7/2018



**USPOREDNI PRIKAZ PODUDARANJA ODREDBI PROPISA EU / PRAVNOG AKTA VIJEĆA EUROPE S NACRTOM PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA**

**1. Naziv propisa EU / pravnog akta VE te predmet i cilj njegova uređivanja**

Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) (Tekst značajan za EGP) ( SL L 149, 11.6.2005.)

Directive 2005/29/EC of the European Parliament and of the Council of 11 May 2005 concerning unfair business-to-consumer commercial practices in the internal market and amending Council Directive 84/450/EEC, Directives 97/7/EC, 98/27/EC and 2002/65/EC of the European Parliament and of the Council and Regulation (EC) No 2006/2004 of the European Parliament and of the Council (‘Unfair Commercial Practices Directive’) (Text with EEA relevance) ( OJ L 149, 11.6.2005.)

Predmet direktive su odredbe o nepoštenim poslovnim praksama trgovaca, a cilj im je pridonijeti urednom funkcioniranju unutarnjeg tržišta i postići visoku razinu zaštite potrošača od nepoštenih poslovnih djelovanja trgovaca.

**2. Naziv (nacrt) prijedloga propisa te predmet i cilj njegova uređivanja**

Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača

Predmet uređivanja predmetnog Nacrta prijedloga zakona je zaštita prava i interesa potrošača prilikom kupnje roba i usluga za osobne potrebe, kao određivanje mjerodavnih tijela koja štite prava i interese potrošača, a cilj istog je usklađivanje njegovih odredbi sa pravnim aktima Vijeća Europe i pravnom stečevinom Europske Unije.

The scope of the mentioned Draft Proposal is the consumers rights protection and interests while purchasing goods and services for personal use, as well as the determination of the relevant bodies to protect the consumers rights and interests. Mentioned Proposal aims to harmonize its provisions with the legislation of the Council of Europe and the Acquis Communautaire.

--

<b>3. Usklađenost s primarnim izvorom prava EU</b>
--

a)	b)	c)	d)	e)
<b>Odredbe i zahtjevi propisa EU (članak, stavak, točka) / pravnog akta VE</b>	<b>Odredbe (nacrt) prijedloga propisa (glava, odjeljak, članak, stavak, točka itd.)</b>	<b>Usklađenost odredbe (nacrt) prijedloga propisa s odredbom propisa EU / pravnog akta VE (usklađeno, djelomično usklađeno, neusklađeno)</b>	<b>Razlozi za djelomičnu usklađenost ili neusklađenost</b>	<b>Predviđeni datum za postizanje potpune usklađenosti</b>
<b>Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. u pogledu nepoštenih poslovnih djelovanja trgovaca prema potrošačima na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive 84/450/EEZ, Direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ and 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbe (EZ) 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj</b>				

<b>praksi“)</b>				
<p>Članak 4. Unutarnje tržište Države članice ne ograničavaju slobodu pružanja usluga ni slobodno kretanje robe zbog razloga u okviru područja koje se usklađuje ovom Direktivom.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Članak 4.</b></p> <p>U članku 18. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase:</p> <p>„(4) Prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje unutar poslovnih prostorija iz ove glave Zakona, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje.</p> <p>(5) Odredbe stavka 4. ovoga članka ne primjenjuju se na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. oglašavanje</li> <li>2. ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz dijela III. glave III. odjeljka I. ovoga Zakona</li> <li>3. slučajeve kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana.“. </li></ol>	<p><b>Usklađeno</b></p> <p>Obzirom na pismo službene obavijesti – povreda br. 2014/2229 Europske Komisije kojim se upozorava kako nije sasvim jasno da se obveza isticanja dvije cijene odnosi na prodaju unutar poslovnih prostorija, te da se ista ne odnosi na oglašavanje, a što je u suprotnosti sa punom harmonizacijom svrhe Direktive 2005/209 navedenom u članku 4. iste, predlaže se izmjena predmetnog članka.</p>		