



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 022-03/20-01/81

URBROJ: 65-20-07

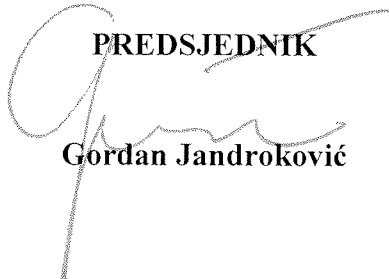
Zagreb, 27. kolovoza 2020.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 27. kolovoza 2020. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila mr. sc. Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, dr. sc. Zdravka Marića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija, Darka Horvata, ministra prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, dr. sc. Ninu Obuljen Koržinek, ministricu kulture i medija, te mr. sc. Željka Uhlira i Dunju Magaš, državne tajnike.

**PREDSJEDNIK**  
  
**Gordana Jandroković**



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

**Klasa:** 022-03/20-01/79  
**Urbroj:** 50301-05/20-20-13  
**Zagreb,** 27. kolovoza 2020.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet:** Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. u vezi s člankom 190. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17, 29/18 i 53/20), Vlada Republike Hrvatske podnosi Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila mr. sc. Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, dr. sc. Zdravka Marića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija, Darka Horvata, ministra prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, dr. sc. Ninu Obuljen Koržinek, ministricu kulture i medija, te mr. sc. Željka Uhlira i Dunju Magaš, državne tajnike.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

**KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBNOVI ZGRADA  
OŠTEĆENIH POTRESOM NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA,  
KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE I ZAGREBAČKE ŽUPANIJE**

**KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBNOVI ZGRADA  
OŠTEĆENIH POTRESOM NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA,  
KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE I ZAGREBAČKE ŽUPANIJE**

**DIO PRVI**

**OPĆE I ZAJEDNIČKE ODREDBE**

*Predmet i cilj Zakona*

**Članak 1.**

(1) Ovim se Zakonom uređuje način i postupak obnove odnosno uklanjanja zgrada oštećenih odnosno uništenih u prirodnoj nepogodi proglašenoj na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije koje je pogođeno potresom 22. ožujka 2020., gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom nepogodom, određuju se nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi, a radi zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite životinja, zaštite imovine, zaštite okoliša, prirode i kulturne baštine te stvaranja uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenom području.

(2) U svrhu postizanja cilja iz stavka 1. ovoga članka i pomoći vlasnicima, odnosno suvlasnicima oštećenih i uništenih višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i obiteljskih kuća, koji su to bili na dan 22. ožujka 2020. ovim se Zakonom propisuje:

– smanjenje i pojednostavnjenje dokumentacije potrebne za obnovu, smanjenje troškova i skraćivanje vremena njihove izrade, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba, odnosno Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije

– osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (u daljnjem tekstu: Fond za obnovu)

– organizacija i provedba obnove oštećenih zgrada popravkom konstrukcije, pojačanjem konstrukcije, cjelovitom obnovom konstrukcije i/ili popravkom nekonstrukcijskih elemenata odnosno uklanjanje uništenih zgrada, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba, odnosno Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.

– gradnja zamjenskih obiteljskih kuća sredstvima Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije odnosno novčana pomoć za njihovu gradnju

– novčana pomoć za nužnu privremenu zaštitu zgrada od utjecaja atmosferilija te uklanjanja i pridržanja opasnih dijelova zgrada koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, za popravak ili zamjenu dimnjaka i zabatnog zida te popravak stubišta dizala

– novčana pomoć za izvođenje radova na obnovi oštećenih zgrada za vlasnike i suvlasnike koji sami obnavljaju zgrade

– mogućnost za vlasnike i suvlasnike da o svom trošku izvode pojačanje konstrukcije iznad razine obnove iz Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije („Narodne novine“, br. 17/17. i 75/20.) (u daljnjem tekstu: Tehnički propis), kao i da provedu cjelovitu obnovu zgrade, uz plaćanje razlike troškova

– privremeno i trajno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom nepogodom davanjem stanova u najam odnosno u vlasništvo.

## Članak 2.

Provedba ovoga Zakona u interesu je Republike Hrvatske i u javnom interesu.

### *Pojmovi*

## Članak 3.

(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. *cjelovita obnova zgrade* podrazumijeva cjelovitu obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju važeći propisi i s tim u vezi norme kao i pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije

2. *obiteljska kuća* je stambena zgrada veličine s najviše tri posebna dijela (stana, poslovna prostora i/ili drugih posebnih dijelova zgrade) od kojih je najmanje jedan stan

3. *cjelovita obnova konstrukcije* je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

4. *pojačanje konstrukcije* je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže povećanje mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

5. *popravak konstrukcije* je izvođenje radova popravka i pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

6. *popravak nekonstrukcijskih elemenata* je popravak ili zamjena nekonstrukcijskih elemenata zgrade (pokrova, zabata, parapeta, pregradnih zidova, dimnjaka, dizala i dr.) određenih programom mjera

7. *poslovna zgrada* je zgrada u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova

8. *povijesna urbana cjelina Grada Zagreba* obuhvaća područje u granicama utvrđenim rješenjem upisanim u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske

9. *projekt obnove konstrukcije zgrade, projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, projekt za uklanjanje zgrade odnosno projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće* (u daljnjem tekstu: projekt) je skup međusobno usklađenih stručnih dokumenata kojima se daje tehničko rješenje i osigurava izvedba obnove, uklanjanja odnosno građenja građevine, a ovisno o vrsti zgrade i radova sadrži tehnički opis potrebnih radova, prikaz smještaja zgrade u prostoru, prikaz zatečenog stanja zgrade, dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti, troškovnik obnove odnosno građenja zamjenske obiteljske kuće te druge potrebne tekstualne i grafičke prikaze pojedinih struka

10. *stambeno-poslovna zgrada* je zgrada koja se sastoji od najmanje jednog stana i najmanje jednog poslovnog prostora, a nije obiteljska kuća

11. *tehnička dokumentacija* je projekt, završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine i pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine

12. *višestambena zgrada* je zgrada namijenjena stanovanju, a sastoji se od najmanje četiri stana

13. *zgrada javne namjene* je zgrada namijenjena obavljanju djelatnosti u području odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi, radu tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska i lokalna i područna (regionalna) samouprava te rezidencijalni objekti u vlasništvu Republike Hrvatske i zgrade vjerskih zajednica namijenjene obavljanju vjerskih obreda kojima prisustvuje više ljudi

14. *zgrada* je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari koja je oštećena ili uništena potresom iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, pri čemu se zgradom ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine

15. *srodnici* su vlasnikova djeca, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner, posvojitelj odnosno posvojenik i roditelji.

(2) Podrobnije značenje pojmova iz stavka 1. ovoga članka te njihov sadržaj i tehničke elemente sadržaja u određenim slučajevima može se odrediti programima mjera.

(3) Pojmovi uporabljeni u ovom Zakonu imaju značenje određeno zakonima kojima se uređuje područje prostornoga uređenja i gradnje te drugim zakonima, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(4) Podrobniji sadržaj i tehničke elemente projekata iz stavka 1. točke 9. ovoga članka uredit će pravilnikom ministar nadležan za prostorno uređenje, graditeljstvo i državnu imovinu (u daljnjem tekstu: ministar).

### ***Primjena propisa o ublažavanju i uklanjanju posljedica prirodnih nepogoda***

#### **Članak 4.**

Odredbe Zakona o ublažavanju i uklanjanju posljedica prirodnih nepogoda (Narodne novine, broj 16/19) kojima se uređuje davanje novčane pomoći ne primjenjuju se u odnosu na vlasnike odnosno suvlasnike zgrada koje se obnavljaju ili se uklanjaju na temelju ovoga Zakona.

### ***Financiranje provedbe Zakona***

#### **Članak 5.**

(1) Provedba ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: državni proračun), sredstvima proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije i sredstvima vlasnika odnosno suvlasnika nekretnine, sukladno ovom Zakonu, te sredstvima iz drugih izvora pribavljenim sukladno posebnim propisima i drugim oblicima financiranja.

(2) Sredstva za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive uključujući i troškove privremene pohrane stvari osigurat će Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 60 %, a Grad Zagreb,

Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija u visini od po 20 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od po 20 %.

(3) Stavak 2. ovoga članka odnosi se na jednu zgradu, odnosno posebni dio zgrade za jednu nekretninu određenog vlasnika koje je bio u vlaništvu na dan 22. ožujka 2020. dok će za svaku drugu zgradu, odnosno posebni dio zgrade sredstva za konstrukcijsku obnovu istih, koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive uključujući i troškove privremene pohrane stvari osigurat Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 40 %, a Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija u visini od po 10 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od 50 %.

(4) Uklanjanje zgrada koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnove nije moguća, a koje se uklanjaju na temelju ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske.

(5) Zgrade iz stavka 2. i 3. ovoga članka vlasnik, odnosno suvlasnik ne smije otuđiti u roku od pet godina od dana primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi koja zabrana će se upisati u zemljišne knjige ako u državni proračun ne uplati 50 % iznosa sredstava koje je osigurala Republika Hrvatska, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija.

(6) U slučaju obnove poslovnih zgrada i dijela zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost na temelju ovoga Zakona primjenjuje se Zakon o državnim potporama (Narodne novine, br. 47/14 i 69/17).

(7) Radi osiguranja sredstava iz proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) sklapa sporazum s Gradom Zagrebom, Krapinsko-zagorskom županijom i Zagrebačkom županijom.

(8) U svrhu osiguranja sredstava za provedbu ovoga Zakona preraspodjela sredstava u državnom proračunu na proračunskim stavkama kod proračunskih korisnika ili između proračunskih korisnika i kod izvanproračunskih korisnika može se izvršiti u iznosu većem od propisanog Zakonom o proračunu (Narodne novine, br. 87/08, 136/12 i 15/15).

(9) Vlada na prijedlog Ministarstva financija donosi odluku o preraspodjeli sredstava iz stavka 8. ovoga članka.

(10) Vlada o preraspodjelama sredstava iz stavka 8. ovoga članka izvještava Hrvatski sabor u polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju državnog proračuna.

(11) Odredbe stavaka 8. i 9. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku županiju i Zagrebačku županiju.

(12) Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), Fond za obnovu i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovito će i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će u mrežnu aplikaciju Ministarstva

redovito i u cijelosti unositi potrebne podatke iz koje će se kvartalno objavljivati podatci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

### **Članak 6.**

(1) Iznimno od članka 5. stavka 2. ovoga Zakona vlasnik, odnosno suvlasnik nekretnina oslobođeni su osiguranja odnosno uplate sredstava za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno poslovnih i višestambenih zgrada te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća:

- ako njegov dohodak, uključujući i dohodak bračnog ili izvan-bračnog druga, odnosno dohodak životnog ili neformalnog životnog partnera, u protekloj i tekućoj godini ne prelazi iznos neoporezivog dohotka i koji nisu imali druge značajnije imovine na dan 22. ožujka 2020. (druge nekretnine, štednju, motorna vozila i plovila), čija ukupna vrijednost prelazi 200.000,00 kuna, o čemu se prilaže odgovarajuća potvrda te daje pisani iskaz ovjeren kod javnog bilježnika,

- invalidi domovinskog rata, na temelju odgovarajućih isprava kojima dokazuju svoj status i

- korisnici socijalne skrbi kojima je priznato pravo na zajamčenu minimalnu naknadu sukladno posebnom zakonu, o čemu se prilaže odgovarajuća potvrda.

(2) Ako vlasnik, odnosno suvlasnik nekretnine iz stavka 1. ovoga članka istu proda u roku od 5 godina od dana donošenja odluke o obnovi dužan je uplatiti u državni proračun pripadajući iznos iz članka 5. stavka 2.

(3) Zabrana otuđenja nekretnine odredit će se u izreci odluke o obnovi i upisati u zemljišnu knjigu.

### **Članak 7.**

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona za stambeno poslovne i višestambene zgrade vlasnici, odnosno suvlasnici dužni su osigurati u zajedničkoj pričuvi i uplatiti ih na račun Fonda za obnovu prije početka izvođenja radova na obnovi.

(2) Ako se sredstva iz stavka 1. ovoga članka ne osiguraju u zajedničkoj pričuvi i ne uplate na račun Fonda za obnovu, na nekretninama, odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka osnovat će se založno pravo (hipoteka) u korist Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 2. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.



(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

### **Članak 8.**

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona za obiteljske kuće i poslovne zgrade vlasnici, odnosno suvlasnici istih dužni su prije početka izvođenja radova na obnovi uplatiti na račun Fonda za obnovu.

(2) Ako vlasnik, odnosno suvlasnik obiteljske kuće i poslovne zgrade ne uplati sredstva iz stavka 1. ovoga članka na račun Fonda za obnovu do početka izvođenja radova na obnovi osnovat će se založno pravo (hipoteka) na nekretninama, odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka u korist Republike Hrvatske, kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 2. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.

(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

### **Članak 9.**

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 3. ovoga Zakona vlasnici, odnosno suvlasnici druge nekretnine dužni su prije početka izvođenja radova na obnovi uplatiti na račun Fonda za obnovu.

(2) Ako vlasnik, odnosno suvlasnik druge nekretnine ne uplati sredstva iz stavka 1. ovoga članka na račun Fonda za obnovu do početka izvođenja radova na obnovi osnovat će se založno pravo (hipoteka) na nekretninama, odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka u korist Republike Hrvatske, kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 3. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.

(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

***Preraspodjela sredstava za Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku županiju  
i Zagrebačku županiju***

**Članak 10.**

(1) Iznimno od članka 5. stavka 2. točke 3. i stavka 3. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave („Narodne novine“, br. 127/17.), za vrijeme trajanja programa mjera i aktivnosti obnove donesenih u skladu s ovim Zakonom udio za decentralizirane funkcije od 6 % iz članka 5. stavka 2. točke 3. i stavka 3. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji se izravno doznačuje na račun Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, može se utrošiti u svrhu saniranja šteta i obnove zbog potresa na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.

(2) Iznimno od članka 10. stavaka 2. i 3. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, sredstva za pokriće rashoda za decentralizirane funkcije osnovnog i srednjeg školstva, socijalne skrbi, zdravstva i vatrogastva koje se prema posebnom zakonu prenose na Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku županiju i Zagrebačku županiju za vrijeme trajanja programa mjera i aktivnosti obnove donesenih u skladu s ovim Zakonom osiguravaju se u cijelosti iz pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije koje se osiguravaju u državnom proračunu na razdjelima tijela državne uprave nadležnih za osnovno i srednje školstvo, socijalnu skrb, zdravstvo i vatrogastvo.

***Program mjera***

**Članak 11.**

(1) Obnova i druge mjere uređene ovim Zakonom provode se na način i u skladu s programima mjera i aktivnosti obnove odnosno uklanjanja oštećenih zgrada, gradnje zamjenskih obiteljskih kuća i stambenog zbrinjavanja osoba pogođenih potresom (u daljnjem tekstu: program mjera).

(2) Programi mjera donose se ovisno o utvrđenim prioritetima te raspoloživim sredstvima i drugim resursima.

(3) Programe mjera donosi Vlada odlukom, na prijedlog Ministarstva i uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.

(4) Programi mjera imaju snagu i pravnu prirodu podzakonskog propisa.

(5) Programi mjera objavljuju se u Narodnim novinama.

***Sadržaj i izrada programa mjera***

## Članak 12.

(1) Prvi program mjera sadrži:

1. lokaciju područja na kojima se provode mjere
2. podjelu lokacije područja na kojima se provode mjere na zone, ako je to potrebno
3. analizu zatečenog stanja i nastale štete te procjenu mogućih daljnjih štetnih posljedica
4. operativnu organizacijsku strukturu i nadležna tijela za izvršenje pojedinih mjera
5. rokove provedbe mjera
6. kriterije za odabir početnih sudionika u obnovi: operativni koordinatori, projektanti, revidenti i provoditelj tehničko-financijske kontrole pri izradi projekta
7. konzervatorske smjernice za zgrade koje nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro i one zgrade koje se ne obnavljaju u cijelosti
8. razradu postupka podnošenja zahtjeva za obnovu i rokova za podnošenje zahtjeva
9. druge potrebne elemente.

(2) Za prostor povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje se Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba.

(3) Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba.

(4) Sljedeći programi mjera sadrže kriterije za odabir izvođača radova, stručnog nadzora, razradu sadržaja završnog izvješća nadzornog inženjera i druge mjere potrebne za provedbu ovoga Zakona.

(5) Programi mjera izrađuju se na temelju izvješća i nalaza nadležnih javnopravnih tijela, stručnih mišljenja drugih tijela i pravnih osoba, kao i mišljenja izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave za čije se područje donosi program.

(6) Ministarstvo prijedloge programa mjera izrađuje u suradnji sa Stručnim savjetom za obnovu, a po potrebi i s drugim javnopravnim tijelima i osobama.

### *Stručni savjet za obnovu*

## Članak 13.

(1) Stručni savjet za obnovu (u daljnjem tekstu: Stručni savjet) osniva Vlada.

(2) Stručni savjet ima predsjednika, dva zamjenika predsjednika te 18 članova i 18 zamjenika.

(3) Predsjednika i njegove zamjenike te članove Stručnog savjeta imenuje i razrješava Vlada. Predsjednik se imenuje iz reda državnih dužnosnika. Jedan zamjenik se imenuje iz Ureda Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, a drugi iz reda dužnosnika ili službenika Grada Zagreba. Po jedan član i njegov zamjenik imenuju se iz reda stručnjaka

Ministarstva, ministarstva nadležnog za kulturu, stručnjaka zaposlenika Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, članova Hrvatske komore inženjera građevinarstva, Hrvatske komore arhitekata, Hrvatske komore inženjera strojarstva, Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske udruge poslodavaca, Hrvatskog saveza građevinskih inženjera, Društva arhitekata Zagreba, Hrvatskog inženjerskog saveza, Instituta za povijest umjetnosti, Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba, Zavoda za geofiziku, Ekonomskog instituta i Fonda za obnovu.

(4) Članovi Stručnog savjeta moraju biti istaknuti stručnjaci u svojoj struci.

(5) Stručni savjet obavlja savjetodavne i po potrebi druge poslove vezane uz stručna pitanja u provedbi ovoga Zakona.

### ***Rad i imenovanje članova Stručnog savjeta***

#### **Članak 14.**

(1) Stručni savjet radi na sjednicama, a može imati i radne skupine, koje se održavaju u naravi ili elektroničkim putem.

(2) Sjednice Stručnog savjeta iz stavka 1. ovoga članka po potrebi saziva i vodi predsjednik odnosno njegovi zamjenici.

(3) Predsjednik Stručnog savjeta iz stavka 1. ovoga članka određuje i raspoređuje zadaće i poslove članova Stručnog savjeta i radnih skupina Stručnog savjeta.

(4) Sjednice radnih skupina Stručnog savjeta iz stavka 1. ovoga članka saziva i vodi zamjenik predsjednika Stručnog savjeta ili član Stručnog savjeta kojega odredi predsjednik Stručnog savjeta.

(5) Radne skupine Stručnog savjeta iz stavka 1. ovoga članka, po potrebi, osniva i članove imenuje predsjednik Stručnog savjeta.

(6) Stručni savjet radi do opoziva.

(7) Rad Stručnog savjeta uređuje se Poslovníkom.

(8) Administrativno-tehničke poslove Stručnog savjeta obavlja Ministarstvo.

## **DIO DRUGI**

### **OBNOVA ZGRADA**

#### ***Zgrade koje se obnavljaju***

#### **Članak 15.**

(1) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se postojeće oštećene zgrade, i to:

1. zgrade javne namjene
2. višestambene zgrade
3. poslovne zgrade
4. stambeno-poslovne zgrade i
5. obiteljske kuće.

(2) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka koje se ne smatraju postojećim ako je za njihovo ozakonjenje podnesen zahtjev u roku propisanom posebnim zakonom i ako budu ozakonjene.

(3) Zgrade iz stavka 2. ovoga članka obnavljaju se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju donesenog na temelju posebnog zakona.

(4) Rješenje o izvedenom stanju za zgradu iz stavka 2. ovoga članka donosi se bez obzira na oštećenja na zgradi, ali se na temelju tog rješenja zgrada ne smije rabiti, a što se u izreci rješenja i navodi.

(5) Postupak ozakonjenja zgrada iz stavka 2. ovoga članka je hitan i nadležno javnopravno tijelo dužno ga je riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Fonda za obnovu da obnova na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje zgrade.

(6) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka na kojima su bespravno rekonstruirani, odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade, odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik, odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to. U protivnom je projektant dužan izvijestiti naručitelja projektne dokumentacije i podnijeti prijavu građevinskoj inspekciji.

### *Načini obnavljanja oštećenih zgrada*

#### **Članak 16.**

(1) Oštećene zgrade, ovisno o njihovoj namjeni i stupnju oštećenja, obnavljaju se na sljedeće načine:

1. popravkom nekonstrukcijskih elemenata
2. popravkom konstrukcije
3. pojačanjem konstrukcije
4. cjelovitom obnovom konstrukcije
5. cjelovitom obnovom zgrade.

(2) Obnova iz stavka 1. ovoga članka obavlja se odjednom ili u fazama.

(3) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće obnavljaju se popravkom nekonstrukcijskih elemenata određenih programom mjera, popravkom konstrukcije odnosno pojačanjem konstrukcije u skladu s Tehničkim propisom, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(4) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade ako to zatraži njezin vlasnik odnosno njezini suvlasnici te ako se obvežu podmiriti razliku troškova između cjelovite obnove i obnove iz stavka 3. ovoga članka i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje.

(5) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade, osim njihovih posebnih dijelova (stanova, poslovnih prostora i drugi posebni dijelova zgrade) u kojima se ne izvode završni građevinski radovi, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(6) Poslovni prostori i drugi posebni dijelovi zgrada iz stavaka 3. i 5. ovoga članka namijenjeni obavljanju prosvjetne ili zdravstvene djelatnosti obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade.

(7) Oštećene zgrade javne namjene obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade.

(8) Popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije, cjelovita obnova konstrukcije i cjelovita obnova zgrade na temelju ovoga Zakona u smislu propisa o vlasništvu i drugim stvarnim pravima smatra se poslom redovite uprave.

### ***Obnova konstrukcije zgrada***

#### **Članak 17.**

(1) Obnova konstrukcije zgrade provodi se prema razinama obnove konstrukcije zgrade iz Tehničkog propisa.

(2) Vlasnik odnosno suvlasnici zgrade mogu u postupku donošenja odluke o obnovi zatražiti projektiranje i izvođenje pojačanja konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa, ako se obvežu podmiriti razliku troškova koji zbog toga nastanu i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje.

(3) Svaka zgrada obnovljena po ovom Zakonu mora dobiti seizmički certifikat zgrade koji se izrađuje kao sastavni dio projekta obnove razine 2 ili više iz Tehničkog propisa, a razrađuje se u programu mjera.

### ***Projekt obnove konstrukcije zgrade i projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade***

#### **Članak 18.**

(1) Oštećene zgrade obnavljaju se u skladu s projektom obnove konstrukcije zgrade odnosno projektom obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade.

(2) Projektom obnove konstrukcije zgrade projektira se popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije i/ili cjelovita obnova konstrukcije te, po potrebi, popravak nekonstrukcijskih elemenata.

(3) U izradi projekata obnove iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(4) Projekt obnove konstrukcije zgrade, ovisno o načinu obnavljanja oštećene zgrade i stanju zgrade, izrađuje ovlaštenu inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije, te ovlaštenu arhitekt, ovlaštenu inženjer strojarstva i ovlaštenu inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.

(5) Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, ovisno o načinu obnavljanja oštećene zgrade i stanju zgrade, izrađuju ovlaštenu inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlaštenu arhitekt, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije, te ovlaštenu inženjer strojarstva i ovlaštenu inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.

(6) Projekti obnove iz stavka 1. ovoga članka moraju imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti u slučajevima u kojima se prema propisima o gradnji provodi kontrola glavnog projekta i suglasnost osobe koja provodi tehničko-financijsku kontrolu projekata.

(7) Projekti obnove iz stavka 1. ovoga članka izrađuju se nakon donošenja odluke o obnovi zgrade.

***Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu kulturnog dobra i zgrade koja se nalazi u povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba***

**Članak 19.**

(1) Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu, koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili koja se nalazi u povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba, izrađuju ovlaštenu inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlaštenu arhitekt, od kojih barem jedan od njih ima dopuštenje ministarstva nadležnog za kulturu za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara, te ovlaštenu inženjer strojarstva i ovlaštenu inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.

(2) Projekt obnove iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se u skladu s posebnim uvjetima koje po službenoj dužnosti utvrđuje nadležno tijelo u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

(3) Odredbe članka 18. stavaka 3., 6. i 7. ovoga Zakona primjenjuju se i u izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka.

***Odgovornost glavnog projektanta, projektanta i revidenta***

## **Članak 20.**

(1) Na odgovornost glavnog projektanta projekta obnove konstrukcije zgrade i projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti glavnog projektanta za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata glavnog projekta propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(2) Na odgovornost projektanta za izrađeni projekt obnove konstrukcije zgrade i projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti projektanta za glavni projekt propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(3) Na odgovornost revidenta za izrađeno izvješće o kontroli projekta obnove konstrukcije zgrade i izrađeno izvješće o kontroli projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti revidenta za kontrolu glavnog projekta propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

### ***Stručni nadzor građenja***

## **Članak 21.**

(1) Nad izvođenjem radova u svrhu obnove zgrada provodi se stručni nadzor građenja.

(2) U stručnom nadzoru građenja iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima je uređen stručni nadzor građenja.

(3) Stručni nadzor građenja iz stavka 1. ovoga članka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera može obavljati ovlaštenu inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva na projektima visokogradnje.

(4) Na odgovornost glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za provedbu stručnog nadzora građenja u izvođenju radova iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

### ***Uporaba obnovljene zgrade***

## **Članak 22.**

(1) Obnovljena zgrada može se rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi.

(2) Završno izvješće iz stavka 1. ovoga članka nadzorni inženjer je dužan dostaviti naručitelju obnove i nadležnom javnopravnom tijelu.



(3) Obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno izvješće iz stavka 1. ovoga članka smatra se u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

## **DIO TREĆI**

### **UKLANJANJE ZGRADA**

#### *Zgrade koje se uklanjaju*

#### **Članak 23.**

(1) Na temelju ovoga Zakona uklanjaju se zgrade koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća (u daljnjem tekstu: uništena zgrada).

(2) Za uklanjanje zgrade koja je kulturno dobro ili zgrade koja se nalazi unutar povijesne urbane cjeline Grada Zagreba mora se pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

#### *Suglasnost vlasnika zgrade*

#### **Članak 24.**

(1) Uklanjanje uništene zgrade provodi se uz suglasnost vlasnika odnosno svih suvlasnika zgrade, koja se mora dati u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti akta o uklanjanju uništene zgrade.

(2) Uklanjanje uništene zgrade za koju nema suglasnosti vlasnika odnosno svih suvlasnika zgrade ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta obavlja se u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja.

#### *Projekt za uklanjanje zgrade*

#### **Članak 25.**

(1) Uništena zgrada uklanja se u skladu s projektom za uklanjanje zgrade.

(2) U izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje izrada projekta uklanjanja.

(3) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuje ovlaštenu inženjer građevinarstva.

(4) Projekt iz stavka 1. ovoga članka mora imati suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta.

(5) Projekt iz stavka 1. ovoga članka za uklanjanje višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade mora imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti.

(6) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se nakon donošenja odluke o uklanjanju zgrade.

### ***Odgovornost projektanta i revidenta***

#### **Članak 26.**

(1) Na odgovornost projektanta za izrađeni projekt za uklanjanje zgrade na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti projektanta za projekt uklanjanja propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(2) Na odgovornost revidenta za izrađeno izvješće o kontroli projekta za uklanjanje zgrade na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti revidenta za kontrolu projekta uklanjanja građevine propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

## **DIO ČETVRTI**

### **GRADNJA ZAMJENSKIH OBITELJSKIH KUĆA**

#### ***Slučaj u kojem se gradi zamjenska obiteljska kuća***

#### **Članak 27.**

(1) Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se kada je na temelju ovoga Zakona uklonjena uništena postojeća obiteljska kuća u kojoj je u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona stanovao njezin vlasnik odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište.

(2) Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se i kada je na temelju ovoga Zakona uklonjena uništena obiteljska kuća koja se ne smatra postojećom u kojoj je u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona stanovao njezin vlasnik odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište, ako je za njezino ozakonjenje podnesen zahtjev u roku propisanom posebnim zakonom i ako bude ozakonjena.

(3) Zamjenska obiteljska kuća iz stavka 2. ovoga članka gradi se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju za uništenu obiteljsku kuću donesenom na temelju posebnog zakona.

(4) Rješenje o izvedenom stanju za uništenu obiteljsku kuću iz stavka 2. ovoga članka donosi se bez obzira na oštećenja na kući, ali se na temelju tog rješenja kuća ne smije rabiti, a što se u izreci rješenja i navodi.

(5) Postupak ozakonjenja uništene obiteljske kuće iz stavka 2. ovoga članka je hitan i nadležno javnopravno tijelo dužno ga je riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Fonda za obnovu da gradnja zamjenske obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje kuće.

(6) Zamjenska obiteljska kuća može se graditi ako to vlasnik odnosno suvlasnici nekretnine zatraže pisanim putem, uz uvjet da oni odnosno njihovi srodnici na području Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije na kojem se nalazi uništena obiteljska kuća nisu vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020., a o čemu uz zahtjev za gradnju zamjenske obiteljske kuće predaju pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Ako se stvarno stanje glede vlasništva kuće odnosno zemljišta ne podudara sa stanjem u zemljišnim knjigama ili zemljišna knjiga ne postoji, u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće, vlasništvo se može dokazivati ispravama prikladnim za zemljišnoknjižni upis, neprekinutim slijedom izvanknjižnih stjecanja, provođenjem zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i sl.

### *Mjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće*

#### **Članak 28.**

(1) Zamjenska obiteljska kuća gradi se na mjestu uklonjene kuće, osim u slučaju klizišta, u kojem se slučaju gradi na novoj lokaciji na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije na kojem se nalazila uklonjena kuća, a na kojoj lokaciji je prostornim planom planirana gradnja zgrada stambene namjene.

(2) Zamjenska obiteljska kuća na novoj lokaciji gradi se na zemljištu u vlasništvu vlasnika uklonjene kuće odnosno na zemljištu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije ako vlasnik uklonjene kuće ili njegov bračni drug nema u vlasništvu odgovarajuće zemljište.

(3) Ako se zamjenska obiteljska kuća na novoj lokaciji gradi na zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, vlasnik uklonjene kuće dužan je zemljište na kojemu je bila uklonjena kuća darovati Gradu Zagrebu odnosno županiji najkasnije do preuzimanja zamjenske kuće, a koji su njemu dužni darovati zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska obiteljska kuća.

(4) Ako vlasnik uklonjene kuće ne želi darovati zemljište iz stavka 3. ovoga članka, dužan je prije preuzimanja zamjenske kuće Gradu Zagrebu odnosno Krapinsko-zagorskoj županiji odnosno Zagrebačkoj županiji platiti zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska kuća po tržišnoj cijeni zemljišta.

(5) Na darovanje iz stavka 3. ovoga članka ne plaća se porez na promet nekretnina.

### *Veličina zamjenske obiteljske kuće*

#### **Članak 29.**

(1) Veličina zamjenske obiteljske kuće koja se gradi u određenom slučaju ovisi o broju osoba koje su stanovale i imale prijavljeno prebivalište ili boravište u uklonjenoj kući u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Korisna tlocrtna površina zatvorenog dijela zamjenske obiteljske kuće za osobe iz stavka 1. ovoga članka koje žive u jednom stanu iznosi do 55,00 m<sup>2</sup> za jednu ili dvije osobe, 70,00 m<sup>2</sup> za tri ili četiri osobe te 85,00 m<sup>2</sup> za pet i više osoba.

### *Projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće*

#### **Članak 30.**

(1) Zamjenska obiteljska kuća gradi se u skladu s projektom za građenje zamjenske obiteljske kuće.

(2) U izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu.

(3) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuju ovlaštteni arhitekt, ovlaštteni inženjer građevinarstva, ovlaštteni inženjer strojarstva i ovlaštteni inženjer elektrotehnike.

(4) Projekt iz stavka 1. ovoga članka mora imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti u slučajevima u kojima se prema propisima o gradnji provodi kontrola glavnog projekta i suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta.

(5) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se nakon donošenja odluke o obnovi te kuće.

### *Odgovornost glavnog projektanta, projektanta i revidenta*

#### **Članak 31.**

(1) Na odgovornost glavnog projektanta projekta za građenje zamjenske obiteljske kuće na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti glavnog projektanta za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata glavnog projekta propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(2) Na odgovornost projektanta za izrađeni projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti projektanta za glavni projekt propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(3) Na odgovornost revidenta za izrađeno izvješće o kontroli projekta za građenje zamjenske obiteljske kuće na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti revidenta za kontrolu glavnog projekta propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

### ***Stručni nadzor građenja***

#### **Članak 32.**

(1) Nad građenjem zamjenske obiteljske kuće provodi se stručni nadzor građenja.

(2) U stručnom nadzoru građenja iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima je uređen stručni nadzor građenja.

(3) Na odgovornost glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za provedbu stručnog nadzora građenja iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

### ***Doprinosi i naknada za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta***

#### **Članak 33.**

Za izgrađenu zamjensku obiteljsku kuću ne plaća se vodni doprinos, komunalni doprinos i naknada za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta.

### ***Uporaba zamjenske obiteljske kuće***

#### **Članak 34.**

(1) Zamjenska obiteljska kuća može se rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera o izvedbi građevine i pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine.

(2) Završno izvješće iz stavka 1. ovoga članka nadzorni inženjer je dužan dostaviti naručitelju obnove i nadležnom javnopravnom tijelu.

(3) Zamjenska obiteljska kuća za koju je izrađeno završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine smatra se u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

## NOVČANA POMOĆ

### *Novčana pomoć za privremenu zaštitu zgrade*

#### **Članak 35.**

(1) Vlasnik oštećene zgrade ima pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove koje je imao odnosno koje ima za:

1. nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija te uklanjanje i pridržanje opasnih dijelova zgrade koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi

2. popravak ili zamjenu dimnjaka
3. popravak ili zamjenu zabatnog zida
4. popravak stubišta
5. popravak dizala.

(2) Izvore sredstava i iznose novčane pomoći za opravdane troškove iz stavka 1. ovoga članka koje je imao vlasnik oštećene zgrade određuje Vlada odlukom.

### *Novčana pomoć za obnovu zgrade*

#### **Članak 36.**

(1) Vlasnik odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće koji na temelju odluke o obnovi donesene na temelju ovoga Zakona sami obnavljaju zgradu imaju pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove konstrukcijske obnove.

(2) Pomoć iz stavka 1. ovoga članka ne može biti veća od vrijednosti projekta obnove, stručnog nadzora građenja i građevinskih radova na obnovi na koje vlasnik odnosno suvlasnici imaju pravo prema ovom Zakonu, a koja se vrijednost procjenjuje u skladu s ovim Zakonom i programom mjera i ne može biti veća od udjela Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije iz članka 5. stavka 2. i 3. ovoga Zakona.

(3) Iznos novčane pomoći iz stavka 1. ovoga članka nakon završene obnove na temelju odluke o obnovi određuje Ministarstvo odlukom o isplati novčane pomoći u skladu s programom mjera.

(4) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće oslobođeni su osiguranja, odnosno uplate sredstava za obnovu iz članka 5. stavka 2. i 3. ovoga Zakona.

### *Novčana pomoć umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće*

#### **Članak 37.**

(1) Umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće u skladu s ovim Zakonom, vlasnik odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće mogu odabrati isplatu novčane pomoći za

opravdane troškove, koja ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima pravo prema ovom Zakonu.

(2) Iznos novčane pomoći iz stavka 1. ovoga članka na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće, nakon završene gradnje, određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera, a koji iznos ne može biti veća od udjela Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije iz članka 5. stavka 2. i 3. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće oslobođeni su osiguranja, odnosno uplate sredstava za obnovu iz članka 5. stavka 2. i 3. ovoga Zakona.

(4) Uz zahtjev iz stavka 2. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnik obiteljske kuće moraju priložiti suglasnost za uklanjanje uništene obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona, ovjeren kod javnog bilježnika.

(5) Zamjenska obiteljska kuća umjesto koje je zatražena novčana pomoć ne gradi se na temelju ovoga Zakona.

## DIO ŠESTI

### **OSNIVANJE FONDA ZA OBNOVU GRADA ZAGREBA, KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE I ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, PROVEDBA OBNOVE ZGRADA, ISPLATE NOVČANE POMOĆI, UKLANJANJA ZGRADA I GRADNJE ZAMJENSKIH OBITELJSKIH KUĆA**

#### *Osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije*

#### **Članak 38.**

(1) Za obavljanje stručnih i drugih poslova pripreme, organiziranja i provedbe obnove zgrada oštećenih potresom i praćenje provedbe programa mjera obnove osniva se Fond za obnovu.

(2) Osnivači Fonda za obnovu su Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija.

(3) Međusobna prava, obveze i udjele osnivači Fonda za obnovu iz stavka 2. ovoga članka uredit će ugovorom o osnivanju.

(4) Fond za obnovu ima svojstvo pravne osobe i upisuje se u sudski registar.

(5) Tijela Fonda za obnovu uredit će se ugovorom iz stavka 3. ovoga članka sukladno Zakonu o ustanovama (Narodne novine, br. 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, i 127/19).

(6) Sjedište Fonda za obnovu je u Zagrebu.

(7) Skraćeni naziv Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije je Fond za obnovu.

### ***Donošenje odluke o obnovi i novčanoj pomoći***

#### **Članak 39.**

(1) Obnova odnosno uklanjanje zgrada, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća, isplata novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće, prema ovom Zakonu provode se na temelju odluke koje donosi Ministarstvo.

(2) Odluka iz stavka 1. ovoga članka donosi se u skladu s programom mjera, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje zgrade i drugih činjenica koje se utvrde u postupku.

(3) Postupak donošenja odluke o obnovi odnosno uklanjanju oštećene višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade pokreće se po zahtjevu upravitelja zgrade ili predstavnika suvlasnika.

(4) Postupak donošenja odluke o obnovi odnosno uklanjanju poslovne zgrade pokreće se po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika zgrade.

(5) Postupak donošenja odluke o obnovi, uklanjanju i gradnji zamjenske obiteljske kuće pokreće se po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika.

(6) Ako vlasnik odnosno suvlasnici zgrade ne podnesu zahtjev za donošenje odluke o obnovi ili ne prilože suglasnost većine suvlasnika ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta prema zgradi se postupa u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja.

(7) Postupak donošenja odluke o novčanoj pomoći za privremenu zaštitu zgrade pokreće se po zahtjevu upravitelja ili predstavnika suvlasnika višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade odnosno na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika poslovne zgrade ili obiteljske kuće.

(8) Postupak donošenja odluke o novčanoj pomoći za obnovu višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće podnosi osoba po čijem je zahtjevu donesena odluka o obnovi.

(9) Zahtjevi iz stavaka 3., 4., 5., 7. i 8. ovoga članka podnose se na obrascu čiji se sadržaj i oblik određuju programom mjera.

(10) Protiv odluke Ministarstva iz stavka 1. nije dopuštena žalba, već se može pokrenuti upravni spor.

(11) Postupak iz stavka 9. ovoga članka je hitan.

### ***Provedba odluke i sadržaj poslova provedbe odluke***

#### **Članak 40.**



(1) Obnovu odnosno uklanjanje zgrada, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće na temelju odluke Ministarstva provodi Fond za obnovu, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinarstva odnosno izvođača.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, u slučaju iz članka 36. stavka 1. ovoga Zakona obnovu višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće na temelju odluke Ministarstva provodi vlasnik odnosno suvlasnici zgrade.

(3) Provođenje obnove zgrada, uklanjanja zgrada i gradnje zamjenskih obiteljskih kuća iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća:

1. odabir ovlaštenih inženjera građevinarstva i ovlaštenih arhitekata odnosno trgovačkih društava u kojima su zaposleni, a koji izrađuju projekte
2. odabir revidenta koji izrađuje izvješće o kontroli projekata
3. odabir izvođača
4. odabir nadzornog inženjera koji provodi stručni nadzor građenja
5. odabir službe za koordinaciju sudionika u gradnji i drugih osoba vezanih uz provedbu ovoga Zakona
6. odabir provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta
7. sklapanje i praćenje provedbe ugovora o poslovima iz točaka 1. do 6. ovoga stavka te unos podataka o obnovi u mrežnu aplikaciju Ministarstva
8. preuzimanje zgrade od izvođača i predaju vlasniku odnosno suvlasnicima zgrade zajedno s tehničkom dokumentacijom
9. druge potrebne radnje.

(4) Iznimno stavak 3. ovoga članka ne odnosi se na slučaj iz stavka 2. ovoga članka.

(5) Odluka o obnovi ili uklanjanju zgrade i gradnji zamjenske obiteljske kuće provodi se nakon provedenog postupka tehničko-financijske kontrole projekta.

### ***Obnova odnosno uklanjanje zgrada javne namjene***

#### **Članak 41.**

(1) Obnova odnosno uklanjanje zgrade javne namjene provodi se na temelju odluke vlasnika i/ili osnivača odnosno pravne osobe ili tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje, a koja se odluka donosi u skladu s programom mjera.

(2) Odluku iz stavka 1. ovoga članka provodi i financira vlasnik zgrade javne namjene sam i/ili osnivač odnosno pravna osoba ili tijelo kojemu je zgrada dana na upravljanje, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinske struke odnosno izvođača ili pravna osoba odnosno tijelo kojemu je zgrada dana na upravljanje na isti način, ako to odluči vlasnik zgrade.

(3) U obnovi zgrade javne namjene na odgovarajući se način primjenjuje odredba članka 40. stavka 3. ovoga Zakona.

(4) Za obnovu zgrade javne namjene nužno je provesti i ishoditi pozitivnu tehničko-financijsku kontrolu projekta.

### ***Odabir sudionika u gradnji i najviše cijene***

#### **Članak 42.**

(1) Odabir sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju zamjenskih obiteljskih kuća obavlja se na temelju odredbi zakona kojim se uređuje javna nabava prema kriterijima koji se određuju programom mjera.

(2) Programom mjera u svrhu provedbe ovoga Zakona određuju se najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti u odabiru iz stavka 1. ovoga članka.

### ***Dužnosti i prava izvođača***

#### **Članak 43.**

(1) Izvođač je dužan graditi odnosno izvoditi radove u skladu s odlukom o obnovi, odlukom o uklanjanju zgrade odnosno odlukom o izgradnji zamjenske obiteljske kuće i projektom te u skladu s propisima kojima se uređuje gradnja.

(2) Na odgovornost izvođača za radove na obnovi, izgradnji zamjenskih obiteljskih kuća ili uklanjanju zgrade koji se provode na temelju ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti izvođača propisane propisima kojima se uređuje gradnja i inspekcijski nadzor građenja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(3) Izvođač odnosno druga osoba koju odredi izvođač ili Ministarstvo na temelju odluke o obnovi ima pravo privremeno zauzeti javnu površinu ili drugo zemljište nužno za organizaciju gradilišta i/ili koristiti je za pristup gradilištu i dovoz i odvoz građevnih proizvoda odnosno građevinskog otpada, a što se u odluci navodi.

### ***Privremeno skladištenje građevnog otpada***

#### **Članak 44.**

(1) Ministarstvo i Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija na čijem se području izvodi obnova zgrada osigurat će odgovarajuće nekretnine u svrhu privremenog skladištenja građevnog otpada nastalog kao posljedica nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona do njegove obrade.

(2) Postupak, lokacije i način skladištenja građevnog otpada iz stavka 1. ovoga članka i njegove obrade utvrdit će se u programu mjera, sukladno posebnom propisu, uz

uvažavanje načela kružnoga gospodarstva, na prijedlog ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša.

## DIO SEDMI

### STAMBENO ZBRINJAVANJE OSOBA POGOĐENIH POTRESOM I SMJEŠTAJ DRŽAVNIH TIJELA

#### *Područje Grada Zagreba*

#### **Članak 45.**

(1) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba, koja se obnavlja na temelju ovoga Zakona, a za vrijeme obnove nije podobna za stanovanje, Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka obnove njegove zgrade.

(2) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u obiteljskoj kući na području Grada Zagreba umjesto koje se gradi zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka građenja zamjenske obiteljske kuće.

(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi i stambeno-poslovnoj zgradi na području Grada Zagreba koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njegov zahtjev u vlasništvo stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(4) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba koja se uklanja na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njegov zahtjev u vlasništvo stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(5) Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno-poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Grada Zagreba koje se uklanjaju ili nisu podobne za stanovanje za vrijeme obnove po ovom Zakonu Grad Zagreb dat će, na njihov zahtjev, u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu.

(6) Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimci iz stavaka 1. do 5. ovoga članka dužni su za najam stana plaćati najamninu propisanu Odlukom o najmu javno najamnih stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba, br. 7/09, 22/09 i 26/14) za javno najamne stanove.

### ***Područje Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije***

#### **Članak 46.**

(1) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koja se obnavlja na temelju ovoga Zakona, a za vrijeme obnove nije podobna za stanovanje, Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka obnova njegove zgrade.

(2) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije umjesto koje se gradi zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka građenja zamjenske obiteljske kuće.

(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(4) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u

vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koja se uklanja na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(5) Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno-poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koje se uklanjaju ili nisu podobne za stanovanje za vrijeme obnove po ovom Zakonu Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njihov zahtjev, u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu.

(6) Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području županije na kojoj se nalazi uništena obiteljska kuća ili stan nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimci iz stavaka 1. do 5. ovoga članka dužni su za najam stana plaćati najamninu koju određuje Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija.

### ***Određivanje odgovarajuće veličine stana***

#### **Članak 47.**

Odgovarajuća veličina stana iz članaka 45. i 46. ovoga Zakona određuje se odlukom o stambenom zbrinjavanju osoba pogođenih potresom i podrazumijeva stan veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup>, ali ne veći od stana koji se uklanja.

### ***Privremeni smještaj***

#### **Članak 48.**

Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dužni su o svom trošku vlasniku stana i zaštićenom najmoprimcu iz članaka 45. i 46. ovoga Zakona do davanja u najam stana osigurati privremeni smještaj ako on, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba odnosno županije na kojem se nalazi oštećena odnosno uništena zgrada nije vlasnik druge useljive kuće ili stana, a o čemu se uz zahtjev predaje pisana izjava pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

### ***Rješenje o stambenom zbrinjavanju i privremenom smještaju***

#### **Članak 49.**

(1) Stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresom i privremeni smještaj tih osoba, prema ovom Zakonu, provode se na temelju rješenja koje donosi upravno tijelo Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije odnosno Zagrebačke županije nadležno za upravljanje stanovima Grada odnosno županije.

(2) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka može se izjaviti žalba Ministarstvu.

***Davanje stanova u vlasništvu Republike Hrvatske na uporabu Gradu Zagrebu,  
Krapinsko-zagorskoj županiji i Zagrebačkoj županiji***

**Članak 50.**

(1) Ako Grad Zagreb nema dovoljan broj stanova za davanje u najam osobama iz članka 45. stavaka 1. do 5. ovoga Zakona, Republika Hrvatska dat će na uporabu Gradu Zagrebu stanove u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Zagreba za davanje u najam osobama iz članka 45. stavaka 1. do 5. ovoga Zakona

(2) Ako Krapinsko-zagorska županija ili Zagrebačka županija nema dovoljan broj stanova za davanje u najam osobama iz članka 46. stavaka 1. do 5. ovoga Zakona, Republika Hrvatska dat će na uporabu Krapinsko-zagorskoj županiji odnosno Zagrebačkoj županiji stanove u vlasništvu Republike Hrvatske na području Krapinsko-zagorske županije odnosno Zagrebačke županije za davanje u najam osobama iz članka 46. stavaka 1. do 5. ovoga Zakona.

***Hitna gradnja zgrada za privremeni smještaj***

**Članak 51.**

(1) Ministarstvo će kao investitor u ime i za račun Republike Hrvatske osigurati izgradnju zgrada za privremeni smještaj osoba iz članka 48. ovoga Zakona na području Grada Zagreba ako se za to pokaže potreba.

(2) Potreba i druga pitanja vezana uz gradnju zgrada iz stavka 1. ovoga članka utvrđuju se programom mjera.

(3) Zemljište za gradnju zgrada iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Grad Zagreb i Republika Hrvatska.

(4) Vjerske zajednice čije su zgrade za obavljanje vjerskih obreda ili vjerskih aktivnosti oštećene u potresu, mogu o svom trošku i na svom zemljištu izgraditi privremene zamjenske zgrade za iste potrebe.

(5) Na gradnju zgrada iz stavka 1. i 4. ovoga članka i gradnju infrastrukturnih građevina potrebnih za građenje i uporabu tih zgrada primjenjuju se odredbe članka 129. Zakona o gradnji (Narodne novine, br. 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19).

***Odluka o privremenom smještaju***

**Članak 52.**

(1) Privremeni smještaj osoba pogođenih potresom u zgradama iz članka 51. stavka 1. ovoga Zakona provodi se na temelju odluke koju donosi Ministarstvo.

(2) Protiv odluke Ministarstva iz stavka 1. ovoga članka ne može se izjaviti žalba, već se može pokrenuti upravni spor.

(3) Postupak iz stavka 2. ovoga članka je hitan.

**Članak 53.**

U slučaju potrebe Vlada može odlukom odrediti i druge načine privremenog smještaja osim onih onih propisanih ovim Zakonom.

***Smještaj državnih tijela*****Članak 54.**

Ministarstvo se obvezuje, sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, poduzeti sve potrebne radnje, uključujući i kupnju nekretnina, kako bi se osigurao smještaj državnim tijelima koja su koristila poslovne prostore i poslovne zgrade koje su oštećene za vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona.

***Pokretanje utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji i naknada štete*****Članak 55.**

(1) Ministarstvo ima pravo i obvezu iniciranja pokretanja postupaka te poduzimanja potrebnih mjera i radnji radi omogućavanja pokretanja postupaka uređenih posebnim propisima u svrhu utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji zgrada oštećenih ili uništenih nepogodom iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, obnovljenih ili uklonjenih na temelju ovoga Zakona za koje se osnovano posumnja da su oštećene ili uništene zbog nezakonitog ili nestručnog rada sudionika u gradnji.

(2) Sudionik u gradnji zbog čijeg je nezakonitog i/ili nestručnog rada došlo do oštećenja ili uništenja zgrade iz stavka 1. ovoga članka dužan je Republici Hrvatskoj naknaditi troškove obnove odnosno uklanjanja zgrade.

**DIO OSMI****INSPEKCIJSKI I UPRAVNI NADZOR****Članak 56.**

(1) Inspekcijski nadzor građenja prema ovom Zakonu provodi tijelo koje, sukladno posebnom propisu, obavlja inspekcijske poslove.

(2) Upravni nadzor nad provedbom ovoga Zakona provodi Ministarstvo.

**DIO DEVETI****PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE****Članak 57.**

(1) Glavni projekt za rekonstrukciju zgrade oštećene u nepogodi iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona čija je izrada započeta do stupanja na snagu ovoga Zakona smatra se odgovarajućim projektom u smislu ovoga Zakona ako ima suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta.

(2) Na temelju glavnog projekta iz stavka 1. ovoga članka može se obnoviti zgrada na temelju ovoga Zakona.

(3) Vlasnik odnosno suvlasnici zgrade koji su naručili izradu projekta iz stavka 1. ovoga članka u skladu s kojim je provedena obnova zgrade na temelju ovoga Zakona imaju pravo na novčanu pomoć za troškove koje su imali u vezi s izradom glavnog projekta iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Iznos novčane pomoći iz stavka 3. ovoga članka na pisani zahtjev upravitelja ili predstavnika suvlasnika zgrade odnosno na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera.

**Članak 58.**

(1) Osnivači Fonda za obnovu će ugovor iz članka 38. stavka 3. ovoga Zakona sklopiti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Do osnivanja Fonda za obnovu sve poslove vezane za provedbu ovoga Zakona provodit će Ministarstvo.

(3) Ministarstvo je dužno Vladi predložiti donošenje odluke o prvom programu mjera iz članka 10. ovoga Zakona najkasnije u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Vlada će programe iz članka 11. ovoga Zakona donijeti u roku od 15 dana od dana primitka prijedloga programa.

(5) Privremenog čelnika Fonda za obnovu Vlada će imenovati u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

**Članak 59.**



Predsjednika, zamjenike predsjednika i članove Stručnog savjeta Vlada će imenovati u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

#### **Članak 60.**

Ministar je dužan donijeti pravilnik iz članka 3. stavka 4. ovoga Zakona u roku od 30 od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

#### **Članak 61.**

Odluka o osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice (Narodne novine, br. 55/20) i Odluka o financiranju najamnine za stambeno zbrinjavanje osoba čije su nekretnine stradale u potresu na području Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije (Narodne novine, broj 57/20) i ostaju na snazi.

#### **Članak 62.**

Ministarstvo će u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

#### **Članak 63.**

Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

## O B R A Z L O Ž E N J E

### I. RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ZAKON DONOSI

Dana 22. ožujka 2020. u 6:24 sati seizmografi Seizmološke službe Republike Hrvatske zabilježili su vrlo jak potres magnitude 5.5 prema Richteru s epicentrom 7 km sjeverno od središta Zagreba (Markuševac) na dubini od 10 km, posljedica kojeg je djelomično, odnosno potpuno uništenje brojnih zgrada i građevina na području Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije. Oštećena je i djelomično uništena donjogradska kulturno-povijesna cjelina Grada Zagreba s pretežito višestambenim starim zidanim zgradama i mnogobrojnim kulturnim dobrima javne namjene, zatim područje Markuševca s pretežito obiteljskim kućama, kao i područje između ta dva dijela grada te uže područje iza Medvednice u Krapinsko-zagorskoj i Zagrebačkoj županiji. Najviše je razorena iznimno vrijedna visoko urbana struktura glavnog grada Republike Hrvatske, gdje se procjenjuje da su najveća oštećenja u gradskim četvrtima Donji grad, Gornji grad - Medveščak, Gornja Dubrava, Maksimir, Podsljeme i Sesvete.

Od 22. ožujka do 14. travnja 2020., u razdoblju od 24 dana, seizmografi su zabilježili oko 1.000 potresa, od toga 145 potresa magnitude iznad 1,3 po Richteru, te još oko 850 potresa magnituda manjih od 1,3. Došlo je do oštećenja, odnosno uništenja, prema prvim procjenama, oko 19 tisuća zgrada, ozlijeđeno je ukupno 27 ljudi, dok je jedna osoba preminula od zadobivenih ozljeda.

Potresi pripadaju grupi prirodnih opasnosti koje su karakteristične po svojoj veličini ili intenzitetu, brzini javljanja, trajanju i razmjeru. Potresi kratko traju i obično utječu na relativno malu regiju te su u potpunosti nepredvidivi kako po vjerojatnosti pojave tako i po intenzitetu. Ono što je o njima poznato, to su moguće lokacije na kojima postoji vjerojatnost pojave. Medvednica i okolica Zagreba pripadaju širem seizmotektonski aktivnom prostoru. Prema geološkoj klasifikaciji Grad Zagreb je unutar seizmički najaktivnije zone unutrašnjeg dijela Hrvatske. To je poznato zagrebačko epicentralno područje u kojem su potresi posljedica sučeljavanja struktura Panonskog bazena i to u graničnoj zoni između zapadnog i središnjeg dijela bazena. Tu činjenicu dokazuju povijesni podaci o potresima i recentna seizmička aktivnost. Od potresa 1502. (5 stupnja po Richteru) Zagreb se jače ili slabije tresao čak 661 put, a do ovoga potresa, trećeg po jačini, najjači je bio potres 1880., jačine 6,3 po Richteru, s epicentrom na Medvednici. Značajniji potresi u okolici su potresi – Skoplje 1963. (6,1 stupnja po Richteru); Banja Luka 1969. (6 stupnjeva po Richteru); Dubrovnik 1979. (6,5/7 stupnja po Richteru); Ston 1996. (6 stupnjeva po Richteru); talijanski grad L'Aquila 2009. (6 stupnjeva po Richteru) i Sjeverozapadna Albanija 2019. (6,4 stupnja po Richterovoj ljestvici).

Nakon razornog potresa u Banja Luci započelo je protuseizmičko projektiranje armirano-betonskih konstrukcija na našem području, koje se i razvija danas. Za razliku od armirano-betonskih konstrukcija, po prirodi stvari, klasične zidane konstrukcije nisu otporne na seizmičko djelovanje. Kod raznovrsnih starih zidanih zgrada, uključujući i povijesne spomenike, ne može se računati na protupotresnu otpornost jer se tu radi o tradicionalnom i neinženjerskom građenju te je oštetljivost takvih zgrada na djelovanje potresa velika.

Nakon preliminarnih informacija od timova inženjera koji nakon potresa pregledavaju zgrade i uporabljivost istih na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke

županije, razvidno je da postoji određena tipologija konstrukcijskih oštećenja. Uglavnom se radi o:

a) otkazivanju mehaničke otpornosti i stabilnosti nekonstrukcijskih elementa (dimnjaci, fasadni ukrasni elementi i sl.) koji svojim padom nanose oštećenja na pokrovu i omogućavaju prodor vode i daljnja oštećenja ili direktno oštećuju konstrukcijske elemente

b) otkazivanju mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcijskih elemenata koji u bitnome ugrožavaju stabilnost zgrade (zablatni zidovi, nadozidi, zidani stupovi, dijelovi zidova između/ispod prozora, svodovi, stropovi, stubišta i sl.). Među te elemente ubrajaju se i oštećena krovništa koja nerijetko zbog urušavanja pojedinih nosivih zidova (koji su nosili drvene grede) postaju nestabilna.

c) kod pojedinih zgrada je upitna mehanička otpornost i stabilnost u cijelosti.

Nakon djelovanja potresa, osim trenutnih i vidljivih oštećenja konstrukcije, stare zidane zgrade dodatno su izgubile znatan dio svoje mehaničke otpornosti za prihvat novog potresnog opterećenja te je potreban ozbiljan inženjerski pristup obnove kako bi iste u nastavku ispunjavale svoju svrhu.

### Grad Zagreb

Prema obradi podataka Gradskog ureda za strategijsko planiranje i razvoj Grada Zagreba, do 15. lipnja 2020. zaprimljeno je 42.035 prijava/zahtjeva za pregledom zgrada/stanova na kojima postoje oštećenja. Procjenjuje se da se radi ukupno o **cca 24.000** zgrada, najviše u gradskim četvrtima Donji grad, Gornji grad - Medveščak, Gornja Dubrava, Maksimir, Podsljeme i Sesvete.

U suradnji s Hrvatskom komorom inženjera građevinarstva, Državnim inspektoratom, Građevinskim fakultetom, u organizaciji Civilne zaštite Grada Zagreba, timovi građevinskih stručnjaka volontera započeli su, u situaciji trenutne epidemije uzrokovane širenjem bolesti COVID-19 i propisanim mjerama zaštite Stožera civilne zaštite, s brzim pregledima oštećenih zgrada na terenu u cilju utvrđivanja stupnja oštećenja zgrada u odnosu na zaštitu života i imovine, odnosno određivanja je li zgrada uporabljiva, neuporabljiva ili privremeno neuporabljiva. Građevinski stručnjaci pregledom na terenu, temeljem uočenih oštećenja, procjene ponašanja konstrukcije u slučaju ponovljenog potresa i procjeni rizika, dodjeljuju jednu od ponuđenih kategorija uporabljivosti. Ocjena se može odnositi na cijelu zgradu ili na pojedini dio zgrade, a pregled ne uključuje pregled instalacija niti statički elaborat zgrade.

### STANJE NA DAN 15. LIPNJA 2020.

Broj pregledanih zgrada prema metodologiji Građevinskog fakulteta : 24.997

(izvor: HCPI, Hrvatski centar za potresno inženjerstvo)

- **NEUPORABLJIVO** / CRVENA OZNAKA / **1.311** (5,25 %)
- **PRIVREMENO NEUPORABLJIVO** / ŽUTA OZNAKA / **4.896** (19,59 %)
- **UPORABLJIVO** / ZELENA OZNAKA / **18.790** (75,16 %)

Prema daljnjoj podjeli stanje je sljedeće:

**N1 – Neuporabljivo** – zbog vanjskog utjecaja – **172** zgrade

*Obrazloženje:* Građevina je opasna zbog mogućnosti urušavanja masivnih dijelova susjedne građevine (najčešće zabatni zidovi i masivni dimnjaci). Uslijed takve opasnosti preporuka je da se nikako ne boravi u takvim zgradama (posebice s obzirom na veliki broj ponavljanja potresa).

**N2 - Neuporabljivo** – zbog oštećenja – **1.139** zgrada

*Obrazloženje:* Zgrada ima velika oštećenja u nosivom sustavu, postoje urušavanja nosivih i nenosivih elemenata. Preporuka je da se ne ulazi i boravi u zgradi. To nužno ne znači da se zgrada mora rušiti - takve odluke se donose u sljedećim fazama.

**PN1 – Privremeno neuporabljivo** – potreban detaljan pregled - **2.533** zgrada

*Obrazloženje:* Zgrada ima umjerena oštećenja bez opasnosti od urušavanja. Nosivost zgrade je djelomično narušena. Ne preporučuje se boravak u zgradi odnosno građani u takvoj zgradi borave na vlastitu odgovornost. Kraći boravak u zgradi je moguć, uz savjete građevinskog stručnjaka koji se odnose na potrebne mjere i ograničenje boravka (ovisno o opasnosti). Građevinski stručnjak daje preporuke za uklanjanje opasnosti.

**PN2 – Privremeno neuporabljivo** – potrebne mjere hitne intervencije - **2.363** zgrada

*Obrazloženje:* Zgrada ima umjerena oštećenja bez opasnosti od urušavanja, ali ne može se upotrebljavati zbog potencijalne opasnosti urušavanja pojedinih elemenata sa same zgrade. Građevinski stručnjak utvrđuje hitne mjere intervencije i daje upute korisnicima. Dok se ne provedu mjere, zgrada ili njezin dio nije uporabljiv (primjerice krovište). Privremena neupotrebljivost može se odnositi samo na neke dijelove (jedinice) građevine.

**U1 – Uporabljivo bez ograničenja** – **10.138** zgrada

*Obrazloženje:* Zgrada se može upotrebljavati. Zgrada nema oštećenja ili ima mala oštećenja koja ne predstavljaju opasnost za nosivost i uporabljivost zgrade.

**U2 – Uporabljivo s preporukom o postupanju** – **8.652** zgrada

*Obrazloženje:* Zgrada se može upotrebljavati u skladu s predviđenom namjenom, osim u pojedinim dijelovima gdje postoji neposredna opasnosti za dio zgrade. Građevinski stručnjak daje preporuke za uklanjanje opasnosti (primjerice dimnjaka) i preporuke korisnicima za privremeno ograničavanje boravka u pojedinim dijelovima zgrade. Nakon uklanjanja opasnosti zgrada se može koristiti bez ograničenja.

### Krapinsko-zagorska županija

Podaci o oštećenjima u Krapinsko-zagorskoj županiji govore da je oštećeno **409** zgrada, uglavnom obiteljskih kuća, **53** je privremeno neuporabljivo, a **28** je neuporabljivo, odnosno moralo je biti iseljeno.

### Zagrebačka županija

U Zagrebačkoj županiji prijavljeno je **510** oštećenja obiteljskih i gospodarskih zgrada, od čega je **29** privremeno neuporabljivo, a **11** obiteljskih kuća potpuno neuporabljivo.

### Kulturno - povijesna baština

Povijesna urbana cjelina Grada Zagreba, koja je djelovanjem razornog potresa najvećim dijelom oštećena, temeljem važećeg Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predstavlja zaštićeno kulturno dobro i kao takva je upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske. Granice obuhvata Povijesne urbane cjeline prikazane su u Generalnom urbanističkom planu Grada Zagreba i unutar nje razlikujemo tri situacije: (1) Pojedinačno zaštićena kulturna dobra (2) Zaštićena cjelina – sustav zaštite A i (3) Zaštićena cjelina – sustav zaštite B.

Povijesnu urbanu cjelinu Grada Zagreba kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost prostornih i ambijentalnih obilježja pojedinih predjela te različitost stupnja vrijednosti i očuvanosti povijesne strukture. Na području povijesnoga gradskog središta svi zahvati u prostoru i graditeljskoj strukturi uvjetovani su obvezom poštivanja i afirmacije vrijednosti prostora - elemenata urbanog koncepta i povijesne matrice, povijesne graditeljske strukture te uklapanja zahvata u takav povijesno uvjetovani ambijent.

Temeljem članka 76. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, uslijed nastanka i proglašenja izvanrednih okolnosti, 10. travnja 2020. ministrica kulture je donijela Odluku o provedbi popisa šteta prouzročenih potresom 22. ožujka 2020. na području Grada Zagreba i okolici. Popis štete i njezinu procjenu za nepokretna kulturna dobra u Gradu Zagrebu obaviti će zajednički stručni djelatnici Ministarstva kulture i Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu, a za područje Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije djelatnici ministarstva nadležnog za poslove kulture.

Popis štete i procjena obaviti će se prema Obrascu za popis štete od potresa na kulturnim dobrima, a prioriteti u popisu i druge aktivnosti važne za provedbu popisa utvrđivati će se u međusobnoj stručnoj koordinaciji između nadležnih tijela, sve u cilju poduzimanja aktivnosti obnove i razrade mjera za njihovu daljnju provedbu.

Prema preliminarnim podacima ministarstva nadležnog za kulturu, u potresu u Zagrebu oštećena je vrijedna sakralna, kulturno-povijesna i graditeljska baština. Zabilježene su štete na crkvama, muzejima, kazalištima i drugim kulturnim ustanovama, od kojih navodimo samo neke:

- Zagrebačka katedrala, najveća hrvatska sakralna građevina i jedan od najvrjednijih spomenika hrvatske kulturne baštine, Bazilika Srca Isusova u Palmotićevoj ulici, barokna crkva sv. Katarine Aleksandrijske, crkva sv. Marka, crkva sv. Preobraženja, Evangelička crkva sa župnim dvorom u Gundulićevoj ulici, itd.
- Muzej za umjetnost i obrt i zgrada HAVC-a (neuporabljive)
- zgrade Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske
- Hrvatski povijesni muzej, smješten u palači Vojković-Oršić-Kulmer-Rauch
- Arheološki muzej, u palači Vraniczany-Dobrinović na Zrinjevcu
- secesijska zgrada Lubinsky na Marulićevom trgu 21 u kojoj se nalaze Hrvatski državni arhiv i Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata
- Hrvatski prirodoslovni muzej u Gornjogradskoj palači Amadeo
- Hrvatski glazbeni zavod, Umjetnički paviljon i Gliptoteka HAZU u Medvedgradskoj ulici, Muzej Mimara / Donjogradska gimnazija, Palača Vraniczany Dobrinović (Moderna galerija), Muzej naive, Demetrova – Basaričkova, Muzej arhitekture, Tvornica duhana u Klaićevoj 13., itd.
- Arkade na Mirogoju, itd.

#### Obrazovne ustanove (škole, učilišta, fakulteti i instituti )

Prema podacima Grada Zagreba i Ministarstva znanosti i obrazovanja, oštećeno je :

##### 1. dječji vrtići:

- 7 objekata sa žutom oznakom - neuporabljivo: DV Gajnice, DV Vjeverica, DV Krijesnica, DV Cvrčak, DV Kolibri, DV Bukovac, DV Markuševac

- 32 objekta sa zelenom oznakom - uporabljivo s oštećenjima: DV Matije Gupca, DV Trnoružica, Ulica Ferde Rusana 11, DV Trnoružica, Ulica Ferde Livadića 25, DV Sesvete, Ulica potočnica 6, DV Sesvete, Prigorska ulica 59, DV Sopot, Ulica Viktora Kovačića 18C, DV Kolibri, DV Duga, DV Leptir, DV Izvor, DV Markuševac, DV Vladimira Nazora, DV Petar Pan, DV Bajka, DV Budućnost, DV Krijesnica, DV Različak, Nova Ves 36, DV Različak, Podrebernica 15, DV Različak, Kaptol 16, DV Različak, Ulica Milana Amruša 10/1, DV Vedri dani, Ulica Milana Mankanca 11A, DV Vedri dani, Ulica Pavla Šubića 12/1, DV Sesvete, DV Tatjane Marinić, DV Medveščak, DV Vladimira Nazora, DV Šumska Jagoda, DV Jarun, DV Radost, Ulica Hrvatskog proljeća 18, DV Radost, Ulica Hrvatskog proljeća 20, DV Radost, Ulica Hrvatskog proljeća 22, DV Jarun

## 2. osnovnoškolske ustanove:

- 2 objekta s crvenom oznakom - neuporabljivo: OŠ Petra Zrinskog i OŠ Vugrovec Kašina (PRO Vugrovec)

- 8 objekata sa žutom oznakom - neuporabljivo: OŠ Bukovac, OŠ Miroslava Krleže, OŠ Josipa Jurja Strossmayera, OŠ Markuševac, OŠ Čučerje (PRO Dankovec), OŠ I. G. Kovačića / XVIII. gimnazija, OŠ Jordanovac (PŠ Kozjak), OŠ dr. Ivan Merz

- 78 objekata sa zelenom oznakom - uporabljivo s oštećenjima: OŠ Ivana Filipovića, OŠ Jordanovac, OŠ Markuševac – Bačun, OŠ Vladimira Nazora, OŠ Pantovčak, OŠ Kustošija (PRO Kustošija Gornja), OŠ Horvati, OŠ Retkovec, OŠ Izidora Kršnjavog, OŠ Vjenceslava Novaka, OŠ Vugrovec - Kašina (PRO Planina Donja, OŠ Ivana Grande (PRO Moravče), OŠ Ivana Grande (PRO Glavnica Donja), OŠ Antuna Gustava Matoša, OŠ Matka Laginje, OŠ Gornje Vrapče, OŠ Augusta Šenoe (zgrada B), Centar za autizam, OŠ Marina Držića, OŠ Ivana Gundulića, OŠ Petra Preradovića, OŠ Trnjanska OŠ Frana Galovića, I. Osnovna škola Dugave, OŠ braće Radić, OŠ Trnsko, OŠ kralja Tomislava, OŠ Julija Klovića, OŠ Voltino, OŠ Cvjetno naselje, OŠ Prečko, OŠ bana Josipa Jelačića, OGŠ Ivana Zajca, OŠ Antuna Mihanovića, OŠ dr. Ante Starčevića, OŠ Mate Lovraka, OŠ Antuna Branka Šimića, OŠ Ivana Mažuranića, OŠ Marije Jurić Zagorke, OŠ Granešina, OŠ Čučerje, OŠ Vugrovec – Kašina OŠ, Ivana Grande (PRO Adamovec), OŠ Dragutina Kušlana, OŠ Otona Ivekovića, OŠ Tituša Brezovačkog, OŠ Malešnica, OŠ Špansko Oranice, OŠ Stenjevec, OŠ Dragutina Domjanića, OŠ grofa Janka Draškovića, OŠ Dragutina Tadijanovića, OŠ Šestine, OŠ Markuševac (PRO Vidovec), OŠ Gračani, OŠ Luka, OŠ Ivana Grande, OŠ Ksavera Šandora Gjalskog, OŠ Jure Kaštelana, OŠ Gustava Krkleca, OŠ Ante Kovačića, OŠ Ivana Cankara, OŠ Pavleka Miškine, OŠ Bartola Kašića, OŠ S. S. Kranjčevića, OŠ Lučko, OŠ Lučko – Ježdovec, OŠ Lučko – Stupnik, OŠ Kajzerica, OŠ Žuti brijeg, OŠ Rapska, OŠ Jabukovac, OŠ Augusta Harambašića, OŠ Frana Krste Frankopana, OŠ Vugrovec - Kašina (PRO Prekrvsje), OŠ Augusta Šenoe (zgrada A i C), OŠ Kustošija, OŠ Poliklinike za rehabilitaciju slušanja i govora SUVAG

## 3. srednjoškolske ustanove:

- 2 objekta s crvenom oznakom - neuporabljivo: Gornjogradska gimnazija i Umjetnička plesna škola Silvije Hercigonje

- 9 objekata sa žutom oznakom - neuporabljivo: Hotelijersko turistička škola, Škola primijenjene umjetnosti i dizajna, Škola za klasični balet, Prva ekonomska škola, Gimnazija Tituša Brezovačkog, Učenički dom Ante Brune Bušića, V. gimnazija, Učenički dom Marije Jambrišak, XI. gimnazija/OŠ D. Trstenjaka (PŠ Savska)

- 35 objekata sa zelenom oznakom - uporabljivo s oštećenjima: Učenički dom A. G. Matoš, II. gimnazija / VII. gimnazija, Škola za medicinske sestre Vrapče, Strojarska tehnička škola Frana Bošnjakovića, III. gimnazija, Zdravstveno učilište, Upravna škola Zagreb / Škola za modu i dizajn, Škola za grafiku, dizajn i medijsku produkciju, IX. gimnazija / Druga ekonomska škola, IV. gimnazija, Škola za cestovni promet, Prehrambeno-tehnološka škola /Agronomska škola / XII. gimnazija / Veterinarska škola, Škola za medicinske sestre

Vinogradska, Škola suvremenog plesa Ane Maletić, Učenički dom Dora Pejačević, Učenički dom Franje Bučara, XVI. gimnazija / Klasična gimnazija, Obrtnička škola za osobne usluge, Obrtnička i industrijska graditeljska škola, Srednja škola - Centar za odgoj i obrazovanje, Glazbena škola Blagoja Berse, Gimnazija Lucijana Vranjanina, Treća ekonomska škola, Tehnička škola Ruđera Boškovića, Učenički dom škole za medicinske sestre Mlinarska, Učenički dom Ivana Mažuranića, X. gimnazija / I. Tehnička škola Tesla, Glazbena škola Vatroslava Lisinskog, Glazbena škola Pavla Markovca, Učenički dom škole za primalje, Učiteljski dom Hrvatski učiteljski konvikt, Učenički dom Novi Zagreb, Elektrostrojarska obrtnička škola, Škola za montažu instalacija i metalnih konstrukcija, Tehnička škola Zagreb

4. 55 školskih objekata i to:

- 33 osnovnoškolske ustanove: OŠ Petra Zrinskog, OŠ Vugrovec Kašina (PRO Vugrovec), OŠ Bukovac, OŠ Miroslava Krleže, OŠ Markuševac, OŠ Čučerje (PRO Dankovec), OŠ Josipa Jurja Strossmayera, OŠ I. G. Kovačića / XVIII. gimnazija, OŠ Jordanovac (PŠ Kozjak), OŠ dr. Ivan Merz, OŠ Ivana Filipovića, OŠ Jordanovac, OŠ Markuševac – Bačun, OŠ Vladimira Nazora, OŠ Retkovec, OŠ Izidora Kršnjavog, OŠ Vjenceslava Novaka, OŠ Antuna Gustava Matoša, OŠ Pantovčak, OŠ Augusta Šenoe (zgrada B), OŠ Ivana Mažuranića, OŠ Marije Jurić Zagorke, OŠ Čučerje, OŠ Vugrovec – Kašina, OŠ Dragutina Kušlana, OŠ Kustošija (i PRO Gornja Kustošija, OŠ Granešina, OŠ Rapska, OŠ Augusta Harambašića, OŠ Vugrovec Kašina( Planina Donja), OŠ Jabukovac, OŠ Trnjanska, OŠ Poliklinike za rehabilitaciju slušanja i govora SUVAG

- 22 srednjoškolske ustanove: Gornjogradska gimnazija, Umjetnička plesna škola Silvije Hercigonje, Hotelijersko turistička škola, Škola primjenjene umjetnosti i dizajna, Škola za klasični balet, Prva ekonomska škola, Gimnazija Tituša Brezovačkog, Učenički dom Ante Brune Bušića, V. gimnazija, XI. gimnazija/ OŠ D. Trstenjaka (PŠ Savska), II. gimnazija / VII. gimnazija, Upravna škola Zagreb / Škola za modu i dizajn, IX. gimnazija / Druga ekonomska škola, Učenički dom škole za medicinske sestre Mlinarska, X. gimnazija/ I. Tehnička škola Tesla, III. gimnazija, Zdravstveno učilište, Klasična gimnazija/ XVI. gimnazija, Škola za medicinske sestre Vinogradska, Elektrostrojarska obrtnička škola, Učenički dom Hrvatski učiteljski konvikt

5. 30 visokih učilišta (javnih i privatnih), s tim da velika oštećenja imaju Medicinski fakultet na Šalati, Ekonomski fakultet, zgrada Sveučilišta u Zagrebu - Rektorat, Hrvatski učiteljski dom, Pravni fakultet, Tekstilno-tehnološki fakultet, Grafički fakultet i Farmaceutsko–biokemijski fakultet.

6. 21 znanstveni institut, od čega su:

- 1 neupotrebljiv - Institut za razvoj i međunarodne odnose
- 4 privremeno neupotrebljiva: Institut za arheologiju, Staroslavenski institut, Institut društvenih znanosti Ivo Pilar i Institut za antropologiju
- 1 djelomično privremeno neupotrebljiv: Institut Ruđer Bošković

7. Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti (HAZU) ima velika oštećenja svih svojih zgrada na lokacijama: Palača na Zrinskom trgu 11, Palača Vraniczany u Hebrangovoj 1, zgrada Knjižnice na Strossmayerovom trgu 11 i zgrada Arhiva na broju 2, Palača Narodnog doma s Preporodnom dvoranom u Opatičkoj 18, zgrada Gliptoteke u Medvedgradskoj 2, zgrada Hrvatskog muzeja arhitekture u I. G. Kovačića 37, zgrada tri zavoda i Hrvatski muzej medicine i farmacije u Gundulićevoj 24, zgrada više zavoda i odsjeka u Ante Kovačića 5, zgrada Jadranskog zavoda u Šenoinoj 5., za koje će biti nužna financijsku pomoć za sanaciju.

Zdravstvene ustanove:

Prema prvim podacima Grada Zagreba i Ministarstva zdravstva oštećene su:

- KBC Zagreb na lokaciji Jordanovac i na lokaciji Petrova
- KBC Sestre milosrdnice
- Klinika infektivne bolesti dr. Fran Mihaljević
- Klinička bolnica Merkur
- Hrvatski zavod za javno zdravstvo
- Klinika za dječje bolesti, Klaićeva
- Klinička bolnica Dubrava
- Klinička bolnica Sv. Duh

Prema oštećenjima, 2 objekta su neuporabljiva, 19 je privremeno neuporabljivo i 99 objekata je uporabljivo s preporukom.

Iz naparijed navedeno proizlazi da je na dan 15. lipnja 2020. bilo oštećenih potresom cca 1,3% - 1,5% zgrada javne namjene i 98,5% - 98,7% zgrada u privatnom vlasništvu, odnosno 321 zgrada javne namjene i 24 676 zgrada u privatnom vlasništvu.

## **II. PITANJA KOJA SE UREĐUJU OVIM ZAKONOM**

Ovim se Zakonom uređuje način i postupak obnove, odnosno uklanjanje zgrada oštećenih odnosno uništenih u prirodnoj nepogodi proglašenoj na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije. Nadalje, uređuje se gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom katastrofom, određuju se nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi, a s ciljem zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite životinja, zaštite imovine, zaštite okoliša, prirode i kulturne baštine, te stvaranja uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenom području. Provedba ovoga Zakona je u interesu Republike Hrvatske i u javnom interesu.

Ovim Zakonom uređuju se sljedeća osnovna pitanja:

- programi mjera i aktivnosti obnove, njihov sadržaj i izrada
- način financiranja provedbe obnove
- osnivanje i rad Stručnog savjeta za obnovu
- osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije
- način obnavljanja oštećenih zgrada
- način obnavljanja pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara
- način obnavljanja oštećenih zgrada koje se nalaze u Povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba
- isplata novčane pomoći za obnovu obiteljskih kuća ili zgrada
- isplata novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće
- provedba obnove zgrada, uklanjanja i gradnje zgrada
- izgradnja zamjenskih obiteljskih kuća
- stambeno zbrinjavanje i privremeni smještaj osoba pogođenih potresom
- novčana pomoć za privremenu zaštitu zgrade
- tehničko-financijska kontrola projekata



- pokretanje utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji i naknada štete zbog nesavjesne gradnje
- transparentno informiranje javnosti o aktivnostima i troškovima obnove.

U izradu ovoga Zakona bili su uključeni stručnjaci koji su imenovani u Stručnu radnu skupinu za izradu Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije. Članovi Stručne radne skupine su predstavnici Građevinskog fakulteta i Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Hrvatske komore arhitekata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva, Hrvatskog inženjerskog saveza, Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, Hrvatske komore inženjera strojarstva, Hrvatske udruge poslodavaca, Hrvatske gospodarske komore, Društva arhitekata Zagreba, predstavnici Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, ministarstva nadležnog za kulturu, ministarstva nadležnog za državnu imovinu i savjetnik predsjednika Vlade Republike Hrvatske. U okviru rada Stručne radne skupine osnovane su i dvije radne skupine zadužene za temu (1) sanacije i obnove dimnjaka (2) i sadržaja projektne dokumentacije za obnovu zgrada, koje također čine stručnjaci iz navedenih djelokruga.

Iz redova stručnjaka Vlada će osnovati Stručni savjet za obnovu. Stručni savjet ima predsjednika i dva zamjenika predsjednika te 18 članova i 18 zamjenika, koji moraju biti istaknuti stručnjaci u svojoj struci. Stručni savjet obavljat će savjetodavne i po potrebi druge poslove vezane uz stručna pitanja u provedbi ovoga zakona.

Zakonom je predviđeno osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije, koji će obavljati stručne i druge poslove pripreme, organiziranja i provedbe obnove zgrada oštećenih potresom i praćenje programa mjera obnove. Osnivači Fonda su Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska i Zagrebačka županija.

Provedba ovoga Zakona financirat će se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske, sredstvima proračuna Grada Zagreba, županija i sredstvima vlasnika, odnosno suvlasnika zgrada, sukladno ovom zakonu, te sredstvima iz drugih izvora pribavljenim sukladno posebnim propisima i drugim oblicima financiranja. Način financiranja obnove stambenih zgrada provodit će se tako da će Republika Hrvatska osigurati 60 % sredstava, Grad Zagreb i županije od po 20 % te vlasnici nekretnina od po 20 %, a obnovu zgrada javne namjene financirat će vlasnici odnosno osnivači. U slučaju obnove poslovnih zgrada i dijela zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost primjenjuju se pravila o državnim potporama. Obnova, odnosno uklanjanje zgrade javne namjene provodi se na temelju odluke vlasnika, odnosno pravne osobe ili tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje.

Na temelju ovoga Zakona obnavljat će se postojeće oštećene zgrade i to zgrade javne namjene, višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno poslovne zgrade i obiteljske kuće. Oštećene zgrade, ovisno o njihovoj namjeni i stupnju oštećenja, obnavljat će se na 4 načina, prema Programu mjera: ili popravkom nekonstrukcijskih elemenata bitnih za uporabljivost zgrade i određenih Programom mjera, ili popravkom konstrukcije, ili pojačanjem konstrukcije, ili cjelovitom obnovom, odnosno kombinacijom više načina ovisno o ocjeni ovlaštenog projektanta.

Oštećene zgrade javne namjene, zgrade koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro te poslovni prostori u drugim vrstama zgrada, a koji su namijenjeni obavljanju prosvjetne ili zdravstvene djelatnosti, obnavljat će se cjelovitom obnovom.

Obnova i druge mjere uređene ovim Zakonom provodit će se na način i u skladu s programima mjera i aktivnostima obnove, koje će donositi Vlada na prijedlog ministarstva nadležnog za graditeljstvo i prostorno uređenje (u daljnjem tekstu: Ministarstvo). Navedeno Ministarstvo prijedloge programa mjera izrađuje u suradnji sa Stručnim savjetom za obnovu, a po potrebi i s drugim javnopravnim tijelima i osobama.

Obnova, odnosno uklanjanje oštećenih zgrada, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresom, prema ovom Zakonu, provodi se na temelju odluke koje donosi Ministarstvo.

Zakon predviđa izradu projekta obnove zgrade, ovisno o namjeni zgrade odnosno dijela zgrade koji se obnavlja, koji mora biti izrađen tako da zgrada nakon obnove ispunjava temeljne zahtjeve za mehaničku otpornost i stabilnost najmanje u jednakoj mjeri kao prije obnove, a ako je to moguće i pojačanjem konstrukcije.

Obnova konstrukcije zgrade provodi se prema razinama obnove građevinskih konstrukcija iz Priloga III. Tehničkog propisa o izmjenama i dopunama tehničkog propisa za građevinske konstrukcije (Narodne novine, broj 75/20). Razine obnove su izradili stručnjaci Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije Sveučilišta u Splitu, Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek te inženjeri iz Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Hrvatskog inženjerskog saveza. U izradi razina obnove korištena su osim stručnih znanja i iskustva iz obnove u sličnim situacijama u nedavnim potresima u drugim državama.

Vlasnik, odnosno suvlasnici zgrade, mogu u postupku donošenja odluke o obnovi zatražiti projektiranje i izvođenje poboljšanja konstrukcije zgrade koje je iznad razine obnove građevinskih konstrukcija iz Priloga III. Tehničkog propisa o izmjenama i dopunama tehničkog propisa za građevinske konstrukcije, odnosno cjelovitu obnovu zgrade, ako se obvežu podmiriti razliku troškova koji zbog toga nastanu i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje.

Rokovi obnove ovise o oštećenjima pojedinih zgrada, njihove važnosti za širu zajednicu i zaštićenosti kao kulturnog dobra te organizacije gradskog prometa i plana zatvaranja gradskih prometnica u tijeku obnove te kapacitetima građevinskog sektora.

Umjesto obnove u skladu s ovim zakonom, vlasnik, odnosno suvlasnici oštećene zgrade mogu odabrati isplatu novčane pomoći za opravdane troškove, koja ne može biti veća od procijenjene vrijednosti građevinskih radova na obnovi na koje vlasnik, odnosno suvlasnici imaju pravo prema ovom zakonu, pri čemu iznos novčane pomoći na pisani zahtjev vlasnika, odnosno svih suvlasnika zgrade nakon obnove, određuje Ministarstvo odlukom u skladu s Programom mjera.

Vlasniku oštećene obiteljske kuće omogućava se, umjesto obnove, da pisanim zahtjevom nakon obnove može zatražiti isplatu novčane pomoći za opravdane troškove, koja ne može biti veća od procijenjene vrijednosti građevinskih radova na obnovi na koje vlasnik ima pravo prema ovom zakonu, pri čemu iznos novčane pomoći određuje Ministarstvo odlukom u skladu s Programom mjera.

Obnova kulturnih dobara je ovim zakonom predviđena tako da se izrada projekta obnove zgrade za popravak konstrukcije i projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu radi na

način da se projekt obnove za zgrade koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro izrađuje u skladu s posebnim uvjetima koje po službenoj dužnosti utvrđuje nadležno tijelo u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. U svrhu zaštite povijesno urbane cjeline Grada Zagreba, ovim zakonom nije moguća gradnja novih zgrada niti dogradnja na postojećim zgradama u zoni zaštite, a ako za takvim radovima bude potreba oni se mogu realizirati prema postojećem zakonskom okviru koji propisuje gradnju, prostorno uređenje i vlasničke odnose.

Za prostor povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje se Program cjelovite obnove koji izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba.

Odabir sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju zamjenskih obiteljskih kuća obavit će se na temelju javnog poziva prema kriterijima koji se određuju Programom mjera. Jedan od kriterija bit će, u svrhu zaštite građana i državnog proračuna, određivanje najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti u odabiru izvođača.

Također, u svrhu zaštite sredstava iz državnog proračuna, predviđena je i tehničko-financijska kontrola prilikom izrade projektne dokumentacije, a zbog transparentnosti postupaka redovito će se informirati javnost o svim aktivnostima i utrošku sredstava.

Kako je potres pored oštećenja konstrukcije na velikom broju zgrada izazvao i druga različita oštećenja koja treba evidentirati, procijeniti način popravaka, vrijednost tih popravaka, izraditi tehničku dokumentaciju i izvesti radove, donošenje ovoga zakona uredit će i te postupke.

Ovim Zakonom utvrđuje se vlasniku oštećene zgrade pravo na novčanu pomoć za radove i prije donošenja ovoga zakona, i to za troškove koje je imao odnosno koje ima za nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija i uklanjanja opasnih dijelova zgrade koji su mogli, odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, za popravak ili zamjenu dimnjaka, za popravak ili zamjenu zabatnog zida i popravak dizala, odnosno stubišta. Izvore sredstava i iznos novčane pomoći za opravdane troškove koje je imao vlasnik oštećene zgrade na pisani zahtjev upravitelja ili predstavnika suvlasnika zgrade, odnosno na zahtjev vlasnika obiteljske kuće određuje Vlada odlukom.

Stambeno zbrinjavanje osoba pogođenim potresom rješava se na način da su Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, odnosno Republika Hrvatska, Ministarstvo, vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika, koji je stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka potresa u višestambenim zgradama, stambeno poslovnim zgradama i obiteljskim kućama koje se obnavljaju na temelju ovoga zakona, a za vrijeme obnove nisu podobne za stanovanje, dati na njihov zahtjev u najam stan odgovarajuće veličine do završetka obnove odnosno izgradnje njihove zgrade. Odgovarajuća veličina stana određuje se odlukom o stambenom zbrinjavanje osoba pogođenih potresom i podrazumijeva stan oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup>, ali ne veći od stana koji se uklanja.

Vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika, koji je stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka potresa u višestambenim zgradama, stambeno poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na

području Grada Zagreba, a koje se uklanjaju, Republika Hrvatska, ministarstvo nadležno za državnu imovinu, dat će na njihov zahtjev u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njihov zahtjev stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada. Ako se vrši uklanjanje na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja, vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika koji je stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme potresa u višestambenoj zgradi, stambeno poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba, Grad Zagreb dat će na njegov zahtjev u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine.

Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode u višestambenim zgradama, stambeno poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Grada Zagreba, koje se uklanjaju, Grad Zagreb dat će na njihov zahtjev u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023.

Vlasnicima stanova koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode u višestambenim zgradama, stambeno poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije, koje se uklanjaju, Krapinsko-zagorska županija, odnosno Zagrebačka županija, dat će na njihov zahtjev u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njihov zahtjev u vlasništvo stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u vlasništvo Republike Hrvatske.

Do davanja u najam stana osigurat će se privremeni smještaj ako vlasnik/zaštićeni najmoprimac, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, odnosno životni partner na području Grada Zagreba, odnosno županije na kojem se nalazi oštećena, odnosno uništena zgrada nemaju drugu useljivu kuću ili stan, a o čemu se uz zahtjev predaje pisana izjava pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku.

Ako se pokaže da je za veći broj vlasnika stanova i zaštićenih najmoprimaca potrebno osigurati privremeni smještaj, a da Grad Zagreb odnosno ministarstvo nadležno za državnu imovinu ne raspolažu s dovoljnim brojem stanova u tu svrhu, Ministarstvo će kao investitor u ime i za račun Republike Hrvatske osigurati hitnu izgradnju zgrada za privremeni smještaj osoba na području Grada Zagreba.

Radi smještaja državnih tijela, ministarstvo nadležno za državnu imovinu obvezuje se sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, poduzeti sve potrebne radnje, uključujući i kupnju nekretnina, kako bi se osigurao smještaj državnim tijelima koja su koristila poslovne prostore i poslovne zgrade koje su oštećene za vrijeme potresa.

Ovim zakonom propisuje se da Ministarstvo ima pravo i obvezu iniciranja pokretanja postupaka te poduzimanja potrebnih mjera i radnji radi omogućavanja pokretanja postupaka u svrhu utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji zgrada oštećenih ili uništenih potresom, za koje se osnovano posumnja da su oštećene ili uništene zbog nezakonitog ili nestručnog rada sudionika u gradnji. Sudionik u gradnji zbog čijeg je nezakonitog i/ili nestručnog rada došlo do oštećenja ili uništenja dužan je Republici Hrvatskoj nadoknaditi troškove obnove, odnosno uklanjanja zgrade.

### **III. FINANCIJSKA SREDSTVA POTREBNA ZA PROVOĐENJE ZAKONA I NAČIN OSIGURANJA TIH SREDSTAVA**

Za provođenje ovoga zakona potrebno je osigurati dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna Republike Hrvatske, sredstva proračuna Grada Zagreba, županija i sredstva vlasnika odnosno suvlasnika zgrada, sukladno ovom zakonu, te sredstva iz drugih izvora pribavljenih sukladno posebnim propisima i na drugi način.

Vlada je 21. svibnja 2020. godine donijela Odluku o pokretanju postupka za sklapanje Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za Projekt obnove nakon potresa i jačanja pripravnosti javnog zdravstva, s ukupnom vrijednosti zajma u iznosu od 200 milijuna USD, te je navedeni Ugovor sklopljen 2. srpnja 2020.

Vlada je 10. lipnja donijela Zaključak o prihvaćanju Zahtjeva za dodjelu sredstava iz Fonda solidarnosti Europske unije te istoga dana uputila Zahtjev Europskoj komisiji zajedno s pripadajućim dodacima, a temeljem izračuna ukupne izravne štete koji su zajednički koordinirali Ministarstvo i Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, uz stručnu podršku Svjetske banke. Procijenjena vrijednost ukupne izravne štete prouzročene potresom, sukladno pravilima Europske unije, iznosi 86.360.425.914,34 kuna (11.572.586.387,18 eura). Ujedno je prilikom podnošenja Zahtjeva zatražena isplata predujma iz Fonda solidarnosti Europske unije.

Procjena troškova obnove napravljena je temeljem projekcije pregledanih zgrada i pilot projektom karakteristične tipologije zgrada i oštećenja te iznosi ukupno 42 milijarde kuna. Rokovi obnove ovise o oštećenjima pojedinih zgrada, njihove važnosti za širu zajednicu i zaštićenosti kao kulturnog dobra te organizacije gradskog prometa i plana zatvaranja gradskih prometnica u tijeku obnove.

### **IV. RAZLIKE IZMEĐU RJEŠENJA KOJA SE PREDLAŽU U ODNOSU NA RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA ZAKONA I RAZLOZI ZBOG KOJIH SU TE RAZLIKE NASTALE**

Hrvatski Sabor je na 1. sjednici održanoj 28. srpnja 2020. u prvom čitanju raspravljao o Prijedlogu zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, kojeg je prihvatio zaključkom, s time da su predlagatelju upućene sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja iznesena u raspravi radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

U skladu sa nevedenim te razmatrajući primjedbe i prijedloge iznesene u raspravi, kao i razloge zbog kojih se zakon donosi, izrađen je Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije koji se od Prijedloga toga zakona razlikuje u slijedećem:

- uvršteno je da se hipoteka upisuje i na posebni dio nekretnine
- uvršteni su odgovarajući imovinski i socijalni kriterij prema kojima se vlasnici, odnosno suvlasnici oslobađaju od plaćanja osiguranja sredstava za obnovu
- uvrštena je mogućnost dobivanja novčane pomoći za popravak stubišta
- uvršteno je da obnovu zgrade javne namjene u potpunosti financira vlasnik i/ili osnivač odnosno pravna osoba ili tijelo kojemu je zgrada dana na upravljanje
- uvršteno je da je član Stručnog savjeta seizmolog

- uvršteno je da Republika Hrvatska osigurava sredstva za konstrukcijsku obnovu u slučaju u kojem to vlasnici, odnosno suvlasnici ne učine
- uređeno je da vlasnici, odnosno suvlasnici sredstva za konstrukcijsku obnovu te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća uplaćuju na račun Fonda za obnovu
- uređeno je da odluke o isplati novčane pomoći donosi Ministarstvo
- dana je mogućnost obnove zgrada na kojima su bespravno rekonstruirani, odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade, odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik, odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to
- uređuje se da ako vlasnik odnosno suvlasnici zgrade ne podnesu zahtjev za donošenje odluke o obnovi ili ne prilože suglasnost većine suvlasnika ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta prema zgradi se postupa u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja
- unesena je obveza Ministarstvu, Gradu Zagrebu te županijama da osiguraju nekretnine za privremenog skladištenja građevnog otpada nastalog kao posljedica potresa
- predviđeno je donošenje pravilnika kojim će se pobliže urediti sadržaj i tehnički elementi projekta obnove konstrukcije zgrade, projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade i projekta za uklanjanje zgrade i projekta gradnje zamjenske obiteljske kuće
- uređeno je kome se dostavlja završno izvješće nadzornog inženjera te da će sadržaj istoga biti razrađen programom mjera
- izmijenjene su definicije cjelovite obnove i obiteljske kuće
- uređeno je da u slučaju gradnje zamjenske obiteljske kuće vlasnici, odnosno suvlasnici participiraju u troškovima obnove
- uvršteno je da su sadržaj prvog programa mjera konzervatorske smjernice za zgrade koje nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro i one zgrade koje se ne obnavljaju u cijelosti

## **V. PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I MIŠLJENJA DANI NA PRIJEDLOG ZAKONA KOJI NISU PRIHVAĆENI S RAZLOZIMA NEPRIHVAĆANJA**

### **Odbor za zakonodavstvo**

Na tekst Prijedloga Odbor ističe kako je potrebno izričaj pojedinih odredaba doraditi u nomotehničkom i pravnom smislu pa tako predlaže:

Uz članak 1.

U stavku 2. iza riječi: "vlasnicima" nalazi potrebnim dodati riječi: "odnosno suvlasnicima" kako bi se izjednačio izričaj s ostalim tekstom.

**Prihvaća se.**

Uz članak 3.

Iznosi kako je potrebno sadržajno zamijeniti odredbe stavka 1. i 2.

**Prihvaća se.**

Uz članak 5.

Ukazuje da se u stavku 6. radi se o odluci o sredstvima iz stavka 1. slijedom čega je također potrebno ispraviti pozivanje na stavke u stavcima 7. i 8.

**Djelomično prihvaćeno.**

U stavku 6. ispravno je pozivanje na stavak 5., dok je u stavku 8. ispravno pozivanje na stavke 5., 6. i 7.

Uz članak 8.

Napominje da je u slučaju u kojem se poziva na točno određenu odredbu pojedinog zakona potrebno uz puni naziv tog zakona navesti i broj "Narodnih novina" u kojima je objavljen.

**Prihvaća se.**

Uz članak 10.

Predlaže preispitati određenje pojma "prvi program" i "..sljedeći programi".

**Razlog neprihvatanja:**

Programima mjera razrađuju provedbeni elementi Zakona, a s obzirom da se radi o jedinstvenom događaju koji se nastoji normirati, ostavljena je mogućnost više razrada u više navrata, kako bi se tijekom primjene Zakona moglo razraditi pojedine njegove dijelove za kojima se ukaže potreba.

Uz članak 55.

Ukazuju da je odredbu članka potrebno staviti iza odredbe članka 58. Ujedno ističe da kako bi trebalo odrediti rok u kojem će se osnovati Fond za obnovu.

**Prihvaća se.**

**Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo**

Članovi Odbora su u svojoj raspravi upozorili da bi način obavještanja javnosti o prikupljenim i utrošenim sredstvima trebalo preciznije definirati kao i način na koji će Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije i Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine provoditi obvezu transparentnog i redovitog informiranja javnosti o aktivnostima, troškovima i utrošku sredstava.

**Razlog neprihvatanja:**

Za daljnjim propisivanjem u tome pravcu se ne nalazi potreba niti je svrsishodno jer je tekstom Zakona uređeno da će Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovno i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama. Također, Zakonom je predviđena provođenje tehničko-financijske kontrole kod izrade projekta. Osim toga Zakonom se zadužuje Ministarstvo provesti naknadnu procjenu učinaka propisa. Fond se osniva kao ustanova te podliježe odredbama Zakona o ustanovama u pogledu javnosti rada kao i pogledu nadzora nad financijskim poslovanjem. Pri tome se napominje da je članak 6. Zakona dopunjen na način da će se u mrežnoj aplikaciji Ministarstva prikupljati svi podatci o obnovi i kvartalno objavljivati podatci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Odbor je nadalje problematizirao pitanje založnog prava i njegove primjene u praksi u slučaju kada vlasnici nekretnina neće biti u mogućnosti osigurati udio od 20% vlastitih sredstava. Vezano uz isto, iznesene su zamjerke na prijedlog Zakona zbog nedostatka socijalnih kriterija za pomoć onima koji neće biti u mogućnosti sudjelovati u financiranju vlastitog učešća od 20%.

**Prihvaća se.**

U tekstu Konačnog prijedloga Zakona uvršteni su odgovarajući socijalni kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Odbor je postavio pitanje dinamike obnove oštećenih zgrada, te hoće li ona biti geografska ili tipološka.

**Odgovor:**

Navedena pitanja su pitanja operativne prirode koja će na odgovarajući način biti obuhvaćena, odnosno razrađena programima mjera. U svakom slučaju, prioriteti obnove se određuju više parametarskom analizom u kojoj je osnovni parametar razred važnosti zgrade za zajednicu, zatim stupanj oštećenja i lokacija te financijske mogućnosti i kapaciteti inženjera i izvođača.

Nadalje, Odbor iznosi problematiku definicije obiteljske kuće, veličinu zamjenske obiteljske kuće i stana, odnosno neto ili bruto površinu za što dio članova Odbora smatra daje potrebno dodatno pojašnjenje odredbi koje definiraju isto. Dio članova Odbora smatra i da aktivnosti i uloge Stručnog savjeta za obnovu nisu u dovoljnoj mjeri definirane. Predloženo je da se u stručni savjet uključi i stručnjake iz područja geofizike, odnosno seizmologa.

**Odgovor:**

Definicija obiteljske kuće u ovome Zakonu konstruirana je za potrebe provedbe ovoga Zakona te ona ima značenje u smislu ovoga Zakona dok kao polazište ima odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se u slučaju kada je na temelju ovoga Zakona uklonjena uništena postojeća obiteljska kuća u kojoj je u vrijeme nastanka nepogode iz stanovao njezin vlasnik, odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište s tim da korisna tlocrtna površina zatvorenog dijela zamjenske obiteljske kuće za spomenute osobe koje žive u jednom stanu iznosi do 55,00 m<sup>2</sup> za jednu ili dvije osobe, 70,00 m<sup>2</sup> za tri ili četiri osobe, te 85,00 m<sup>2</sup> za pet i više osoba. Potrebno je napomenuti i da veličina zamjenske obiteljske kuće nije usporediva s veličinom zamjenskog stana, jer prilikom gradnje obiteljske kuće osim minimalno potrebne površine za stanovanje treba voditi računa i o ambijentalno prostornim odlikama koje ne bi trebalo narušiti. U svakom slučaju, stanovanje u obiteljskoj kući i višestambenoj zgradi ima vrlo malo usporedivih elemenata. Vezano uz pitanje u pogledu aktivnosti i uloge Stručnog savjeta za obnovu treba naglasiti da je funkcija i svrha Stručnog savjeta davanje stručnih mišljenja u funkciji davanja najkompetentnijih polazišta za tijela koja neposredno provode ovaj Zakon. U Zakon je uneseno da je član Stručnog savjeta i stručnjak zaposlenik Zavoda za geofiziku.

Odbor ističe prijepornost sadržaja članka 22. stavka 2. vezano uz uklanjanje uništene zgrade za koju nema suglasnosti vlasnika, odnosno svih suvlasnika zgrade, ili je vlasnik nepoznat ili je nepoznata boravišta, te problematiku rješavanja imovinsko-pravnih odnosa.

**Razlog neprihvatanja:**

Zakonom je bilo nužno propisati mogućnost uklanjanja uništene zgrade u slučaju u kojem za uklanjanje iste nema suglasnost vlasnika, odnosno svih suvlasnika, ili su oni nedostupni iz razloga što uništena zgrada predstavlja napredno prijeteću opasnost za život i zdravlje ljudi, opasnost za druge građevine, za okoliš i dr. Pri tome se napominje da sukladno Zakonu o građevinskoj inspekciji građevinski inspektori imaju ovlasti narediti uklanjanje zgrade.

Odbor je postavio pitanje vezano uz članak 34. stavak 1. i neuključivanja popravka stubišta kao opravdanih troškova za novčanu pomoć za privremenu zaštitu zgrade.



### **Prihvaća se.**

Nadalje, Odbor je problematizirao cjelovitost obnove oštećenih višestambenih zgrada, vraćanje oštećenog objekta samo u prethodno stanje te neuključivanje energetske obnove zgrada u sam proces. Postavljeno je pitanje zašto će se obiteljske kuće graditi nove i zamjenske, a višestambene zgrade ne.

#### **Odgovor:**

Zgrade koje će se obnoviti konstrukcijskom obnovom na temelju ovoga Zakona pa tako i višestambene zgrade, a koje se neće obnavljati cjelovitom obnovom, provodi se prema razinama obnove konstrukcije zgrade iz Tehničkog propisa pri čemu se Zakonom ostavlja mogućnost da Vlasnik, odnosno suvlasnici zgrade mogu u postupku donošenja odluke o obnovi zatražiti projektiranje i izvođenje pojačanja konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa, ako se obvežu podmiriti razliku troškova koji zbog toga nastanu i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje. Niti u jednom dijelu Zakona se ne govori o obnovi zgrada na način da se samo vraća u prethodno stanje, već se provodi obnova konstrukcijskih elemenata prema razinama koje odgovaraju tipu zgrade, a u svakom slučaju se radi o pojačanju u odnosu na prethodno stanje.

Energetska obnova zgrada je nadgradnja obnove koju vlasnici, odnosno suvlasnici mogu pokrenuti neovisno o obnovi i to preko programa sufinanciranja iz EU, dok je sama obnova koncentrirana na ispunjenje osnovnog cilja koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade i već ispunjenje tog cilja je veliki izazov za državne financije.

Treba istaknuti i da vlasnici obiteljskih kuća i suvlasnici u višestambenim zgradama u nemaju istovjetan položaj, tako da niti njihova prava nisu usporediva. Nadalje, izjednačavanje u obliku obnove, tj. izgradnje zamjenske građevine u ova dva slučaja nije niti operativno provedivo. Shodno tome, nema opravdanog uporišta da se ovim Zakonom propiše gradnja zamjenske višestambene zgrade.

Odbor se također osvrnuo na članak 50., koji govori o hitnoj gradnji zgrada za privremeni smještaj s čime u vezi je preispitivana potreba za istim.

#### **Razlog neprihvatanja:**

Propisivanje u tom pravcu se nalazi nužno radi ostvarivanja cilja Zakona. Predmetna odredba Zakona je izvrštena da se na temelju iste može postupiti ako se za to pokaže potreba, a takvo se propisivanje ukazuje svrsishodno. Ujedno, za tu namjenu su osigurana sredstva iz SFEU.

### **Plenarna sjednica**

Zlatko Hasanbegović u ime Kluba zastupnika Domovinskog pokreta, navodi da su katastrofalne posljedice potresa 22. ožujka posljedica jugoslovenskog režima koji je navodi imala za cilj likvidaciju građanskoga društva, svih njegovih zatečenih ustanova, među ostalim i putem pljačke, prigodne nazvane nacionalizacija konfiskacija privatnog vlasništva i razvlašćivanja kuće vlasničkog sloja čiji je poslovni graditeljski i društveni napor stajao u temelju činjenice da je Grad Zagreb po svojoj povijesnoj jezgri koji je predmet ovoga zakona bio autentična građanska i nacionalna metropola i prije tzv. oslobođenja 8. svibnja '45. Dalje navodi da je radi navedenog zagrebačka povijesna jezgra pretvarana u polustoljetni inženjerski rečeno u građevinsko-konstrukcijskom smislu zapušteni, oronuli geto i kulisu prepuštenu društvenoj nebrizi i propadanju koje su uz poneku obitelj izvornoga vlasnika useljeni putem tzv. stanarskog prava pouzdanici režima te rezimira da je temelj za nastanak ove štete od potresa koja je raspravljana i u duhovnom i u vlasničkom i u konstrukcijsko-inženjerskom smislu postavio jugoslavenski komunizam.

Odgovor: Izlaganje zastupnika izlazi iz okvira predmeta ovoga Zakona, odnosno izvan davanja konkretnih prijedloga u svrhu iznalaženja kvalitetnijih zakonskih rješenja.

Nadalje zastupnik postavlja pitanje je li ovaj zakon kao *lex specialis* uopće potreban, te je li predlagatelj s obzirom na osnovna pitanja koja se uređuju ovim zakonskim prijedlogom i postavljene ciljeve, umjesto da oštećene privatne vlasnike i građane mjesecima zbog predizbornih kalkulacija drži u neizvjesnosti s istim učinkom i obnoviteljskim dosegom mogao pristupiti najobičnijoj noveli postojećega Zakona o gradnji, budući da Zakon o gradnji, navodi, sasvim solidno uređuje ono što kolokvijalno nazivamo krpanjem ili rekonstrukcijom do razine stanja prije potresa?

**Odgovor:**

Donošenje ovoga Zakona se ukazuje nužnim te je ta činjenica i kroz politički konsenzus opće prihvaćena. Ovim se Zakonom, uz efikasan način obnove, uređuje i pitanje donošenja suvlasničkih odluka, zatim financiranje obnove i niz drugih pitanja koja se bitna za ostvarivanje cilja zakona koji je zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite životinja, zaštite imovine, zaštite okoliša, prirode i kulturne baštine, te stvaranja uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenom području. Izmjenama postojećeg Zakona o gradnji bilo bi potrebno napraviti previše izuzetaka tako da je takav pristup nomotehnički neprihvatljiv, ali kao što je i vidljivo, ovaj Zakon rješava puno širu problematiku od same gradnje. Predmetno će se postići koristeći najrelevantnija stručna znanja što je ugrađeno u ovaj Zakon.

Navodi dalje kako bi trebalo pojačanje mehaničke otpornosti i stabilnosti i pojačanje konstrukcije propisati kao zakonsku obvezu, a ne tek kao mogućnost. Smatra da Zakon treba omogućiti osim uklanjanja oštećenih zgrada izrijekom i mogućnost i poticaj za nadogradnju te gradnju zamjenskih zgrada upravo u cilju cjelovite urbane obnove, a koja po postojećem zakonskom okviru koji propisuje gradnju, prostorno uređenje i vlasništvo te primjenom konzervatorskih smjernica *de facto* onemogućena. Navodi da ovaj zakon treba biti razvojna točka preokreta za Grad Zagreb, posebice njegovu zamrlu povijesnu urbanu cjelinu koja može oživjet samo gradnjom novih boljih i sigurnijih zamjenskih zgrada s više etaža i stanova na istom tlocrtu čime bi se obnova isplatila i bez državnog zaduživanja.

**Razlog neprihvatanja:**

Razine pojačanja konstrukcija predviđene su prema najboljim domaćim i stranim stručnim iskustvima u okviru provedivih zahvata na zgradama. Ovaj Zakon upravo uvažava Povijesno-urbanu cjelinu Grada Zagreba, a koju ovaj prijedlog zakona posebno uvažava upravo kako u situaciji razornog djelovanja potresa ne bi došlo do investitorske devastacije kulturnog identiteta Grada Zagreba. Potrebno je imati u vidu da Povijesno-urbanu cjelinu Grada Zagreba kao kulturno dobro karakterizira povijesna slojevitost i različitost prostornih i ambijentalnih obilježja pojedinih predjela te različitost stupnja vrijednosti i očuvanosti povijesne strukture. Povijesno-urbana cjelina Grada Zagreba, koja je djelovanjem razornog potresa najvećim dijelom oštećena, temeljem važećeg Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predstavlja zaštićeno kulturno dobro i kao takva je upisana u Registar kulturnih dobara RH. Pokušaj da se u Povijesno-urbanoj cjelini unaprijed uvodi mogućnost masovnijeg uklanjanja zgrada i nakon toga gradnja novih zamjenskih, nije prihvatljivo. Za takve promjene potrebno je provesti izmjene prostornih planova u proceduri koju predviđa Zakon o prostornom uređenju, pri čemu je potrebno dobiti i suglasnosti Zavoda za zaštitu spomenika Grada Zagreba.

U pogledu financiranja navodi da procijenjenih potrebnih 11,5 milijardi EUR-a samo u svrhu obnove Zagreba, nema niti će ih u doglednoj budućnosti biti. Navodi da prioritet državno financirane žurne ne koruptivne i kvalitetne obnove trebaju biti javne ustanove i

škole, bolnice, muzeji i fakulteti, sve ono što kao javno dobro koriste svi građani. Postavlja pitanje trebaju li i zašto i u kojem opsegu svi hrvatski porezni obveznici sufinancirati obnovu oštećenog privatnog vlasništva u povijesnoj jezgri Grada Zagreba koja je po svojoj tržišnoj vrijednosti bez sumnje među najskupljim u hrvatskoj državi? U tome pravcu navodi da je jedno od rješenja zove se jednostavno subvencionirana kamata na dugoročni beskamatni kredit, ne za krpanje i tzv. rekonstrukciju već cjelovitu obnovu.

**Odgovor:**

Prioriteti će nesporno uključivati obnovu javnih ustanova, škola i bolnica. Vezano uz pitanje potrebe obnavljanja privatnog vlasništva javnim novcem, skreće se pozornost da je devastacija prouzrokovana razornim potresom koji je oštetiio više od 25.000 zgrada te da stoga prelazi individualne okvire i zahtijeva intervenciju države. Osim toga sukladno temeljnim odredbama Ustavu Republike Hrvatske, Republika Hrvatska je i socijalna država. Pri tome ne treba zaboraviti javni interes u obnovi višestambenih zgrada, jer se one prema Zakonu organizirano obnavljaju samo konstrukcijski, kako bi se zaštitili zdravlje i životi korisnika ali i prolaznika, dok sve ostale dijelove zgrada obnavljaju sami vlasnici odnosno suvlasnici. Ujedno, spomenuti iznos se odnosi na ukupne štete i gubitke, a za obnovu zgrada je predviđen u pola manji iznos kao što je navedeno u uvodnom dijelu zakona.

Siniša Hajdaš Dončić u ime Kluba zastupnika SDP-a navodi da je upitan postotak financiranja od 60% te predlaže da se taj postotak smanji na 40%, a onda 20% kroz bespovratna sredstva HBOR-a za dizanje nadstandarda.

**Razlog neprihvatanja:**

Zakonom predloženo financiranje obnove je uzeto kao održivo na temelju analize pri čemu se smatra da je država opravdano u mogućnosti sudjelovati u najvećoj mjeri. Ako se postotak smanji isto ima za posljedicu povećanje udjela drugih sudionika. U ovom prijedlogu Zakona nema nadstandarda, nego konstrukcijska obnova zgrada kako bi se zaštitili zdravlje i životi ljudi koji te zgrade koriste i prolaznika.

Nadalje navodi da je Hrvatska potpisnik i Europskog zelenog dogovora, što traži, klimatski neutralnu Europu do 2050. te da je potpisnica Pariškog sporazuma, a, navodi, Vlada sufinancira kondenzacijske bojlere koji su u nekim državama namjeravaju maknuti iz upotrebe.

**Razlog neprihvatanja:**

Ovim Zakonom se ne uređuje pitanje sufinanciranja kondenzacijskih bojlera. Međutim, s obzirom da se radi o hitnim mjerama, Vlada je Odlukom predvidjela pomoć građanima u zamjeni tipa bojlera jer se takvo rješenje nameće kao jedino odgovarajuće bez većih dodatnih radova.

Iznosi kao zaključno da zakon ne stimulira dovoljno cjelovitu obnovu ni prostorno ni ekonomski ni društveni aspekt. Suvlasnike i vlasnike ne potiče na korak više i ne otvara ideju nadstandarda te iznosi da je sporan ovdje i nejednaki tretman vlasništva obiteljske kuće, stanova u višestambenih zgradama po pitanju neke zamjenske gradnje.

**Odgovor:**

Cilj i zadaća ovoga Zakona je obnova zgrada u racionalnim okvirima unutar postojećih mogućnosti koje već i s ovom razinom obnove predstavljaju velik izazov za državu. Zakonom o gradnji je propisana obveza vlasnika zgrade istu održavati tako da se tijekom njezina trajanja očuvaju temeljni zahtjevi za građevinu te unapređivati ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, energetske svojstava zgrada. Dakle, navedeno je zakonska obveza vlasnika pri čemu treba reći da poticaji za unaprjeđenje energetske svojstava zgrade već

postoje i provode se te nema zapreke da se i uz obnovu suvlasnici uključe u neki od modela, ali isto nije predmet ovog Zakona. U vezi pitanja zamjenske gradnje višestambenih zgrada i usporedbe s gradnjom zamjenske obiteljske kuće. Odgovor je na istovjetno pitanje dan ranije i svodi se na to da jedno s drugim nije usporedivo.

Zastupnik Zvane Brumnić izražava negodovanje zbog toga što je od potresa proteklo 4 mjeseca da počnemo raspravljati o ovom zakonu, dok 20 tisuća naših sugrađana ne može živjeti u svojim stanovima i kućama.

**Odgovor:**

Donošenju Zakona u dva čitanja išlo se radi dobivanja što kvalitetnijih rješenja, što je nesporno i postignuto.

Ukazuje da je ključno pitanje koliko dugo će to trajati odnosno tko će to platiti? U tome pravcu iznosi kako je Grad Zagreb koji treba sudjelovati u obnovi u postotku od 20% nelikvidan te da ima slobodnih sredstava za investiranje nema niti 100 milijuna.

**Odgovor:**

Dinamika obnove ovisit će o raspoloživim financijskim sredstvima i ostalim resursima, posebice kapacitetima građevinskog sektora.

Zastupnik navodi da je Zakon je sam po sebi postavljen vrlo načelno te iznosi da će se do drugog čitanja znati koji bi to trebali biti kriteriji i uvjeti pod kojima će se sve obnavljati.

**Razlog neprihvatanja:**

Navedena tvrdnja nije točna, odnosno nije utemeljena jer su Zakonom predmetna pitanja na odgovarajući način uređena. Za bilo koji zakon je osim toga opterećenje prenormiranost, radi čega se provedbeni aspekt prepušta podzakonskim, odnosno provedbenim aktima čime se vodilo u izradi ovoga Zakona.

Nadalje, zastupnik zamjera da zakon ne financira cjelovitu obnovu stambenih objekata, već financira samo rekonstrukciju konstrukcije, a za sva sljedeća pojačanja na razinu 3 i 4 gdje je 4 cjelovita obnova, zakonodavac traži da vlasnici osiguraju razliku. U tome pravcu iznosi da to nema smisla jer se sanirati onaj prvi dio u kojem je trošak 20 ili 30% da se nakon toga još mora 80% samostalno, da to nije ono što bi trebalo biti interes ove Vlade, a niti ove zemlje.

**Razlog neprihvatanja:**

Razine obnove adekvatno i na odgovarajući način su razrađeni Tehničkim propisom o izmjeni Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije ("Narodne novine", br. 17/17 i 75/20) tj. prilogom III. toga propisa, a što je napravljeno u suradnji s eminentnim stručnjacima za potresno inženjerstvo u RH i na temelju stranih iskustava nakon nedavnih potresa.

Također, zastupnik navodi da se problematika pojavljuje oko suvlasništva nekretnina. tj. dogovora suvlasnika te navodi da je to posao izvanredne uprave, a ovaj zakon predviđa da je obnova posao redovite uprave.

**Odgovor:**

Takvo propisivanje u ovome Zakonu je uvršteno upravo radi omogućavanja njegove provedbe.

Zastupnik ukazuje da zakon nije definirao hoće li založno pravo teretiti sve suvlasnike odnosno cijelu zgradu.

**Prihvata se.**

U Zakon je uvršteno da se založno pravo upisuje na nekretninu, odnosno na posebne dijelove nekretnine.

Smatra i kako se zakonom diskriminiraju suvlasnici višestambenih zgrada u odnosu na suvlasnike obiteljskih kuća navodeći da obiteljske kuće u stvari ne proizlaze iz nikakvog zakona nego da je to definirao ovaj zakon, gdje je definirao da je ta obiteljska kuća zgrada do 600 m<sup>2</sup> koja ima 3 jedinice od kojih samo jedna mora biti stambena. Navodi da postoje obiteljske kuće koje su sa 1 stambenog jedinicom veće od toga odnosno postoje manje u Zagrebu urbane vile, zgrada u kojima su 5, 6, 7 stanova, a nemaju 600 m<sup>2</sup>.

**Razlog neprihvatanja:**

Definicije zgrada u ovom Zakonu koncipirane su s obzirom na cilj i svrhu ovoga Zakona imajući u vidu njegovu realizaciju.

Ukazuje na problematiku definiranja stana odgovarajuće veličine, u smislu što je odgovarajuće građanima?

**Odgovor:**

Veličina stana je u tome pogledu Zakonom uređena na primjeren način vodeći računa o postojećoj raspoloživosti i fondu nekretnina što predstavlja okvir izvan kojeg bi propisivanje bilo bespredmetno.

Marija Selak Raspudić u ime Kluba zastupnika MOST-a ukazuje da ono što je važno za ovaj zakon ostavljeno programu mjera kojeg će donositi Vlada tako da nema konkretna rješenja što, navodi, otvara pitanje transparentnosti. U tome pravcu prvo je pitanje o nabavi sredstava, niti o kontroli trošenja sredstava pri čemu navodi da će to biti glavno pitanje svih eventualnih donatora odnosno financijera. Smatra da generalno država treba sufinancirati samo onu štetu koja je nastala ovim potresom, a da je zgrada bila primjerenom održavana. Iznosi da se ta transparentnost može postići i iznad onoga što je ovim zakonom propisano, a to je uobičajeno podnošenje izvješća saboru na polugodišnjoj ili godišnjoj razini.

**Djelomično se prihvaća.**

Navedena tvrdnja nije točna, odnosno nije utemeljena jer su Zakonom predmetna pitanja na odgovarajući način uređena. Za bilo koji zakon je osim toga opterećenje prenormiranost, radi čega se provedbeni aspekt prepušta podzakonskim, odnosno provedbenim aktima čime se vodilo u izradi ovoga Zakona.

Članak 6. Zakona dopunjen na način da će se u mrežnoj aplikaciji Ministarstva prikupljati svi podatci o obnovi i kvartalno objavljivati podatci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Nadalje smatra da je zakonom uređeno pitanje hitne gradnje zgrada za privremeni smještaj besmislenim trošenjem javnog novca koji ponovo otvara prostor za različite oblike malverzacija i manipulacija jer ćemo opet morati otvoriti cijelo jedno polje traženja investitora i izgradnje zgrada koje će služiti samo za privremeni smještaj, a onda kasnije morati biti prenamijenjene. Ukazuje da se transparentnost odnosi i na svo trošenje sredstava koje se događalo ranije, a u svrhu obnove Zagreba od oštećenja nastalih potresom pa očekuje primjenu te transparentnosti i retroaktivno.

**Razlog neprihvatanja:**

Tvrdnja da je hitna gradnja za privremeni smještaj besmislena i izrazi sumnje u čestite namjere zakonodavca nemaju uporišta jer je upravo Zakonom valjalo propisati takvu mogućnost ako se za njom ukaže potreba. U protivnom ispunjavanje, odnosno ispunjenje cilja Zakona bi postalo nemoguće, a i bespovratna sredstva SFEU su dijelom namijenjena za tu svrhu.

Zastupnica iznosi problematiku nedostatka financijskih sredstava te u tom pravcu predlaže proaktivni pristup na način da se iskoriste potkrovlja koja sada zbog tih neriješenih odnosa nikome ne pripadaju, govorim o mogućnosti toga da po uzoru na Beč čak i idemo korak dalje, da na zgradama na kojima je to moguće izgradimo katove i time one postanu samoodržive u smislu toga da same financiraju svoju obnovu. Navodi da je ovo zaista prilika da se omogući struci da se kreativno razmaše, u viziji Zagreba za 21. stoljeće. Navodi i kako nije racionalno obnavljati samo do postojećeg stanja u smislu statičke održivosti zgrade te navodi kako stanarima dio novaca koji garantira država neće biti dovoljan, nego će morati investirati da zgrada odgovara seizmološkim propisima za 2020. godinu.

**Razlog neprihvatanja:**

Prostorno uređenje, odnosno odrednice prostornog planiranja i ostalo o čemu zastupnica govori izlaze izvan okvira ovoga Zakona čiji je cilj definiran odredbom članka 1., a ujedno je i razlog zašto se donosi. Ovim Zakonom nije namjera mijenjati urbanizam Grada Zagreba ali i iz razloga što je za promjenu urbanizma grada potrebna šira rasprava. U pogledu problematike investiranja u zgrade od strane vlasnika skreće se pozornost da je sukladno Zakonu o gradnji obveza vlasnika održavati zgradu kao i unapređivati ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu što uključuje mehaničku otpornost i stabilnost. Isto tako svaka inicijativa suvlasnika na njihovoj imovini je i sada moguća putem Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uz ispunjenje urbanističkih i konzervatorskih uvjeta te se ovim Zakonom nema namjera suspendirati primjena navedenih zakona.

U ime Kluba zastupnika MOST-a nastavlja zastupnik Zvonimir Troskot smatra da je financiranje koji je predloženo od strane Vlade neodrživo u modelu 60, 20, 20. Navodi da 60% od 11 milijardi procijenjenih troškova je otprilike nekakvih 50 milijardi kuna odnosno 6,6 milijardi EUR-a, a Hrvatska vlada ima nekakvih spremnih 700 miliona EUR-a što znači da fali nekakvih 8 puta sredstava. Iznosi i da će zbog nelikvidnosti Grada Zagreba da će država, osim onih novaca koji im već fali, morat nažalost preuzet Grad Zagreb. U pogledu građana navodi da je općepoznata činjenica da je 260 000 građana pod blokadom zbog ovrha te smatra da bi bilo prijeko potrebno staviti moratorije na kredite i na kamate kao i na ovrhe, što je zapravo i kratkoročno rješenje puštanja likvidnih sredstava u samo gospodarstvo čime bi se pospješilo i samo gospodarstvo, ali i ova situacija vezana za sam Zagreb.

**Odgovor:**

Zakonom predloženo financiranje obnove je uzeto kao održivo na temelju analize pri čemu se smatra da je država opravdano u mogućnosti sudjelovati u najvećoj mjeri. Zakon predviđa instrumente koji omogućuju preraspodijele sredstava u slučaju ako se za tim ukaže potreba. Ujedno, spomenuti iznos se odnosi na ukupne štete i gubitke, a za obnovu zgrada je predviđen u pola manji iznos kao što je navedeno u uvodnom dijelu zakona. Pitanje kreditiranja, odnosno ovrha izlazi izvan predmeta ovoga Zakona.

Zastupnik Domagoj Ivan Milošević u ime Kluba zastupnika HDZ-a rezimira zakonska rješenja ukazujući da će brzina izgradnje sanacije i oporavka glavnog grada ovisiti o 3 ključne stvari, o efikasnom i potpuno transparentnom upravljanju gradom, drugo, snažnom partnerstvu sa Vladom RH i treće, ali ne najmanje važnom, ovisit će o iskrenom poštenom partnerstvu sa srednjim i malim poduzetnicima i obrtnicima grada Zagreba, ali i cijele Hrvatske. Ukazuje da obnova može biti spas za cijeli niz malih građevinara, obrtnika iz cijele Hrvatske s obzirom na usporavanje ili zaustavljanje mnogih projekata. Zaključuje da će Klub HDZ-a podržati zakon i poziva sve oporbene stranke i oporbene zastupnike da učine to isto ili ako to ne smatraju da barem predlože konkretna poboljšanja do idućeg čitanja.

Zastupnik Darko Klasić u ime Kluba zastupnika HSLS-a i Reformista ukazuje na nekoliko načelnih nedostataka za koje smatra da bi ih trebalo iz njega otkloniti kako bi ga učinili što učinkovitijim. Vezano uz članak 5. Zakona iznosi da je upitna uopće financijska mogućnost potpore grada oštećenim građanima, te kako je gradonačelnik Zagreba često i sklon nenamjenskom trošenju sredstava, proračunskih sredstava, predlaže uz ovaj članak se dodati uvrsti da stavka proračuna Grada kojim se određuje iznos za obnovu u osnovi treba biti izdvojena, a trošenje sredstava sa te stavke trebaju nadzirati predstavnici Fonda za obnovu Zagreba od potresa.

**Odgovor:**

Trošenje svih sredstava iz proračuna grada, županija i Vlade je nadzirano od strane državne revizije i javnosti, a ovim Zakonom je naglašeno redovito izvještavanje o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Nadalje iznosi da svi sudionici u postupku obnove trebaju pristati na javnu objavu svih podataka povezanih sa obnovom objekata kako bi svi procesi i postupci obnove bili transparentni i dostupni javnosti. Predmetno bi uključivalo veličina saniranog objekta, troškovi obnove, ponuda za obnovu tvrtki na javnoj nabavi, te vlasničkoj strukturi tvrtki koje se prijavljuju na javne natječaje. Navodi da za to treba zadužiti ministarstvo ili Fond za obnovu za otvaranje javne internetske stranice na kojoj su vidljivi svi podaci u vezi sa javnom nabavom, odabirom izvođača, podnositeljem zahtjeva sufinanciranja koji dodijeljenim sredstvima, te se isti podaci trebaju redovito ažurirati.

**Odgovor:**

O takvoj mogućnosti je vođeno računa te će relevantni podaci biti dostupni i u svakom trenutku putem web stranice, odnosno portala koji će biti izrađen u tu svrhu, a u Zakon je uvršteno da će se u mrežnoj aplikaciji Ministarstva prikupljati svi podaci o obnovi i kvartalno objavljivati podaci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Zastupnik predlaže propisivanje obaveze sklapanja police osiguranja od potresa uz obvezno posjedovanje seizmičkog certifikata u pogledu zgrada čiju će obnovu sufinancirati država bilo odmah ili u početku i naknadno povratnog novca.

**Odgovor:**

Obvezno osiguranje od potresa za višestambene zgrade je obveza koju će uređivati Zakon o upravljanju i održavanju zgrada dok je seizmički certifikat uveden ovim Zakonom za zgrade u obnovi.

Smatra da građenje treba po zakonu obnavljati tako da se podnosi maksimum predviđen za lokaciju kašinskog rasjeda koji uzrokuje potrese u Gradu Zagrebu. Ako je to moguće u okviru postojeće povijesne strukture, zgradu treba osigurati do standarda koja već postoji na novogradnjama i uključuje razumijevanje i dinamike kašinskog rasjeda, u suprotnome zgradu treba rušiti.

**Razlog neprihvatanja:**

Razine obnove adekvatno i na odgovarajući način su razrađeni Tehničkim propisom o izmjeni Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije ("Narodne novine", br. 17/17 i 75/20) tj. prilogom III. toga propisa. U izmjeni Tehničkog propisa su sudjelovali eminentni stručnjaci za potresno inženjerstvo i korištena su nedavna iskustva nakon potresa u drugim državama. Osim toga, mora se imati u vidu vrijeme gradnje povijesnog centra Zagreba u kojem su preko 2/3 zgrada starije od stotinu godina pa bi se uklanjanjem zgrada prouzročila potpuna

metamorfoza centra grada. Ovaj Zakon posebice uvažava Povijesno-urbanu cjelinu Grada Zagreba upravo kako u situaciji razornog djelovanja potresa ne bi došlo do investitorske devastacije kulturnog identiteta Grada Zagreba. Prijedlog da se zgrade obnavljaju na način da bi kasnije ispunjavale sve temeljne zahtjeve za suvremene građevine nije realan niti održiv te bi višestruko prelazio moguće kapacitete.

Ukazuje nužnim u zakonu omogućiti da vlasnici stambenih zgrada koji su već pristupili projektnu obnovu zgrade, dakle izradu projektne dokumentacije za sanaciju zgrada, a čiji projekt odgovara tehničkom Propisu o izmjenama i dopunama za građevinske konstrukcije, da se 80% tog iznosa vrati u pričuvu iz kojeg se i financirao taj projekt.

**Razlog neprihvatanja:**

Predloženo je već odgovarajuće uređeno Zakonom.

U članku 28. predlaže uvrstiti da ako se osigurnina prenosi smatra se da je vlasnik ispunio propisani udio od 20% vlastitog sudjelovanja u obnovi.

**Prihvata se.**

Na odgovarajući način uneseno u Zakon.

U pogledu članka 3. zastupnik iznosi problematiku definiranja višestambene zgrade pa postavlja pitanje što ako zgrada recimo na gornjem gradu ima 2 ili 3 stana onda nije višestambena? Predlaže da odredba glasi: višestambena zgrada je objekt u kojem se nalazi više od jednog stana.

**Razlog neprihvatanja:**

Definicije zgrada u ovom Zakonu koncipirane su s obzirom na cilj i svrhu ovoga Zakona imajući u vidu njegovu realizaciju.

Nadalje postavlja pitanje u pravcu vlasnika stanova u pogledu prava na novčanu pomoć za radove i prije donošenje ovog zakona i to za troškove koje ima, odnosno koje imao za nužno privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija i uklanjanja opasnih dijelova zgrade, navodeći da stano vlasnici moraju biti taksativno navedeni.

**Razlog neprihvatanja:**

Prijedlog nije razumljiv. Osim toga pojam vlasnik obuhvaća i suvlasnika pa tako i vlasnike stanova (suvlasnike zgrade).

U pogledu članka 10. stavka 3. predlaže da se u istu odredbu uvrsti da Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba u suradnji sa Konzervatorskim odjelom Ministarstva kulture i Arhitektonskim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu.

**Odgovor:**

Nije prihvatljivo s obzirom na organizaciju Gradske uprave i nadležnosti Zavoda.

U pogledu sastava Savjeta za obnovu predlaže uvrstiti u članovi istoga i predstavnike iz Instituta društvenih znanosti Ivo Pilar, Instituta društvenih istraživanja, Ekonomskog instituta i Instituta za turizam.

**Odgovor:**

Djelomično prihvaćamo u odnosu na Ekonomski institut, međutim treba imati u vidu da Stručni savjet ne može uključivati sve dionike našega društva jer bi onda izgubio svrhu. Svi stručnjaci za kojima bi se eventualno ukazala potreba moći će se pozvati u rad na pojedinim pitanjima.



Nadalje, zastupnik predlaže osnivanje zavoda za obnovu Zagreba koji će imati funkciju dokumentacijsko i koordinacijskog tijela.

**Razlog neprihvatanja:**

Osnivanje još jednoga tijela uz Fond za obnovu nije opravdano iz više aspekata. Prije svega treba spomenuti načelnu potrebu smanjivanja broja javnih tijela, a osnivanje još jednoga tijela ne cijeni se opravdanim s aspekta olakšavanja provedbe Zakona.

Zastupnica Anka Mrak Taritaš u ime Kluba zastupnika IP-a, Pametno i GLAS navodi kako je očekivanja da ćemo dobiti ovim zakonom jedan drugačiji prijedlog i jedan drugačiji iskorak, da nećemo zapečatiti postojeće stanje na način da se bavimo samo konstruktivnom obnovom nego da ćemo napraviti iskorak i da ćemo krenuti u urbanu obnovu. U ovom prijedlogu zakona urbanom obnovom se nije bavilo pri čemu navodi da se između dva čitanja može sjesti sa Gradskim zavodom, vidjeti to i imati jedno posebno poglavlje što bi to značilo urbana obnova za Grad Zagreb.

**Razlog neprihvatanja:**

Izneseno izlazi iz sfere koncepta i predmeta ovoga Zakona. Urbana obnova je instrument prostornog planiranja pa uređivanje predmetnoga ovom Zakonom nije prihvatljivo i iz razloga što ovim Zakonom nije namjera mijenjati urbanizam Grada Zagreba ali i iz razloga što je za promjenu urbanizma grada potrebna šira rasprava koja je omogućena kroz primjenu postojećih zakona, prvenstveno Zakona o prostornom uređenju. Isključivanje javnosti i prava građana da sudjeluju u prostornom uređenju svojega grada, a što bi se nekim novim instrumentima prostornog planiranja uvelo nije prihvatljivo. Također treba imati na umu da obnova nakon potresa ima kratkoročne i dugoročne ciljeve. Kratkoročne ciljeve predstavlja smanjenje nastanka novih potencijalnih šteta i smanjenje daljnje ugroze zdravlja i života ljudi. Iz tako postavljenog koncepta zakona, slijede odredbe koje onda uvode nove pojmove, procedure i oblike projektne dokumentacije. Pri tome se napominje da je odredbama ovoga Zakona za prostor Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba predviđena izrada Programa cjelovite obnove Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, kojeg izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao dugoročni cilj.

Nadalje iznosi kako Zakon nema direktne primjene pri čemu navodi da se on primjenjuje putem programa mjera. Smatra da će niz stvari biti definirano u programu mjera koji će donijeti Vlada koji neće proći saborsku raspravu i koja neće proći raspravu na odborima i mogućnost da o zastupnici o tome odlučuju. Predlaže da tri stvari treba jasno definirati u zakonu, a ne ostaviti programu mjera, a to je kako se podnosi zahtjev, to je kako izgleda projektna dokumentacija i to je uobičajeno u svim zakonima i ono što je prijeporučeni način financiranja odnosno ako je i imovinski cenzus.

**Odgovor:**

Provedbeni, odnosno operativni aspekt je prepušten programima mjera jer je isto svrsishodno s obzirom da će oni moći na odgovarajući način urediti pojedina pitanja nakon poznatih svih relevantnih podataka i okolnosti te najkompetentnijih mišljenja struke s time u vezi. Definiranje a priori u ovome kontekstu ne cijeni se racionalnim. Podnošenje zahtjeva se stoga može programom mjera prilagoditi na odgovarajući način ako se za time pokaže potreba. U pogledu projektne dokumentacije za reći je da je ona na odgovarajući način uređena propisivanjem da se te projekte na odgovarajući način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu te da iste mogu izrađivati ovlaštene inženjeri s adekvatnim iskustvom. U pogledu imovinskog cenzusa Konačnim prijedlogom Zakona će na odgovarajući način biti propisana izuzeća socijalnog karaktera od financijskog sudjelovanja u obnovi.

Nadalje navodi da u ovom trenutku točno znamo koliko je zgrada u potresu i koje su to oštećene na području 2 županije. Kad je riječ o Gradu Zagrebu to je otprilike 25.000 zgrada. Od tih 25.000 zgrada imamo i obiteljske, imamo i višestambene, imamo i poslovne, imamo i poslovno-stambene, imamo i javne zgrade. Mi ne znamo od tih 25.000 koje su koje.

**Odgovor:**

Radi dobivanja relevantnih podataka s time u vezi Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine je zatražilo od Grada Zagreba dostavu predmetnih podataka radi sagledavanja istih u svrhu kvalitetnije provedbe Zakona.

Smatra i kako netko tko je obnovio svoj stan, neće u ovome trenutku prihvatiti obnovu konstrukcije i iseliti iz stana, prihvatiti da mu netko digne podove, stropove ili dio stana ruši.

**Odgovor:**

Navedeno se ne može riješiti direktnom primjenom prisile prema pojedincima, već mjerama koje primjenjuje građevinska inspekcija i sudstvo.

Dalje u ime Kluba zastupnika IP-a, Pametno i GLAS Dalija Orešković navodi da iz Zakona i nadalje izostala vizija razvoja Grada Zagreba za 21. i 22. stoljeće na što su ponajviše ukazivali predstavnici stručne javnosti, na neprimjerenu zapuštenost komunalne infrastrukture Grada Zagreba. Ukazuje da postoji volja i da se čula riječ klubova i zastupnika koji podržavaju podizanje vrijednosti kako urbanističke tako i prostorne Grada Zagreba koji može biti motor pokretač razvoja čitave Hrvatske. Navodi kako ovu obnovu treba iskoristiti kao priliku za novi iskorak, a ne samo kao krpanje dotrajalih struktura. Ukazuje da je potrebno voditi računa da statički narušen centar ne izazove ekonomske i socijalno narušene društvene odnose odnosno novu nejednakost te da dugoročna sanacija mora uvažavati zahtjeve pravičnosti i ravnotežu interesa svih društvenih skupina.

**Odgovor:**

Zadatak, predmet i cilj ovoga Zakona određeni su članom 1., a koji su već ranije spomenuti. Prijedlozi i traženja da ovaj Zakon bude zakon koji će obuhvatiti razne druge aspekte poput prostornog planiranja, urbanizma, ekonomije, komunalnog, infrastrukturnog, imovinsko-pravnih odnosa i dr. je nerealno očekivati niti bi takav zakon u suštini bio realan za provedbu. Konceptcija i pristup ovoga Zakona ranije su obrazloženi. Da će organizirana obnova utjecati na gospodarsku granu graditeljstva i posredno na gospodarstvo cijele države to je očekivano.

Nadalje iznosi da se i ovaj zakon kao i mnogi drugi pokazuje da se djeluje retroaktivno te da zato nam je uvijek potreban neki poseban zakon neki, pa tako posebni zakoni kao i ovaj uvijek u sebi nose opasnost čak i kada su pisani u najboljoj namjeri da će njihova provedba ili da može stvoriti nove društvene i socijalne nejednakosti.

**Odgovor:**

Donošenje ovoga Zakona je nužno te se ne nalazi na koji način bi isti imao za posljedicu društvenu, odnosno socijalnu nejednakost.

U pogledu financiranja iznosi prijedlog u pravcu da koeficijente raslojimo s obzirom na svrhu i namjenu same nekretnine ili primjerice s obzirom na dopuštenosti nadogradnje. Pa tamo gdje takva nadogradnja kao mogućnost postoji, postoji mogućnost stvaranja nekakve dodane vrijednosti, navodi, a onda se i sredstva potrebna za obnovu mogu iznaći upravo iz tog investicijskog projekta koji se na pojedinu nekretninu odnosi.

**Razlog neprihvatanja:**

Uvođenje daljnjih i dodatnih kriterija otežava provedbu Zakona, a cilj ovoga Zakona je kako je i izneseno prije svega smanjenje nastanka novih potencijalnih šteta i smanjenje daljnje ugroze zdravlja i života ljudi. Osim toga, zakonska rješenja ne mogu se oslanjati na nešto što nije izvjesno. Pitanja dogradnje i stvaranja dodane vrijednosti na starim oštećenim zgradama s jedne strane je višestruko dvojbena. I to s jedne strane u tehničko statičkom smislu, a s druge urbanističko konzervatorskom. Uz postojeće zakone suvlasnici i sada mogu stvoriti dodatnu vrijednost na svojim zgradama, ukoliko je to stvarno moguće.

Nadalje iznosi potrebu uvrštenja socijalnih kategorija, i kao kriterija samu namjenu ili svrhu korištenja pojedine nekretnine razmatrajući i sam socijalni status vlasnika. Pa tamo gdje je riječ o jednoj nekretnini koja se koristi samo za stanovanje predlaže omjer sufinanciranja ili udjela mogao više ići u pravcu javnih potpora, a tamo gdje je namjena nekretnine neka poslovna i rentijerska, pogotovo ako je riječ o većem broju nekretnina istog vlasnika mogu se ponuditi nekakvi drugi tržišni modeli povoljnih kreditnih linija, ali u svakom slučaju teret obnove više nasloniti na samog vlasnika.

**Prihvaća se.**

Razrada spomenutog socijalnog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon.

Iznosi i kako je sporno i to što će se sufinanciranje provoditi po programu kojeg će provoditi Vlada, a detalji u trenutku donošenja samog zakona neće biti poznati, što znači da će o puno bitnih kriterija postojati veliku nepoznanica u trenutku kada ćemo o nečemu odlučivati. U tome pravcu navodi da svako naknadno definiranje specijalnih uvjeta i specijalnih kriterija stvara prostor za pogodovanje privatnim interesima.

**Odgovor:**

Ne stoji tvrdnja da će se sufinanciranje iz ovoga Zakona provoditi po programu mjera koje donosi Vlada. Odlukom o osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice propisana je i izrada mrežne aplikacije za javni pregled utroška sredstava.

U ime Kluba zastupnika SDSS-a zastupnik Milorad Pupovac navodi kako popravak i obnova zgrada bilo koje vrste treba biti prilika za mnogo ambicioznije planove kada su posrijedi urbanističke, građevinske, ekološke, razvojne, infrastrukturne, infrastrukturni zahvati, infrastrukturne promjene koje se godinama zapravo nisu činili. Iskazuje da je pozitivno što je rasprava takve vrste otvorena.

**Odgovor:**

Spomenuto nije relevantno za ovaj Zakon iz razloga koji su ranije navedeni. Ovaj Zakon ne može biti instrument za ostvarivanje ciljeva koji nadilaze svrhu ovoga Zakona. Osim toga već i ispunjenje osnovnog cilja, a to je podizanje mehaničke otpornosti i stabilnosti oštećenih zgrada i sigurnost za zdravlje i živote korisnika stanova i prolaznika predstavlja veliki izazov za državu. Za ostvarivanje spomenutih ciljeva postoje i doneseni su posebni propisi.

Dalje navodi kako je iznimno važno da građani imaju nekakvu projekciju o tome u kojim rokovima će objekti biti završeni, bilo privatne kuće, bilo javni objekti, bilo posebno objekti od posebno kulturnog ili nacionalnog interesa ili vjerskog interesa ako je riječ o vjerskim objektima.

**Odgovor:**

Dinamika obnove ovisit će o raspoloživim financijskim sredstvima i ostalim resursima, posebice kapacitetima građevinskog sektora.

Ukazuje na potrebu uzimanja u obzir socijalne komponenta kako bi se izbjeglo optuživanje da je država sudjelovala u bilo kojoj vrsti pogodovanja onima koji imaju novac, a istovremeno diskriminirala one koji nemaju novac u tako važnoj stvari kao što je pitanje prava na dom, prava na stanovanje.

**Prihvaća se.**

Razrada spomenutog socijalnog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon.

Navodi nadalje kako je potrebno voditi računa i o urbanističkoj dimenziji te ekološkoj navodeći da je to je ono što će činiti život ljudi boljim nego što ga imamo sada u našim često prenapučenim gradovima, gradovima u kojima su zelene površine stradavale zbog asfaltizacije gdje su se stvarala klizišta koja se nisu morala stvarati kao što su sada tokom ovih zadnjih poplava događalo.

**Odgovor:**

Spomenuto, kako je i ranije obrazloženo, izlazi i prelazi predmet i cilj ovoga Zakona.

U ime Kluba zastupnika Hrvatskih suverenista zastupnik Hrvoje Zekanović problematizira financijska sredstva potrebna za obnovu te iznosi kako je ključno pitanje je odakle će se financirati obnovu Grada Zagreba. Predlaže u tome pravcu eventualno podizanje trošarina na duhanske proizvode ili gorivo ili na žestoka alkoholna pića.

**Odgovor:**

Predloženo nije predmet ovoga Zakona i ostvarivo je u okviru odgovarajućih propisa.

Dalje u pogledu financiranja obnove predlaže povećati udio Grada Zagreba s obzirom da je, navodi, najbogatiji da snosi 30%, a država nešto manje.

**Odgovor:**

Zakonom predloženo financiranje obnove je uzeto kao održivo na temelju analize pri čemu se smatra da je država opravdano u mogućnosti sudjelovati u najvećoj mjeri. Zakon predviđa instrumente koji omogućuju preraspodijele sredstava u slučaju ako se za tim ukaže potreba.

Ukazuje da se u Zakonu nije vodilo računa o socijalnom momentu pa u tome pravcu iznosi da postoje različitosti između osoba u tom pogledu o kojima treba voditi računa.

**Prihvaća se.**

Razrada spomenutog socijalnog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon.

Nadalje u ime Kluba zastupnika Hrvatskih suverenista zastupnik Željko Sačić ukazuje da se ne smije dozvoliti da poslije obnove Zagreba, prigradskih zona i svih županija dođemo na glas kao što smo došli i naše kolegice i ministrice Mrak Taritaš i ostali nakon obnove Gunje da se vuku neki repovi ili u javnosti ili u stvarnom ili u nekakvom virtualnom životu. Tu posebno ukazuje na potrebu sprečavanja korupcije.

**Odgovor:**

Ne nalazi se da bi Zakon omogućavao pogodovanje niti korupciju. Naime upravo su u Zakon ugrađene odredbe o transparentnom informiranju javnosti o obnovi i utrošku sredstava dok je za odabir sudionika u gradnji propisano da se provodi na temelju odredbi zakona kojim se uređuje javna nabava.

U ime Kluba zastupnika zeleno-lijevog bloka zastupnik Tomislav Tomašević navodi da bi trebalo jasnije precizirati da će zgrade javne namjene biti financirane, odnosno obnova, konstrukcijska i svaka druga cjelovita obnova na način da će osnivači to financirati u 100%-tnom iznosu pri čemu isto nije jasno iz članka 5. niti iz članka 40.

**Prihvaća se.**

Dalje navodi kako stoji na poziciji da bi trebalo osnovati zavod za obnovu grada Zagreba i okolice, on se čak spominje u čl. 38. u obrazloženju čl. 38., što znači da je vjerojatno u nekoj verziji prije bio zavod za obnovu Zagreba, ali je izbačen u zadnji čas.

**Odgovor:**

Osnivanje još jednoga tijela uz Fond za obnovu nije opravdano iz više aspekata. Prije svega treba spomenuti načelnu potrebu smanjivanja broja javnih tijela, a osnivanje još jednoga tijela ne cijeni se opravdanim s aspekta olakšavanja provedbe Zakona niti se cijeni da bi se na taj način doprinijelo kvalitetnijoj ostvarenju cilja Zakona. Osim toga, posebno tijelo je potrebno radi provedbe obnove, dok će strateški i normativni dio voditi nadležno ministarstvo kao državno tijelo koje posjeduje koncentraciju znanja o gradnji i prostornom uređenju. Novo tijelo realno ne može prikupiti stručnjake već samo administraciju.

Iznosi i kako bi član Stručnog savjeta za obnovu trebao biti seizmolog.

**Prihvaća se.**

Nadalje zastupnica Sandra Benčić u ime Kluba zastupnika zeleno-lijevog bloka navodi ističe da ovaj Zakon mora biti pravedan i da je usklađen sa ustavnim načelom socijalne države. Dalje navodi da konkretno znači da zakon mora uzeti u obzir različiti socio-ekonomski položaj stradalih u potresu, ali i u skladu s time, diferencirati njihova prava i njihove obveze.

**Prihvaća se.**

Razrada spomenutog socijalnog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon.

Dalje iznosi i kako ono što će se događati prema sadašnjem prijedlogu zakona je da će se založno pravo upisati na čitavu zgradu, dakle na sve stanove, dakle dogodit će se da i oni koji su uplatili, da će imati teret na svom vlasništvu, kao i oni koji nisu.

**Prihvaća se.**

Zakonom je propisano da se založno pravo upisuje i na posebnim dijelovima nekretnine.

Nadalje smatra i predlaže da se ne upisuje založno pravo na nekretnine u tom slučaju već da se uzmu neki drugi instrumenti osiguranja koji postoje, koji se mogu iskoristiti. Predlaže, da država osigura preko HBOR-a linije financiranja, odnosno kreditiranja onih koji će morati sufinancirati tih 20%, koji će biti po niskim kamatnim stopama i koji neće imati sve one inače uvjete koji se stavljaju za pristup uopće kreditiranju odnosno da bi ljudi lakše mogli doći do tih kredita.

**Odgovor:**

Sredstvo osiguranja na nekretnini, tj. založno pravo na nekretnini je hipoteka. Bez takvog osiguranja, potraživanje iznosa za obnovu od vlasnika ne nalazi se sigurnim. Mogućnosti kreditiranja nisu predmet ovoga Zakona. Međutim nema zapreke da se iste urede kroz odgovarajuće propise s time da su i bankarski uvjeti poslovanja regulirani.

Nadalje predlaže da se u predmetnom pravcu valorizira osiguranje koje su neki građani uplaćivali za svoje nekretnine.

**Ne prihvaća se.**

Takvo propisivanje bi predstavljalo zadiranje u ugovorne odnose između vlasnika i osiguravatelja i stavljalo bi vlasnike koji su osigurali svoje zgrade u neravnopravan odnos sa vlasnicima koji nisu osigurali svoje zgrade.

Ukazuje nadalje da je potrebno u članak o pravima i obvezama izvođača ugraditi zahtjev da je izvođač obvezan udovoljavati obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava uključujući i kolektivne ugovore, a osobito obveze o isplati ugovorene plaće i provedbe zaštite na radu. Navedeno traži zato što na taj način zapravo može i na položaj radnika u građevinskom sektoru, ali i u svim onim pratećim sektorima koji će raditi na obnovi.

**Razlog neprihvatanja:**

Osoba koja bude izvođač za potrebe ovoga Zakona ima obveze propisane drugim propisima. Okolnost da će sukladno ovome Zakonu biti izvođač ne razlikuje ga u obvezama od obveza i dužnosti postupanja sukladno posebnim propisima. Osim toga, takva obveza se propisuje prilikom javne nabave i eventualne u programu mjera koji će regulirati uvjete koje moraju ispunjavati izvođači, a proširivanje zakonskih odredbi vodi k prenormiranju jer se onda više ne može razlučiti koji kriterij bi za izvođače bio manje važan, ili bi na kraju cijeli javni natječaj bio sadržan u Zakonu.

Ističe da je potrebno da se omogući pomoć građanima u ovim nužnim popravcima i sanacijama koje se sada vrše, do pred kraj jeseni i početka zime da saniramo sve, sva pitanja koja su vezana uz dimnjake uz grijanje itd. Navodi, da je potrebno također osigurati onima koji to nemaju, pristup financiranju, dakle onima koji nisu mogli sami to platiti, potrebno je pobrinuti se da do zime moraju ljudi imati grijanje.

**Odgovor:**

Sukladno Odluci osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice omogućeno je podnošenje zahtjeva do 31. listopada 2020. dok je sukladno Javnom pozivu Fonda za zaštitu okoliša energetska učinkovitost prijava za sufinanciranje kupnje kondenzacijskog bojlera moguće do kraja 2020. ili do iskorištenosti raspoloživih sredstava.

Predrag Štromar u ime Kluba zastupnika NS-a, LS-a i nezavisnih zastupnika navodi kako je pitanje založnog prava potrebno na neki drugi način definirati baš zato da bi zakon bio lakše provediv, efikasan, transparentan, ali i da omogući onim ljudima koji stvarno ne mogu riješiti svoju situaciju da država stane iz njih.

**Odgovor:**

Kako je već i navedeno razrada spomenutog socijalnog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon pa su ujedno takve osobe izuzete od upisivanja hipoteke na njihovu nekretninu. U pogledu propisivanja vezanog uz založno pravom cijeni se da je propisivanje upisa istoga potrebno. Naime, bez takvog toga osiguranja, potraživanje iznosa za obnovu od vlasnika ne nalazi se sigurnim.

U pojedinačnoj raspravi zastupnik Milan Vrkljan ukazuje na problematiku stanova u centru Zagreba, njih preko 5.000, navodi, te kako najčešće pričuve nema i da najčešće nema sredstava za obnovu tih jedinica. S time u vezi iznosi da postoji veliki broj velikih stanova u centru Zagreba koji su stanovi od 130 do 180 kvadrata i u jednom značajnom broju tih stanova stanuje jedna ili dvije osobe i kako su to najčešće starije osobe koje evidentno nemaju financijskih sredstava za to obnoviti. Navodi kako se u zakonu se predviđa da se radi

konstrukcijski zahvati, međutim kako iza toga neće biti vjerojatno mogućnosti da se uredi unutrašnjost zgrada pa kako postoji opasnost grad bude obnovljen ali da su zgrade prazne.

**Odgovor:**

S navedenim u vezi treba reći da sukladno Ustavu Republike Hrvatske vlasništvo obvezuje, a u pogledu nekretnine iz toga aspekta znači da obvezuje vlasnike da građevinu održavaju i brinu o njoj kao i da nastoje građevinu unaprijediti u ispunjavanju njezinih temeljnih zahtjeva za građevinu (mehanička otpornost i sigurnost, gospodarenje energijom i očuvanje topline itd.). Nema zapreke da se izvan okvira ovoga Zakona razrade, odnosno predvide mjere za pomoć građanima u tom pogledu. Međutim već ispunjenje osnovnog cilja ovoga Zakona a to je mehanička otpornost i stabilnost zgrada i osiguranje zdravlja i života ljudi predstavlja izazov za državu.

Nadalje zastupnik ističe problem da je u centru grada preko 5.000 stanova u postupku povratka, navodi da su ti su stanovi bili '45. oduzeti, njihovi stanovnici su bili izbačeni van iz tih stanova uselili su se neki drugi pa postavlja pitanje za predlagatelja zakona tko je sugovornik za proces obnove pa pita jesu li to stvarni vlasnici koji pokušavaju dokazati svoje vlasništvo, ali ti procesi još nisu završeni ili su to najmoprimci koji stanuju u tim stanovima.

**Odgovor:**

Prema Zakonu postupak donošenja odluke o obnovi višestambene zgrade pokreće se po zahtjevu upravitelja zgrade ili predstavnika suvlasnika. Pitanja imovinsko-pravne problematike izlaze iz okvira predmeta ovoga Zakona s čime u vezi treba reći da okolnosti vezane uz iste nisu od utjecaja na provedbu obnove niti bi s obzirom na važnost što bržeg djelovanja trebalo u tome pravcu postavljati prepreke u provedbi Zakona. Uređenje imovinsko-pravnih odnosa kao i pitanja koja se odnose na zaštićene najmoprimce i povrat oduzete imovine predmeti su drugih propisa.

Zastupnik poziva predlagatelja zakona da se ne izrađuje zakon koji će svaki puta za svaku novu situaciju biti ponovno primjenjiv ili neće biti primjenjiv. Ističe kako je važno da imamo zakon koji će biti primjenjiv u situacijama elementarnih nepogoda i općih katastrofa.

**Odgovor:**

Navedeno nije relevantno za ovaj Zakon čije je donošenje nužno i potrebno.

Zastupnik Željko Sačić navodi kako su potresom izuzetno stradale crkve u Podsljemenu od Čučerja do Markuševca koje su takve da u narednih 10 godina vjernici neće moći sudjelovati u duhovnim obredima i u tom smislu predlagača obvezuje da iznađe rješenja u skladu sa postojećim ustavnim i zakonskim odredbama kako bi se nesmetano održavale duhovne potrebe.

**Odgovor:**

Republika Hrvatska je prema Ustavu sekularna država slijedom čega bi bilo protivno ustavnim načelima državu zaduživati u tome pogledu.

Zastupnik Vinko Grgić navodi kako ne bi bilo pozitivno da unatoč obnovi fasade zgrada ili pročelje ostanu jednaka, uništena. Zbog toga predlaže dvije stvari. Jedna je da se krene sa pripremom sufinanciranja kredita s povoljnim kamatama za upravo te ljude koji će ulagati u obnovu toga stana. A s druge strane da se također sa sufinanciranjem energetske obnove.

**Odgovor:**

Predloženo izlazi iz okvira i koncepcije ovoga Zakona kojem je razumljivo u fokusu mehanička otpornost i stabilnost zgrada. Nema zapreke da se modeli, odnosno mjere o kojima

se govori predvide u okviru odgovarajućih programa ili propisa i tamo gdje je to moguće biti će primjenjivo.

Dalje zastupnik iznosi problematiku velikog broja iseljenih ljudi zbog potresa te moli ministarstvo da uvede određene mjere jer ne može se čekati. Navodi i kako treba kontrolirati sve ove napore koji će biti rezultat ovoga zakona. Tako navodi da je potrebno da postoje određena izvješća za svakih mjesec radi pregleda koliko je napravljeno projektnih dokumentacija, koliko je krenulo javnih nabava i koliko je realizirano od toga sve skupa.

**Odgovor:**

Zakonom je uređeno da će Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovno i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama. Također, Zakonom je predviđena provođenje tehničko-financijske kontrole kod izrade projekta. Navedeni podaci bit će dostupni i u svakom trenutku putem web stranice, odnosno portala koji će biti izrađen u tu svrhu, a u Zakon je uvršteno da će se u mrežnoj aplikaciji Ministarstva unositi relevantni podatci o obnovi i da će kvartalno objavljivati podatke o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Zastupnici Peđa Grbin, Vinko Grić i Milan Vrkljan polemiziraju pitanje obnove konstruktivnih elemenata zgrade, odnosno da se zgrade obnavljaju u onom obliku u kojem je bila prije oštećenja izazvanih potresom kod starijih zgrada i pogotovo u centru Grada Zagreba navodeći kako to nije dovoljno. Navode kako je predviđeno ako se želi primjena novih standarda i nova dostignuća tehnologije da će to vlasnici morati platiti sami pa navode ne bi li bilo normalno i bolje da predvidimo da se konstrukcija obnavlja sukladno sadašnjim dostignućima građevinske i arhitektonske struke?

**Odgovor:**

Prijedlog da se zgrade obnavljaju na način da bi kasnije ispunjavale sve temeljne zahtjeve za suvremene građevine nije realan niti održiv. Kada bi se na starim zgradama inzistiralo na ispunjavanju svih temeljnih zahtjeva za građevine, tada bi trebalo osigurati višestruka sredstva od planiranih koja predstavljaju već dovoljan izazov za provedbu obnove. Osim toga u tako temeljitoj obnovi bi se odstupilo od osnovnih ciljeva i dok bi se jednim obnavljalo, druge zgrade bi se raspadale čekajući na slobodne kapacitete kako projektanata tako i operative ali i nove financijske izvore za dodatne radove. Mora se imati u vidu da je više od 2/3 zgrada u centru Zagreba starije od stotinu godina te u suštini njihova konstrukcijska i građevinska rješenja potječu iz toga vremena te je nerealno očekivati da te zgrade ispunjavaju temeljne uvjete kao i zgrade koje se grade danas sa najsuvremenijim rješenjima. Opet se ističe da je dužnost vlasnika brinuti se o svojim nekretninama kao i poduzimati mjere da se poboljša ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu. Zakonskim rješenjem su pomireni ciljevi ovoga Zakona koji nesporno uključuju što bržu, racionalnu i učinkovitu obnovu zgrada i interesi vlasnika nekretnina na način da im je omogućeno izvođenje cjelovite obnove ako se obvežu podmiriti razliku troškova između cjelovite obnove i obnove čime i u tome slučaju imaju pomoć države. Pitanja pojačanja konstrukcija se odnose na struku projektiranja i iz toga razloga je uvedena tehničko-financijska kontrola projekata, tako je zakonodavac s jedne strane s punim povjerenjem prepustio ovlaštenim osobama donošenje odluka o projektnim rješenjima, ali zbog zaštite državnog proračuna je uvedena dodatna razina kontrole. Ukazuje se da potrebno imati u vidu Tehnički propis za građevinske konstrukcije koji razrađuje razine obnove i na kojeg se poziva ovaj Zakon. Iz navedenog je netočna tvrdnja da iz ovog zakona proizlazi da bi se zgrade vraćale na razine otpornosti na kojoj su bile već da se radi o pojačanju konstrukcije. Cjelovita obnova ima u vidu razinu otpornosti koja je ključna i potrebna za specifične zgrade (Zgrade čija je cjelovitost tijekom



potresa od važnosti za širu zajednicu (zgrade razreda važnosti IV prema nizu HRN EN 1998) Primjerice: zdravstvene ustanove veće važnosti (klinički bolnički centri i sl.), građevine interventnih službi (vatrogasne, hitne pomoći, javne i nacionalne sigurnosti, i sl.), zgrade javne uprave od vitalne važnosti za funkcioniranje nakon potresa, građevine od životne važnosti za opskrbu, telekomunikacije, energetske građevine, građevine za skladištenje zapaljivih tekućina, plinova i toksičnih materijala. Dakle, tvrdnje u pravcu da će se zgrade na temelju ovoga Zakona obnavljati na način da će se vraćati u prijašnje stanje, odnosno na razinu potresne otpornosti koju su imale nisu istinite i nemaju uporište.

Zastupnik Miroslav Škoro smatra kako je ovaj Zakon partikularno rješenje te kako bi trebalo donijeti cjelovito rješenje po kojem će se u cijeloj Hrvatskoj, a posebice u potresu pogođenom području unaprijediti situacija do te mjere da se u slučaju ovakvih ponovnih događanja spriječi katastrofa. Navodi da je nužnost da se uistinu poboljša infrastrukturu u RH, da se stvore uvjete za poduzetništvo, da svaki građanin može napraviti drastičan iskorak u kvaliteti svoga života, dok Grad Zagreb pliva i dok se ne radi ništa na kanalizacijskoj mreži nego žičara koja vrijedi stotine milijuna kuna.

**Odgovor:**

Kako je i ranije spomenuto zadatak, predmet i cilj ovoga Zakona određeni su članom 1., a koji su već ranije spomenuti. Prijedlozi i traženja da ovaj Zakon bude zakon koji će obuhvatiti razne druge aspekte poput izgradnje komunalne i druge infrastrukture i sl. je nerealno očekivati niti bi takav zakon u suštini bio realan za provedbu. Konceptcija i pristup ovoga Zakona ranije su obrazloženi.

Zastupnica Mirela Ahmetović iznosi potrebu u ovom prijedlogu zakona osigurati transparentnost trošenja i državnog i gradskog novca i to na način da se osiguraju informacije tko, kome, koliko, u koju svrhu, kad, iz koje proračunske stavke nešto isplaćuje u svrhu obnove.

**Odgovor:**

Zakonom je pitanje informiranja javnosti u tome pravcu uređeno pa se za daljnjim propisivanjem u tome pravcu se ne nalazi potreba jer je tekstem Zakona uređeno da će Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovno i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama. Također, Zakonom je predviđena provođenje tehničko-financijske kontrole kod izrade projekta. Ujedno se ističe i kako će navedeni podaci biti dostupni i u svakom trenutku putem web stranice, odnosno portala koji će biti izrađen u tu svrhu, a u Zakon je uvršteno da će na te će na toj mrežnoj aplikaciji Ministarstva kvartalno biti objavljivati podatke o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Dalje zastupnica iznosi u odnosu na članke 35. i 36. Zakona bojazan da se nenamjenskim trošenjem ovog novca od strane vlasnika oštećena nekretnina ostane zapravo neobnovljena i predstavlja opasnost za sigurnost građana.

**Odgovor:**

Zakonom je propisana isplata novčane pomoći nakon završene obnove, odnosno nakon završne gradnje obiteljske kuće čime je isključeno da se ista koriste nenamjenski jer se ta sredstva isplaćuju tek po završenoj obnovi, odnosno već izgrađenoj obiteljskoj kući.

Nadalje zastupnica iznosi kako u članku 10. s obzirom na sadržaj programa mjera nisu propisane mjere zaštite okoliša koje bi detaljno propisale postupak i način skladištenja i postupak obrade i ponovna upotreba građevinskog otpada. Ističe da se zanemaruje segment

zaštite okoliša, te kako nisu propisani mehanizmi kontrole pravilnog zbrinjavanja otpada s aspekta mogućeg stjecanja ne pripadajuće imovinske koristi od strane izvođača građevinskih radova ili treće osobe koja će taj otpad zbrinjavati, razvrstavati, reciklirati i ponovno upotrebljavati.

**Odgovor:**

Zakonom je u tom pravcu propisano da se postupak i način skladištenja građevnog otpada i njegove obrade utvrđuju u programu mjera, sukladno posebnom propisu, uz uvažavanje načela kružnog gospodarstva na prijedlog ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša. Dakle nadležno ministarstvo će sukladno odgovarajućim propisima iz svojeg djelokruga iznijeti prijedlog u tome pravcu koji će uređivati relevantna pitanja s tim u vezi sukladno posebnim propisima. Na taj način je osigurano uključenost relevantnog ministarstva radi rješavanja predmetnog pitanja sukladno posebnim propisima.

Nadalje iznosi kako je SDP predlagao da sufinanciranje u omjerima kojima bi se udio Grada Zagreba i ove dvije županije, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije povećao budući se radi o štetama nastalim na upravo tim područjima i naprosto nije logično većinu troškova podmirivati iz sredstava kumuliranih davanjima svih građana RH. S tim uvezi navodi na neodgovorno ponašanje u financijama Grada Zagreba kojim se netransparentno i neodgovorno gospodarilo. Iznosi potrebu da se osigura pravedniji odnos bogatih u odnosu na siromašne, odgovornih u odnosu na neodgovorne, unošenjem imovinskog cenzusa i bodovanjem plaćanja stambene pričuve. Isto tako na način da se vlasnike nekretnina obveže na plaćanje stambene pričuve i police osiguranja od potresa.

**Odgovor:**

Zakonom predloženo financiranje obnove je uzeto kao održivo na temelju analize pri čemu se smatra da je država opravdano u mogućnosti sudjelovati u najvećoj mjeri. Eventualno loše upravljanje financijama jedinice područne samouprave ne može biti razlog koji bi u ovome trenutku i s obzirom na cilj ovoga Zakona trebao biti faktor u ostvarenju njegove provedbe. U pogledu socijalnog aspekta, isti je na odgovarajući način unesen u Zakon. Pitanje plaćanja pričuve i osiguranja za zgradu biti će uređeno Zakonom o upravljanju i održavanju zgrada.

Zastupnik Stephen Nikola Bartulica navodi kako iz članka 39. nije jasno o čemu se radi kada se spominje znanstvena ustanova za graditeljstvo koja bi bila ovlaštena za provedbu tehničke kontrole te nije jasno kakvo će to biti tijelo, kakve će ingerencije imati.

**Odgovor:**

U tekstu Zakona je umjesto znanstvene institucije uveden pojam provoditelja tehničko-financijske kontrole. Kriterije za njihov odabir sadržava prvi program mjera. Provoditelj tehničko-financijske kontrole je instrument kojim se štiti trošenje javnih sredstava.

Dalje navodi kako je u pogledu predviđenog modela financiranja upitno zašto bi u ovoj mjeri hrvatski građani diljem zemlje u ovoj mjeri financirali obnovu privatne imovine drugih ljudi?

**Odgovor:**

Ukazuje se da je devastacija prouzrokovana razornim potresom koji je oštetiio više od 25.000 zgrada te da stoga prelazi individualne okvire i zahtijeva intervenciju države. Osim toga sukladno temeljnim odredbama Ustavu Republike Hrvatske, Republika Hrvatska je i socijalna država. Prema ovome Zakonu vlasnici su dužni sudjelovati u financiranju obnove čime se u ovaj Zakon prenosi Ustavni postulat prema kojem vlasništvo obvezuje a ugrađivanjem socijalnih kriterija u Zakon vodilo se računa i da socijalno najugroženiji budu opravdano isključeni od sudjelovanja u financiranju. Ne treba zaboraviti niti javni interes koji se ovim zakonom štiti upravo na način kako je postavljena obnova zgrada, a to je da se

organizirano obnavlja samo konstrukcija zgrada, čime se utječe na mehaniku otpornost i stabilnost, a kroz to na zaštitu života i zdravlja korisnika zgrada i prolaznika. Ostale dijelove zgrade i obrtničke radove ostavlja se vlasnicima da ih sami financiraju.

Zastupnica Romana Nikolić postavlja pitanje hoće li se će se u starom dijelu gradu ako je zaštićeno kulturno dobro i ako postoje prostorni planovi izvođenjem zgrade recimo od 55 m2 biti ispoštovani svi navedeni uvjeti? Zatim, kako za zamjenski objekt ne postoji ishodaenje građevinske dozvole, hoće li će se glavni projekti dostavljati javnopravnim tijelima na uvjete i da li će se ishoditi potvrde glavnog projekta?

**Odgovor:**

Prema ovome Zakonu za uklanjanje zgrade koja je kulturno dobro ili zgrade koja se nalazi unutar povijesno urbane cjeline Grada Zagreba mora se pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. Nadalje Zakonom je propisano da se u izradi projekta za građenje zamjenske obiteljske kuće na odgovarajući način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu. Za zamjenske obiteljske kuće se ne prikupljaju posebni uvjeti.

Zastupnik Stephen Nikola Bartulica postavlja pitanje s kim će se potpisivati buduće ugovore o izvođenju tih radova? Hoće li će se uopće uključiti na bilo koji način ova skupina bivših vlasnika kojima nisu vraćeni ili ne? Je li se o tome razmišljalo i je li moguće da se ta imovina i njima vrati, mi ne znamo ishod pojedinih slučajeva.

**Odgovor:**

Pitanje povrata imovine i pitanje zaštićenih najmoprimaca nije predmet ovoga Zakona već drugih posebnih propisa. Ugovore o izvođenju radova će potpisivati naručitelj, a to je u ovom slučaju Fond za obnovu.

Zastupnik Peđa Grbin navodi kako osnivanje Fonda ne može biti prepušteno ugovoru kao i da na čelu savjeta ne može biti osoba koja ima neku drugu državnu dužnost. Dalje navodi kako na čelu savjeta mora biti osoba kojoj će to biti jedini posao. Isto tako i savjet i fond, navodi, mora imenovati HS, a u rad oba tijela moraju biti izabrani i predstavnici oporbe.

**Razlog neprihvatanja:**

Osnivanje fonda kao ustanove proizlazi iz odredaba Zakona o ustanovama. Predsjednik Savjeta je državni dužnosnik radi poveznice između Savjeta i državnih tijela u svrhu efikasnijeg i koordiniranijeg rada. Savjet je savjetodavno tijelo stručnjaka te isto nije u vezi sa političkom strukturom na način da bi u istom trebali biti članovi oporbe već su članovi Stručnog savjeta osobe koje su istaknuti stručnjaci u svojoj struci. Fond se osniva u svrhu obavljanja stručnih i drugih poslova pripreme, organiziranja i provedbe obnove zgrada oštećenih potresom i praćenje provedbe programa mjera obnove te se također ne nalazi razlog da u tom Fondu moraju biti predstavnici oporbe s obzirom da je njegova funkcija u cijelosti izvan političkih pitanja.

Dalje iznosi kako je programa obnove povijesne urbane cjeline Zagreba, prepušten gotovo isključivo Gradu Zagrebu bez jasnih sustava kontrole i nadgledanja od strane drugih državnih tijela.

**Odgovor:**

Grad Zagreb ima prema Ustavu svoju ulogu kao jedinica lokane i područne samouprave i iz toga proizlaze njegove ovlasti i prava. Upravo prostorno uređenje i stanovanje je u nadležnosti Grada Zagreba te on sa svojim upravnim tijelima ima pravo i obvezu planirati obnovu povijesne urbane cjeline.

Nadalje navodi kako se hipoteke, upisuju se na čitavu zgradu čime se stanarima bitno otežava skupljanje sredstava, pogotovo se dovode u nepovoljnu situaciju oni stanari koji su možda osigurali sredstva, ali drugi njihovi susjedi neće, a po ovom zakonu se hipoteka upisuje i na njihov dio.

**Prihvaća se.**

Mogućnost upisivanja hipoteke na posebnom dijelu nekretnine uvrštena je u Konačni prijedlog Zakona.

Zastupnik nastavlja navodeći da nije jasno u zakonu tko će onda privremeno osigurati tih 20% koje bi trebali snositi vlasnici, da li grad, da li država odnosno da li županije i država, i to treba biti potpuno jasno naznačeno.

**Prihvaća se.**

Dalje navodi kako su srodnici u Zakonu preusko definirani. Predlaže za potrebe ovog zakona srodnike definirati po uspravnoj liniji i do prvog stupnja tazbine.

**Odgovor:**

Definiranja srodnika u ovom Zakonu koncipirane su s obzirom na cilj i svrhu ovoga Zakona imajući u vidu njegovu realizaciju s obzirom na financijske mogućnosti.

Iznosi nadalje kako je kategorija zaštićenih najmoprimaca ovim zakonom u potpunosti diskriminirana. Navodi kako se za njih ne predviđa trajno rješenje što da je neprihvatljivo te da se za njih mora osigurati trajni program stambenog zbrinjavanja koji po Zakonu o najmu stanova nije zaživio.

**Odgovor:**

Tvrđnja da su ovom Zakonom zaštićeni najmoprimci diskriminirani nije utemeljena niti točna. Zakon propisuje da se toj kategoriji na njihov zahtjev u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023. sukladno posebnom zakonu. Ovim Zakonom nije moguće davati veća prava no što prema drugome zakonu pripadaju niti je predmet ovoga Zakona rješavanje pitanja trajnog stambenog zbrinjavanja zaštićenih najmoprimaca.

Naposljetku zastupnik postavlja pitanje kada možemo očekivati početak hitne gradnje za privremeni smještaj?

**Odgovor:**

Hitna gradnja za privremeni smještaj propisana je Zakonom kao mogućnost u slučaju da se za istim pokaže potreba. Prije stupanja na snagu Zakona nije niti moguće pristupiti istoj, a potreba za hitnom gradnjom će ovisiti i o broju zahtjeva za stambeno zbrinjavanje koji će biti podnesen u odnosu na broj raspoloživih stanova što se u ovome trenutku ne može znati.

Zastupnik Nino Raspudić navodi kako nije jasno tko nadzire Fond te nisu jasne njegove ovlasti, njegove odgovornosti i njegova struktura. Tko će odabirati izvođače? Ukazuje na odredbu članka 41. stavka 2. Zakona koja smatra ne jamči efikasno i ekonomično trošenje javnih sredstava jer je moguće najjeftinije materijale i najjeftinije radove obaviti po toj maksimalnoj cijeni.

**Odgovor:**

Fond se prema ovome Zakonu osniva kao ustanova slijedom čega se na isti na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakon o ustanovama, a tim je Zakonom propisano i da je rad ustanova javan te da je dužna pravodobno i istinito obavještavati javnosti o obavljanju djelatnosti ili dijela djelatnosti za koju je osnovana na način određen statutom ustanove sukladno zakonu i aktu o osnivanju. Pitanje odabira izvođača je pitanje provedbe

odluke o obnovi a iste prema Zakonu provodi Fond slijedom čega Fond obavlja radnje koje obuhvaćaju provedbu odluke o obnovi, osim u slučaju u kojem vlasnici, odnosno suvlasnici obnovu obavljaju sami. Naime, Zakonom je se propisuje da vlasnik, odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće koji na temelju odluke o obnovi donesene na temelju ovoga Zakona sami obnavljaju zgradu imaju pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove obnove. Dakle u tome slučaju oni sami obavljaju radnje koje obuhvaća provedba odluke o obnovi dok im se Zakonom priznaje pravo isplate novčane pomoći nakon završene obnove. Propisivanje najviših cijena usluga radova i građevnih proizvoda koji se mogu prihvatiti u odabiru nužno je radi zaštite javnih sredstava u situaciji u kojoj se može očekivati porast cijena tih usluga i građevnih proizvoda zbog porasta potražnje.

Nadalje zastupnik iznosi stav u kojem je provođenje obnove bez vizije i strategije razvoja u promijenjenim uvjetima i svesti priču o obnovi na obnovu konstrukcija i upravljanje novcem kroz provođenje javnih nabavku je veliki grijeh bez šireg promišljanja.

**Odgovor:**

Primjedbe na tragu spomenute iznesene već su i ranije bile iznošene kao i odgovor s time u vezi a u kontekstu predmeta i cilja ovog Zakona.

Zastupnik navodi i kako postoje osobe koje imaju veći broj nekretnina u središtu Zagreba koje nisu održavali, odnosno plaćali te na ovaj način kroz poreze ljudi iz cijele Hrvatske trebaju plaćati povećanje vrijednosti njihove privatne imovine.

**Odgovor:**

Izneseno nije od utjecaja na svrhu i cilj ovoga Zakona. Zakonom je propisano obvezno sudjelovanje vlasnika u financiranju obnove. Okolnost da netko ima veći broj nekretnina ili da iste nije održavao ne može biti razlog koji bi priječio da se zgrada obnovi kako bi bila sigurna za korištenje, odnosno za život i zdravlje te okoliš. Posljedice potresa nadilaze sagledavanje situacije kroz individualni aspekt.

Zastupnica Vesna Vučemilović problematizira pitanje financiranja obnove navodeći kako će u ovom modelu veliki dio hrvatskih građana sudjelovati u obnovi Grada Zagreba. Postavlja se pitanje da li to treba biti u tom omjeru ili možda u nekom drugom. Navodi da je proračun Grada Zagreba 11,5 milijardi kuna, a prihodi holdinga još 3 milijarde kuna, dok 8 milijardi kuna ide na plaće i na materijalne troškove.

**Odgovor:**

Zakonom predloženo financiranje obnove je uzeto kao održivo na temelju analize pri čemu se smatra da je država opravdano u mogućnosti sudjelovati u najvećoj mjeri.

Nadalje zastupnica iznosi kako bi bilo pozitivno da se ugrade domaći proizvodi što više u, tijekom obnove i da se na taj način pokrene naš građevinski sektor koji definitivno će pokrenuti i ostale konjunkturane cikluse pogotovo u ovom vremenu gospodarske krize.

**Odgovor:**

Provedba ovoga Zakona zasigurno će doprinijeti pozitivnijoj gospodarskoj aktivnosti, posebice građevinskog sektora.

Naposljetku zastupnica ukazuje na problematiku cjelovite obnove te pitanje socijalne komponente koja nedostaje u Zakonu.

**Odgovor:**

Objašnjenje u pogledu razina obnove zgrada pa tako i objašnjenje što je cjelovita obnova i na koje se zgrade odnosi dano je ranije s čime u vezi se ukazuje da cjelovita obnova nije isključivo razina obnove koja obuhvaća pojačanja konstrukcije. U pogledu nedostatka

socijalne komponente, kako je ranije rečeno, u tekstu Konačnog prijedloga Zakona uvršteni su odgovarajući socijalni kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Zastupnik Zvane Brumnić iznosi kako problem Zakona vidi u djelomičnoj obnovi kai da obnovu donjogradskih blokova treba sustavno voditi jer oni predstavljaju turistički potencijal Zagreba.

**Odgovor:**

Svi instrumenti za kvalitetno i stručno izvođenje obnove su ugrađeni u Zakon. Naime u slučaju u kojem se obnavlja zgrada koja je u Povijesno-urbanoj cjelini Grada Zagreba obnavlja se prema smjernicama konzervatora, a ukoliko je pojedinačno zaštićena tada i prema posebnim uvjetima konzervatora.

Nadalje zastupnik ukazuje na potrebu ugrađivanja socijalne komponente u Zakon s obzirom na sudjelovanja u financiranju obnove.

**Prihvata se.**

U tekstu Konačnog prijedloga Zakona uvršteni su odgovarajući socijalni, odnosno imovinski kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Nadalje zastupnik iznosi neslaganje s uklanjanjem zgrade na temelju inspekcijskog rješenja, navodi, prvo se kaže za suglasnost za rušenje za zamjenske objekte treba suglasnost svih, a onda ako se ne dobije suglasnost svih onda se objekt može srušiti temeljem inspekcijskog rješenja. U tome pravcu navodi kako netko kome će odgovarati da se određena zgrada sruši može jednostavno zatražiti inspekcijски nadzor, dobit inspekcijско rješenje za rušenje, a da svi suvlasnici neće biti na jednak način obeštećeni.

**Odgovor:**

Rješenje Zakona kojim se propisuje uklanjanje uništene zgrade za koju vlasnik, odnosno svi suvlasnici ne daju suglasnost za uklanjanje kao i u slučaju u kojem je vlasnik nepoznat, odnosno nepoznata boravišta je nužna radi otklanjanja neposredno prijeteće opasnosti koje takve zgrade jesu za život i zdravlje te okoliš. Nepostojanje suglasnosti vlasnika u takvom slučaju ne može biti prepreka otklanjanju te opasnosti. Napominje se da je uništena zgrada ona koja je izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da je urušena ili da njihova obnova nije moguća. Tvrdnja da se po inspekcijskom nadzoru može ishoditi inspekcijско rješenje za rušenje, a da svi suvlasnici neće biti na jednak način obeštećeni nema uporišta u Zakonu niti Zakon to propisuje.

Dalje postavlja pitanje koji je smisao zamjenskog objekta koji ne treba tehnički pregled navodeći kako na kraju toga procesa ne trebamo tehničko rješenje te smatra da ta jednostavnost treba biti riješena drugačije tako da se tehnička rješenja jednostavno ubrzaju.

**Odgovor:**

Zamjenska obiteljska kuća gradi se u skladu s projektom za građenje zamjenske obiteljske kuće na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu. Radit će se o tipiziranim tehničkim rješenjima u tim projektima upravo radi ubrzavanja procesa pa tvrdnja kako bi postupak trebalo ubrzati nije utemeljena.

Zaključno navodi kako je smisao uplate u državni proračun uz postojanje Fonda besmislen ako će postojati Fond koji će skupljati novce i onda raspoređivati te novce pa stoga

onda uplata dobivenog novca od osiguranja ili udjela od 20% građana koji će sudjelovati u sufinanciranju obnove svog objekta, ne bi trebala ići u državni proračun nego u fond.

**Prihvaća se.**

Zastupnica Karolina Vidović-Krišto ukazuje na problematiku uprave u Gradu Zagrebu za koju govori kako je devastiran i korumpirana te zlouporablja zakone te u tom pravcu iznosi primjere provođenja javne nabave i zamjene zemljišta i smatra da će ovaj Zakon radi strukture u Gradu Zagrebu biti izigran. Zastupnica se ne dotiče konkretno predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti se očitovati.

Zastupnik Arsen Bauk ukazuje da bi valjalo valorizirati uplaćivanje osiguranja za slučaj potresa onim osobama koje su to činile jer navodi oni sada ispali recimo to tako da se osjećaju malo glupo jer su oni godinama nešto plaćali, a onda to što su oni plaćali država će onima koji nisu plaćali to obnoviti u neku participaciju. Navodi i kako bi tim osobama na neki način i refundirati ono što su u određenom vremenskom razdoblju unazad radili jer inače više neće uopće biti usluge osiguranja od potresa na tržištu jer će svatko računati ako dođe, ako bude takav potresa i nešto se dogodi onda će mi to država obnoviti što bi onda plaćali osiguranje.

**Odgovor:**

Takvo propisivanje bi predstavljalo zadiranje u ugovorne odnose između vlasnika i osiguravatelja i stavljalo bi vlasnike koji su osigurali svoje zgrade u neravnopravan odnos sa vlasnicima koji nisu osigurali svoje zgrade.

Dalje ukazuje na rok od 30 dana u kojem će se osnovati Fond postavlja pitanje radi li se o instruktivnom roku i što se događa ako se Fond ne osnuje do toga roka.

**Odgovor:**

U Zakonu je u usvojeno rješenje u kojem će do osnivanja Fonda sve poslove vezane za provedbu ovoga Zakona provoditi Ministarstvo.

Zastupnica Sanja Radolović ukazuje da je najveća manjkavost Zakona u tome što se njime neće definirati cijela financijska konstrukcija, neće se definirati nadzor provedbe ovog zakona. U tome pravcu navodi kako će se Fond za obnovu ovoga nadzirati u samom ugovoru o osnivanju nažalost mi kao zastupnici u Hrvatskom saboru dobro znamo da ne možemo izravno i neposredno utjecati na podzakonske akte. Navodi kako neće biti pravog nadzora, dakle transparentnosti, tko provodi, na koji način, kako će se provoditi javna nabava, kako će se izabrati izvođači, kako će se izabrati stručni nadzor nad tim građenjem.

**Odgovor:**

Tvrđnje nisu utemeljene, odnosno nemaju uporišta. Financijska konstrukcija je propisana u primjerenom obliku polazeći od premise da država, jedinica područne samouprave i vlasnici trebaju sukladno svojim mogućnostima snositi teret obnove. U pogledu nadzora nad provedbom Zakona, samim Zakonom je propisano da upravni nadzor nad provedbom ovoga Zakona provodi Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine pri čemu u pogledu financijske kontrole je samim Zakonom propisana dužnost odnosno obveza Ministarstva i nositelja obnove za zgrade javne namjene da redovito i u cijelosti informiraju javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će na mrežnoj aplikaciji Ministarstva kvartalno objavljivati podatke o utrošku sredstava svih nositelja obnove. Zakonom je predviđeno provođenje naknadne procjene učinaka propisa koja će obuhvatiti detaljnu financijsku analizu provedbe ovoga Zakona. Nadalje, sustav državne uprave ima instrument revizije koja

dubinski provjerava procese i financije. Fond će se osnovati kao ustanova te će sukladno Zakonu o ustanovama biti omogućen uvid u njegovo upravljanje financijama kao i nadzor nad financijskim poslovanjem

Zastupnica Vesna Nađ navodi da je člankom 57. navedeno da će Vlada ugovore iz Članka 37. stavka 3. ovog zakona sklopiti u roku od 30 dana od stupanja na snagu ovog zakona pa postavlja pitanje što ako gospodin Milan Bandić kao gradonačelnik u svom stilu bude ucjenjivao i ne bude sklopljen ugovor u 30 dana, što će se desiti.

**Odgovor:**

U Zakon je uvršteno da će do osnivanja Fonda za obnovu sve poslove vezane za provedbu ovoga Zakona provoditi Ministarstvo.

Zastupnik Davor Dretar navodi kako je i Krapinsko-zagorska županija naročito onaj njen podsljemenski dio pretrpjela znatne štete i oštećenja tijekom ovog katastrofalnog potresa, najveće su štete, navodi na području općina Gornja Stubica i Stubičke Toplice, nešto nažalost i u Mariji Bistrici tj. u općini Marija Bistrica, dok su izuzetno velike štete u naseljima Slani Potok i u selima Donja Podgora i Karivaroš. Dalje navodi kako ljudi u tim mjestima teško žive i navodi kako ima ljudi kojima i tih 20% sudjelovanja u troškovima predstavlja apsolutno nemoguć iznos pa stoga predlaže da se u Zakon unese imovinski cenzus.

**Prihvaća se.**

U tekstu Konačnog prijedloga Zakona uvršteni su odgovarajući socijalni, odnosno imovinski kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Dalje zastupnik navodi potrebnim da se u zakonsku regulativu ugradi i obveza objavljivanja financijskih planova i naravno utrošenih sredstava iz proračuna, a na čelo institucije koja bi se po mogućnosti i mogla, je li, stvoriti, koja bi pratila transparentnost takvog trošenja novca poreznih obveznika, postavi osoba ili osobe iz oporbe.

**Odgovor:**

Predloženo je već propisano, odnosno uređeno Zakonom kako je ranije obrazloženo u pogledu primjedbi istovjetnog sadržaja. Ujedno se ističe se da u konačnici državna revizija provodi financijsku kontrolu koja je neovisna.

Naposljetku navodi kako Krapinsko-zagorska županija ima jako puno starih ljudi, te kako bi im bilo primjereno pružiti i neku savjetodavnu funkciju kroz neko tijelo zbog papirologije koja će, navodi, za takav jedan projekt biti vrlo zahtjevna.

**Odgovor:**

Ne nalazi se potreba za osnivanjem posebnog tijela samo iz toga razloga jer će sve potrebne informacije građani moći dobiti preko već postojećih tijela.

Zastupnik Rajko Ostojić ukazuje na problematiku povlačenja i iskorištavanja EU sredstava u kontekstu pripravnosti na različite ugroze i sigurnosti urbanih rizika 21. stoljeća. Zastupnik se ne dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti očitovanje.

Zastupnik Miro Bulj u kontekstu iznosi važnost Strategije nacionalne sigurnosti kako bi se moglo adekvatno reagirati na ugroze te ukazuje da za potrebe ovoga Zakona trebamo biti solidarni, ali navodi, i u ostalim slučajevima ugroza koje se događaju u ostalom dijelu Republike Hrvatske u kojim slučajevima moramo biti solidarni i humani. Zastupnik se ne



dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor.

Zastupnik Mišel Jakšić ističe nužnost da se u pogledu Zakona dođe do transparentnog modela i javne nabave i izbora onih koji će raditi na samom projektu jer da se ne smije dogoditi da opet raspravlja za godinu, dvije, 3 dana kako su nečiji kumovi, građevinari, gradili i kako su ostali repovi za nečega što mora biti pokazano kao ruka pomoći našim sugrađankama i sugrađanima.

**Odgovor:**

Na primjedbe u ovome pravcu je već odgovoreno, a sam Zakon propisuje sve adekvatne elemente kojima se osigurava transparentnost u postupanju.

Nadalje zastupnik ukazuje na potrebu socijalne komponente u Zakonu, odnosno potrebu socijalnog cenzusa kako i kojim tempom i kojim redoslijedom će se obnavljati domovi onih koji su se našli u ovoj nemiloi situaciji.

**Odgovor:**

U pogledu uvrštavanja socijalno imovinske komponente u Zakon je već odgovoreno. U pogledu redoslijeda i dinamike provedbe obnove ista će ovisiti o mnogim okolnostima ponajprije o posebice kapacitetu građevinskog sektora. Također prema ovome Zakonu sve pogođene osobe koje u vrijeme dok se zgrada obnavlja, a u istoj ne mogu boraviti, odnosno u vrijeme dok se gradi zamjenska obiteljska kuća ostvaruju pravo na stambeno zbrinjavanje.

Zastupnik navodi i kako bi ovu situaciju trebalo prihvatiti kao nešto što omogućava da Grad Zagreb stvorimo kao jednu europsku metropolu za 21. stoljeće. Navodi kako se može napraviti novih zahvata u prostoru a da poplava koja se dogodila pokazuje da su potrebni zahvati i u komunalnoj infrastrukturi.

**Odgovor:**

Primjedbe i opaske u ovome pravcu su iznošene i ranije od drugih zastupnika, ali izlaze iz predmeta i cilja ovoga Zakona koji su definirani odredbom članka 1.

Zastupnica Ivana Posavec Krivec u raspravi navodi kako ovaj Zakon treba postati prilika za veliku obnovu kulturno povijesne jezgre Grada Zagreba i njihovo urbano poboljšanje, nove zahvate u prostoru i interpolacije među objektima. Navodi da istovremeno ova obnova ne smije biti taoc nikakvih ograničenja, ali da ona mora biti provedena temeljem stručne podloge i potpuno transparentno u suradnji sa zainteresiranim dionicima. Navodi kako su mnogi vrsni stručnjaci, urbanisti i arhitekti kroz javnu raspravu ponudili niz rješenja koja su primjenjiva u obnovi Grada Zagreba, a koja bitno poboljšavaju vizualni i funkcionalni identitet grada. U tome pravcu navodi kako postoje u gradskom središtu dovoljno veliki neiskorišteni građevinski prostori na kojima bi se mogao paralelno stvoriti novi moderan grad u gradu po mjeri 21. stoljeća.

**Odgovor:**

Primjedbe i opaske u ovome pravcu su iznošene i ranije, ali izlaze iz predmeta i cilja ovoga Zakona koji su definirani odredbom članka 1. U slučaju da se predmet ovoga Zakona proširi izvan njegovih postavljenih okvira koji su zadani njegovom svrhom dovelo bi do cijelog niza drugih problema, kako normativnih tako i operativnih, a polazeći da je ovaj Zakon potreban što hitnije kao i njegova provedba potrebna je usredotočenost na cilj ovoga Zakona. Osim navedenoga, već ispunjenje osnovnog cilja ovoga Zakona predstavljat će veliki izazov za državu, tako da povećanje financijskog tereta u ovom trenutku nije realno.

Zastupnica navodi je puno je objekata u gradu na kojima se obnavljaju ovojnice odnosno fasade ili krov temeljem drugih programa, najčešće energetske obnove ili su već odobrena sufinanciranja vlasnicima kulturnog dobra za korištenje sredstava spomeničke rente i provođenje zaštitnih radova i mjera pa smatra da bi bilo dobro predvidjeti korištenje operativne infrastrukture i objedinjavanje radova koji se ne odnose samo na konstruktivnu obnovu objekata, kako to predviđa ovaj zakon.

**Odgovor:**

Radovi popravka i pojačanja konstrukcije u kontekstu uporabljivosti i sigurnosti zgrade zbog opravdanih i očitih razloga imaju prednost pred radovima energetske obnove, a usklađivanje s postojećim pojedinačnim ugovorima i izvođačima u masovnoj obnovi nije operativno provedivo

Zastupnica Ružica Vukovac navodi kako se trebalo pristupiti izradi prethodne procijene učinaka zakona i to iz razloga jer je evidentan utjecaj primjene zakona na rad i tržište rada, utjecaj na zaštitu okoliša, pa i na zaštitu ljudskih prava te da bi se izradom prethodne procijene dobili bismo dalekosežniji pregled učinaka i efekata koje će primjena ovoga zakona prouzročiti.

**Odgovor:**

Sukladno Zakonu o procjeni učinaka propisa ovaj Zakon je izuzet od potrebe procjene učinaka propisa iz razloga koje ima u vidu Zakon o procjeni učinaka propisa. Ovim Zakonom je propisana obveza provedbe naknade procjene učinaka propisa sukladno Zakonu o procjeni učinaka propisa.

Zastupnica dalje iznosi kako je velik broj primjedbi strukovnih udruženja i institucija u e-savjetovanju odbijen uz opasku "primljeno na znanje" te iznosi pitanje dijaloga između državnih institucija i struke ukoliko se praksa zatvaranja ministarstava prema struci i dalje nastavi. Iznosi i da je bilo kvalitetnih prijedloga, a kao primjer navodi dizalice topline kao suvremenije ekološki prihvatljiviji i u konačnici jeftiniji model grijanja kućanstva. Navodi kako je potrebno inzistirati na cjelovitoj obnovi, a ne samo na konstrukcijskoj, te kako bi zakon trebao stimulirati građane na cjelovitu obnovu, dakle i konstrukcijsku i protupožarnu i energetska i druge. U tome pravcu iznosi kako bi se moglo dogoditi da se zgrade konstruktivno poprave, ali neće biti uporabljive jer nema sredstava za ostale radove.

**Odgovor:**

Tvrđnja o paušalnoj obradi primjedbi iznesenih u e-savjetovanju nije utemeljena. U slučaju u kojem se nisu prihvatili prijedlozi dano je obrazloženje zašto. U suštini su prijedlozi strukovnih udruženja, odnosno institucija išli prema drugačijoj koncepciji Zakona. Podloga i koncepcija ovog Zakona postavljeni su također u okviru struke, odnosno unutar Stručne radne skupine vodeći računa o mogućnosti operativne provedbe ovoga Zakona u okviru svih relevantnih okolnosti a prije svega o financijskim mogućnostima. Širenje predmeta ovog Zakona izvan tako postavljenog koncepta predstavljala bi odstupanje od primarne svrhe ovoga Zakona - žurne obnove konstrukcije zgrada zbog zaštite zdravlja i života ljudi. Obrazloženje u pogledu pitanja razina obnove dano je ranije. Sve zgrade zbog konkretnih razloga nije moguće obnavljati na način da bi kasnije ispunjavale sve temeljne zahtjeve za suvremene građevine jer bi isto prelazilo sve postojeće kapacitete. Prije svega bi u tom slučaju trebalo osigurati višestruka sredstva od planiranih koja predstavljaju već dovoljan izazov za provedbu obnove. Osim toga u tako temeljitoj obnovi bi se odstupilo od osnovnih ciljeva i dok bi se jednim obnavljalo, druge zgrade bi se raspadale čekajući na slobodne kapacitete kako projekatnata tako i operative ali i nove financijske izvore za dodatne radove. Prijedloge stručnih udruženja treba promatrati kritički jer oni u svojim prijedlozima često ne vode računa

o svim aspektima problematike, već samo iz svoje perspektive te je potrebno razlučiti stručno od cehovskog.

Zastupnica navodi kako je u Zakonu izostala reguliranje odvoza građevinskog otpada, pri čemu navodi da je građevinski otpad zapravo nova sirovina kako ne bi trebalo da završava po sesvetskim šumama.

**Razlog neprihvatanja:**

Tvrđnja nije točna, odnosno utemeljena jer je Zakonom je predmetno pitanje uređeno odredbom članka Zakona.

Navodi kako će izostat rješavanje suvlasništva, izostat će neplaćanje pričuve, izostat će rješavanje svih onih sporova koji su zapravo dugotrajni a radi se o imovinskopравnim odnosima i slično.

**Odgovor:**

Primjedbe i opaske u ovome pravce su iznošene i ranije od drugih zastupnika, ali iste izlaze izvan predmeta i cilja ovoga Zakona koji su definirani odredbom članka 1.

Zastupnica Vesna Nađ u raspravi polemizira uključivanje stručnih dionika i prijedloge iznesene u e-savjetovanju. Dalje navodi kako je Zakon nedorečen uz obrazloženje da će se sve riješiti provedbenim propisima pa postavlja pitanje što će se desiti ako se u predloženim rokovima ne donesu ti provedbeni propisi ili se pak ne sklopi ugovor o osnivanju fonda s time da se ostalom zakonom se ne predviđa rok za osnivanje fonda.

**Odgovor:**

Odgovor u pravcu primjedbi i sudjelovanja struke dan je u ranijim odgovorima. U tekstu Zakona je uređeno da će do osnivanja Fonda njegove poslove obavljati Ministarstvo slijedom čega nema bojazni u slučaju da se ugovor o osnivanju Fonda ne sklopi. U pogledu rokova za predlaganje programa mjera od strane Ministarstva i donošenje istih od Vlade Republike Hrvatske treba reći da je nesporno postojanje svijesti o potrebnom što bržem postupanju te će nesporno biti postupljeno unutar tih rokova.

Dalje zastupnica navodi kako je potrebno propisati pravni lijek protiv odluke iz članka 36. koju donosi Fond.

**Prihvata se.**

Odluku će u tom slučaju donositi Ministarstvo a pravna zaštita protiv te odluke osigurana je mogućnošću pokretanja upravnog spora.

Navodi i kako smatra da je racionalnije u okviru nadležnog ministarstva osnovali ustrojstvenu jedinicu primjerice Zavod za obnovu Grada Zagreba, za obnovu zgrada oštećenih potresom.

**Razlog neprihvatanja:**

S obzirom na obim i dugotrajnost obnove odabrano je rješenje s odvajanjem provedbenog tijela od tijela uprave.

Iznosi i kako Zakon ne sadrži nikakav socijalni kriterij.

**Prihvata se.**

Razrada spomenutog socijalnog, odnosno imovinskog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon.

Naposljetku iznosi potrebu kontrole utroška sredstava s obzirom da digitalizacija omogućava da u realnom vremenu praćenje utroška svih sredstava u obnovi.

**Odgovor:**

Zakonom je propisana obveza Ministarstva i nositelja obnove za zgrade javne namjene da redovito u cijelosti informiraju javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama. Također, Zakonom je predviđena provođenje tehničko-financijske kontrole kod izrade projekta. Navedeni podaci bit će dostupni i u svakom trenutku putem web stranice, odnosno portala koji će biti izrađen u tu svrhu, a u Zakon je uvršteno da će na te će se u mrežnu aplikaciju Ministarstva redovito i cjelovito unositi podatci o obnovi te će se kvartalno objavljivati podatke o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

Zastupnik Željko Pavić u raspravi ukazuje na problematiku zamjene bojlera te smatra da bi se u članku 1. u stavku 2., alineja 5. trebalo dodati i novčanu pomoć za zamjenu starih atmosferskih bojlera sa novim kondenzacijskim ako to pravo nisu ostvarili iz drugih izvora, a to bi trebalo isto na odgovarajući način primijeniti i u članku 34.

**Razlog neprihvatanja:**

Predmet ovoga Zakona nije zamjena bojlera, tj. ovaj Zakon to pitanje ne uređuje. Isto je u nadležnosti Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost koji je u predmetnu svrhu objavio javni poziv za prijavu za sufinanciranje kupnje kondenzacijskih bojlera.

U vezi s člankom 5. u kojem je uređeno financiranje obnove navodi kako je paušalno određivanje nepravedno u odnosu na one slabije ekonomske snage te navodi kako bi postotak sudjelovanja vlasnika bi trebao ovisiti o vlasnikovoj ekonomskoj snazi, što može utvrditi iz službenih evidencija Porezne uprave odnosno Upisnika registra nekretnina, pokretnina odnosno prava. U tome pravcu navodi kako bi bogati trebali sudjelovati sa više od 20% dok bi oni najsiromašniji trebali biti oslobođeni od sudjelovanja u financiranju.

**Djelomično prihvaćeno.**

Razrada socijalnog, odnosno imovinskog kriterija kao izuzeća od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući je način uvrštena u Zakon. Propisivanje u pravcu da imućniji sudjeluju u većem postotku u obnovi na nalazi se nužnim za ispunjavanje socijalne komponente Zakona.

U vezi s člankom 7. zastupnik smatra da je nepravedno propisano avansno plaćanje vlasničkog udjela u financiranju 20% prije početka izvođenja radova. Smatra da bi se avansno trebalo uplatiti dio sredstava, a konačno plaćanje bi trebalo uslijediti nakon završetka radova ili barem prema građevinskim pozicijama.

**Razlog neprihvatanja:**

Plaćanje udjela u financiranju prije početka obnove od strane vlasnika potrebno je radi utvrđivanja financijske konstrukcije obnove u što većoj mjeri. Posebice imajući u vidu da je izgledno izvođenje radova obnove kroz duži period.

Zastupnik predlaže izmjenu članka 50. u pravcu da treba osigurati izgradnju zgrada za privremeni smještaj i na području Krapinsko-zagorske županije odnosno pogođenim najbližim gradovima u Zagrebačkoj županiji, a ne samo u Gradu Zagrebu.

**Razlog neprihvatanja:**

Propisivanje gradnje građevina za privremeni smještaj na području Grada Zagreba je operativno najlakše provediva, a nema zapreke i da taj smještaj koriste osobe iz Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.

Zastupnik smatra kako bi vlasnike zgrada koji će obnavljati svoje objekte trebalo osloboditi davanja u proračun jer nema smisla da se s jedne strane daje novac iz proračuna za

obnovu tih objekata, a nakon toga ti isti građani taj novac vraćaju kao namete i takse ponovo u proračun.

**Odgovor:**

Predloženo izlazi iz predmeta i okvira ovoga Zakona. Ovim Zakonom je uređeno da vlasnik, odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće koji na temelju odluke o obnovi donesene na temelju ovoga Zakona sami obnavljaju zgradu imaju pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove obnove.

Zastupnik Branko Bačić u raspravi navodi da kako bi u nekoj fazi programom mjera bilo dobro osmisliti poseban element, odnosno model, poseban način kako ući u energetske obnovu zgrada koje će biti konstrukcijski obnovljene temeljem ovog zakona. Smatra da bi bilo dobro da se uz konstrukcijsku obnovu zgrade i ispunjavanje temeljnog zahtjeva za stabilnost građevine uklopi i dio koji se odnosi na njenu energetske zaštite.

**Odgovor:**

Za izvođenje radova energetske obnove na zgradi se izrađuje glavni projekt koji je zaseban projekt od projekta obnove kojeg uređuje ovaj Zakon, a sve zbog protupožarne zaštite. Osim navedenoga, nema prepreke da se zgrade u obnovi ne uklpe u buduće javne pozive energetske obnove.

Nadalje zastupnik navodi potrebu pristupa koji bi trebao vrednovati socijalnu dimenziju vlasnika zgrada te navodi kako je činjenica da brojne zgrade nisu etažirane i da je na velikom broju objekata nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi, činjenica da postoje brojni odnosi između vlasnika, stanara, korisnika itd. s jedne strane, a s druge strane činjenica da pojedini vlasnici, bilo da su to umirovljenici, starije osobe, osobe slabijeg socijalnog stanja teško da će moći odgovoriti na ovaj način pa bi, navodi, trebalo osmisliti jasno kreditne linije koje bi prepoznale upravo one građane koji su najugroženiji u ovom zakonu.

**Odgovor:**

Kako je već rečeno socijalni, odnosno imovinski kriteriji kao izuzeće od sudjelovanja u financiranju obnove na odgovarajući su način uvršteni u Zakon. Pitanje kreditiranja izlaze izvan predmeta ovoga Zakona.

Zastupnik Nino Raspudić postavlja pitanje hoće li itko ljudima nadoknaditi štetu koja je prouzročena zbog nečinjenja države odnosno nebrige o državnoj imovini jer su vlasnici u slučaju kojeg opisuje ovisni i o državi kao suvlasniku objekta.

**Odgovor:**

Pitanje odgovornosti države za nastalu štetu je uređeno posebnim propisima te nema zapreke da sukladno tim propisima država nadoknađi štetu ako se utvrdi odgovornost države za nastanak iste.

Zastupnik Ivan Čelić u raspravi iznosi potrebu voditi brigu i o ranjivim skupinama našega društva, o osobama s invaliditetom te je njihovo nastojanje i želja da se čim prije prihvati Zakon o pristupačnosti pa onda u tom kontekstu, navodi, treba voditi računa o ovom prijedlogu zakona i o pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom. Tu prije svega mislim na zgrade javne namjene bilo da su u vlasništvu Grada Zagreba ili u vlasništvu RH jer i na taj način činimo društvo jednakih mogućnosti i vodimo brigu o najranjivijoj skupini našeg društva.

**Odgovor:**

U kontekstu obnove zgrada na temelju ovoga Zakona očekivano i opravdano je u fokusu mehanička otpornosti i stabilnost zgrade, odnosno konstrukcija zgrade u svrhu

otklanjanja opasnosti za život i zdravlje koje prouzrokuje oštećena, odnosno neadekvatna konstrukcija zgrade. Nema zapreke da se neovisno o obnovi zgrade na temelju ovoga Zakona na zgradi, odnosno unutar zgrade i na pristupima zgradi izvode radovi radi omogućavanja nesmetanog pristupa i kretanja osobama s teškoćama u kretanju ako se time ne narušava funkcija i namjena građevine, ako se ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu mehaničke otpornosti i stabilnosti ili sigurnosti u slučaju požara ili zadovoljavanje lokacijskih uvjeta.

Zastupnica Martina Grman Kizivat iznosi kako je Društvo građevinskih inženjera Grad Zagreba na prijedlog Zakona iznijelo primjedbu kako obnovom trebaju biti obuhvaćeni objekti infrastrukture jer, navodi, velika je vjerojatnost da su infrastrukturne građevine oštećene u potresu budući da se iste u području užeg centra Grada Zagreba građene krajem 19. stoljeća. S obzirom da se osniva fond i uzimaju se zajmovi smatra da se moglo nekoliko stvari riješiti jednim potezom te kada se ide u obnovu da je trebalo sve obuhvatiti, a ne samo dio koji je vidljiv.

**Odgovor:**

Infrastruktura i infrastrukturne građevine imaju niz specifičnosti koje zahtijevaju poseban pristup u gradnji kako iz inženjerskog aspekta tako iz drugih aspekata. Također mora se imati u vidu da su građevine infrastrukture brojne - komunalne, prometne, energetske, vodne, komunikacijske, elektroničke komunikacijske itd. Uvrštavanje građevina infrastrukture u obuhvat ovog Zakona višestruko nadilazilo bi raspoložive kapacitete, financijske, ljudske i ostale te dovelo do toga da bi takav Zakon postojao samo kao norma. Već i kod Zakonom utvrđenog koncepta obnove zgrada sredstva koja su potrebna za realizaciju su izazov dok bi i obnova infrastrukture apsolutno premašivala raspoložive kapacitete. Nema zapreke da se infrastruktura rekonstruira na temelju postojećih propisa pri čemu treba imati na umu da je održavanje i briga za komunalnu infrastrukturu, njezino unaprjeđivanje, odgovornost i zadaća jedinica lokalne samouprave.

Zastupnik Domagoj Hajduković ukazuje na nespremnost glavnog grada na krizne situacije pri čemu su bile poznate činjenice koje upućuju na izvjesnost potresa kao i starosti zgrada u centru Zagreba te da se u te zgrade nije ulagalo. Nadalje zastupnik iznosi problematiku fasada u kojem pravcu navodi skupoću izvođenja istih kada se radi o kulturno zaštićenom zgradama i ispunjavanju konzervatorskih uvjeta te kako to vlasnici nisu u mogućnosti isfinancirati. Navodi kako većina europskih metropola u to ulaže novac, odnosno sufinancira jer je njima u interesu da im centar grada izgleda kako treba i naravno to koristi naravno i stanarima koji će obnoviti fasadu učiniti je energetski učinkovitom. Zastupnik se ne dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti očitovanje.

Zastupnica Anka Mrak-Taritaš u raspravi iznosi pitanje zašto je Zakonom predviđeno da se jednim građanima gradi zamjenska kuća, drugim građanima koji umjesto kuće mogu dobiti novce i trećim građanima koji će dobiti konstruktivnu obnovu zgrade.

**Odgovor:**

Nije sasvim jasna namjera pitanja. Ako je kontekst pitanja u tome da eventualno neke osobe imaju "bolji", odnosno povlašteniji položaj treba reći da prema ovom Zakonu niti jedna osoba čija zgrada je oštećena nije uskraćena od mogućnosti provođenja obnove na temelju ovoga Zakona. Osim toga, prilikom uređivanja modela obnove vodilo se mogućnošću operativne provedbe. Treba ponoviti i da vlasnici obiteljskih kuća i suvlasnici u višestambenim zgradama nemaju istovjetan položaj, tako da niti njihova prava nisu usporediva. Nadalje, izjednačavanje u obliku obnove, tj. zamjenske građevine u ova dva

slučaja nije niti operativno provedivo. Novčana pomoć umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće Zakonom je uređena kao mogućnost koja se daje vlasniku u slučaju u kojem odluči graditi samostalno, a nakon završetka gradnje mu se isplaćuje novčana pomoć za opravdane troškove.

Nadalje zastupnica problematizira razloge osnivanja Fonda, financiranja fonda, rada toga Fonda kao i zašto u sklopu Ministarstva nije ustrojena nova uprava za te poslove.

**Odgovor:**

Primjedbe i opaske u ovome pravcu su iznošene i ranije te je također i odgovoreno na iste u tome kontekstu.

Zastupnica navodi kako je izuzetno sporna odredba članka 22. stavka 2. koja govori o uklanjanju zgrada gdje se kaže da se za uklanjanje zgrade gdje se ne može naći vlasnik ili je vlasnik nepoznat može ukloniti zgrada bez suglasnosti vlasnika, pri čemu navodi kako isto postoji u jednom drugom zakonu ima, ali u odnosu na bespravnu gradnju. Dalje navodi i kako u jednom drugom zakonu isto postoji kada je zgrada ruševna, kad se ne zna tko je vlasnik, kad je opasna za život, kada je opasna uopće za okolo onda se može srušiti i onda ta sredstva koja su uložena za rušenje ide na teret te zgrade. Navodi kako ovo nije taj slučaj jer da su, navodi, ovo zgrade koje su oštećene u potresu i s kojima mora biti nešto drugo.

**Odgovor:**

Iznesena tvrdnja nije točna. Predmetnom odredbom Zakona se propisuje uklanjanje uništene zgrade, a uništena je zgrada prema ovome Zakonu ona koja je izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da je urušene ili da njezina obnova nije moguća. Dakle, radi se takvoj zgradi koja predstavlja naporedno prijeteću opasnost za život i zdravlje ljudi, opasnost za druge građevine, za okoliš i dr. te je apsolutno opravdano da se takve zgrade uklone. Međutim, ukoliko se za takvu opasnu zgradu ne može dobiti suglasnost vlasnika, odnosno suvlasnika, tada u javnom interesu mora djelovati građevinska inspekcija.

Nadalje zastupnica navodi kako spornu vidi odredbu članka 50. koja uređuje gradnju za privremeni smještaj pa postavlja pitanje zašto i zbog čega i na kojoj lokaciji te koliko će to trajati i za koliko stanovnika.

**Odgovor:**

Primjedbe u pravcu ove odredbe u tom kontekstu iznošene su i ranije pri čemu je odgovoreno zašto se predmetna odredba ukazuje svrsishodnom i potrebnom.

Zastupnica Sanja Udović u raspravi u suštini iznosi primjedbe u pravcu potrebe transparentnosti Zakona, odnosno njegove provedbe, primjedbe u pravcu problematike postupanja s građevinskim otpadom te potrebu implementacije socijalne komponente u Zakon s obzirom na sudjelovanje vlasnika u financiranju obnove.

**Odgovor:**

Radi se sadržajno o već ranije iznesenim primjedbama i opaskama od strane drugih zastupnika, a na koje je su očitovanja, odnosno odgovori dani.

Zastupnik Dražen Barišić u raspravi navodi kako su posljedice potresa u Zagrebu ili svih ostalih događaja koji su se dogodili u našoj metropoli nisu koncentrirane samo na Grad Zagreb nego i na aglomeraciju oko Grada Zagreba koja sada broji negdje oko milijun i 200 tisuća ljudi, dakle to je gotovo jedna trećina Hrvatske. Nadalje naglašava potrebu solidarnosti prilikom donošenja i provedbe ovoga Zakona. Zastupnik se ne dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti očitovanje.

Zastupnik Marko Pavić u raspravi iznosi potrebu korištenja različitih mogućnosti financiranja pa navodi u tome pravcu kako je moguće kroz Fond za oporavak EU-a zatražiti financijska sredstva te potrebu dorade socijalnih kriterija Zakona. Zastupnik se dalje ne dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti očitovanje dok je u pogledu uvrštavanja socijalnih, odnosno imovinskih kriterija u Zakon već rečeno.

Zastupnica Marijana Puljak u raspravi navodi kako predložen način financiranja ne može biti univerzalna i jedinstvena već bi trebalo, navodi, napraviti raspodjelu takvom da je specifična za pojedini slučaj i da uzima različite kriterije. U tome pravcu navodi kako nije svaka obnova potpuno ista, dakle treba voditi računa o vrsti nekretnine, vlasništvu, je li održavana, nije li, je li bila osigurana, nije li, dakle jesu li vlasnici bili odgovorni ili ne, je li to jedina nekretnina ili jedna od mnogih itd., dakle puno različitih kriterija bi trebalo uzeti u obzir kad se određuje, dakle je li i o tome, dakle treba ovisiti koliko će se sredstava uložiti od strane države.

**Odgovor:**

U Zakon su uvršteni odgovarajući o socijalni, odnosno imovinski kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove. Uvođenje dodatnih, odnosno daljnjih kriterija i uvjeta u kontekstu sudjelovanja u financiranju obnove nalazi se problematičnim iz aspekta potrebe što bržeg djelovanja i pristupanja provedbi obnove. Ako se donošenje odluke o obnovi optereti prethodnim utvrđivanjem nekad teško utvrdivih činjenica dovodi se u pitanje brzina i efikasnost obnove, odnosno glavni cilj obnove a to je zaštita zdravlja i života ljudi kao i sprječavanje nastanka novih šteta. Osim toga, često se spominje problematika pravilnog održavanja zgrada, ali gubi se iz vida da pojačanje konstrukcije za jednu zgradu koja nije projektirana niti građena kako bi izdržala potresna opterećenja, nadilazi poslove održavanja

Dalje zastupnica iznosi problematiku obveze osiguranja od potresa i potrebe osnaženja investicija u mjere smanjenja potencijalnih šteta. Navodi i kako bi trebalo stvoriti zakonski okvir za ispunjavanje svih temeljnih zahtjeva za građevine prema Zakonu o gradnji u skladu i s EU direktivom o energetskej obnovi koja pokriva i zaštitu od požara i potresa.

**Odgovor:**

Pitanje osiguranja od potresa uredit će Zakon o upravljanju i održavanju zgrada. Ostale opaske izlaze izvan okvira i predmeta ovoga Zakona.

Zastupnica postavlja pitanje u vezi odredbe članka 10. stavka 2. u kojem se kaže da se za prostor povijesne urbane cjeline grada Zagreba izrađuje Program cjelovite obnove povijesno urbane cjeline grada Zagreba i njega izrađuje Zavod za prostorno uređenje grada Zagreba pa znači li to da će se ova povijesna cjelina obnavljati izdvojeno iz ovog programa, odnosno je li potrebno čekati donošenje tog programa za pokretanje obnove Gornjeg i Donjeg Grada.

**Odgovor:**

Za prostor Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje se Program cjelovite obnove Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba kao dugoročni cilj ovoga Zakona. Program cjelovite obnove povijesno urbane cjeline Zagreba nije primarni i kratkoročni cilj ovoga Zakona, već sekundarni i dugoročni. Obnova povijesno urbane cjeline provodit će se na temelju odredbi ovoga Zakona, a sukladno spomenutom Programu kojeg u tu svrhu treba donijeti Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao za to najkompetentnije tijelo.



Zastupnica Dalija Orešković u raspravi ukazuje na dva osnovna problema Zakona. Prvi je taj, navodi, da solidarnost ne smije biti linearna bez uvažavanja i razrade socijalnih i ekonomskih kriterija, a drugi problem, navodi, je to što ovaj zakon ima ugrađene ozbiljne korupcijske rizike u vidu netransparentnosti i definiranje naknadnim aktima i uloge Fonda za obnovu.

**Odgovor:**

Radi se sadržajno o već ranije iznesenim primjedbama i opaskama od strane drugih zastupnika, a na koje je su očitovanja, odnosno odgovori dani.

Zastupnik Damir Bakić u raspravi iznosi da kao član Stručnog savjeta nedostaje seizmolog pa predlaže da se savjet proširi nekim od kolegica i kolega sa geofizičkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, konkretno s nekim od seizmologa.

**Djelomično prihvaćeno.**

U Zakon je uvršteno da će član Stručnog savjeta biti stručnjak zaposlenik Zavoda za geofiziku.

Nadalje zastupnik ukazuje da se sukladno članku 14. Zakona zgrade obnavljati do određene protupotresne otpornosti, do određene razine protupotresne otpornosti, a te su, navodi, razine opisane u dokumentu koji se zove Tehnički propis o izmjenama i dopunama tehničkog propisa za građevinske konstrukcije, i koji uređuje 4 razine protupotresne otpornosti, ona 4-ta je najviša i tamo je pobrojano koje zgrade se obnavljaju do koje razine. Dalje navodi kako se razumljivo, objekti od osobite važnosti za čitavu zajednicu poput npr. bolnica obnavljaju se do razine 4, objekti od šire društvene važnosti obnavljaju se do protupotresne otpornosti razine 3, npr. to su vrtići, škole, kina, kazališta itd. S time u vezi nalazi problem u tome što se stambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade koje se obnavljaju do razine 2 ili 3 u ovisnosti o tome jesu li više ili manje oštećene. Tu odredbu smatra nelogičnom i zapravo nepravednom, jer ne vidi niti jedan racionalan razlog da se dvije stambene zgrade koje bi u principu trebale biti ravnopravno tretirane da se dakle, dvije stambene zgrade obnavljaju do dviju različitih razina otpornosti na potrese u ovisnosti isključivo o tome koliko su ovog trenutka bila eventualno bila oštećena.

**Odgovor:**

Tehničkim propisom je omogućeno da se ovisno o stupnju oštećenja neke zgrade mogu obnavljati do razine 2 ili 3 što ovisi o ocjeni ovlaštenog inženjera nakon detaljnog uvida u konstrukciju i oštećenje predmetne zgrade. S obzirom da se uglavnom radi o zgradama koje nisu bile niti projektirane niti građene kako bi izdržale potresna opterećenja, i neke od njih su slučajno izgrađene tako da imaju zadovoljavajuću protupotresnu otpornost, a kod drugih su potrebni značajniji zahvati, ostavljeno je na stručnoj procjeni odluka na koju razinu će se pojedine zgrade obnavljati. S druge strane uvedena je tehničko financijska kontrola projekata kako bi tehnička rješenja i razine obnove bile ujednačene u cijelom procesu obnove.

Nadalje u vezi s navedenim zastupnik iznosi i kako je problem Tehničkog propisa način na koji su te razine protupotresne otpornosti opisane, tzv. povratnim periodima, što je stručni termin i zapravo statistička kategorija. Navodi kako su ti povratni periodi eksplicitno navedeni kao 95.g., 225.g. i 475.g., a zapravo se radi o statističkoj kategoriji iz koje u stvarnosti seizmolozi izvode ono što je statičarima, inženjerima, građevinarima bitno, a to je akceleracija gibanja tla prilikom potresa. Iznosi da je problem u tome što u Republici Hrvatskoj postoje vrlo precizno izražene seizmološke karte za povratni period od 95.g., što korespondira razini 2, a postoje i precizne karte za povratni period od 475.g., što korespondira razini 4, no nemamo precizne karte za, za povratni period od 225.g. Podaci za taj povratni period su vjerojatno, navodi, izračunati nekom aproksimacijom, nekom interpolacijom i

zapravo bi valjalo vidjeti kako je ta aproksimacija izvedena, tim više, tim prije je potrebno dakle u pomoć pozvati seizmologe. Zaključuje da je zapravo prijedlog da se taj tehnički dokument preispita i po potrebi korigira, te da za to ima dovoljno vremena u periodu do donošenja konačnog prijedloga ovog zakona.

**Odgovor:**

Nepotrebno je preispitivati odluke Ministarstva kao nadležnog tijela za graditeljstvo, s obzirom da su poduzeti koraci u smjeru pravovremene pripreme podloga za inženjere statičare, u vidu izrade dopunskih karata.

Zastupnik Vili Matula u raspravi iznosi problematiku socijalno imovinskog kriterija kod sudjelovanja u financiranju obnove.

**Odgovor:**

U Zakonu je na odgovarajući razrađen predmetni socijalni, odnosno imovinskog kriterij kao izuzeće od sudjelovanja u financiranju obnove.

Zastupnik dalje iznosi pitanje zbrinjavanja ljudi koji su potpuno stradali pa u tome pravcu navodi peticiju s 17.000 potpisa u pravcu da se Zakonom omogući ljudima da pomognu svojim prijateljima, odnosno susjedima na način da ljude koji ne mogu boraviti u svojim zgradama i domovima prime kod sebe uz neku manju naknadu.

**Odgovor:**

Predloženi način stambenog zbrinjavanja odudarao bi od uređenog načina stambenog zbrinjavanja, posebice bi problem predstavljalo pitanje odgovarajuće naknade u takvom slučaju. Stambeno zbrinjavanje pogođenih osoba je ovim Zakonom adekvatno uređeno pa se ne nalazi potreba za daljnjim propisivanjem u tom pogledu.

Zastupnik smatra kako je bolje rješenje bio Zavod za obnovu Grada Zagreba od osnivanja Fonda.

**Odgovor:**

S obzirom da je u suštini predmetna primjedba iznošena i ranije od strane drugih zastupnika, razlozi osnivanja Fonda obrazloženi su ranije kao i razlozi radi kojih se ne osniva Zavod.

Zastupnica Sandra Benčić iznosi kako je ključno da unutar ovog zakona osiguramo neovisni nadzorni mehanizam koji će omogućavati i nadzor i to s neovisnim stručnjacima, ali isto tako i predstavnicima Sabora, da u realnom vremenu se mogu dobiti svi podaci o tome koliko je sredstava prikupljeno, koliko sredstava ide kada na koju vrstu javne nabave, na koji način se sredstva troše.

**Odgovor:**

Primjedba je suštinski identična već onima iznesenim u ranijim raspravama drugih zastupnika u pravcu osiguravanja transparentnosti s čime u vezi je i odgovoreno. U ovaj Zakon su ugrađeni elementi transparentnosti i kontrole upravo u svrhu osiguravanja pune transparentnosti. Ujedno se ističe se da u konačnici državna revizija provodi financijsku kontrolu koja je neovisna.

Zastupnica dalje ukazuje na potrebu sprečavanja klijentelističke mreže koja već postoji, posebno unutar građevinskog lobija i velikih radova koji se rade u Hrvatskoj te da je važno koje će tijelo ugovarati javne nabave pa s time u vezi predlaže da to bude zavod kao stručno tijelo koje će upravljati cjelokupnim javnim nabavama i cjelokupnom obnovom. Dalje navodi kako je bitno da ljestvica ne bude previsoko postavljena, odnosno da nemamo 5, 6, 7 velikih firmi koje će preuzeti sve poslove, a onda podugovarat pod svojim uvjetima

kooperante već da je potrebno otvoriti pristup za velik broj aktera na tržištu jer će to, navodi, umanjiti onda zapravo koruptivni rizik, a postojati će veći broj ponuda i niže cijene od onih koje se odrede kao maksimalne i cjelokupna obnova će biti efikasnija.

**Odgovor:**

Zakonom je propisano da će se odabir sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju zamjenskih obiteljskih kuća obavljati se na temelju odredbi zakona kojim se uređuje javna nabava prema kriterijima koji se određuju programom mjera. Dakle, odabir navedenih osoba obaviti će se provedbom javne nabave, tj. u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te se iz toga razloga ne nalazi da bi javna nabava za potrebe ovoga Zakona bila netransparentna s obzirom da su u Zakon o javnoj nabavi ugrađeni odgovarajući mehanizmi upravo u svrhu sprečavanja pojava o kojima se govori. Kriteriji za odabir odredit će se programom mjera i u tome smislu će se voditi računa o potrebama i zahtjevima obnove koja predstoji i omogućavanja prijave što širem spektru osoba.

Zastupnik Tomislav Tomašević ukazuje kako je potrebno saznati informacije o svim zgradama, o tipologiji zgrada vezano za namjenu koje su oštećene, koliko je višestambenih zgrada, koliko mješovitih.

**Odgovor:**

Kako je i ranije navedeno, a sukladno zaključku Odbora za prostorno uređenje graditeljstvo predmetni podaci zatraženi su od Grada Zagreba.

Nadalje zastupnik iznosi potrebu uvažavanja socijalnog konteksta navodeći kako učestvovanje u financiranju obnove ne može biti jednako za, za poslovne subjekte u odnosu na siromašne i socijalno ugrožene skupine građana koji teško da će moći tih 20% financirati.

**Prihvća se.**

U Zakon su uvršteni odgovarajući o socijalni, odnosno imovinski kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Nadalje zastupnik smatra kako nije dobro da Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba izrađuje plan cjelovite obnove tj. program cjelovite obnove povijesne jezgre Grada Zagreba mimo, znači ovih ostalih institucija koje su predviđene ovim Zakonom. Smatra kako je bolje rješenje jedan Zavod za obnovu Zagreba koje su suosnivači i Zagreb i država, a ne da se prebacuju neke posebne nadležnosti na Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kad je riječ o povijesnoj jezgri. Navodi i kako samo planiranje te obnove za povijesnu jezgru Zagreba može uzrokovati tenzija između Zagreba i države.

**Odgovor:**

Zbog nedvojbeno obimnog i zahtjevnog posla pripreme programa cjelovite obnove povijesno urbane cjeline Grada Zagreba, isti je kao najkompetentnijem tijelu u tom pogledu dan Zavodu za prostorno uređenje Grada Zagreba, a čime se rasterećuju drugi provoditelji obnove. Osim toga ne treba zaboraviti Ustavne odredbe prema kojima su prostorno uređenje i stanovanje u nadležnosti jedinica lokalne i područne samouprave.

Zastupnica Katarina Peović navodi kako bi Zakon trebao bi imati jednu temeljnu zadaću, a to je da osigura socijalnu osjetljivost pri sufinanciranju porušenih zgrada pa predlaže da se uvede imovinski cenzus odnosno dohodovni cenzus i to da bude vezano uz prvu nekretninu koju netko ima da se omogući, da se u potpunosti ljudima koji po tom socijalnom kriteriju koji ne mogu financirati obnovu svoje jedine nekretnine omogući da ih se toga oslobodi.

**Prihvća se.**

U Zakon su uvršteni odgovarajući o socijalni, odnosno imovinski kriteriji koji opravdano takve osobe isključuju iz obveze učestvovanja u financiranju obnove.

Postavlja pitanje hoće li oni koji su u nemogućnosti financirati svoju obnovu imati založno pravo ili će cijela zgrada u kojoj se nalazi nekoliko stanova, ako dvoje ljudi ne mogu sufinancirati tu obnovu, da li će cijela ta zgrada imati založno pravo ili hipoteku.

**Odgovor:**

Prema Zakonu su vlasnici, odnosno suvlasnici dužni osigurati u zajedničkoj pričuvi potrebna sredstva i uplatiti ih na račun državnog proračuna, odnosno Fonda za obnovu prije početka izvođenja radova na obnovi, a ako to ne učine na nekretninama, odnosno posebnim dijelovima nekretnine upisati će se založno pravo (hipoteka) u korist Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava. Procjenjuje se da je do početka izvođenja radova na obnovi dovoljno vremena kako bi suvlasnici u pričuvi mogli osigurati potrebna sredstva.

Dalje zastupnica navodi kako je potrebno definirati koji su to poslovni subjekti koji će dobiti potporu i na koji način pri čemu članak 5. stavak 3. smatra nedorečenim i navodi, otvara mogućnost da se različitim tajkunima pomaže.

**Odgovor:**

Predmetnom odredbom Zakona propisano je da se u slučaju obnove poslovnih zgrada i dijela zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost na temelju ovoga Zakona primjenjuje se Zakon o državnim potporama („Narodne novine“, br. 47/14. i 69/17.). Dakle tom se odredbom upućuje na primjenu drugog propisa te se za potrebe ovoga Zakona ne nalazi svrsishodnim niti opravdanim uređivati problematiku koja je predmet drugog propisa i koju taj propis već uređuje. Osim toga, spominjanje potpora je u kontekstu smanjenja pomoći države, a ne obrnuto kako se može naslutiti iz navedene primjedbe zastupnice.

Zastupnik Josip Borić iznosi kako ovakvi razmjeri štete nakon potresa zahtijevaju velik angažman i velika financijska sredstva te kako je reakcija institucija nakon potresa bila adekvatna i kako sve probleme koji nastanu nakon ovakvog događaja nije moguće riješiti u par dana a ovaj Zakon predstavlja način na koji će se rješavati pitanje potresa i sanacije potresa u Zagrebu i županijama. Zastupnik se ne dotiče konkretno predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti se očitovati.

Zastupnik Željko Sačić u raspravi iznosi zadovoljstvom konstruktivnom raspravom te poziva predlagača da pametne prijedloge uvaži jer oni, navodi, ni ne poskupljuju ni ne odužuju, ali osiguravaju transparentnost i osiguravaju socijalnu osjetljivost. Zastupnik se dalje ne dotiče konkretno predmetnog Zakona u vidu iznošenja novih prijedloga, odnosno komentara odredbi pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti se očitovati dok je u pogledu osiguravanja transparentnosti i uvrštavanja elemenata socijalne osjetljivosti u Zakon već ranije odgovoreno.

Zastupnik Mario Kapulica navodi kako je obnova Zagreba odnosno Zagreba i okolice od potresa prilika da se ovim zakonom, omogućiti obnova javnog prostora u skladu sa tendencijama zelenog razvoja, što podrazumijeva između ostalog i otvaranje dvorišnih blokova i sličnih intervencija, pa bi trebalo razmotriti rješenja koja bi to potaknula i koja bi to omogućila.

**Odgovor:**

Predloženo je izvan predmeta i cilja ovoga Zakona i širenje njegovog predmeta obuhvata nije prihvatljivo s obzirom na definirane i postavljene ciljeve koje ovaj Zakon treba ispuniti, no nema zapreke da se navedeno realizira u okviru drugih propisa koji postoje.

Zastupnik dalje navodi kako u pogledu obiteljskih kuća koje su predviđene za rušenje da treba voditi računa da je smisao ovog zakona da ljudima omoguće, vlasnicima omoguće nastavak njihovog dosadašnjeg načina života s čime u vezi navodi kako obnovljene kuće ne mogu ličiti na APN stanove te da one moraju biti prilagođene tom području i da bi trebalo razmisliti u ovim zakonom omogući cjelovito projektiranje kuća uključujući za prigradska naselja i naselja izvan Zagreba karakteristične gospodarske pomoćne objekte s time da bi se obnovom financirao samo funkcionalni dio vrijednosti koji je predviđen inače u ovom zakonu.

**Odgovor:**

Svaki zahvat u prostoru uređen je Zakonom o prostornom uređenju i nema potrebe propisivati zamjenska rješenja u obnovi zgrada, odnosno u gradnji zamjenskih obiteljskih kuća jer su svi urbanistički uvjeti na snazi slijedom čega je gradnja zamjenske obiteljske kuće neće odstupati od istih. Građenje zamjenskih pomoćnih građevina nije predmet ovoga Zakonom s obzirom da je fokus i polazišna koncepcija Zakona osiguravanje stambenog zbrinjavanja pogođenih osoba, pri čemu ne treba zaboraviti na financijsku težinu ispunjenja osnovnog cilja.

Zastupnik Rade Šimičević u raspravi navodi kako bi ovaj Zakon trebao biti nadstranački i kako bi se svi kvalitetni i dobri prijedlozi trebali uvažiti. Dalje navodi kako bi HAZU trebala više sudjelovati i da bi oni mogli dati određene prijedloge ne samo što se tiče obnove nego i smjera razvoja Grada Zagreba i cijelo Republike Hrvatske. Navodi i kako bi isto tako bilo dobro obnovu povjeriti hrvatskim poduzetnicima i obrtnicima jer jednostavno na takav način možemo čuvati radna mjesta, a isto tako naši su poduzetnici i obrtnici kvalitetni i dobri ljudi te će napraviti kvalitetan posao.

**Odgovor:**

Sve iznesene primjedbe i prijedlozi izneseni na plenarnoj sjednici prvog čitanja su razmotreni te su usvojeni kvalitetni prijedlozi koji doprinose poboljšavanju ovoga Zakona. HAZU je sudjelovao prilikom izrade ovoga Zakona uputivši svoje prijedloge koji su razmotreni. U pogledu razvoja Republike Hrvatske, a iz aspekta prostornoga uređenja donesena je Strategija prostornog razvoja republike Hrvatske. U pogledu odabira izvođača u sklopu obnove treba reći da će isti biti odabrati provedbom javne nabave prema kriterijima koji se određuju programom mjera.

Zastupnica Marijana Petir navodi kako ovaj Zakon mora biti pravičan, mora biti provediv, mora biti transparentan, te mora uvažavati načelo solidarnosti i treba uzeti u obzir socijalne kriterije. Navodi i kako je bitno da razno razni špekulanti i lovci u mutnom ne bi profitirali na nesreći ljudi koji su teško stradali u potresu te kako se kuće, zgrada, sakralne, kulturne objekte trebaju obnoviti u skladu sa svim standardima, transparentno, poštujući načela zelene gradnje.

**Odgovor:**

Zastupnica u pogledu odredbi Zakona ne iznosi konkretne prijedloge, odnosno komentar pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti se očitovati dok je u pogledu suštinskih opaski koje su već iznošene ranije od drugih zastupnika odgovoreno.

Zastupnik Davor Ivo Stier u pojedinačnoj raspravi iznosi kako je prijedlog Zakona uravnotežen i realan te izrađen po načelima pravičnosti, ravnopravnosti, između građana i Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske po načelu solidarnosti, ali i s druge strane isto tako i osobne odgovornosti. Navodi kako je dosta je toga rečeno oko socijalnih kriterija i te navodi da je iz rasprave razvidno kako je postignut određeni konsenzus ili barem da je u većoj mjeri prihvaćen taj koncept. Iznosi i kako se nada da će se u konačni prijedlog zakona ukomponirati niz prijedloga koji su danas izneseni u raspravi te da će isto tako imati i neki širi konsenzus za konačnu verziju.

**Odgovor:**

Sve iznesene primjedbe i prijedlozi izneseni na plenarnoj sjednici prvog čitanja su razmotreni te su usvojeni kvalitetni prijedlozi koji doprinose poboljšavanju ovoga Zakona.

Zastupnik Pero Ćosić navodi kako je odgovornost saborskih zastupnika izglasati zakon koji će jamčiti da se novac poreznih, da će novac poreznih obveznika biti potrošen transparentno, uložen u sigurnost života, investirano za budućnost. Navodi kako je potrebno promisliti što je vizija budućnosti metropole i kako se, kako da se svim građanima RH te uložene milijarde u budućnosti vrate te da se taj novac nipošto se ne smiju utrošiti samo za vraćanje na staro. U tome pravcu iznosi kako je potrebno razmišljati o modernoj infrastrukturi, o kvalitetnom načinu obnove, poštivati pravila struke i u konačnici, preokrenuti krizu u priliku. Zagreb nije prvi grad koji se obnavlja nakon potresa, a pogotovo nije prvi grad koji će ili bi trebao proći urbanu obnovu. Iznosi i kako treba voditi računa, da se taj veliki investicijski posao na obnovi izvodi u velikom dijelu materijalima domaće industrije te da radove izvode tvrtke koje zapošljavaju naše ljude, zapošljavaju građane koji pune taj proračun i koji plaćaju tu obnovu. Iznosi kako će se Zakonom postići da obnova i izgradnja potresno sigurnih ili sigurnijih zgrada koje će zaštititi građane od sličnih nepogoda u budućnosti i pronaći pravi balans obnove centra metropole, kako turističke budućnosti tako i zaštite kulturne baštine uz održiv život njegovih stanovnika kao i planiranje sadržaja koje želimo u gradu.

**Odgovor:**

Primjedbe i opaske su suštinski istovjetne već iznošenim od strane drugih zastupnika u ranijim raspravama s čime u vezi su i ranije dani odgovori. Pri tome se napominje da je odredbama ovoga Zakona za prostor Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba predviđena izrada Programa cjelovite obnove Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, kojeg izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba kao dugoročni cilj.

Zastupnica Anka Mrak-Taritaš u replici iznosi kako u Zakon treba uvrstiti obvezu ugradnje određenog materijala koji ima zeleni certifikat odnosno da ovo bude iz neprilike prilika nova industrija građevinskog materijala.

**Odgovor:**

Svaki građevinski materijal koji se koristi u Republici Hrvatskoj mora biti sukladan Zakonu o građevnim proizvodima koji uređuje to pitanje.

Zastupnik Dario Zurovec u pojedinačnoj raspravi iznosi stajalište prema kojem u pogledu financiranja obnove kako zakonski model nije pravedan i nije solidaran navodeći kako način prema kojem nekome prisilno uzmete određenu sumu novaca iz njegovog džepa da bi vi prisilno financirali nečiju nekretninu nije u redu. U tome pravcu predlaže dva modela financiranja. Jedan model bi bio, navodi, država preko HAVOR-a izdaje ljudima kredite bez kamata, gdje je tu država solidarna, država znači sufinancira tu kamatu tj. kamata je nula. Navodi kako u takovom modelu postojeća nekretnina služi kao kolateral, a obnovom bi se sigurno podigla vrijednost nekretnine iznad troškova obnove. Drugi model, navodi bi bio

osnivanje jednog nekretninskog dioničkog društva u koje bi građani mogli unijeti svoje nekretnine i dobiti udio proporcionalan kvadraturi nekretnine te bi se takvo društvo moglo zadužiti za obnovu povoljnih ili komercijalnim kreditom ili čak izdavanjem obveznica s obzirom da bi imali veliku imovinu s kojom bi mogli garantirati otplatu. Navodi kako poruka koja se šalje građanima ne može biti favoriziranje neodgovornosti.

**Razlog neprihvatanja:**

Ukazuje se da je devastacija prouzrokovana potresom koji je oštetio više od 25.000 zgrada i uzrokovao ogromnu financijsku štetu nedvojbeno takva da stoga prelazi individualne okvire i zahtijeva intervenciju države. Osim toga sukladno temeljnim odredbama Ustava Republike Hrvatske, Republika Hrvatska je i socijalna država i dužna brinuti za ostvarivanje socijalnih prava. Također, u predloženom konceptu je nejasno na što je zastupnik mislio govoreći o favoriziranju neodgovornosti, kada je potpuno jasno da vlasnici, odnosno suvlasnici nisu krivi što su njihove zgrade projektirane i građene na način da ne mogu izdržati potresno opterećenje. Nadalje, ovim Zakonom vlasnici, odnosno suvlasnici zgrada imaju veliki financijski teret povrh početnog uloga od 20%, na obnovi svojih posebnih dijelova, tj. stanova, i financiranju obrtničkih radova na zgradi, s obzirom da organizirana obnova zahvaća smo obnovu konstrukcije iz razloga zaštite zdravlja i života korisnika zgrade i onih koji se zateknu u njenoj blizini.

U ime Kluba zastupnika MOST-a nezavisnih lista završno zastupnik Miro Bulj ukazuje na potrebu solidarnosti i u pogledu ostalih dijelova Hrvatska u kojim a su loši uvjeti za koje je potrebna solidarnost pri čemu ukazuje na problem iseljavanja ljudi te da je 2/3 Hrvatske prazne i da je to najveća elementarna nepogoda te kako jedan od najvećih prioriteta i solidarnosti povratak iseljenih mladih ljudi na ova područja. Zastupnik se ne dotiče konkretno odredbi predmetnog Zakona u vidu iznošenja prijedloga, odnosno komentara pa shodno tome nije moguće dati određen odgovor niti očitovanje.

U ime Kluba zastupnika IP-a, Pametno i GLAS-a zastupnica Anka Mrak-Taritaš u završnoj raspravi kako je ovaj Zakon trebao biti koncipiran na način da zakon govori i o urbanoj obnovi, urbanoj sanaciji, urbanoj transformaciji centra grada Zagreba, na način da se jedna velika neprilika pretvori u jednu priliku. Dalje navodi kako ovaj Zakon nije direktno provediv, odnosno da će se ovaj zakon provoditi na temelju programa mjera koji će donijeti Vlada i gdje ovaj Sabor neće imati niti jednu jedinu ingerenciju. Smatra kako postoje 3 elementa koja se mogu poboljšati. Prvi element je, navodi, da se iz programa mjera neke stvari propišu zakonom, a ne ostavite u programu mjera, drugi element je, navodi, financiranje, da se predloži nekoliko modela i nekoliko načina. Dalje iznosi kako bi trebalo propisati jasnu proceduru kad je riječ o višestambenim zgradama i kako bi trebalo uvrstiti da odredbu kojom prema kojoj se javna nabava mora se napraviti kao zelena javna nabava i na taj način bi pokazali što mislimo o klimatskim promjenama, što mislimo o prostoru u kojem živimo.

**Odgovor:**

Primjedbe su u suštini istovjetnog sadržaja onima koje su iznošene i ranije pa je tako obrazložen koncept i polazišta ovoga Zakona što je direktno uvjetovalo definiranje cilja i predmeta ovog Zakona, a time i njegovog sadržaja. Također je obrazloženo zašto je Zakonom predviđeno donošenje programa mjera u kojem je pravcu Zakonom propisano što isti sadrži dok je samo definiranje toga sadržaja ovisno o okolnostima i ulaznim podacima. Alternativno, odnosno propisivanje više modela financiranja ne cijeni se prihvatljivim iz provedbenih niti motehničkih razloga. U pogledu propisivanja procedure obnove zgrada, uključujući i višestambene, nalazi se da je ista jasno propisana i definirana pri čemu primjedba u tome

pravcu ne sadrži konkretan prijedlog. Javna nabava vršit će se sukladno pravilima propisa koji uređuje javnu nabavu.

U ime Kluba zastupnika SDP-a zastupnica Vesna Nađ u završnoj raspravi ponavlja iznesene primjedbe u pogledu prevelikog dijela koji se regulira podzakonskim aktima kao što je program mjera, nedovoljno stimuliranje cjelovite obnove, a morao bi, navodi iz prostornih, ekonomskih i društvenih razloga kao i da se i dalje ne vidi vizija budućeg identiteta Grada Zagreba. Navodi i kako Zakonu nedostaje socijalni kriterij te kako su neodređene odredbe o Fondu te odredbe o založnom pravu, a zaključuje kako je u vezi s ovim Zakonom potreban veliki nadzor i transparentno trošenje ovako velikih sredstava i da u realnom vremenu građani mogu vidjeti kako se troše ova sredstva kako ne bi došlo do korupcije.

**Odgovor:**

Budući da se radi o primjedbama i opaskama koje su u suštini već iznesene ranije, na iste je također već odgovoreno, odnosno dano očitovanje.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a zastupnik Domagoj Ivan Milošević u završnoj raspravi u suštini parafrazira izneseno u pojedinačnoj raspravi.

U ime Kluba zastupnika Zeleno-lijevog bloka zastupnik Tomislav Tomašević u završnoj raspravi još jednom ističe potrebu da se razmotri izuzimanje ovih 20% participacije za socijalno ugrožene skupine, a što će onda riješiti i ovaj problem vezan donekle za založno pravo jer ćemo izbjeći situaciju da najsiromašniji ljudi, a to je kao jedan od tih argumenata da oni imaju vrijednu imovinu u Donjem gradu pa je mogu prodati, neće moći ako im se upiše hipoteka niti će moći dići kredit. Navodi kako treba nastojati da svi oni koji su živjeli i u centru grada prije potresa nakon ove obnove isto tako tamo žive, a ne da se moraju iseliti jer si ne mogu priuštiti obnovu. Dalje iznosi i kako založno pravo treba regulirati bolje, kako ne može biti založno na cijeloj zgradi jer će to dovesti do brojnih problema između suvlasnika zgrada jer će teško razriješiti i prodaju onda pojedinačnih udjela u vlasništvu odnosno stanova ako je hipoteka na cijeloj zgradi. Ukazuje na problematiku osiguranja zgrada od potresa te na potrebu nezavisnog nadzora transparentnost javnih nabave, a smatra i kako je Zavod za obnovu Zagreba bolje rješenje od Fonda. Iznosi ponovno i ranije spomenuta pitanja vezana uz Tehnički propis te se nada da će postojati sinergija oko energetske učinkovitosti.

**Odgovor:**

Budući da se radi o primjedbama i opaskama koje su u suštini već iznesene ranije, na iste je također već odgovoreno, odnosno dano očitovanje.

## **VI. OBJAŠNJENJA ODREDBI PREDLOŽENOG ZAKONA**

### **Uz članak 1.**

Odredbama ovoga članka propisuje se predmet i cilj ovoga Zakona, na način da se ovim Zakonom uređuje način i postupak obnove, odnosno uklanjanja zgrada za koje je to potrebno na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije nakon proglašenja prirodne nepogode zbog potresa 22. ožujka 2020. Ujedno se ovim Zakonom uređuju pitanja gradnje zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom nepogodom. Također, u tome se pogledu određuju nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi. Svrha donošenja ovoga Zakona je zaštita života i zdravlja ljudi, zaštita životinja, zaštita imovine, zaštita okoliša, prirode i kulturne baštine, te stvaranje uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenom području. Ujedno se odredbama ovoga članka



pobliže navode Zakonska uređenja koja se propisuju u svrhu postizanja cilja obnove i pomoći vlasnicima oštećenih i uništenih više stambenih zgrada, stambeno poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i obiteljskih kuća.

#### **Uz članak 2.**

Odredbom ovog članka se propisuje da je provedba ovoga Zakona u interesu Republike Hrvatske i u javnom interesu.

#### **Uz članak 3.**

Odredbama ovoga članka određuju se pojmovi koji se koriste u ovome Zakonu i dane su definicije istih, dok se za ostale pojmove koje koristi ovaj Zakon određuje da isti imaju značenje sukladno zakonima kojima se uređuje područje prostornoga uređenja i gradnje te drugim zakonima. Ujedno se propisuje da se detaljniji sadržaj navedenih pojmova i njihove tehničke elemente sadržaja mogu pobliže urediti programima mjera. Također, određuje se da će sadržaj i tehničke elemente projekata iz stavka 2. točke 9. ovoga članka urediti pravilnikom ministar nadležan za prostorno uređenje, graditeljstvo i državnu imovinu (u daljnjem tekstu: ministar).

#### **Uz članak 4.**

Odredbom ovoga članka isključuje se, u odnosu na vlasnike zgrada koje su obnovljene ili uklonjene na temelju ovoga Zakona, primjena propisa o ublažavanju i uklanjanju posljedica prirodnih nepogoda u pogledu odredbi tih propisa kojima se uređuje davanje novčane pomoći.

#### **Uz članak 5.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje financiranja provedbe ovoga Zakona na način da financijska sredstva koja se koriste u tu svrhu jesu sredstva državnog proračuna, sredstva proračuna Grada Zagreba, županija i sredstva vlasnika, odnosno suvlasnika zgrada, sukladno ovome Zakonu, kao i sredstva pribavljena iz drugih izvora sukladno posebnim propisima te drugim oblicima financiranja. Ovom se odredbom određuje raspodjela udjela u osiguravanju financijskih sredstava za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada na način da predmetna sredstva osigurava Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 60 %, a Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija u visini od po 20 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od po 20 %. Ujedno se određuje da će se na spomenuti način financirati i privremena pohrana stvari u slučajevima u kojima je to potrebno, tj. kada je iste iz zgrada potrebno izmjestiti zbog provedbe obnove, odnosno uklanjanj zgrade. Prednje financiranje se odnosi na jednu zgradu, odnosno posebni dio zgrade za jednu nekretninu određenog vlasnika koje je bio u vlasništvu na dan 22. ožujka 2020. dok se za svaku drugu zgradu, odnosno posebni dio zgrade sredstva za konstrukcijsku obnovu istih, koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive uključujući i troškove privremene pohrane stvari na način da će ista osigurati Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 40 %, a Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija u visini od po 10 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od 50 %. Propisuje se i da uklanjanje zgrada koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnove nije moguća, a koje se uklanjaju na temelju ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske. Ujedno se određuje da zgrade koje se konstrukcijski obnavljaju te zamjenske obiteljske kuće vlasnik, odnosno suvlasnik ne smije otuđiti u roku od pet godina od dana primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi koja zabrana će se upisati u zemljišne ako u državni proračun ne uplati

50% iznosa sredstava koje je osigurala Republika Hrvatska, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija. U slučaju obnove poslovnih zgrada i dijela zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost primjenjuju se pravila o državnim potporama. Ujedno se propisuje mogućnost da se u svrhu provedbe ovoga Zakona preraspodjela potrebnih sredstava državnog proračuna može izvršiti i u višem iznosu od onog koji propisuje Zakon o proračunu, o čemu odluku može donijeti Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministarstva nadležnog za financije te o na taj način raspodijeljenim sredstvima izvještava Hrvatski sabor u polugodišnjem i godišnjem izvještaju. Također se uređuje da se takva preraspodjela sredstava može na odgovarajući način primijeniti i u slučaju u kojem se radi o proračunu Grada Zagreba, županije i jedinice lokalne samouprave. Također se u svrhu postizanja pune transparentnosti u pogledu provedbe obnove odredbom određuje da će Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (u daljnjem tekstu: Fond za obnovu) i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovito i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će u mrežnu aplikaciju Ministarstva redovito i u cijelosti unositi potrebne podatke iz koje će se kvartalno objavljivati podatci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

#### **Uz članak 6.**

Odredbom ovoga članka propisuju se kriteriji na temelju kojih se vlasnik, odnosno suvlasnik oslobađa osiguravanja, odnosno upate sredstava za konstrukcijsku obnovu. Nadalje se propisuje da obveza uplate pripadajućeg iznosa u slučaju prodaje nekretnine u roku od 5 godina od dana donošenja odluke o obnovi te upisa zabrane otuđenja nekretnine u zemljišnu knjigu.

#### **Uz članak 7.**

Odredbama ovoga članka se propisuje obveza vlasnicima stambeno poslovnih i višestambenih zgrada osiguranja sredstava za konstrukcijsku obnovu u zajedničkoj pričuvi te se propisuje u svrhu osiguranja osnivanje založnog prava na nekretnini u korist Republike Hrvatske u slučaju neosiguravanja tih sredstava do osiguravanja potrebnih sredstava. Ujedno se odredbom određuje da su vlasnici odnosno suvlasnici predmetnih zgrada dužni potrebna sredstva uplatiti na račun Fonda za obnovu prije početka izvođenja radova na obnovi. Propisuje se da brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava daje Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

#### **Uz članak 8.**

Odredbama ovoga članka se analogno prijašnjem članku propisuje obveza vlasnicima obiteljskih kuća i poslovnih zgrada osiguranje sredstava za financiranje konstrukcijske obnove obnove te osnivanje založnog prava na nekretnini u korist Republike Hrvatske u slučaju neosiguravanja sredstava za obnovu. Također, vlasnici odnosno suvlasnici ovih zgrada dužni su potrebna sredstva prije početka izvođenja radova na obnovi uplatiti na račun Fonda za obnovu. Propisuje se da brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava daje Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

#### **Uz članak 9.**

Odredbama ovoga članka se analogno prijašnjim odredbama propisuje upisivanje hipoteke u slučaju financiranja drugih nekretnine.

**Uz članak 10.**

Odredbama ovoga članka se za potrebe provede ovoga Zakona propisuju se iznimke od odredbi Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (Narodne novine, broj 127/17) vezano uz preraspodjelu sredstva koji se doznaju na račun Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije.

**Uz članak 11.**

Odredbama ovoga članka definira se da se obnova i druge mjere uređene ovim Zakonom provode na način i u skladu s programima mjera koji u tom pogledu sadrže odgovarajuće mjere i aktivnosti obnove, odnosno uklanjanja oštećenih zgrada, gradnje zamjenskih obiteljskih kuća i stambenog zbrinjavanje osoba pogođenih potresom te da iste u tu svrhu donosi Vlada na prijedlog Ministarstva, te se propisuje da se doneseni programi mjera objavljuju u Narodnim novinama.

**Uz članak 12.**

Odredbama ovoga članka pobliže se definira sadržaj Prvog programa mjera koji se donosi na temelju ovoga Zakona te se uređuje da će sljedeći programi mjera koji se donose sadržavati kriterije za odabir izvođača radova, razradu sadržaja završnog izvješća nadzornog inženjera i druge mjere potrebne za provedbu ovoga Zakona. Kao dugoročani cilj ovoga Zakona odredbom je predviđena izrada Program cjelovite obnove za prostor povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, koji izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba. Pri tome se uređuje da se programi izrađuju na temelju izvješća i nalaza nadležnih javnopravnih tijela, stručnih mišljenja drugih tijela i pravnih osoba kao i mišljenja gradonačelnika, odnosno načelnika općine lokalne samouprave za čije se područje donosi program. Ujedno se propisuje da prijedlog Programa mjera izrađuje Ministarstvo u suradnji sa Stručnim savjetom za obnovu, a po potrebi i s drugim javnopravnim tijelima i osobama.

**Uz članak 13.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje osnivanja, sastava, broja i imenovanja članova Stručnog savjeta za obnovu kojeg na temelju ovoga Zakona osniva Vlada Republike Hrvatske radi osiguravanja nužnog sudjelovanja struke u savjetodavnim i stručnim pitanjima radi uspješne provedbe ovoga Zakona.

**Uz članak 14.**

Odredbama ovoga članka pobliže se uređuju pitanja vezana uz način rada Stručnog savjeta za obnovu pri čemu se određuje da ovo tijelo radi na sjednicama ili putem radnih skupina koje se sazivaju, odnosno osnivaju po potrebi. Ujedno se propisuje da Stručni savjet radi do opoziva dok se za obavljanje administrativno-tehničkih poslova za njegove potrebe određuje Ministarstvo. Također se propisuje se da Stručni savjet donosi Poslovnik o svom radu.

**Uz članak 15.**

Odredbama ovoga članka se definira koje su zgrade koje se obnavljaju na temelju ovoga Zakona. Ujedno se omogućuje obnova i one zgrade koja nije zakonita ako je za ozakonjenje iste podnesen zahtjev u roku propisan posebnim zakonom i ako takva zgrada prema tome zakonu bude ozakonjena pri čemu se u takvom slučaju određuje da se te takve zgrade obnavljaju po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju donesenom na temelju posebnog zakona te da se to rješenje donosi neovisno o oštećenju na toj zgradi, ali se propisuje da se ona

ne smije rabiti što se u tom slučaju obvezno navodi u tom rješenju. Također se zbog žurnosti propisuje da je u tom slučaju postupak ozakonjenja hitan te ga je nadležno javnopravno tijelo dužno riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Fonda za obnovu da obnova na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje zgrade. Ovom se odredbom također daje mogućnost obnove na temelju ovoga Zakona za oštećene zgrade na kojima su bespravno rekonstruirani, odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade, odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik, odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz isto.

#### **Uz članak 16.**

Odredbama ovoga članka pobliže se uređuje način na koji se obnavljaju zgrade pa se u tome pravcu definira da se one ovisno o njihovoj namjeni i stupnju oštećenja obnavljaju popravkom nekonstrukcijskih elemenata, popravkom konstrukcije, pojačanjem konstrukcije, cjelovitom obnovom konstrukcije i cjelovitom obnovom zgrade pri čemu se uređuje da se predmetna obnova može odvijati od jednom ili u fazama. S time u vezi se ujedno definira način obnove oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće ovisno o tome jesu li one pojedinačno kulturno dobro ili ne, pri čemu se propisuje da se ako su iste pojedinačno zaštićeno kulturno dobro obnavljaju cjelovitom obnovom zgrade, osim posebnih dijelova takvih zgrada u kojima se ne izvode završni građevinski radovi, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. U slučaju u kojem navedene oštećene zgrade nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro određeno je da se one obnavljaju popravkom nekonstrukcijskih elemenata određenih programom mjera, popravkom konstrukcije, pojačanjem konstrukcije, odnosno cjelovitom obnovom konstrukcije u skladu sa Tehničkim propisom te se s tim u vezi propisuje mogućnost da se iste obnavljaju cjelovitom obnovom zgrade ako to zatraži vlasnik, odnosno suvlasnici te ako se obvežu podmiriti razliku troškova između cjelovite obnove zgrade i obnove na temelju ovoga Zakona i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje. Također se propisuje da se posebni dijelovi oštećenih zgrada namijenjeni obavljanju prosvjetne ili zdravstvene djelatnosti obnavljaju cjelovitom obnovom zgrade kao i oštećene zgrade javne namjene. Ujedno se uređuje da se popravci nekonstrukcijskih elemenata, popravci konstrukcije, pojačanje konstrukcije i cjelovita obnova konstrukcije zgrade koji se izvode na temelju ovoga Zakona u smislu propisa o vlasništvu i drugim stvarnim pravima smatraju poslom redovite uprave.

#### **Uz članak 17.**

Odredbama ovoga članka pobliže se definira da se obnova konstrukcije zgrade provodi prema razinama obnove iz Tehničkog propisa. Ujedno se propisuje mogućnost da vlasnik odnosno suvlasnik zgrade zatraže projektiranje i izvođenje pojačanja konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa ako se obvežu podmiriti razliku troškova koji time nastanu te ako za pokriće tih troškova daju odgovarajuće osiguranje. Također je propisano da svaka zgrada obnovljena po ovome Zakonu mora dobiti seizmički certifikat zgrade.

#### **Uz članak 18.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da se obnova oštećene zgrade na temelju ovoga Zakona vrši u skladu s projektom obnove konstrukcije zgrade, odnosno projektom obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade. S time u vezi odredbom se pobliže definira sadržaj tih projekata te osobe koje su ovisno o načinu obnavljanja oštećene zgrade i stanja zgrade ovlaštene izrađivati predmetne projekte. Ujedno se svrsishodno određuje da se u izradi predmetnih projekata na odgovarajući način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se

uređuje pitanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. Također se u svrhu osiguravanja odgovarajućeg projektnog rješenja propisuje da projekt obnove mora imati izvješće o obavljenoj kontroli vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti u slučajevima u kojima se prema propisima o gradnji provodi kontrola glavnog projekta kao i suglasnost osobe koja provodi tehničko-financijsku kontrolu projekata. Zaključno se u pogledu trenutka izrade predmetnog projekta uređuje da se isti izrađuju nakon što se donese odluka o obnovi zgrade.

#### **Uz članak 19.**

Odredbama ovoga članka je na odgovarajući način, vodeći računa o specifičnostima problematike, uređeno pitanje projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili zgradi koja se nalazi u povijesno urbanoj cjelini Grada Zagreba. U tome se pravcu odredbom pobliže definiraju adekvatne, odnosno odgovarajuće osobe koje su ovlaštene izrađivati ove projekte, ovisno o opsegu obnove te o načinu obnavljanja oštećenja zgrade i stanju zgrade koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro. Ujedno se propisuje da se ovi projekti izrađuju u skladu s posebnim uvjetima koje po službenoj dužnosti utvrđuje nadležno tijelo sukladno propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

#### **Uz članak 20.**

Odredbama ovoga članka propisana je u pogledu odgovornosti glavnog projektanta za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata te odgovornosti projektanta i revidenta za projekte koje izrade na temelju ovoga Zakona, odnosno za izvješća o kontroli koja izrade, odgovarajuća primjena odredbi propisa o odgovornosti glavnog projektanta, odnosno projektanta za glavni projekt, odnosno odredbi o odgovornosti revidenta za kontrolu glavnog projekta uređene propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti u gradnji.

#### **Uz članak 21.**

Odredbama ovoga članka propisuje se obvezna provedba stručnog nadzora građenja nad izvođenjem radova u svrhu obnove zgrada na temelju ovoga Zakona, te se s tim u vezi propisuje odgovarajuća primjena odredbi propisa o gradnji kojima je uređen stručni nadzor građenja. Ujedno se pobliže definiraju osobe koje mogu u tome pogledu obavljati stručni nadzor građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera, dok je u pogledu odgovornosti tih osoba propisana primjena odredbi o odgovornosti glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera sukladno propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti u gradnji na odgovarajući način.

#### **Uz članak 22.**

Odredbama ovoga članka definira se trenutak u kojem se zgradu obnovljenu na temelju ovoga Zakona može početi koristiti na način da se ista može rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera o izvedbi građevine, a ono je nadzorni inženjer dužan dostaviti naručitelju obnove i nadležnom javnopravnom tijelu. Ujedno se definiraju pravne posljedice koje proistječu za takvu zgradu na način da se ista smatra u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

#### **Uz članak 23.**

Odredbama ovoga članka određuje se da će se na temelju ovoga Zakona pristupiti uklanjanju zgrada koje su zbog potresa izgubile svoju mehaničku otpornost odnosno stabilnost u tolikoj mjeri da su urušene ili je njihova obnova nemoguća. Ujedno se određuje

obvezno pribavljanje suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara ako se uklanja zgrada koja je kulturno dobro ili zgrade koja se nalazi unutar povijesno urbane cjeline Grada Zagreba.

#### **Uz članak 24.**

Odredbama ovoga članka određuje se da će se uklanjanje zgrade na temelju ovoga Zakona provoditi uz suglasnost vlasnika odnosno suvlasnika, koja se mora dati u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti akta o uklanjanju uništene zgrade, a u slučaju u kojem takva suglasnost ne bude dana ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta, određeno je da će se uklanjanje zgrade obavljati u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja.

#### **Uz članak 25.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da će se uklanjanje zgrade na temelju ovoga Zakona provoditi na temelju projekta za uklanjanje zgrade te se uređuje tko je predmetni projekt ovlašten izraditi i u kojem slučaju mora imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti, pri čemu se određuje da se na taj projekt na odgovarajući način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje izrada projekta uklanjanja. Ujedno se određuje da se izradi toga projekta pristupa nakon donošenja odluke o uklanjanju zgrade kao i da taj projekt mora imati suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekata.

#### **Uz članak 26.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje odgovornosti projektanta i revidenta za izrađen projekt za uklanjanje zgrade, odnosno izrađenu kontrolu projekta na način da se u pogledu istih na odgovarajući način primjenjuju odredbe o odgovornosti projektanta za projekt uklanjanja propisane propisima kojima se uređuje gradnja, odnosno odredbe o odgovornosti revidenta za kontrolu projekta uklanjanja građevine propisane propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti u gradnji.

#### **Uz članak 27.**

Odredbama ovoga članka definiraju se slučajevi u kojima se na temelju ovoga Zakona pristupa gradnji zamjenske obiteljske kuće te se pobliže uređuju uvjeti i procedure s time u vezi. U tome se pravcu određuje da se zamjenska obiteljska kuća gradi ako je na temelju ovoga Zakona uklonjena obiteljska kuća u kojoj je u vrijeme potresa stanovao njezin vlasnik, odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika, imao prijavljeno prebivalište ili boravište te da gradnju može zatražiti vlasnik zemljišta pisanim putem uz uvjet da on ili njegov bračni drug izvanbračni drug, životni partner, odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba, odnosno županije na kojem se nalazi uništena obiteljska kuća nema drugu useljivu kuću ili stan na dan 22. ožujka 2020., a o čemu uz zahtjev za gradnju zamjenske obiteljske kuće predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku. Ujedno se omogućuje gradnja zamjenske obiteljske kuće i u slučaju u kojem je uništena kuća nezakonita ako je za njezino ozakonjenje podnesen zahtjev za ozakonjenje u kojem se slučaju izgradnji zamjenske obiteljske kuće pristupa po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju za uništenu obiteljsku kuću pri čemu je postupak za donošenje toga rješenja hitan. Također se radi omogućavanja provedbe uređuje situacija u kojoj postoji dvojba glede pitanja vlasništva zbog nepodudaranja stvarnog i zemljišnoknjižnog stanja na način da se vlasništvo takvom slučaju može dokazivati ispravama prikladnim za zemljišnoknjižni upis, neprekinutim slijedom izvanknjižnih stjecanja, provođenjem zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i sl.

**Uz članak 28.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pitanje lokacije na kojoj će se graditi zamjenska obiteljska kuća te povezana pitanja s time u vezi. Tako se uređuje da se zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona gradi na mjestu uklonjene kuće, osim u slučaju klizišta u kojem se slučaju gradi na novoj lokaciji na području grada Zagreba, odnosno županije na kojemu se je nalazila uklonjena kuća, a na kojoj lokaciji je prostornim planom planirana gradnja zgrada stambene namjene, a na zemljištu u vlasništvu vlasnika uklonjene kuće, odnosno na zemljištu Grada Zagreba, odnosno županije, ako vlasnik uklonjene kuće ili njegov bračni drug, nema u vlasništvu odgovarajuće zemljište. Ujedno se propisuje dužnost vlasniku uklonjene kuće da zemljište na kojemu je bila uklonjena kuća daruje Gradu Zagrebu, odnosno županiji, najkasnije do preuzimanja zamjenske kuće, a koji su njemu dužni darovati zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska obiteljska kuća, pri čemu se propisuje da se na to darovanje ne plaća porez na promet nekretninama. Također se određuje da u slučaju da vlasnik uklonjene kuće ne želi darovati zemljište na kojem je uklonjena kuća, dužan je prije preuzimanja zamjenske kuće Gradu Zagrebu, odnosno županiji platiti zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska kuća po tržišnoj cijeni zemljišta

**Uz članak 29.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pitanja u pogledu parametara veličine zamjenske obiteljske kuće na način da veličina iste ovisi o broju osoba koje su stanovale u uklonjenoj obiteljskoj kući i u njoj imale prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme potresa te se normira korisna tlocrtna površina u m<sup>2</sup> zamjenske obiteljske kuće s obzirom na broj tih osoba.

**Uz članak 30.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pitanja u vezi s projektom za građenje zamjenske obiteljske kuće koji se u tom slučaju izrađuje pa se u tome pravcu uređuje pitanje osobe koja je ovlaštena izraditi isti te primjenom kojih propisa se isti izrađuje, kao i slučajevi u kojima se obavlja revizija toga projekta. Ujedno se određuje da se izradi toga projekta pristupa nakon donošenja odluke o obnovi te kuće.

**Uz članak 31.**

Odredbama ovoga članka se analogno načinu kao i u prijašnjim odredbama ovog Zakona na odgovarajući način uređuje odgovornost glavnog projektanta, projektanta i revidenta u pogledu projekta za građenje zamjenske obiteljske kuće, odnosno za izrađenu kontrolu tog projekt.

**Uz članak 32.**

Odredbama ovoga članka propisuje se obveza provođenja stručnog nadzora građenja nad građenjem zamjenske obiteljske kuće koja se gradi na temelju ovoga Zakona te se uređuje i pitanje osobe koja isti provodi i sukladno kojim propisima.

**Uz članak 33.**

Odredbom ovoga članka propisuje se oslobođenje od plaćanja vodnog i komunalnog doprinosa te naknade za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta za izgrađenu zamjensku obiteljsku kuću na temelju ovoga Zakona.

**Uz članak 34.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje trenutka u kojem se može početi koristiti zamjenska obiteljska kuća na način da se ona može koristiti nakon primitka završnog izvješća

nadzornog inženjera o izvedbi građevine i pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine. Završno izvješće nadzorni inženjer dužan je dostaviti naručitelju obnove i nadležnom javnopravnom tijelu. Ujedno se propisuje da je u tome slučaju završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine akt kojim se u smislu propisa o gradnji zamjenska obiteljska kuća smatra postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

#### **Uz članak 35.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da vlasnik oštećene zgrade ima pravo na novčanu pomoć za troškove koje je imao ili koje ima za nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija i uklanjanja pridržanja opasnih dijelova zgrade koji su mogli, odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, za popravak ili zamjenu dimnjaka, za popravak ili zamjenu zabatnog zida, za popravak stubišta te za popravak dizala. Ujedno se određuje da iznos i izvore sredstava ove pomoći određuje Vlada odlukom, a u svrhu ostvarivanja prava na isplatu ove pomoći pisani zahtjev podnosi upravitelj ili predstavnik suvlasnika zgrade, odnosno vlasnik obiteljske kuće.

#### **Uz članak 36.**

Odredbama ovoga članka propisuje se da vlasnik, odnosno suvlasnici oštećenih zgrada imaju pravo na novčanu pomoć ako sami obnavljaju zgradu na temelju odluke o obnovi donesene na temelju ovoga Zakona u kojem slučaju ta pomoć ne može biti veća od vrijednosti projekta obnove, stručnog nadzora građenja i građevinskih radova na obnovi, na koje vlasnik, odnosno suvlasnici imaju pravo prema ovom Zakonu, a koja se vrijednost procjenjuje u skladu s ovim Zakonom i programom mjera. Iznos novčane pomoći određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera nakon završene obnove zgrade. Ujedno se uređuje da u ovom slučaju vlasnici, odnosno suvlasnici nisu dužni osigurati, odnosno uplatiti sredstva za konstrukcijsku obnovu.

#### **Uz članak 37.**

Odredbama ovoga članka se analogno prijašnjoj odredbi ovog Zakona uređuje pravo vlasniku uništene obiteljske kuće na isplatu novčane pomoći koja ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima pravo prema ovom Zakonu umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona. Ujedno se s time uvezi propisuje tome zahtjevu prilaže suglasnost za uklanjanje uništene obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona, ovjerenu po javnom bilježniku. Nadalje se odredbom propisuje da se zamjenska obiteljska kuća umjesto koje je zatražena novčana pomoć ne gradi na temelju ovoga Zakona. Iznos novčane pomoći u tome slučaju određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera nakon završene gradnje. Također se uređuje da u takvom slučaju vlasnici, odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće nisu dužni osigurati, odnosno uplatiti sredstva za konstrukcijsku obnovu.

#### **Uz članak 38.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pitanja vezana uz osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije pa se tako uređuje da se isti osniva radi obavljanja stručnih i drugih poslova pripreme, organiziranja i provedbe obnove zgrada oštećenih potresom i praćenje programa mjera obnove. Ujedno se određuju osnivači, svojstvo, sjedište i skraćeni naziv. Također se određuje da će se međusobna prava, obveze i udjeli osnivača urediti ugovorom o osnivanju.

#### **Uz članak 39.**



Odredbama ovoga članka određuje se da se obnova, odnosno uklanjanje zgrada, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća, isplata novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu za privremenu zaštitu zgrade i novčane pomoći za obnovu te novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće provodi na temelju odluke koje donosi Ministarstvo te se ovisno o situaciji uređuje pitanje osoba po čijem zahtjevu se pokreće postupak donošenja tih odluka. Radi zaštite života i zdravlja propisuje se da ako vlasnik odnosno suvlasnici zgrade ne podnesu zahtjev za donošenje odluke o obnovi ili ne prilože suglasnost većine suvlasnika ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta prema zgradi se u tom slučaju postupa u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja. Ujedno se određuje da se zahtjevi za donošenje odluke o obnovi podnose na obrascu čiji se sadržaj i oblik određuju programom mjera te da protiv odluke Ministarstva nije dopuštena žalba već se može pokrenuti upravni spor. Propisuje se i da je postupak povodom upravne tužbe hitan.

#### **Uz članak 40.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da će obnovu, odnosno uklanjanje zgrada, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće na temelju odluke Ministarstva provoditi Fond za obnovu, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinarstva, odnosno izvođača. Propisuje se iznimka u slučaju obnove višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće kada je na temelju odluke Ministarstva provodi vlasnik, odnosno suvlasnici zgrade. Ujedno se pobliže definiraju radnje koje obuhvaća provođenje obnove zgrada, uklanjanje zgrada i gradnja zamjenskih obiteljskih kuća te se propisuje da se odluke o obnovi ili uklanjanju zgrade i gradnji zamjenske obiteljske kuće provodi nakon provedene i pozitivne tehničko-financijske kontrole projekta.

#### **Uz članak 41.**

Odredbama ovoga članka se u pogledu zgrada javne namjene propisuje da njihova obnova, odnosno uklanjanje provodi na temelju odluke vlasnika i/ili osnivača, odnosno pravne osobe ili tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje, a koja se odluka donosi u skladu s programom mjera. Tu odluku provodi i financira vlasnik zgrade javne namjene sam, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinske struke, odnosno izvođača ili pravna osoba, odnosno tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje na isti način ako to odluči vlasnik zgrade. Propisuje se da je za obnovu zgrade javne namjene nužno provesti i ishoditi pozitivnu tehničko-financijsku kontrolu projekta.

#### **Uz članak 42.**

Odredbom ovoga članka propisuje se da će se izbor sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju zamjenskih obiteljskih kuća obavljati na temelju odredbi zakona kojim se uređuje javna nabava prema kriterijima koji se određuju programom mjera te da će se ujedno tim programom odrediti najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti u odabiru.

#### **Uz članak 43.**

Odredbama ovoga članka propisuje se dužnost izvođača koji gradi, odnosno izvodi radove da iste izvodi u skladu s odlukom o obnovi te propisima kojima se uređuje gradnja dok se u pogledu odgovornosti izvođača za radove na obnovi ili uklanjanju zgrade koji se provode na temelju ovoga Zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe o odgovornosti izvođača propisane propisima kojima se uređuje gradnja i inspekcijski nadzor građenja te propisima

kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti u gradnji. Ujedno se svrsishodno propisuje da u svrhu izvođenja radova izvođač, odnosno druga osoba koju odredi izvođač ili Ministarstvo na temelju odluke o obnovi ima pravo privremeno zauzeti javnu površinu ili drugo zemljište nužno za organizaciju gradilišta i/ili iste koristiti za pristup gradilištu i dovoz i odvoz građevnih proizvoda, odnosno građevinskog otpada pri čemu će se isto u takvom slučaju u odluci navesti.

#### **Uz članak 44.**

Odredbama ovoga članka uređeno je pitanje privremenog skladištenje građevnog otpada do čijeg je nastajanja došlo zbog posljedica potresa na način da će Ministarstvo i Grad Zagreb, Zagrebačka županija, odnosno Krapinsko-zagorska županija, ovisno na čijem se području izvodi obnova zgrada osigurati nekretnine u svrhu skladištenja toga otpada te se s time u vezi propisuje da će se u programu mjera utvrditi postupak, lokacije i način privremenog skladištenja tog otpada kao i postupak i način njegove obrade uz uvažavanje načela kružnog gospodarstva na prijedlog ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša.

#### **Uz članak 45.**

Odredbama ovoga članka se za područje Grada Zagreba uređuju pitanja vezana uz provedbu stambenog zbrinjavanja osoba pogođenih potresom na način da se vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u pravoj liniji u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme potresa u zgradama ili obiteljskim kućama na području Grada Zagreba, a koje se obnavljaju, tako da na njihov zahtjev Grad Zagreb daje u najam na odgovarajuće vrijeme stan odgovarajuće veličine do završetka obnove zgrade.

Vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika, stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme potresa u višestambenoj zgradi ili stambeno poslovnoj zgradi na području Grada Zagreba, a koja se uklanja, Grad Zagreb, dat će na njegov zahtjev u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njegov zahtjev u vlasništvo stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske. Također ako se vrši uklanjanje na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja, vlasniku stana, odnosno srodniku vlasnika stana u kojem je vlasnik, odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme potresa u višestambenoj zgradi, stambeno poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba, Grad Zagreb, dat će u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati na njegov zahtjev u vlasništvo stan odgovarajuće veličine uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba, nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku.

U pogledu zaštićenih najmoprimca koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Grada Zagreba, koje se uklanjaju, Grad Zagreb će na njihov zahtjev dati u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023. sukladno posebnom zakonu.

Ujedno se uređuje pitanje visine najamnine koja se plaća u slučaju davanja stana u najam prema ovoj odredbi na način da su vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimci dužni

plaćati najamninu propisanu Odlukom o najmu javno najamnih stanova ('Službeni glasnik Grada Zagreba', br. 7/09, 22/09 i 26/14) za javno najamne stanove.

**Uz članak 46.**

Odredbama ovoga članka se analogno prijašnjem članku ovoga Zakona uređuje pitanje stambenog zbrinjavanja osoba pogođenih potresom na području Zagrebačke županije, odnosno Krapinsko-zagorske županije u kojem slučaju se određuje da istima stan u najam daje Zagrebačka županija, odnosno Krapinsko-zagorske županija, odnosno u vlasništvo Republika Hrvatska, te u kojem slučaju su za najam stana te osobe dužne plaćati najamninu koju određuje Zagrebačka županija, odnosno Krapinsko-zagorska županija.

**Uz članak 47.**

Odredbom ovoga članka se u pogledu pitanja veličine stana koji se daje u najam propisuje da se pod time podrazumijeva stan veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu odnosno za svaku daljnju osobu za još oko 10 m<sup>2</sup>, ali ne veći od stana koji se uklanja. Odgovarajuća veličina stana se sukladno tome određuje odlukom o stambenom zbrinjavanju osoba pogođenih potresom.

**Uz članak 48.**

Odredbom ovoga članka propisuje se obveza Gradu Zagrebu, Zagrebačkoj županiji, odnosno Krapinsko-zagorskoj županiji da o svom trošku vlasniku stana i zaštićenom najmoprimcu osiguraju privremen smještaj do davanja stana u najam prema odredbama ovoga Zakona ako on, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba, odnosno županije na kojem se nalazi oštećena, odnosno uništena zgrada nije vlasnik druge useljive kuće ili stana, a o čemu uz zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku.

**Uz članak 49.**

Odredbom ovoga članka se uređuje da se stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresom i privremeni smještaj tih osoba prema ovom Zakonu provodi na temelju rješenja koje donosi upravno tijelo Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, odnosno Zagrebačke županije nadležno za upravljanje stanovima Grada, odnosno županije. Ujedno se uređuje da se protiv toga rješenja može izjaviti žalba Ministarstvu.

**Uz članak 50.**

Odredbama ovoga članka se za slučaj da Grad Zagreb nema dovoljno stanova za davanje u najam sukladno ovom Zakonu uređuje da će u tom slučaju Republika Hrvatska dati na uporabu Gradu Zagrebu stanove u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Zagreba za davanje u najam te se na isti način uređuje situacija u kojoj Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija ne bi imale dovoljan broj stanova.

**Uz članak 51.**

Odredbama ovoga članka se u svrhu omogućavanja realizacije privremenog stambenog zbrinjavanja osoba pogođenih potresom propisuje da će ako se za to pokaže potreba Ministarstvo kao investitor u ime i za račun Republike Hrvatske osigurati izgradnju zgrada za privremeni smještaj pri čemu se određuje da će zemljište za gradnju zgrada u tom slučaju osigurati Grad Zagreb i Republika Hrvatska. S time u vezi određuje se da će se postojanje predmetne potrebe i druga pitanja s time u vezi utvrditi programom mjera pri čemu se određuje da se na gradnju zgrada u ovome slučaju i gradnju infrastrukturnih građevina

potrebnih za građenje i uporabu tih zgrada primjenjuju odredbe članka 129. Zakona o gradnji ("Narodne novine", br. 153/13., 20/17., 39/19. i 125/19.) koje uređuju da se u slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda, ratnih razaranja ili drugih razaranja, zbog opasnosti od tih događaja, za vrijeme i odmah nakon njihova prestanka, bez građevinske dozvole mogu graditi građevine koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja, odnosno otklanjanju štetnih posljedica. Propisuje se i da vjerske zajednice čije su zgrade za obavljanje vjerskih obreda ili vjerskih aktivnosti oštećene u potresu, mogu o svom trošku i na svom zemljištu izgraditi privremene zamjenske zgrade za iste potrebe.

#### **Uz članak 52.**

Odredbama ovoga članka se uređuje da se privremeni smještaj osoba pogođenih potresom u zgradama izgrađenih sukladno ranijoj odredbi Zakona provodi na temelju rješenja koje donosi Ministarstvo. Ujedno se propisuje da protiv toga rješenja Ministarstva ne nije dopuštena žalba već se može pokrenuti upravni spor. Propisuje se i da je postupak povodom upravne tužbe hitan.

#### **Uz članak 53.**

Odredbom ovoga članka se propisuje mogućnost da u slučaju potrebe Vlada odlukom može odrediti i druge načine privremenog smještaja osim onih propisanih ovim Zakonom.

#### **Uz članak 54.**

Odredbom ovoga članka se obvezuje Ministarstvo sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom poduzeti sve potrebne radnje, uključujući i kupnju nekretnina, kako bi se osigurao smještaj državnim tijelima koja su koristila poslovne prostore i poslovne zgrade koje su oštećene za vrijeme nastanka potresa.

#### **Uz članak 55.**

Odredbama ovoga članka se u svrhu sankcioniranja sudionika u gradnji za koje se u provedbi ovoga Zakona, tj. u obnovi, odnosno uklanjanju građevina, osnovano posumnja da je zgrada koja je oštećena ili uništena posljedica nezakonitog, odnosno nestručnog postupanja sudionika u gradnji, propisuje da Ministarstvo u tim slučajevima ima pravo i obvezu pokretanja postupaka te poduzimanja potrebnih mjera i radnji radi omogućavanja pokretanja postupaka uređenih posebnim propisima u svrhu utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji. Ujedno se propisuje kao posljedica takvog postupanja dužnost sudionika u gradnji zbog čijeg je nezakonitog i/ili nestručnog rada došlo do oštećenja ili uništenja zgrade da Republici Hrvatskoj naknaditi troškove obnove, odnosno uklanjanja zgrade.

#### **Uz članak 56.**

Odredbama ovoga članka određuje se da inspekcijski nadzor građenja prema ovome Zakonu provodi tijelo koje sukladno posebnom propisu obavlja inspekcijske poslove, a upravni nadzor nad provedbom ovoga Zakona obavlja Ministarstvo.

#### **Uz članak 57.**

Odredbama ovoga članka svrsishodno se uređuje situacija u kojoj je za zgradu koja je oštećena potresom izrađen glavni projekt za rekonstrukciju te zgrade na način da se propisuje da se taj glavni projekt smatra odgovarajućim projektom u smislu ovoga Zakona ako ima suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta te se u tom slučaju na temelju toga glavnog projekta može obnoviti zgrada na temelju ovoga Zakona. Ujedno se u tome

slučaju vlasnicima, odnosno suvlasnicima zgrada koji su naručili izradu tog glavnog projekta i sukladno kojem se provede obnova priznaje pravo na novčanu pomoć za troškove koje su imali u vezi izrade istog pri čemu iznos te pomoći na pisani zahtjev upravitelja ili predstavnika suvlasnika zgrade, odnosno na zahtjev vlasnika obiteljske kuće, određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera.

**Uz članak 58.**

Odredbama ovoga članka, koja je prijelaznog karaktera, određuju se rokovi za donošenje programa mjera čije donošenje propisuje ovaj Zakon, za imenovanje privremenog čelnika Fonda za obnovu, za sklapanje ugovora o osnivanju Fonda za obnovu te da će do osnivanja istoga sve poslove vezane za provedbu ovoga Zakona provoditi Ministarstvo.

**Uz članak 59.**

Odredbom ovoga članka se propisuje da predsjednika, zamjenike predsjednika i članove Stručnog savjeta imenuje Vlada u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

**Uz članak 60.**

Odredbom ovoga članka zadužuje se ministar da donese pravilnik iz odredbe članka 3. stavka 3. ovoga članka u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

**Uz članak 61.**

Odredbom ovoga članka regulira se pravni status Odluke o osiguranju novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice (Narodne novine, broj 55/20) i Odluka o financiranju najamnine za stambeno zbrinjavanje osoba čije su nekretnine stradale u potresu na području Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije (Narodne novine, broj 57/20) na način da obje odluke ostaju na snazi.

**Uz članak 62.**

Odredbom ovoga članka zadužuje se Ministarstvo u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

**Uz članak 63.**

Odredbom ovoga članka uređena je objava i stupanje na snagu ovoga Zakona. Istom je određeno da ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama radi što žurnijeg pristupanja obnovi potresom oštećenih zgrada.