



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 021-12/21-09/38

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 10. svibnja 2021.

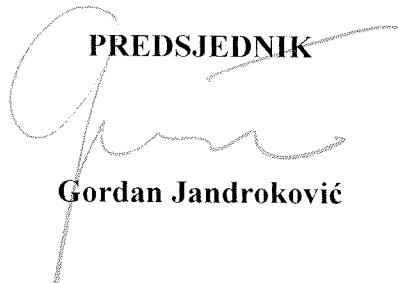
**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Izvešće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2020. godinu***, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 107. stavka 1. podstavka 4. Poslovnika, dostavio Odbor za predstavke i pritužbe, aktom od 7. svibnja 2021. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Ivanu Posavec Krivec, predsjednicu Odbora i Anju Šimpraga, potpredsjednicu Odbora.

**PREDSJEDNIK**



**Gordan Jandroković**



**HRVATSKI SABOR**  
**Odbor za predstavke i**  
**pritužbe**

Zagreb, 7. svibnja 2021.



Hs\*\*NP\*021-12/21-09/38\*6521-19-21-01\*\*Hs

REPUBLIKA HRVATSKA  
65 - HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primijeno:	07-05-2021
Klasifikacija izvoda	021-12/21-09/38
Uredbeni broj	6521-19-21-01
Pri.	1
Vrij.	-

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke**  
**i pritužbe za 2020. godinu**  
- dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18. i 53/20.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2020. godinu.

Za svog predstavnika, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora, Odbor je odredio predsjednicu Odbora Ivanu Posavec Krivec, prof., a u slučaju njezine spriječenosti potpredsjednicu Anju Šimpraga, mag.ing.agr.

S poštovanjem,

**PREDSJEDNICA ODBORA**

**Ivana Posavec Krivec, prof.**

**HRVATSKI SABOR**  
**Odbor za predstavke i pritužbe**

---

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE  
I PRITUŽBE ZA 2020. GODINU**

**Zagreb, ožujak 2021.**

---

# IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2020. GODINU

## SADRŽAJ

	Stranica
<b>1. UVODNE NAPOMENE .....</b>	<b>3</b>
<b>2. PREGLED PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA .....</b>	<b>6</b>
<b>U izvješću Odbora upozorava se na:</b>	
a) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave	
b) predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	
c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom	
d) predstavke i pritužbe iz područja radnih odnosa, predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika	
e) predstavke i pritužbe iz ostalih područja	
f) ostale podneske	
 <b>Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2019., 2020. godini i ostalo – tablični prikaz .....</b>	
2.1. Pravosuđe i uprava .....	7
2.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji .....	10
2.3. Stambena, komunalna i imovinskopравna problematika .....	28
2.4. Rad i radni odnosi .....	37
2.5. Ostala područja .....	52
2.6. Ostali podnesci .....	59
 <b>3. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA .....</b>	 <b>62</b>
	<b>63</b>

# **IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2020. GODINU**

## **1. UVODNE NAPOMENE**

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine”, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18. i 53/20.), podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru i kao i prethodnih godina informira zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa, kao i prava građana u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, kroz rad po predstavkama i pritužbama građana, ukazuje Saboru na kršenje zakona i druge štetne pojave od šireg značenja i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje te predlaže putem ovlaštenih tijela ispitivanje osnovanosti predstavki, pritužbi i prijedloga, a sukladno tome potrebitost poduzimanja zakonom osnovanih mjera.

U 9. sazivu Hrvatskoga sabora Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2019. godinu upućeno je u saborsku proceduru 15. svibnja 2020.

Konstatira se, o Izvješću o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2019. godinu nije se raspravljalo na plenarnoj sjednici Hrvatskog sabora. Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj 1. sjednici održanoj 19. studenoga 2020., usuglasio se da se Izvješće za 2019. godinu prima na znanje i ne upućuje u ponovnu raspravu. Isto se odlaže u arhivu.

Tijekom 2020. godine Služba Odbora nastavila je obavljati poslove vezane za razmatranje i postupanje s predstavkama i pritužbama, odgovarala je građanima na brojna pitanja i upite u izravnom kontaktu telefonom, a zbog epidemije bolesti COVID-19 (i potresa) bilo je samo nekoliko neposrednih kontakata s građanima u zgradi Hrvatskoga sabora. Odbor je, sukladno nadležnosti, svoj rad usmjerio na pružanje pomoći građanima u ostvarivanju njihovih Ustavom i zakonom utvrđenih prava pred državnim tijelima.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu na kojoj su članovi Odbora, 10. saziva Hrvatskoga sabora, upoznati s dosadašnjim načinom rada u Odboru.

Godišnje izvješće o radu Odbora za 2020. godinu predstavlja spoj pregleda rada i statističkih podataka, rada-postupanja Odbora, po predstavkama i pritužbama, a razvrstane su po područjima i tako se prezentira u Izvješću Odbora. Pod postupanjima mislimo na radnje Odbora sukladno djelokrugu rada propisanog člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora.

Tijekom 2020. godine Odbor je zaprimio i obradio ukupno 190 pisanih predstavki i pritužbi. U usporedbi sa 2019. godinom registrirana je 21 pritužba manje.

Također, tijekom izvještajnog razdoblja Odboru se obratilo ukupno 193 građana (telefonskim putem i osobnim dolaskom). U usporedbi sa 2019. godinom registrirano je 75 telefonskih poziva manje.

Prema evidenciji iz baze podataka Odbora, u podacima i statistici koje prezentira ovo Izvješće, Odbor je u razdoblju od 3.1. do 31.12.2020. od ukupno 190 zaprimljenih i obrađenih predmeta evidentirao 126 novih predstavki i pritužbi, a 64 su predmeti iz prethodnih godina (od

2012. do 2019. godine), opetovane predstavke i pritužbe te njihove nadopune, koje su zaprimljene u Odboru i na njima je nastavljen rad i u 2020. godini.

Od navedenog ukupnog broja (190) predstavki i pritužbi najviše njih 85 bilo je iz područja pravosuđa i uprave, nakon toga 47 iz područja stambene, komunalne i imovinskopравne problematike, 28 predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, 17 iz područja rada i radnih odnosa, 11 predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbe) 2 predmeta.

Odbor je tijekom izvještajnog razdoblja s građanima osim pisanim putem (redovitom poštom, telefaksom, elektroničkom poštom ili u osobnim dolascima), komunikaciju ostvarivao izravno telefonski.

Na najveći broj različitih upita građana koji su se obraćali Odboru odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonom (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije (npr. ne znaju kome se obratiti kada smatraju da su im prekršena prava ili se osjećaju pravno nesigurnim i diskriminiranim...) te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno 193 slučaj (od toga je 5 osobnih dolazaka-prijem građana), a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku.

Neka usmena obraćanja, upiti, (prigovori) građana odnosili su se na sporost u radu pravosuđa i uprave, nezadovoljstvo kvalitetom sudskih odluka, radom sudaca, dužinom trajanja postupaka (neodgovaranje po predstavkama i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima), na provedbu ovrha, na sporo rješavanje zahtjeva za stambeno zbrinjavanje, na probleme bespravne gradnje, komunalnu problematiku, na povrede prava iz radnog odnosa (nepravilnosti pri zapošljavanju, raspored na radno mjesto, nezadovoljstvo ocjenom radne sposobnosti, na maltretiranja - *mobbing*).

Nadalje, upiti su u svezi prava na ostvarivanje socijalne pomoći te zamolbe i zahtjevi za pružanje besplatne pravne pomoći (sustav im nije dovoljno poznat i dostupan), zahtjevi za sastavljanje različitih podnesaka (tužbi, prijedloga za izvršenje ili žalbi na odluke sudova ili tijela uprave), zastupanje u sudskim postupcima ili postupcima pred tijelima uprave ili izmjene sudskih odluka i slično, što nije u nadležnosti ovog Odbora.

Sve pristigle pisane predstavke i pritužbe Odbor je obradio sukladno s Poslovníkom Hrvatskoga sabora i uputio nadležnim tijelima na postupanje ili je neposredno pisano odgovoreno podnositeljima predstavki. O tome su obaviješteni podnositelji predstavki i pritužbi ili je neposredno odgovoreno podnositelju predstavke, u roku od 30 dana.

Osim postupanja po predstavkama i pritužbama priopćavamo i o aktivnostima u međuparlamentarnoj suradnji u obliku sastanaka u Hrvatskom saboru.

Potpredsjednik i članovi Odbora za predstavke i pritužbe, predsjednik i članovi Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina te Hrvatsko-česka međuparlamentarna skupina prijateljstva sudjelovali su na sastanku sa izaslanstvom Odbora za peticije Zastupničkog doma Parlamenta Češke Republike koji su 26. veljače 2020. boravili u radnom posjetu Republici Hrvatskoj.

Tijekom razgovora članova saborskih odbora s Odborom za peticije češkog parlamenta razmijenjena su mišljenja i informacije o temeljnim aktivnostima i djelokrugu rada tih radnih tijela te njihovim ovlastima, ali i o brojnim pitanjima od zajedničkog interesa, poput stanja u zatvorskim sustavima Hrvatske i Češke, suradnji s institucijom pravobranitelja, slobodi izražavanja, suradnji s građanima u rješavanju njihovih predstavki i pritužbi, te ulozi odbora nadležnih za ljudska prava u raspravama i postupcima ratifikacije važnih međunarodnih sporazuma vezanih uz zaštitu ljudskih prava.

Zatim, u 10. sazivu Hrvatskoga sabora, u Odboru je zaprimljen upit iz Skupštine Crne Gore, u kojem je bio iskazan interes za upoznavanjem s radom Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora, pa je s tim u vezi, predsjednica Odbora održala sastanak sa zamjenicom veleposlanika Crne Gore u Zagrebu, koju je upoznala s radom ovog Odbora i uručila joj promemoriju o radu Odbora.

## 2. PREGLED PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

### U izvješću Odbora upozorava se na:

- a) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave te na rad sudova:
  - dugotrajnost sudskih postupaka
  - područje nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
  - postupanje policijskih službenika
  - statusna prava (državljanstvo)
  - prigovori osoba lišenih slobode
  - provođenje ovrha na računima pravnih i fizičkih osoba
  - odvjetnici
  - rad državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i rad pojedinaca u tijelima
- b) predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji:
  - prava na starosnu i invalidsku mirovinu
  - pravo na mirovinu stečenu izvan Republike Hrvatske
  - pravo na obvezno zdravstveno osiguranje
  - zdravstvo (povreda prava pacijenata, liste čekanja i nesavjesno liječenje liječnika)
  - socijalna skrb, obiteljsko pravo – skrbništvo, obiteljsko nasilje
- c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom:
  - vlasnička prava i povrat imovine
  - stambena prava
  - bespravna gradnja i zaštita okoliša i zdravlja ljudi
  - dugotrajnost postupaka stambenog zbrinjavanja (hrvatskih branitelja i drugih)
  - dodjela gradskih ili općinskih stanova
  - najam državnih stanova
  - otkup državnih stanova
- d) predstavke i pritužbe iz područja rada i radnih odnosa:
  - povreda prava iz radnog odnosa, raspored i premještaj u državnoj službi, neisplaćeni osobni dohodak, nepravilnosti pri zapošljavanju, zlostavljanje na radnom mjestu (*mobbing*) i diskriminacija u području zapošljavanja i rada
  - nepravilnosti počinjene u natječajnom postupku
  - predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika
- e) predstavke i pritužbe iz ostalih područja
  - područje zaštite potrošača i ostalo (struja, voda, hrt pristojba, banke, poštanske i telekomunikacijske usluge)
- f) ostale podneske
  - nemaju karakter predstavke i pritužbe



**Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2019., 2020. godini i ostalo -  
tablični prikaz**

<b>Redni broj</b>	<b>Predstavke i pritužbe po područjima</b>	<b>Predmeti iz 2019. godine</b>	<b>Novopristigli predmeti u 2020. godini</b>	<b>Predmeti iz prijašnjih godina, (2012. do 2019. godine), obrađeni u 2020. godini</b>	<b>Ukupan broj predmeta (4+5)</b>
1	2	3	4	5	6
1.	Pravosude i uprava	106	53	32	85
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	35	19	9	28
3.	Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika	42	32	15	47
4.	Rad i radni odnosi	13	13	4	17
5.	Ostala područja	14	8	3	11
6.	Ostali podnesci	1	1	1	2
7.	<b>Ukupno:</b>	211	<b>126</b>	64	<b>190</b>

Tijekom 2020. godine u Odboru je zaprimljeno i obrađeno 190 predmeta (u 2019. godini obrađeno je 211 predmeta) od toga je novih predstavki i pritužbi 126, a 64 predmeta su iz prethodnih godina.

**Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima za četiri tromjesečna razdoblja u 2020. godine i ostalo - tablični prikaz**

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti u razdoblju od 3. 1. do 31. 3. 2020.	Predmeti u razdoblju od 1. 4. do 30. 6. 2020.	Predmeti u razdoblju od 22. 7. do 30. 9. 2020.	Novopristigli predmeti u razdoblju od 1. 10. do 31. 12. 2020.	Predmeti iz prijašnjih godina, (2012. do 2019. godine), obrađeni u 2020. godini	Ukupan broj predmeta (6+7)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Pravosuđe i uprava	23	17	21	21	3	24
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	7	3	7	9	2	11
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	17	8	6	14	2	16
4.	Rad i radni odnosi	4	3	1	8	1	9
5.	Ostala područja	1	3	4	3	/	3
6.	Ostali podnesci	/	/	1	1	/	1
7.	<b>Ukupno:</b>	<b>52</b>	<b>34</b>	<b>40</b>	<b>56</b>	<b>8</b>	<b>64</b>

Podaci se odnose na zaprimljene i obrađene predmete po područjima u Odboru za predstavke i pritužbe, po tromjesečjima u 2020. godini. Ukupno 190 predmeta.

**Usporedni pregled broja predmeta u Odboru za predstavke i pritužbe po godinama**

<b>Godina</b>	<b>Broj predmeta u Odboru</b>
2013.	491
2014.	306
2015.	349
2016.	317
2017.	361
2018.	258
2019.	211
<b>2020.</b>	<b>190</b>
Ukupno	2483

Tijekom 2020. godine Odbor je zaprimio i obradio 190 predmeta.

## 2.1. Pravosuđe i uprava

Najveći broj predstavki i pritužbi u 2020. godini, kao i proteklih godina, odnosi se na pravosuđe i upravu, koje su uglavnom pisanim putem upućivane Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora.

U razdoblju od 3. siječnja do 31. prosinca 2020. u Odboru je zaprimljeno i obrađeno ukupno 85 predstavki i pritužbi, u kojima se građani pritužuju na povrede svojih prava, a koje se odnose na: pravosuđe, upravu, državno odvjetništvo, policiju, odvjetnike i drugo.

I dalje najveći razlog obraćanja građana Odboru proizlazi iz činjenice da je nerazumna dužina trajanja postupaka, kako sudskih tako i upravnih.

Na ovaj problem Odbor ukazuje godinama u svojim godišnjim izvješćima.

U 2020. godini u Odboru su zaprimljene pritužbe i opetovane pritužbe na rad pravosudne vlasti u Republici Hrvatskoj, njih dvadeset (20).

Broj ovih pritužbi još uvijek je značajan u ukupnom broju svih prispjelih podnesaka.

U izvještajnom razdoblju u pritužbama i neposrednim kontaktima, građani (i trgovačka društva) traže da se postupci pred sudovima vode bez neosnovanog odugovlačenja i da se završe u razumnom roku, upozoravaju na sporost u radu pravosuđa te se pritužuju na rad sudova i na postupanje sudaca. Praksa pokazuje da sudski postupci predugo traju.

Analizom zaprimljenih pritužbi može se zaključiti da se građani obraćaju jer nemaju povjerenja u pravosudni sustav (u rad sudova i sudca u pogledu dugotrajnosti postupaka-držanje predmeta u ladici i zbog sumnji u pristranost sudaca i nezadovoljstva odlukama sudova), osjećaju se pravno nesigurnima, nezadovoljni su stanjem u pravosudnoj vlasti navodeći da postoji sprega između pravosudnih tijela i izvršne vlasti što smatraju uzrokom nefunkcioniranja pravosuđa.

Sudska vlast je garancija primjene zakona i najznačajnija je u zaštiti prava i sloboda građana. Pravo na postupak pred sudom u razumnom zakonskom roku je neodvojivi dio prava na pravedno i učinkovito suđenje.

Ustav Republike Hrvatske propisuje kako svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i neposredni sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela (propisano člankom 29. stavak 1.).

U Republici Hrvatskoj sudbenu vlast obavljaju sudovi (propisano člankom 115. stavak 1. Ustava).

Odbor kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti) ne može i ne smije se uplitati u rad sudbene vlasti (sudske slučajeve ili utvrđivati činjenice) te se pritužbe upućuju u Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, čime građani nisu uvijek zadovoljni slijedom čega opetovano upućuju nove pritužbe.

Na primjer u nekim podnescima (neosnovanim podnescima) bilo je zahtjeva za meritorno odlučivanje Odbora u sudskim ili upravnim postupcima, za zastupanje u sudskim postupcima ili postupcima pred tijelima uprave, za podnošenje tužbi, za posredovanje da se izmijene sudske odluke ili ponište presude sudova ili da se pokrenu ili ubrzaju postupci pred sudovima ili da se poništi rješenje DORH-a, ili ponovno odlučuje o kaznenoj prijavi. Bilo je zamolbi za pomoć u ovršnom postupku i zahtjeva za besplatnu pravnu pomoć i slično.

### **Navodimo primjere:**

U ovršnom predmetu na Županijskom sudu u Splitu podnositeljica podneska je zatražila da ovaj Odbor posreduje i promjeni odluku suda u njenu korist ili u parničnom postupku (radni

spor), podnositelj se podnescima učestalo obraća raznim institucijama uključujući i ovom Odbor, počev od 2016. godine, izričito zahtjeva (i prijeti se kaznenom prijavom zbog nepostupanja po njegovim zahtjevima) da ovaj Odbor predloži Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da: „...ukine, ispravi i promjeni nezakonite i nepravilne presude Općinskog i Županijskog suda P. 627/0, P. 577/1 i Gž. 50/11... i da Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine, ispravi i promjeni i svoje vlastito rješenje Rev. r. 818/11-3...“, kojima nije zadovoljan.

Slijedom gore navedenog jedan dio pritužbi zaprimljenih u Odboru vezan je uz nezadovoljstvo radom i postupanjem sljedećih sudova (u kojima su građani-stranke u postupku pred općinskim, županijskim, trgovačkim i drugim sudovima) i to:

Općinskog kaznenog suda u Zadru, općinskih sudova u Virovitici, Splitu, Metkoviću, Rijeci, Opatiji, Karlovcu, u Zlataru Stalna služba u Zaboku, u Makarskoj Stalne službe u Imotskom, u Puli Stalne službe u Rovinju-Rovigno, županijskih sudova u Zagrebu, u Rijeci, Splitu, Bjelovaru, Trgovačkog suda u Zagrebu i Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Drugi dio pritužbi i ponovljenih pritužbi građana su na postupanje sudaca/sutkinja u konkretnim predmetima u kojima se građani (stranke u postupku) pritužuju:

na navodno nezakonito postupanje sudaca i zlouporabu položaja i ovlasti (sudci su pristrani i neprofesionalni) ili traže pokretanje stegovnog postupka protiv određenog suca (npr. Općinskog suda u Puli-Pola, u ovršnom predmetu), na možebitne nezakonitosti i pristranosti u radu pojedinih sudaca/sutkinja, u kojima su tražili izuzeće sudaca (npr. sudca Općinskog suda u Zlataru),

na rad i postupanje predsjednika suda i sutkinje Općinskog suda u Vinkovcima i suca Općinskog suda u Rijeci,

na nepravilnosti i nezakonitosti u radu sudaca Općinskog suda u Virovitici u parničnom postupku i na propuste Županijskog suda u Bjelovaru (navodno korišten nezakoniti dokaz vještačenjem-vještak nije nikad imenovan, a prigovor je i na rješenja sudova),

na rad predsjednice Općinskog suda u Splitu i predsjednice/predsjednika više sudova, Općinskog suda u Metkoviću, Županijskog Suda u Dubrovniku, Županijskog suda u Puli-Pola, predsjednika i zamjenika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i drugih sudova,

na rad i postupanje sutkinje Općinskog suda u Metkoviću, djelatnika prijemne i parnične pisarnice (vezano uz obiteljski sudski postupak radi utvrđivanja očinstva i uzdržavanja malodobnog djeteta) te na rad predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske uz sumnju na zlouporabu položaja i ovlasti. Od ovog Odbora pritužitelj je zatražio da bez odgode donese odluku o radu Đure Sesse, predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske),

na možebitne pritiske na pravosudna tijela u Republici Hrvatskoj, odnosno na rad sudaca, u postupcima pred Trgovačkim sudom u Zagrebu između bivših poslovnih partnera-trgovačkih društava B/G/.. i upozoravaju da im se ograničavaju procesna prava,

na neprimjerenu dužinu trajanja sudskih postupaka pred gore navedenim sudovima i na sporosti u radu i u rješavanju predmeta-to su višegodišnji postupci neki traju godinama (npr. suđenje u predmetu navodno traje 33 godine (utvrđivanje vlasništva) ili u drugom slučaju ostavinska rasprava traje oko 16 godina, ili iskazuju nezadovoljstvo presudom u predmetu utvrđivanje vlasništva, donijeta je nakon 4 godine ili suđenje traje 48 godina-ugovor o darovanju).

na odugovlačenje postupaka (Općinskih sudova u Splitu Stalna služba u Supetru i u Karlovcu, zahtjevi za suđenje u razumnom roku u predmetima utvrđivanja vlasništva nekretnina),

Neke pritužbe su zbog možebitne zlouporabe položaja i na obavljanje poslova sudske uprave, na neprofesionalno (neprimjereno) ponašanje djelatnika suda prema stranki u tijeku postupaka.

U Izvješću navodimo konkretne primjere, vezane uz pritužbe građana na rad sudova, sudaca i drugih.

**Primjer:** Odboru se obratio građanin podneskom u kojem, u bitnom, navodi kako sudac Općinskog suda u Zlataru postupajući u parničnom predmetu navodno nestručno provodi postupak, ne poštuje zakon uzrokuje dodatne nepotrebne troškove, a uz primjedbe na rad suca podnio je i zahtjev za njegovo izuzeće.

Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovanje je zaprimljeno nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Kako se ne bi ugrozila samostalnost i neovisnost sudova zajamčene odredbama 115. i 121. Ustava Republike Hrvatske ovo Ministarstvo nije ovlašteno preispitivati ili mijenjati donesene odluke... ne nalazimo osnovu za postupanjem po Vašim predstavkama u dijelu koji se odnosi na sadržaj odluka donesenih od strane u njima navedenih pravosudnih tijela...”*

**Primjer:** Građanin u svojoj opetovanoj pritužbi upućenoj Odboru navodi da se njegov predmet vodi pred hrvatskim sudovima 48 godina (Općinskim i Županijskim sudom u Dubrovniku te Vrhovnim i Ustavnim sudom Republike Hrvatske), pritužio se na odugovlačenje sudskog postupka i zbog netočnog prijevoda dokumenata s engleskog jezika - Ugovora o darovanju (koji se kao takav koristi na sudu) i traži da se utvrdi zbog čega se prijevod sačinjen u 2019. godine od strane sudskog tumača razlikuje od dva prethodna. Na pritužbu se očitovalo Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, u bitnome, navodeći: *„...pa Vas pozivamo da dostavite broj predmeta i naziv suda pred kojim se postupak vodi...”* „...Ministarstvo pravosuđa nije ovlašteno ispitivati kvalitetu prijevoda dokumenata koji su sačinili stalni sudski tumači kao stručne osobe.“

Ponovljena pritužba je i na rad ODO-a u Dubrovniku zbog nedobivanja odgovora te različitih nezakonitosti vezanih za ostavinski postupak iza smrti člana obitelji. Odbor je pritužbu uputio DORH-u (koji je od ŽDO-a u Dubrovniku zatražio nadzor nad radom ODO-a u Dubrovniku u konkretnom kaznenom predmetu i dostavu izvješća), koji se očitovao, akt/odgovor: *„...povodom podnesaka/prijava podnositelja nisu utvrđene nepravilnosti zbog čega se njegova pritužba ukazuje neosnovanom, o čemu je podneskom od 31. ožujka 2020. Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku detaljno obavijestilo podnositelja pritužbe s uputom o pravu preuzimanja progona.“*

**Primjer:** U pisanom obraćanju građanin se ponovno obratio Odboru pritužbom na rad i ponašanje suca Općinskog suda u Splitu prema njemu kao stranci (tuženiku) u parnici. Ujedno je izrazio nezadovoljstvo odgovorom Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Uputio je i zahvalu ovom Odboru za žurno postupanje po njegovoj pritužbi.

Pritužba je dostavljena na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt/odgovor : *“Temeljem ovlasti Ministarstvo pravosuđa u nekoliko je navrata postupalo po Vašim predstavkama upućenim na rad Općinskog suda u Splitu.... ne nalazimo osnov za postupanje po Vašim predstavkama u dijelu koji se odnosi na sadržaj odluka donesenih od strane u njima navedenih pravosudnih tijela, napominjući ujedno da nezadovoljstvo stranaka istima samo po sebi ne predstavlja razlog za sumnju u nezakonito postupanje i počinjenje koruptivnih kaznenih djela“*

**Primjer:** U Odboru su zaprimljeni podnesci (podnositelji su sin i njegova majka, sin se obraća Odboru niz godina, predmet je iz 2018. godine, a njegova majka se obratila Odboru u lipnju 2020. godine), vezano uz obiteljski sudski postupak radi utvrđivanja očinstva i uzdržavanja malodobnog djeteta.

U ovom slučaju pritužitelj (sin) iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanjem sutkinje Općinskog suda u Metkoviću, djelatnika prijemne i parnične pisarnice, radom predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske uz sumnju na zlouporabu položaja i ovlasti. Od Odbora je zatraženo da se bez odgode donese odluku o radu Đure Sesse.

Odbor je podneske pritužitelja nakon razmatranja dostavio nadležnim tijelima na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućene su i tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje), Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, DORH-u i Kliničkom bolničkom centru Split Uredu predsjednika Upravnog vijeća KBC-a.

Pritužiteljica (majka) se pritužila jer joj je navodno onemogućeno sudjelovanje u postupku, zatražila je izuzeće sutkinje, predsjednice/predsjednika sudova (Općinskog suda u Metkoviću, Županijskog Suda u Dubrovniku, Županijskog Suda u Puli-Poli i Vrhovnog suda Republike Hrvatske). Odbor je podneske pritužiteljice dostavljao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućene su dvije (2) požurnice Odbora za žurno postupanje).

U svezi sa učestalim obraćanjem Odboru za predstavke i pritužbe podnositelju je upućen pisani odgovor ovog Odbora: „*Nastavno na Vaše navode ističemo da je nadležnost Odbora za predstavke i pritužbe kao radnog tijela Hrvatskoga sabora propisana člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN broj 81/13.), dok je ustavnim i zakonskim odredbama propisana samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog Odbor nije nadležan utjecati na rad pravosudnih tijela niti provjeravati zakonitosti postupanja i odlučivanja.*

*U konkretnom slučaju Odbor za predstavke i pritužbe poduzeo je sve radnje iz svoje nadležnosti postupajući po Vašim podnescima počev od listopada 2018. do lipnja 2020. godine.*“

Činjenica je da u ovom slučaju sve što ovaj Odbor poduzme sukladno nadležnosti iz članka 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ne zadovoljava pritužitelje, slijedom čega se podnescima učestalo obraćaju osim ovom Odboru i raznim institucijama, neka od tijela prosljeđuju podneske ponovno ovom Odboru (Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora) i time produžuju postupanje Odbora. Očekivanja od ovog Odbora su velika, a mogućnosti male.

Zaključno, možemo razumjeti razočaranje stranaka sa neželjenim ishodom u predmetnim sudskim postupcima, ali smatramo da bi isto tako stranke trebale moći razumjeti, da nije riječ o slobodnoj procjeni (službenika) kako će se koji predmet riješiti. U svakom slučaju stranke svoja prava (mogu ostvarivati) ostvaruju kroz redovne pravne lijekove.

Manji dio predstavki iz područja „Pravosuđa i uprave“ vezani su uz kršenje prava zatvorenika i na stanje u hrvatskim zatvorima, a podnose ih osobe lišene slobode u zatvorskom sustavu (na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionicama Lepoglava i Turopolje).

Tijekom 2020. godine Odbor vezano za osobe lišene slobode zaprimio je i obradio ukupno pet (5) pritužbi i ponovljenih pritužbi.

Pritužbeni navodi odnosili su se:

na nezadovoljavajuće zatvorske uvjete smještaja i tretman, odnosno na nekorektno ponašanje osoblja (navodno psihičko i fizičko zlostavljanje od strane službenika Odjela osiguranja Kaznionice Lepoglava) i na nepravilnosti u radu službenika. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske koje se očitovalo nakon dvije (2) požurnice ovog Odbora,

na neadekvatne zatvorske uvjete te ponižavanje i zlostavljanje (navodno prisiljavanje na rad u Kaznionici Turopolje), na diskriminaciju u odnosu na druge zatvorenike i pritužba na

postupanje djelatnika. Pritužbu je uputio otac u ime sina, koji je trenutno na izdržavanju kazne zatvora, i

na možebitno uskraćivanje prava zatvoreniku, na upravu zatvorskog sustava, na postupke i odluke djelatnika (referentice, upravitelja i voditelja Odjela tretmana i osiguranja) Kaznionice Lepoglava. U ovom slučaju pučka pravobraniteljica pokrenula je ispitni postupak o navodima iz pritužbe zatvorenika, u 2019. godini, o čemu je Odbor obaviješten u veljači 2020. godine. U međuvremenu pritužitelj-zatvorenik podnio je podnesak-zahtjev za obustavu postupaka po njegovim pritužbama i izjavu o odustajanju od svih pritužbi.

Odbor je sve gore navedene pritužbe upućivao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske nadležnom za obavljanje poslova pravosudne uprave. Očitovanja na dopise Odbora stizala su izvan rokova i nakon više (od 1., 2., 3., 4., 7. do 11.) požurnica.

Slijedom navedenoga Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske spada među tijela koja se najviše požuruje.

U 2020. godini Odbor je zaprimio i obradio šesnaest (16) predstavki, opetovane i anonimne pritužbe iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH-a), općinskih i županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-a) u kaznenim, prekršajnim i građansko-upravnim predmetima.

U zaprimljenim pritužbama građani su izražavali nezadovoljstvo radom odvjetništva postupanjem i odlukama općinskih i županijskih državnih odvjetništava (u Zagrebu i Zadru) i USKOK-a u konkretnim predmetima formiranim povodom predstavki i prijave.

Građani su iskazivali nezadovoljstvo zbog nepostupanja po prijavama za kaznena djela, zbog sporosti u radu od strane odvjetništva u rješavanju kaznenih prijava, nedobivanja odgovora u zakonskom roku, „šutnja administracije“, zbog možebitnog zataškavanja konkretnog slučaja od strane DORH-a (vezano uz pregled pornografskog sadržaja na računalnom sustavu u ŽDO-u u Zadaru), zbog nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta iz nadležnosti USKOK-a (očitovao se nakon požurnice Odbora),

iskazivali su nezadovoljstvo radom i postupanjem odgovornih osoba, zbog možebitne zlouporabe položaja u USKOK-u i DORH-u, u ODO-u u Zadru (npr. zamjenica M. S. u konkretnom predmetu propustila je zatražiti od vijeća Općinskog suda produženje roka za podizanje nove izmijenjene optužnice, a Općinski sud je odbacio optužnicu), u konkretnim kaznenim predmetima i upućivali prijedloge za pokretanje stegovnih postupaka i naknadu štete.

Neki od zaprimljenih podnesaka građana su:

- kaznene prijave za sumnju u kazneno djelo zlouporabu položaja i ovlasti (protiv sutkinje, predsjednice suda i sudske savjetnice Općinskog suda u Varaždinu, protiv više medicinskih djelatnika s više medicinskih ustanova u Republici Hrvatskoj, korumpiranih sudskih vještaka i državnih odvjetnika ODO-a i ŽDO-a u Zagrebu). U konkretnom predmetu je nastupila zastara nakon osam godina sudskih postupaka

- kaznena prijava zbog navodno osnovane sumnje na počinjenje više kaznenih djela zlouporabu povjerenja i ovlasti u gospodarskom poslovanju protiv odgovornih osoba u pravnim osobama Rumat d.o.o. Rijeka, Legac d.o.o. Zagreb i Allianz hrvatska d.d. Zagreb. DORH se očitovao, akt/odgovor: „...*Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, a nakon što su djelatnici policije po njihovom nalogu proveli izvide vezano uz navode kaznene prijave...na temelju činjenica i podataka prikupljenih izvidima donijelo rješenje o odbačaju...*“



- ponovljena kaznena prijava zbog „sumnju o sustavnim prijevarama u diplomatskim predstavništvima Republike Hrvatske u Australiji i SAD-u...sumnje o sustavnom zataškavanju navedenih prijevara u DORH-u i MVEP-u...“ Napomena: Odbor je prethodni podnesak vezano uz istu sadržajnu problematiku dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu vanjskih i europskih poslova i DORH-u u srpnju 2018. godini. Nadležna tijela očitovala su se podnositelju izravno i ovom Odboru u rujnu 2018. godine.

- kaznena prijava, anonimni podnesak djelatnika HŽ Infrastrukture Sektora za održavanje, u kojoj upozorava na može bitno koruptivno djelovanje u HŽ Infrastrukturi d.o.o. i na nepravilnosti prilikom izgradnje pruge Gradec - Sveti Ivan Žabno. (Odbor je dostavio na nadležno postupanje DORH-u, a on je anonimnu prijavu prosljedio na daljnje postupanje ŽDO-u u Zagrebu),

- kaznena prijava, anonimni podnesak protiv bivšeg državnog tajnika, S. S. i K. Š., Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, zbog navodne zlouporabe položaja i ovlasti na štetu policijskih službenika Policijske uprave Vukovarsko-srijemske (Odbor je prosljedio DORH-u)

i kaznena prijava vezana uz poslovanje RBA kreditno-štednih zadruga u Hrvatskoj (podnesak je dostavljena na nadležno postupanje USKOK-u, a upućena je i požurnica Odbora da se žurno očituje)

te kaznena prijava za može bitni organizirani kriminal, u Hrvatskom operatoru tržišta energije d.o.o. (HROTE), protiv B. A., direktora HROTE-a i drugih, Odbor je podnesak prosljedio na mjerodavno postupanje USKOK-u, koji se očitovao, u bitnome, navodeći da je u tijeku istraga protiv I okrivljene J. R. i više drugih osoba.

Slijedom navedenoga u izvješću navodimo neke konkretne primjere iz nadležnosti državnog odvjetništava.

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak (kaznenu prijavu) načelnika Općine Ivankovo M. M., u kojem ukazuje na kazneno djelo zlouporabu položaja i ovlasti od strane bivšeg načelnika Općine Ivankovo B. G., tadašnjeg zaposlenika Jedinственог управног одјела K. Z. i odgovorne osobe PZ Osatina i Osatina grupe d.o.o. Semeljci. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje DORH-u i USKOK-u, kojima je upućena požurnica za žurno očitovanje. DORH je obavijestio ovaj Odbor da je podnesak dostavljen na nadležno postupanje USKOK-u, „kojem je 06. prosinca 2019. bio dostavljen već ranije zaprimljen istovjetni podnesak u svezi predmetne problematike.“

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak (dopunu kaznene prijave) podnositeljice u kojem se žalila na rad i postupanje sutkinje, predsjednice suda i sudske savjetnice Općinskog suda u Varaždinu, ukazujući na kazneno djelo zlouporabu položaja i ovlasti tijekom ovršnog postupka kada je prodana njezina nekretnina.

Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje USKOK-u, koji se očitovao akt/odgovor: „...obavještavamo da je...ovaj Ured donio rješenje o odbačanju kaznene prijave...“

**Primjer:** Zaprimljen je podnesak-prijava naslova „Korupcija u pravosuđu“ u kojem se pritužitelj pritužuje, vezano uz navodno neosnovano otkazivanje stanarskog prava i prodaju stana, na postupanje sudaca, izražava nezadovoljstvo donesenom sudskim odlukama u više parničnih postupaka pred Općinskim sudom u Splitu, županijskim sudovima te se pritužuje na rad Općinskog državnog odvjetništva u Splitu.

Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje DORH-u, koji je obavijestio ovaj Odbor da je podnesak-pritužbu na rad Općinskog državnog odvjetništva u

Splitu prosljedio na provjeru osnovanosti navoda Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu.

Iz zaprimljenog očitovanja DORH-a, akt/odgovor, razvidno je između ostalog sljedeće: „...u prilogu vam dostavljamo izvješće Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, kao nadređenog državnog odvjetništva...o izvršenom nadzoru rada Općinskog državnog odvjetništva u Splitu u predmetu KR-DO-15... iz kojeg je vidljivo da nisu utvrđene nepravilnosti u radu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu nakon izvršenog pregleda konkretnog kaznenog predmeta, a nakon što se zaprimi od Općinskog suda u Splitu spis broj I P-... odlučit će se o daljnjem državnoodvjetničkom postupanju.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen anonimni podnesak zbog možebitnog zataškavanja konkretnog slučaja od strane DORH-a, odnosno nepostupanja po anonimnom podnesku u kojem se sadržajno izražava sumnja vezana uz pregled pornografskog sadržaja na računalnom sustavu, u vrijeme radnog vremena, u ŽDO-u u Zadru)

Nakon razmatranja podnesak je dostavljen na nadležno postupanje DORH-u, koji je obavijestio ovaj Odbor da je originalni spis u veljači 2020. godine prosljedio na nadležno postupanje Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru.

U Odboru je zaprimljeno i izvješće DORH-a, akt/odgovor u kojem se između ostalog navodi: „Županijski državni odvjetnik u Zadru dostavio je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske svoje izvješće o daljnjem postupanju u ovom predmetu... Utvrđeno je kako je ... tijekom radnog vremena pokušao otvoriti web stranice pornografskog sadržaja, no u tome nije uspijevao jer je bio blokiran, te županijski državni odvjetnik zaključuje kako je ovakvo ponašanje tijekom radnog vremena protivno etičkom kodeksu...u konkretnom slučaju pa kako je isti... najavio odlazak u mirovinu te cijeneći njegovo narušeno zdravstveno stanje zbog preboljelog karcinoma, županijski državni odvjetnik u Zadru smatra da se njegovo ponašanje ne može podvesti pod stegovno djelo u smislu odredbi članka 85. stavak 2. točke 7. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću te nije našao osnova za iniciranje stegovnog postupka.“

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak (prosljeđen iz Odbora za obitelj, mlade i sport Hrvatskoga sabora) vezan uz možebitne koruptivne radnje u Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje. Podnesak je dostavljen na nadležno postupanje DORH-u.

Odbor je zaprimio obavijest DORH-a, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „...u svezi mogućih nezakonitosti u Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje predmetni podnesak je dostavljen na daljnje postupanje nadležnom državnom odvjetništvu.“

Sve zaprimljene predstavke i pritužbe Odbor je dostavljao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (DORH-u) Uredu Glavnog državnog odvjetnika, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-u) i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i upućivao više požurnica (od 1 do 5) za žurno očitovanje.

Nadalje u izvještajnom razdoblju zaprimljena je jedna (1) ponovljena pritužba, na rad i postupanje odvjetnika, vezana uz pružanje pravne pomoći u kojoj građanin izražava nezadovoljstvo načinom zastupanja i zalaganjem tijekom postupka pred nadležnim tijelima i prijava u kojoj ukazuje na postojanje osnovane sumnje da je počinio povredu dužnosti i ugleda odvjetništva.

**Primjer:** Pritužba pritužitelja iz listopada 2019. godine je nakon razmatranja u Odboru prosljeđena na postupanje Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske i Hrvatskoj odvjetničkoj komori (HOK-u je upućena i požurnica da se žurno očituje).

U međuvremenu HOK-u je dostavljena ponovljena pritužba pritužitelja i druga požurnica Odbora, u veljači 2020. godine te je zatraženo da se žurno očituje po pritužbama. Očitovanje HOK-a zaprimljeno je u lipnju 2020. godine, akt/odgovor: *„.....obavještavamo Vas da smo proveli disciplinski postupak protiv prijavljenog odvjetnika i zaključili da nije bilo povrede zakona Republike Hrvatske ili Statuta Hrvatske odvjetničke komore. S obzirom na navedeno Vaša prijava je odbačena...“*.

Odmah nakon pritužbi na rad pravosudnih tijela (i zaposlenika) po broju pritužbi se izdvaja i područje uprave.

U svojim obraćanjima brojnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim tijelima s javnim ovlastima, (i odgovornim osobama u njima) građani traže da djeluju zakonito, odgovorno, nepristrano, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Odnos uprave prema građanima itekako je značajan u jednoj pravnoj državi. Kvaliteta javnih usluga i rad tijela javne uprave za građane predstavlja opipljivi pokazatelj funkcionalnosti određene države.

Efikasna javna uprava treba biti na usluzi građanima i promicati povjerenje društva u državne institucije vlasti, doprinositi političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje.

Obveza javne uprave ili pojedinaca u izvršavanju vlastitih obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približi građanima, da jamče poboljšanje kvaliteta rada i to tako što će voditi računa da, odluke koje utječu na prava ili interese pojedinaca budu zasnovane na zakonu, da sadržaj takvih odluka bude u skladu sa zakonom (pouzdanost i predvidljivost-pravna sigurnost), da u svom radu poštuju načelo jednakosti građana pred zakonom (da izbjegavaju diskriminaciju (temeljem nacionalnosti, spolu, etničkom porijeklu, religiji, hendikepiranosti i drugo), da se prema građanima ponašaju odgovorno, uslužno, korektno i pristupačno, otvoreno i transparentno, da se odluke po zahtjevu ili žalbi donose u razumnom roku, bez odlaganja s obrazloženjem i pravnom osnovom odluke, da odluke koje mogu negativno utjecati na prava ili interese građana obavezno sadrže upute o pravnim lijekovima.

Kao i prethodnih godina, u pritužbama građani iskazuju nezadovoljstvo postupanjem u javnoj upravi činjenicom da upravni postupci pružanja javnih usluga, pokrenuti po zahtjevima građana pred tijelima državne uprave traju predugo, vode se suprotno načelima Zakona o općem upravnom postupku, odluke se ne donose u zakonskim rokovima, upozoravaju na šutnju administracije i neučinkovitost administracije, predugo čekanje odgovora na podneske, nedonošenje odluka po žalbama, kršenja načela pružanja pomoći neukoj stranki i dugotrajnim postupcima odlučivanja u drugom stupnju.

Građani većinu svojih prava ostvaruju na području svoje lokalne i područne (regionalne) samouprave i stoga se najčešće obraćaju Odboru kada su nezadovoljni radom „lokalne vlasti“ tijelima općinske ili gradske uprave, odnosno županija, razlozi su razni (ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe itd.).

Slijedom navedenoga, u izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio ukupno četrdeset tri (43) predstavke i pritužbe pisanog sadržaja u kojima su se građani žalili na rad upravnih tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i tijela koje imaju

javne ovlasti, odnosno na rad pojedinaca u tijelima (neprofesionalnost, (nekorektnost) neljubaznost, neučinkovitost u radu i upućivanje stranaka od jednog tijela do drugog).

Dio od zaprimljenih i obrađenih podnesaka u Odboru bile su pritužbe i opetovane te anonimne pritužbe na rad policije, njih sedamnaest (17).

Za funkcioniranje svakog društva značajna je profesionalna, osposobljena i učinkovita policija.

Poslovi policije unutar zajednice (i prilagođavanje potrebama i zahtjevima zajednice i ukupnog društvenog konteksta, policijska vidljivost, učinkovitost, prevencija, kvalitetna policijska usluga itd.) smatraju se značajnim i za cilj trebaju imati poboljšanje kvaliteta života (zaštita imovine građana) i poboljšanje sigurnosne situacije, odnosno smanjenje kriminala i provođenje pravde. Bitno je da se naši građani osjećaju sigurno i stoga je potrebno uspostavljati što jače veze između građana i policije s ciljem izgradnje i jačanja povjerenja te zadovoljstva građana kroz partnerstvo.

Na rad policije, u 2020. godini, prituživali su se građani (i trgovačko društvo) na povrede prava počinjene od strane policijskih službenika, upozoravajući da policijski službenici prilikom obavljanja službenih dužnosti izlaze iz okvira zakonskih ovlasti i da sistem unutrašnje kontrole postupanja policijskih službenika najčešće ima formalnu ulogu. Nadalje upozoravali su da pripadnici policije propuštanjem djelovanja u primjeni policijski ovlasti krše njihova ljudska i građanska prava te osobne slobode, pristranim postupanjem, nezakonitim i nepravilnim radu te neprofesionalnim postupanjem.

Nekoliko zaprimljenih pritužbi vezane su za statusna prava (zahtjev za ispis iz hrvatskog državljanstva, zahtjev za primitak u hrvatsko državljanstvo) i zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad stranaca.

Zaprimljen je pojedinačni zahtjev građanina za zapošljavanje (ponovni prijam u radni odnos) u Ministarstvu unutarnjih poslova.

Neki pritužbeni navodi građana odnose se na konkretne događaje na rad i postupanje policijskih djelatnika i to:

- na neodgovarajuće postupanje policijskih službenika Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Ivanec po dojavi dugogodišnje žrtve nasilja, kojoj su upućene prijetnje od strane susjeda. Pritužba je upućena MUP-u koji se očitovao podnositelju pritužbe i ovom Odboru, akt/odgovor: „...*policijski službenici su utvrdili da su u Vašem postupanju i postupanju gđe. H.-I. I, tijekom događaja dana 01.01.2020. godine oko 10,20 sati, ostvareni elementi prekršaja opisanog u članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, dok su u postupanju Vašeg susjeda H.-I. J. utvrđeni elementi kaznenog djela prijetnje ...*“
- na rad i postupanje policije Policijske postaje Kaštela, po dojavi oca i sina o nepropisno parkiranom vozilu koje je ometalo promet i blokiralo javnu prometnicu, a pritužba je i na rad MUP-a Službe unutarnje kontrole zbog nedobivanja odgovora po upitu duže od 60 dana
- na nezakonitosti i nepravilnosti u radu te neprofesionalno postupanje policijskih službenika II Policijske uprave Zadar, vezano uz događaj tijekom 2009. godine, provalu u objekt i prijavu krađe iz radionice za popravak brodskih motora (slučaj je na sudu). Pritužba je i na postupanje Općinskog suda Zadar i ODO-a Zadar, a upućena je na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, MUP-u i DORH-u.

MUP se očitovao podnositelju pritužbe i ovom Odboru, akt/odgovor: „...*poduzete su službene radnje s ciljem provjera pritužbenih navoda kojom prilikom nisu utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti u radu policijskih službenika Policijske uprave zadarske.*“ Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon dvije (2) požurnice Odbora, u bitnome navodeći, da nema ovlasti komentirati donesene odluke državnog odvjetništva niti utjecati na tijek i ishod postupaka koji su u tijeku

- na postupanje policijskih službenika I. Policijske postaje Rijeka, pritužitelj se žalio da djelatnici pogoduju njegovoj bivšoj supruzi protiv koje je podnio 147 kaznenih prijava. MUP se očitovao podnositelju pritužbe i ovom Odboru, akt/odgovor: „*Provedenim izvidima nije utvrđeno da bi policijski službenici održavali privatna poznanstva s Vašom suprugom te kako je utvrđeno da su temeljem Vaših prijava svaki put poduzeti cjeloviti policijski izvidi o čemu je obaviješteno Općinsko državno odvjetništvo te Centar za socijalnu skrb Rijeka Vaši pritužbeni navodi nisu utemeljeni.*“
- na postupanje policijskih službenika Policijske uprave Primorsko-goranske, odnosno Policijske postaje Mali Lošinj, Ispostava Cres, vezano uz prijavu nasilja, dugogodišnju prijetnju od strane susjede s kojom pritužiteljica ima neriješene imovinsko-pravne odnose, koju je prijavila i za korupciju. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u, DORH-u i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske
- na nezakonito i neprofesionalno postupanje policijskih službenika Policijske postaje Slatina, vezano uz pretragu doma kojom prilikom su navodno zlouporabili položaj
- na postupanje policijskih službenika I. Policijske postaje Zagreb koji su u primjeni policijskih ovlasti i primjenom sile povrijedili pravo i slobodu pritužitelja i njegovog maloljetnog djeteta. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u koji u očitovanju između ostalog navodi: „...*nisu utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti u postupanju I. Policijske postaje Zagreb.*“ i Pravobranitelju za djecu, koje se očitovao u bitnome navodeći da će predstavku građanina proslijediti MUP-u te će na temelju izvješća MUP-a procijeniti da li će poduzeti daljnje radnje iz svoje nadležnosti
- na postupanje policijskih službenika prometne policijske postaje Lučko zbog nedobivanja zapisnika sa očevida prometne nezgode
- na postupanje policijskih službenika Policijske uprave istarske po dojavi pritužiteljice koja izražava strah za suprugu i svoju sigurnost, zbog prijetnji upućenih im od strane susjede
- na neprofesionalno postupanje policijskih djelatnika Policijske uprave Primorsko-goranske po dojavi pritužiteljice koja izražava strah za sigurnost svoje obitelji, vezano za fizički napad u domu i upućene im verbalne prijetnje
- na propuste u radu policijskih službenika Policijske postaje Pula-Pola vezano uz možebitno prekoračenje ovlasti i nezakonito postupanje tijekom očevida za prijavu susjednog nasilja, (narušeni međususjedski odnosi, u zgradi u kojoj živi pritužiteljica i državna odvjetnica iz Pule, koju prijavljuje za zlouporabu položaja i ovlasti te nasilje i za oštećenje fasade na zgradi u Puli)
- na rad i postupanje policijskih djelatnika Policijske postaje Virovitica (Policijske uprave virovitičko-podravske) tijekom obavljanja poslova nadzora i kontrole u prometu. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u koji u očitovanju između ostalog navodi: „*Provedenim mjerama utvrđeno je da su sve mjere i radnje koje su policijski službenici spomenute Policijske uprave poduzeli prema imenovanom poduzete sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i pravilima struke...nisu utvrđene nezakonitosti ili propusti u radu policijskog službenika...predmetna pritužba ocijenjena je neutemeljenom.*“
- na neprofesionalno postupanje policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke, Odjela kriminaliteta droge i VI. Policijske postaje Novi Zagreb, te sumnja u nezakonito

i neprofesionalno postupanje policije, a povodom više prijavljenih prijetnje od strane susjeda (navodno dilera i preprodavača narkotika), ponovljena pritužba, predmet iz 2012. godine

- na nepravilnosti u postupanju policijskih službenika Policijske postaje Đakovo, pritužba pritužitelja i pravne osobe (trgovačkog društva Slašćak d.o.o.), u kojoj ukazuju na dugotrajnost postupanja pri izdavanju dozvola za boravak i rad 30 radnica iz Vijetnama. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje MUP-u i tri (3) požurnice za žurno postupanje.

Takoder, Odbor je zaprimio i obradio podneske vezane uz statusna prava:

- u svezi zahtjeva za otpust iz hrvatskog državljanstva. Podnosilac zahtjeva je otac maloljetnog djeteta. Podnesak je upućen MUP-u koji se očitovao podnositelju i Odboru, akt/odgovor: *„Zahtjev za otpust iz hrvatskog državljanstva Vašeg sina A. G. B. možete osobno podnijeti u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Jakarti.“*

- u svezi zahtjeva (iz 1992. godine) za prijem u hrvatsko državljanstvo (1993. godine odobren primitak u hrvatsko državljanstvo). Podnesci su pritužbe na postupanje MUP-a jer navodno rješenje o primitku u hrvatsko državljanstvo nije uručeno podnositeljici zahtjeva niti nakon pravomoćne presude Upravnog suda iz lipnja 2019. godine. Podnesak je upućen na nadležno postupanje MUP-u (kojem je ovaj Odbor uputio i požurnicu za žurno postupanje), na znanje Ministarstvu uprave Republike Hrvatske koje je obavijestilo Odbor da je, MUP-u uputilo dvije (2) požurnice i zatražilo žurno postupanje po podnesku stranke i Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske (koji se dopisom izravno obratio MUP-u).

Zaprimljeno je očitovanje MUP-a, koje je upućeno i odvjetniku pritužiteljice, akt/odgovor u kojem se navodi: *„Poznato Vam je da joj rješenje tada nije uručeno iz razloga što je napustila Republiku Hrvatsku bez da je nadležno tijelo izvijestila o promjeni adrese...“* *„Smatramo da se osobi, nakon proteka tolikih godina, ne može samo uručiti rješenje iz 1993. godine bez ikakvih prethodnih najnužnijih provjera jer bi se moglo dogoditi da se rješenje uruči osobi koja je u međuvremenu osuđivana u inozemstvu...“* *„...za gospođu niste dostavili podatke o njezinom boravku i statusu u Njemačkoj pa je to zatraženo službeno, putem Ministarstva vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, na što još nismo dobili odgovor.“*

Zatim (na ponovnu pritužbu odvjetnika pritužiteljice) zaprimljeno je, a nakon požurnice Odbora, novo očitovanje MUP-a, akt/odgovor: *„Izvješćujemo da je, nakon što je opunomoćenik dostavio traženu dopunu zahtjeva i po zaprimljenom odgovoru nadležnog njemačkog tijela u vezi boravka stranke u SR Njemačkoj, uručeno navedeno rješenje, dana 14.9.2020. godine, putem Policijske uprave zagrebačke. Stranka je upisana u knjigu hrvatskih državljana u Zagrebu.“*

Sve gore navedene pritužbe Odbor je nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (MUP-u) i zatražio očitovanja te upućivao i požurnice za žurno postupanje.

U najvećem broju slučajeva pritužbe građana na postupanje policijskih službenika, izvršenim provjerama MUP-a, su ocijenjene neutemeljenima ili nisu potvrđeni navodi o nepravilnostima u radu, nezakonitom i neprofesionalnom postupanju.

U demokratskom uređenom sustavu vlast i uprava pripadaju građanima. Odnos uprave prema građanima itekako je značajan, jer se bavi potrebama društva. Kvaliteta javnih usluga i rad tijela javne uprave za građane predstavlja opipljivi pokazatelj funkcioniranja određene države.

Učinkovita uprava treba biti na usluzi građanima i promicati povjerenje društva u državne institucije vlasti, doprinositi političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje. U suprotnom se povećava nesigurnost i nepovjerenje građana u vlast.

U 2020. godini dio zaprimljenih predmeta trinaest (13) slučajeva (iz područja uprave) pokazuju da građani i dalje imaju neriješenih (značajnih) problema.

Kao i prethodnih godina pritužbe (pisane i usmene) su na rad i postupanje pojedinaca i tijela državne uprave (na nezakonito postupanje, na trajanje upravnog postupka, sporost u rješavanju predmeta, šutnja administracije, nedobivanje odgovora u zakonskom roku, na neprimjereno postupanje službenika i prigovori na rješenja...)

Koristimo priliku pa navodimo konkretne slučajeve iz ovog izvještajnog razdoblja.

### **Primjeri:**

Odboru se obratila građanka podneskom u kojem upozorava na moguće nezakonito poslovanje društava čiji je osnivač strani državljani slijedom čega je zatražila nadzor poslovanja poreznog obveznika. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, a nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanje, akt/odgovor: *„Porezna uprava u svim slučajevima poduzima odgovarajuće mjere u cilju provjere i utvrđivanje svih činjenica bitnih za oporezivanje. Podatke o konkretnim poreznim postupcima...Porezna uprava dužna je čuvati kao poreznu tajnu, sukladno odredbi članka 8. Općeg poreznog zakona.“*

Porezni obveznik pritužio se na rad djelatnika Ministarstva financija Porezne uprave Područnog ureda Rijeka, vezano uz navodnu zlouporabu položaja i ovlasti porezne uprave (privremeno mu je promijenjena adresa boravišta prema adresi obrta, u informacijskom sustavu porezne uprave). Odbor je pritužbu dostavio Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, koje se očitovalo i u bitnom pojasnilo poreznom obvezniku razloge privremene promjene adrese.

U Odboru je zaprimljena ponovljena pritužba (poreznog obveznika) vlasnika obrta „Ven“ Marina, tvrtke za proizvodnju iz poliestera, kojom traži od Ministarstva financija Republike Hrvatske, žurno postupanje po žalbi na Rješenje Porezne uprave i rješavanje problema sa raznim poduzetnicima i raznim institucijama koji traju 25 godina. Pritužba je dostavljena na mjerodavno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i DORH-u (koji je pritužbu proslijedio ŽDO-u Split), a ministarstvima su upućene tri (3) požurnice ovog Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

U ovom slučaju podnositelj pritužbe i vlasnik obrta zahvalio se ovom Odboru na angažmanu u njegovom predmetu.

Zaprimljen je podnesak, prigovor podnositelja (poreznog obveznika) na porezna rješenja o utvrđenom godišnjem porezu na dohodak za 2018. i 2019. godinu, Ministarstva financija Porezne uprave Područnog ureda Varaždin Ispostava Novi Marof, koji je nakon razmatranja proslijeđen Ministarstvu financija Poreznoj upravi, a upućena je i požurnica

Odbora za žurno očitovanje. Ministarstvo financija Porezna uprava se očitovalo u bitnom navodeći da su prigovor na porezna rješenja o utvrđenom godišnjem porezu na dohodak prosljedili na nadležno rješavanje Područnom uredu Varaždin Ispostava Novi Marof, odnosno Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak Ispostava Novi Marof.

Udruga Hrvatskog društva likovnih umjetnika (HDLU) uputila je ovom Odboru pritužbu na rad i postupanje Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske i ministrice kulture prema hrvatskim umjetnicima i njihovim udrugama, vezano uz možebitnu uskratu sredstava za izložbeni program u 2020. godini. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom ministarstvu i uputio četiri (4) požurnice za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Gradanka se obratila Odboru podneskom u svezi s pravima nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj i uz prijedlog za izmjenu ili ukidanje Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (kojem je upućena i požurnica Odbora, čeka se očitovanje)

i

Vladi Republike Hrvatske Uredu za ljudska prava i prava nacionalnih manjina koji je u svom odgovoru između ostalog naveo: *„...treba naglasiti kako je odredbom članka 83. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske propisano da zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika, što ukazuje da su prava i slobode pripadnika nacionalnih manjina, kao temeljna ljudska prava i slobode, nedjeljiv dio demokratskog sustava Republike Hrvatske i jedna od najviših vrednota ustavnog i međunarodnog pravnog poretka.“*

Građanin se obratio Odboru podneskom zbog nedobivanja odgovora od Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija Hrvatskoga Sabora, vezan uz pritužbu na možebitnu zlouporabu SOA-e, u njegovom slučaju.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija Hrvatskoga Sabora, akt/odgovor: *„Vijeće je povodom zahtjeva podnositelja osnovalo radnu skupinu za razmatranje navoda... provelo neposredan nadzor nad radom Sigurnosno-obavještajne agencije, nakon čega je od SOA-e zatraženo i pribavljeno pisano očitovanje o tvrdnjama podnositelja...provedenim radnjama nisu potvrđeni navodi iz zahtjeva podnositelja“.*

Nadalje, u Odboru je zaprimljena pojedinačna predstavka kojom građanin upozorava na možebitne nepravilnosti pri osnivanju i djelovanju Medicinskog fakulteta Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli (*„...nikad nije dobio odobrenje za rad od strane mjerodavnih institucija...“*) i na postupke (profesionalnost) nekoliko profesora Sveučilišta te izražava sumnju na možebitno počinjenje kaznenih djela od strane više osoba. Odbor je predstavku nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, DORH-u i na znanje Agenciji za znanost i visoko obrazovanje.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Ističemo da je u Upisnik visokih učilišta u Republici Hrvatskoj upisano gore navedeno Sveučilište. Sukladno članku 51. stavak 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju...nakon upisa visoko učilište može započeti obavljanje djelatnosti i izvođenje određenih studija... Sveučilište je dana 10. srpnja 2019. Ministarstvu podnijelo*



*zahtjev za upis studijskog programa u Upisnik studijskih programa, a temeljem odluke Senata Sveučilišta... Nacionalno je vijeće na svojoj sjednici dana 16. listopada 2019. donijelo zaključak kojim se uskraćuje prethodno odobrenje za izvođenje integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Medicine... Iz svega navedenog proizlazi kako još uvijek nisu ispunjeni zakonski uvjeti postupka upisa studijskog programa Medicine u Upisnik studijskih programa, odnosno njegovog javnog financiranja.“*

Nacionalno vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„...razmatralo je rečenu predstavku na zadnjoj sjednici 22. rujna, zaključilo da ne nalazi nikakve razloge da izmjeni bilo koji dio spomenutog Zaključka i Obrazloženja... Nacionalno vijeće, da bi udovoljilo traženju Sveučilišta u Puli i bivše ministrice znanosti i obrazovanja za sastankom i razgovorom o mogućnostima rješavanja situacije u kojoj se Sveučilište u Puli našlo, s predstavnicima Sveučilišta u Puli održalo sastanak 15. svibnja 2020. uz prisustvo ministrice znanosti i obrazovanja i ravnateljice Agencije za znanost i visoko obrazovanje... Prijedlog bio je da Sveučilište postojeće nedostatke pokuša ukloniti sklapanjem posebnih sporazuma o izvođenju pretkliničke i kliničke nastave s Medicinskim fakultetom Sveučilišta u Rijeci te Kliničkim bolničkim centrom Rijeka.“*

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora u aktu/odgovoru obavještavaju da, je predstavka upućena na nadležno postupanje ŽDO-u u Puli.

Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Poreznoj upravi Odbor je uputio dvije (2) požurnice, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: *„Podatke o konkretnim postupcima Porezna uprava dužna je čuvati kao porezu tajnu, sukladno odredbi članka 8. Općeg poreznog zakona. Odredbom navedenog članka Općeg poreznog zakona kojim je uređen institut porezne tajne, nije propisano izuzeće odnosno zakonska mogućnost da podnositelj predstavke dobije pravo na informaciju o poduzetim mjerama i rezultatima tih mjera.“*

U ovom slučaju podnositelj predstavke zahvalio se ovom Odboru na žurnom postupanju navodeći: *„...u ime svih poreznih obveznika Republike Hrvatske zahvaljujem na razumijevanju.“*

Također, u izvještajnom razdoblju, zaprimljeni su podnesci - upiti:

U Odboru je zaprimljeno više ponovljenih podnesaka-upita građanina o zakonitosti rada sportaša, sportskih djelatnika i pojedinih sportskih klubova u Krapinsko-zagorskoj županiji, u svezi mogućih nepravilnosti u poslovanju u Športskoj zajednici Krapinsko-zagorske županije Nogometnom klubu „Stubica“ Donja Stubica te uz primjenu odredbi Općeg poreznog zakona. Podnositelj je izrazio nezadovoljstvo poduzetim radnjama i očitovanjem Ministarstva financija Porezne uprave, vezano uz prijavu i porezni nadzor u nogometnom klubu „Stubica“ Donja Stubica te ukazuje na nepostupanje sportske inspekcije po zaprimljenim prijavama.

Odbor je upite prosljedio na nadležno postupanje, Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi (koje se očitovalo i uputilo podnositelja pritužbe da sukladno članku 84. Zakona o opće upravnom postupku može razgledati spis predmeta i o svom trošku umnožiti akte, u nadležnom Područnom uredu u Krapini) i Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je uputio i požurnicu za žurno očitovanje.

Zaprimljeno je očitovanje Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, nakon požurnice za žurno očitovanje, akt/odgovor: *„...u svim nogometnim klubovima na području Krapinsko-zagorske županije kojih trenutno djeluje više od trideset, predmetni inspeksijski nadzor obaviti će se u skladu s planovima nadzora Samostalnog sektora sportske inspekcije,*

*Službe inspekcijskog nadzora II. vodeći računa o potrebi i prioritetima obavljanja inspekcijskih nadzora na području stalih županija. “*

Jedan otac, u ime sina, uputio je podnesak pritužbu na postupanje Hrvatskog zavoda za zapošljavanje Regionalne službe u Rijeci i upit u svezi odbijanja potpore za samozapošljavanje njegovog sina. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za zapošljavanje Zagreb.

U zaprimljenom očitovanju HZZ-a, akt/odgovor navodi se sljedeće: „...upućujemo Vašeg sina da se obrati nadležnom područnom uredu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje za sve potrebne informacije.“

Građanin se obratio upitom u svezi sa brisanjem njegove elektronske pošte (službene pošte za korespondenciju fizičkih i pravnih osoba) od strane državne službenice Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje, čeka se očitovanje.

U Odboru je zaprimljen podnesak-upit, u kojem podnositelj ukazuje na potrebu osnivanja odjela, u svakom državnom uredu, za zaštitu osoba (zviždača), koje u dobroj vjeri prijavljuju korupciju, a sukladno važećem Zakon o zaštiti prijavitelja nepravilnosti (NN broj 17/19.). Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Vladi Republike Hrvatske i MUP-u, upućene su i požurnice za žurno očitovanje.

Odbor je gore navedene pritužbe građana dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje sukladno sadržaju predstavki i pritužbi, a nekima je upućeno više požurnica da se žurno očituju podnositeljima podnesaka izravno i ovom Odboru.

Nadalje u 2020. godini bilo je pet (5) pritužbi ovršenika, vezane su uz ovršne postupke, ovrhe na novčanim sredstvima, plaćama i mirovinama.

Neke pritužbe građana (usmene i pisane) su, zbog ovrha na plaće (blokade tekućih računa), duga prema bankama po osnovi kredita i na postupanje banaka koje su prenijele svoja nenaplaćena potraživanja prema agencijama za otkup dospjelih tražbina te pritužbe na rad agencija za naplatu potraživanja duga (EOS MATRIX d.o.o.).

Načelno prigovor je na rad i postupanje agencija za naplatu potraživanja (navodno zaposlenici uznemiravaju i prijete telefonskim putem) na koje se potraživanje prenosi, a nema nadzora nad njihovim radom, pa se građani nemaju kome obrati za zaštitu svojih prava.

Bio je pojedinačni zahtjev za ukidanje ovrhe, građanin se pritužio zbog navodno neosnovane ovrha na plaću koju je pokrenula FINA-a u svezi sa nepodmirenjem obveze mjesečnog uzdržavanja mlt. kćeri.

Bilo je pritužbi građana radi ovrhe na mirovinu, na postupak provođenja ovrhe zbog duga za pričuvu Maior Domusu d.o.o. Osijek i zbog duga za fiksne troškove Tehnostanu d.o.o. Vukovar te u svezi sa naplatom duga temeljem ovršnog postupka, koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu i prisilnom naplatom dugovanja (koje je građanin naslijedio nakon pokojnog oca) prema HEP ODS Elektroistra Pula i Hrvatskom Telekomu d.d.

### **Primjeri:**

U pojedinačnom podnesku kojim se građanin-ovršenik (korisnik mirovine) obratio Odboru navodi da su njemu kao fizičkoj osobi i stranci Zeleni savez ZELENi bili blokirani računi kod banke (ovrha na novčanim sredstvima), a nakon blokade za život mu ostaje 2/3

mirovine te svojim podneskom zahtjeva povrat otuđenih sredstava, pravo naplate zatezne kamate (u tijeku je i sudski spor na Općinskom sudu u Puli).

Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio nadležnim tijelima na postupanje, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „*S obzirom da je podnositelju predstavke odgovoreno u nekoliko navrata posljednjim dopisom od 8. svibnja 2019. kao i dopisom od strane Općinskog suda u Puli-Poli od 28. studenoga 2019., nema osnove za daljnje postupanje ovog Ministarstva.*“ i

HZMO-u, koji se očitovao, akt/odgovor: „*...u segmentu ustege utvrđeno je da je tu obvezu Zavod izvršavao u razdoblju od 1. siječnja 2015. a nakon što je FINA preuzela obavijest da je započela ovrhu na novčanim sredstvima korisnika mirovine, pa sve do 17. studenoga 2017. Kada je od FINA-e u elektroničkoj razmjeni preuzeo podatak da je ovrha obustavljena. Obveza je izvršena na način da je Zavod u navedenom razdoblju ...uplaćivao na poseban račun ovršenika 2/3 mjesečne mirovine ovršenika.*“

Građanka se obratila Odboru pismenom, zbog duga za fiksne troškove Tehnostanu d.o.o. Vukovar, zatražila je da ovaj Odbor promjeni odluku suda u njenu korist (inače odbijena joj je žalba u predmetu na Županijskom sudu u Splitu).

U ovom slučaju Odbor za predstavke i pritužbe se očitovao građanki: „*Budući da navedeno pismo nije pritužba, nego podnesak –žalba u sudskom postupku, koji se vodi u predmetu, pod Poslovnim broj: Gž-1....., Županijskog suda u Splitu, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna.*“

Odbor je navedene pritužbe građana dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (Odbor je uputio više požurnica za više predmeta i zatražio žurno očitovanje) i HZMO-u.

Kada nije bilo osnove za slanje podnesaka institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima.

Nadalje, u izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljene pritužbe građana, njih osam (8) vezanih uz povrede njihovih prava nezakonitim ili nepravilnim radom, nepoštivanjem zakonskih odredbi, izvršnih i upravnih tijela lokalne samouprave te drugih tijela s javnim ovlastima.

Nezadovoljni građani i tvrtke-društva upozoravali su na povrede prava, od strane predstavnika „lokalne vlasti“, zbog neprofesionalnog, nezakonitog i nesavjesnog postupanja i rada gradonačelnika, općinskih načelnika i službenika (u općinama Saborsko, Podbablje, Marija Gorica, Ivankovo, Gradu Makarska, Gradu Opuzenu i u Uredu državne uprave u Istarskoj županiji).

Građani su se žalili da nadležni ne poduzimaju mjere ili radnje iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike, a na štetu njihovih prava, ne odgovaraju na dopise, ignoriraju njihove prijedloge i zamolbe.

U konkretnim slučajevima pritužbe i ponovljene pritužbe odnosile su se:

- na rad i postupanje gradonačelnika (načelnika i drugih odgovornih osoba) Grada Makarska u svezi s neriješenim imovinsko-pravnim odnosima, korištenjem javnog dobro-nerazvrstane ceste (sudski spor je u tijeku). Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje DORH-u

- na rad gradonačelnika Grada Opuzena (na rad tijela Grada Opuzena i odgovornih osoba) vezano uz nepravilnosti u radu trgovačkog društva Čistoća Opuzen d.o.o. Pritužitelj je zatražio provođenje upravnog i inspekcijskog nadzora u odnosu na predmetnu problematiku.

Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske

- na rad djelatnika Istarske Županije Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu samoupravu, prostorno uređenje i gradnju Pula, Odjela za prostorno uređenje i gradnju Pula, zbog nezadovoljstva odgovorima po pritužbama vezano uz postupke za izdavanje lokacijske i građevinske dozvole. Ponovljene pritužbe su upućene na mjerodavno postupanje Istarskoj županiji imenovanom Upravnim odjelom, zaprimljeno je očitovanje, akt/odgovor: „*Podnositelj ponovljene pritužbe neosporno potvrđuje da je odgovore na dosadašnje pritužbe zaprimio, te navodi kako od pritužba neće odustati dok ne dobije konkretan odgovor. Pod konkretnim odgovorom nedvojbeno ne prihvaća rješenje u upravno postupku, redovne i izvanredne pravne lijekove odnosno rješenja po istom.*“ ...*“Pritužbe na rad djelatnika osnovane su ukoliko se utvrdi nepostupanje službenika, uskraćivanje prava sudjelovanja u postupku, uskraćivanje uredne dostave itd. što u ovom slučaju nedvojbeno nije.*“

- na postupanje načelnika Općine Saborsko i nedobivanja odgovora po pritužbi i zbog navodne uzurpacije privatnog vlasništva od strane lovačkog društva „Kuna“, a uz možebitnu suglasnost načelnika Općine. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Općini Saborsko, kojoj je upućena i požurnica za žurno očitovanje te Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji je na temelju činjenica utvrdio da inspeksijskim nadzorom nisu utvrđene povrede zakonskih propisa iz nadležnosti lovne inspekcije

- na rad i postupanje načelnika Općine Podbablje, a vezano za problematiku nerazvrstane ceste koju koriste mještani više zaseoka (Žužuli, Vikovići, Karini, Jonjići i Matkovići). Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Splitsko dalmatinskoj-županiji Općini Podbablje te uputio i požurnicu za žurno postupanje, a nakon usmene urgencije predsjednice Odbora za predstavke i pritužbe zaprimljeno je očitovanje.

- na rad načelnice Općine Marija Gorica vezano za netransparentno vođenje Općine i sumnju u pogodovanje i korupciju. Pritužbu općinskog vijećnika u Općini Marija Gorica Odbor je nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, a upućena je i požurnica za žurno očitovanje. Iz očitovanja DORH-a razvidno je da je nakon provedenog nadzora donijeto rješenje o odbačaju kaznene prijave, a pritužba je u potpunosti ocijenjena kao neosnovana.

- na postupanje Državne geodetske uprave Zagreb i nezadovoljstvo primljenim odgovorom.

Nadalje, u Odboru su zaprimljeni podnesci tvrtke Osatina grupa d.o.o., pritužba na rad Stožera civilne zaštite Osječko-baranjske županije, vezano uz „*Zahtjev prijevoznika za odobrenje formiranja karantene unutar vlastitih poslovnih prostora*“, (pritužba je proslijeđena na postupanje naslovljenom Stožeru) i

ponovljeni podnesak Osatina grupa d.o.o., naslova „*Nadzor nad radom tijela jedinice lokalne samouprave*“, kojim se pritužuje na navodno nezakonito postupanje općinskog načelnika Općine Ivankovo.

U Odboru je zaprimljen podnesak-prijava građanke protiv pravne osobe Udruga Pobjeda, Osijek (azil za napuštene životinje) zbog nepravilnosti u poslovanju (možebitna utaja poreza) i odgovornih osoba za nezakonito postupanje. Prijavila je nasilno otuđenje psa iz njezinog dvorišta i odvođenje u azil. Odbor je podnesak uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituje, a iz zaprimljenog očitovanja razvidno je da su se pozvali na članak 8. Općeg poreznog zakona kojim je uređen institut porezne tajne

i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovor: „*Odgovorna osoba u skloništu za životinje ...odbila vlasnici vratiti psa zbog sumnje na zlostavljanje životinje.*“ „*...po izvršenom nadzoru, veterinarski inspektor je donio usmeno*

*rješenje kojim je naređeno voditeljici Skloništa za napuštene životinje Udruge Pobjede da bez odgode vrati psa. Predmetni pas je vraćen vlasnici u posjed koja se istog dana odrekla psa i predala ga na skrb u sklonište... “*

Na kraju, jedan broj opetovanih prigovora građana (pisanih i usmenih) na rad tijela državne uprave i drugih je zbog „šutnje administracije“ (nepostupanja po njihovim pritužbama i upitima, nedobivanja odgovora i/ili dobivanja nerazumljivih odgovora i nezadovoljstva odgovorima) nakon jedne ili više požurnica pritužitelja i Odbora za predstavke i pritužbe.

### **Primjeri:**

U Odboru je zaprimljen podnesak pritužitelja u kojem navodi da nije dobio očitovanje Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, vezano uz provedbu inspekcijskog nadzora na njegovom OPG-u i nakon njegovog zahtjeva za žurnu dostavu očitovanja po predavci od 12. kolovoza 2020. Odbor je predmetni podnesak dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu, koje ga je prosljedilo Državnom inspektoratu od kojeg je i zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: *„...temeljem zahtjeva Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR) bilo je potrebno izvršiti nadzor radi utvrđivanja zdravstvenih uvjeta i zaštite životinja na farmi muznih ovaca...posjednik T. M. nije postupio po propisima... te nije omogućio obavljanje inspekcijskog nadzora službenoj osobi. U postupanju veterinarske inspektorice S. Š.-O. kojoj je, u ovom slučaju onemogućen rad, nisu utvrđene nepravilnosti“.*

U pritužbi pritužitelj navodi da mu se Ministarstvo obrane Republike Hrvatske nije očitovalo u svezi priznavanja statusa hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata temeljem pripadnosti naoružanim odredima Narodne zaštite. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu obrane Republike Hrvatske koje se očitovalo da uvidom u službeni i ovjereni popis pripadnika podnositelj podneska nije evidentiran.

U Odboru je tijekom proteklih godina zaprimljeno više podnesaka (predmet je iz 2015. godine) istog podnositelj (razna problematika) u kojima izražava nezadovoljstvo odgovorom Pučkog pravobranitelja, pritužio se na postupanje Pravobranitelja za osobe s invaliditetom, vezano uz možebitne probleme s kojima se susreću osobe s invaliditetom pri posjetima Općoj bolnici „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku (parkiranje u krugu bolnice). Pritužba je na rješenje Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, od 13. prosinca 2019. i na izostanak odgovora Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Uprava za organizaciju pravosuđa, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Etičkog povjerenstva, Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske i Pravobranitelja za osobe s invaliditetom Republike Hrvatske. Odbor je nadležnim institucijama uputio više požurnica za žurno postupanje po više podnesaka podnositelja.

Odbor je nakon razmatranja sve gore zaprimljene pritužbe dostavljao na mjerodavno postupanje, nadležnim tijelima sa zamolbom da razmotre sadržaje pritužbe, utvrde sve relevantne činjenice vezane uz svaki slučaj te da se žurno očituju o poduzetim mjerama. Zbog sporosti u postupanju Odbor je požurivao nadležna tijela da se žurno očituju građanima i Odboru.

Analizom zaprimljenih pritužbi i na temelju evidentiranih predmeta (ukupno njih 190 u 2020. godini) razvidno je da u nekim slučajevima nisu dovoljne niti brojne požurnice Odbora. Odgovore na naše dopise dobivamo uglavnom izvan zakonskih rokova.

U nekim slučajevima očekivanja građana od strane ovog Odbora su velika, poslovničke ovlasti su ograničene, a mogućnosti konkretne pomoći male.

U većini ovih slučajeva podnositelji predstavlja i pritužbi nisu zadovoljni ishodom rješavanja, poduzetim radnjama i odgovorima nadležnih tijela, a nepovoljno rješenje predmeta smatraju razlogom za podnošenje opetovanih pritužbi, uglavnom se radi o pritužbama identičnog sadržaja (npr. imamo predmete u kojima je Odbor nastavio postupati, od 2012. do 2020. godine, 10, 20, 30, 50, 60, 70 i više od 100 puta).

**Napominjemo, Odbor je u 2020. godini uputio 173 požurnice za žurno postupanje nadležnim tijelima (od 1 do 16 požurnica), zaprimio je 164 očitovanja nadležnih tijela (neke pritužbe se upućuju na više adresata), a od toga broja 15 predmeta riješeno je u korist građana.**

Tijekom 2020. godine Odbor je upućivao više požurnica (*od 1 do 12*) iz područja „2.1. Pravosuđe i uprava“ dalje navedenim tijelima te je zatražio žurna očitovanja o utvrđenom i učinjenom od:

Vlade Republike Hrvatske (upućene su dvije (2) požurnice),  
Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućene su mu tri (3) požurnice u 2020. godini od ukupno deset (10) požurnica do sada, a za predmet iz prosinca 2018. godine) ili za predmet iz 2013. godine upućene su mu dvije (2) požurnice u 2020. godini od ukupno sedam (7) požurnica do sada,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske (upućene su mu četiri (4) požurnice u 2020. od sedam (7) požurnica do sada, a za predmet iz 2017. godine,

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Kabineta ministra, Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave (upućene su im tri (3) požurnice za više predmeta),

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (upućene su mu dvije (2) požurnice u 2020. od ukupno tri (3) požurnice do sada),

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Etičkog povjerenstva (za predmet iz 2019. godine upućene su dvije (2) požurnice do svibnja 2020. godine),

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (upućene su mu dvije (2) požurnice u 2020. od ukupno tri (3) požurnice do sada),

HVIDRA-e (upućena je jedna (1) požurnica u 2020. godini od ukupno dvanaest (12) požurnica do sada za predmet iz 2017. godine i

DORH-a (upućena mu je jedna (1) požurnica).

Odbor je građane u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći upućivao da zatraže stručnu pravnu pomoć odvjetnika u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlašteni pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke) te da mogu zatražiti besplatnu pravnu pomoć u Ministarstvu pravosuđa i uprave Odjelu za sustav besplatne pravne pomoći ili ovlaštene udruge, pravne klinike i u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, gdje im se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci.

Svrha besplatne pravne pomoći je ostvarivanje jednakosti svih pred zakonom, osiguranje djelotvornog ostvarivanja pravne zaštite te pristupa sudu i drugim javnopravnim tijelima, a ostvaruje se kao primarna obuhvaća postupke pred upravnim tijelima u kojima građani ostvaruju prava iz statusnog, zdravstvenog, mirovinskog osiguranja te iz sustava socijalne skrbi ili sekundarna pravna pomoć, koju pružaju odvjetnici.

## 2.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji

Tijekom 2020. godine Odbor je zaprimio dvadeset osam (28) predmeta, odnosno predstavki i pritužbi koje se odnose na povrede prava iz područja mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Građani su upozoravali na probleme pri ostvarivanju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) te kod centara za socijalnu skrb.

Manji dio podnesaka (zamolbi i zahtjeva) i opetovanih pritužbi, njih četiri (4) su mirovinski predmeti iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO-a), a odnosio se na nezadovoljstvo načinom rješavanja prava na starosnu i invalidsku mirovinu kako od strane Zavoda tako i od strane drugih javnopravnih tijela, prigovori su zbog sporosti u rješavanju predmeta i zbog nedonošenja rješenja o priznavanju prava na invalidsku mirovinu osiguranici.

### **Primjeri:**

Slijedom navedenog u Odboru je zaprimljen podnesak-zahtjev hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata (inače je iz BiH) da se, ubrza postupak ponovnog vještačenja ovlaštenog vještaka u svrhu ostvarivanja prava na invalidsku mirovinu, u postupku stjecanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida, jer okončanje postupka čeka dvije godine. Podnesak je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u, a upućene su i tri (3) požurnice za žurno postupanje.

Iz zaprimljenog očitovanja se razabire da je HZMO uputo ispriku podnositelju podneska „...što Vam nismo odmah odgovorili na Vašu predstavku i što ste čekali na odgovor Zavoda“. Nadalje, podnositelj je dobio sve potrebne informacije i upute koje radnje treba poduzeti i kojim institucijama se treba obratiti vezano za rješavanje njegov predmet.

U zaprimljenoj pojedinačnoj pritužbi bilo je prigovora na rad HZMO-a Područnog ureda u Karlovcu zbog nepostupanja u primjerenom roku, a po zahtjevu podnositelja za ponovno utvrđivanje visine starosne mirovine. Iz zaprimljenog očitovanja HZMO-a Zagreb razvidno je da je podnositelj „...6. svibnja 2020. podnio zahtjev za ostvarivanje prava na starosnu mirovinu iz hrvatskog i slovenskog mirovinskog osiguranja u Područnom uredu u Karlovcu. Zavod je 24. rujna 2020. uspostavio isplatu mirovine...“.

Nadalje, u Odboru je zaprimljen pojedinačni opetovani zahtjevi za provođenje novog vještačenja radi obnove postupka za utvrđivanje tjelesnog oštećenja (sada 60% što je utvrđeno rješenjem HZMO-a) građanin traži priznavanje 100%-tne invalidnosti, novo vještačenje i ponovnu ocjenu radne sposobnosti, u svrhu ostvarenja invalidske mirovine te i priznavanje prava na novčanu naknadu zbog tjelesnog oštećenja. U ovom slučaju građanin se žalio protiv rješenja HZMO-a Središnje službe u Sisku, koja je zaprimila rješenje Upravnog suda u Zagrebu kojim je naloženo Područnom uredu u Sisku da u roku od 30 dana donese rješenje i žurno riješi navedeni zahtjev.

Također, zaprimljena je pojedinačna pritužba zbog tzv. šutnje uprave, HZMO-a, nakon presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Upravnog suda u Zagrebu, odnosno na postupanje HZMO-a zbog nedonošenja rješenja o priznavanju prava na invalidsku mirovinu osiguranici.

Odbor je nakon razmatranja sve pritužbe dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (HZMO-u), kojem je uputio više požurnica i zatražio žurna očitovanja o poduzetome.

U području zdravstvenog osiguranja nije bilo novih predstavki građana.

Ali, Odbor je u 2020. godini HZZO-u uputio tri (3) požurnice za žurno postupanje po predstavi Udruge dentalnih tehničara, iz prosinca 2019. godini (koju je ovom Odboru prosljedio na razmatranje Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora). U predstavi su iskazali probleme u poslovanju dentalnih tehničara u Republici Hrvatskoj, podnositelji su zatražili i sastanak s predstavnicima HZZO-a, Ministarstva zdravstva, Ministarstva financija (očitovali su se nakon više požurnica) i Ministarstva znanosti i obrazovanja (upućeno više požurnica).

Očitovanje HZZO-a zaprimljeno je nakon više požurnica Odbora, u kolovozu 2020. godine, akt/odgovor u kojem je između ostalog navedeno: „...Zavod nema utjecaja na mogućnost povratka dentalnih tehničara u sustav domova zdravlja, budući da takvu odluku može donijeti isključivo lokalna uprava i samouprava, odnosno ravnatelji domova zdravlja...Zavod uvažavajući problematiku dentalnih tehničara, s obzirom na prisutan porast cijena materijala za izradu dentalnih pomagala, periodično povećava cijene materijala dentalnih pomagala te je kontinuirano otvoren za suradnju i zajedničko iznalaženje rješenja...prethodnih godina održano je nekoliko stanaka s predstavnicima dentalnih tehničara, od koji su neki bili i u organizaciji Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske.“

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske nije se očitovalo niti nakon šest (6) požurnica Odbora. Zbog tzv. šutnje uprave upućeno je pet (5) požurnica u 2020. godini od šest (6) požurnica do sada.

U 2020. godini Odboru je iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji upućeno petnaest (15) predstavki i pritužbi.

Manji dio su predstavke i pritužbe najugroženijih kategorija građana i osoba s invaliditetom, umirovljenika, starih i nemoćnih koji su upozoravali na nepovoljne materijalne i financijske prilike u kojima žive. Neki su korisnici prava iz sustava socijalne skrbi, među ostalima, zajamčene minimalne naknade, naknade za troškove stanovanja, pomoći za ogrjev, naknade za ugroženog kupca i jednokratne naknade, ali su nezadovoljni priznatim pravima ističući da je ta pomoć mala.

Odboru su se obraćale starije osobe koje nemaju nikakvu socijalnu skrb-pomoć jer nisu upućeni kako je ostvariti.

U svim tim slučajevima Odbor se najčešće obraćao nadležnim centrima za socijalnu skrb, u najvećem broju slučajeva centri su se odazvali zamolbi Odbora, očitovali su se o problemima iz pritužbi i ponudili konkretna rješenja odnosno novčanu pomoć podnositeljima pritužbi.

Jedan dio zaprimljenih pritužbi građana vezane su uz nasilje u obitelji i slučajeve u kojima su djeca žrtve nasilje u obitelji i zahtjeve za zaštitu maloljetne djece od zlostavljanja (npr. neki roditelji upozoravali su na uskrate prava na susrete i druženje s vlastitom djecom ili majka tvrdi da joj je od strane stručnih radnika centra oduzeto dijete i sl.)

U svezi s navedenim bilo je pritužbi na rad i postupanje stručnih radnika i odgovornih osoba u javnim ustanovama i to:

Centru za socijalnu skrb Zadar u predmetu skrb nad maloljetnim djetetom,

Centru za socijalnu skrb Novska vezano uz skrb nad maloljetnom djecom,

Centru za socijalnu skrb Virovitica, vezano uz pravo na zajamčenu minimalnu naknadu i prigovor na postupanje stručne radnice Centra,

Centru za socijalnu skrb Dubrava, Zagreb, zbog navodnog kršenja obiteljskog zakona i donesenih odluka od strane Centra,



Centru za socijalnu skrb Rijeka i Podružnici Delnice u svezi skrbi nad maloljetnom djecom (tijekom postupanja, izvida u obitelj i smještaja u udomiteljsku obitelj) i kaznena prijava protiv Centra za socijalnu skrb Rijeka i Podružnice Delnice, odnosno ravnatelja i stručnih djelatnika zbog navodne povrede službene dužnosti, a na štitu interesa malodobne djece i djetetovih prava.

Bila je pojedinačna pritužba na rad javne ustanove Dječjeg vrtića iz Vukovara i odgovornih osoba u njemu.

Zaprimljena je i anonimna predstavka grupe roditelja i djelatnika Centra za odgoj i obrazovanje „Juraj Bonačić“, Split, vezano uz rad i postupanje ustanove, koja pruža socijalne usluge djeci s teškoćama u razvoju.

Navodimo neke konkretne slučajeve-primjere iz ovog područja.

U Odboru su zaprimljeni podnesci:

- više ponovljenih pritužbi majke djeteta (i kaznena prijava protiv odgovornih osoba) na rad Centra za socijalnu skrb Zadar i njegovih djelatnika u predmetu smještaj u udomiteljsku obitelj maloljetnog djeteta, navodno suprotno zakonskim propisima. Pritužba je i na postupanje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, jer se pritužiteljici navodno nije očitovalo nakon njezinih opetovanih podnesaka upućenih Ministarstvu u izravnoj korespondenciji.

Odbor je pritužbe dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (nakon više požurnica Odbora zaprimljeno je očitovanje), DORH-u (kojem je Odbor uputio požurnicu za žurno očitovanje) i Centru za socijalnu skrb Zadar, koji se očitovao u zakonskom roku.

Takoder, ponovnu pritužbu pritužiteljice Odbor je dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se ponovno očitovalo akt/odgovor: *„Zaključno se ocjenjuje da je problem kompleksnosti situacije u nesuradnji s Centrom. Centar za socijalnu skrb je javna ustanova nadležna za postupanje u poslovima zaštite braka, obitelji i djece na kojima rade kvalificirani i kompetentni stručni radnici koji prvenstveno štite dobrobit i interese ml. djece. Stoga je Centar uputio prijedlog sudu da Vam se oduzme pravo na stanovanje s djetetom...u tijeku su postupci koji su u nadležnosti suda te imate mogućnost u navedenim postupcima osporavati prijedlog Centra.“*

- podnesak pritužiteljice žrtve obiteljskog nasilja, pritužba na postupanje stručnih radnika Centra za socijalnu skrb Novska, koji su sastavili stručno mišljenje za potrebe sudskog postupka u tijeku, vezano za daljnje ostvarivanje roditeljske skrbi nad maloljetnom djecom (obitelj je u tretmanu Centra od 2017. godine). Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Zaključno, svi postupci u kojima se izravno ili neizravno odlučuje o pravima djeteta imaju u fokusu isključivo dobrobit i najbolji interes djeteta koja su u svemu tome najranjivija strana postupka i zaslužuju posebnu pažnju ne samo stručnih radnika centra za socijalnu skrb već i ostalih sudionika u tim postupcima, a prvenstveno roditelja.“*

- podnesak pritužiteljice koja se učestalo obraćala pritužbama Odboru (i drugim institucijama) zbog možebitnog nasilja u obitelji (učestale svađe u obitelji, fizičko i verbalno nasilje) i zatražila zaštitu prava i interesa malodobne djece. Upozorila je i na moguće nezakonitosti počinjene od strane bivšeg supruga i policijskog službenika Policijske uprave istarske. Zatim se pritužila i na rad i postupanje (pritiske i prijetnje) policijskog načelnika Policijske uprave istarske.

Pritužbe je Odbor dostavio na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima:

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Usprkos intezivnom savjetodavnom radu s roditeljima, vama i ocem sve ste se učestalije obraćali s međusobnim pritužbama na odgojne postupke te je nadležni Centar pristupio stručnoj procjeni razvojnih rizika kod mlt...*“ „*...stoga Vas upućujemo na daljnju suradnju sa stručnim radnicima Vašeg centra za socijalnu skrb... koja je usmjerena isključivo prema dobrobiti Vaše maloljetne djece.*“,

MUP-u, koji se očitovao, akt/odgovor: „*...izvješćujemo Vas da su navedene okolnosti obuhvaćene postupcima kriminalističkih istraživanja, dovršetkom kojih su sve prikupljene obavijesti proslijeđene nadležno Općinskom državnom odvjetništvu u Puli, koje će preuzeti daljnje postupanje.*“,

DORH-u kojem je Odbor uputio i požurnicu za žurno postupanje te zaprimio akt/odgovor: „*obavještavamo vas da nadležno državno odvjetništvo provodi izvide radi provjere navoda iz predstavke...i o utvrđenom podnositeljica predstavke bit će pravovremeno izvještena.*“

i

Pravobranitelju za djecu, koji se očitovao da su se obratili MUP-u te će nakon njihovog izvješća o poduzetim radnjama poduzeti radnje iz svoje nadležnosti sukladno Zakonu o pravobranitelju za djecu.

- pritužba majke (podnesak je Odboru prosljedila zastupnica u Hrvatskom saboru Karolina Vidović Krišto), koja je zatražila zaštitu maloljetne djece od navodno zlostavljajućeg roditelja (i nasilja u obitelji), uputila je prigovor na rad Poliklinike za zaštitu djece i mladih Grada Zagreba i na rad stručnih djelatnika prilikom postupanja u slučaju njezine djece, koja su bila u tretmanu (obradi) u navedenoj Poliklinici. Nadalje pritužba je na rad ODO-a u Zagrebu u konkretnom kaznenom predmetu.

Predmetnu pritužbu Odbor je nakon razmatranja uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, DORH-u, koji je pritužbu prosljedio na meritorno odlučivanje ŽDO-u u Zagrebu i Pravobranitelju za djecu

Pravobranitelj za djecu se očitovao akt/odgovor: „*...pravobraniteljica za djecu, sukladno svojoj nadležnosti prati funkcioniranje sustava i rada nadležnih tijela u ostvarivanju prava djece...iz izvješća Centra za socijalnu skrb proizlazi kako je o zaštiti prava djece odlučivao nadležni sud u sudskom postupku međunarodne otmice djece...*“

DORH se očitovao, akt/odgovor: „*...Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu odluku je donijelo nakon sveobuhvatne analize dokazne građe, koju između ostalog čini i nalaz i mišljenje multidisciplinarnog tima Poliklinike za zaštitu djece i mladih Grada Zagreba...*“ *Da pritužaba na rad Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu nije osnovana u kaznenom predmetu protiv...podnositeljicu pritužbe izvijestit će Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu kao neposredno nadređeno Općinskom državno odvjetništvo u Zagrebu.*“

a

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike nije se očitovalo po pritužbi podnositeljice te mu je Odbor uputio požurnicu. Čeka se očitovanje.

- pritužba oca djece, zbog navodne uskrate prava na susrete i druženje s djecom. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio nadležnim tijelima na postupanje i to:

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Pravobranitelju za djecu i Centru za socijalnu skrb Zagreb.

MUP je u očitovanju naveo da su policijski službenici započeli s kriminalističkim istraživanjem, a po dovršetku istih o utvrđenom će naknadno izvijestiti.

Pravobranitelj za djecu očitovao se akt/odgovor: „...u tijeku je sudski postupak u kojem će se donijeti odluka o tome jesu li susreti i druženja s ocem s obzirom na složenost obiteljskih odnosa u interesu djece...“.

Nadalje, Odbor je zaprimio i obradio pritužbene navode (majka se pritužila da je njezino dijete neosnovano ispisano iz vrtića) na postupanje ravnateljice Dječjeg vrtića „Leptirić“ Vukovar. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje Gradu Vukovaru Uredu gradonačelnika, koji se očitovao akt/odgovor: „...utvrđeno (potvrđeno od strane ravnateljice vrtića) da dijete nikada nije bilo upisano u vrtić pa stoga nije moglo biti niti ispisano. Unatoč činjenici da je zaključen javni natječaj 2020./2021. imenovana je upućena da svakako podnese zahtjev za upis svog djeteta u Vrtić...“

Odbor je zaprimio anonimnu predstavku grupe roditelja i djelatnika Centra za odgoj i obrazovanje „Juraj Bonačić“, Split, vezano uz rad i postupanje ustanove, koja pruža socijalne usluge djeci s teškoćama u razvoju i odraslim osobama s intelektualnim poteškoćama te provodi djelatnosti osnovnoškolskog i srednjoškolskog odgoja, obrazovanja i osposobljavanja djece s teškoćama u razvoju. Izrazili su nezadovoljstvo načinom i opsegom pružanja usluga, ukazali na povrede prava iz radnog odnosa i nepoštivanje prava radnika, radom ravnateljice Centra i netransparentnim raspolaganjem donacijama, financijama i javnom nabavom.

Odbor je predstavku dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske.

Ministarstvo u svom izvješću, akt/odgovor navodi: „Viši inspektori Ministarstva proveli su 29. i 30. travnja 2020. izvanredni inspekcijski nadzor nad zakonitošću rada i stručnim radom Centra... Izvršen je uvid u način i organizaciju rada, te provođenje mjera za sprječavanje i suzbijanje epidemije COVID-19. Utvrđeno je da se provode sve propisane upute i mjere HZJZ i Ministarstva.

Pritužbe vezane uz eventualne povrede iz radnog odnosa su u nadležnosti Državnog inspektorata...“

DORH se očitovao: „...obavještavamo vas da nadležno državno odvjetništvo provodi izvide radi provjere navoda iz predstavke“.

Tijekom 2020. godine Odboru su se obraćale predstavkama osobe s invaliditetom, ukupno je evidentirano tri (3) predmeta.

### **Primjeri:**

Osoba s invaliditetom (100 % -nim), korisnik Doma za starije osobe „Trnje“ uputila je Odboru pisani podnesak (evidentiran je i usmeni telefonski kontakt sa građaninom, u Odboru) vezan uz navodno onemogućeno glasovanje na izborima zastupnika Hrvatskog sabora 7. srpnja 2020.

Podnositelju se izravno očitovalo Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske, a u svom odgovoru između ostalog navodi sljedeće: „Rješenjem ministrice za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku od 15. lipnja 2020. u Domu za starije osobe „Trnje“, Poljička ulica 12 određeno je posebno biračko mjesto za provedbu izbora zastupnika u Hrvatskom saboru....Dakle, kako biste mogli ostvariti Vaše biračko pravo na izborima 5. srpnja 2020. na posebnom biračkom mjestu koje je bilo određeno u Domu za starije osobe „Trnje“, bilo je potrebno da se prethodno upišete (najkasnije do 26. lipnja 2020.) kao birač na tom biračkom mjestu na način da ste o Vašoj želji da glasujete na navedenim izborima obavijestili ravnatelja Doma...“

U 2020. godini zaprimljen je ponovljeni podnesak naslova „požurnica“ 100-posto slijepe osobe u invalidskoj mirovini, korisnik je osobne invalidnine, a zatražio je da se njegova povreda na radu ne smatra zaradom. Napomena, prethodna pritužba je u 2019. godini upućena na postupanje Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Republike Hrvatske, HZZO-u i Centru za socijalnu skrb Slatina Podružnica Orahovica, kojem je upućena i požurnica da se očituje. Dakle, nadležna tijela očitovala su se stranci izravno i ovom Odboru, predmet je arhiviran u listopadu 2019. godine. Stranka je ponovno pisala u 2020. godini nezadovoljna ostvarenim pravima. S obzirom da je Odbor poduzeo sve radnje iz svoje nadležnosti ostvaren je i telefonski kontakt s užim članom obitelji koji se zahvalio Odboru na poduzetom.

Osoba 60-postotni invalid obratila se s više podnesaka Odboru (prije potresa u Petrinji, Sisku i okolnim mjestima) u kojima ukazuje na probleme s kojima se susreću osobe s invaliditetom pri posjetima Općoj bolnici „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku.

Odboru se očitovao pravobranitelj za osobe s invaliditetom, u bitnom navodeći da je ista pritužba proslijeđena u Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske te da se čeka očitovanje, a u međuvremenu je planiran i obilazak na samom terenu radi uvida u stanje i način organiziranja parkiranja i pristupa osoba s invaliditetom krugu bolnice i bolnici. No, trenutno sva službena putovanja su otkazana zbog nastale situacije oko pandemije koronavirusa (COVID-19).

U ovom slučaju Odbor je zaprimio na znanje dostavljenu obavijest/očitovanje i od pučkog pravobranitelja o ustupanju pritužbe identičnog sadržaja na nadležno postupanje Pravobranitelju za osobe s invaliditetom te da je zatražena informacija o poduzetom.

Zatim, Odbor je zaprimljeni opetovani podnesak još jednom proslijedio na nadležno postupanje Pučkom pravobranitelju i Pravobranitelju za osobe s invaliditetom kojima je upućeno više požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U 2020. godini u Odboru je iz područja zdravstvene zaštite zaprimljeno šest (6) predmeta.

Pritužbe građana odnosile su se na možebitne povrede prava pacijenta, u njima su iskazivali nezadovoljstvo listama čekanja, nemogućnošću ostvarivanja prava na zdravstvenu zaštitu, radom domova zdravlja ( vezano uz nepovjerenje, nerazumijevanje između pacijenata i zdravstvenih radnika i uz narudžbu lijekova putem telefona), nesavjesnim liječenjem liječnika (Kliničkog bolničkog centra Osijek, vezano uz nalaz biopsije cisti i dobivanje medicinske dokumentacije bolničkog liječenja, bolnica se navodno oglašuje na zahtjev pacijenta za dostavom njegove medicinske dokumentacije iz 2014. godine) i nesavjesnim liječenjem pacijentice u Kliničkoj bolnici Sveti Duh te pritužba na pristrani rad ministra zdravstva.

### **Primjeri:**

U Odboru je zaprimljena pritužba pritužitelja na rad Doma zdravlja Zagreb-Zapad, na postupanje liječnice i medicinske sestre i na poteškoće u dostupnosti telefonske narudžbe lijekova za redovnu terapiju kod izabranog liječnika, a prigovor je u vezi ispravnosti telefonskih brojeva koje koristi Doma zdravlja, a koji su namijenjeni za narudžbu lijekova. Pritužbu je Odbor nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje:

Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, koje se očitovalo, nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: „... budući da je rješavanje predmetnog pitanja u nadležnosti ravnatelja Ustanove, poduzeli smo aktivnost iz djelokruga rada ovog Ministarstva i zatražili izvješće ravnatelja o postupanju po istom“. Iz Vašeg osobnog zdravstvenog kartona razvidno je da uredno ostvarujete komunikaciju s navedenom ordinacijom te putem tri načina (telefonom, e-mailom i govornom poštom) redovito naručujete i trošite propisanu kroničnu terapiju.“

i HAKOM-u, koji se očitovao, akt/odgovor: „... *HAKOM je 4. svibnja 2020. uputio zahtjev za očitovanjem operatora (A1 I SKVID d.o.o.)... Operator A1 se očitovao nakon izvršenih provjera sa tehničkim odjelom, Korisnik je kontaktiran te potvrdio da pozivi uredno prolaze.*“

U Odboru je zaprimljena ponovljena pritužba građanina (osobe s duševnim smetnjama), koji se trenutačno nalazi na prisilnom liječenju temeljem odluke suda u Neuropsihijatarskoj bolnici “dr. Ivan Barbot“ Popovača, u pritužbi iskazuje nezadovoljstvo radom djelatnika psihijatrije i liječnika slijedom čega je zatražio premještaj u drugu zdravstvenu ustanovu (bolnicu Vrapče). Pritužbu je Odbor nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, a iz očitovanja je razvidno da je zatražilo izvješće Ministarstva pravosuđa i uprave Povjerenstva za zaštitu osoba s duševnim smetnjama.

Zatim, zaprimljen je podnesak, pritužba građanina na dentalnu uslugu pruženu njegovoj supruzi u ordinaciji dentalne medicine u Velikoj Gorici i zahtjev za izradu novog protetskog rada (poteškoće sa zubnim protezama) uz ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja.

Odbor je pritužbu nakon razmatranju dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (koje se očitovalo da je pritužbu prosljedilo Hrvatskoj komori dentalne medicine od koje je zatražilo razmatranje pritužbe, poduzimanje mjera iz nadležnosti i obavijest o poduzetom, u ožujku i u svibnju 2020. godine).

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, očitovalo se akt/odgovor: „*u Ministarstvu zdravstva zaprimljen je odgovor Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje...gospođi je dana mogućnost izrade novog protetskog rada kod novoizabrane doktorice dentalne medicine...27. srpnja 2020. godine, a koju ste odbili.*“

Ovo tijelo zaprimilo je i obradilo podnesak podnositeljice (više upita), vezane uz dio mjera za suzbijanje širenja bolesti COVID-19, na nemogućnost dobivanja informacija o terminu zdravstvenih usluga i na postupanje odgovornih osoba Specijalne bolnice za plućne bolesti u Zagrebu te uz nemogućnosti predbilježbe na listu čekanja. Podnositeljica je u podnesku istaknula: „*Do sada sam imala 4 pneumotoraksa, tri hospitalizacije, dvije operacije i pregrozno iskustvo s našim sustavom*“. Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, a nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanje, akt/odgovor: „*...obavještavamo da je gospođa kontaktirana telefonskim putem od strane zdravstvene ustanove te da je zdravstvenu uslugu obavila....*“

Zatim, u podnesku iste podnositeljice je i drugi upit o radu Ureda pučke pravobraniteljice, koji je oštećen u potresu te se do daljnjeg ne može koristiti sukladno informaciji-obavijesti iz Ureda pučke pravobraniteljice. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje Pučkom pravobranitelju.

Zaprimljeno je očitovanje Pučkog pravobranitelja, akt/odgovor: „*.... zahvaljujemo na prosljeđenom podnesku ...Riječ je o informaciji koju smo, nakon što nam je Ured teško oštećen u potresu i označen nesigurnim za daljnju uporabu, bili dužni dati građanima...reorganizacija našeg poslovanja tek je privremeno rješenje do pronalaska novog poslovnog prostora, oko kojeg smo u intenzivnoj komunikaciji s Ministarstvom državne imovine...*“

Takoder, zaprimljen je podnesak-upit zabrinute građanke vezan uz zaštitu najugroženijih osoba po pitanju bolesti COVID-19, koje se nalaze u istom kućanstvu s učenikom/učenicima. Odbor je u pisanom odgovoru podnositeljicu obavijestio: „*....da se za sva pitanja koja je uputila elektroničkom poštom, ovom Odboru, možete obratiti Hrvatskom zavodu*

za javno zdravstvo (HZJZ), na e-mail: [hjzjz@hzjz.hr](mailto:hjzjz@hzjz.hr) ili potražiti odgovore na njihovim web stranicama, Koronavirus-najnovije preporuke.“

Nadalje, zaprimljen je podnesak-upit u svezi s oblikovanjem maloprodajnih cijena lijekova (npr. Zyclara 3,75 % krema) i drugih sredstava koji nisu predmet ugovaranja s HZZO-m. Odbor je podnesak prosljedio Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, čeka se očitovanje.

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine bilo mnogobrojnih telefonskih poziva u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi starije, neuke i siromašne osobe koje teško ostvaruju svoja prava u postupku pred nadležnim tijelima te ih je potrebno usmjeriti i pružiti im stručnu pomoć, zato se češće obraćaju ovom Odboru.

U izvještajnom razdoblju Odbor je pisane predstavke i pritužbe građana vezano uz gore spomenute probleme upućivao nadležnim institucijama ovisno o njihovom sadržaju zatražio očitovanja podnositeljima podnesaka i ovom Odboru, a ponekad i požurivao očitovanja.

Tijekom 2020. godine Odbor je za pisane predstavke i pritužbe iz ovog područja dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (*od 1 do 6*), zbog sporosti u postupanju te zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske za predmet iz 2019. godine Odbor je uputio ukupno šest (6) požurnica, pet (5) požurnice u 2020. godini i jednu (1) u 2021. godini,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Kabineta ministra za predmet iz 2019. godine Odbor je uputio tri (3) požurnice u izvještajnom razdoblju,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske kojem je upućeno više požurnica (od 1. do 3.) za više predmeta,

HZMO-a za predmet iz 2018. godine Odbor je uputio tri (3) požurnice u 2020. godini,

HZZO-a za predmet iz 2019. godine Odbor je uputio tri (3) požurnice u 2020. godini,

Pravobranitelja za osobe s invaliditetom i Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske kojima su upućene po dvije (2.) požurnice u 2020. godini, za žurno očitovanje

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućeno više požurnica (od 1. do 2.) za više predmeta i

DORH-a kojem je upućena jedna (1) požurnica.

### 2.3. Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika

U 2020. godini Odbor je zaprimo četrdeset sedam (47) predmeta, predstavke i pritužbe iz stambene, komunalne i imovinskopravne prirode.

Primjeri ovog postupanja vidljivi su u evidentiranim i obrađenim predmetima iz ovog područja, a odnose se na probleme rješavanja stambenih pitanja, na probleme bespravne gradnje, nadogradnje, energetske obnove zgrade, legalizacije, ostvarivanja prava služnosti i prava pristupa javnom putu, uzurpacije vlasništava i drugog.

Analizom prispjelih predstavki i pritužbi (novih i starih) može se konstatirati manje povećanje njihova broja u ukupnoj strukturi upućenih predstavki i pritužbi ovom Odboru, a u odnosu na prethodno razdoblje.

Od ukupnog broja Odbor je zaprimio i obradio dvanaest (12) podnesaka (usmene i pisane prigovore, zamolbe, zahtjeve i upite) građana vezano uz probleme rješavanja stambenih pitanja.

Neki podnesci-prigovori građana kako pisani tako i usmeni su na dugotrajnost postupaka stambenog zbrinjavanja u kojima su upozoravali da postupci traju godinama ili da se njihovi zahtjevi sporo rješavaju zbog nedostatka raspoloživih stambenih jedinica.

Građani su se obraćali Odboru pisanim podnescima da im se pomogne u rješavanju stambenih situacija, vezano uz stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stana u vlasništvu Republike Hrvatske na području Vukovara, Orolika, Bibinja, Biograda ili Zadra (u nekim slučajevima ima protupravnih useljavanja i zahtjeva da Odbor posreduje da dobiju nekretninu), vezano uz otkup državnih stanova ili poslovnog prostora,

uz stambeno zbrinjavanje sukladno Zakonu o stambenom zbrinjavanju na potpomognutim područjima (građanin je izjavio žalbu protiv rješenja Zadarske županije, Upravnog odjela za povjerene poslove državne uprave),

uz kupnju državnih stanova neposrednom nagodbom ili otkup nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske (podnesak je dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i više požurnica Odbora da se očituje te trgovačkom društvu Državnim nekretninama d.o.o., koje je korisnici stana predložilo sklapanje novog ugovora o najmu na pet godina),

uz otkup dva manja državna stana (stanovima se osoba koristi bez pravne osnove, na temelju informacija iz odgovora trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o., podnesak je dostavljen na nadležno postupanje i Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i pet (5) požurnica Odbora u 2020. godini od šest (6) požurnica do sada, čeka se očitovanje),

uz pojedinačni zahtjev za kupnju dijela poslovnog prostora u Splitu u vlasništvu države (u podnesku građanin izražava nezadovoljstvo visinom iznosa za kupnju dijela poslovnog prostora u Splitu, određenog od strane Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske),

uz otplatu stana Ministarstvu obrane Republike Hrvatske (i uz zahtjev građanina za mirno rješavanje spora posredstvom ODO-a u Karlovcu, koji zastupa Ministarstvo obrane Republike Hrvatske),

uz stambeno zbrinjavanje osobe s invaliditetom (upućeno Gradu Mali Lošinj i više požurnica Odbora, čeka se očitovanje),

uz pojedinačni zahtjev podnositelja (HRVI iz Domovinskog rata 30-postotnog tjelesnog oštećenja) za odgodu iseljenja iz samačke sobe koja je unutar objekta Policijske postaje Omiš.

Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu hrvatskih branitelja i Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj i

vezano uz (neriješeno) stambeno pitanje, odnosno provalu u stan trenutne korisnice stana u vlasništvu Države, uz plaćanje troškova za utrošenu struju i uz postupanje policijskih službenika Policijske uprave Trešnjevka. Odbor je pritužbu podnositeljice dostavio na nadležno postupanje trgovačkom društvu Državnim nekretninama d.o.o., MUP-u i HEP ELEKTRA d.o.o.,

te pojedinačni podnesak vezan uz izvedenu i dovršenu energetska obnovu i stanje zgrade nakon obnove, u Zagrebu.

Bilo je pritužbi građana na postupanje Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, zbog nepostupanja po pritužbama i neredovitog odgovaranja građanima i Odboru. Odbor je u slučajevima tzv. „šutnje uprave“ imenovanim institucijama upućivao više požurnica (od 1 do 6) i zatražio žurno postupanje i očitovanje o poduzetom podnositeljima pritužbi i Odboru.

#### **Primjeri:**

U Odboru su zaprimljeni podnesci hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata:

- u svezi odgode postupka iseljenja iz samačke sobe u kojoj građanin živi od 1990. godine, temeljem Ugovora o najmu s MUP-om, a koja je u sklopu poslovnog objekta Policijske postaje Omiš. Podnesak je upućen na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja i Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj.

Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, očitovala se podnositelju i ovom Odboru, akt/odgovor: „*Nakon što Vam je 2007. godine prestao radi odnos u MUP-u s pravom na mirovinu, Ugovor o najmu samačkog smještaja je otkazan. Ministarstvo unutarnjih poslova dugi niz godina suočeno je s problematikom Vašeg zbrinjavanja... Također, upoznati ste da se MUP zalaže za prioritarno rješavanje Vašeg stambenog pitanja putem Ministarstva branitelja te je utvrđeno kako je Vaš zahtjev za dodjelom stana uvršten na listu za dodjelu stanova u mjestu i lokalitetu vrlo sličnom Gradu Omišu u kojem živite dugi niz godina...Dok ne steknete uvjete za dodjelu stana od strane Ministarstva branitelja ponuđen Vam je na privremeno korištenje stan u Muću Donjem, površine 52 m2...Ponuđeni stan ste odbili.*

*Stoga, kako je to navedeno u dopisu MUP-a, Uprave za materijalno-financijsko poslovanje od 28. rujna 2020., nalazimo se u situaciji da prisilno iseljenje iz Policijske postaje Omiš više nismo u mogućnosti odgađati...”*

Ministarstvo hrvatskih branitelja očitovalo se, akt/odgovor: „*...u Sektoru za stambeno zbrinjavanje utvrđeno je kako ispunjavate uvjete za dodjelu stambenog kredita za kupnju stana ili kuće u vlastitoj organizaciji sukladno Zakonu o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji. Sukladno navedenom iznos koji bi Vam pripao iznosi 210.0000,00 kn...ovim putem možemo Vam ponuditi, stanu u Šibeniku, površine 22 m2... ukoliko ste zainteresirani...pozivamo Vas da nas o istom izvijestite pisanim putem u roku od 15 dana.“*

- a s područja Karlovca podnositelj podneska je branitelj iz Domovinskog rata s 30-postotnim invaliditetom (i sa složenim osobnim i obiteljskim problemima) zatražio je pomoć zbog nemogućnosti podmirenja duga iz Ugovora o kupoprodaji stana od Ministarstva obrane Republike Hrvatske. Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu u zastupanju Republike Hrvatske po zahtjevu Ministarstva obrane, uputilo je zahtjev za mirno rješavanje spora s nacrtom hipotekarne tužbe. Odbor je podnesak uputio nadležnim tijelima, Općinskom



državnom odvjetništvu u Karlovcu Uredu zamjenice državne odvjetnice, Pravobranitelju za osobe s invaliditetom i Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Sesvete.

ŽDO u Karlovcu očitovao se, akt/odgovor: „*Protustranka je odgovorila na zahtjev za mirno rješenje spora podneskom od 20. studenoga 2020. i ujedno je predložila da Ministarstvo obrane izvrši povrat stana, da ga proda i namiri svoje potraživanje iz prodajne cijene, odnosno da mu zamjeni stan za neki manji. Podnesak protustranke, otpremljen je 30. prosinca 2020., Ministarstvu obrane radi odlučivanja i dostave prijedloga za daljnje postupanje o čemu je i izvještena protustranka, kao i o činjenici da je državno odvjetništvo zastalo sa podnošenjem tužbe nadležnom sudu radi mogućnosti rješavanja spora mirnim putem.*“

Pravobranitelj za osobe s invaliditetom očitovao se, akt/odgovor: „*Obavještavamo Vas kako se Ž. V. podneskom istovjetnog sadržaja obrati i pravobraniteljici za osobe s invaliditetom dana 26. studenog 2020. godine te pravobraniteljica po istome postupka u skladu sa svojim ovlastima.*“

- i s područja Osijeka Odbor je zaprimio i obradio podnesak, zamolbu hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, za pomoć zbog teške novčano-materijalne situaciji koja mu ugrožava osnovne životne potrebe i zamolbu vezanu uz stambeno zbrinjavanje (živi u napuštenoj, trošnoj kući bez osnovnih uvjeta za život). Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske Kabinetu ministra, Gradu Osijeku Uredu gradonačelnika i Centru za socijalnu skrb Osijek Uredu ravnateljice.

Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Uvidom u službenu evidenciju Ministarstva hrvatskih branitelja utvrdili smo da ste Vi kao pripadnik borbenog sektora sudjelovao u obrani suvereniteta Republike Hrvatske 905 dana, ali da nemate utvrđen status HRVI ili dragovoljca, odnosno da nemate status osobe u smislu članka 83. stavak 3. i 4. Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji. Slijedom gore navedenog, ovim putem Vas obavještavamo kako ne ispunjavate zakonske uvjete za stambeno zbrinjavanje putem ovog Ministarstva.*“

Centar za socijalnu skrb Osijek Ured ravnateljice očitovao se, akt/odgovor: „*...obavještavamo vas da je obavljen savjetodavni razgovor sa predmetnim te da je on podnio zahtjev za ostvarivanjem prava na osobnu invalidninu pri ovom Centru, te je upućen na vještačenje. Također, predmetni je upućen u postupak traženja prioritete dodjele gradskog stana u Odsjeku za gospodarenje nekretninama Grada Osijeka.*“

Od Grada Osijek Ureda gradonačelnika zatraženo je žurno postupanje, čeka se očitovanje.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, zahtjev (obitelji iz Zagreba) za otkup stana u vlasništvu Republike Hrvatske, od 27. rujna 2019. i pritužba na nepostupanje nadležnih tijela, niti nakon požurnice podnositelja. Podnesak je dostavljen na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike i Državnim nekretninama d.o.o. u očitovanju, akt/odgovor navedeno je: „*Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, putem ovog Društva nudi Vam sklapanje novog ugovora o najmu predmetnog stana na određeno vrijeme na 5 (pet) godina s visinom mjesečne najamnine od 2.000,00 kn...*“

Podnositeljica se ponovno obratila Odboru usmeno i pisanim podneskom (jer nije zadovoljna ishodom) te i zahtjevom za otkup stana, koji je prosljeđen na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, upućene su i požurnice za žurno očitovanje, čeka se odgovor.

**Primjer:** Korisnica stana u vlasništvu Države, neriješenog stambenog pitanja, obratila se ovom Odboru vezano uz provalu u stan (promijenjena brava stana), u Zagrebu i plaćanje

troškova za utrošenu struju te uz postupanje policijskih službenika Policijske uprave Trešnjevka. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje trgovačkom društvu Državnim nekretninama d.o.o., koje se očitovalo, akt/odgovor: „*Republika Hrvatska stekla je pravo vlasništva predmetnog stana kojim upravlja trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o. temeljem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji sklopljenim s Ministarstvom državne imovine, sada Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. Iz raspoložive dokumentacije proizlazi da predmetni stan koristite nakon smrti pok. I. S., kao korisnik bez pravne osnove.*“,

MUP-u se očitovao po pritužbi, akt/odgovor: „*...za vrijeme njenog odsustva, od strane po policiji utvrđenih osoba, promijenjena brava na vratima stana bez odobrenja upravitelja stana trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o., nakon čega je policijskim postupanjem M. P. predan na korištenje predmetni stan, a o svemu poduzetom obavješteno i trgovačko društvo...*“ i

HEP ELEKTRA d.o.o. u očitovanju, akt/odgovor navodi sljedeće: „*Svi računi i mjesečne novčane obveze napravljene su sukladno potvrđenim mjernim podacima za obračun od strane operatora sustava, te su kao takvi za HEP Elektru vjerodostojni sve dok HEP ODS ne utvrdi drugačije. Ukoliko od HEP ODS-a zaprimimo nove mjerne podatke i nove podatke o kupcu bit ćemo u mogućnosti ispostaviti i nove račune i mjesečne novčane obveze.*“

**Primjer:** Za predmet iz 2018. godine bilo je učestalog obraćanja građanina ovom Odboru pritužbama i upitima, kako u 2019. godini tako i u 2020. godini (zaprimiteljena je i zahvala Odboru u posredovanju), o činjenicama stambenog zbrinjavanja, bivšeg nositelja stanarskog prava, koji se 2004. godine obratio zahtjevom za stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stana izvan područja posebne državne skrbi Središnjem državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje. Građanin je iskazao nezadovoljstvo zbog sporosti u rješavanju njegova predmeta. U ovom slučaju navodno nema raspoloživih stambenih jedinica i slab je odaziv pri njihovoj kupnji stoga nije ostvareno pravo na stambeno zbrinjavanje na temelju pravomoćnog rješenja Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, iz 2014. godine, odnosno rješenje o stambenom zbrinjavanju nije izvršeno.

Odbor je opetovani podnesak podnositelja iz kolovoza 2020. godine dostavio na nadležno postupanje Središnjem državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje i zaprimio očitovanje koje je dostavljeno i podnositelju.

Iz očitovanja, akt/odgovor, razvidno je sljedeće: „*...ostvario je pravo na stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stana izvan područja posebne državne skrbi u mjestu Bibinje...Obzirom na činjenicu da se korisnik učestalo obraća vezano za izvršenje navedenog rješenja, naglašavamo da je i u rješenju o utvrđenom pravu, između ostalog, navedeno da će korisnik svoje pravo ostvariti u skladu s osiguranim sredstvima u državnom proračunu i raspoloživom stambenom fondu u državnom vlasništvu.*“

*Napominjemo da Središnji državni ured ne utječe na pravne ili fizičke subjekte i ponudu stambenih jedinica, shodno tome, neizvjestan je ishod svakog javnog poziva. Kada bude na raspolaganju stambena jedinica odgovarajuće kvadrature pravovremeno ćemo obavijestiti korisnika stambenog zbrinjavanja gospodina...“.*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba suvlasnika zgrade vezano uz izvedenu i dovršenu energetska obnovu i stanje zgrade nakon obnove, na adresi A. Žaje 35, u Zagrebu. Pritužba je upućena u Državni inspektorat Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt odgovor: „*U navedenom rješenju kronološki je detaljno obuhvaćena sva problematika energetske obnove navedene zgrade u Zagrebu ...dok eventualno neki drugi nedostaci u zgradi na koje vi sada ukazujete, a s obzirom na starost zgrade, spadaju u domenu održavanja zgrade te je to*

*obveza svih suvlasnika zgrade putem upravitelja zgrade, u ovom slučaju GSKG d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 1.“*

Odbor je sve gore navedene pritužbe uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, MUP-u, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike i Državnim nekretninama d.o.o., Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje Zagreb, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, Gradu Osijeku Uredu gradonačelnika, Gradu Mali Lošinj, Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu Uredu zamjenice državne odvjetnice, Pravobranitelju za osobe s invaliditetom, Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj, Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Sesvete i Centru za socijalnu skrb Osijek Uredu ravnateljice.

Nadalje, iz područja stambene problematike bilo je pritužbi u svezi s bespravnom gradnjom i legalizacijom te na rad građevinske inspekcije. Odbor je zaprimio i obradio jedanaest (11) predmeta-pritužbe i ponovljene i anonimne pritužbe građana te udruga građana i tvrtki.

Problemi oko stanovanja i mirnog uživanja vlasništva susreću se zbog bespravnih radova u konkretnim slučajevima radi se o navodnim nezakonitim građevinskim radovima (na i unutar stambenih objekata), nezakonitoj dogradnji ili rekonstrukciji poslovnog prostora, pojedinih dijelova građevine od strane investitora i ugrožavanju vlasništva i vlasničkih prava građana.

Neke od zaprimljenih i obrađenih pritužbi i opetovanih pritužbi građana u svezi su sa:

- nezakonitom gradnjom obiteljske kuće u Gašincima od strane investitora, pritužitelj smatra da Glavni projekt nije u skladu sa prostornim planom i drugim propisim i narušava sigurnost njegove imovine. Pritužitelj zahtjeva ispitivanje zakonitosti izdane građevinske dozvole investitoru. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovor: *„U provedbi inspeksijskog nadzora građenja utvrđeno je da je investitor uskladio građenje s građevinskom dozvolom, te je inspeksijski postupak obustavljen.“*

- nelegalnom gradnjom trećeg parkirališta za velike kamione-šleperu i tešku građevinsku mehanizaciju u gradskoj zoni Grada Ogulina, u ulici Stara cesta. Anonimna pritužba građana dostavljena je na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Karlovačkoj županiji kojoj je upućena i požurnica Odbora za žurno postupanje

- nezakonitom gradnjom investitora na lokaciji k.č. 3356, k.o. Makarska-Makar te pritužbom zbog nepostupanja građevinske inspekcije Državnog inspektorata i Područnog ureda u Splitu – Službe Split II. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Inspeksijskim pregledom obavljenim dana 18. veljače 2020. godine te saslušanjem investitora G. L. iz M., dana 21. veljače 2020. godine utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji izvode sljedeći građevinski radovi: - uklanjanje 2. kata i stepeništa postojeće stambene građevine prema projektu ...nije bilo osnove za pokretanje upravnog inspeksijskog postupka.“*

- nezakonitom gradnjom izvođača radova u Makarskoj, navodno investitor nastavlja sa gradnjom unatoč mjerama Nacionalnog stožera za suzbijanje pandemije uzrokovane virusom COVID-19. Više pritužbi upućeno je u Državni inspektorat Republike Hrvatske i požurnica za žurno očitovanje, a u zaprimljenom odgovoru navodi se: *„Inspeksijskim nadzorom građevinske inspekcije Državnog inspektorata na lokaciji u Makarskoj,...nisu utvrđene povrede odredbi Zakona iz djelokruga nadležnosti građevinske inspekcije.“*

- nezakonito izvedenim građevinskim radovima zgrade u Zagrebu, na adresi Ulica kralja Zvonimira 22, kojima je narušena statika zgrade (inače je građena 1934. godine), a uslijed potresa i pogoršana. Predstavnik stanara zgrade molbu za pomoć uputio je Gradu Zagrebu. Odbor je podnesak prosljedio Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika i požurnicu za žurno očitovanje

- nezakonitom gradnjom reciklažnog dvorišta od strane investitora Općine Dubrava na k.č. 973, 98/1 i dio k.č. broj 98/6 k.o. Dubrava, kojim je navodno povrijeđeno pravo vlasništva nekretnine te pritužba na postupanje općinskog načelnika. Pritužba je upućena nadležnim tijelima na postupanje:

Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: *“...građevinska dozvola se izdaje ako su za njezino izdavanje ispunjeni uvjeti propisani Zakonom o gradnji. S tim u vezi skrećemo pozornost da sukladno odredbi članka 107. stavak 2. Zakona o gradnji građevinska dozvola nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na nekretnini za koju je izdana i ne predstavlja pravnu osnovu za ulazak u posjed nekretnine.”*

Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao na pritužbu, akt/odgovor: *„Inspeksijskim nadzorom građevinske inspekcije Državnog inspektorata obavljenim svibnja 2020. godine utvrđeno je da investitor Općina Dubrava gradi reciklažno dvorište na k.č.br. 97/3, 98/1 i dio k.č.br. 98/6 k.o. Dubrava sukladno građevinskoj dozvoli...”* i

Općini Dubrava koja se očitovala kako slijedi: *„Predstavničko tijelo, tj. Općinsko vijeće Općine Dubrava po proceduri propisanoj Zakonom o prostornom uređenju donijelo je Prostorni plan uređenja Općine Dubrava. Narečenim Prostornim planom planirana je izgradnja Reciklažnog dvorišta na građevinskom zemljištu u vlasništvu Općine Dubrava, označenim kao k.č. br. 98/1 k.o. Dubrava. Geodetski projekt izradila je tvrtka GEODIS d.o.o. iz Zagreba... Temeljem projektne dokumentacije izrađene od strane tvrtke HIDROPLAN d.o.o. iz Zagreba, općina Dubrava zatražila je izdavanje Građevinske dozvole kod Županijskog upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Ispostava Vrbovec koji je izdao Građevinsku dozvolu za gradnju reciklažnog dvorišta u Dubravi...”*

- bespravnom gradnjom parkinga i skladišnog prostora u „S1“ stambenoj zoni u Slavonskom Brodu i s bukom od vozila, a pritužba je i na neizvršenje inspeksijskog rješenja u predmetu nezakonite gradnje. Pritužba je dostavljena na nadležno rješavanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske

- nezakonitim postavljanjem terase od strane vlasnika obrta, a na javnoj površini u vlasništvu Općine Ivankovo, prigovor je i na nezakonitu rekonstrukciju i provođenje radova u poslovnom prostoru na k.č. 893/2 k.o. Ivankovo. Pritužba je prosljeđena na nadležno postupanje Državnom Inspektoratu Republike Hrvatske Službi građevinske inspekcije u Vinkovcima (u Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata, Zagreb, nakon požurnice ovog Odbora, kojim obavještavaju da je doneseno rješenje kojim se naređuje uklanjanje bespravne gradnje u roku 90 dana.)

- nezakonitom gradnjom kamina i nadstrešnice bez građevinske dozvole unutar zone A zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Supetra u Supetru, a prigovor je i na rad nadležnih tijela Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske od kojeg je zatražen upravni nadzor u Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje, Ispostava Supetar, u vezi provedbe nadzora zakonitosti i nadzora postupka izdavanja uporabne dozvole, a koji nije izvršen. Podnesak je dostavljen na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske.

- legalizacijom objekata, zahtjev građanina je za „besplatnim“ ozakonjenjem (legalizacijom) građevine-kuće u Zagrebu. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koji

se očitovalo u bitnom navodeći: „....rješenje o izvedenom stanju kojim se zgrada ozakonjuje donosi upravno tijelo jedinice područne (regionalne), odnosno lokalne samouprave koje prema posebnom zakonu obavlja poslove izdavanja akata za provođenje dokumenata prostornog uređenja i građenja na čijem se području nalazi izgrađena zgrada slijedom čega provođenje postupka ozakonjenja zgrade nije u nadležnosti ovog Ministarstva...“

i

- podneskom, zamolbom za pomoć oko ubrzanja postupka legalizacije stana u Zagrebu, koji se vodi u G. U. Medveščak. Podnesak je dostavljen u Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje u očitovanju građanina upućuje: „za sve informacije o samom tijeku postupka potrebno je obratiti se navedenom tijelu.“

Odbor je u pravilu gore navedene pritužbe dostavljao mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske na nadležno postupanje i pojurivao očitovanja upućivanjem požurnica.

Nadalje, dvanaest (12) pritužbi i opetovanih pritužbi upućenih Odboru odnosile su se na probleme iz područja komunalne djelatnosti.

Evidentirane pritužbe i ponovljene pritužbe na temu komunalnih problema vezane su uz nedostatak komunalne infrastrukture, uz plaćanje komunalne naknade u poslovnom i u stambenom prostoru, uz plaćanje odvoza komunalnog otpada u kući za odmor, uz odvodnju otpadnih voda, prometno redarstvo i sigurnost prometa na nerazvrstanoj cesti, gospodarenje komunalnim otpadom, buku i drugo.

Neke od pritužbi građana, koje su zaprimljene i razmatrane u Odboru odnosile su se u konkretnim slučajevima:

- na plaćanje komunalne naknade za poslovni prostor koju pritužitelji osporavaju (u tijeku je sudski postupak utvrđivanja obveze plaćanja komunalne naknade za poslovni prostor) pritužba je i na postupanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske te Grada Zagreba gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet. Odbor je pritužbu dostavio navedenim nadležnim tijelima na postupanje, a Gradu Zagrebu gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet upućena je i požurnica za žurno postupanje

- na plaćanje komunalne naknade za stambeni prostor koju pritužitelj osporava žalbom na rješenje o komunalnoj naknadi Općine Poveljana. Pritužba je proslijeđena Općini Poveljana Uredu načelnika, a iz zaprimljenog očitovanja razvidno je da je o žalbi odlučilo drugostupanjsko tijelo Zadarske županije, rješenjem je odbijena žalba i određena obveza plaćanja komunalne naknade po osnovi korištenja vlasništva stambenog prostora

- na plaćanje odvoza komunalnog otpada za kuću za odmor, koju naplaćuje komunalno poduzeće Škovacin d.o.o. Rogznica, pružatelj javne usluge u svom odgovoru naveo je sljedeće: „....sukladno Odluci obvezni ste plaćati fiksni dio usluge (minimalnu javnu uslugu) cijelu godinu (ukoliko koristite nekretninu povremeno ili stalno). Varijabilni dio ovisi o mjesečnom broju praznjenja spremnika.“

- na postupak razrezivanja komunalne naknade na području Općine Trnava, a u odnosu na trgovačko društvo Osatina grupa d.o.o. Pritužba je proslijeđena na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, koji su se očitovali nakon

više požurnica Odbora i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo u zakonskom roku.

- na zahvat u prostoru od strane investitora koji je izgradio septičku jamu na vodnom dobru u Kaštel Sućurcu bez građevinske dozvole. Pritužba je upućeno na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovor: „*Inspeksijskim očevidom na k.č.z. 6798/2 (stara izmjera) k.o. Kaštel Sućurac utvrđeno je da je izgrađena stambena građevina i pomoćna građevina bez građevinske dozvole za koje je investitor S. J. podnio zahtjev za izdavanje Rješenja o izvedenom stanju 2013. godine koji još nije riješen, stoga građevinska inspekcija do daljnjeg nema elementa za postupanje.*“

- na problem vezan uz izlivanje susjedove septičke jame (bespravno izgrađene) i onečišćenje bunara obitelji koja živi u nepovoljnim socijalnim prilikama (ponovljena pritužba je upućena Zagrebačkoj županiji načelniku Općine Dubrava i Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Dubrava)

- na problem vezan uz sigurnost prometa na suženom dijelu ulice Graberje 15, koja pripada nerazvrstanim cestama (ponovljena pritužba je upućena Gradu Zagrebu Gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, koji se očitovao nakon 2. požurnice Odbora).

Nadalje, i u ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio više podnesaka PZ Osatina grupa d.o.o. Semeljci i Slašćak d.o.o. Viškovci i to:

- podnesak-prijava radi naplate komunalnog doprinosa u Općini Ivankovo, pritužitelj upozorava na navodna nezakonita i kriminalna postupanja odgovornih osoba u Općini Ivankovo (upućen je na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Ministarstvu financija Republike Hrvatske, koji su se očitovali nakon požurnice Odbora)

- podnesak naslova „*Nezakonito postupanje i raspolaganje državnim poljoprivrednim zemljištem*“, a vezan uz davanje suglasnosti na parcelaciju i prigovor na postupanje Općine Ivankovo (upućen je na nadležno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske i dvije (2) požurnice za žurno očitovanje te Državnom inspektoratu Republike Hrvatske)

- podnesak naslova „*Nezakonita manipulacija ugovorima o dugogodišnjem zakupu i koncesiji od strane Općine Ivankovo*“ (upućen je na nadležno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske i dvije (2) požurnice Odbora za žurno postupanje).

- podnesak kojim je zatražen „*Inspeksijski nadzor Općine Ivankovo-Jedinstvenog upravnog odjela*“, vezan uz navodno nezakonito postupanje Općine Ivankovo, općinskog načelnika i pročelnika u odnosu na t. d. Slašćak d.o.o. Viškovci. Podnositelj je podnesak izravno dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Samostalnom sektoru za upravnu inspekciju Službi za inspekciju lokalne i područne (regionalne) samouprave.

- ponovljeni podnesak naslova „*Problematika Gospodarske zone u Općini Ivankovo*“ i „*Nadzor nad radom tijela jedinice lokalne samouprave*“ zaprimljen je u ovom Odboru, više puta, stoga je sastavljena službena zabilješka u travnju 2020. godine, jer je po podnescima iste sadržajne problematike Odbor postupao, više puta u 2019. godini.

Zatim, u Odboru je zaprimljena predstavka, zahtjev skupine stanovnika naselja Cubinec u Križevcima, podnesen tijekom javne rasprave o prijedlogu za II. izmjenu i dopunu Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone „CUBINEC“. Odbor je predstavku prosljedio na nadležno postupanje Gradu Križevci Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo, gradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Uredu pročelnika.

U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak, prijedlog za III. izmjenu i dopunu prostornog plana na području Općine Stari Grad, vezano uz prostorno planiranje na području Općine Stari Grad na Hvaru (građanin je zatražio osnivanje T3 zone kako bi mogao legalno otvoriti kamp i postaviti luksuzni šator za glamping). Odbor je podnesak uputio na nadležno postupanje Splitsko-dalmatinskoj županiji Uredu župana.

U Odboru su zaprimljena dva očitovanja, nakon požurnice ovog Odbor i to:

Splitsko-dalmatinske županije Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje, akt/odgovor: *„...s gospodinom B. razmijenili smo posljednjih nekoliko godina i nekolicinu mailova kojima smo ga pokušali uputiti u proceduru u kojoj bi njegovo zemljište koje je sada izvan građevinskog područja moglo postati turistička zona. Procedura je složena i zahtijeva javni interes za tu promjenu, koji nikada nije pisano iskazan, a predlagatelj u tome vidi opću urotu u koju je ubrojio i županijske službe.“ „...smatramo ovaj prigovor potpuno neutemeljenim jer se radi samo o pokušaju nametanja privatnog interesa kao javnog potpuno izvan predviđene procedure.“*

i

Splitsko-dalmatinske županije Ureda župana, akt/odgovor: *„...izvješćujete se da je dana 2. ožujka 2021. godine gospodinu T. B. dostavljen dopis Župana Splitsko-dalmatinske županije i očitovanje ravnatelja Javne ustanove, Zavoda za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije.“*

Iz očitovanja Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje upućenog Uredu župana Splitsko-dalmatinske županije, a Odboru dostavljenog na znanje, razvidno je sljedeće: *„...odredbom članka 47. Zakona o prostornom uređenju, temeljem kojih odredbi se u „prostoru ograničenja“ (1000 met od obalne linije), ne mogu povećati građevinska područja, ako postojeća nisu izgrađena više od 80%. PPŽ-om se određuju, položaj i namjena površina odvojene ugostiteljsko turističke namjene.“*

*„Zaključno tvrdimo da prijedlog ili zahtjev za planiranje izdvojenog građevinskog područja T3 zone-kamp na području Nedomisalj na području grada Stari Grad nikad nije zaprimljen u propisanoj formi, te nije mogao biti predmet razmatranja prilikom izrade ID PP Splitsko-dalmatinske županije.“*

Sve gore navedene predstavke i pritužbe Odbor je upućivao nadležnim tijelima na postupanje ovisno o njihovu sadržaju, a navedena nadležna ministarstva požurivao više puta da se očituju podnositeljima i ovom Odboru.

Jedan dio zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana, njih tri (3) odnose se na pitanja okoliša, zaštitu prirode i zaštite zdravlja ljudi, vezane su uz problem zagađenja zraka bukom (s državne ceste DC427), na odlaganje otpada-gospodarenje otpadom i na rad nadležnih tijela i odgovornih fizičkih osoba zbog sporosti u rješavanju njihovih problema (ili su upozoravali da njihovi problemi ostaju neriješeni).

**Primjer:** U 2020. godini u Odboru je zaprimljena pritužba na rad Županijskog centra za gospodarenje otpadom Marišćina i zahtjev za njegovo zatvaranje zbog smrada, štetnog djelovanja na zdravlje ljudi i okoliš. Iz podneska je razvidno da podnositelj traži zatvaranje Županijskog centra za gospodarenje otpadom Primorsko-goranske županije „Marišćina“ iznoseći između ostalog sljedeće navode: *„Učinjeno je toliko grešaka, prekršaja i kaznenih dijela, nepoštivanja zakona i ugroze okoliša, prirode i zdravlja ljudi, da se odgovorni moraju prozvati i zaustaviti u njihovoj nezakonitoj i pogubnoj radbi.“* Pritužba je proslijeđena na razmatranje Odboru za zaštitu okoliša i prirode Hrvatskoga sabora.

### **Primjeri:**

U 2020. godini Odbor je nastavio postupati u predmetima iz 2019. godine zbog tzv. „šutnje uprave“:

Naime, u 2019. godini, Odbor je zaprimio pritužbu s peticijom građana s područja Općine Viškovo u Rijeci, vezano uz buku s državne ceste DC427 u blizini stambenih objekata i zahtjevom za postavljanje bukobrana, odnosno izgradnju zaštite od buke na mjestima gdje buka prelazi dozvoljenu granicu.

Odbor je predstavku uputio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, Općini Viškovo (upućene su požurnice za žurno očitovanje, očitovali su se u 2019. godini) i Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (upućeno je ukupno pet (5) požurnica, od studenog 2019. godine do studenog 2020. godine.)

Onda je zaprimljeno očitovanje Ministarstva, akt/odgovor, u kojem se navodi: „*Cjelovitim uvidom u dostavljeno, posebice uzevši u obzir sadržajnu i formatsku posebnost predstavke, izvještavamo kako je predmetno u postupanju te po okončanju poduzetih radnji biti ćete u cijelosti izviješteni*“ i

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske ponovno se očitovalo, u siječnju 2021. godine, akt/odgovor: „*Odlukom o razvrstavanju javnih cesta KLASA: 340-03/18-02/42, URBROJ: 530-06-2-1-18-2 od 15. studenoga 2018. godine, („Narodne novine, broj 103/18), razvrstana je državna cesta DC427, u županijsku cestu sada oznake Ž5215, dionica Maričina (Ž5023) - Viskova A.G. Grada Rijeke.*

*Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, podnijelo je nadležnom upravnom odjelu zahtjev za izdavanje privremenih uporabnih dozvola. Postupci povodom podnesenih zahtjeva su u tijeku.*“

Nadalje, vezano za predmet iz prethodne godine i „šutnju uprave“ Odbor je u svezi buke zrakoplova sa Zračne luke Franjo Tuđman u Velikoj Gorici u 2020. godini uputio više požurnica Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zračnoj luci Franjo Tuđman Uredu predsjednika Uprave, Hrvatskoj agenciji za civilno zrakoplovstvo Uredu direktora da se žurno očituju. Sva očitovanja su zaprimljena do svibnja 2020. godine.

Dakle, radi se o predstavi i peticiji građana s područja Mjesnog odbora Selnica Šćitarjevska kod Velike Gorice iz prosinca 2019. godini koju je Odbor razmatrao na svojoj 7. sjednici i uputio Zaključke s rasprave na nadležno postupanje mjerodavnim tijelima, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, Zračnoj luci Franjo Tuđman Uredu predsjednika Uprave, Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe Uredu direktora društva, Hrvatskoj agenciji za civilno zrakoplovstvo Uredu direktora te na znanje Zagrebačkoj županiji Gradu Velika Gorica Uredu gradonačelnika.

Tijekom 2020. godine zaprimljeno je ukupno devet (9) pritužbi iz područja imovinskopравnih odnosa (i pritužbe vezane uz ostale (druge) imovinskopравne odnose).

U prispjelim pritužbama iz ovog područja građani su upozoravali na dugotrajnost postupaka rješavanja imovinskopравnih problema, događa se da postupci traju godinama pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim.

U Odboru su zaprimljene i obrađene dvije (2) pritužba na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine koje su s odnosile na:

- naknada za bespravno oduzeto poljoprivredno zemljište 1963. godine za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a upravni postupak vodi se od 1997. godine pred Gradskim uredom za imovinsko-pravne poslove i pritužba na dugotrajnost postupaka pred nadležnim tijelima (postupci traju duže od 20 godina).



Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na mjerodavno postupanje Gradu Zagrebu Gradskim uredom za imovinsko-pravne poslove. U Odboru je zaprimio očitovanje, akt/odgovor: „*O zahtjevu podnositelja za dodjelu zamjenskog poljoprivrednog zemljišta može se meritorno odlučivati tek nakon što zamjensko poljoprivredno zemljište bude pronađeno od strane Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu i Gradskog ureda za poljoprivredu i šumarstvo, a u čijoj je nadležnosti nuđenje istoga.*“

- povrat i naknadu za oduzetu imovinu za vrijeme komunističke vladavine Zahtjev za povrat podnesen je 27. lipnja 1997., traži se okončanje postupka. Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućena je požurnica za žurno očitovanje) i Uredu državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji Službi za imovinskopravne poslove, koji se očitovao, akt odgovor: „*Dana 08. veljače 2019. Ured državne uprave, Služba za imovinskopravne poslove donijela je rješenje u predmetu utvrđivanja prava na naknadu za oduzetu imovinu... i dopunsko rješenje...punomoćnik stranaka izjavio je žalbu, te je dana 19. ožujka 2019. godine otpremljena Ministarstvu pravosuđa sa cjelokupnim spisom...*“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, u bitnome, navodeći da je pritužiteljica pokrenula po opunomoćeniku upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu s time je okončan upravi postupak i u tijeku je sudski postupak pred nadležnim sudom.

Drugi dio pritužbenih navoda, njih sedam (7) iz ovog područja, odnosio se na ostale (druge) imovinskopravne odnose.

Odbor ukazuje nadležnim tijelima vlasti da su građani izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi) vođeni u svezi s utvrđivanjem prava vlasništva nekretnina i dugotrajnosti imovinskopravnih sporova.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen pritužbeni navod majke u ime sina dragovoljca Domovinskog rata koji je dobio zemlju, kamenjar u vlasništvo, od Republike Hrvatske, kako bi pokrenuo neku gospodarsku aktivnost. Prigovor je da preko zemljišta prelazi cesta Sitno Gornje-Dubrava, traži se uklanjanje infrastrukturnih građevina sa zemljišta na području Sitnog Gornjeg (k.o. Split) i nasipanje zemlje na istom.

Zatim, majka traži vraćanje narušenog digniteta sinu dragovoljca Domovinskog rata narušenog postupcima ovlaštenih službenika Grada Splita. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske Kabinetu ministra, Gradu Splitu Uredu gradonačelnika (upućena je požurnica Odbora za žurno očitovanje) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Uredu Glavnog državnog inspektora.

Odbor je zaprimio očitovanja:

Ministarstva hrvatskih branitelja, akt/odgovor: „... *Ministarstvo hrvatskih branitelja zaprimilo je odgovor Državnog inspektorata Sektora inspeksijskog nadzora zaštite okoliša KLASA: 351-02/19...u kojem je navedeno kako je jedinica lokalne samouprave, u konkretnom slučaju Grad Split, dužna na svom području osigurati sprječavanje odbacivanja otpada na način suprotan Zakonu o održivom gospodarenju otpadom te ukloniti tako odbačeni otpad...*“ „...*dužni smo Vas obavijestiti kako Ministarstva hrvatskih branitelja sukladno svom djelokrugu rada i zakonskim okvirima nije u mogućnosti pomoći na drugačiji način.*“

Grada Splita, koji se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*Ured Grada, Odsjek za suradnju s braniteljima i braniteljskim udrugama uvidom u evidenciju koju vodi, utvrdio je da se gospodin E. P. nije obraćao ovom Odsjeku tako da nema spoznaja niti osobnih saznanja na koji bi način bio narušen dignitet od strane ovlaštenih službenika Grada.*“

**Primjer:** Odbor je zaprimio više predavki (predmet je iz travnja 2018. godine) pritužiteljice, zbog moguće protupravne eksploatacije tehničko-građevinskog kamena na eksploatacijskom polju „Oblik“ na otoku Šolti od strane trgovačkog društva „Kalebić“ d.o.o. Stomorska, u kojima upozorava na sporost u rješavanju imovinskopravnih odnosa, na dugotrajnosti sudskog spora za utvrđivanje vlasništva zemlje na kojoj društvo „Kalebić“ eksploatira zemljište. Pritužba je i na rad Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, a zbog sporosti u radu i nedobivanja odgovora po kaznenim prijavama.

Odbor je nakon razmatranja predstavke dostavio DORH-u na nadležno postupanje, uputio i požurnice za žurno očitovanje.

Nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanja DORH-a, akt/odgovor: „...još od prvog podnošenja predstavke 2018. godine zatražen je i novi nadzor rudarske inspekcije, odnosno sada Državnog inspektorata, kao i očitovanje Ministarstva državne imovine. Nakon utvrđivanja činjenica zaključeno je...“

*“Posljedica ovoga bit će razrješavanje imovinskopravnih odnosa koji se tiču korištenja nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske, označene kao k.o. Gornje Selo, koju u dijelu koristi trgovačko društvo Kalebić d.o.o.*

*Nakon nadzora provedenih još 2004. i 2005. godine rudarska inspekcija je pokrenula dva prekršajna postupka zbog protupravne eksploatacije u kojima su i društvo Kalebić d.o.o. i odgovorne osobe proglašeni krivima.*“

Nakon dvije požurnice u Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, akt/odgovor: „Cijeneći Vaše navode iz predavki, iznova preispitujemo s nadležnim tijelima sve relevantne činjenice i okolnosti, od kojih je veći dio njih vezan uz zaštitu imovinskih interesa Republike Hrvatske, kao i zaštitu zakonitosti, sukladno nadležnosti državnog odvjetništva“.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak, zahtjev za naknadu imovinske i neimovinske štete skrivljene navodnim nezakonitim postupanjem državnih tijela prilikom nadzora rada pojedinih trgovačkih društava u vlasništvu ili suvlasništvu podnositelja podneska, od 1991. godine do danas. Odbor je nakon razmatranja podnesak uputio na nadležno postupanje Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (kojima je upućen i požurnica za žurno očitovanje), Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Držvom inspektorat Republike Hrvatske i DORH-u.

Zaprimljena su očitovanja:

DORH-a, a u aktu/odgovoru navedeno je: „Odgovornost Republike Hrvatske za štetu nastalu nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave propisana je odredbom čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine 66/2019) prema kojoj štetu koja fizičkoj ili pravnoj osobi nastane nezakonitim ili nepravilnim obavljanjem poslova državne uprave nadoknađuje Republika Hrvatska.“ „... radi naknade štete, potrebno je prethodno obratiti se sa zahtjevom za mirno rješavanje spora nadležnom državnom odvjetništvu. Ukoliko zahtjev ne bude prihvaćen ili o njemu ne bude odlučeno u roku od tri mjeseca od njegova podnošenja, možete podnijeti tužbu nadležnom sudu.“

Ministarstva obrane Republike Hrvatske, koje se očitovalo na pritužbu nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „Ministarstvo obrane, aktom URBROJ: 512-01-96...od svibnja 1996., raskunulo je Ugovor o prodaji osobnih vozila za prijevoz invalidnih osoba broj: 512-01-96... sklopljenog između Ministarstvu obrane kao kupca i trgovačkog društva Š. V. d.o.o. kao prodavatelja iz razloga neispunjenja ugovornih obveza od strane prodavatelja“. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zagrebu...naloženo je tuženiku isplatiti Ministarstvu obrane iznos od ...kn sa zakonito zateznom kamatom tekućom od veljače 1996. do isplate.“

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „...zaštitu svojih prava i interesa isključivo možete ostvariti u postupku pred nadležnim pravosudnim tijelima u Republici Hrvatskoj.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljeno više pritužbi istog pritužitelja, koji se obratio na više adresata sa zamolbom za zaštitu privatnog vlasništva, vezano uz neriješene imovinsko-pravne odnose (sporno vlasništvo i sporne međe i nezakonito korištenje privatnog puta) i vezano uz rad Područnog ureda katastar Karlovac. Nakon razmatranja Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Državnoj geodetskoj upravi Republike Hrvatske Područnom uredu za katastar Karlovac, kojima je upućena i požurnica za žurno očitovanje i Državnoj geodetskoj upravi Republike Hrvatske Sektoru za katastar nekretnina Zagreb.

Odbor je zaprimio očitovanje Državne geodetske uprave Zagreb (koje je izravno upućeno podnositelju), akt/odgovor: „*Kako je već istaknuto u dopisima nadležnog katastarskog ureda, pitanje spornog vlasništva i spornih međa nije u nadležnosti katastarskog ureda već općinskog suda, te se za rješavanje opisanog problema upućujete na pokretanje postupka pred nadležnim općinskim sudom.*“

U očitovanju Državne geodetske uprave Područnog ureda za katastar Karlovac (koje je zaprimljeno nakon požurnice ovog Odbora), akt/odgovor navedeno je: „*Gospodin je također više puta od strane ureda upućivan na rješavanje, predmetnog spora, odnosno rješavanje vlasništva pred nadležnim sudom.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak naslova „*Kontrola postupanja i zakonitosti rada...*“, podnositelja Nova natura d.o.o. iz Đurđevca, koji je pritužba na navodno nezakonito postupanje Odjela za katastar nekretnina Đurđevac u Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Koprivnica, u konkretnom zemljišnoknjižnom predmetu. Odbor je podnesak uputio na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi Zagreb koja se očitovala akt/odgovor: „*...u konkretnom slučaju nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju službenika Područnog ureda za katastar Koprivnica, Odjela za katastar nekretnina Đurđevac.*“

**Primjer:** Zaprimljen je podnesak Udruge umirovljenika ZMAJ-ZTC, vezan za neriješene imovinsko-pravne odnose, zahtjev za povrat u vlasništvo bivšeg odmarališta V. Z. ZMAJ Velika Gorica u Supetru na otoku Braču. Udruga zahtjeva isplatu naknade, odnosno dodjelu odgovarajuće imovine iz portfelja vlasništva Republike Hrvatske. Odbor je podnesak u ožujku 2020. godine dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu državne imovine Republike Hrvatske i požurnicu za žurno postupanje.

Ministarstvu državne imovine Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Ministarstvu državne imovine...opetovano ističe da se povodom ponovljenog traženja Udruge umirovljenika ZMAJ-ZTC Velika Gorica, Državni ured za upravljanje državnom imovinom već očitovao dopisom KLASA: 942-05/16... od 8. lipnja 2016., odnosno Ministarstvo državne imovine Republike Hrvatske dopisom KLASA: 942-05/17... od 4. travnja 2017. godine i KLASA: 942-05/20... od 19. veljače 2020. godine, te u cijelosti ostaje pri navedenim očitovanjima... te smatramo da zahtjev Udruge...nije osnovan.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba upućena na više adresata sa prijedlogom za postupanje i utvrđivanje stvarnog prava vlasništva za poslovne prostore i stanove u vlasništvu Republike Hrvatske, u Gradu Rijeci. Odbor je podnesak uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske i Uredu državne uprave u primorsko-goranskoj županiji Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, zatraženo je žurno postupanje, čekaju se očitovanja nadležnih tijela.

Zaprimljeno je očitovanje DORH-a, akt/odgovor u kojem se navodi: „*Dakle, ponovnom analizom spisa predmeta nismo utvrdili da je potrebno poduzimati dodatne radnje radi zaštite*

*imovinsko-pravnih interesa Republike Hrvatske jer smo stajališta da je u postupku povezivanja KPU i ZK ispravno utvrđeno činjenično stanje.“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak u svezi s kupoprodajom zemljišta u vlasništvu Grada Dugog Sela. Podnositelj smatra da se prodaja mora provesti bez provedbe javnog natječaja, a sukladno članku 176. Zakona o prostornom uređenju. Podnesak je dostavljen na nadležno postupanje Gradu Dugom Selu Uredu gradonačelnika i požurnica Odbora.

Grad dugo Selo dostavio je odgovor nakon požurnice Odbora u kojem izvješćuje: „... da je Gradsko vijeće Grada Dugog Sela, na 33. redovnoj sjednici, održanoj 25. veljače 2021., donijelo Odluku o prodaji građevinskog zemljišta podnositeljima zahtjeva-kupcima: Samarijanac d.o.o., Dugo Selo...“

**Primjer:** Odbor je u listopadu 2019. godine pritužbu podnositelja na rad društva CROATIA osiguranja d.d. Zagreb, vezano za naknadu štete za stradalnu imovinu 1991. godine temeljem ugovora o osiguranju sa Društvom, dostavio na nadležno postupanje u CROATIA osiguranje Zagreb. Nakon toga Odbor je uputio tri (3) požurnice za žurno očitovanje, (jednu u 2019. godini, a dvije požurnice u 2020. godini). U Odboru je zaprimljen odgovor CROATIA osiguranja iz kojeg je razvidno sljedeće: „...provjerene su sve aktualne arhive vezane uz prijavljene štete, nema podataka o prijavljenim štetama na ime ugovaratelja osiguranja...“

Odbor je sva pristigla pismena (predstavke i pritužbe zahtjeve i zamolbe) vezane za gore navedenu problematiku uputio na mjerodavno postupanje nadležnim državnim tijelima, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima.

U 2020. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „2.3. Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 16), zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka u:

Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojima je upućena po jedna (1) požurnica da se očituju,

Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske upućene su dvije (2) požurnice da se očituje,

Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za više predmeta upućeno je više (od 1 do 3) požurnica za žurno očitovanje,

Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske Upravi za inspekcijske poslove upućene su tri (3) požurnice za žurno očitovanje od rujna 2019. do listopada 2020. godine,

Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (vezano uz građenje državne ceste DC427, Marčeli-Viškovo upućeno je pet (5) požurnica od studenoga 2019. do 30. studenoga 2020. godine,

Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje za predmete iz 2019. godine i 2020. godine upućeno je više (od 1 do 5) požurnica, za više predmeta sa zamolbom da se žurno očituje podnositeljima i Odboru,

Istarskoj županiji Općini Sveti Lovreč Uredu načelnika za predmet iz 2017. godine upućeno je šesnaest (16) požurnica od studenoga 2017. do listopada 2020. godine, očitovanje nije zaprimljeno,

Istarskoj županiji Gradu Vodnjanu Uredu gradonačelnika za predmet iz 2018. godine (zahtjev za premještaj bazne postaje, koja se nalazi u povijesnoj jezgri Vodnjana, na pošti)

Odbor je uputio jedanaest (11) požurnica od toga broja dvije (2) požurnice u 2018. godini, šest (6) požurnica je upućeno u 2019. godini i tri (3) u 2020. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužiteljici i ovom Odboru.

Istarskoj županiji Gradu Vodnjanu Uredu gradonačelnika za predmet iz 2018. godine (zahtjev za premještanje bazne postaje s pošte) Odbor je uputio ukupno devet (9) požurnica, jednu (1) požurnicu u 2018. godini, šest (6) požurnica u 2019. godini i dvije (2) u 2020. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužiteljima (Društvu zdravo naselje) i ovom Odboru,

Gradu Zagrebu gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet upućena je jedan (1) požurnica,

Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika upućena je jedan (1) požurnica za žurno očitovanje,

Gradu Splitu Uredu gradonačelnika upućena je jedan (1) požurnica,

Gradu Mali Lošinj upućene su dvije (2) požurnice Odboru,

Općini Dubrava Uredu načelnika, upućene su četiri (4) požurnice za žurno očitovanje od studenoga 2019. do veljače 2020. godine,

Državnoj geodetskoj upravi Područnom uredu za katastar Karlovac, upućena je jedna (1) požurnica ovog Odbora,

CROATIA osiguranju d.d. Zagreb, Odbor je uputio tri (3) požurnice za žurno očitovanje (jednu u 2019. godini, a dvije požurnice u 2020. godini) i

DORH-u je upućena jedan (1) požurnica za žurno očitovanje.

## 2.4. Rad i radni odnosi

Pravo na rad, jedno je od temeljnih ljudskih prava koje jamči Ustav Republike Hrvatske te odgovarajući zakoni o radu. Ovo pravo je jednako za sve, odnosno ono podrazumijeva obavezu nadležnih tijela da građanima omoguće ostvarivanje ovog prava, tj. jednak pristup radu i pod jednakim uvjetima.

Pojam „pravo na rad“ ne znači nužno i garanciju na ostvarivanje ovog prava.

Tijekom 2020. godine Odbor je iz ovoga područja zaprimio i obradio sedamnaest (17) predmeta, podneske pisanog sadržaja u kojima su pritužitelji upozoravali na povrede prava iz radnog odnosa u državnim i javnim službama (obrazovne ustanove-škole) te privatnom sektoru (zaštitarska tvrtka).

Bilo je i usmenih obraćanja (telefonski kontakti) građana Odboru.

Predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe su podnosili službenici (ministarstava i drugih državnih tijela neposredno ili putem sindikata) ali i građani.

Zaprimljene predstavke i pritužbe odnosile su se na: prijam u državnu službu i nezakoniti raspored na radno mjesto, nezakoniti privremeni premještaj, nepravilnosti pri zapošljavanju, neisplatu plaće, isplatu plaće u dva dijela, neplaćanje prekovremenog rada, nedostavljanje platne liste, na zahtjev za uvećanje plaće za 8 % za osobe koje su završile poslijediplomski specijalistički studij, na zahtjeve za zaštitu dostojanstva radnika, neprofesionalan i nekorektan odnos prema kolegama, na prijetnje, na *mobbing*, kao poseban oblik diskriminacije na radnom mjestu, na zlostavljanje i diskriminacija na radnom mjestu prema pojedinim službenicima na osnovu članstva u sindikatu, na možebitnu diskriminaciju osoba s invaliditetom i nepravilnosti kod zapošljavanja na upražnjenim radnim mjestima u nekim školama, na radno-pravni status i radna prava pomoćnika u nastavi i na nepravilnosti u provedbi javnog natječaja za zapošljavanje.

Slijedom gore navedenoga u ovom izvještajnom razdoblju navodimo konkretne slučajeve, nekoliko službenika ministarstva vanjskih, financija (Carinske i Porezne uprave) i unutarnjih poslova, službenici ODO-a, sudski službenici i namještenici te učitelji razredne nastave obratili su se pritužbama i opetovanim pritužbama ovom Odboru.

### **Primjeri:**

Odbor je u posljednjih nekoliko godina (predmet je iz 2015. godine) zaprimio veći broj podnesaka (pritužbi, opetovanih pritužbi, kaznenih prijava i zamolbi) službenika Ministarstva vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, koje je osim ovom Odboru upućivao nizu institucija, u kojima je izražavao nezadovoljstvo trenutnim radno-pravnim statusom, upozoravao na nepravilnosti, protuzakonite radnje i korupciju, odnosno iznosio navode o počinjenju kaznenih djela, zlouporabi položaja i ovlasti te o krivotvorenju službenih isprava od strane nekih rukovoditelja u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, a podnosio je i kaznene prijave protiv djelatnika službe vanjskih poslova. Zatim se pritužio vezano uz navodnu protuzakonitu i protuustavnu uskratu odgovora na dostavljene predstavke. Pritužbe su upućivane nadležnim institucijama/tijelima na postupanje i to: Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, MUP-u, Vladi Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i DORH-u. Odbor je ponekad upućivao i požurnice da se žurno očituju.

Također, Odbor je na sastanku s podnositeljem razmatrao njegov podnesak naslova „Zamolba za razgovor vezano uz zlostavljanja i izloženost prijetnjama u Ministarstvu vanjskih

*i europskih poslova (-promemorija)“, vezan uz radno-pravni status njega kao djelatnika MVEP-a Republike Hrvatske. U svom izlaganju upoznao je članove Odbora sa aktualnim stanjem predmeta, koji je u postupku rješavanja na Službeničkom sudu Republike Hrvatske. Na kraju izlaganja zahvalio se Odboru za predstavke i pritužbe HS na postupanju (u predmetu: Klasa: 050-01/1--) po njegovim predstavkama niz godina.*

Zatim, više službenica Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave, podnescima su se obratile ovom Odboru vezano uz izradu nove sistematizacije radnih mjesta u Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi Područnom uredu Požega Službi za naplatu i ovrhu, a s obzirom na navedenu problematiku Odbor im se neposredno očitovao te su upućene da se izravno obrate nadležnom Ministarstvu.

Nadalje, pritužbom se Odboru obratio policijski službenik Policijske uprave ličko-senjske, pritužio se zbog privremenog premještaja na radno mjesto zamjenika načelnika Policijske postaje Novalja. Pritužitelj je prijavio odgovorne osobe za njegovu nezakonitu smjenu i za: „*nezakoniti rad, nezakonito korištenje ovlasti, nesavjestan rad, nedolično ponašanje, zlostavljanje na radu...*“. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i na znanje Odboru za državnu službu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „*Na predmetno radno mjesto ste privremeno premješteni na temelju članka 73. stavak 1. Zakona o policiji, koja odredba je predviđena upravo za situacije kada je određeno radno mjesto za neko kratko vrijeme potrebno popuniti policijskim službenikom koji posjeduje odgovarajuće iskustvo za obavljanje poslova određenog radnog mjesta. Upravo zbog toga prilikom privremenog premještaja Zakon o policiji predviđa i zaštitu materijalnih prava privremeno premještenog policijskog službenika, na način da isti ostvaruje pravo na osnovnu plaću ostvarenu na radnom mjestu s kojeg je premješten ako je to za njega povoljno.*“

Odboru se obratio pritužitelj (jedan od kandidata koji se javio na javni poziv, raspisan temeljem članka 5.c Zakona o policiji) podneskom, prigovorom na Izvješće Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora, koji je na svojoj 37. sjednici raspravljao o Prijedlogu odluke o imenovanju članova Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova i podneskom, zahtjevom za dostavom informacija u vezi cjelokupnog provedenog postupka.

Nadležni Odbor se očitovao izravno podnositelju podneska, u bitnome navodeći, Hrvatski sabor 28. veljače 2020. je imenovao članove Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, čije je formiranje predviđeno Zakonom o policiji još 2015. godine.

U Odboru za predstavke i pritužbe zaprimljena je predstavka i ponovljena predstavka te i „*požurnice*“ sudskih službenika i namještenika Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Županijskog suda u Rijeci, te službenika i namještenika Županijskog suda u Rijeci, u svezi s pravima iz radnog odnosa i plaćom državnih službenika i namještenika u pravosudnim tijelima (veza Uredba o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi). Odbor je predstavke uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, zatraženo je žurno postupanje.

Nadalje, zaprimljena je anonimna pritužba više zamjenika ODO-a vezana za postupak imenovanja zamjenice županijskog državnog odvjetnika u ŽDO-u u Zadru, u kojoj iskazuju sumnju u zakonito postupanje zamjenice ODO-a, M. S., koja je navodno izjavila da očekuje promaknuće, a koje je sredila i dogovorila s novim v.d.-om. Odbor je pritužbu uputio na

mjerodavno postupanje DORH-u koji se očitovao, akt/odgovor: „...u navedenom državnom odvjetništvu postupak imenovanja nije započeo pa nije mogao biti niti kompromitiran na način kako to sugerira anonimna prijava.“ „...smatrajući da ova predstavka otvara pitanje je li opisano pitanje u suprotnosti s načelima Etičkog kodeksa državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika, predstavka je proslijeđena na nadležno postupanje Etičkom povjerenstvu.“

Također, zaprimljena je anonimna pritužba službenika ODO-a Zadar na moguće nepravilnosti i nezakonitosti u obavljanju poslova državnoodvjetničke uprave, vezana na niz povreda prava iz radnog odnosa, odobravanje prekovremenog rada, prijam u državnu službu, raspored na radno mjesto te pritužba zbog sumnju u zakonito postupanje općinskog državnog odvjetnika I. Š. ODO-a u Zadru. Odbor je pritužbu uputio na mjerodavno postupanje DORH-u koji se očitovao navodeći da je anonimna pritužba proslijeđena ŽDO-u u Zadru te je zatraženo da u nadzoru provjeri pravilnost i zakonitost akata i o svemu izvijesti DORH.

U Odboru je zaprimljena ponovljena pritužba podnositelja glede odabira kandidata za zapošljavanje u okviru Projekta „Zaželi – program za zapošljavanje žena“, „Slatino, zaželi“ Slatina, za radno mjesto „radnica za pomoć i potporu starijim osobama i/ili osobama u nepovoljnom položaju i/ili osobama s invaliditetom“ u kojoj iskazuje sumnju na moguće nepravilnosti učinjene u provedbi postupaka Javnog natječaja za prijam u radni odnos na određeno vrijeme.

Odbor je nakon razmatranja pritužbu uputio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo u zakonskom roku.

Također, zaprimljeno je više pritužbi kandidatkinje, koja je sudjelovala na javnom natječaju Grada Slavenskog Broda vezanih uz zapošljavanje žena u okviru programa „Zaposlena“ u sklopu projekta „Zaželi – Program zapošljavanja žena“, u kojima iskazuje sumnju na nejednako postupanje i nepravilnosti prilikom provedbe natječajnog postupka za zapošljavanje 62 djelatnice te uz rad i postupanje nadležnih tijela (jedinice lokalne samouprave i Ministarstva uprave Republike Hrvatske).

Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo u zakonskom roku, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (koje se očitovalo da je zatraženo postupanje Grada Slavenskog Broda u roku od 20 dana po primitku dopisa) i Gradu Slavenskom Brodu Uredu gradonačelnika kojem je ovaj Odbor uputio požurnicu da se žurno očituje. U očitovanju Upravnog odjela za lokalnu samoupravu Grada Slavenskog Broda navedeno je: „...nisu utvrđene nepravilnosti na koje podnositeljica u predstavci ukazuje“.

U ovom izvještajnom razdoblju, od ukupnog broja pritužbi iz ovog područja, jedan se dio odnosi i na pritužbe sindikata i sindikalnih povjerenika koji djeluju u tijelima državne vlasti.

### **Primjeri:**

Sindikalni povjerenik Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske (SDLSN RH) pri Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske obratio se ovom Odboru podneskom, zahtjevom za provedbu inspekcijskog nadzora u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske s obzirom da ima saznanja o nepravilnostima, protuzakonitim radnjama i korupciji, odnosno iznosi navode o počinjenju kaznenih djela, zlouporabi položaja i ovlasti od strane državnih službenika Ministarstva



vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske. Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Odboru se pritužbama (predmet iz 2018. godine) obratio predsjednik Nezavisnog sindikata carinika Hrvatske (NSCH). Pritužbom u kojoj se, u bitnome, ističe prijava nepravilnosti rada Carinske uprave Republike Hrvatske vezano uz povredu prava službenika, zlostavljanje i diskriminacija na radnom mjestu prema pojedinim službenicima članovima sindikata Carinskog ureda Pula-Pola i diskriminacija prema predsjedniku sindikata, a od strane odgovornih osoba u Carinskoj upravi Republike Hrvatske te pritužbom vezano uz navodne nezakonite radnje pojedinih službenika u Carinskom uredu Pula.

Također i pritužbom u svezi sa navodnim ograničavanjem prava sindikata na rad i djelovanje (Carinskog sindikata Hrvatske i Nezavisnog sindikata carinika Hrvatske) od strane ravnatelja Ministarstva financija Republike Hrvatske Carinske uprave.

Odbor je pritužbe prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Pučkom pravobranitelju.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojim dopisom upućuje podnositelja da se u svezi sumnje na počinjenje kaznenog dijela obrati nadležnom državnom odvjetništvu.

Pučki pravobranitelj se očitovao, akt/odgovor: *„Obavještavamo Vas kako smo dovršili postupanje po Vašoj pritužbi na diskriminaciju temeljem obrazovanja i članstva u sindikatu na radnom mjestu višeg inspektora u Carinskom uredu Pula. U tijeku provođenja postupka smo, osim Vaše pritužbe i velikog broja podnesaka, zaprimili i očitovanja te relevantnu dokumentaciju od strane ravnatelja Carinske uprave i pročelnika Područnog carinskog ureda Rijeka. „...možemo zaključiti kako u Carinskom uredu u Puli očito postoje narušeni međuljudski odnosi između Vas i nadređenih, radi čega su u tijeku i kazneni postupci...“ Vezano uz traženje žurnog rješavanja prijava radi diskriminacije, ujedno i članova NSCH, službenika...u ispitnom postupku nismo utvrdili diskriminaciju službenika sukladno Zakonu o suzbijanju diskriminacije...“*

Nadalje, zaprimljeni su i obrađeni pritužbeni navodi predsjednika Nacionalnog sindikata policije (NSP) MUP-a, vezano uz *„Zahtjev za pristup informacijama sukladno čl. 18 Zakona o pravu na pristup informacijama,“* u svezi sa podignutom optužnicom protiv djelatnika Policijske uprave Zadar. Podneskom se traži zaštita pravnih interesa, a pritužba je zbog odbijenog zahtjeva od strane Policijske uprave Zadar.

Odbor je pritužbu prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, koje se očitovalo akt/odgovor: *„Pritužbu istovjetnu ovoj koju ste nam uputili zaprimio je i Povjerenik za informiranje te ju, kao drugostupanjsko tijelo iz članka 35. navedenog Zakona, tretira kao žalbu na donijeto Rješenje.“ „...ovo Ministarstvo će se, u postupku propisano Zakonom o pravu na pristup informacijama, očitovati na sve navode iz žalbe Povjerenika za informiranja, a koji je dužan istu žalbu riješiti i o pravorijeku obavijestiti podnositelja žalbe i nas.“*

Također, zaprimljeni su i obrađeni pritužbeni navodi zamjenice predsjednika Nacionalnog sindikata policije (NSP) MUP-a, vezani uz primjedbe protiv policijskih službenika Radne skupine Ravnateljstva policije za predmet „Ovčara“ i predsjednika Odjela prvostupanjskog disciplinskog sudovanja Osijek. Odbor je pritužbu prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, koje se očitovalo akt/odgovor: *„Podnesak je ocijenjen neutemeljenim...“*

U 2020. godini Odbor je zaprimio i razmotri predstavku 26 sveučilišnih specijalista poslijediplomskih studija, u svezi s zahtjevom za uvećanje plaće za 8 % za osobe koje su završile poslijediplomski specijalistički studij sukladno Kolektivnom ugovoru za službenike i namještenike u javnim službama ili nekim drugim pravnim aktom od 11. svibnja 2020.

U predstavci upozoravaju da trenutno važeći Zakon o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju (NN 118/2012.) koji ne poznaje pojam „*znanstveni stupanj magistra znanosti*“, tj. tim zakonom dokinut je akademski naziv magistra znanosti.

Odbor je predstavku dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon više požurnica Odbora, akt/odgovor: „*Način izmjena i dopuna Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama ugovoren je u članku 21. na način da svaka ugovorna strana može pokrenuti postupak izmjena i dopuna Ugovora. Ugovornu stranu u ime Vlade Republike Hrvatske zastupalo je Ministarstvo rada i mirovinskog sustava. Slijedom navedenog prijedloga izmjene Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama može pokrenuti Vlada Republike Hrvatske ili potpisnici ugovora na strani sindikata.*“

Bivši Izvanredni profesor Sveučilišta na znanstveno - nastavnom i stručnom radnom mjestu obratio se ovom Odboru ponovljenim podneskom (predmet iz 2016. godine) na postupanje Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj u postupku utvrđivanja kriterija nastavne izvrsnosti za produljenje ugovora o radu (65+) nastavnicima. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, (koje se očitovalo nakon požurnice Odbora) te Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj i zaprimio očitovanje, akt/odgovor: „*... izvješćujemo Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora da je Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj na svojoj 37. sjednici održanoj 20. prosinca 2019. godine na dnevnom redu imalo postupanje po presudi Upravnog suda u Splitu (Izv. prof. dr. sc. ustao je tužbom pred Upravnim sudom u Splitu) te je donijelo mišljenje o utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira znanstvenika i nastavnika za produljenje ugovora o radu nakon 65. godine života za izv. prof. dr. sc. ... Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj donijelo je odluku kojom je odbijen zahtjev Sveučilišta u Dubrovniku u kojem se za izv. prof. dr. sc. traži donošenje mišljenja o utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira znanstvenik...*“

Zaprimljena je anonimna predstavka na rad Povjerenstva za viškove i manjkove na razini Osječko-baranjske županije nadležnog za postupak raspoređivanja učitelja razredne nastave, koji su organizacijski višak u Osječko-baranjskoj županiji, upućena je na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske (čeka se očitovanje) i Osječko-baranjskoj županiji Upravnom odjelu za obrazovanje, koja se očitovala, akt/odgovor: „*Za školsku 2020./2021. godinu osnovnoškolske ustanove na području Osječko-baranjske županije prijavile su, kao organizacijski višak u punom radnom vremenu 7 učitelja razredne nastave koje je Povjerenstvo rasporedilo...te je svih 7 učitelja, prije početka nastavne godine potpisalo ugovor o radu. Slijedom navedenog...smatramo da priložena predstavka nije osnovana te da u postupanju Povjerenstva nije bilo propusta.*“

U Odboru je zaprimljena predstavka vezano uz radno-pravni status i radna prava pomoćnika u nastavi u kojoj se ukazuje na možebitne nepravilnosti u provedbi projekta UP. 03.2.1.02 „*Osiguravanje pomoćnika u nastavi i stručnih komunikacijskih posrednika učenicima s teškoćama u razvoju u osnovnoškolskim i srednjoškolskim odgojno-obrazovnim ustanovama, faza II*“ i kršenje radno-pravnog statusa i radnih prava Pomoćnika u nastavi. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i

socijalne politike Republike Hrvatske i Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske.

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se akt/odgovor: „*Posredničko tijelo razine 2 utvrdit će postojanje ili nepostojanje nepravilnosti u provedbi Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava te će o utvrđenom i poduzetom izvijestiti podnositeljicu izravno, kao i Odbor za predstavke i pritužbe...dok se vezano uz radno-pravni status i radna prava pomoćnika u nastavi od Ministarstva znanosti i obrazovanja traži doprinos iz njihove nadležnosti.*“

Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, upućena je požurnica Odbora za žurno postupanje.

U Odboru je zaprimljena pojedinačna pritužba u kojoj podnositeljica iznosi nezadovoljstvo oko pronalaska željenog posla u struci. Piše o teškim zdravstvenim, materijalnim i socijalnim prilikama te nemogućnosti da se zaposli na upražnjenim radnim mjestima u školama, ukazujući na možebitnu diskriminaciju osoba s invaliditetom u zapošljavanju prema pravilnicima nekih škola. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske.

U očitovanju Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, akt/odgovor navodi sljedeće: „...*Ministarstvo znanosti i obrazovanja nije nadležno niti posreduje pri zapošljavanju radnika u školama. Stoga Vas savjetujemo da se obratite nadležnom Upravnom odjelu za obrazovanje i da redovito pratite natječaje koji se objavljuju na mrežnim stranicama i oglasnim pločama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje te mrežnim stranicama i oglasnim pločama školskih ustanova.*“

Na kraju, zaprimljena je pritužba zaposlenika zaštitarske tvrtke vezana uz možebitnu povredu prava iz radnog odnosa, kršenje propisa iz područja radnih odnosa kod poslodavca Klemm sigurnost d.o.o., Rijeka (neplaćanje prekovremenog rada, mobbing, prijetnje, ne dostavlja se platna lista, plaća se isplaćuje u dva dijela...) i uz prijavu društva Klemm sigurnost d.o.o., te odgovornih osoba u njemu, za neplaćanje poreza. Odbor je pritužba dostavio na nadležno postupanje MUP-u, Ministarstvu financija Poreznoj upravi Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Ministarstvo financija Porezna uprava Republike Hrvatske u očitovanju u bitnom navodi: „...*da Porezna uprava svaku pritužbu ili predstavku zaprimljenu od građana prihvaća kao korisnu informaciju u usmjeravanju i određivanju prioriteta nadzornih aktivnosti*“.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor, između ostalog navodeći: „...*protiv poslodavca i odgovornih osoba podnesen je optužni prijedlog nadležnom općinskom sudu, a o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama inspektorica je obavijestila podnositelja predstavke te Poreznu upravu Ministarstvo financija, radi mogućeg postupanja iz djelokruga tog tijela državne uprave.*“

MUP se očitovao u bitnome navodeći da obavljenim inspekcijskim nadzorom nisu utvrđene nepravilnosti iz Zakona o privatnoj zaštiti.

Odbor je sve zaprimljene predstavke i pritužbe iz ovog područja, ovisno o njihovom sadržaju, prosljeđivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje i zatražio očitovanja podnositeljima i ovom Odboru, a ponekad i požurivao njihova očitovanja.

Odbor se u pojedinačnim slučajevima neposredno očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

U 2020. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „Rada i radnih odnosa“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Vlade Republike Hrvatske, Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i  
Grada Slavenskog Broda Ureda gradonačelnika.

Radi prijave mogućih nezakonitosti i zaštite prava iz radnog odnosa građani su upućivani na nadležne inspekcijske službe i u nadležna ministarstva. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske te su upućivani da zaštitu povrijeđenih prava iz radnog odnosa mogu tražiti pred sudom.

## 2.5. Ostala područja

U Odbor je u 2020. godini zaprimljeno i obrađeno jedanaest (11) predmeta (zaštita potrošačkih prava) iz „ostalih područja“.

Radi se o pojedinačnim pisanim predstavkama i pritužbama građana, korisnika javnih usluga, kojima su moguće povrijeđena potrošačka prava (i usmenim obraćanjima-telefonskim kontaktima). Pritužbe su na postupanje pružatelja javnih usluga i na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana električnom energijom (privremeno isključena struja), opskrbu vodom (obračun i naplata potrošnje vode), uslugu i organizaciju parkiranja osobnih vozila (tehnički pregled vozila), poštanske i telekomunikacije usluge i slično.

Slijedom navedenog navodimo neke od zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana.

U izvještajnom razdoblju Odboru se obratila podneskom građanka (potrošač električne energije kategorija kućanstvo) tužeći se, u bitnom, na postupanje Hrvatske elektroprivrede d.d. vezano uz isključenje struje (pritužiteljica i njezina bolesna majka bez električne energije su od 2017. godine).

Podnesak je zamolba za pomoć u zaštiti njezinih prava i zahtjev za privremeno uključenje električne energije u kućanstvu (u nadstojničkom stanu), a koju je HEP isključio (sukladno odluci Općinskog građanskog suda u Zagrebu).

Odbor je pritužbu dostavio nadležnima tijelima na postupanje i to:

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Kabinetu ministra (i zaprimio očitovanje u kojem je navedeno sljedeće: „...ovo Ministarstvo nije ovlašteno preispitivati ili mijenjati donesene odluke, niti utjecati na tijek ili ishod sudskog postupka...“),

Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika (iz očitovanja je razvidno da su podnositeljicu pozvali da se javi telefonskim putem u Gradski ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom, odjel za socijalnu skrb radi možebitnog ostvarivanja nekih od oblika pomoći sukladno važećim propisima),

Pučkom pravobranitelju Uredu pučke pravobraniteljice, u Odboru su zaprimljena dva očitovanja iz kojih je razvidno:

- da je predstavka upućena Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Centru za socijalnu skrb Zagreb i Gradu Zagrebu Gradskom uredu za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom

- da je pokrenut ispitni postupak kojim su zatražena i zaprimljena očitovanja gore navedenih institucija s čime je upoznata i podnositeljica podneska-zahtjeva i

Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnici Trešnjevka Uredu predstojnice Podružnice, koji se očitovao akt/odgovor: „*Nakon provedenog savjetovanja i informiranja o pravima i uslugama iz sustava socijalne skrbi podnositeljica je preuzela zahtjev za priznavanje prava na jednokratnu naknadu.... i zahtjev za priznavanje prava na doplatak i njegu. Upoznata je s potrebom reguliranja statusa nezaposlene osobe...upoznata je s djelovanjem socijalnog dućana pri Hrvatskom Crvenom križu te o mogućnosti zapošljavanja putem projekta Udruge Zamisli.*“

Nadalje, pojedinačnom pritužbom podnositeljica se pritužila na rad i postupanje Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. i Zagrebačkog holdinga d.o.o., a podnijela je i kaznenu prijavu protiv odgovornih osoba zbog sumnje u krivotvorenje službene isprave, odnosno računa za režijske troškove u koje se navodno unose neistiniti podaci o stvarnoj potrošnji i obračunavaju u višem iznosu. Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na nadležno postupanje DORH-u, koji se očitovao u bitnome navodeći da je kaznena prijava u konkretnom slučaju u nadležnosti ODO-a u Zagrebu.

Zatim, u Odbor je zaprimljena pojedinačna pritužba u svezi sa plaćanjem mjesečne RTV pristojbe HRT-u, za apartman sa zasebnim ulazom (nalazi se u istoj obiteljskoj kući koja plaća pristojbu) i zahtjev za tumačenje Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, NN broj 137/10., 76/12., 78/16., 46/17., 73/17., 94/18. u vezi sa člankom 34. Radi se o izravnoj korespondenciji korisnice TV prijemnika i HRT-a. Činjenica je da pritužiteljica ne uvažava na zakonu utemeljena očitovanja HRT-a te i prijavu zbog neplaćanja RTV pristojbe.

Upućeno joj je izravno očitovanje Odbora, kako Odbor za predstavke i pritužbe kao radno tijelo Hrvatskoga sabora, sukladno djelokrugu utvrđenom člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN broj 81/13.), nije ovlašten davati tumačenja pozitivnih propisa Republike Hrvatske.

Zaprimljena je pojedinačna pritužba korisnika vezana uz nezadovoljstvo pruženom EVOtv uslugom. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, koji je istu proslijedio na daljnje postupanje HAKOM-u.

Odbor je zaprimio pritužbu potrošača u kojoj u bitnom navodi da je trgovačko društvo Agriori d.o.o. nezakonito uputilo marketinške poruke potrošačima koji ne žele primati pozive i/ili poruke u okviru promidžbe i/ili prodaje putem telefona (potrošači su se upisali u Registar „Ne zovi“).

Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovor: „... *tržišna inspekcija je obavila inspekcijski nadzor nad navedenim trgovačkim društvom te je utvrđeno kršenje odredbi članka 11.a stavka 1. Zakona o zaštiti potrošača, čime su počinili prekršaj iz članka 138. stavka 1. točke 18. Zakona, te je u vezi predmetnog od strane tržišne inspekcije izdan prekršajni nalog navedenom društvu*“.

Također, Odbor je razmatrao pritužbe korisnika poštanskih usluga na pružatelja poštanskih usluga tj. Hrvatsku poštu d.d., zbog sumnje u nepoštenu poslovnu praksu prilikom oglašavanja usluge „hpekspres“ u dijelu koji se odnosi na rok za prijenos i izručenje poštanske pošiljke te pritužbu na postupanje Državnog inspektorata u konkretnom slučaju. Odbor je nakon razmatranja pritužbu uputio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske koji se očitovao potrošaču o utvrđenom činjeničnom stanju, u bitnom navodeći, da Hrvatska pošta d.d. od 2. siječnja 2020. ne pruža poštanske usluge naziva „hpekspres“.

Razmatran je i prigovor istog pritužitelja na rad Državnog inspektorata, Područnog ured Zagreb, Služba za nadzor, trgovine, usluga i zaštite potrošača, jer mu navodno nije dostavljeno očitovanje vezano za gore navedenu problematiku.

Napomena, u Odboru za predstavke i pritužbe zaprimljeno je 13. srpnja 2020. „*privremeno*“ očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, na prethodnu pritužbu podnositelja iz svibnja 2020. godine, akt, KLASA: 336-01/20-, URBROJ: 443-01-06- od 3. srpnja 2020. U očitovanju je navedeno: „...*vezano za zaprimljenu pritužbu potrošača, a obzirom da je inspekcijski postupak još u tijeku, obavještavamo vas da će tržišna inspekcija ispitati okolnosti koje se navode u pritužbi, te ćemo vas po završetku inspekcijskog postupka obavijestiti o utvrđenom činjeničnom stanju, kao i potrošača.*“

Nakon toga u Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Tržišna inspekcija Državnog inspektorata je obavila inspekcijski nadzor nad trgovcem...utvrđeno je da je pošiljka potrošača zaprimljena dana 12. rujna 2019. godine u poštanskom uredu 10174 Zagreb, a uručena je primatelju 16. rujna 2019. godine iz poštanskog ureda Rijeka...Isto tako, utvrđeno je da je potrošač 28. studenoga 2019. godine*

*podnio zahtjev za naknadu štete, a dana 20. siječnja 2020. trgovac je odobrio zahtjev za naknadu štete, te je dana 29. siječnja 2020. godine izvršena uplata štete potrošaču“.*

U Odboru je zaprimljena pritužba kojom korisnica telekomunikacijske usluge upozorava na niz nepravilnosti u postupanju Hrvatskog Telekom d.d., vezano uz rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga, odnosno u vezi s telefonskim priključkom njezinog broja i naplatom uređaja i isporukom VISA kartice. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje HAKOM-u i više požurnica Odbora za žurno očitovanje. U očitovanju HAKOM-a navedeno je da je podnositeljica pritužbe kontaktirana telefonski u svrhu učinkovitijeg rješavanja problema.

U Odboru je obrađena pritužba pritužiteljice na postupanje Privredne banke Zagreb i odgovornih osoba banke, vezano uz prijenos potraživanja-dugovanja kojeg je banka ustupila Agenciji za naplatu potraživanja, društvu EOS Matrix d.o.o. (u tijeku je ovršni postupak) kao novom vjerovniku i pritužbom zbog ustupanja njezinih osobnih podataka za koje nije dala privolu. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i AZOP-u te i požurnicu kojom je zatražio žurno očitovanje.

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: *„Uslijed pandemije koronavirusa COVID 19 Vlada Republike Hrvatske donijela je određene mjere pomoći građanima Hrvatske koji jesu ili koji će biti zahvaćeni posljedicama krize COVID 19“ „...mjera je donošenje Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 68/18. 02/20, 46/20. i 47/20.) koji je stupio na snagu 18. travnja 2020...1. svibnja na snagu je stupio Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima („Narodne novine“, broj 53/20.)“*

AZOP se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor u kojem navodi: *„Budući da se u konkretnom slučaju radi o zakonitom ustupanju Vaših osobnih podataka temeljem članka 80. Zakona o obveznim odnosima i članka 150. Zakona o kreditnim institucijama, ova Agencija ne pronalazi osnove za daljnjim postupanjem u ovom slučaju.“*

U izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni i obrađeni podnesci građana, na rad i postupanje AZOP-a:

- pritužba na rad i postupanje odgovornih osoba AZOP-a, zbog nepostupanju u zakonskom roku po zahtjevu podnositelja za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka i nedonošenja rješenja niti nakon požurnice pritužitelja. U ovom slučaju pritužitelju je sporno kako i za što stanica za provjeru ispravnosti vozila koristi kamere. Zatražio je informaciju od Centra za vozila Hrvatske d.d., za što koriste podatke snimljene videonadzorom u Stanicama za tehnički pregled vozila? Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u, koji se očitovao akt/odgovor: *„Agencija je iz svoje nadležnosti donijela Rješenje... Zahtjev Z. Š. za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.“*

- pritužba pritužitelja na rad i postupanje odgovornih osoba AZOP-a, jer Agencija dopisom od njega zahtijeva očitovanje u svezi sa postavljanjem videonadzora na stambenoj zgradi (bez suglasnosti stanara) i u svezi sa obradom osobnih podataka putem videonadzora. Podnositelj traži zaštitu prava i iskazuje nezadovoljstvo postupanjem AZOP-a. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje AZOP-u i požurnicu za žurno postupanje.

- podnesak vezan uz prijavu na sumnju o nezakonito postavljenom videonadzoru na javnoj površini Općine Ivankovo i u poslovnim prostorima poslodavca Osatina grupe d.o.o., a od strane vlasnika tvrtke Osatina grupe d.o.o. Semeljci. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje AZOP-u, MUP-u, DORH-u, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Pravobraniteljici za ravnopravnost spolova i zatražio očitovanja.

MUP se očitovao, a iz zaprimljenog očitovanja razvidno je sljedeće: „Služba civilne zaštite Vukovar utvrdila je da u vez s navedenim nisu uočene nepravilnosti i nezakonitosti.“

AZOP se očitovao, akt/odgovor: „...iz postupanja nadležnih tijela odnosno Službe civilne zaštite Vukovar Ministarstva unutarnjih poslova i Državnog inspektorata, Ispostave u Vukovaru, kao i dokumentacije dostavljene Agenciji od strane društva Osatina grupa d.o.o., proizlazi da videonadzorni sustav postavljen na poslovnoj lokaciji Slatina 13, Ivankovo, nije nesukladan sa odredbama Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.“

Državni inspektorat Republike Hrvatske se očitovao, a iz zaprimljenog očitovanja razvidno je sljedeće: „Inspekcijskim nadzorom na okolnosti korištenja nadzornih video-uređaja u radnim prostorijama na lokaciji poslodavca u Ivankovu, Slatine 13, nisu utvrđeni nedostaci u provođenju mjera...“

Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova nije se očitovala.

Vezano uz „šutnju administracije“, u 2020. godini Odbor je nastavio postupati u predmetu iz 2015. godine. Naime, zaprimljena je ponovljena pritužba protiv trgovačkog društva „B. Parking“ d.o.o. Pula, u vezi s višegodišnjim problemima organizacije i naplate parkiranja u stambeno-turističkom naselju Barbariga, u općini Vodnjan (radi se o višegodišnjim neriješenim imovinskopравnim odnosima između Grada Vodnjana, vlasnika zemljišta i vlasnika apartmana u naselju Barbariga). Odbor je ponovljenu pritužbu dostavio B. Parking d.o.o. i nastavio požurivati njegovo postupanje po prethodnim pritužbama, slanjem više požurnica zbog nedobivanja odgovora. Odbor je u 2020. godini uputio tri (3) požurnice od ukupno deset (10) požurnica do sada. U trenutku pisanja ovog Izvješća nije zaprimljeno očitovanje.

U 2020. godini upućena je više požurnica (od 1 do 3) za žurno postupanje HAKOM-u i TELE2 po pritužbi iz 2019. godine, kojom korisnik telekomunikacijske usluge upozorava na niz nepravilnosti u radu i postupanju teleoperatera TELE2 d.o.o.

Sve pisane predstavke i pritužbe u kojima su se fizičke osobe prituživale na rad i postupanje pružatelja javnih usluga i ostalih te tražile zaštitu svojih prava Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe, nadležnim tijelima te nadležnim ministarstvima, a nekima upućivao i više požurnica (od 1 do 10) za žurno očitovanje i to:

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, AZOP-u, HAKOM-u i TELE2 (od 1 do 3 požurnice) i

B. Parkingu d.o.o. Pula (za predmet iz 2015. godine, vezano uz navodno nezakonito naplaćivanje parking prostora), upućene je deset (10) požurnica od studenoga 2018. do 30. lipnja 2020.).

## 2.6. Ostali podnesci

U ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio dva (2) predmeta, podneske koji nemaju karakter predstavke ili pritužbe, niti je jasno naznačeno na što se konkretno građani pritužuju.

Sadržaj podnesaka je neodređen i nije razložen, odnosno iz sadržaja nije moguće razlučiti činjenične navode od općenitih opisa.



### 3. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Tijekom 2020. godine Odbor je radio na ukupno 190 predmeta po pisanim predstavkama i pritužbama građana. Od toga je novih predmeta 126, a 64 iz prethodnih godina. U usporedbi sa 2019. godinom manje je zaprimljenih predmeta i postupanja za 9,95%, odnosno za 21 predmet.

Svejedno građani su se Odboru (učestalo) obraćali većim brojem pisanih ponovnih pritužbi i samim time proširili naša postupanja, u istim su iskazivali nezadovoljstvo poduzetim radnjama i odgovorima nadležnih tijela (koje analiziraju, komentiraju i u pisanom obliku ponovno dostavljaju Odboru) ili nisu dobivali odgovore tijela javne vlasti.

Odgovore nadležnih tijela na dopise Odbora dobivamo, no često izvan rokova i nakon više požurnica.

Također bilo je i telefonskih poziva vezano uz različite upite kojima su nam se građani obraćali tražeći pomoć. Ukupno su evidentirana 193 usmena obraćanja, taj broj je manji za 75 ili (27,98%) u odnosu na 2019. godinu, a davale su im se opće informacije te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava ili ih se uputilo na podnošenje pisanog podneska Odboru ili nadležnom tijelu. Smanjio se broj fizičkih sastanaka na najmanju moguću mjeru i osobnih dolazaka stranaka u Odboru (bilo ih je 5).

Naime, s obzirom na epidemiju bolesti COVID-19, donijete su preporuke i upute o broju i zadržavanju ljudi u zatvorenom prostoru i to: u ožujku 2020. godine donijeta je *Odluka o mjerama ograničavanja društvenih okupljanja, rada u trgovini, uslužnih djelatnosti i održavanja sportskih i kulturnih događanja* od strane Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske,

a u studenom 2020. godine je donijeta *Uputa o mjerama za sprječavanje širenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane SARS-Cov-2 i osiguranje uvjeta za redovito obavljanje poslova u tijelima državne uprave te uredima i drugim stručnim službama Vlade Republike Hrvatske* od strane ministra ministarstva pravosuđa.

Izvještajnu 2020. godinu, osim epidemije (i karantene), obilježili su i potresi u ožujku (i tijekom cijele godine) u Zagrebu i Zagrebačkoj županiji i šire, koji su dodatno produljili strah i neizvjesnost svih građana. Građani su nazivali u Odbor (bilo im je drago jer se netko javio na telefon) da bi razgovarali i podijelili svoje strahove s obzirom na neizvjesnu situaciju.

Zvali su zbog straha za sigurnost svoje djece, vlastiti život i imovinu. Usmeni prigovori građana su zbog neraščišćenih dijelova zgrada i obiteljskih kuća, zbog sporosti u obnovi njihovih domova ili naprosto ne znaju kome da se obrate i kome da upute zahtjev za obnovu i kako da ostvare svoje pravo ili su nezadovoljni zbog prilagođene organizacije domova zdravlja (nitko se ne javlja na telefon) i drugo.

U 2020. godini, od 190 zaprimljenih predmeta, najveći broj je iz područja pravosuđa i uprave njih 85 (44,75%) predstavki i pritužbi u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo radom pravosudnih tijela Republike Hrvatske, radom sudova (sudaca/sutkinja, tražili su izuzeće sudaca i pokretanje stegovnih postupaka), u odnosu na sudske postupke prigovor je da isti dugo traju-to su višegodišnji postupci neki traju npr. šesnaest godina, trideset tri godine i četrdeset osam godina.

Nadalje, građani su u nekim pritužbama upozoravali na korupciju, zlouporabu položaja i ovlasti. U pojedinačnim pritužbama žalili su se na kvalitetu rada i učinkovitosti državnog odvjetništva, iskazivali su nezadovoljstvo radi odugovlačenja u rješavanju kaznenih prijava, neprocesuiranja po kaznenim prijavama i nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta.

Prituživali su se na postupanje policijskih službenika na propuste u postupanju i prekoračenje ovlasti.

Iskazivali su nezadovoljstvo radom i postupanjem odvjetnika.

Dio pritužbi građana (pisanih i usmenih) odnosio se na povrede prava u obavljanju poslova lokalnog značenja, žalili su se na rad gradonačelnika, župana, općinskih načelnika i službenika (npr. vezano uz nedobivanje odgovora po pritužbama, uređenje naselja i stanovanja, lošu komunalnu infrastrukturu, komunalno gospodarstvo, prostorno i urbanističko planiranje i drugo).

Dio pritužbi je na nezakonit ili nepravilan rad državnih tijela, zbog nedobivanja odgovora po pritužbama, na rad djelatnika i službenika, na rad inspekcijskih službi (građevinsku inspekciju, inspekciju rada, tržišnu inspekciju, sportsku inspekciju i veterinarsku inspekciju i drugo).

Od 85 predmeta obrađena su 53 nova predmeta, a 32 predmeta su iz prethodnog razdoblja.

U izvještajnom razdoblju Odbor je postupao u 47 (24,73%) predmeta, po predstavkama i pritužbama, iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike. Građani su se žalili na dugotrajnost postupaka stambenog zbrinjavanja postupci traju godinama i na rad Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje. Problem bespravne gradnje je stalno prisutan u pritužbama građana (nezakoniti građevinski radovi na stambenim i poslovnim objektima i prigovori na postupanje građevinske inspekcije, zatim pritužbe iz komunalne djelatnosti (nedostatak komunalne infrastrukture, otpadne vode, prometno redarstvo, neodržavanje komunalnog reda i nerazvrstanih cesta, gospodarenje komunalnim otpadom, zaštita okoliša, buku i drugo).

Jedan dio pritužbenih navoda odnosio se na ostale (druge) imovinskopravne odnose. U njima su građani izražavali nezadovoljstvo ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopравни sporovi).

Pojedinačne pritužbe odnosile su se na postupak povrata i utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu u vrijeme komunističke vladavine i na rješavanje u razumnom roku.

Nadalje, u Odboru je obrađeno 28 (14,73%) predmeta predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji (vezane su uz povredu prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja te socijalne skrbi), 17 ili (8,94%) predmeta iz područja rada i radnih odnosa (pritužbe se odnose na nepravilnosti pri zapošljavanju, premještanje na drugo radno mjesto, neisplatu plaće, neplaćanje prekovremenog rada, *mobbing*, povrede učinjene u natječajnom postupku i drugo).

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe koje Odboru upućuju predstavnici sindikata ili pak sami radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, ali i povreda u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Zatim, obrađeno je 11 (5,78%) predmeta iz ostalih područja, odnose se na opskrbu električnom energijom (isključenje struje u kućanstvu), obračun i naplata potrošnje vode, uslugu i organizaciju parkiranja osobnih vozila, poštanske i telekomunikacije usluge i drugo.

Dva (2) ili (1,05%) predmeta su iz područja „ostali podnesci“, podnesci nemaju karakter predstavke ili pritužbe.

U ovom izvještajnom razdoblju od ukupno obrađenih 190 predmet, pisanih predstavki i pritužbi građana Odbor je zaprimio očitovanja nadležnih tijela za 164 ili 86,31 % predmeta.

Do kraja 2020. godine od ukupno pristiglog broja odgovora nadležnih tijela građanima se pomoglo u ostvarivanju njihovih prava i interesa, tj. u njihovu korist riješeno je 15 predmeta ili (9,14 %).

Odbor je posredovao u konkretnim slučajevima i to:

- vezano uz neriješeno stambeno pitanje korisnice stana u vlasništvu Države i provalu druge osobe u stan u Zagrebu i plaćanje troškova za utrošenu struju. Policijskim postupanjem pritužiteljici je predan stan na korištenje, a o svemu je obaviješteno i trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o.
- vezano uz stambenu problematiku (građanin se nalazi u teškoj novčano-materijalnoj situaciji i živi u tuđoj trošnoj kući). Odbor se obratio nadležnim tijelima, koja su ga uputila na mogućnost podnošenja zahtjeva za financijsku pomoć Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, upućen od strane Ministarstva hrvatskih branitelja te na podnošenje zahtjev za ostvarivanje prava na osobnu invalidninu pri Centru za socijalnu skrb Osijek, koji ga je uputio u postupak traženja prioritetne dodjele gradskog stana u Odsjeku za gospodarenje nekretninama Grada Osijeka,
- vezano uz rješavanje mirovinskog predmeta, Odbor je uputio tri (3) požurnice HZMO-u. Iz očitovanja je razvidno da je HZMO uputo ispriku podnositelju predstavke „...što Vam nismo odmah odgovorili na Vašu predstavku i što ste čekali na odgovor Zavoda“. Nadalje, podnositelj je dobio sve potrebne informacije i upute koje radnje treba poduzeti i kojim institucijama se treba obratiti vezano za rješavanje njegov predmeta,
- vezano uz mirovinski predmet, odnosno nezadovoljstvo građanina radom HZMO-a od kojeg je čekao mjesecima rješavanje zahtjeva za ostvarivanje prava na starosnu mirovinu iz hrvatskog i slovenskog mirovinskog osiguranja. Nakon posredovanja ovog Odbora Zavod je svojim rješenjem uspostavio isplatu mirovine (u roku od četiri mjeseca od pisanja Odboru)
- vezano uz zahtjev za privremeno uključenje električne energije u kućanstvu (u nadstojničkom stanu) koju je HEP isključio sukladno odluci Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Podnositeljica podneska i njezina bolesna majka bez električne energije su od 2017. godine. Odbor se obratio nadležnim tijelima koja su se očitovala (navedeno u ovom Izvješću). Podnositeljicu su pozvali da se javi telefonskim putem u Gradski ured za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom, odjelu za socijalnu skrb radi možebitnog ostvarivanja nekih od oblika pomoći sukladno važećim propisima. Također, u Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnici Trešnjevka podnositeljica je preuzela zahtjev za priznavanje prava na jednokratnu naknadu i zahtjev za priznavanje prava na doplatak i njegu. Upoznata je s potrebom reguliranja statusa nezaposlene osobe, upoznata je s djelovanjem socijalnog dućana pri Hrvatskom Crvenom križu te o mogućnosti zapošljavanja putem projekta Udruge Zamisli,
- vezano uz nepravilnosti u radu po kaznenom predmetu u ODO-u u Zadru (anonimni podnesak). Odbor je uputio podnesak DORH-u, koji je utvrdio propuste u radu zamjenice ODO-a, zadužene za spis. DORH se očitovao da će se propusti unijeti u osobni dosje zamjenice i uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja njenog rada,
- u svezi zahtjeva (iz 1992. godine) za prijem u hrvatsko državljanstvo. Rješenje o primitku u hrvatsko državljanstvo nije uručeno podnositeljici zahtjeva, niti nakon pravomoćne presude Upravnog suda iz lipnja 2019. godine. Nakon više dopisa i požurnica Odbora zaprimljeno je očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „Izvješćujemo da je, nakon što je opunomoćenik dostavio traženu dopunu zahtjeva i po zaprimljenom odgovoru nadležnog njemačkog tijela u vezi boravka stranke u SR

*Njemačkoj, uručeno navedeno rješenje, dana 14.9.2020. godine, putem Policijske uprave zagrebačke. Stranka je upisana u knjigu hrvatskih državljana u Zagrebu.“*

- vezano uz nepostupanje Općinskog suda u Rijeci, u konkretnom predmetu i nedobivanja informacije o statusu predmeta. Odbor je pritužbu podnositeljice dostavio nadležnom Ministarstvu koje je zatražilo izvješće putem Ureda predsjednika Općinskog suda u Rijeci, koji je pritužiteljici dostavio izvješće na neposredan uvid.
- vezano uz nezakonitu dogradnju ili rekonstrukciju poslovnog prostora-caffe bara, nakon požurnice Odbora građevinska inspekcija Državnog inspektorata dostavila je obavijesti da je rješenjem naređeno vlasniku uklanjanje rekonstruiranog dijela poslovnog prostora u roku 90 dana od zaprimanja rješenja.

Slijedom navedenog Odbor je zaprimio 63 zahvale građana (pisane i usmene) za posredovanje u rješavanju njihovih problema putem nadležnih tijela.

U slučajevima „šutnje administracije“ Odbor je upućivao požurnice zatraženo je žurno očitovanje od nadležnih tijela na državnoj, regionalnoj i lokalnoj razini te drugih dionika i zatražio da obavijest o poduzetom dostave podnositeljima predstavki i Odboru.

Odbor je tijekom 2020. godine, svaki mjesec na dan roka upućivao požurnice (*od 1 do 16*) nadležnim tijelima, ukupno njih 173.

Takvo postupanje kod građana izaziva nezadovoljstvo, zabrinutost i nepovjerenje prema tijelima vlasti (institucijama).

Tko ne odgovara u razumnom roku?

Odbor je u zadnjem tromjesečju (od 30.10. do 31.12. 2020.) po jednu (1) požurnicu uputio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Kabinetu ministra, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za organizaciju pravosuđa Sektoru za pravosudnu upravu i pravosudnu inspekciju, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Etičkom povjerenstvu, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, DORH-u, USKOK-u i Gradu Mali Lošinj.

Odbor je po dvije (2) požurnice uputio u razdoblju (od 30.10. do 31.12. 2020.) Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Pravobraniteljju za osobe s invaliditetom, USKOK-u, DORH-u i Gradu Mali Lošinj.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2020. godine uputio po tri (3) požurnice Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske, DORH-u i HZMO-u.

Odbor je pet (5) požurnica uputio u izvještajnom razdoblju Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine

Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske i DORH-u.

Odbor je sedam (7) požurnice uputio Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske za predmet iz 2017. godine, od toga tri (3) u 2019. i četiri (4) u 2020. godini.

Odbor je devet (9) požurnice uputio Istarskoj županiji Gradu Vodnjanu Uredu gradonačelnika za predmet iz 2018. godine (zahtjev Društva zdravo naselje za premještaj bazne postaje s pošte), od toga broja jednu (1) požurnicu u 2018. godini, šest (6) požurnica je upućeno u 2019. godini i dvije (2) u 2020. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužiteljima i ovom Odboru.

Odbor je jedanaest (11) požurnica uputio Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za predmet iz 2018. godine (možebitnu korupciju i kriminal u pravosuđu), od toga broja sedam (7) požurnica je upućeno u 2019. godini i četiri (4) u 2020. godini i

Odbor je jedanaest (11) požurnica uputio Istarskoj županiji Gradu Vodnjanu Uredu gradonačelnika za predmet iz 2018. godine (zahtjeva za premještaj bazne postaje, koja se nalazi u povijesnoj jezgri Vodnjana, na pošti), od toga broja dvije (2) požurnice u 2018. godini, šest (6) požurnica je upućeno u 2019. godini i tri (3) u 2020. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužiteljici i ovom Odboru.

Odbor je šesnaest (16) požurnica uputio Istarskoj županiji Općini Sveti Lovreč Uredu načelnika za predmet iz 2017. godine, a od studenoga 2017. do listopada 2020. godine. Očitovanje nije zaprimljeno.

Na kraju, Odbor je kao radno tijelo Hrvatskoga sabora, osim predstavki i pritužbi upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru, obradio i predstavke koje su mu proslijeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, radnih tijela (Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odbora za obitelj, mlade i sport, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina), Tajništva Hrvatskog sabora, Kluba zastupnika SDP-a, Službe za medije Hrvatskoga sabora i Službe za pravne poslove i ljudske potencijale Hrvatskoga sabora, ukupno 24 predmeta.

Manji broj predstavki i pritužbi bio je anonimn, ukupno 8 predmeta.

U Odboru su obrađene sve anonimno podnesene predstavke koje su sadržavale dovoljno elemenata koji upućuju na postojanje nezakonitih radnji i pojava koje treba spriječiti ili otkloniti te su proslijeđene nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje.