



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/21-01/75

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 26. kolovoza 2021.



Hs**NP*022-03/21-01/75*65-21-02**Hs

P.Z. br. 172

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o općem upravnom postupku, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 26. kolovoza 2021. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. se. Ivana Malenicu i državne tajnike mr. se. Josipa Salapića, Sanjina Rukavinu i Juru Martinovića.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/21-01/61
URBROJ: 50301-21/06-21-2

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o općem upravnom postupku, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o općem upravnom postupku, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike mr. sc. Josipa Salapića, Sanjina Rukavinu i Juru Martinovića.


3
PREDSJEDNIK
dr. sc. Andrej Plenković

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O OPĆEM
UPRAVNOM POSTUPKU, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., u daljnjem tekstu: ZUP) kao opći postupovni zakon uređuje pravila na temelju kojih tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti (u daljnjem tekstu: javnopravna tijela), u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona, postupaju i rješavaju u upravnim stvarima.

ZUP je stupio na snagu 1. siječnja 2010. i do danas nije mijenjan niti dopunjavan. Značajan napredak tada novoga ZUP-a bilo je stvaranje pravnih pretpostavki za korištenje suvremenih dostignuća informacijsko-komunikacijske tehnologije u upravnom postupanju. ZUP sadrži odredbe koje dopuštaju i potiču digitalizaciju i elektroničku komunikaciju u svim fazama upravnog postupka, ali je pojedine odredbe potrebno izmijeniti ili dopuniti kako bi se potaknula elektronička komunikacije stranaka i javnopravnih tijela u upravnim postupcima, omogućilo korištenje novih tehnologija u interesu stranaka i potaknulo javnopravna tijela na digitalizaciju upravnih postupaka i korištenje državne informacijske infrastrukture.

Ovim izmjenama i dopuni cilj je upotrebom informacijsko-komunikacijske tehnologije, ubrzati i pojednostaviti upravne postupke. Korištenjem elektroničke komunikacije stranaka i javnopravnih tijela u svim fazama upravnog postupka smanjit će se troškovi stranaka i javnopravnih tijela te povećati učinkovitost.

Odredbe ZUP-a kojima se propisuje obvezni sadržaj podneska stranke i odredbe o sadržaju akta javnopravnog tijela ne zahtijevaju podatak o osobnom identifikacijskom broju (u daljnjem tekstu: OIB). U skladu s člankom 6. Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“, broj 60/08.), obveznici OIB-a (hrvatski državljani, pravne osobe sa sjedištem na području Republike Hrvatske i strane fizičke i pravne osobe kod kojih je nastao povod za praćenje na području Republike Hrvatske), obvezni su dodijeljeni im OIB koristiti i na svim prijavama i ostalim podnescima kojima komuniciraju s korisnicima broja kao i u elektroničkom poslovanju. Podatak o OIB-u je neophodan podatak pri elektroničkoj komunikaciji javnopravnih tijela i stranaka putem sustava povezanih na državnu informacijsku infrastrukturu kao i u procesima digitalizacije. Stoga je navedene odredbe potrebno dopuniti na način da se u sadržaj podneska odnosno akta doda i podatak o OIB-u stranke i osoba ovlaštenih za zastupanje.

Odredbe koje propisuju upotrebu elektroničkog potpisa dopunjuju se na način da se traži kvalificirani elektronički potpis na podnescima koji se dostavljaju javnopravnom tijelu elektroničkim putem, a koje stranke u fizičkom obliku vlastoručno potpisuju, s obzirom da je kvalificirani elektronički potpis izjednačen s vlastoručnim potpisom (na papiru) odnosno ima

jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis te pruža najvišu razinu sigurnosti elektroničkog pismena i njegovu neporecivost.

Preciziraju se odredbe o elektroničkoj komunikaciji. Propisuje se predaja podneska putem informacijskog sustava javnopravnog tijela povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu i slanje potvrde o primitku tako dostavljenog podneska u korisnički pretinac informacijskog sustava javnopravnog tijela povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.

Također, u odredbe o oblicima obavješćivanja dodaje se odredba koja propisuje mogućnost obavješćivanja putem informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu slanjem obavijesti u korisnički pretinac stranke ili drugog sudionika u postupku.

Odredbe o dostavi elektroničkim putem se mijenjaju i dopunjuju na način da se uz odredbe o dostavi elektroničkim putem, pri čemu se prvenstveno misli na dostavu elektroničkom poštom, uređuje i dostava pismena u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu. Dostava pismena u korisnički pretinac smatra se obavljenom potvrdom primitka odnosno istekom propisanog odgodnog roka. S obzirom da se pismeno preuzima potvrdom identiteta putem nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava, dostava obavljena u korisnički pretinac smatra se osobnom dostavom.

Pojedine odredbe ZUP-a, koje upućuju na prvostupanjska tijela državne uprave, odnosno središnja tijela državne uprave, potrebno je uskladiti s odredbama Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“, broj 66/19.). Zakonom o sustavu državne uprave ukinuti su uređi državne uprave u županijama kao prvostupanjska tijela državne uprave. Također, Zakon o sustavu državne uprave više ne utvrđuje dosadašnju kategorizaciju tijela državne uprave na središnja i prvostupanjska tijela državne uprave. U tom smislu, iako se izmjenama odredbi koje propisuju nadležnost središnjih tijela državne uprave ne povjeravaju pojedini poslovi državne uprave nekom drugom javnopravnom tijelu niti ovim izmjenama dolazi do promjene nadležnosti javnopravnih tijela, riječ „središnje“, kad se govori o tijelu državne uprave, briše se radi usklađivanja sa Zakonom o sustavu državne uprave. Odredbe ZUP-a koje upućuju na nadležnost prvostupanjskog tijela državne uprave nadležnog za poslove opće uprave usklađuju se s promjenama u sustavu državne uprave na odgovarajući način kako bi se osiguralo učinkovito vođenje upravnog postupka u interesu stranaka. Tako se odredba koja propisuje da je kad se stvarna nadležnost ne može utvrditi na temelju zakona niti je to moguće utvrditi po naravi upravne stvari stvarno nadležno prvostupanjsko tijelo državne uprave u djelokrugu kojeg su poslovi opće uprave, mijenja na način da se propisuje da će se nadležnost utvrditi po naravi upravne stvari. Nadalje, odredba kojom je propisano da je za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka nadležno tijelo državne uprave prvog stupnja nadležno za poslove opće uprave na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć ako nije drukčije propisano, mijenja se na način da se propisuje da je za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka nadležno javnopravno tijelo prvog stupnja na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć, ako nije drukčije propisano. Odredba koja propisuje da ako je propisano da izvršenje ne može provoditi javnopravno tijelo koje je o stvari rješavalo u prvom stupnju, a nije propisano za to ovlašteno tijelo, izvršenje provodi prvostupanjsko tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave prema mjestu prebivališta, odnosno boravišta izvršenika ili prema sjedištu pravne osobe ako je izvršenik

pravna osoba, mijenja se na način da se propisuje da izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je o stvari riješilo u prvom stupnju ako zakonom nije propisano drugo ovlašteno tijelo.

Ovim izmjenama i dopuni ZUP se usklađuje i sa Zakonom o životnom partnerstvu osoba istog spola („Narodne novine“, br. 92/14. i 98/19.) na način da su u odredbe o izuzeću službene osobe i odredbe o pravu na uskratu svjedočenja na odgovarajuća mjesta dodani i životni partneri. Također, ZUP se usklađuje sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, broj 70/19.), kojim je promijenjen naziv „državni stručni ispit“ u „državni ispit“.

Zaključno, a s obzirom da je od 1. siječnja 2019. uspostavljen jedinstveni informacijski sustav za nadzor nad provedbom ZUP-a (ZUP IT sustav), potrebno je propisati da se podaci o upravnim postupcima te o provedenim postupcima zaštite od postupanja javnopravnih tijela i postupanja pružatelja javnih usluga dostavljaju putem ZUP IT sustava. ZUP IT sustav razvijen je kao horizontalni sustav sa svrhom da sva javnopravna tijela podatke o upravnim postupcima dostavljaju u taj Sustav i istim se koriste za svoje potrebe. Trenutno u ZUP IT sustav podatke unose ministarstva, županije i Grad Zagreb. Obvezu dostave podataka o rješavanju upravnih stvari te o provedenim postupcima zaštite od postupanja javnopravnih tijela i pružatelja javnih usluga putem ZUP IT sustava potrebno je propisati zakonom kako tijela državne upravne ovlaštena za provedbu nadzora u pojedinom upravnom području ne bi morala posredno pribavljati podatke o upravnim postupcima drugih javnopravnih tijela u okviru svog djelokruga. Uspostavom ZUP IT sustava olakšava se provedba nadzornih ovlasti tijela državne uprave jer se podaci o stanju rješavanja upravnih postupaka prvostupajskih tijela prikupljaju na jednome mjestu što omogućava da se njihovom analizom pravovremeno poduzmu mjere s ciljem osiguravanja zakonitosti, djelotvornosti, svrhovitosti i učinkovitosti provedbe upravnih postupaka. S druge strane, službene osobe više ne moraju pripremati posebna izvješća jer se ona po unosu podataka u Sustav automatski iz njega generiraju. Osim toga, dovršetkom Projekta Daljnje unapređenje praćenja upravnog postupanja i odlučivanja (ZUP III), koji je započeo u siječnju 2021., ZUP IT sustav će imati razvijenu funkcionalnost koja će fizičkim i pravnim osobama, strankama u upravnim postupcima, omogućiti praćenje statusa njihovih upravnih predmeta i dostavu informacija o određenim stadijima upravnog postupka u korisničke pretince građana povezivanjem ZUP IT sustava s aplikacijama uredskih poslovanja javnopravnih tijela i sustava e-Građani.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku. Procesi digitalizacije označeni su kao prioritet i cilj u programu Vlade Republike Hrvatske 2020. - 2024. i relevantnim strateškim dokumentima. Također, zbog okolnosti nastalih pojavom pandemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ubrzanje procesa digitalizacije s ciljem pojednostavljenja upravnih postupaka i smanjenja kontakta radi zaštite života i zdravlja ljudi predstavlja osobito opravdan razlog za donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU

Članak 1.

U Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) u članku 15. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Ako se stvarna nadležnost ne može utvrditi na temelju zakona, utvrdit će se po naravi upravne stvari.“.

Članak 2.

U članku 19. stavku 1. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se.

Članak 3.

U članku 23. stavku 2. riječ: „stručni“ ispred riječi: „ispit“ briše se.

Članak 4.

U članku 24. stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug, životni partner ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno, i po prestanku braka ili životnog partnerstva,“.

Članak 5.

U članku 26. stavku 5. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se.

Članak 6.

U članku 59. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka nadležno je javnopravno tijelo prvog stupnja na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć, ako nije drukčije propisano.“.

Članak 7.

U članku 63. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Svjedoka će se poučiti da ima pravo uskratiti svjedočenje, odnosno odgovore na pojedina pitanja kojima bi sebe, svoje srodnike u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do trećeg stupnja srodstva zaključno, bračnog druga, životnog partnera ili srodnike po tazbini do drugog stupnja srodstva zaključno, pa i onda kad su brak ili životno partnerstvo prestali, te skrbnika i šticećenika, odnosno posvojitelja i posvojenika izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti.“.

Članak 8.

U članku 71. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a osobito naziv javnopravnog tijela kojem se upućuje, naznaku upravne stvari na koju se odnosi, osobno ime odnosno naziv i adresu stranke te osoba ovlaštenih za zastupanje ako ih stranka ima. Podnesak mora sadržavati i osobni identifikacijski broj (OIB) stranke ako joj je dodijeljen i osobe ovlaštene za zastupanje.

(3) Podnesci se javnopravnom tijelu mogu predati u pisanom obliku neposredno, poslati poštom, dostaviti elektroničkim putem ili usmeno izjaviti na zapisnik.“.

Članak 9.

Članak 75. mijenja se i glasi:

„(1) Javnopravna tijela i stranke te druge osobe koje sudjeluju u postupku primarno komuniciraju elektroničkim putem i pomoću sustava državne informacijske infrastrukture.

(2) Podnesci dostavljeni u elektroničkom obliku s kvalificiranim elektroničkim potpisom sukladno posebnim propisima smatrat će se vlastoručno potpisanim.

(3) Podnesak dostavljen elektroničkim putem smatra se podnesenim javnopravnom tijelu u trenutku kad je zabilježen na poslužitelju za slanje poruka.

(4) Javnopravno tijelo elektroničkim putem potvrđuje pošiljatelju primitak podneska. Ako je podnesak dostavljen putem informacijskog sustava javnopravnog tijela povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, potvrda o primitku dostavlja se u korisnički pretinac tog informacijskog sustava.

(5) Ako se u javnopravnom tijelu iz tehničkih razloga ne može pročitati podnesak u elektroničkom obliku, o tome će se obavijestiti pošiljatelja. Pošiljatelj je tada dužan ponovo poslati podnesak u elektroničkom obliku prema uputi javnopravnog tijela ili ga dostaviti na drugi način u određenom roku. Ako to pošiljatelj ne učini u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije podnesen.“.

Članak 10.

U članku 83. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Obavješćivanje putem informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu obavlja se slanjem obavijesti u korisnički pretinac stranke ili drugog sudionika u postupku.“.

Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 4. i 5.

Članak 11.

U članku 89. stavku 2. riječ: „središnjeg“ ispred riječi: „tijela državne uprave“ briše se.

Članak 12.

Članak 94. mijenja se i glasi:

„(1) Dostava se obavlja elektroničkim putem na zahtjev, uz izričit pristanak stranke ili kad je to propisano zakonom.

(2) Ako je stranka zahtjev podnijela u elektroničkom obliku, smatra se da je pristala da joj se dostava obavlja elektroničkim putem, dok se ne izjasni drukčije.

(3) Elektronička dostava može se obaviti u bilo koje vrijeme.

(4) Kad osobna dostava nije obvezna, dostava elektroničkim putem može se obaviti na adresu elektroničke pošte naznačene u zahtjevu ili s koje je zahtjev poslan, a smatra se obavljenom u trenutku kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka. Stranka elektroničkim putem potvrđuje primitak pismena na zahtjev službene osobe.

(5) Dostava elektroničkim putem u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pismena ili istekom osmog dana od dana kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka osim ako zakonom nije propisan kraći rok.

(6) Dostava elektroničkim putem obavljena dostavom u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se osobnom dostavom.“

Članak 13.

Članak 98. mijenja se i glasi:

„(1) Rješenje se sastoji od zaglavlja, uvoda, izreke, obrazloženja, upute o pravnom lijeku te vlastoručnog potpisa ovlaštene službene osobe i otiska službenog pečata javnopravnog tijela ili kvalificiranog elektroničkog potpisa ovlaštene službene osobe ili kvalificiranog elektroničkog pečata javnopravnog tijela.

(2) Uvod sadržava naziv i osobni identifikacijski broj (OIB) javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo, propis o nadležnosti, osobno ime, odnosno naziv stranke i osoba ovlaštenih za zastupanje, osobni identifikacijski broj (OIB) stranke ako joj je dodijeljen i osobe ovlaštene za zastupanje, kratku oznaku predmeta postupka te naznaku je li postupak pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke. Uvod sadržava i naznaku da su rješenje donijela dva javnopravna tijela ili više njih ili da je rješenje doneseno u ponovljenom postupku ili po presudi suda nadležnog za upravne sporove ili uz suglasnost, potvrdu ili po pribavljenom mišljenju drugog tijela. Kad je upravnu stvar riješilo kolegijalno tijelo, navodi se dan sjednice na kojoj je stvar riješena.

(3) Izreka sadržava odluku o upravnoj stvari. Izreka mora biti kratka i određena. Kad odluka sadržava rok, uvjet, namet, pridržaj ukidanja ili obvezu sklapanja ugovora, to treba biti sadržano u izreci.

(4) Izreka se može podijeliti u više točaka. Troškovi postupka utvrđuju se u posebnoj točki izreke, kao i to da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

(5) Obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji to propisuje.

(6) Uputom o pravnom lijeku stranka se obavješćuje može li protiv rješenja izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor, kojem tijelu, u kojem roku i na koji način. Uputa o pravnom lijeku sadrži i napomenu da se stranke imaju pravo odreći prava na žalbu od dana primitka prvostupanjskog rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe.

(7) Rješenje potpisuje ovlaštena službena osoba vlastoručno ili kvalificiranim elektroničkim potpisom.

(8) Rješenje izdano iz informacijskog sustava javnopravnog tijela može se ovjeriti samo kvalificiranim elektroničkim pečatom.“.

Članak 14.

Članak 138. mijenja se i glasi:

„(1) Izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je o stvari riješilo u prvom stupnju ako zakonom nije propisano drugo ovlašteno tijelo.

(2) Tijelo čije se rješenje izvršava dužno je za rješenje koje se izvršava izdati potvrdu izvršnosti i dostaviti ga javnopravnom tijelu nadležnom za izvršenje.“.

Članak 15.

U članku 165. stavku 1. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se.

Članak 16.

Članak 166. mijenja se i glasi:

„Tijela državne uprave nadziru rješavanje upravnih stvari te osiguravaju zakonitost, djelotvornost, svrhovitost i učinkovitost provedbe upravnih postupaka iz svog djelokruga.“.

Članak 17.

Članak 167. mijenja se i glasi:

„(1) Javnopravna tijela podatke o rješavanju upravnih stvari te o provedenim postupcima zaštite od postupanja javnopravnih tijela i postupanja pružatelja javnih usluga dostavljaju putem jedinstvenog informacijskog sustava za nadzor nad provedbom ovoga Zakona.

(2) Tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave izvješćuje Vladu Republike Hrvatske o rješavanju upravnih stvari te o provedenim postupcima zaštite od postupanja javnopravnih tijela i postupanja pružatelja javnih usluga.“.

ZAVRŠNA ODREDBA

Članak 18.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 1. siječnja 2022.

OBJAŠNENJE ODREDBA ZAKONA

Uz članak 1.

Ovim člankom mijenja se odredba članka 15. stavka 2. ZUP-a. Zakonom o sustavu državne uprave ukinuti su uredi državne uprave u županijama kao prvostupanjska tijela državne uprave. Stvarna nadležnost za obavljanje poslova državne uprave utvrđuje se zakonom kojim se uređuje pojedino upravno područje ili određuje nadležnost javnopravnih tijela. Ako se stvarna nadležnost ne može utvrditi na temelju zakona nadležnost će se utvrditi po naravni upravne stvari. Odredba je izmijenjena obzirom da su ukinuta prvostupanjska tijela državne uprave nadležna za poslove opće uprave čija je stvarna nadležnost ovom odredbom bila propisana. S obzirom da su ukinuti uredi državne uprave koji su kao prvostupanjska tijela državne uprave bili nadležni za obavljanje poslova državne uprave iz djelokruga svih središnjih tijela državne uprave i da se radi o unaprijed neodređenim upravnim stvarima, ne može se propisati nadležnost određenog javnopravnog tijela.

Uz članak 2.

Radi usklađivanja s odredbama Zakona o sustavu državne uprave, u članku 19. stavku 1. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se. Ovom izmjenom ne mijenja se nadležnost javnopravnih tijela.

Uz članak 3.

U članku 23. stavak 2. usklađuje se sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, broj 70/19.) kojim je promijenjen naziv „državnog stručnog ispita“ u „državni ispit“.

Uz članak 4.

U članku 24. stavku 1. točka 2. usklađuje se sa Zakonom o životnom partnerstvu osoba istog spola na način da su na odgovarajuća mjesta u odredbi dodani i životni partneri.

Uz članak 5.

Radi usklađivanja s odredbama Zakona o sustavu državne uprave u članku 26. stavku 5. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se. Ovom izmjenom ne mijenja se nadležnost javnopravnih tijela.

Uz članak 6.

Za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka odredbom članka 59. stavak 3. ZUP-a bila je propisana nadležnost tijela državne uprave prvog stupnja nadležnog za poslove opće uprave na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć, ako nije drukčije propisano. S obzirom da su uredi državne uprave u županijama, na koje je važeća odredba upućivala, stupanjem na snagu posebnih zakona kojima se pojedini poslovi državne uprave iz nadležnosti ureda državne uprave povjeravaju županijama prestali s radom, izmjenom ove odredbe propisuje se da je za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka nadležno javnopravno tijelo prvog stupnja na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć, ako nije drukčije propisano.

Uz članak 7.

U članku 63. stavak 2. usklađuje se sa Zakonom o životnom partnerstvu osoba istog spola na način da su na odgovarajuća mjesta u odredbi dodani i životni partneri.

Uz članak 8.

Članak 71. stavak 2. koji propisuje obvezni sadržaj podneska, potrebno je izmijeniti te dopuniti s obzirom da je za elektroničku komunikaciju javnopravnih tijela i stranaka kao i za digitalizaciju upravnih postupaka nužan podatak o OIB-u stranke odnosno osoba ovlaštenih za zastupanje ako ih stranka ima. Ovu odredbu je potrebno dopuniti na način da se kao obvezni sadržaj uz ime odnosno naziv stranke te osobe ovlaštene za zastupanje i njihove adrese, u podnesak unosi i OIB tih osoba. Podnesak mora sadržavati OIB stranke ako joj je dodijeljen sukladno zakonu kojim se uređuje dodjela OIB-a. Podnesak mora sadržavati OIB osoba ovlaštenih za zastupanje. Stavak 3. mijenja se na način da se propisuju načini predaje podneska u pisanom obliku neposredno u javnopravnom tijelu, poštom ili elektroničkim putem, a u usmenom izjavljivanjem na zapisnik kod javnopravnog tijela.

Uz članak 9.

Članak 75. mijenja se na način da se u stavku 1. propisuje da javnopravna tijela i stranke te druge osobe koje sudjeluju u postupku primarno komuniciraju elektroničkim putem i pomoću sustava državne informacijske infrastrukture. U stavku 2. propisuje da podnesak predan u elektroničkom obliku mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom koji, u skladu s Uredbom (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ (u daljnjem tekstu: eIDAS Uredba), ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis. Odredba o potpisivanju elektroničkim putem je samo doradena na način da u skladu s eIDAS Uredbom propisuje da se podnesci potpisani kvalificiranim elektroničkim potpisom smatraju vlastoručno potpisanim za razliku od odredbe važećeg Zakona koja propisuje da će se podnesci dostavljeni u elektroničkom obliku s elektroničkim potpisom sukladno zakonu smatrat vlastoručno potpisanim. U vrijeme donošenja ZUP-a 2009. godine na snazi je bio Zakon o elektroničkom potpisu („Narodne novine“, br. 10/02., 80/08. i 30/14.) koji je prestao važiti danom stupanja na snagu Zakona o provedbi uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ („Narodne novine“, broj 62/17.). Odredbom stavka 3. uređuje se trenutak primitka podneska dostavljenog javnopravnom tijelu elektroničkim putem. Podnesak dostavljen elektroničkim putem smatra se, u interesu stranke, podnesenim javnopravnom tijelu u trenutku kad je zabilježen na poslužitelju za slanje poruka. Na taj način, u slučaju nemogućnosti primitka podneska od strane javnopravnog tijela, stranka može dokazivati da je isti uputila. Odredbe stavaka 4. i 5. ovoga članka preciznije propisuju postupanje pri slanju potvrde primitka podneska te postupanje u slučaju kad se iz tehničkih razloga ne može pročitati dostavljeni podnesak.

Uz članak 10.

U članku 83. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji propisuje da se obavješćivanje putem informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu obavlja slanjem obavijesti u korisnički pretinac stranke ili drugog sudionika u postupku. Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 4. i 5.

Uz članak 11.

Radi usklađivanja s odredbama Zakona o sustavu državne uprave, u članku 89. stavku 2. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se. Ovom izmjenom ne mijenja se nadležnost javnopravnih tijela.

Uz članak 12.

Ovim člankom detaljnije se uređuju odredbe članka 94. kojima je propisana dostava elektroničkim putem. Dostava elektroničkim putem obavit će se na zahtjev, uz izričit pristanak stranke ili kad je to propisano zakonom. Ako je stranka podnijela zahtjev u elektroničkom obliku smatra se da pristaje i da joj se dostava obavlja na taj način, dok se ne izjasni drukčije. Elektronička dostava može se obaviti u bilo koje vrijeme. Dostava elektroničkim putem smatra se obavljenom u trenutku kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka, a što je u interesu stranke. Ova odredba podrazumijeva dostavu ponajprije elektroničkom poštom. Dostava elektroničkim putem može se obaviti na adresu elektroničke pošte naznačene u zahtjevu ili s koje je zahtjev poslan. S obzirom da javnopravno tijelo nema uvijek mogućnost provjere je li takva dostava stvarno izvršena, propisuje se da se smatra da je dostava obavljena u trenutku kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka, a stranka potvrđuje primitak pismena dostavljenog elektroničkim putem na zahtjev službene osobe. Mogućnost dostave elektroničkim putem na adresu elektroničke pošte propisana je za one slučajeve kad osobna dostava nije obavezna. U ovom članku dodaju se i odredbe koje uređuju dostavu i preuzimanje pismena elektroničkim putem u korisnički pretinac informacijskih sustava koji su povezani na državnu informacijsku infrastrukturu. Dostava elektroničkim putem u korisnički pretinac informacijskog sustava javnopravnog tijela povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pismena ili istekom osmog dana od dana kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka osim ako zakonom nije propisan kraći rok. Pismeno iz korisničkog pretinca stranka preuzima potvrdom identiteta putem nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava, a informacijski sustav elektroničku potvrdu primitka vraća javnopravnom tijelu. Stoga se propisuje da se dostava obavljena elektroničkim putem u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra osobnom dostavom.

Uz članak 13.

Ovim člankom mijenja se članak 98. na način da se u sadržaj uvoda rješenja dodaje i podatak o OIB-u javnopravnog tijela, stranaka ako im je dodijeljen i osobe ovlaštene za zastupanje. Ovaj podatak potreban je za daljnju digitalizaciju i primjenu informacijsko-komunikacijske tehnologije u upravnim postupcima. Odredbe o potpisu rješenja izdvojene su te je propisano da rješenje u elektroničkom obliku službena osoba potpisuje kvalificiranim elektroničkim potpisom koji u skladu s eIDAS Uredbom ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis. Obveza otiskivanja službenog pečata javnopravnog tijela na rješenja koja se ispisuju proizlazi iz Zakona o pečatima i žigovima s grbom Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 33/95.). Navedenim Zakonom propisana je obveza potvrđivanja vjerodostojnosti akata javnopravnih tijela u fizičkom obliku službenim pečatom. Međutim, kako bi se izbjegle dvojbe u praksi, propisano je da se na rješenja koja se vlastoručno potpisuju otiskuje i službeni pečat.

Odredbe ovoga članka dopunjene su i na način da je propisano da uputa o pravnom lijeku obavezno mora sadržavati i napomenu da se stranke imaju pravo odreći prava na žalbu od dana primitka prvostupanjskog rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe. Ovo pravo propisano je odredbama članka 106. ZUP-a. Stranke s istim treba upoznati u skladu s načelom

pomoći stranci. Stranke danas, u pravilu, ne podnose zahtjeve osobno pa slijedom toga službene osobe koje vode postupke nisu ni u prilici stranke uputiti o navedenom pravu, ali bi ih na predloženi način o tome mogle obavijestiti. Odricanje od prava na žalbu ubrzava nastupanje izvršnosti i pravomoćnosti rješenja, a što može biti stranci od interesa. Stavkom 8. propisano je da se rješenje koje je izdano iz informacijskog sustava javnopravnog tijela može ovjeriti i samo kvalificiranim elektroničkim pečatom. Ova odredba odnosi se na rješenja koja se izdaju temeljem automatske obrade podataka ili poluautomatske obrade podataka uz određenu razinu intervencije službene osobe.

Uz članak 14.

Ovim člankom mijenjaju se odredbe članka 138. na način da se propisuje nadležnost za izvršenje nenovčanih obveza. Osnovno pravilo je da izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je o stvari riješilo u prvom stupnju. S obzirom da više nema prvostupanjskih tijela državne uprave čija je nadležnost za izvršenje bila propisana u slučaju kad javnopravno tijelo koje je o stvari rješavalo u prvom stupnju nije moglo provoditi izvršenje, a nije bilo propisano za to ovlašteno tijelo, potrebno je odredbe ovoga članka izmijeniti na način da se propiše da izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je o stvari riješilo u prvom stupnju ako zakonom nije propisano drugo ovlašteno tijelo. Tijelo čije se rješenje izvršava dužno je za rješenje koje se izvršava izdati potvrdu izvršnosti i dostaviti ga javnopravnom tijelu nadležnom za izvršenje.

Uz članak 15.

Radi usklađivanja s odredbama Zakona o sustavu državne uprave u članku 165. stavku 1. riječ: „središnje“ ispred riječi: „tijelo državne uprave“ briše se. Ovim izmjenama ne mijenja se nadležnost javnopravnih tijela.

Uz članak 16.

Odredba članka 166. je izmijenjena radi usklađivanja s ovlastima tijela državne uprave u provedbi upravnog nadzora propisanim odredbama Zakona o sustavu državne uprave.

Uz članak 17.

S obzirom da je od 1. siječnja 2019. godine uspostavljen jedinstveni informacijski sustav za nadzor nad provedbom ZUP-a putem kojeg javnopravna tijela dostavljaju podatke o upravnim postupcima, člankom 167. stavkom 1. propisana je obveza javnopravnih tijela da podatke o upravnim postupcima dostavljaju putem tog informacijskog sustava. Sustav ima razvijeno sučelje putem kojeg se podaci mogu unositi kao i mogućnost povezivanja sa sustavima uredskih poslovanja javnopravnih tijela radi automatskog prijenosa podataka o upravnim postupcima.

Uz članak 18.

Ovom odredbom propisuje se stupanje Zakona na snagu. Zakon stupa na snagu 1. siječnja 2022. godine. Predviđeno je dulje vakacijsko razdoblje od uobičajenog sedmodnevnog kako bi se javnopravna tijela mogla upoznati s novinama propisanim ovim Zakonom. Dulje vakacijsko razdoblje je nužno s obzirom na značaj pravne materije koja se uređuje ovim Zakonom te krug adresata na koje se odnosi.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO
DOPUNJUJU***Stvarna nadležnost*

Članak 15.

- (1) Stvarna nadležnost javnopravnih tijela određuje se zakonom kojim se uređuje pojedino upravno područje, ili određuje nadležnost javnopravnih tijela.
- (2) Ako se stvarna nadležnost ne može utvrditi na temelju zakona, niti je to moguće utvrditi po naravi upravne stvari, stvarno je nadležno prvostupanjsko tijelo državne uprave u djelokrugu kojeg su poslovi opće uprave.

Sukob nadležnosti

Članak 19.

- (1) Kad se dva javnopravna tijela ili više njih izjasne kao stvarno ili mjesno nadležna ili nenadležna u istoj upravnoj stvari, o tijelu nadležnom za rješavanje u toj upravnoj stvari odlučit će rješenjem nadležno javnopravno tijelo drugog stupnja u djelokrugu kojeg se nalazi ta upravna stvar, a ako takvog tijela nema, o sukobu nadležnosti odlučit će središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave, po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke.
- (2) Ako su u sukobu nadležnosti tijela državne uprave i druga državna tijela, odnosno tijela državne uprave i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ili druga državna tijela i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, o sukobu nadležnosti odlučit će bez odgode sud nadležan za upravne sporove.

Službena osoba

Članak 23.

- (1) U upravnom postupku postupa službena osoba u opisu poslova koje je vođenje tog postupka ili rješavanje o upravnim stvarima, sukladno propisima o ustrojstvu javnopravnih tijela.
- (2) U javnopravnim tijelima službena osoba koja vodi postupak ili rješava o upravnim stvarima mora imati odgovarajuću stručnu spremu, potrebno radno iskustvo i položen državni stručni ispit.
- (3) Ako u javnopravnom tijelu nema osobe ovlaštene za rješavanje o upravnoj stvari, rješenje donosi čelnik tijela.

Izuzete službene osobe

Članak 24.

- (1) Čelnik tijela zaključkom će izuzeti službenu osobu od vođenja postupka, odnosno rješavanja o upravnoj stvari ako je službena osoba u toj upravnoj stvari:

1. stranka, suovlaštenik, odnosno suobveznik, svjedok, vještak ili osoba ovlaštena za zastupanje,

2. sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje srodnik po krvi u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno, i po prestanku braka,

3. sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje u odnosu skrbnika, posvojitelja ili posvojenika.

(2) Čelnik tijela zaključkom će izuzeti službenu osobu od vođenja drugostupanjskog postupka ako je ta osoba sudjelovala u prvostupanjskom postupku.

(3) Čelnik tijela zaključkom može izuzeti službenu osobu od vođenja postupka, odnosno rješavanja:

1. ako je službena osoba sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje stranke u bliskom osobnom odnosu,

2. ako je službena osoba sa strankom u gospodarskom ili drugom poslovnom odnosu,

3. ako službena osoba prema stranci postupa diskriminirajuće,

4. ako se utvrde drugi razlozi koji dovode u sumnju nepristranost službene osobe.

(4) Svaka osoba koja sudjeluje u postupku dužna je bez odgode izvijestiti čelnika javnopravnog tijela o razlozima izuzeća službene osobe.

(5) O izuzeću čelnika prvostupanjskog tijela, po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke, odlučuje zaključkom čelnik drugostupanjskog tijela, a ako takvog tijela nema, o izuzeću će odlučiti tijelo koje obavlja nadzor nad tim javnopravnim tijelom.

(6) Zaključkom o izuzeću odredit će se službena osoba koja će rješavati o upravnoj stvari odnosno obavljati pojedine radnje u postupku u vezi s predmetom u kojem je izuzeće određeno.

Pravna pomoć

Članak 26.

(1) Javnopravna tijela dužna su pružati pravnu pomoć drugim javnopravnim tijelima, u granicama svojeg djelokruga i nadležnosti.

(2) Javnopravno tijelo zatražit će pravnu pomoć kad su mu potrebna saznanja o činjenicama, ispravama, podacima ili drugim dokazima kojima raspolaže drugo javnopravno tijelo ili kad zbog drugih opravdanih razloga ne može samo ili ne može pravodobno provesti potrebne radnje u postupku.

(3) Pravna pomoć zatražit će se i kad bi određene radnje u postupku javnopravno tijelo moglo obaviti samo, ali manje učinkovito ili uz znatno veće troškove.

(4) Javnopravno tijelo može tražiti od sudova dostavu spisa, isprava ili podataka koji su potrebni za vođenje postupka.

(5) Pravna pomoć može se zatražiti i od tijela druge države sukladno odredbama međunarodnih ugovora, a ako ugovori nisu sklopljeni, primjenjuje se načelo uzajamnosti. Postojanje uzajamnosti utvrđuje središnje tijelo državne uprave nadležno za vanjske poslove.

Osiguranje dokaza

Članak 59.

- (1) Osiguranje dokaza provodi službena osoba po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke.
- (2) Kad se postupak pokreće po službenoj dužnosti, a postoji opravdana sumnja da se pojedini dokaz neće moći izvesti kasnije u tijeku postupka ili da će njegovo izvođenje biti otežano, radi osiguranja dokaza taj se dokaz može izvesti u tijeku cijelog postupka i prije nego što je postupak pokrenut.
- (3) Za osiguranje dokaza prije pokretanja postupka nadležno je tijelo državne uprave prvog stupnja nadležno za poslove opće uprave na području kojeg se nalazi stvar koju treba razgledati ili na kojem borave osobe koje treba saslušati, odnosno drugo javnopravno tijelo zamoljeno za pravnu pomoć, ako nije drukčije propisano.
- (4) O osiguranju dokaza donosi se rješenje koje ne prekida tijek postupka.

Obveza svjedočenja

Članak 63.

- (1) Svaka osoba pozvana kao svjedok dužna je svjedočiti.
- (2) Svjedoka će se poučiti da ima pravo uskratiti svjedočenje, odnosno odgovore na pojedina pitanja kojima bi sebe, svoje srodnike u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do trećeg stupnja srodstva zaključno, bračnog druga ili srodnike po tazbini do drugog stupnja srodstva zaključno, pa i onda kad je brak prestao, te skrbnika i šticećenika, odnosno posvojitelja i posvojenika izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti.
- (3) Svjedoka će se poučiti da ima pravo uskratiti odgovore i na pojedina pitanja na koja ne bi mogao odgovoriti, a da ne povrijedi propisima utvrđenu tajnu, a posebice na pitanja o onome što mu je stranka povjerala kao svojem opunomoćeniku ili ispovjedila kao vjerskom ispovjedniku.
- (4) Svjedok ne može, zbog opasnosti od imovinske štete, uskratiti svjedočenje o pravnim poslovima kojima je bio nazočan kao svjedok, zapisničar ili posrednik odnosno o radnjama koje je poduzeo u vezi sa spornim odnosom kao pravni prednik ili zastupnik jedne od stranaka te o drugim radnjama o kojima je na temelju propisa dužan podnijeti prijavu ili dati izjavu.
- (5) Kad to službena osoba ocijeni potrebnim, svjedok mora učiniti vjerojatnima razloge uskrate svjedočenja, odnosno odgovora na pojedina pitanja.

Podnesci

Članak 71.

- (1) Podnescima u postupku smatraju se zahtjevi, prijedlozi, ispunjeni obrasci, prijave, molbe, žalbe, predstavke, prigovori, obavijesti, priopćenja te drugi podnesci kojima se stranke obraćaju javnopravnim tijelima u vezi s određenom upravnom stvari.
- (2) Podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a osobito naziv javnopravnog tijela kojem se upućuje, naznaku upravne stvari na

koju se odnosi, osobno ime (ime i prezime) stranke, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje ako je stranka ima i adresu te osobe.

(3) Podnesci se javnopravnom tijelu mogu predati neposredno u pisanom obliku, poslati poštom, dostaviti u obliku elektroničke isprave izrađene sukladno zakonu ili usmeno izjaviti na zapisnik.

(4) Službena osoba koja primi podnesak dužna je na traženje podnositelja potvrditi primitak podneska.

(5) Podnesak potpisuje stranka, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje stranke. Stranku koja ne zna ili ne može pisati, potpisat će druga pismena osoba uz naznaku svoga osobnog imena i adrese.

Elektronička komunikacija

Članak 75.

(1) Javnopravna tijela i stranke te druge osobe koje sudjeluju u postupku mogu komunicirati i u elektroničkom obliku.

(2) Podnesci dostavljeni u elektroničkom obliku s elektroničkim potpisom sukladno zakonu smatrat će se vlastoručno potpisanim.

(3) Elektroničkim putem dostavljeni podnesak smatra se podnesenim javnopravnom tijelu u trenutku kad je zabilježen na poslužitelju za slanje takvih poruka. Javnopravno tijelo bez odgode elektroničkim će putem pošiljatelju potvrditi primitak podneska.

(4) Ako se u javnopravnom tijelu iz tehničkih razloga ne može pročitati podnesak u elektroničkom obliku, o tome će se obavijestiti pošiljatelja. Pošiljatelj je tada dužan ponovo poslati podnesak u ispravnom elektroničkom obliku ili ga dostaviti na drugi način u određenom roku. Ako to pošiljatelj ne učini u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije podnesen.

Oblici obavješćivanja

Članak 83.

(1) Službena osoba može stranku i druge sudionike u postupku obavijestiti o tijeku i radnjama u postupanju usmeno, elektroničkim putem, neposrednim uručenjem pismena ili slanjem pismena poštom ili na drugi prikladan način.

(2) Obavješćivanje elektroničkim putem smatra se obavljenim u trenutku kad je zabilježeno na poslužitelju za primanje takvih poruka.

(3) Obavješćivanje poštom obavlja se prema odredbama ovoga Zakona koje se odnose na posrednu dostavu.

(4) Stranka i drugi sudionici u postupku obavješćuju se osobno, osim kad stranka ima osobu ovlaštenu za zastupanje ili opunomoćenika za primanje obavijesti.

Dostava u posebnim slučajevima

Članak 89.

(1) Osobi na službi u oružanim snagama ili policiji, osobi u kopnenom, riječnom, pomorskom i zračnom prometu, osobi koja je lišena slobode ili joj je na drugi način ograničeno kretanje,

dostava se može obaviti preko zapovjedništva, uprave, drugih službenih tijela, odnosno pravne osobe u kojima je zaposlena ili u kojima se nalazi.

(2) Osobama koje se nalaze u inozemstvu, kao i stranim državama, međunarodnim organizacijama i osobama s diplomatskim imunitetom dostava se obavlja preko središnjeg tijela državne uprave nadležnog za vanjske poslove ako međunarodnim ugovorima nije drukčije određeno.

(3) Dostava potvrda izdanih na zahtjev stranke koja se nalazi u inozemstvu dostavlja se neposredno stranci.

Dostava elektroničkim putem

Članak 94.

(1) Dostava elektroničkim putem obaviti će se na zahtjev ili uz izričit pristanak stranke, odnosno kad je to propisano zakonom.

(2) Elektronička dostava može se obaviti u bilo koje vrijeme.

(3) Dostava elektroničkim putem smatra se obavljenom u trenutku kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje takvih poruka.

Sadržaj rješenja

Članak 98.

(1) Rješenje se sastoji od zaglavlja, uvoda, izreke, obrazloženja, upute o pravnom lijeku, potpisa službene osobe i otiska službenog pečata javnopravnog tijela.

(2) Uvod sadržava naziv javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo, propis o nadležnosti, osobno ime, odnosno naziv stranke i osoba ovlaštenih za zastupanje, kratku oznaku predmeta postupka te naznaku je li postupak pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke. Uvod sadržava i naznaku da su rješenje donijela dva javnopravna tijela ili više njih ili da je rješenje doneseno u ponovljenom postupku ili po presudi suda nadležnog za upravne sporove ili uz suglasnost, potvrdu ili po pribavljenom mišljenju drugog tijela. Kad je upravnu stvar riješilo kolegijalno tijelo, navodi se dan sjednice na kojoj je stvar riješena.

(3) Izreka sadržava odluku o upravnoj stvari. Izreka mora biti kratka i određena. Kad odluka sadržava rok, uvjet, namet, pridržaj opoziva ili obvezu sklapanja upravnog ugovora, to treba biti sadržano u izreci.

(4) Izreka se može podijeliti u više točaka. Troškovi postupka utvrđuju se u posebnoj točki izreke, kao i to da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

(5) Obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji to propisuje.

(6) Uputom o pravnom lijeku stranka se obavješćuje može li protiv rješenja izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor, kojem tijelu, u kojem roku i na koji način.

Izvršenje nenovčanih obveza

Članak 138.

(1) Izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je o stvari riješilo u prvom stupnju.

(2) Ako je propisano da izvršenje ne može provoditi javnopravno tijelo koje je o stvari rješavalo u prvom stupnju, a nije propisano za to ovlašteno tijelo, izvršenje provodi prvostupanjsko tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave prema mjestu prebivališta, odnosno boravišta izvršenika ili prema sjedištu pravne osobe ako je izvršenik pravna osoba. Tijelo kojeg se rješenje izvršava dužno je na rješenje koje se izvršava staviti potvrdu izvršnosti i dostaviti ga javnopravnom tijelu nadležnom za izvršenje.

Članak 165.

(1) Nadzor nad provedbom ovoga Zakona obavlja središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave.

(2) Inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona provodi upravna inspekcija.

Članak 166.

Ministarstva u svom djelokrugu nadziru rješavanje upravnih stvari te osiguravaju zakonitost, djelotvornost i svrhovitost provedbe upravnog postupka tijela državne uprave i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba s javnim ovlastima.

Članak 167.

Središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove opće uprave izvješćuje Vladu Republike Hrvatske o rješavanju upravnih stvari te o provedenim postupcima zaštite od postupanja javnopravnih tijela i postupanja pružatelja javnih usluga.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju s javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o općem upravnom postupku, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa i uprave
Svrha dokumenta	Izvrješćivanje
Datum dokumenta	22. srpnja 2021.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o općem upravnom postupku, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	n/d
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Ministarstvo pravosuđa i uprave
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	Predstavnici pravnih fakulteta u Zagrebu, Osijeku, Rijeci i Splitu, predstavnici Visokog upravnog suda i Upravnog suda u Zagrebu te predstavnici Ministarstva pravosuđa i uprave.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da, na e-savjetovanja.gov.hr, od 21.6.2021. do 21.7.2021.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Predstavnici zainteresirane javnosti koji su dostavili svoja očitovanja na Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o općem upravnom postupku, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona navedeni su u zasebnom dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI	Dostupno u zasebnom dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi.

Primjedbe koje su prihvaćene	
Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu savjetovanja nisu bila potrebna financijska sredstva.

Izvrješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o općem upravnom postupku

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1	<p>HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU</p> <p>Hrvatska odvjetnička komora predlaže da se Drugi dio Zakona o općem upravnom postupku, glava V. – Rokovi dopuni odredbom koja bi glasila kako slijedi: „U razdoblju od 1. kolovoza do 15. kolovoza, te od 20. prosinca do 5. siječnja zbog korištenja godišnjih odmora nastupa zastoj svih rokova u odnosu na stranke, uključujući i rokove za izjavljivanje pravnih lijekova, te rokove za preuzimanje pismena dostavljenih elektroničkim putem. Nakon 15. kolovoza odnosno 5. siječnja rokovi ne teku iznova, već nastavljaju od dana kad je nastupio zastoj roka.“ Pri tom je potrebno razmotriti treba li hitne postupke izuzeti od zastoja rokova, u kom slučaju je potrebno jasno i nedvosmisleno propisati na koje rokove se predložena odredba ne bi odnosila. Naime, u dva perioda tijekom godine uobičajeno se koriste godišnji odmori radi čega je u cilju pravne sigurnosti i praćenja rokova te zaštite prava i pravnih interesa stranaka te sprječavanja nastanka neotklonjive štete potrebno urediti koji su to periodi. Odvjetnici imaju široki opseg rokova koje trebaju pratiti i njihova uloga svakako nije jednaka ulozi stranke, jer su dužni pratiti veliki broj postupaka čime se njihove obveze razlikuju u odnosu na obveze i potrebe stranaka. Predloženom dopunom bi se postigao veći stupanj pravne sigurnosti, izbjegli bi se u većoj mjeri postupci povrata u prijašnje stanje i druge poteškoće u vidu dostave, a koje usporavaju i otežavaju provedbu postupaka.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predmet ovih izmjena su ciljano odredbe koje se tiču digitalizacije i postupanja s pismenima u elektroničkom obliku.</p> <p>O navedenom prijedlogu može se raspraviti u okviru šire rasprave i eventualnih opsežnijih izmjena Zakona o općem upravnom postupku.</p>
2	<p>Sonja Juričić Cvitan PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>S obzirom na to da se ovim Zakonom preciziraju odredbe o elektroničkoj komunikaciji predlaže se propisati u ovom Zakonu da informacijski sustav javnopravnih tijela koji se koristi za elektroničku komunikaciju sa strankama i njihov sadržaj mora biti pristupačan osobama s invaliditetom sukladno posebnim propisima. Obveza javnopravnih tijela na pristupačne mrežne stranice i programska rješenja proizlazi iz Zakona o pristupačnosti mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora NN 17/2019 i Direktivom (EU) 2016/2102 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2016. o pristupačnosti internetskih stranica i mobilnih aplikacija tijela javnog sektora, ali predlaže</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Zakon o općem upravnom postupku je opći postupovni zakon kojim se uređuju pravila na temelju kojih tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti (u daljnjem tekstu: javnopravna tijela), u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona, postupaju i rješavaju u upravnim stvarima. Njime se ne uređuju tehničke specifikacije za programska rješenja i sučelja aplikacija pa tako ni onih u okviru kojih se pružaju usluge podnošenja zahtjeva i zaprimanja akata u okviru nekog digitaliziranog upravnog postupka.</p> <p>Nadalje, a kao što ste i sami istaknuli Zakonom o pristupačnosti mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora (NN, 17/19) uređuju se mjere kojima se osigurava pristupačnost mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora korisnicima, osobito</p>

	<p>se pozvati se na poseban propis, kao i u slučaju elektroničkog potpisa, kako bi se osvijestila ta potreba i omogućilo puno i učinkovito sudjelovanje osoba s invaliditetom u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, osobito u općem upravnom postupku u kojem se odlučuje o njihovim pravima i obvezama.</p>	<p>osobama s invaliditetom. Odredbe navedenog Zakona obvezuju i tijela koja vode upravne postupke pa je isto suvišno ponovno propisivati i u ZUP-u, Također isto nije u skladu ni s nomotehničkim pravilima u smislu da se ista materija uređuje i ponavlja u više propisa.</p>
<p>3</p>	<p>Marina Krajnović PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI KOMENTAR 1. Treba li žalba sadržavati OIB stranke? Iz obrazloženja zakonskog prijedloga vidljiva je namjera da se OIB koristi u komunikaciji s javnopravnim tijelima. Žalba je također podnesak, pa je razumljivo da bi trebala sadržavati isto što i svi ostali podnesci, između ostalog OIB stranke. Međutim, odredbom članka 108. važećeg ZUP-a propisan je sadržaj žalbe, a odredbom članka 110. važećeg ZUP-a propisano je da se žalba predaje na način propisan za predaju podnesaka (ne da bi morala sadržavati sve što i ostali podnesci). Proizlazi da se žalba može predati na način kao i svi drugi podnesci (elektroničkim putem), ali ne i da mora sadržavati OIB. Navedeno je potrebno uskladiti te propisati da i žalba mora sadržavati OIB. Na primjer, Zakon o upravnim sporovima precizno propisuje što sve mora sadržavati tužba (novelom ZUS-a predviđa se jasno propisati da i tužba mora sadržavati OIB). Predlažem da se ZUP-om također propiše da žalba mora sadržavati OIB stranke, kao i javnopravnog tijela. KOMENTAR 2. ZUP ne sadrži djelotvorne odredbe za postupanje drugostupanjskog tijela u situacijama kada prvostupanjsko tijelo opetovano izbjegava dostaviti žalbu sa spisima predmeta odnosno stranci dostaviti drugostupanjsko rješenje o žalbi. Odredbom članka 121. ZUP-a propisano je: „Drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe, ako zakonom nije propisan kraći rok.“ Ima određenih javnopravnih tijela (rijetkih) koja po zaprimanju žalbe ne dostave žalbu drugostupanjskom tijelu na odlučivanje ili kad zaprime drugostupanjsko rješenje o žalbi ne dostave isto stranci. Potrebno je osigurati mehanizme kojima bi se drugostupanjskom tijelu dale veće ovlasti i mogućnosti postupanja u takvim situacijama, a u korist stranaka. Naime, postojeći mehanizmi zaštite stranaka dugo traju, te je potrebno osigurati bržu zaštitu stranaka (kada je to očito potrebno).</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Odredbom članka 8. Nacrta prijedloga zakona kojim se mijenja članak 71. ZUP-a propisano je što mora podnesak sadržavati pa je tako propisano da mora sadržavati i OIB. Budući da je i žalba podnesak suvišno je propisivati OIB i u članku 108. ZUP-a.</p> <p>U odnosu na komentar 2., ističe se da se opisane situacije ne bi smjele događati, a u slučaju da se i dogode, postoji niz mehanizama koji se odnose na postupanje i rad službenih osoba koje vode postupak ili rješavaju o upravnoj stvari.</p>
<p>4</p>	<p>Zoran Sambol PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI "S obzirom da se pismeno preuzima potvrdom identiteta putem nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava, dostava obavljena u sigurni elektronički poštanski pretinac smatra se</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Vezano uz Vaš komentar, skreće se pozornost na odredbu kojom je propisano „Dostava se obavlja elektroničkim putem na zahtjev, uz izričit pristanak stranke ili kad je to propisano zakonom. Ako je stranka zahtjev podnijela u elektroničkom obliku, smatra se da je pristala da joj se dostava obavlja elektroničkim putem, dok se ne izjasni drukčije.“ Dakle, stranka sama pristaje na uvjete i način elektroničke komunikacije.</p>

	<p>osobnom dostavom." Što se događa ako korisnik NIAS sustava ne preuzme pismeno iz svoga "sigurnog elektroničkog pretinca"? Što ako korisnik trenutno nije u mogućnosti pristupiti NIAS sustavu (na moru, u bolnici, u planini...)? Stoga predlažem ovu izmjenu: "S obzirom da se pismeno preuzima potvrdom identiteta putem nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava, dostava obavljena u sigurni elektronički poštanski pretinac smatra se osobnom dostavom ___samo u slučaju otvaranja/preuzimanja pismena od strane primatelja___." Sustav sigurnog elektroničkog potanskog pretnica treba nadgraditi ako nema funkcionalnost potvrde preuzimanja/otvaranja pismena od strane primatelja!</p>	<p>U odnosu na pitanje „Što ako korisnik trenutno nije u mogućnosti pristupiti NIAS sustavu (na moru, u bolnici, u planini...)?“, isto se može postaviti i u odnosu na osobnu dostavu, odnosno dostavu poštom.</p> <p>Nadalje, iz izričaja odredbe „Dostava elektroničkim putem u sigurni elektronički poštanski pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pismena, a najkasnije istekom osam dana od dana kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka osim ako zakonom nije propisan kraći rok.“ jasno proizlazi da sustav ima funkcionalnost potvrde. Međutim, to ne isključuje presumpciju dostave protekom roka od osam dana.</p>
5	<p>Marina Krajnović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 1. Je li navedena formulacija kontradiktorna odredbi članka 1. ZUP-a? Prema članku 1. ZUP-a javnopravna tijela postupaju i rješavaju u upravnim stvarima u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona.</p>	<p>Primjeno na znanje</p> <p>Zakon o općem upravnom postupku je i dosad poznavao iznimku od pravila - utvrđivanje nadležnosti po naravi upravne stvari. Bez navedene odredbe ostavila bi se mogućnost za pravnu prazninu u slučajevima u kojima stvarna nadležnost ne bi bila utvrđena zakonom. Na ovaj način se štite stranke od potencijalnog pokretanja postupka rješavanja sukoba nadležnosti, a što bi nepotrebno produžilo vrijeme ostvarivanja njihovih prava.</p>
6	<p>Pravobranitelj/ica za ravnopravnost spolova KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 4. Poštovani/e, U odnosu na čl.4. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o općem upravnom postupku prema kojem se mijenja čl. 24. st 1. t 2. Zakona, Pravobraniteljica smatra da okolnost postojanja izvanbračne zajednice, kao što se prema Zakonu o upravnim sporovima smatra okolnošću koja kompromitira nepristranost sudaca i isključuje ih iz sudjelovanja u upravnom sporu, isto tako dovodi u pitanje i nepristranost službene osobe u upravnoj stvari. Stoga, Pravobraniteljica predlaže da se razmotri da se u čl. 24. st 1. t 2. Zakona o općem upravnom postupku dodaju i izvanbračni drugovi te, radi dosljedne usklade sa Zakonom o životnom partnerstvu osoba istog spola, neformalni životni partneri (uz životne partnere). S poštovanjem, Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova Višnja Ljubičić, dipl. iur.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>U smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku smatra se da su izvanbračni drugovi kao neformalni životni partneri obuhvaćeni u članku 24. stavku 3. točki 1. kojom je propisano da čelnik tijela zaključkom može izuzeti službenu osobu od vođenja postupka, odnosno rješavanja ako je službena osoba sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje stranke u bliskom osobnom odnosu. Na taj način se može tražiti izuzeće i ako je službena osoba ne samo u izvanbračnoj zajednici odnosno neformalnom životnom partnerstvu nego i u drugom bliskom osobnom odnosu sa strankom, a koji može dovesti u pitanje njezinu nepristranost.</p>
7	<p>Sonja Juričić Cvitan KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 9. S obzirom na to da se ovim Zakonom preciziraju odredbe o elektroničkoj komunikaciji predlaže se propisati u ovom Zakonu da informacijski sustav javnopravnih tijela koji se koristi za elektroničku komunikaciju sa strankama i njihov sadržaj mora biti pristupačan osobama s invaliditetom sukladno posebnim propisima. Obveza javnopravnih tijela na pristupačne mrežne stranice i programska rješenja proizlazi iz Zakona o pristupačnosti mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora NN 17/2019 i Direktivom (EU) 2016/2102 Europskog parlamenta i Vijeća od 26.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Upućujete se na odgovor na Vaš komentar pod brojem 2.</p>

	<p>listopada 2016. o pristupačnosti internetskih stranica i mobilnih aplikacija tijela javnog sektora, ali predlaže se pozvati se na poseban propis, kao i u slučaju elektroničkog potpisa, kako bi se osvijestila ta potreba i omogućilo puno i učinkovito sudjelovanje osoba s invaliditetom u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, osobito u općem upravnom postupku u kojem se odlučuje o njihovim pravima i obvezama.</p>	
8	<p>Zoran Sambol KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 9. Sva elektronička komunikacija mora se obavljati dokumentima pohranjenim "u strojno čitljivom formatu". Strojno čitljivi formati su primjerice: txt, csv, xls, no nikako nije PDF. Defnirati kazne u slučaju komunikacije strojno nečitljivim dokumentima. (5) Ako se u javnom upravnom tijelu iz tehničkih razloga (strojno nečitljiv podatak) ne može pročitati podnesak u elektroničkom obliku, o tome će se obavijestiti pošiljatelja. Pošiljatelj je tada dužan ponovo poslati podnesak u elektroničkom obliku (u strojno čitljivom formatu) prema uputi javnog upravnom tijela ili ga dostaviti na drugi način u određenom roku. Ako to pošiljatelj ne učini u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije podnesen.“.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Zakon o općem upravnom postupku kao opći postupovni zakon ne propisuje kaznene odredbe.</p>
9	<p>Sonja Juričić Cvitan KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 12. S obzirom na to da se ovim Zakonom preciziraju odredbe o elektroničkoj komunikaciji predlaže se propisati u ovom Zakonu da informacijski sustav javnopravnih tijela koji se koristi za elektroničku komunikaciju sa strankama i njihov sadržaj mora biti pristupačan osobama s invaliditetom sukladno posebnim propisima. Obveza javnopravnih tijela na pristupačne mrežne stranice i programska rješenja proizlazi iz Zakona o pristupačnosti mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora NN 17/2019 i Direktivom (EU) 2016/2102 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2016. o pristupačnosti internetskih stranica i mobilnih aplikacija tijela javnog sektora, ali predlaže se pozvati se na poseban propis, kao i u slučaju elektroničkog potpisa, kako bi se osvijestila ta potreba i omogućilo puno i učinkovito sudjelovanje osoba s invaliditetom u društvu na ravnopravnoj osnovi s drugima, osobito u općem upravnom postupku u kojem se odlučuje o njihovim pravima i obvezama.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Upućujete se na odgovor na Vaš komentar pod brojem 2.</p>
10	<p>Marina Krajnović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 12. Predlaže se promijeniti formulaciju vezano za čl. 94. st. 5. ZUP-a na način da glasi: „Dostava elektroničkim putem... smatra se obavljenom potvrdom primitka pismena ili istekom 15 dana od dana kad je pismeno zabilježeno...“. OBRAZLOŽENJE: Formulacija „a najkasnije istekom osam dana...“ nije precizna, stoga je nomotehnički neprihvatljiva. Ako neki rok istječe „najkasnije nekog dana“, onda je rok zapravo neodređen. Rokovi</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p> <p>Izričaj odredbe je dodatno preciziran na način da odredba sada glasi: „Dostava elektroničkim putem u sigurni elektronički poštanski pretnac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pismena ili istekom osmog dana od dana kad je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje poruka osim ako zakonom nije propisan kraći rok.“</p> <p>Što se tiče produženja rokova, napominje se da je cilj</p>

	<p>moraju biti precizno određeni, dakle bez izričaja „najkasnije“. Osim toga, u tijeku je e-savjetovanje o konačnom prijedlogu novele ZUS-a. Konačnim prijedlogom novele ZUS-a (u članku 6.) propisano je da se članak 50. ZUS-a mijenja i glasi: „(1) Dostava se obavlja prema pravilima kojima je uređena dostava u općem upravnom postupku. (7) Smatrat će se da je dostava prema stavku 6. ovoga članka obavljena istekom 15 dana od dana kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena.“ Članak 94. stavak 5. ZUP-a potrebno je uskladiti s najavljenom novelom ZUS-a (e-savjetovanje također je u tijeku). Ako se uvodi elektronička dostava (što pozdravljam), tada bi u svim zakonima trebalo odrediti jedinstveni rok za presumpciju dostave – a ne u jednom 8 dana, a u drugom 15 dana. Kao što je od davnina ustaljeno pravilo da je rok za žalbu 15 dana (ZUP, ZUS, ZPP...) trebalo bi težiti tome da se za presumpciju dostave u svim zakonima u pravilu propisuje jednaki rok, a ne da se rokovi propisuju šaroliko. Osim toga, novela ZUS-a izravno upućuje na pravila dostave po ZUP-u, a onda samostalno propisuje drukčiji rok za presumpciju dostave (kontradiktorno). Smatram da je za presumpciju dostave primjereniji rok od 15 dana, nego 8 dana. Moguće je da se stranka nalazi na godišnjem odmoru, gdje možda i nema pristup internetu, stoga je primjerenije odrediti dulji rok. Predlažem da se odredi jedinstveni rok za presumpciju dostave, na način da se usklade i odredbe čl. 91. st. 1. te čl. 95. ZUP-a, koje sada propisuju da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave na oglasnoj ploči odnosno javne objave. Smatram da je primjereni rok 15 dana od dana objave na oglasnoj ploči odnosno javne objave.</p>
<p>11 Zoran Šambol KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 12. Ovo nije dobro definirano. Elektronička dostava (primjerice email) nije sustav koji jamči isporuku. Što je sigurni elektronički pretinac? Ako je sigurni elektronički pretinac poseban sustav koji ima mogućnost obavijestiti pošiljatelja kako je primatelj pročitao poruku (nije moguće tu funkcionalnost isključiti) onda ovi stavci imaju smisla. U protivnom, radi li se o običnom pretincu elektroničke pošte na privatnom/javnom servisu onda ovako opisana komunikacija nema smisla. Redovito se elektronička pošta ne pročita jer se ili ne isporuči preko email servera ili završi u otpadu. (6) Dostava elektroničkim putem obavljena dostavom u sigurni elektronički poštanski pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se osobnom dostavom, ___samo u slučaju povratne informacije elektroničkim sustavom o primitku dostave od strane primatelja___.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Pod sigurnim elektroničkim pretincem smatra se pretinac koji je dio državne informacijske infrastrukture, a što je izrijekom propisano u više odredbi članka na koji se odnosi Vaš komentar. Primjerice, korisnički pretinac (KP) sustava e-Građani ima i sada mogućnost „push“ obavijesti da Vam je nešto pristiglo u pretinac kao i funkcionalnost potvrde pošiljatelju – javnopravnom tijelu.</p>
<p>12 Marina Krajnović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 13. U članku 98. stavku 5. ZUP-a treba promijeniti riječ „propisi“ u „propise“. OBRAZLOŽENJE:</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>Pogreška tehničke naravi je ispravljena i zahvaljujemo na ukazanom.</p>

	"Obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke... te propise (ne propisi) na temelju kojih je riješena upravna stvar." Potrebno je ispraviti raniju pogrešku.	
13	<p>Marina Krajnović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 13. Predlažem da se osobni identifikacijski broj (OIB) piše u izreci, a ne u uvodu rješenja. OBRAZLOŽENJE: Odluku o upravnoj stvari sadrži izreka, a ne uvod. Izreka je srž rješenja. Stoga OIB pripada u izreku, a ne u uvod rješenja. U praksi izreka najčešće glasi: „Nalaže se Peri Periću, s prebivalištem u...“ – kondemnatorno rješenje „Peri Periću, s prebivalištem u... priznaje se pravo na...“ – konstitutivno rješenje „Utvrđuje se da je Peri Periću započeo mandat gradonačelnika dana...“ – deklaratorno rješenje U izreci se uvijek navode osobni podaci stranke, zato što izreka mora sadržavati odluku o upravnoj stvari – odlučuje se o pravu, obvezi ili pravnom interesu konkretno određene osobe. Nerijetko se u izreci navodi i prebivalište stranke, jer stranku valja precizno odrediti. Stoga je primjerenije navesti OIB u izreci, a ne u uvodu rješenja. Osobito što u praksi postoje javnopravna tijela koja još nisu usvojila naviku pisanja osobnog imena stanke u uvodu, pa se može očekivati da jednako tako neće pisati niti OIB. S druge strane, teško da bi bilo koje javnopravno tijelo propustilo navesti osobno ime stranke u izreci rješenja. Stoga je primjerenije propisati da se OIB piše u izreci, koja i sadrži odluku o upravnoj stvari.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Primjedba nije dostatno obrazložena ni dosljedna s obzirom da bi OIB javnopravnog tijela ostao dio uvoda. Sve službene osobe koje vode postupak ili rješavaju o upravnoj stvari moraju se pridržavati zakonskih odredbi pa tako i obveznog sadržaja uvoda rješenja.</p>
14	<p>Marina Krajnović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU, Članak 14. Predlaže se utvrditi odgovornost (možda i kaznenu) za lažno izdavanje potvrde izvršnosti. – vidjeti članak 279. Kaznenog zakona. OBRAZLOŽENJE: Na žalost, ima javnopravnih tijela (odnosno čelnika) koji uporno na rješenja stavljaju neistinite potvrde izvršnosti upravnih akata, a redovan pravni put kojim se stranke brane od takvih postupaka predugo traje.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Zakon o općem upravnom postupku kao opći postupovni zakon ne propisuje kaznene odredbe.</p>
15	<p>Marina Krajnović ZAVRŠNA ODREDBA, Članak 18. Predlaže se pisati: u „Narodnim novinama“ (s navodnicima). OBRAZLOŽENJE: Naziv tiskovina i listova po hrvatskom je pravopisu pravilno pisati bez navodnika ili s navodnicima. Međutim, u osnovnom tekstu ZUP-a naziv službenog glasila napisan je uz upotrebu navodnika, stoga je radi usklađenosti potrebno pisati navodnike i u noveli ZUP-a.</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>Neusklađenost tehničke naravi je ispravljena i zahvaljujemo na ukazanom.</p>
16	<p>Zoran Sambol Elektronička komunikacija, Članak 75. Sva elektronička komunikacija morat se obavljati dokumentima pohranjenim "u strojno čitljivom formatu". Strojno čitljivi formati su primjerice: txt, csv, xls, no nikako nije PDF. Defnirati kazne u slučaju komunikacije strojno nečitljivim dokumentima.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Upućujemo Vas na odgovor uz Vaš komentar na članak 9. Nacrta prijedloga zakona.</p>
17	<p>Zoran Sambol ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU , Dostava elektroničkim putem</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Upućujemo Vas na odgovor uz Vaš komentar na članak 9. Nacrta prijedloga zakona.</p>

Dostava elektroničkim pute mora se obavljati dokumentima "u strojno čitljivom formatu". Strojno čitljivi formati su primjerice: txt, csv, xls, no nikako nije PDF. Defnirati kazne u slučaju dostave strojno nečitljivih dokumenata.	
--	--