



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/14-12/36
 Urbroj: 50301-09/09-14-21
 Zagreb, 28. kolovoza 2014.

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
 ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	29-08-2014	
Klasifikacijska oznaka	021-12/14-09/49	Org. jed. 65
Uradžbeni broj	50-14-04	Pril Vrij
	-	-

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće o radu državnih odvjetništva u 2013. godini - mišljenje Vlade
 Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, klase: 021-12/14-09/49, urbroja: 65-14-03, od 27. lipnja 2014. godine

Na temelju članka 122. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske o Izvješću o radu državnih odvjetništva u 2013. godini daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Vlada Republike Hrvatske smatra da su u predmetnom Izvješću iznijeti podaci koji daju cjelovitu sliku o radu državnih odvjetništava u 2013. godini i to posebno o radu državnih odvjetnika i njihovih zamjenika na progonu počinitelja kaznenih djela i zaštite imovine Republike Hrvatske, te predlaže Hrvatskome saboru da ga prihvati.

Uvidom u podatke sustava Državne riznice utvrđeno je da se finansijski pokazatelji o planiranim i utrošenim sredstvima Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2013. godinu, vezani uz sredstva za rad državnih odvjetništava, prikazani u dijelu 2.3. Materijalno-financijsko stanje i potrebe u vezi povećanja učinkovitosti rada, razlikuju od podataka Ministarstva financija:

		Plan 2013.	Izvršenje 2013.
-110	MINISTARSTVO PRAVOSUĐA	299.743.050	299.310.450,46
11030	Državno odvjetništvo Republike Hrvatske	24.734.800	24.694.990,41
11055	Županijska državna odvjetništva	86.035.000	85.813.447,79
11070	Općinska državna odvjetništva	167.964.500	167.819.436,75
11091	Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta	21.008.750	20.982.575,51
Ukupno		299.743.050	299.310.450,46

		Plan 2013.	Izvršenje 2013.
-110	MINISTARSTVO PRAVOSUĐA	299.743.050	299.310.450,46
31	Rashodi za zaposlene	249.905.000	249.525.530,04
32	Materijalni rashodi	49.694.250	49.642.249,52
34	Finansijski rashodi	143.800	142.670,90
Ukupno		299.743.050	299.310.450,46

Slijedom navedenog, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske treba u predmetnom Izvješću uskladiti navedene finansijske pokazatelje.

Nadalje, Vlada Republike Hrvatske smatra potrebnim ukazati na porast broja predmeta pred Europskim sudom za ljudska prava koji se tiču i rada državnog odvjetništva. Dok su se predmeti ratnih zločina u ranijim razdobljima odnosili u najvećem broju na ratne zločine počinjene tijekom 1991. i 1992. godine, tijekom 2013. godine Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava počeo je primati i sve više predmeta koji se odnose na ratne zločine počinjene tijekom vojno-redarstvene akcije „Oluja“ u kolovozu 1995. godine. Trenutno se u radu Ureda zastupnika nalazi 41 predmet vezan za istrage ratnih zločina i drugih kaznenih dijela počinjenih tijekom Domovinskog rata, od čega se 21 predmet odnosi na razdoblje tijekom i nakon vojno-redarstvene akcije „Oluja“. S porastom predmeta koji se odnose na vojno-redarstvenu akciju „Oluja“ u većem broju zahtjeva ističe se i prigovor na temelju članka 14. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (zabранa diskriminacije), gdje podnositelji tvrde da su zločini ostali neistraženi zbog nacionalnosti žrtava. Za sada se radi o ukupnom broju od 55 podnositelja zahtjeva.

Europski sud za ljudska prava smatra da učinkovita istraga ne znači postizanje rezultata (u smislu procesuiranja počinitelja), već pravovremeno poduzimanje radnji koje su objektivno prikladne dovesti do utvrđenja svih relevantnih činjenica, uključujući i identitet počinitelja kaznenog djela. Prema tome, u smislu Konvencije istraga je učinkovita ako su domaća nadležna tijela bez odlaganja poduzele sve raspoložive mjere koje su, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, mogle biti primijenjene, a koje su bile objektivno prikladne za utvrđivanje relevantnih činjenica, čak i onda kada njihova primjena nije dovela do pokretanja kaznenog postupka.

U većini predmeta koji su u radu Ureda zastupnika, a koji se odnose na ratne zločine problematizira se nepostupanje nadležnih institucija u ranijem razdoblju (od počinjenja kaznenih djela, pa do otprilike 2008. godine kada se ponovno počelo intenzivnije raditi na otkivanju i procesuiranju počinitelja kaznenih djela), koju neaktivnost će biti teško opravdati u postupcima pred Europskim sudom za ljudska prava.

Važno je istaknuti da se obveza provođenja učinkovite istrage u smislu Konvencije proteže i na istrage svih kaznenih djela s elementima nasilja, zbog čega je važno provođenje kvalitetnog stalnog stručnog usavršavanja državnih odvjetnika o sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava i postupanje državnih odvjetništava svih razina uskladeno s konvencijskim standardima zaštite ljudskih prava, koje omogućuje građanima realizaciju njihovih prava zajamčenih Konvencijom, Ustavom i propisima Republike Hrvatske.

U odnosu na dio Izvješća koji se odnosi na rad na upravnim predmetima, Vlada Republike Hrvatske upozorava na činjenicu da u narativnom dijelu, koji je u odnosu na dijelove Izvješća koji se odnose na druge postupke neuobičajeno kratak i sažet, nedostaju podaci o uspješnosti u zastupanju u upravnim postupcima i u upravnim sporovima te o procijenjenim razlozima (ne)uspješnosti u zastupanju, kao i podaci o strukturi navedenih postupaka i sporova prema upravnim područjima te koji je omjer zastupljenosti upravnih sporova koji su proizašli iz upravnih postupaka u kojima je državno odvjetništvo zastupalo stranku ili jednu od stranaka u ukupnom broju upravnih sporova u kojima je državno odvjetništvo zastupalo stranku, a podaci koji se navode u tablicama na stranicama 178. i 183. ili nisu dovoljno razrađeni, ili su nejasni (primjerice, na što se misli pod pojmovima: „ostale odluke“ ili: „riješeno na drugi način“), ili su nepotpuni (nedostaju podaci o uspješnosti u upravnim postupcima koji su pokrenuti protiv stranke koju zastupa državno odvjetništvo, odnosno koji su pokrenuti na zahtjev stranke koju zastupa državno odvjetništvo) te je potrebno dopuniti Izvješće u tom smislu.

U dijelu Izvješća 3.2.7.2. Radni sporovi, na stranici 98, kada se navodi kako sporovi koji se pojavljuju u većem broju uz ostalo proizlaze i iz nadležnosti Ministarstva obrane, potrebno je precizirati da nije riječ samo o državnim službenicima i namještenicima već i o djelatnim vojnim osobama pripadnicima Oružanih snaga Republike Hrvatske kao posebnoj kategoriji zaposlenika.

U odnosu na navode na stranici 105. u dijelu 3.2.7.5.6. pod c) Uknjižba željezničke infrastrukture, Vlada Republike Hrvatske skreće pozornost da je člankom 13. Zakona o željeznicama (Narodne novine, br. 94/2013 i 148/2013) propisano da dijelu željezničke infrastrukture za koji ne postoji javni interes i interes korisnika usluga željezničkog prijevoza ili na kojem je trajno obustavljen željeznički prijevoz može biti oduzet status javnog dobra u općoj uporabi te da odluku o trajnoj obustavi željezničkog prijevoza i oduzimanju statusa javnog dobra u općoj uporabi željezničkoj infrastrukturi na prijedlog tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom, uz suglasnost Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, donosi Vlada Republike Hrvatske. Dakle, i u ovom slučaju odluku donosi, kao i kad su u pitanju ceste, Vlada Republike Hrvatske, a ne Hrvatski sabor kako stoji u Izvješću.

Također, u tekstu Izvješća je potrebno uskladiti nazive ministarstava u tablici na stranici 186. s odredbama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, br. 150/2011, 22/2012, 39/2013, 125/2013 i 148/2013). Na stranicama 81. i 126. potrebno je ispred naziva: „Porezna uprava“ dodati riječi: „Ministarstvo financija,“ budući da je Porezna uprava upravna organizacija u sastavu tog Ministarstva, sukladno članku 2. stavku 1. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, broj 148/2013).

Na više mesta spominje se naziv „AUDIO“ premda je Agencija za upravljanje državnom imovinom prestala s radom sukladno odredbama Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 94/2013), kojim je kao pravni sljednik iste utvrđen Centar za restrukturiranje i prodaju. U odnosu na spominjanje trgovačkog društva: „Hrvatske željeznice d.o.o.,“ primjerice na stranicama 101. i 187. Izvješća, upozorava se na činjenicu da je Zakonom o podjeli trgovačkog društva HŽ-Hrvatske željeznice d.o.o. (Narodne novine, br. 153/2005 i 57/2012) utvrđeno da će se trgovačko društvo HŽ - Hrvatske željeznice d.o.o. podijeliti na četiri društva s ograničenom odgovornošću, slijedom čega je potrebno u tekstu Izvješća navesti naziv odgovarajućeg pravnog sljednika navedenog trgovačkog društva, prema potrebi uz navođenje i naziva pravnog prednika istog. Također, Hrvatske vode nisu trgovačko društvo, nego pravna osoba sui generis na koju se podredno primjenjuju propisi koji vrijede za ustanove, te je potrebno brisati skraćenicu „d.o.o.“.

U tekstu Izvješća potrebno je ispravno navesti naziv Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/2009) na stranici 115., odnosno Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 73/2013) na stranici 96. Također je potrebno ispraviti datum stupanja na snagu Zakona o vodama, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2010. godine, a ne 2008. godine, kako se navodi u poglavljju 3.2.7.5.6. pod a) Uknjižba javnog vodnog dobra.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Orsata Miljenića, ministra pravosuđa, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa, te Gordana Klarić, pomoćnicu ministra pravosuđa.

