



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/38

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 20. travnja 2026.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 20. travnja 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Damira Habijana i državne tajnike Ivana Crnčeca, Vedranu Šimundžu Nikolić, Sanjina Rukavinu i Fadilu Bahović.

PREDSJEDNIK

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Gordan Jandroković', written over the printed name.

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/10
URBROJ: 50301-04/12-26-8

Zagreb, 20. travnja 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Damira Habijana i državne tajnike Ivana Crnčeca, Vedranu Šimundžu Nikolić, Sanjina Rukavinu i Fadilu Bahović.


2
PREDSJEDNIK
mr. sc. Andrej Plenković


PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. i članka 125. stavka 10. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

a) Ocjena stanja

Zakonom o Državnoodvjetničkom vijeću („Narodne novine“, br. 67/18., 126/19., 80/22. i 155/23.) uređuje se djelokrug i način rada Državnoodvjetničkog vijeća (u daljnjem tekstu: Vijeće), uvjeti i postupak za izbor predsjednika i članova Vijeća, uvjeti i postupak za imenovanje, napredovanje, premještanje i razrješenje državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika, postupak za utvrđivanje stegovne odgovornosti zamjenika državnih odvjetnika, kao i druga pitanja vezana za rad Vijeća.

Kroz dosadašnja normativna rješenja utvrđeni su nedostaci uređenja sustava ulaska u pravosudne dužnosti. Obveza pohađanja Državne škole za pravosudne dužnosnike trenutno predstavlja dodatno opterećenje polaznika i odgađa njihov ulazak u pravosudne dužnosti, a ujedno onemogućuje sustav da pravovremeno reagira na potrebe za novim pravosudnim dužnosnicima. Iz navedenog je razloga za provedbu reforme ulaska u pravosudne dužnosti, s ciljem postizanja veće objektivnosti, transparentnosti i učinkovitosti ovih postupaka, potrebno, između ostalog, izmijeniti i Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću te omogućiti pristup sustavu različitim kategorijama kandidata uz utvrđene objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci.

Izmjenama ovoga Zakona se pristupa i radi ujednačavanja uvjeta za prvo imenovanje pravosudnih dužnosnika, a zbog Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske U-I-2826/2023 od 11. srpnja 2023. („Narodne novine“, broj 83/23.), kojom je ukinuo odredbe članka 51. stavka 2. i članka 56. stavka 1. Zakona o Državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, br. 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15., 67/18., 126/19. i 80/22.) u dijelu u kojem su onemogućavale već imenovane državnoodvjetničke dužnosnike da sudjeluju u postupcima imenovanja sudaca općinskih, trgovačkih i upravnih sudova. Budući da je istovjetno rješenje sadržano i u važećem Zakonu o Državnoodvjetničkom vijeću u odnosu na mogućnost sudaca da sudjeluju u postupcima imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, potrebno je ujednačiti uvjete za ulazak u sve pravosudne dužnosti te propisati alternativne kriterije vrednovanja kandidata koji već obnašaju pravosudnu dužnost (spram ocjene u Državnoj školi za kandidate koji još nisu imenovani za pravosudne dužnosnike).

Trenutno su kao mjerodavni kriteriji za prvo imenovanje pravosudnih dužnosnika utvrđene završna ocjena u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike, ocjena rada savjetnika u

pravosudnim tijelima koji se kandidiraju za pravosudne dužnosti i ocjena razgovora s nadležnim Vijećem.

Program Državne škole za pravosudne dužnosnike utvrđen je u najvećem dijelu kao ponavljanje provjere znanja na pravosudnom ispitu kojeg svi polaznici Državne škole za pravosudne dužnosnike prethodno moraju položiti i u njemu se ne nalazi posebna dodana vrijednost u smislu stjecanja i unaprjeđenja praktičnih vještina i znanja potrebnih za rad u svojstvu pravosudnih dužnosnika. Obveza pohađanja Državne škole za pravosudne dužnosnike, čiji se početak određuje kada se javi dovoljan broj zainteresiranih kandidata i koja traje godinu dana, trenutno predstavlja samo dodatno opterećenje polaznika i odgađa njihov ulazak u pravosudne dužnosti, a ujedno onemogućuje sustav da pravovremeno reagira na potrebe za novim pravosudnim dužnosnicima. U Republici Hrvatskoj krajem 2024. godine bilo je imenovano oko 660 državnoodvjetničkih dužnosnika, od kojih je tek njih 16 starosne dobi do 34 godine iz kojeg je razloga potrebno olakšati i ubrzati prva imenovanja na državnoodvjetničke dužnosti.

Zaključno, ovim se izmjenama pristupa i radi potrebe ubrzanja postupaka imenovanja zamjenika državnih odvjetnika te preciziranja pojedinih pitanja vezanih uz podnošenje izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika kako bi se otklonile postojeće pravne praznine.

b) Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom

Predmetnim izmjenama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću definiraju se novi kriteriji koji će jamčiti veću objektivnost i transparentnost postupka imenovanja, a neće predstavljati administrativnu zapreku niti odugovlačiti ovaj postupak.

Ovim izmjenama propisuju se opći uvjeti za imenovanje zamjenika državnih odvjetnika i to, uz trenutno propisani uvjet hrvatskog državljanstva, izrijekom se navodi da svaki kandidat mora imati položen pravosudni ispit, da protiv njega nije započet kazneni postupak za kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti te da nije osuđivan za kaznena djela koja ga čine nedostojnim za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti.

Nastavno na prethodno navedeno, kao poseban uvjet za ulazak u pravosudne dužnosti propisuje se i određeno prethodno radno iskustvo prema kojem se kandidati grupiraju u kategoriju onih koji po samom svojstvu imaju omogućen ulazak (pravosudni dužnosnici, odvjetnici, javni bilježnici i javnobilježnički prisjednici), kategoriju savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkih vježbenika i javnobilježničkih savjetnika s najmanje dvije godine iskustva na pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita te kategoriju svih drugih pravnika koji su nakon položenog pravosudnog ispita najmanje četiri godine radili na drugim pravnim poslovima.

U navedenom se smislu kod svih kandidata za zamjenike općinskih državnih odvjetnika predlaže vrednovati uspjeh postignut na pravosudnom ispitu te dodatno ocjenu rada u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima odnosno ocjenu obnašanja pravosudne dužnosti, a za ostale kandidate uspjeh na posebnoj pisanoj provjeri pred nadležnim Vijećem te konačno za sve kandidate ocjenu dodijeljenu na razgovoru pred Vijećem.

U odnosu na kriterij vrednovanja uspjeha ostvarenog na pravosudnom ispitu, kandidati za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009., u razdoblju kada se uspjeh na ispitu nije bodovao, u postupku imenovanja sudjeluju sa 75 bodova,

što je prosječni broj bodova ostvaren na pravosudnom ispitu, a kandidati koji su u tom razdoblju pravosudni ispit položili s posebnom pohvalom sudjeluju s 90 bodova.

Također, iznimno se za kandidate za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a u ovom trenutku nisu imenovani na pravosudnu dužnost, predlaže propisati da u postupku imenovanja sudjeluju s postignutom završnom ocjenom. Propisuje se i način svođenja postignutog broja bodova na 100, ako je najviša moguća završna ocjena različita od 100 pa se vrijednost postignute ocjene ovih kandidata usklađuje tako da se postignuta završna ocjena pomnoži koeficijentom koji se izračunava na način da se brojka 100 podijeli najvišom mogućom završnom ocjenom koju je prema važećim propisima kandidat mogao ostvariti u vrijeme njegovog ocjenjivanja.

Radi postizanja veće učinkovitosti u postupcima imenovanja zamjenika državnih odvjetnika, posebice njihovog ubrzanja, i kod prvog imenovanja i kod napredovanja, mijenjaju se pravila o dostavi poziva i odluka Vijeća te se uvode pravila o presumiranom povlačenju prijave u slučaju neodaziva u pojedinim fazama postupka. Također se skraćuje rok za dostavu mišljenja nadležnih državnih odvjetnika i kolegija o kandidatima, a s obzirom na uočene poteškoće u dostavi pojedinih odluka Vijeća, prvenstveno onih o imenovanju zamjenika državnih odvjetnika, posebno se propisuje dostava odluke o imenovanju javnom objavom na mrežnim stranicama Vijeća.

Predloženom reformom ulaska u pravosudne dužnosti kao i procesnim izmjenama u postupcima imenovanja ujedno se ispunjava preporuka Odbora za javno upravljanje u postupku pristupanja Republike Hrvatske Organizaciji za gospodarsku suradnju i razvoj da se razmotri normativni okvir za imenovanje pravosudnih dužnosnika kako bi se osigurala objektivnost navedenih postupaka i izbor najboljih kandidata.

Kako bi se primjenom instituta trajnog premještaja zamjenika državnih odvjetnika u drugo državno odvjetništvo istog stupanja spriječili poremećaji u potpunosti i kontinuitetu u radu državnih odvjetništava te izazivanja potrebe provedbe novih postupaka imenovanja, ovim se izmjenama Zakona izričito propisuje da se razdoblje obnašanja državnoodvjetničke dužnosti potrebno za trajni premještaj zamjenika u drugo državno odvjetništvo istog stupnja odnosi na obnašanje dužnosti zamjenika u onom državnom odvjetništvu iz kojeg se traži premještaj, a ujedno se preciziraju odredbe o samom postupku premještaja.

U postupcima imenovanja županijskih državnih odvjetnika izostavlja se uvjet prethodnog obnašanja dužnosti zamjenika županijskog državnog odvjetnika u trajanju od najmanje dvije godine radi veće učinkovitosti ovih postupaka i proširenja kruga mogućih kandidata.

Radi ispunjenja preporuka Odbora za javno upravljanje u postupku pristupanja Republike Hrvatske Organizaciji za gospodarsku suradnju i razvoj u postupcima podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika izričito se definiraju bitne promjene u njihovoj imovini i imovini članova njihovih obitelji kako bi se otklonile postojeće pravne praznine.

c) Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Predloženim zakonom provest će se reforma ulaska u pravosudne dužnosti i time povećati objektivnost, transparentnost i učinkovitost ovih postupaka. Omogućit će se pristup

sustavu različitim kategorijama kandidata uz objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci. Također će se otkloniti nedoumice u vezi s podnošenjem izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji i time otkloniti pravne praznine.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU

Članak 1.

U Zakonu o Državnoodvjetničkom vijeću („Narodne novine“, br. 67/18., 126/19., 80/22. i 155/23.), članak 49. mijenja se i glasi:

„(1) Najviše 30 % od planom predviđenih mjesta zamjenika državnih odvjetnika može se popuniti trajnim premještajem zamjenika državnih odvjetnika iz državnih odvjetništava istog stupnja i iste vrste.

(2) Nakon donošenja Plana iz članka 48. stavka 1. ovoga Zakona, a prije objave prvog oglasa za popunjavanje slobodnih mjesta predviđenih Planom, Vijeće na svojim mrežnim stranicama objavljuje poziv zamjenicima državnih odvjetnika da u roku koji ne može biti kraći od 15 niti dulji od 30 dana podnesu prijavu za trajni premještaj.

(3) U drugo državno odvjetništvo trajno se mogu premjestiti zamjenici državnih odvjetnika koji obnašaju državnoodvjetničku dužnost najmanje tri godine u državnom odvjetništvu iz kojeg se traži premještaj.

(4) Nakon isteka roka za dostavu prijava iz stavka 2. ovoga članka Vijeće će od nadležnih državnih odvjetnika za zamjenike državnih odvjetnika koji su podnijeli prijavu zatražiti da u roku od 15 dana dostave ocjenu obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te obrazloženo mišljenje državnog odvjetnika u državnom odvjetništvu u koje se traži premještaj i iz kojeg se traži premještaj. Mišljenje državnog odvjetnika državnog odvjetništva iz kojeg se traži premještaj mora sadržavati i obrazloženje potreba, stanja popunjenosti mjesta zamjenika državnih odvjetnika te radnu opterećenost.

(5) Prijave zamjenika državnih odvjetnika koji dužnost obnašaju u državnim odvjetništvima u kojima bi, po ocjeni Vijeća, u slučaju premještaja došlo do većih poteškoća u organizaciji rada neće biti predmet daljnjeg postupanja.

(6) Ako se na poziv Vijeća javi više kandidata, Vijeće ih poziva na razgovor na kojem im se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad i aktivnosti, a na temelju kojih se može utvrditi njihova motiviranost za trajan premještaj i obnašanje dužnosti u drugom državnom odvjetništvu.

(7) Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom.

(8) Na temelju ocjene obnašanja državnoodvjetničke dužnosti iz stavka 4. ovoga članka i bodova ostvarenih na razgovoru Vijeće utvrđuje redosljed kandidata, objavljuje ga na svojim mrežnim stranicama te donosi obrazloženu odluku o premještanju.“

Članak 2.

U članku 51. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Za zamjenika državnog odvjetnika može se imenovati hrvatski državljanin koji ima položen pravosudni ispit i ispunjava posebne uvjete propisane ovim Zakonom te protiv kojeg nije započet kazneni postupak za kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti i koji nije osuđen za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti.“.

Članak 3.

Članak 52. mijenja se i glasi:

„(1) Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika može biti imenovana osoba koja je radila kao pravosudni dužnosnik, odvjetnik, javni bilježnik, javnobilježnički prisjednik, osoba koja je nakon položenog pravosudnog ispita najmanje dvije godine radila u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika ili najmanje četiri godine na drugim pravnim poslovima.

(2) Vrijeme provedeno na radu u svojstvu vježbenika ili savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika i na drugim pravnim poslovima priznaje se i razmjerno uračunava u potrebno vrijeme za ispunjenje uvjeta iz stavka 1. ovoga članka, na način da se rad u svojstvu vježbenika ili savjetnika dvostruko vrednuje u odnosu na rad na drugim pravnim poslovima.

(3) Za zamjenika županijskog državnog odvjetnika može se imenovati osoba koja je obnašala pravosudnu dužnost najmanje deset godina.

(4) Za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske može se imenovati osoba koja je kao dužnosnik u pravosudnim tijelima obnašala pravosudnu dužnost najmanje 15 godina ili isto toliko godina bila odvjetnik, javni bilježnik ili sveučilišni profesor pravnih znanosti koji ima položen pravosudni ispit i najmanje 15 godina radnog iskustva nakon položenog pravosudnog ispita ili ugledni pravnik s položenim pravosudnim ispitom i najmanje 20 godina radnog iskustva nakon položenog pravosudnog ispita, koji se dokazao svojim stručnim djelovanjem na određenom pravnom području, kao i stručnim i znanstvenim radovima.“.

Članak 4.

U članku 55. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) Ako se na oglas o popunjavanju slobodnih mjesta zamjenika državnog odvjetnika ne javi niti jedan kandidat, Vijeće ponovno objavljuje oglas.“.

Iza dosadašnjeg stavka 4. koji postaje stavak 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„(6) Osoba koja ne podnese pravodobnu ili potpunu prijavu ili koja ne ispunjava propisane uvjete ne smatra se kandidatom u postupku te joj se o tome dostavlja obrazložena obavijest putem elektroničke pošte.“.

Članak 5.

Članak 56. mijenja se i glasi:

„(1) U odnosu na kandidate za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su u trenutku prijave raspoređeni na radno mjesto savjetnika u pravosudnim tijelima izbor se temelji na ostvarenom broju bodova na pravosudnom ispitu, ocjeni rada u svojstvu savjetnika i ostvarenim bodovima na razgovoru s Vijećem.

(2) U odnosu na kandidate koji u trenutku prijave na oglas obnašaju pravosudnu dužnost izbor se temelji na ocjeni obnašanja dužnosti pomnoženoj s koeficijentom 1,333 i ostvarenim bodovima na razgovoru s Vijećem.

(3) U odnosu na ostale kandidate izbor se temelji na ostvarenom broju bodova na pravosudnom ispitu, na ostvarenom broju bodova na pisanoj provjeri i ostvarenim bodovima na razgovoru s Vijećem.

(4) Pisanu provjeru iz stavka 3. ovoga članka, koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje, provodi Vijeće, a na njoj kandidati mogu ostvariti najviše 100 bodova.

(5) Poziv na pisanu provjeru znanja upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Ako kandidat ne pristupi pisanoj provjeri, smatra se da je povukao prijavu na oglas.

(6) Na temelju broja bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu i ocjenom rada savjetnika u pravosudnim tijelima, broja bodova ostvarenih ocjenom obnašanja dužnosti odnosno broja bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu i na pisanoj provjeri znanja Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.“.

Članak 6.

Članak 56.a mijenja se i glasi:

„(1) U postupcima iz članka 56. ovoga Zakona na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redoslijedu iz članka 56. stavka 6. ovoga Zakona. Iz opravdanih razloga razgovor se može obaviti putem uređaja koji omogućava audiovizualnu komunikaciju.

(2) Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća. Kandidatima se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad, specijalizaciju i stručno usavršavanje te sklonost za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti, a na temelju kojih se može utvrditi njihov osjećaj za pravdu, sposobnost primjerenog, odgovornog i etičnog obnašanja dužnosti, kao i njihova motiviranost za obnašanje dužnosti.

(3) Poziv na razgovor upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Ako kandidat ne pristupi razgovoru, smatra se da je povukao prijavu na oglas.

(4) Zbrajanjem broja bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu i ocjenom rada savjetnika u pravosudnim tijelima, broja bodova ostvarenih ocjenom obnašanja dužnosti odnosno broja bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu i na pisanoj provjeri znanja s brojem bodova ostvarenih na razgovoru Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(5) Vijeće imenuje zamjenike općinskog državnog odvjetnika između kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(6) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće kandidate koji prema broju bodova zadovoljavaju uvjet iz stavka 5. ovoga članka upućuje na psihološko testiranje radi utvrđenja sposobnosti za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti.

(7) Za kandidate iz stavka 5. ovoga članka koji zadovolje na psihološkom testiranju Vijeće nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnosi zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere.

(8) Temeljna sigurnosna provjera provodi se sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere, a na temelju izvješća o rezultatu temeljne sigurnosne provjere nadležne sigurnosno-obavještajne agencije Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika ne može se imenovati kandidat koji odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.“.

Članak 7.

Članak 57. mijenja se i glasi:

„(1) Kada pravosudni dužnosnik podnosi prijavu na oglas o slobodnom mjestu zamjenika županijskog državnog odvjetnika, Vijeće će od nadležnog državnog odvjetnika odnosno sudačkog vijeća zatražiti da u roku od 30 dana dostavi ocjenu obnašanja dužnosti.

(2) Kandidati za zamjenike županijskih državnih odvjetnika koji u trenutku prijave više ne obnašaju pravosudnu dužnost pristupaju pisanoj provjeri znanja pred Vijećem koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje.

(3) Poziv na pisanu provjeru znanja upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Ako kandidat ne pristupi pisanoj provjeri, smatra se da je povukao prijavu na oglas.

(4) Ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja može se ostvariti najviše 150 bodova.

(5) Na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(6) Na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redoslijedu iz stavka 5. ovoga članka. Poziv na razgovor upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Iz opravdanih razloga razgovor se može obaviti putem uređaja koji omogućava audiovizualnu komunikaciju.

(7) Na razgovoru iz stavka 6. ovoga članka kandidatima se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad i aktivnosti, a na temelju kojih se može utvrditi njihov osjećaj za pravdu, sposobnost primjerenog i odgovornog obnašanja dužnosti te njihova motiviranost za obnašanje dužnosti.

(8) Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća. Ako kandidat ne pristupi razgovoru, smatra se da je povukao prijavu na oglas.

(9) Zbrajanjem ukupnog broja bodova ostvarenih ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja i na razgovoru Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata i objavljuje ga na svojim mrežnim stranicama.

(10) Vijeće će imenovati zamjenika državnog odvjetnika između kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(11) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće će nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnijeti zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere za predloženog kandidata koji ne obnaša državnoodvjetničku dužnost.

(12) Na temelju izvješća nadležne sigurnosno-obavještajne agencije o rezultatu sigurnosne provjere koja se provodi sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika županijskog državnog odvjetnika ne može se imenovati kandidat koji odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.“.

Članak 8.

Članak 58. mijenja se i glasi:

„(1) Kada pravosudni dužnosnik podnosi prijavu na oglas o slobodnom mjestu zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, Vijeće će od nadležnog državnog odvjetnika odnosno sudačkog vijeća zatražiti da u roku od 30 dana dostavi ocjenu obnašanja dužnosti. Ocjenom obnašanja dužnosti može se ostvariti najviše 150 bodova.

(2) Na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja dužnosti Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(3) Na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redoslijedu iz stavka 2. ovoga članka. Poziv na razgovor upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Iz opravdanih razloga razgovor se može obaviti putem uređaja koji omogućava audiovizualnu komunikaciju.

(4) Vijeće će u razgovoru s kandidatima ocijeniti motiviranost kandidata za rad u državnom odvjetništvu, kao i sposobnost za komuniciranje, rješavanje sukoba i donošenje odluka. Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća.

(5) Ako kandidat ne pristupi razgovoru, smatra se da je povukao prijavu na oglas.

(6) Kandidati koji ispunjavaju uvjete za mjesto zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, a koji nisu pravosudni dužnosnici, pristupaju pisanoj provjeri znanja pred Vijećem koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje.

(7) Poziv na pisanu provjeru znanja iz stavka 6. ovoga članka upućuje se kandidatima putem mrežne stranice Vijeća. Ako kandidat ne pristupi pisanoj provjeri, smatra se da je povukao prijavu na oglas. Pisanom provjerom znanja može se ostvariti najviše 150 bodova.

(8) Na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja dužnosti odnosno rezultata pisane provjere znanja i broja bodova ostvarenih na razgovoru Vijeće utvrđuje redosljed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća. Vijeće će imenovati zamjenike između kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(9) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće će nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnijeti zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere za kandidate iz stavka 8. ovoga članka koji ne obnašaju državnoodvjetničku dužnost.

(10) Na temelju izvješća nadležne sigurnosno-obavještajne agencije o rezultatu sigurnosne provjere koja se provodi sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske ne može se imenovati kandidat koji odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.“.

Članak 9.

U članku 58.a iza riječi: „članaka“ dodaje se broj: „56.,“.

Članak 10.

U članku 59. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Mišljenja o kandidatima za državnoodvjetničku dužnost izrađuju se u pisanom obliku i sadrže obrazloženje o razlozima zbog kojih se daje prednost određenim kandidatima. Uz mišljenje se dostavlja i ocjena obnašanja dužnosti kandidata. Ako zaprimi nepotpuno mišljenje, Vijeće će zatražiti njegovu dopunu.“.

U stavku 6. broj: „60“ zamjenjuje se brojem: „30“.

Članak 11.

Članak 60. mijenja se i glasi:

„(1) Odluka o imenovanju zamjenika državnih odvjetnika mora biti obrazložena.

(2) Ako je prema utvrđenom redosljedu iz članka 56.a stavka 4., članka 57. stavka 9. i članka 58. stavka 8. ovoga Zakona više kandidata ostvarilo isti broj bodova te ako je za zamjenika državnog odvjetnika Vijeće imenovalo kandidata koji nije ostvario najveći broj bodova, Vijeće će u odluci o imenovanju posebno obrazložiti razloge zbog kojih je prednost dalo izabranom kandidatu u odnosu na kandidate s istim odnosno većim brojem bodova.

(3) Odluka Vijeća o imenovanju zamjenika državnog odvjetnika dostavljaju se javnom objavom na mrežnim stranicama Vijeća, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana javne objave.

(4) Javno objavljena odluka Vijeća uklanja se s mrežnih stranica nakon isteka roka od šest mjeseci od dana objave.

(5) Odluka o imenovanju objavljuje se u „Narodnim novinama“.

(6) Zamjenik državnog odvjetnika dužan je stupiti na dužnost u roku koji odredi Vijeće, a najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

(7) Ako je protiv odluke o imenovanju zamjenika državnog odvjetnika podnesena ustavna tužba Ustavnom sudu Republike Hrvatske, imenovani zamjenik državnog odvjetnika ne može položiti prisegu niti stupiti na dužnost dok Ustavni sud Republike Hrvatske ne odluči o ustavnoj tužbi.

(8) Ako zamjenik državnog odvjetnika bez opravdanog razloga ne stupi na dužnost u roku iz stavka 6. ovoga članka, smatrat će se da nije ni imenovan.“.

Članak 12.

U članku 69. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Županijski državni odvjetnik imenuje se iz reda državnih odvjetnika, zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, zamjenika u posebnom državnom odvjetništvu i zamjenika županijskog državnog odvjetnika.“.

Članak 13.

U članku 74. stavku 7. riječi: „između kandidata koji su se javili na oglas ne imenuje državnog odvjetnika“ zamjenjuju se riječima: „ne prihvati prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske“.

Članak 14.

U članku 95. dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

„(1) Protiv odluke kojom je zamjenik državnog odvjetnika oslobođen stegovne odgovornosti žalba nije dopuštena.“.

Dosadašnji stavci 1. do 4. postaju stavci 2. do 5.

Članak 15.

U članku 100. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Ako je tijekom godine došlo do bitne promjene u imovini državnih odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika te osoba iz stavka 1. ovoga članka, kojom se smatra promjena u sadržaju imovine, povećanje vrijednosti imovine u iznosu iznad 13.000,00 eura, svaka promjena u prihodu od honorara ili drugih naknada te svaka promjena u podacima o nekretninama u zemljišnim knjigama, državni odvjetnik i zamjenik državnog odvjetnika dužni su najkasnije do 1. ožujka sljedeće godine Vijeću podnijeti izvješće o nastalim promjenama u imovini.“.

Članak 16.

U članku 101. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„(5) Podaci o svakom dohotku i primitku iz stavka 3. podstavaka 7. i 8. ovoga članka podnose se odvojeno.“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 17.

(1) Kandidati za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a nisu imenovani na pravosudnu dužnost do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, u postupku imenovanja sudjeluju s postignutom završnom ocjenom.

(2) Ako je najviša moguća završna ocjena koju su kandidati iz stavka 1. ovoga članka mogli postići u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike različita od 100, vrijednost postignute ocjene ovih kandidata usklađuje se tako da se postignuta završna ocjena pomnoži koeficijentom koji se izračunava na način da se brojka 100 podijeli najvišom mogućom završnom ocjenom koju je prema važećim propisima kandidat mogao ostvariti u vrijeme njegovog ocjenjivanja.

Članak 18.

(1) Kandidati za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji nisu završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike i koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. u postupku imenovanja sudjeluju s brojem bodova na pravosudnom ispitu na način da kandidati koji su položili pravosudni ispit sudjeluju sa 75 bodova, a kandidati koji su pravosudni ispit položili s posebnom pohvalom s 90 bodova.

(2) Kandidati za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji nisu završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike i koji su pravosudni ispit položili nakon 1. rujna 2009., a prije stupanja na snagu ovoga Zakona, u postupku imenovanja sudjeluju s brojem bodova ostvarenim na pravosudnom ispitu.

Članak 19.

(1) Postupci imenovanja i trajnog premještaja zamjenika državnih odvjetnika, stegovni postupci protiv zamjenika državnih odvjetnika te postupci imenovanja državnih odvjetnika započeti do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću („Narodne novine“, br. 67/18., 126/19., 80/22. i 155/23.).

(2) Pravila o načinu provođenja pisane provjere znanja i ocjenjivanju pisanih radnji kandidata za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske i zamjenika županijskih državnih odvjetnika, koji nisu pravosudni dužnosnici („Narodne novine“, broj 39/23.) Vijeće će uskladiti s odredbama ovoga Zakona u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 20.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 1. rujna 2026.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim se člankom mijenja članak 49. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću te se izričito propisuje da se razdoblje obnašanja državnoodvjetničke dužnosti potrebno za trajni premještaj zamjenika u drugo državno odvjetništvo istog stupnja odnosi na obnašanje dužnosti zamjenika u onom državnom odvjetništvu iz kojeg se traži premještaj. Vijeće će od nadležnih državnih odvjetnika za zamjenike državnih odvjetnika koji su podnijeli prijavu zatražiti da u roku od 15 dana nadležni državni odvjetnici dostave ocjenu obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te obrazloženo mišljenje državnog odvjetnika u državnom odvjetništvu u koje se traži premještaj i iz kojeg se traži premještaj. Mišljenje državnog odvjetnika državnog odvjetništva iz kojeg se traži premještaj mora sadržavati i obrazloženje potreba i stanja popunjenosti mjesta zamjenika državnih odvjetnika te radnu opterećenost.

Uz članke 2. i 3.

Ovim se člankom mijenjaju članci 51. i 52. važećeg Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću te se propisuju opći uvjeti za imenovanje zamjenika državnih odvjetnika i to, uz postojeći uvjet hrvatskog državljanstva, izrijekom se navodi da svaki kandidat mora imati položen pravosudni ispit, da protiv njega nije započet kazneni postupak za kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti te da nije osuđivan za kaznena djela koja ga čine nedostojnim za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti. Kao poseban uvjet za ulazak u pravosudne dužnosti propisuje se i određeno prethodno radno iskustvo prema kojem se kandidati grupiraju u kategoriju onih koji po samom svojstvu imaju omogućen ulazak (pravosudni dužnosnici, odvjetnici, javni bilježnici i javnobilježnički prisjednici), kategoriju savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkih vježbenika i javnobilježničkih savjetnika s najmanje dvije godine iskustva na pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita te kategoriju svih drugih pravika koji su nakon položenog pravosudnog ispita najmanje četiri godine radili na drugim pravnim poslovima. Također se propisuje priznavanje i razmjerno uračunavanje potrebnog radnog iskustva. Primjerice, jedna godina rada u svojstvu odvjetničkog vježbenika nakon položenog pravosudnog ispita priznaje se kao dvije godine rada na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita odnosno jedna godina rada na drugim pravnim poslovima priznaje se kao pola godine rada u svojstvu odvjetničkog vježbenika. Istovjetna odredba sadržana je u Pravilniku o polaganju pravosudnog ispita („Narodne novine“, br. 81/19., 141/20., 123/23., 128/23. i 82/24.) te se na taj način priznaje i uračunava radni staž potreban za ispunjavanje uvjeta za polaganje pravosudnog ispita.

Uz članak 4.

Ovim se člankom dopunjuje članak 55. važećeg Zakona na način da se dodaje odredba kojom se precizira postupanje Vijeća u situacijama ako se na oglas o popunjavanju slobodnih mjesta zamjenika državnog odvjetnika ne javi niti jedan kandidat. Također se izričito propisuje da se osoba koja podnese nepravodobnu ili nepotpunu prijavu ili koja ne ispunjava propisane uvjete ne smatra kandidatom u postupku, o čemu joj se dostavlja obrazložena obavijest.

Uz članke 5. i 6.

Ovim se člancima mijenjaju članci 56. i 56.a Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću na način da se definiraju kriteriji izbora kandidata za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su u trenutku prijave na oglas raspoređeni na mjesto savjetnika u pravosudnim tijelima odnosno koji u trenutku prijave na oglas obnašaju pravosudnu dužnost, kao i kriteriji za sve ostale kandidate. Nadalje, definira se broj bodova koji kandidati mogu ostvariti na pisanoj provjeri znanja, koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje, a koju provodi Vijeće, propisuje se dostava poziva

kandidatima na pisanu provjeru znanja odnosno razgovor pred Vijećem putem mrežne stranice Vijeća, a radi ubrzanja postupka imenovanja zamjenika presumira se povlačenje prijave na oglas u slučaju nepristupanja pisanoj provjeri odnosno razgovoru pred Vijećem. Također se propisuje da se iz opravdanih razloga razgovor može obaviti putem uređaja koji omogućava audiovizualnu komunikaciju te se izostavlja ograničenje u broju kandidata između kojih Vijeće može izvršiti izbor budući da se ograničenje u rasponu bodova između izabranog i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova smatra dostatnim jamstvom izbora najboljih kandidata.

Uz članak 7. i 8.

Ovim se člancima doraduju članci 57. i 58. važećeg Zakona u postupcima imenovanja zamjenika županijskog državnog odvjetnika te zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske na način da se propisuje dostava poziva na pisanu provjeru znanja te poziva na razgovor putem mrežne stranice Vijeća. Radi ubrzanja postupka imenovanja presumira se povlačenje prijave na oglas u slučaju neodaziva na poziv odnosno nepristupanja razgovoru pred Vijećem. Također se propisuje da se iz opravdanih razloga razgovor može obaviti putem uređaja koji omogućava audiovizualnu komunikaciju te se izostavlja ograničenje u broju kandidata između kojih Vijeće može izvršiti izbor budući da se ograničenje u rasponu bodova između izabranog i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova smatra dostatnim jamstvom izbora najboljih kandidata.

Uz članak 9.

Ovim se člankom važeći članak 58.a dopunjuje pozivanjem i na odredbe članka 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

Uz članak 10.

Ovim se člankom dopunjuje odredba članka 59. Zakona na način da se skraćuje rok sa dosadašnjih 60 na 30 dana, a u kojem se Vijeću mora dostaviti mišljenje nadležnih državnih odvjetnika i kolegija o razlozima zbog kojih se daje prednost određenim kandidatima, uz izričito propisivanje obveze Vijeća da traži dopunu nepotpunog mišljenja.

Uz članak 11.

Ovim se člankom mijenja članak 60. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću o objavi odluka Vijeća o imenovanju zamjenika državnog odvjetnika na način da se predmetna odluka dostavlja javnom objavom na mrežnim stranicama Vijeća, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana javne objave. Ovim člankom se propisuje obveza uklanjanja javno objavljene odluke Vijeća s mrežnih stranica nakon isteka roka od šest mjeseci od dana objave.

Uz članak 12.

Ovim člankom redefiniraju se uvjeti za imenovanje županijskog državnog odvjetnika na način da se izostavlja uvjet obveznog obnašanja državnoodvjetničke dužnosti zamjenika županijskog državnog odvjetnika u trajanju od najmanje dvije godine radi povećanja kruga potencijalnih kandidata.

Uz članak 13.

Ovim člankom dopunjuje se članak 74. Zakona na način da se propisuje postupanje Vijeća ako Vijeće ne prihvati prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske.

Uz članak 14.

Ovim člankom se dodaje novi stavak u članku 95. važećeg Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću te propisuje da protiv odluke kojom je zamjenik državnog odvjetnika oslobođen stegovne odgovornosti žalba nije dopuštena.

Uz članak 15. i 16.

Ovim člancima preciziraju se odredbe članaka 100. i 101. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću na način da se izričito definiraju bitne promjene u imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji zbog kojih je državnoodvjetnički dužnosnik dužan podnijeti izvješće o nastalim promjenama u imovini odnosno izrijekom se navodi da se podaci o svakom dohotku i primicima podnose odvojeno. Time se otklanjaju postojeće pravne praznine i proizvoljna tumačenja ove obveze.

Uz članak 17.

Ovim se člankom precizira način sudjelovanja kandidata u postupku imenovanja za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a u ovom trenutku nisu imenovani na pravosudnu dužnost te se navodi da ti kandidati u postupku imenovanja sudjeluju s postignutom završnom ocjenom. Propisuje se i način svođenja postignutog broja bodova na 100, ako je najviša moguća završna ocjena različita od 100.

Uz članak 18.

Ovim se člankom propisuje način vrednovanja uspjeha kandidata ostvarenog na pravosudnom ispitu pa oni kandidati za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su položili pravosudni ispit prije 1. rujna 2009. u postupku imenovanja sudjeluju sa 75 bodova, što je prosječni ostvareni broj bodova na pravosudnom ispitu, odnosno s 90 bodova ako su ispit položili s posebnom pohvalom, dok kandidati koji su pravosudni ispit položili nakon 1. rujna 2009. sudjeluju s brojem bodova ostvarenim na tom ispitu.

Uz članak 19.

Ovim člankom propisuje se dovršetak postupaka koji su na dan stupanja na snagu ovoga zakona u tijeku te rokovi za usklađenje podzakonskih akata s odredbama ovoga zakona.

Uz članak 20.

Ovim se člankom propisuje stupanje na snagu ovoga zakona.

TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Članak 49.

(1) Najviše 30 % od planom predviđenih mjesta zamjenika državnih odvjetnika može se popuniti trajnim premještajem zamjenika državnih odvjetnika iz državnih odvjetništava istog stupnja i iste vrste.

(2) Nakon donošenja Plana iz članka 48. stavka 1. ovoga Zakona, a prije objave prvog oglasa za popunjavanje slobodnih mjesta predviđenih Planom, Vijeće na svojim mrežnim stranicama objavljuje poziv zamjenicima državnih odvjetnika da u roku od 30 dana podnesu prijavu za trajni premještaj.

(3) U drugo državno odvjetništvo trajno se mogu premjestiti zamjenici državnih odvjetnika koji obnašaju državnoodvjetničku dužnost najmanje tri godine.

(4) Zamjenici državnog odvjetnika koji žele biti trajno premješteni u drugo državno odvjetništvo dostavljaju Vijeću pisanu prijavu, a Vijeće će za njih zatražiti ocjenu obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te mišljenje državnog odvjetnika u državnom odvjetništvu u koje traže premještaj i iz kojeg se traži premještaj. Negativno mišljenje na premještaj kandidata mora se pisano obrazložiti.

(5) Nakon isteka roka za dostavu prijave iz stavka 2. ovoga članka Vijeće će od nadležnih državnih odvjetnika zatražiti da u daljnjem roku od 30 dana utvrde potrebe i stanje popunjenosti mjesta zamjenika državnih odvjetnika te radnu opterećenost državnih odvjetništava u kojima kandidati obnašaju dužnost. Prijave zamjenika državnih odvjetnika koji dužnost obnašaju u državnim odvjetništvima u kojima bi u slučaju premještaja došlo do većih poteškoća u organizaciji rada neće se razmatrati.

(6) Ako se na poziv Vijeća javi više kandidata, Vijeće ih poziva na razgovor na kojem im se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad i aktivnosti, a na temelju kojih se može utvrditi njihova motiviranost za trajan premještaj i obnašanje dužnosti u drugom državnom odvjetništvu.

(7) Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom.

(8) Na temelju ocjene obnašanja državnoodvjetničke dužnosti iz stavka 4. ovoga članka i bodova ostvarenih na razgovoru Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata, objavljuje ga na svojim mrežnim stranicama te donosi obrazloženu odluku o premještaju.

Članak 51.

(1) Zamjenici državnih odvjetnika imenuju se na način, pod uvjetima i u postupku u kojem se osigurava njihova stručnost, samostalnost i dostojnost za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti.

(2) Za zamjenika državnog odvjetnika može se imenovati hrvatski državljanin koji ima položen pravosudni ispit i ispunjava posebne uvjete propisane ovim Zakonom.

Članak 52.

- (1) Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika može se imenovati osoba koja je završila Državnu školu za pravosudne dužnosnike.
- (2) Za zamjenika županijskog državnog odvjetnika može se imenovati osoba koja je obnašala pravosudnu dužnost najmanje deset godina.
- (3) Za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske može se imenovati osoba koja je kao dužnosnik u pravosudnim tijelima obnašala pravosudnu dužnost najmanje 15 godina ili isto toliko godina bila odvjetnik, javni bilježnik, sveučilišni profesor pravnih znanosti koji ima položen pravosudni ispit i najmanje 15 godina radnog iskustva nakon položenog pravosudnog ispita odnosno ugledni pravnik s položenim pravosudnim ispitom i najmanje 20 godina radnog iskustva koji se dokazao svojim stručnim djelovanjem na određenom pravnom području, kao i stručnim i znanstvenim radovima.

Članak 55.

- (1) Državni odvjetnik u državnom odvjetništvu u kojem postoji potreba za imenovanje zamjenika državnog odvjetnika ili neposredno viši državni odvjetnik izvijestit će o tome Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske.
- (2) Oglas o popunjavanju slobodnih mjesta zamjenika državnog odvjetnika imenovanjem Vijeće objavljuje na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske.
- (3) Oglas o slobodnim mjestima iz stavka 2. ovoga članka objavljuje se u „Narodnim novinama“ i na mrežnim stranicama Vijeća, a sadrži poziv kandidatima da u roku, koji ne smije biti kraći od 15 dana niti dulji od 30 dana, podnesu prijavu s dokazima o ispunjavanju uvjeta propisanih za imenovanje zamjenika državnog odvjetnika i podatke o svom radu.
- (4) Odluku o objavi oglasa o slobodnim mjestima zamjenika državnih odvjetnika, kao i odluku o poništenju oglasa donosi Vijeće.

Članak 56.

- (1) Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika mogu se imenovati kandidati koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike i koji ne obnašaju pravosudnu dužnost.
- (2) U odnosu na kandidate iz stavka 1. ovoga članka koji su primljeni u državnu službu na neodređeno vrijeme i raspoređeni na radno mjesto savjetnika u pravosudnim tijelima izbor mora biti utemeljen na ocjeni rada u svojstvu savjetnika, završnoj ocjeni koju su ostvarili u Državnoj školi i ostvarenim bodovima na razgovoru s Vijećem, a u odnosu na kandidate koji su Državnu školu završili polaganjem završnog ispita na broju bodova ostvarenih na završnom ispitu u Državnoj školi i ostvarenim bodovima na razgovoru s Vijećem.
- (3) Ocjenu rada savjetnika u pravosudnim tijelima u svrhu sudjelovanja u postupku imenovanja zamjenika općinskog državnog odvjetnika donosi čelnik pravosudnog tijela u koje su raspoređeni na zahtjev Vijeća sukladno metodologiji ocjenjivanja rada državnoodvjetničkih savjetnika odnosno metodologiji ocjenjivanja rada sudskih savjetnika, a na temelju ocjenjivanja kandidati mogu ostvariti najviše 100 bodova.

(4) Protiv odluke o ocjeni iz stavka 3. ovoga članka kandidat ima pravo u roku od osam dana od dana dostave izjaviti žalbu neposredno višem državnom odvjetniku odnosno predsjedniku neposredno višeg suda, koji su o žalbi dužni odlučiti u roku od 15 dana od dana zaprimanja.

(5) Kada u postupku imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika sudjeluju kandidati koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a završnu ocjenu u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike ostvarili su na temelju različitih mjerila, vrijednost završne ocjene tih kandidata usklađuje se tako da se završna ocjena svakog kandidata pomnoži koeficijentom koji se izračunava tako da se najviša moguća završna ocjena prema propisima koji su važili u vrijeme prijave na oglas o slobodnom mjestu zamjenika općinskog državnog odvjetnika podijeli najvišom mogućom završnom ocjenom koju je prema važećim propisima kandidat mogao ostvariti u vrijeme svoga ocjenjivanja.

(6) Na temelju ocjene rada savjetnika u pravosudnim tijelima i završne ocjene u Državnoj školi odnosno broja bodova na završnom ispitu u Državnoj školi Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(7) Metodologiju ocjenjivanja rada državnoodvjetničkih savjetnika donosi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.

Članak 56.a

(1) U postupcima iz članka 56. ovoga Zakona na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redoslijedu iz članka 56. stavka 6. ovoga Zakona i u skladu sa stavkom 4. ovoga članka.

(2) Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća. Kandidatima se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad, specijalizaciju i stručno usavršavanje, a na temelju kojih se može utvrditi njihov osjećaj za pravdu, sposobnost primjerenog, odgovornog i etičnog obnašanja dužnosti, kao i njihova motiviranost za obnašanje dužnosti.

(3) Zbrajanjem broja bodova ostvarenih ocjenom rada savjetnika u pravosudnim tijelima i završnom ocjenom u Državnoj školi odnosno bodovima na završnom ispitu u Državnoj školi i na razgovoru Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(4) Vijeće imenuje zamjenike općinskog državnog odvjetnika između najviše 15 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(5) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće kandidate s ostvarenim najvećim brojem bodova prema utvrđenom redoslijedu iz stavka 4. ovoga članka upućuje na psihološko testiranje radi utvrđenja sposobnosti za obnašanje državnoodvjetničke dužnosti.

(6) Za kandidate iz stavka 4. ovoga članka koji zadovolje na psihološkom testiranju Vijeće nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnosi zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere.

(7) Temeljna sigurnosna provjera provodi se sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere, a na temelju izvješća o rezultatu temeljne sigurnosne provjere nadležne sigurnosno-obavještajne agencije Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika ne može se imenovati kandidat u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.

(8) Ako kandidat iz stavka 4. ovoga članka odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili se u odnosu na tog kandidata utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka, Vijeće podnosi zahtjev nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji za provedbu temeljne sigurnosne provjere prvog sljedećeg kandidata koji je ostvario najveći broj bodova.

Članak 57.

(1) Kada pravosudni dužnosnik podnosi prijavu na oglas o slobodnom mjestu zamjenika županijskog državnog odvjetnika, Vijeće će od nadležnog državnog odvjetnika odnosno sudačkog vijeća zatražiti da u roku od 30 dana dostavi ocjenu obnašanja dužnosti.

(2) Kandidati za zamjenike županijskih državnih odvjetnika koji u trenutku prijave više ne obnašaju pravosudnu dužnost pristupaju pisanoj provjeri znanja pred Vijećem koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje.

(3) Ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja može se ostvariti najviše 150 bodova.

(4) Na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća.

(5) Na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redoslijedu iz stavka 4. ovoga članka i u skladu sa stavkom 8. ovoga članka. Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća.

(6) Na razgovoru iz stavka 5. ovoga Zakona kandidatima se postavljaju pitanja koja se odnose na njihov dosadašnji rad i aktivnosti, a na temelju kojih se može utvrditi njihov osjećaj za pravdu, sposobnost primjerenog i odgovornog obnašanja dužnosti te njihova motiviranost za obnašanje dužnosti.

(7) Zbrajanjem ukupnog broja bodova ostvarenih ocjenom obnašanja dužnosti odnosno pisanom provjerom znanja i na razgovoru Vijeće utvrđuje redoslijed kandidata i objavljuje ga na svojim mrežnim stranicama.

(8) Vijeće će imenovati zamjenika državnog odvjetnika između najviše 15 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(9) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće će nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnijeti zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere za predloženog kandidata koji ne obnaša državnoodvjetničku dužnost.

(10) Ako kandidat iz stavka 9. ovoga članka odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili se u odnosu na tog kandidata utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka, Vijeće nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnosi zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere prvog sljedećeg kandidata koji je ostvario najveći broj bodova.

(11) Na temelju izvješća nadležne sigurnosno-obavještajne agencije o rezultatu sigurnosne provjere koja se provodi sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika državnog odvjetnika ne može se imenovati kandidat u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.

Članak 58.

(1) Kada pravosudni dužnosnik podnosi prijavu na oglas o slobodnom mjestu zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, Vijeće će od nadležnog državnog odvjetnika odnosno sudačkog vijeća zatražiti da u roku od 30 dana dostavi ocjenu obnašanja dužnosti. Ocjenom obnašanja dužnosti može se ostvariti najviše 150 bodova.

(2) Na razgovor pred Vijećem pozivaju se kandidati prema utvrđenom redosljedu iz stavka 1. ovoga članka i u skladu sa stavkom 4. ovoga članka. Vijeće će u razgovoru s kandidatima ocijeniti motiviranost kandidata za rad u državnom odvjetništvu, kao i sposobnost za komuniciranje, rješavanje sukoba i donošenje odluka. Kandidat na razgovoru može ostvariti najviše 20 bodova, a bodovi se dodjeljuju neposredno nakon razgovora sa svakim pojedinim kandidatom te objavljuju na mrežnim stranicama Vijeća.

(3) Kandidati koji ispunjavaju uvjete za mjesto zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, a koji nisu pravosudni dužnosnici, pristupaju pisanoj provjeri znanja pred Vijećem koja se sastoji od izrade jedne pisane radnje. Pisanom provjerom znanja može se ostvariti najviše 150 bodova.

(4) Na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja dužnosti odnosno rezultata pisane provjere znanja i broja bodova ostvarenih na razgovoru Vijeće utvrđuje redosljed kandidata koji se objavljuje na mrežnim stranicama Vijeća. Vijeće će imenovati zamjenike između najviše 15 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, s tim da razlika između izabranog kandidata i kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova.

(5) Prije donošenja odluke o imenovanju Vijeće će nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnijeti zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere za kandidate iz stavka 4. ovoga članka koji ne obnašaju državnoodvjetničku dužnost.

(6) Ako kandidat iz stavka 4. ovoga članka odbije dati suglasnost za provođenje temeljne sigurnosne provjere ili se u odnosu na tog kandidata utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka, Vijeće nadležnoj sigurnosno-obavještajnoj agenciji podnosi zahtjev za provedbu temeljne sigurnosne provjere prvog sljedećeg kandidata iz stavka 4. ovoga članka.

(7) Na temelju izvješća nadležne sigurnosno-obavještajne agencije o rezultatu sigurnosne provjere koja se provodi sukladno zakonu kojim se uređuju sigurnosne provjere Vijeće donosi ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka. Za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske ne može se imenovati kandidat u odnosu na kojeg se utvrdi postojanje sigurnosnih zapreka.

(8) Pravila o načinu i provođenju te ocjenjivanju razgovora iz stavka 3. ovoga članka donosi Vijeće.

Članak 58.a

Pravila o sadržaju i načinu provedbe psihološkog testiranja, o načinu provođenja provjere znanja i ocjenjivanju pisanih radnji te o načinu provođenja i ocjenjivanju razgovora iz članaka 56.a, 57. i 58. ovoga Zakona donosi Vijeće.

Članak 59.

(1) Nakon isteka roka za podnošenje prijava na oglas o slobodnom mjestu zamjenika državnog odvjetnika Vijeće će zatražiti mišljenje o svim kandidatima za zamjenike državnog odvjetnika od nadležnih državnih odvjetnika i kolegija. Uz poziv na davanje mišljenja, Vijeće će dostaviti prijave s dokazima i podacima koje su kandidati priložili te podatke o radu kandidata kojima raspolaže.

(2) Mišljenje o kandidatima daju:

- za zamjenika općinskog državnog odvjetnika, županijski državni odvjetnik i kolegij županijskog državnog odvjetništva, državni odvjetnik i kolegij općinskog državnog odvjetništva u kojem je oglašeno slobodno mjesto zamjenika
- za zamjenika županijskog državnog odvjetnika, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske i Kolegij Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, državni odvjetnik i kolegij županijskog državnog odvjetništva u kojem je oglašeno slobodno mjesto zamjenika
- za zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske i Kolegij Državnog odvjetništva Republike Hrvatske.

(3) U postupku davanja mišljenja državni odvjetnik državnog odvjetništva u kojem je oglašeno slobodno mjesto zamjenika zatražit će podatke o kandidatima:

- od predsjednika suda, ako je kandidat već obavljao dužnost suca, sudskog savjetnika ili sudačkog vježbenika
- od drugih državnih tijela i organizacija te pravnih osoba, koje mogu dati podatke relevantne za ispunjavanje općih i posebnih uvjeta za imenovanje zamjenika državnog odvjetnika.

(4) Prije davanja mišljenja nadležni državni odvjetnik pozvat će kandidate na razgovor koji obavlja s još najmanje dva člana kolegija državnog odvjetništva.

(5) Mišljenja o kandidatima za državnoodvjetničku dužnost izrađuju se u pisanom obliku i sadrže obrazloženje o ispunjavanju općih i posebnih uvjeta za imenovanje zamjenika državnog odvjetnika. Uz mišljenje se dostavlja i ocjena obnašanja dužnosti kandidata.

(6) Mišljenja se moraju dostaviti najkasnije u roku od 60 dana od dana kada su zatražena.

Članak 60.

(1) Obrazložena odluka Vijeća o imenovanju zamjenika državnog odvjetnika dostavlja se svim kandidatima u roku od 15 dana od dana donošenja. Ako je prema utvrđenom redoslijedu iz članka 56.a stavka 3., članka 57. stavka 7. i članka 58. stavka 4. ovoga Zakona više kandidata ostvarilo isti broj bodova te ako je za zamjenika državnog odvjetnika Vijeće imenovalo kandidata koji nije ostvario najveći broj bodova, Vijeće će u odluci o imenovanju posebno

obrazložiti razloge zbog kojih je prednost dalo izabranom kandidatu u odnosu na kandidate s istim odnosno većim brojem bodova.

(2) Odluka o imenovanju objavljuje se u „Narodnim novinama“ i na mrežnim stranicama Vijeća.

(3) Zamjenik državnog odvjetnika dužan je stupiti na dužnost u roku koji odredi Vijeće, a najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

(4) Ako je protiv odluke o imenovanju zamjenika državnog odvjetnika podnesena ustavna tužba Ustavnom sudu Republike Hrvatske, imenovani zamjenik državnog odvjetnika ne može položiti prisegu niti stupiti na dužnost dok Ustavni sud Republike Hrvatske ne odluči o ustavnoj tužbi.

(5) Ako zamjenik državnog odvjetnika bez opravdanog razloga ne stupa na dužnost u roku iz stavka 3. ovoga članka, smatrat će se da nije ni imenovan.

Članak 69.

(1) Županijski državni odvjetnik imenuje se iz reda državnih odvjetnika, zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, zamjenika u posebnom državnom odvjetništvu i zamjenika županijskog državnog odvjetnika, koji su najmanje dvije godine obnašali državnoodvjetničku dužnost zamjenika županijskog državnog odvjetnika.

(2) Županijskog državnog odvjetnika, uz prethodno mišljenje Kolegija Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske imenuje Vijeće na vrijeme od četiri godine.

Članak 74.

(1) O kandidatima za županijskog državnog odvjetnika Vijeće će zatražiti mišljenje Kolegija Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, a o kandidatima za općinskog državnog odvjetnika od kolegija županijskog državnog odvjetništva i županijskog državnog odvjetnika. Uz poziv na davanje mišljenja Vijeće će dostaviti prijave s dokazima i podacima koje su kandidati priložili, ocjenu obnašanja dužnosti te druge podatke o kandidatima kojima Vijeće raspolaže po službenoj dužnosti.

(2) Prije davanja mišljenja nadležni državni odvjetnik pozvat će kandidate na razgovor koji obavlja s još najmanje dva člana kolegija državnog odvjetništva.

(3) Mišljenja o kandidatima iz stavka 2. ovoga članka daju se u roku od 15 dana i dostavljaju Vijeću.

(4) Pri davanju mišljenja na odgovarajući način će se cijeliti mjerila za ocjenjivanje obnašanja dužnosti, posebno sposobnost obavljanja poslova državnoodvjetničke uprave, kao i program rada.

(5) Nakon isteka roka iz stavka 3. ovoga članka Vijeće će Glavnom državnom odvjetniku Republike Hrvatske dostaviti pribavljena mišljenja i zatražiti njegov prijedlog o kandidatu za državnog odvjetnika.

(6) Odluku o imenovanju Vijeće donosi u roku od 30 dana od primitka prijedloga Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske.

(7) Ako se na oglas ne javi niti jedan kandidat, ako Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske ne da prijedlog niti za jednog kandidata ili Vijeće između kandidata koji su se javili na oglas ne imenuje državnog odvjetnika, postupak se ponavlja.

Članak 95.

(1) Protiv odluke kojom je utvrđena njegova stegovna odgovornost zamjenik državnog odvjetnika ima pravo žalbe koja odgađa izvršenje odluke.

(2) Žalba se podnosi Vijeću u roku od osam dana od dana primitka odluke, a o njoj odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske na nejavnoj sjednici u vijeću koje čine tri suca.

(3) Odluku o žalbi sud je dužan donijeti u roku od 30 dana od primitka spisa sa žalbom.

(4) Svojom odlukom Vrhovni sud Republike Hrvatske može:

- odbaciti žalbu kao nedopuštenu ili nepravodobnu
- odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi odluku Vijeća
- prihvatiti žalbu i preinačiti odluku Vijeća u odluci o stegovnoj kazni ili ukinuti odluku Vijeća i predmet vratiti na ponovni postupak.

Članak 100.

(1) Državni odvjetnici i zamjenici državnih odvjetnika obvezni su u roku od 30 dana od dana prvog stupanja na dužnost podnijeti Vijeću izvješće o svojoj imovini te imovini svog bračnog druga, izvanbračnog druga, životnog partnera odnosno neformalnog životnog partnera te maloljetne djece sa stanjem na dan stupanja na dužnost.

(2) Ako je tijekom godine došlo do bitne promjene u imovini državnih odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika, kao i osoba iz stavka 1. ovoga članka, državni odvjetnik i zamjenik državnog odvjetnika dužni su najkasnije do 1. ožujka sljedeće godine Vijeću podnijeti izvješće o nastalim promjenama u imovini.

(3) Ako državni odvjetnik i zamjenik državnog odvjetnika ne izvrše obvezu iz stavka 1. i 2. ovoga članka, Vijeće će o tome obavijestiti Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske koji će ih pozvati da roku od 15 dana dostave tražene podatke ili da dopune dostavljene podatke. Ako državni odvjetnik ili zamjenik državnog odvjetnika ni u ovom roku ne dostavi tražene podatke, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske pokrenut će protiv državnog odvjetnika ili zamjenika državnog odvjetnika stegovni postupak.

Članak 101.

(1) Podaci o imovini državnog odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini državnog odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika, kao i osoba iz članka 100. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

(3) Podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o:

- nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba
- pokretninama veće vrijednosti
- poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima
- udjelima u vlasništvu drugih poslovnih subjekata
- novčanoj štednji ako ona premašuje jednogodišnji iznos netoplaće državnog odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika
- dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama
- dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku
- primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

(4) Pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 3. podstavka 2. ovoga članka podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 3980,00 eura, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Prilozi:

- Iskaz o procjeni učinaka propisa
- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

PRILOG 4.:**OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA**

1. OPĆE INFORMACIJE	
1.1.	Stručni nositelj: Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
1.2.	Naziv propisa: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera: Ne Naziv akta: Opis mjere:
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije: Ne Naziv pravne stečevine:
2. UTVRĐIVANJE PROBLEMA	
2.1.	<p>Kroz dosadašnja normativna rješenja utvrđeni su nedostaci uređenja sustava ulaska u pravosudne dužnosti. Obveza pohađanja Državne škole za pravosudne dužnosnike trenutno predstavlja dodatno opterećenje polaznika i odgađa njihov ulazak u pravosudne dužnosti, a ujedno onemogućuje sustav da pravovremeno reagira na potrebe za novim pravosudnim dužnosnicima. Iz navedenog je razloga za provedbu reforme ulaska u pravosudne dužnosti, s ciljem postizanja veće objektivnosti, transparentnosti i učinkovitosti ovih postupaka, potrebno, između ostalog, izmijeniti i Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću te omogućiti pristup sustavu različitim kategorijama kandidata uz utvrđene objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci. Izmjenama ovog Zakona se pristupa i radi ujednačavanja uvjeta za prvo imenovanje pravosudnih dužnosnika, a zbog Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske U-I-2826/2023, kojom je ukinuo odredbe članka 51. stavka 2. i članka 56. stavka 1. Zakona o Državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, broj 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15., 67/18., 126/19. i 80/22.) u dijelu u kojem su onemogućavale već imenovane državnoodvjetničke dužnosnike da sudjeluju u postupcima imenovanja sudaca općinskih, trgovačkih i upravnih sudova. Budući da je istovjetno rješenje sadržano i u važećem Zakonu o Državnoodvjetničkom vijeću u odnosu na mogućnost sudaca da sudjeluju u postupcima imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, potrebno je ujednačiti uvjete za ulazak u sve pravosudne dužnosti te propisati alternativne kriterije vrednovanja kandidata koji već obnašaju pravosudnu dužnost (spram ocjene u Državnoj školi za kandidate koji još nisu imenovani za pravosudne dužnosnike).</p> <p>Trenutno su kao mjerodavni kriteriji za prvo imenovanje pravosudnih dužnosnika utvrđene završna ocjena u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike, ocjena rada savjetnika u pravosudnim tijelima koji se kandidiraju za pravosudne dužnosti i ocjena razgovora s nadležnim Vijećima. Program Državne škole za pravosudne dužnosnike utvrđen je u najvećem dijelu kao ponavljanje provjere znanja na pravosudnom ispitu kojeg svi polaznici Škole prethodno moraju položiti i u njemu se ne nalazi posebna dodana vrijednost u smislu stjecanja i unaprjeđenja praktičnih vještina i znanja potrebnih za rad u svojstvu pravosudnih dužnosnika. Obveza pohađanja Škole, čiji se početak određuje kada se javi dovoljan broj zainteresiranih kandidata i koja traje godinu dana, trenutno predstavlja samo dodatno opterećenje polaznika i odgađa njihov ulazak u pravosudne dužnosti, a ujedno onemogućuje sustav da pravovremeno reagira na potrebe za novim pravosudnim dužnosnicima.</p>

	Također je utvrđeno postojanje pravne praznine u postupcima podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika budući da nije definirano što se smatra bitnom promjenom u njihovoj imovini te imovini članova njihovih obitelji.
2.2.	Izvor podataka:
	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
3.	UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA
3.1.	Opis posebnog cilja
	<p>Cilj Zakona je provesti reformu ulaska u pravosudne dužnosti i time povećati objektivnost, transparentnost i učinkovitost ovih postupaka. Omogućit će se pristup sustavu različitim kategorijama kandidata uz objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci. Također će se otkloniti nedoumice u vezi podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji i time otkloniti postojeće pravne praznine.</p> <p>Navedeni ciljevi ostvarit će se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - propisivanjem novih kriterija za imenovanje koji će jamčiti veću objektivnost i transparentnost ovih postupaka, a neće predstavljati administrativnu zapreku niti odugovlačiti ovaj postupak, - procesnim izmjenama u postupcima imenovanja odnosno izmjenama pravila o dostavi poziva i odluka Državnoodvjetničkog vijeća te uvođenjem pravila o presumiranom povlačenju prijava u slučaju neodaziva u pojedinim fazama postupka, - redefiniranjem uvjeta vremenskog razdoblja obnašanja državnoodvjetničke dužnosti potrebnog za trajni premještaj i to povećavanjem s najmanje tri na najmanje pet godina, - izostavljanjem uvjeta prethodnog obnašanja dužnosti zamjenika županijskog državnog odvjetnika u trajanju od najmanje dvije godine u postupcima imenovanja županijskih državnih odvjetnika, - izričitim definiranjem bitnih promjena u imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji.
3.2.	Opis svrhe propisa
	Predloženim izmjenama i dopunama omogućit će se pristup sustavu različitim kategorijama kandidata uz objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci te će se otkloniti nedoumice u vezi podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji.
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja
	Postupak i uvjeti za imenovanje, napredovanje, premještaj i razrješenje državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika moraju biti propisani zakonom, zbog čega u konkretnom slučaju druga normativna i nenormativna rješenja nisu moguća.
3.4.	Izvor podataka:
	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
4.	UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA
4.1.	<p>Posebni cilj:</p> <p>Cilj Zakona je provesti reformu ulaska u pravosudne dužnosti i time povećati objektivnost, transparentnost i učinkovitost ovih postupaka. Omogućit će se pristup sustavu različitim kategorijama kandidata uz objektivne kriterije prema kojima će se provoditi selekcijski postupci. Također će se otkloniti nedoumice u vezi podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji i time otkloniti pravne praznine.</p>

4.1.1.	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:				
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 10. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.				
4.1.2.	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:				
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 11. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.				
4.1.3.	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:				
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 12. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.				
4.1.4.	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:				
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 13. Uredbe	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe				
4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:				
	Predložene izmjene imat će pozitivne učinke prvenstveno na objektivnost, transparentnost i učinkovitost postupaka imenovanja državnoodvjetničkih dužnosnika, a novi kriteriji za imenovanje neće predstavljati administrativnu zapreku niti odugovlačiti ove postupke. S obzirom na navedeno, predložene izmjene posredno će imati pozitivne učinke i na pravosudni sustav u cijelosti.	Sudski i državnoodvjetnički savjetnici te ostali kandidati za ulazak u pravosudne dužnosti.				
5.	ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA					
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:					
	Analiza učinaka i adresata ne provodi se jer nisu utvrđeni učinci niti adresati Nacrta prijedloga zakona.					
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja:					
	Analiza učinaka i adresata ne provodi se jer nisu utvrđeni učinci niti adresati Nacrta prijedloga zakona.					
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi:					
	Analiza učinaka i adresata ne provodi se jer nisu utvrđeni učinci niti adresati Nacrta prijedloga zakona.					
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava:					
	Analiza učinaka i adresata ne provodi se jer nisu utvrđeni učinci niti adresati Nacrta prijedloga zakona.					
5.5.	Analiza učinaka i adresata u drugim područjima:					
	<p>Predložene izmjene usmjerene su prvenstveno na sudske i državnoodvjetničke savjetnike, ali i na sve druge kandidata za ulazak u pravosudne dužnosti.</p> <p>U nastavku se daje tablični prikaz usporedbe važećeg normativnog uređenja uvjeta ulaska u pravosudne dužnosti te prijedlog njihovih izmjena:</p> <table border="1" data-bbox="300 1704 1426 2002"> <thead> <tr> <th>VAŽEĆE NORMATIVNO UREĐENJE</th> <th>PRIJEDLOG IZMJENA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- završena Državna škola za pravosudne dužnosnike (postignuti broj bodova) - savjetnici u pravosudnim tijelima najviše 200 bodova, ostali najviše 300 bodova</td> <td>- pravosudni dužnosnik, odvjetnik, javni bilježnik, javnobilježnički prisjednik - najmanje dvije godine rada u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika</td> </tr> </tbody> </table>		VAŽEĆE NORMATIVNO UREĐENJE	PRIJEDLOG IZMJENA	- završena Državna škola za pravosudne dužnosnike (postignuti broj bodova) - savjetnici u pravosudnim tijelima najviše 200 bodova, ostali najviše 300 bodova	- pravosudni dužnosnik, odvjetnik, javni bilježnik, javnobilježnički prisjednik - najmanje dvije godine rada u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika
VAŽEĆE NORMATIVNO UREĐENJE	PRIJEDLOG IZMJENA					
- završena Državna škola za pravosudne dužnosnike (postignuti broj bodova) - savjetnici u pravosudnim tijelima najviše 200 bodova, ostali najviše 300 bodova	- pravosudni dužnosnik, odvjetnik, javni bilježnik, javnobilježnički prisjednik - najmanje dvije godine rada u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika					

		- najmanje pet godina rada nakon položenog pravosudnog ispita na drugim pravnim poslovima
	- ocjena rada savjetnika u pravosudnim tijelima (najviše 100 bodova)	Za pravosudne dužnosnike: ocjena obnašanja dužnosti (najviše 200 bodova) Za ostale kandidate: 1. uspjeh na pravosudnom ispitu (najviše 100 bodova) 2. ocjena rada savjetnika u pravosudnim tijelima (najviše 100 bodova) ili uspjeh na posebnoj pisanoj provjeri pred Državnim sudbenim vijećem (najviše 100 bodova)
	- razgovor s članovima Državnoodvjetničkog vijeća (najviše 20 bodova)	- razgovor s članovima Državnoodvjetničkog vijeća (najviše 20 bodova)
	- imenovanje između najviše 15 kandidata s najvećim brojem bodova, ali razlika između izabranog kandidata i kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova	- imenovanje između kandidata s najvećim brojem bodova, ali razlika između izabranog kandidata i neizabranog kandidata s najvećim brojem bodova ne smije biti veća od 15 bodova
	- izabrani kandidati upućuju se prije imenovanja na psihološko testiranje te na provedbu temeljne sigurnosne provjere	- izabrani kandidati upućuju se prije imenovanja na psihološko testiranje te na provedbu temeljne sigurnosne provjere
5.6.	Izvor podataka:	
	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije	
6.	SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE	
6.1.	Savjetovanje: Za Nacrt prijedloga zakona provedeno je javno savjetovanje njegovom objavom na središnjem državnom internetskom portalu za savjetovanje s javnošću. Javno savjetovanje trajalo je od 17.2.2026. do 18.3.2026. godine. Tijekom savjetovanja zaprimljeno je 20 komentara. Za Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa provedeno je javno savjetovanje njegovom objavom na središnjem državnom internetskom portalu za savjetovanje s javnošću u trajanju od 17.2. do 18.3.2026. Na predmetni Obrazac nisu zaprimljeni komentari.	
6.2.	Konzultacije: Obrazac iskaza dostavlja se na mišljenje nadležnim tijelima i Uredu za zakonodavstvo.	
7.	ZAKLJUČAK	
7.1.	Pozitivni učinci: Predloženim izmjenama pozitivno će se utjecati na objektivnost, transparentnost i učinkovitost postupaka imenovanja te će se proširiti krug mogućih kandidata za	Negativni učinci: Ne očekuju se negativni učinci predloženih izmjena.

	ulazak u pravosudne dužnosti. Također će se ukloniti postojeće pravne praznine.
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe: Ove izmjene rezultirat će isključivo pozitivnim učincima, osigurat će veću objektivnost, transparentnost i učinkovitost postupaka imenovanja državnoodvjetničkih dužnosnika te će otkloniti nedoumice u vezi podnošenja izvješća o imovini državnoodvjetničkih dužnosnika i članova njihovih obitelji.
8.	PRILOZI
8.1	Dokumenti u prilogu: Nema priloga
9.	OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA
	Potpis: Damir Habijan Datum: 26. ožujka 2026.



OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o savjetovanju za Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
Svrha dokumenta	Izještavanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću
Datum dokumenta	08.04.2026.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	85. PZA 2026
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	-
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Objava na portalu e-Savjetovanja od 17.02. do 18.03.2026.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	-

ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi
Troškovi provedenog savjetovanja	-

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću o Nacrtu prijedloga zakona izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	SUZANA MILAK	<p>II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>b) Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom</p>	<p>Smatram da ovakva izmjena članka kojom se propisuje novi način vrednovanja kandidata koji se javljaju za pravosudnu dužnost dovodi do diskriminacije kandidata koji su položili pravosudni ispit nakon 1. rujna 2009. i koji nemaju završenu Školu za pravosudne dužnosnike, a što će se negativno odraziti i na rad pravosudnog sustava u cjelini. Naime, prema prijedlogu se kandidatima koji su pravosudni ispit položili bez bodovanja automatizmom dodjeljuje 90 bodova, a što u sadašnjim okvirima polaganja pravosudnog znači položiti pravosudni ispit s posebnom pohvalom, a što svi jako dobro znamo da nije nimalo lako ostvariti i da jako mali broj pristupnika pravosudnom ispitu taj ispit položi s 90 i više bodova. Takvim pristupom se apriori i neosnovano kandidati koji su pravosudni ispit položili po starom modelu stavljaju u povoljniji položaj od kandidata koji su isti položili po novom modelu. Mogućnost izbora bodova iz škole za pravosudne dužnosnike za kandidate koji imaju istu završenu predstavlja svojevrstu olakotnu okolnost za navedene kandidate jer sigurno će velika većina njih birati bodove iz škole koji ispadaju povoljniji za veliku većinu u odnosu na bodove s pravosudnog ukoliko su ga položili po novom modelu, odnosno nakon 1. rujna 2009. Međutim, kandidati koji imaju položen pravosudni ispit po novom modelu i istovremeno nemaju završenu školu za pravosudne dužnosnike jer su ušli u sustav pravosuđa kao savjetnici u periodu kad više nije postojala mogućnost upisivanja navedene Škole, stavljaju se u nepovoljniji položaj u</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, a za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzet će se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje. S obzirom da uspjeh ostvaren na pravosudnom ispitu postaje temeljni kriterij u postupku imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, nije moguće uvesti drugi kriterij za kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon prestanka upisa u Državnu školu za pravosudne dužnosnike.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>odnosu na preostale dvije skupine kandidata i samim time ih se a priori odvrća od rada u pravosuđu kao savjetnika i potencijalno budućih dužnosnika jer u startu velika većina ima značajno manje bodove pravosudnog ispita u odnosu na preostale dvije skupine kandidata koji će imati od minimalno 90 na više od ukupno 100 bodova, odnosno oni svi će imati bodove kao da su pravosudni ispit prema današnjim kriterijima položili s posebnom pohvalom, a što znamo da je jako teško u naravi ostvariti. Zaključno smatram da će takav sustav bodovanja kakav je predložen ovim izmjenama automatski odvratiti veliku većinu sadašnjih mladih savjetnika od rada u pravosudnom sustavu jer oni su apriori praktički isključeni iz konkurencije za pravosudne dužnosnike s obzirom na sve navedeno. Osim toga, smatram da će ovim izmjenama pravosudni sustav biti doveden u još veći problem jer će učinkovitost sustava biti još manja budući da nije izgledno da će mlada osoba imati motivacije rada u pravosudnom sustavu i stjecanja iskustva kako bi jednog dana mogla postati i pravosudni dužnosnik kad je a priori "kažnjena" nepravедnim i diskriminatornim sustavom bodovanja pravosudnog ispita po kojem bodovanju ispada da su preostale druge dvije skupine kandidata pravosudni ispit položile s posebnom pohvalom svi do jednog, a što, ponavljam, nije realna situacija. Time zapravo dolazimo da apsurdne situacije da se u javnosti prezentira da pravosudni sustav treba "pomladiti" s obzirom na trenutnu starost pravosudnih dužnosnika, dok se istovremeno ovim predloženim izmjenama radi upravo suprotno, mlade ne samo da se koči, nego ih se de facto isključuje iz konkurencije za pravosudne dužnosti ako uzmemo u obzir sve prethodno</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>navedeno. Usporedbe radi, uputila bih na odredbu članka 37. stavak 1. Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu (NN 14/19 i 30/23) kojim je propisano da vježbenik u pravosudnom tijelu koji je na pravosudnom ispitu ostvario najmanje 70 bodova nakon isteka vremena za koje mu je praksa produljena raspoređuje se bez provođenja javnog natječaja ili internog oglasa na slobodno radno mjesto savjetnika u tom pravosudnom tijelu. Dakle, tim zakonom je kao neki eliminacijski kriterij za ostanak u radnom odnosu u pravosudnim tijelima propisan prag od ostvarenih 70 bodova na pravosudnom ispitu, a što i je neki realan i prosječan broj bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu, a ne 90 i više bodova kako se planira olako i neopravdano vrednovati pravosudni ispit dvije kategorije kandidata iz predmetnog zakona i time ih staviti u neopravdano povoljniji položaj u odnosu na kandidate kojima će se vrednovati isključivo realno ostvareni bodovi s pravosudnog ispita, naročito u situaciji kad nisu ni imali izbor upisati Školu za pravosudne dužnosnike i eventualno birati bodove ostvarene u toj školi, umjesto bodova s pravosudnog ispita.</p>		
2.	VLATKA ČOŠIĆ	<p>II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom</p>	<p>Nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću kao i Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću u odnosu na imenovanje sudaca prvostupanijskih sudova i zamjenika općinskih državnih odvjetnika u najnepovoljniji položaj su stavljeni kandidati (a kojih vjerujem nije malo) koji su pravosudni ispit položili nakon 1. rujna 2009. godine i koji iz nekog razloga nisu završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike. U odnosu na kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine -</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, a za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzet će se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje. S obzirom da uspjeh ostvaren na pravosudnom ispitu postaje temeljni kriterij u postupku</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>smatram da nikako nije pravično predmnievati da su isti ostvarili čak 90 bodova na pravosudnom ispitu kada nije niti bio uveden sustav bodovanja. Svima je poznato kakav ispit je pravosudni ispit i koliko je teško bilo ostvariti 90 bodova. Temeljem kojih kriterija je odabran baš taj visoki broj bodova za starije kandidate?? Smatram da se ovaj problem treba urediti na neki drugačiji i pravedniji način od predloženog, makar odrediti neki manji broj bodova, npr. 75 bodova. Navedeni prijedlog se kosi s jednom od intencija ovog zakona, a to je pomlađivanje pravosuđa!!! U odnosu na kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike - Navedena škola je bila izrazito diskriminirajuća za žene. Osobno sam morala odustati od upisane škole zbog trudnoće pa nakon toga rodiljnog i roditeljskog dopusta. Sada će kolege koji su završili biti u najpovoljnijem položaju jer će moći birati hoće li sudjelovati u natječaju s bodovima s pravosudnog ili iz škole. Pravljenjem ovakve razlike između kandidata, stvara se slika nepravedenog i diskriminirajućeg pravosudnog sustava. Trebali bi i kandidati koji su pravosudni položili nakon 1. rujna 2009. imati mogućnost izbora, žele li bodove s pravosudnog ili izaći na ispit kao kandidati izvan sustava. U odnosu na kriterije za imenovanje na dužnost u drugostupanjska tijela. Smatram da bi se uvjet od 10 godina obnašanja dužnosti na prvostupanjskim tijelima trebao smanjiti na barem 8 godina jer je jako puno mladih kolega zamjenika državnih odvjetnika i sudaca koji bi kvalitetno obavljali dužnost u drugostupanjskim tijelima i s manje stečenog iskustva od 10 godina, pogotovo u odnosu na činjenicu da nam je pravosuđe "staro" i da na drugostupanjska tijela dolaze dužnosnici koji su</p>		<p>imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, nije moguće uvesti drugi kriterij za kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon prestanka upisa u Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Reforma uvjeta za imenovanje zamjenika županijskih državnih odvjetnika nije predmet ovog Zakona.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			već u godinama, a ne koji su na vrhuncu produktivnosti. Zaključno, predložene izmjene smatram izrazito diskriminatornim za jednu skupinu kandidata (koji nemaju državnu školu te koji su pravosudni položili nakon 2009.) te kao takve suprotne članku 55. stavku 2. Ustava Republike Hrvatske.		
3.	TOMIĆ DALIĆ	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI c) Posljedice koje će donošanjem zakona proisteći	Nadalje, potrebno je u prava pravosudnih dužnosnika dodati dodatak na plaću u Zakon o plaći i drugim materijalnim pravima pravosudnih dužnosnika kao što imaju uređeni državni službenici u Zakonu o plaćama u državnim i javnim službama: Dodatak za završen studij na poslijediplomskoj razini: (1) Službenik i namještenik ostvaruje pravo na dodatak za završen studij na poslijediplomskoj razini u visini od: - 5 % ako ima završen sveučilišni specijalistički studij (spec. ili univ. spec. - razina VII.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira ili završen poslijediplomski stručni studij koji se izvodi na sveučilištu - kratica mr. uz naznaku struke - predbolonjski studiji) - 8 % ako ima akademski stupanj magistra znanosti - 15 % ako ima akademski stupanj doktora znanosti ili doktora umjetnosti. (2) Dodatak za završen studij na poslijediplomskoj razini obračunava se na osnovnu plaću uvećanu za dodatak za radni staž.	Nije prihvaćen	Materijalna prava pravosudnih dužnosnika nisu predmet ovog Zakona.
4.	DARKO KOVAČEVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 3.	Poštovani, smatram da su predložene izmjene zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću postojećeg čl. 52. st. 1. nejasne, i to dio članka i stavka koji se odnosi na: "...osobu koja je nakon položenog pravosudnog ispita najmanje dvije godine radila u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima...". Naime, hipotetski, zanima me ulazi li u tu kategoriju i osoba koja npr. trenutno radi jednu godinu kao savjetnik u pravosudnom tijelu, ali je pravosudni ispit	Prihvaćen	Odredba je precizirana, a propisan je i način vrednovanja staža kroz rad u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika u odnosu na rad na drugim pravnim poslovima i obratno.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>položila prije više od pet godina i nakon toga radila kao npr. korporativni pravnik u trgovačkom društvu na drugim pravnim poslovima? Dakle, u ovom trenutku osoba još nema uvjet od najmanje dvije godine rada u svojstvu savjetnika u pravosudnom tijelu, iako trenutno radi u svojstvu savjetnika u pravosudnom tijelu jednu godinu, a pravosudni ispit je položila prije više od pet godina i u periodu do zapošljavanja u svojstvu savjetnika u pravosudnom tijelu, osoba je radila na drugim pravnim poslovima kao npr. korporativni pravnik u trgovačkom društvu. Hvala.S poštovanjem</p>		
5.	IVANA RAVLIĆ	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 3.</p>	<p>Poštovani, Ukoliko se sada radi na izmjenama navedenog zakona trebalo bi ovim izmjenama obuhvatiti i odredbu članka 52. stavak. 2. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću koja propisuje uvjete za zamjenike županijskog državnog odvjetnika te procijeniti zakonitost, ustavnost i svrhovitost navedene odredbe. Smatram da je navedenu odredbu nužno izmijeniti i uskladiti s odredbom iz stavka 3. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću koja propisuje uvjete za imenovanje zamjenika Glavnog državnog odvjetnika. Usporedbom trenutno važećih odredaba članka 52. stavaka 2. i 3. Zakona održavnoodvjetničkom vijeću proizlazi nelogičnost i pravna neprihvatljivost trenutnog zakonskog uređenja prema kojemu je pravo obnašanja hijerarhijski više dužnosti kao što je mjesto zamjenika Glavnog državnog odvjetnika omogućeno svim kategorijama pravnika uključujući odvjetnike, javne bilježnike, sveučilišne profesore pravnih znanosti s položenim pravosudnim ispitom te ugledne pravnike s položenim pravosudnim ispitom uz propisano potrebno radno iskustvo, dok je obnašanje hijerarhijski niže dužnosti</p>	Nije prihvaćen	<p>Reforma uvjeta za imenovanje zamjenika županijskih državnih odvjetnika nije predmet ovog Zakona.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>kao što je mjesto zamjenika županijskih državnih odvjetnika onemogućeno svim prethodno navedenim kategorijama pravnika (odvjetnicima, javnim bilježnicima i dr.) koji nemaju propisano iskustvo u obnašanju pravosudne dužnosti. Smatram da odredba članka 52. stavak 2. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću nema uporište u ustavnim odredbama. Ustav Republike Hrvatske kao jedno od temeljnih ljudskih prava jamči svima koji imaju odgovarajući stupanj obrazovanja i radnog iskustva pravo zaposlenja na radnim mjestima i dužnostima koja bi svima trebala biti dostupna pod jednakim uvjetima. Odredbom iz članka 52. stavak 2. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću zakon velikom broju osoba ograničava mogućnost imenovanja na dužnost zamjenika u županijskim državnim odvjetništvima, iako za isto ispunjavaju potrebne kompetencije za rad u županijskom državnom odvjetništvu u vidu obrazovanja i stručne spreme te radnog iskustva na odgovarajućim poslovima. Oспораваном одредбом Закона о државноодвјетничком вјећу право именовања на дужност замјеника у жупанијским државним одвјетништвима даје се искључиво правницима с položenim pravosudnim ispitom koji su pravosudnu dužnost obnašali deset godina, dok su ostale kategorije pravnika s položenim pravosudnim ispitom, bez obzira na njihovo stečeno radno iskustvo u pravničkoj profesiji, isključene u stjecanju navedenog prava. Uostalom, u posljednje vrijeme izloženi smo pregrštom novinskih članaka u kojima se objavljuje kako je nužno "pomladiti" pravosudne kadrove, no analognom primjenom navedenog smatram da je nužno to postići i u kadrovima županijskih državnih</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			odvjetnika. Notorno je da u pravosuđu postoje zaposleni savjetnici sa preko 15 godina radnog iskustva u pravosuđu, a koji pa sadašnjim propisima još dugo vremena neće ispunjavati uvjete za županijsko državno odvjetništvo iako su već sada kvalificirani za tu dužnost, ili još nelogičnije je što će svi oni steći uvjete za zamjenike Glavnog državnog odvjetnika ranije nego što će steći uvjete za zamjenike županijskih državnih odvjetnika. U svakom slučaju, smatram da je prestroga postojeća odredba koja propisuje iskustvo u obnašanju pravosudne dužnosti od deset godina kao uvjet za zamjenike županijskog državnog odvjetnika te bi propisani uvjet svakako trebalo prilagoditi i smanjiti na iskustvo u obnašanju pravosudne dužnosti od pet godina obnašanja dužnosti. Hvala na pažnji, S poštovanjem,		
6.	TOMISLAV ČURIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 3.	Predlažem izmijeniti odredbu čl. 52. st. 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću na način da se za zamjenika županijskog državnog odvjetnika može imenovati osoba koja je obnašala pravosudnu dužnost najmanje pet godina ili pravnik koji nakon položenog pravosudnog ispita ima najmanje 10 godina radnog iskustva u pravosuđu. Naime, postojeći uvjeti za imenovanje zamjenika županijskog državnog odvjetnika u velikoj se mjeri oslanjaju na formalno trajanje obnašanja pravosudne dužnosti, a manje na ukupno profesionalno iskustvo u pravosuđu. Time se zanemaruje činjenica da su brojni pravnici prije imenovanja na pravosudnu dužnost nakon položenog pravosudnog ispita deset ili više godina radili na najsloženijim predmetima u nižim ili višim državnim odvjetništvima i sudovima. Načelo razmjernosti zahtijeva da propisani uvjeti budu primjereni cilju koji se želi postići, osigurati	Nije prihvaćen	Reforma uvjeta za imenovanje zamjenika županijskih državnih odvjetnika nije predmet ovog Zakona.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>stručnost i kvalitetu rada na složenim predmetima. Ako kandidat već raspolaže dugogodišnjim relevantnim iskustvom i dokazanim kompetencijama, inzistiranje na duljem formalnom trajanju dužnosti može predstavljati nerazmjerno ograničenje. Zadnjih godina se zbog raznih zakonskih izmjena uvjeta dob ulaska u pravosudnu dužnost pomakla prema 40 i više godina života te su zbog toga brojni pravosudni dužnosnici koji tek ulaze u pravosudnu dužnost prije toga proveli u pravosuđu radeći kao savjetnici 10, 15 ili više godina tijekom kojih su radili na najsloženijim predmetima. S obzirom na to da su se zbog zakonskih izmjena dob i vrijeme ulaska u pravosudnu dužnost pomaknuli prema kasnijoj životnoj dobi, sadašnji uvjeti faktično stavljaju u nepovoljniji položaj osobe koje su znatan dio profesionalne karijere već provele u pravosuđu, ali formalno kraće obnašaju pravosudnu dužnost. Praksa pokazuje da savjetnici na sudovima i državnim odvjetništvima te drugim višim pravosudnim tijelima sudjeluju u izradi odluka i optužnica u najsloženijim predmetima. Njihovo iskustvo često je sadržajno usporedivo s iskustvom nositelja pravosudne dužnosti. Zakon bi trebao reflektirati stvarne profesionalne kompetencije, a ne isključivo formalni status. Predloženom izmjenom omogućilo bi se vrednovanje ukupnog radnog iskustva u pravosuđu nakon položenog pravosudnog ispita, čime bi se postigla veća usklađenost između normativnog i stvarnog stanja. Posebno je nelogično da će brojni savjetnici, prema važećem normativnom okviru, ranije ispuniti uvjete za imenovanje zamjenikom Glavnog državnog odvjetnika nego uvjete za zamjenika županijskog državnog odvjetnika. Takva situacija ukazuje na</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>normativnu nedosljednost i neusklađenost sustava uvjeta napredovanja, koja nije utemeljena na stvarnim zahtjevima složenosti poslova, već isključivo na formalnom trajanju obnašanja pravosudne dužnosti. Istodobno, valja podsjetiti da su brojni pravosudni dužnosnici koji su danas pred odlaskom u mirovinu u ranijim razdobljima imenovani na pravosudne dužnosti u znatno mlađoj dobi te su napredovali prema višim sudovima i državnim odvjetništvima uz bitno kraće propisane uvjete staža nego što su to današnji uvjeti. Prema čl. 63. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu (NN 51/01) za zamjenika državnog odvjetnika u županijskom državnom odvjetništvu mogla se imenovati osoba koja je kao dužnosnik u pravosudnim tijelima obnašala pravosudnu dužnost najmanje osam godina, ili je isto toliko vremena bila odvjetnik, javni bilježnik, odnosno javnobilježnički prisjednik ili nastavnik pravnih predmeta na pravnom fakultetu najmanje deset godina, odnosno osoba koja je radila na drugim pravnim poslovima nakon položenoga pravosudnog ispita najmanje dvanaest godina. Prema čl. 37. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu (NN 75/95) za zamjenika državnog odvjetnika u županijskom državnom odvjetništvu mogla je biti imenovana osoba koja je poslije položenog pravosudnog ispita provela na radu najmanje tri godine kao državni odvjetnik ili zamjenik državnog odvjetnika, sudac, odvjetnik, državni pravobranitelj ili zamjenik državnog pravobranitelja, odnosno šest godina kao sudac prekršajnog suda, javni bilježnik, savjetnik takvog državnog odvjetništva, odnosno deset godina na drugim pravnim poslovima. Takvo normativno rješenje tada nije negativno utjecalo na</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>stručnost, kvalitetu ni ugled pravosuđa. Naprotiv, mnogi od tih dužnosnika danas uživaju profesionalni autoritet i prepoznati su kao iznimno stručni i kompetentni nositelji pravosudnih funkcija. Iz toga proizlazi da duljina formalnog staža sama po sebi nije presudno jamstvo kvalitete, već su odlučujući stvarno znanje, sposobnost i profesionalni rezultati kandidata. Predloženom izmjenom ne bi se snižavali standardi stručnosti, već bi se omogućilo vrednovanje ukupnog relevantnog iskustva u pravosuđu nakon položenog pravosudnog ispita, čime bi se osigurao razmjerniji i pravedniji pristup imenovanju.</p>		
7.	LUKA KVESIĆ	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 3.</p>	<p>Poštovani, glede prijedloga odredbe članka 52. stavka 1. postavlja se pitanje preciznosti tumačenja, o kojem tumačenju ovisi eventualno postojanje diskriminiranosti spram državnoodvjetničkih savjetnika. Naime, pitanje je odnosi li se navedena odredba isključivo na osobe koje u trenutku natječaja rade na taksativno navedenim radnim mjestima, ili je pak riječ o nespretnom izričaju odredbe te bi se ona trebala tumačiti na način da uvjete ispunjavaju i one osobe koje su radile na takvim radnim mjestima. Ako se navedena odredba tumači na način da, na radno mjesto općinskog državnog odvjetnika, mogu konkurirati isključivo osobe koje aktualno rade na taksativno navedenim radnim mjestima, tada takva odredba predstavlja eklatantan primjer diskriminacije spram onih osoba koje su tijekom radnog vijeka mijenjale radna mjesta te su u tom periodu stekle uvjet za mjesto zamjenika općinskog državnog odvjetnika (op. a. a time imaju i eventualno više radnog iskustva). Kako bih konkretizirao primjedbu, navodim primjer osobe A, a koji primjer se analogno primjenjuje i na osobu B. Osoba A radila je u svojstvu odvjetničkog vježbenika 3</p>	Prihvaćen	<p>Odredba je precizirana, a propisan je i način vrednovanja staža kroz rad u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika u odnosu na rad na drugim pravnim poslovima i obratno.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>godine i 6 mjeseci, odvjetnika 2 godine i 6 mjeseci te državnoodvjetničkog savjetnika 4 mjeseca. Osoba B radila je kao državnoodvjetnički savjetnik 10 godina, a posljednjih 6 mjeseci kao tajnik, ili korporativni pravnik. Objete osobe, tijekom svoje radne karijere, stekle su uvjete za zamjenika općinskog državnog odvjetnika, ali bi, krutim, restriktivnim, i neživotnim tumačenjem navedene odredbe, ostale neopravdano i diskriminatorno zakinite za mogućnost konkuriranja za zamjenika općinskog državnog odvjetnika. To bi se odnosilo i na sve one osobe, koje su, na bilo koji način, tijekom radnog vijeka, na bilo koji način, stekle uvjet za radno mjesto zamjenika općinskog državnog odvjetnika, a sad rade manje od dvije godine u svojstvu državnoodvjetničkog savjetnika (op. a. primjerice one osobe koje su se u posljednjih godinu dana primljene na radno mjesto državnoodvjetničkog savjetnika). Na taj se način diskriminira, a time, suštinski, i kažnjava, trenutno zaposlene državnoodvjetničke savjetnike koji su stekli uvjete, ali su prije najavljenih izmjena stupile u radni odnos u državnom odvjetništvu, dok se, s druge strane, nagrađuje osobe koje „ovog trenutka“ rade u nekom od taksativno navedenih svojstava, a imaju daleko manje radnog iskustava od, ranije spomenutih, državnoodvjetničkih savjetnika. Iako smatram da bi se navedenu odredbu trebalo životno tumačiti na način da bi sve osobe koje su u nekom trenutku radile u navedenim svojstvima formalno ispunjavale uvjete za radno mjesto zamjenika općinskog državnog odvjetnika, ostavljam dozu skepse, slijedom čega, a u svrhu izbjegavanja bilo kakvog oblika diskriminacije spram osoba koje su</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>tijekom radnog vijeka ispunile uvjet jer su radile u nekom od spomenutih svojstava, a sad rade u svojstvu državnoodvjetničkih savjetnika, predlažem navedenu odredbu protumačiti, a eventualno i konkretizirati odgovarajućim izmjenama, čime bi se sve osobe stavile u ravnopravan položaj, te se time ne bi „kažnjavalo“ trenutno zaposlene državnoodvjetničke savjetnike koji su ranije ispunili takav formalni uvjet, a sad rade manje od dvije godine u tom svojstvu. U tom smislu, smatram da se navedena odredba treba izmijeniti na način da glasi: „(1) Za zamjenika općinskog državnog odvjetnika može se imenovati osoba koja je radila kao pravosudni dužnosnik, odvjetnik, javni bilježnik, javnobilježnički prisjednik, osoba koja je nakon položenog pravosudnog ispita najmanje dvije godine radila u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika ili najmanje pet godina na drugim pravnim poslovima.“, ili pak na bilo koji drugi način kojim bi formalni uvjet ispunjavali iskusni državnoodvjetnički savjetnici koji su ranije ispunili takav uvjet, a trenutno rade manje od dvije godine na tom radnom mjestu. S poštovanjem, Luka Kvesić</p>		
8.	VIKTOR ZOVAK	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 3.</p>	<p>Predlažem izmijeniti odredbu čl. 52. st. 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću na način da se za zamjenika županijskog državnog odvjetnika može imenovati osoba koja je obnašala pravosudnu dužnost najmanje pet godina ili pravnik koji nakon položenog pravosudnog ispita ima najmanje 10 godina radnog iskustva u pravosuđu, sve u skladu s već iznesenim komentarima kolega i kolegica, a u cilju lakšeg pristupa i popunjavanja zamjениčkih mjesta na županijskim državnim odvjetništvima.</p>	Nije prihvaćen	<p>Reforma uvjeta za imenovanje zamjenika županijskih državnih odvjetnika nije predmet ovog Zakona.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
9.	DARKO KOVAČEVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 5.	Poštovani, smatram da dio predloženih izmjena iz čl. 56. st. 1. da se u odnosu na kandidate za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su u trenutku prijave raspoređeni na radno mjesto savjetnika u pravosudnim tijelima izbor temelji, između ostaloga, na ostvarenom broju bodova na pravosudnom ispitu, nije korektan, pošten niti zakonit u odnosu na kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon referentne 2009. godine. Naime, osobe koje su polagale i položile ispit, konkretno 2013. godine nisu znale da će broj bodova ostvarenih na polaganju pravosudnog ispita biti jedan od odlučujućih kriterija za imenovanje na dužnost, kako je to sada predloženo. Čak dapače, praktički nisu znale niti da se uspjeh na pravosudnom boduje, nego je bilo bitno samo je li kandidat položio ispit, ili nije. Ostvareni broj bodova nije bio od nikakvog utjecaja na zaposlenje u struci ili kasnije napredovanje. Da su osobe znale da će to nekada biti odlučujući kriterij za napredovanje ili zaposlenje, možda ne bi prihvatile tada ostvareni broj bodova, nego bi pokušavali izlaziti na ispit onoliko puta, sve do kada bi bili zadovoljni s ostvarenim rezultatom. Uzmemo li u obzir sadašnji prijedlog zakonodavca da se kandidatima koji su položili pravosudni ispit dok nisu postojali bodovi ostvareni na pravosudnom ispitu (prije referentne 2009.), da im se računa 90 bodova temeljem položenog pravosudnog ispita, smatram da su svi (ili velika većina) koji su ispit položili nakon toga, stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na njih, jer velika većina osoba nije ostvarila ni približno 90 bodova na pravosudnom ispitu (čast iznimkama) i ono što je još bitnije, bodovi osobama nisu bili bitni u tolikoj mjeri, nego je bio bitan samo prolaz na pravosudnom ispitu, a da su osobe tada znale da će upravo ti bodovi ikada biti odlučni kriterij za	Nije prihvaćen	Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, a za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzet će se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje. S obzirom da uspjeh ostvaren na pravosudnom ispitu postaje temeljni kriterij u postupku imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, nije moguće uvesti drugi kriterij za kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon prestanka upisa u Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za imenovanje s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>napredovanje, svakako bi s posebnom pažnjom vodili brigu o činjenici koliko su bodova ostvarili kod polaganja pravosudnog ispita i ne bi olako prihvaćali činjenicu da su "samo" položili pravosudni neovisno o broju bodova, za koje je tada i rijetko koja osoba znala da postoje, a poglavito nije znala da će im, danas sutra, ti bodovi odlučivati o napredovanju u profesionalnoj karijeri. Dakle, smatram da navedeni kriterij treba izuzeti u konačnom prijedlogu zakona, upravo iz naprijed navedenih razloga, koji svakako predstavljaju povredu prava pojedinca na rad i napredovanje pod jednakim uvjetima u odnosu na sve i svakako predstavlja valjanu osnovu za postavljanje prijedloga za ocjenu ustavnosti konkretnog zakonskog akta zbog naprijed navedenih razloga te uzevši u obzir i činjenicu da rezultat i ostvareni broj bodova kod polaganja pravosudnog ispita koji se konkretno dogodio prije možda čak i 15 godina, može biti presudno danas pa čak i poništiti sav trud i rezultat koji je osoba ostvarila u profesionalnom smislu i onemogućiti osobi da bude imenovana za dužnosnika tj. staviti ga u nepovoljniji položaj u odnosu na druge osobe, a kako je to ranije u tekstu navedeno. Zaključno, osobe koje trenutno rade kao savjetnici u pravosudnim tijelima su stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na savjetnike koji au ranije bili u sustavu, jer danas savjetnici nemaju mogućnost polagati ispit u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike (koji ispit je bio jasan uvjet za napredovanje), nego im se kao uvjet za napredovanje uzima rezultat sa pravosudnog ispita, za koji, opet ponavljam, u trenutku polaganja nije bio uvjet za napredovanje tj. bodovi ostvareni kod polaganja pravosudnog ispita.</p>		
10.	TOMIĆ DALIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O	Poštovani.ovim člankom potrebno je predvidjeti sve	Djelomično prihvaćen	Odredba kojom se propisuju uvjeti je dodatno

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOODVJETNIČKOM VIJEĆU Članak 5.	<p>buduće situacije te razdvojiti na još nekoliko kategorija. U trenutku oglasa za pravosudnog dužnosnika savjetnici ili viši savjetnici kraće od 2 godine, a imaju radnog staža na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita obavezno im dati izbor da budu bodovani prema metodologiji o ocjenjivanju savjetnika ili da pristupaju pisanoj provjeri. Svakako dati njima na izbor za koji će se izjasniti u tijeku postupak imenovanja. Nadalje u metodologiji o ocjenjivanju savjetnika jasno definirati kategorije i kriterije ocjenjivanja savjetnika (i ovih kraće od 2 godine na mjestu savjetnika) obzirom da je poznato kako su u 2025. godini na pravosudne dužnosti imenovani uglavnom savjetnici, te zbog toga se pojavio veliki nedostatak savjetnika u pravosuđu i trenutno je moguće popunjavanje savjetnika putem internog oglasa (Centralizirani sustav zapošljavanja) na koja se mogu javiti isključivo državni službenici, javni službenici i službenici lokalne uprave i samouprave. Stoga potrebno razdvojiti u ove kategorije: A) Savjetnici koji su neposredno prije bili državni službenici -prema sadašnjoj metodologiji čl.6. uzeti bodove koje je službenik dobio u svom državnom tijelu posljednje 3 godine (isti Zakon se primjenjuje i nema razlike u kriterijima vrednovanja), zatim primijeniti čl.7. i bodove za staž savjetnika i čl.8. druge aktivnosti s naglaskom na promijeni i davanju više bodova za poslije diplomski ili doktorski studij (minimalno 20 bodova), a ostale kriterije podijeliti do ukupnog broja 100. Time bi se dala snaga i vrijednost pravnicima koji su nastavili ulagati u sebe i svoje znanje završivši poslijediplomski studij ili doktorski koji je u rangu još jednog pravosudnog ispita i Državne škole za</p>		<p>precizirana, a propisan je i način vrednovanja staža kroz rad u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima, odvjetničkog vježbenika ili javnobilježničkog savjetnika u odnosu na rad na drugim pravnim poslovima i obratno. Također se precizira i da se pisana provjera znanja sastoji od izrade jedne pisane radnje. Osobe koje u trenutku prijave na oglas više ne rade u svojstvu savjetnika u pravosudnim tijelima ne mogu se ocjenjivati kao savjetnici jer navedeno nije u skladu s propisima koji uređuju prava i obveze državnih službenika odnosno savjetnika. Prijedlozi koji se odnose na Metodologiju ocjenjivanja savjetnika primaju se na znanje.</p>

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>pravosudne dužnosnike. Dosadašnje bodovanje ovih aktivnosti su ponižavajuća i diskriminirajuća gdje za poslijediplomski studij dobivate 2 boda, a za doktorski 3 boda.B) savjetnici koji su neposredno prije bili javni službenici ili korporativni pravnici-prilagoditi kriterije njihovom načinu ocjenjivanja i temeljem mišljenja prethodnog poslodavcaC) savjetnici koji su neposredno prije bili službenici lokalne uprave i samouprave- prilagoditi kriterije njihovom načinu ocjenjivanja i uzeti u obzir njihove ocjeneSvakako obratiti pozornost na ove tri kategorije službenika koji će se u kratko vrijeme pojaviti a potrebno je jednako vrednovanje svih kandidata u procesu imenovanja na pravosudne dužnosti.Pisana provjera znanja već u ovom zakonu treba biti jasnije definirana u smislu što će obuhvaćati i koje kriterije vrednovanja i bodovanja. Svakako razdvojiti bodovanje na 2 osnovna kriterija npr. Pisana provjera 40 bodova, a ukupni radni staž na drugim pravnim poslovima (do 6 g ukupnog radnog staža=5 bodova, do10g ukupnog radnog staža=10 bodova, do 15g ukupnog radnog staža=15 bodova, do 20g ukupnog radnog staža=20 bodova, preko 20 g ukupnog radnog staža=25 bodova i druge aktivnosti sudjelovanje u stručnim radionicama, objavljeni stručni članci=10 bodova i završen poslijediplomski studij ili doktorat 20/25 bodova) što bi ukupno iznosilo 100 bodova. Naravno detalje propisati Pravilnikom, te rok izrade pravilnika staviti 30 dana. Znači za one kandidate koji pristupaju pisanoj provjeri koja nosi 40 bodova, a ostalih 60 bodova prema predloženim kriterijima kako bi kandidati istakli svoje druge sposobnosti i vještine koje su stekli tijekom radnog staža i razvoja u profesionalnom smislu.</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
11.	ALAN VUČKOVEČ KI	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 17.	Poštovani, smatram da je nužno osigurati apsolutno jednake kriterije za sve kandidate. Kandidati koji su završili Državnu školu prije njezinog ukidanja imaju mogućnost izbora između bodova ostvarenih u Državnoj školi (koji su u pravilu vrlo visoki, često u rasponu od 95 do 99 %) i bodova ostvarenih na pravosudnom ispitu. Time su, prima facie, stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na kandidate koji su pravosudni ispit položili netom prije / nakon ukidanja Državne škole te nemaju mogućnost takvog izbora. Takvo rješenje dovodi do nejednakog položaja kandidata i stvara nerazmjernu prednost za jednu skupinu. Stoga predlažem da se bodovi ostvareni u Državnoj školi vrednuju kao dodatni bodovi (primjerice 2-3 boda, koliko se u usporedivim situacijama vrednuje specijalistički studij), umjesto da se takvim izborom kandidatima povećava ukupan broj bodova postignut na pravosudnom ispitu za znatno veći broj (20 i više bodova). Na taj bi se način škola razmjerno vrednovala, a istodobno osigurali stvarno jednaki uvjeti i ravnopravno konkuriranje mlađih kandidata.	Nije prihvaćen	Za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzima se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za druge kandidate s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje.
12.	DOMINIK CONJAR	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 17.	- Ono što ovdje de facto piše je: „Kandidatima koji su položili završni ispit Državne škole za pravosudne dužnosnike (DŠPD) dopušta se sudjelovanje na natjecanjima za izbor pravosudnih dužnosnika korištenjem postotka bodova koji su im dodijeljeni unutar sustava DŠPD. Zašto? Zato jer su svi kandidati koji su završili DŠPD u posljednje dvije „sezone“ postojanja iste (nekoliko stotina njih) ostvarili znatno viši postotak bodova putem navedene „Škole“ (u pravilu 96%-99% od maksimalnog mogućeg broja bodova) nego što je bilo koji od tih istih kandidata postigao na pravosudnom ispitu- ova odredba otvara put budućem kršenju ustavnog	Nije prihvaćen	Za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzima se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za druge kandidate s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>prava građana na dostupnost dužnosti pod jednakim uvjetima jer u zajedničko rangiranje uvodi rezultate koji su metodološki neusporedivi-konvalidira se ostavština DŠPD koja se sastoji u neravnopravnom položaju kandidata, kojima se polaganje "završnog ispita" dopuštalo unutar različitih sustava ocjenjivanja i pod neujednačenim kriterijima ocjenjivanja, iako se DŠPD formalno ukida- potpuno se zanemaruje (prikrija) inflacija bodova prouzrokovana djelovanjem DŠPD (svi kandidati i to nekoliko stotina njih koji su završili DŠPD kao posljednje dvije generacije iste ostvarili su 96-99% bodova?!)- prosječan postotak uspjeha na pravosudnim ispitima je bar 20-ak postotnih bodova niži od onog koji se dodjeljivao u DŠPD pa čak i najviši rezultati postignuti na pravosudnim ispitima gotovo nikada ne dosežu postotke bodova dodjeljivanih od strane DŠPD, pogotovo u posljednje dvije "sezone" - otvara se put formiranju skupine privilegiranih kandidata koji su završni ispit položili u posljednje dvije "školske godine" DŠPD (dijelu iskusnijih savjetnika kojima je dopušteno pohađanje škole pod tim uvjetima ali i većini kandidata koji su tek zaposleni u pravosudnim tijelima netom prije polaska u "Školu", od kojih, da bi apsurd bio još veći, mnogi nisu niti bili zadovoljili minimalni uvjet za stjecanje barem jedne godišnje ocjene rada službenika unutar pravosudnog tijela kako bi bili ocijenjeni unutar postojećeg režima Škole pa tako postoji velik broj kandidata s vrlo kratkim stažom u pravosuđu koji samo čekaju da aktiviraju svoje "maksimalne" bodove iz DŠPD na predstojećim natjecajima)- umjesto neusporedivih kategorija (bodova s pravosudnog ispita, bodova s prijašnjih završnih ispita škole i završne ocjene škole u</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			posljednje dvije "sezone" djelovanja iste) kao mjerodavan kriterij je nužno propisati percentil koji će predstavljati usporedbu ostvarenih bodova pojedinog kandidata unutar svakog pojedinog sustava u odnosu na bodove koje su ostvarili svi ostali kandidati koji su položili bilo pravosudni ispit bilo završni ispit DŠPD unutar istog sustava konkretnog ispita. Tek tada, kandidati koji su uz pravosudni ispit položili i ispit DŠPD mogu izabrati taj percentil kao mjerodavan pri određivanju bodova na natječaju ako im je povoljniji od njihovog percentila ostvarenog u odnosu na ostale kandidate s pravosudnog ispita		
13.	DARKO KOVAČEVIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 18.	<p>Poštovani, smatram da dio predloženih izmjena iz čl. 56. st. 1. da se u odnosu na kandidate za zamjenike općinskih državnih odvjetnika koji su u trenutku prijave raspoređeni na radno mjesto savjetnika u pravosudnim tijelima izbor temelji na ostvarenom broju bodova na pravosudnom ispitu, nije korektan, pošten niti zakonit u odnosu na kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon referentne 2009. godine. Naime, osobe koje su polagale i položile ispit, konkretno 2013. godine nisu znale da će broj bodova ostvarenih na polaganju pravosudnog ispita biti jedan od odlučujućih kriterija za imenovanje na dužnost, kako je to sada predloženo. Čak dapače, praktički nisu znale niti da se uspjeh na pravosudnom boduje, nego je bilo bitno samo je li kandidat položio ispit, ili nije. Ostvareni broj bodova nije bio od nikakvog utjecaja na zaposlenje u struci ili kasnije napredovanje. Da su osobe znale da će to nekada biti odlučujući kriterij za napredovanje ili zaposlenje, možda ne bi prihvatile tada ostvareni broj bodova, nego bi pokušavali izlaziti na ispit onoliko puta, sve do kada bi bili zadovoljni s ostvarenim rezultatom. Uzmemo li u obzir sadašnji prijedlog zakonodavca da se</p>	Djelomično prihvaćen	Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova. Kako uspjeh ostvaren na pravosudnom ispitu postaje temeljni kriterij u postupku imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, nije moguće uvesti drugi kriterij za kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon prestanka upisa u Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za imenovanje s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>kandidatima koji su položili pravosudni ispit dok nisu postojali bodovi ostvareni na pravosudnom ispitu (prije referentne 2009.), da im se računa čak 90 bodova temeljem položenog pravosudnog ispita (čl. 18. st. 1. i 2. ovog prijedloga Zakona), smatram da su svi (ili velika većina) koji su ispit položili nakon toga, stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na njih, jer velika većina osoba nije ostvarila ni približno 90 bodova na pravosudnom ispitu (čast iznimkama) i ono što je još bitnije, bodovi osobama nisu bili bitni u tolikoj mjeri, nego je bio bitan samo prolaz na pravosudnom ispitu, a da su osobe tada znale da će upravo ti bodovi ikada biti odlučni kriterij za napredovanje, svakako bi s posebnom pažnjom vodili brigu o činjenici koliko su bodova ostvarili kod polaganja pravosudnog ispita i ne bi olako prihvaćali činjenicu da su "samo" položili pravosudni neovisno o broju bodova, za koje je tada i rijetko koja osoba znala da postoje, a poglavito nije znala da će im, danas sutra, ti bodovi odlučivati o napredovanju u profesionalnoj karijeri. Dakle, smatram da navedeni kriterij treba izuzeti u konačnom prijedlogu zakona, upravo iz naprijed navedenih razloga, koji svakako predstavljaju povredu prava pojedinca na rad i napredovanje pod jednakim uvjetima u odnosu na sve i svakako predstavlja valjanu osnovu za postavljanje prijedloga za ocjenu ustavnosti konkretnog zakonskog akta zbog naprijed navedenih razloga te uzevši u obzir i činjenicu da rezultat i ostvareni broj bodova kod polaganja pravosudnog ispita koji se konkretno dogodio prije možda čak i 15 godina, može biti presudno danas pa čak i poništiti sav trud i rezultat koji je osoba ostvarila u profesionalnom smislu i onemogućiti osobi da bude imenovana za dužnosnika tj. staviti ga u nepovoljniji</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>položaj u odnosu na druge osobe, a kako je to ranije u tekstu navedeno. Dakle, smatram da je u svakom slučaju prijedlog da se osobama koje su pravosudni ispit položile prije referentne 2009. računa da su postigle čak 90 bodova nerealno visok i da je na granici da su sve te osobe praktički položile pravosudni ispit s pohvalom. Na kraju krajeva, ispada da bi bilo puno bolje da je zakonodavac ostavio postojeće zakonsko rješenje (obvezu polaganja ispita kod Državne škole za pravosudne dužnosnike), uzevši u obzir činjenicu kako je prosjek ocjena ostvarenih na ispitu kod Državne škole za pravosudne dužnosnike bio vrlo visok (oko 95 %) i da se po predloženom prijedlogu osobama koje su položile pravosudni ispit prije referentne 2009. uzima da su ga položile s 90 bodova, dok bodovi ostvareni na pravosudnom ispitu osobama koje su položile isti nakon referentne 2009., sigurno nisu tako visoki i te osobe su stavljene u diskriminatoran položaj u odnosu na sve ostale navedene osobe. Dakle, osobe koje trenutno rade kao savjetnici u pravosudnim tijelima su stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na savjetnike koji su ranije bili u sustavu, jer danas savjetnici nemaju mogućnost polagati ispit u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike (koji ispit je bio jasan uvjet za napredovanje), nego im se kao uvjet za napredovanje uzima rezultat sa pravosudnog ispita, za koji, opet ponavljam, u trenutku polaganja nije bio uvjet za napredovanje tj. bodovi ostvareni kod polaganja pravosudnog ispita. U konačnici, niti pravosudni ispit, niti priznavanje čak 90 bodova određenim osobama kako je to gore u tekstu navedeno, nije optimalno rješenje i svakako ga treba u potpunosti mijenjati i naći novo rješenje.</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
14.	MAJA CINDRIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 18.	Cilj i svrha izmjene Zakona o o državnoodvjetničkom vijeću je pomladiti pravosuđe što se predloženim izmjenama Zakona neće postići ukoliko se ne promjeni način bodovanja kandidata koji su ispit položili prije 1. rujna 2009. jer se navedenim izmjenama mlađi kandidati koji su ispit položili nakon 1. rujna 2009. i nemaju završenu školu za pravosudne dužnosnike stavljaju u daleko nepovoljniji položaj. Naime, iz prijedloga je vidljivo da se kandidatima koji su pravosudni ispit položili bez bodovanja automatizmom dodjeljuje 90 bodova, što je, kao što svi znamo, po novom sustavu bodovanja vrlo teško ostvariti te vrlo mali broj kandidata taj ispit položi s 90 i više bodova. Osim toga, u vrijeme polaganja pravosudnog ispita po novom sustavu bodovanja navedeni kandidati nisu znali da će ostvareni broj bodova na pravosudnom ispitu biti jedan od uvjeta za imenovanje na dužnosnička mjesta.	Djelomično prihvaćen	Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova. Kako uspjeh ostvaren na pravosudnom ispitu postaje temeljni kriterij u postupku imenovanja zamjenika općinskih državnih odvjetnika, nije moguće uvesti drugi kriterij za kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon prestanka upisa u Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za imenovanje s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata.
15.	HRČKA MANDIR	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 18.	Poštovani, pozdravljam predloženu izmjenu članka u smislu da svi kandidati koji su položili pravosudni ispit prije 01.09.2009.godine sudjeluju s 90 bodova, a kandidati koji su pravosudni ispit položili s posebnom pohvalom sa 100 bodova. Prema dosadašnjim komentarima smatram da nisu u pravu kada daju primjedbu protiv ovih izmjena. Slažem da se radi o starijim kandidatima (više od 15 godina rada nakon položenog pravosudnog ispita), no ovim člankom u ove propisane bodove vrednovano je radno iskustvo i stručno znanje, naglašavam da kandidati koji dolaze izvan sustava sudskih savjetnika nemaju druge kanale kroz koje bi im se to iskustvo bodovno vrednovalo u postupku imenovanja. Svakako apeliram da se predmetna odredba zadrži kao takva.	Primljeno na znanje	Zbog većeg broja primjedbi na ovu odredbu za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, što je prosječni broj bodova koji se postiže na pravosudnom ispitu.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
16.	TOMIĆ DALIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 18.	Poštovani, u potpunosti se slažem predloženom izmjenom članka u smislu da svi kandidati koji su položili pravosudni ispit prije 1.9.2009. sudjeluju s 90 bodova, a kandidati koji su pravosudni ispit položili s posebnom pohvalom sa 100 bodova. Prema dosadašnjim komentarima smatram da nisu u pravu kada daju primjedbu protiv ovih izmjena. U pravu su da se radi o starijim kandidatima (više od 15 godina rada nakon položenog pravosudnog ispita), no ovim člankom u ove propisane bodove vrednovano radno iskustvo i stručna znanja, jer ovi kandidati ako nisu sudski savjetnici (a nisu jer su takvi svi do sada već na dužnosničkim mjestima) nigdje drugdje u procesu imenovanja ne mogu dobiti bodove za svoje radno iskustvo i stečena stručna znanja. Svakako molim da se navedena odredba zadrži kao takva.	Primljeno na znanje	Zbog većeg broja primjedbi na ovu odredbu za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, što je prosječni broj bodova koji se postiže na pravosudnom ispitu.
17.	DOMINIK CONJAR	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 18.	U kombinaciji s odredbom kojom se kandidatima koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike (DŠPD) dopušta korištenje postotka dodijeljenih im bodova unutar tog sustava (u pravilu više od 95%), ova odredba jasno cilja na stvaranje još jedne privilegirane skupine kandidata, stavljajući u neravnopravan položaj kandidate koji su pravosudni ispit položili nakon navedenog datuma, a nisu imali pravo završiti DŠPD u posljednje dvije "školske godine", kada je zabilježena velika inflacija bodova dodijeljenih pravosudnim savjetnicima (samo dio kojih je imao privilegij da je mogao polagati DŠPD po tom sustavu). Ovom se odredbom otvara put budućem kršenju ustavnog prava građana na dostupnost dužnosti pod jednakim uvjetima pa je, ako ni zbog čega drugoga, onda ozbiljnosti radi, potrebno razmotriti uspostavu objektivnog sustava usporedbe rezultata navedenih ispita, koji će se	Nije prihvaćen	Za kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike kao relevantan kriterij u postupku imenovanja uzima se postignuta ocjena s obzirom da su Školu pohađali s namjerom i ciljem imenovanja na pravosudnu dužnost. Uspjeh na pravosudnom ispitu smatra se odgovarajućim kriterijem za druge kandidate s obzirom da ne predstavlja dodatno opterećenje kandidata, a udovoljava uvjetima objektivnosti i transparentnosti te omogućuje usporedno vrednovanje kandidata. Kako bi svi kandidati bili jednakom položaju, neće se propisivati alternativni kriteriji za prvo imenovanje. Za kandidate koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. godine smatrat će se da su ostvarili 75 bodova, a za kandidate koji su Državnu školu za pravosudne dužnosnike završili prema različitim kriterijima propisan je način ujednačavanja postignute ocjene.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>temeljiti na percentilu: a) percentil pravosudnog ispita utvrđuje se na temelju ukupno ostvarenih bodova svih kandidata (koji su položili pravosudni ispit) na pravosudnom ispitu evidentiranih u Knjizi pravosudnih ispita. Jednostavnosti radi, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije može svake godine jednom ažurirati izračun percentila kako bi se izvršile korekcije uzrokovane rezultatima ispita iz svake prethodne godine b) percentil završne ocjene u DŠPD-u utvrđuje se zasebno po sustavima mjerila (propisima prema kojima je kandidat ostvario završnu ocjenu odnosno završni ispit) uzimajući u obzir jasne razlike u konceptu i zahtijevnosti završnih ispita unutar samog sustava DŠPD c) kandidati koji su pravosudni ispit položili prije 1. rujna 2009. sudjeluju s percentilom 50, osim ako iz svjedodžbe ili druge službene evidencije ne proizlazi viša ocjena odnosno posebna pohvala. Tako se npr. može propisati da se kandidatima koji su položili pravosudni ispit s posebnom pohvalom prije navedenog datuma za potrebe sudjelovanja na natječaju dodjeljuje percentil koji bi imali da su postigli rezultat od 95 bodova u razdoblju nakon 1. rujna 2009.</p>		
18.	MLADEN PAVASOVIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 19.	<p>Poštovani, podnosim ovu primjedbu i prijedlog novog zakonskog teksta s aspekta praktičnog funkcioniranja pravosudnog sustava, kontinuiteta imenovanja pravosudnih dužnosnika te osiguranja pravne sigurnosti i operativnosti institucija, a povodom odredbi kojima je propisano da izmjene i dopune zakona stupaju na snagu 01. rujna 2026. godine te da će se provedbeni pravilnik donijeti u roku od 60 dana od dana stupanja zakona na snagu. Takvo normativno rješenje stvara ozbiljan rizik privremene neoperativnosti sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika,</p>	Primljeno na znanje	Vrijeme stupanja na snagu ovog Zakona uvjetovano je i zahtjevima zakonodavnog procesa te ne ovisi isključivo o volji stručnog nositelja izrade ovog zakonskog prijedloga.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>pravne nesigurnosti i institucionalnog zastoja, s mogućim posljedicama na učinkovitost funkcioniranja sudova i državnih odvjetništava i gomilanja neriješenih predmeta uslijed nedostatka pravosudnih dužnosnika a što je sve suprotno navedenoj ocjeni stanja u razlozima donošenja preloženih izmjena i dopuna ovog Zakona.1. Neoperativnost zakona u razdoblju nakon njegovog formalnog stupanja na snaguPredloženim rješenjem zakon će formalno stupiti na snagu 01. rujna 2026., čime prestaje primjena postojećeg normativnog okvira za sva buduća imenovanja, dok istodobno provedbeni pravilnik, nužan za njegovu operativnu provedbu, može biti donesen tek do 60 dana kasnije. To u praksi znači da će postojati razdoblje u kojem:- novi zakon formalno vrijedi,- ali ne postoji potpuni provedbeni okvir za njegovo operativno provođenje,- nadležna tijela neće imati sve potrebne normativne uvjete za nesmetano provođenje postupaka imenovanja.U praksi pravosudnog sustava, provedbeni pravilnici nisu samo formalni akti, već predstavljaju nužan operativni instrument za provođenje postupaka imenovanja, vrednovanja i odlučivanja. Bez njih, provedba zakona može biti pravno i praktično otežana ili onemogućena.2. Rizik privremene blokade ili ozbiljnog usporavanja imenovanja sudaca i zamjenika svih državnih odvjetnikaS obzirom na predložene rokove, postoji vrlo realan i konkretan rizik da se u razdoblju od rujna 2026. pa sve do početka 2027. ili proljeća 2027. godine (skoro 8 mjeseci) postupci imenovanja sudaca, zamjenika državnih odvjetnika neće moći provoditi s potrebnom pravnom sigurnošću i operativnom učinkovitošću. Ovaj rizik proizlazi iz</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>kumulativnog djelovanja sljedećih okolnosti:- zakon stupa na snagu 01. rujna 2026.,- provedbeni pravilnik se donosi u roku od 60 dana od dana stupanja zakona na snagu a što znači da može biti donesen tek do studenoga 2026.,- već početkom 2027. istječu mandati članovima vijeća koji pred kraj mandata gotovo faktički funkcioniraju kao tehničko vijeće,- novi sastavi vijeća tek trebaju biti izabrani i konstituirani,- novi normativni sustav tek treba biti operativno implementiran u institucionalnoj praksi.U takvim okolnostima postoji realna mogućnost da će imenovanja pravosudnih dužnosnika nakon 01. rujna 2026. biti odgođena ili privremeno onemogućena sve do skoro ožujka ili travnja 2027. godine odnosno na skoro 8 mjeseci. To može imati izravne posljedice na:- popunjenost sudačkih i državoodvjetničkih mjesta,- radni kapacitet sudova i državnih odvjetništava,- trajanje sudskih i državoodvjetničkih postupaka,- povećanja neriješenih broja predmeta,- ukupnu učinkovitost pravosudnog sustava.3. Posebno izražen rizik u kontekstu isteka mandata članova vijeća početkom 2027. godinePrijelaz na novi normativni okvir odvijao bi se istodobno s istekom mandata postojećih članova vijeća i izborom novih članova. To znači da bi novi sustav trebao postati operativan upravo u trenutku institucionalne tranzicije, što dodatno povećava rizik usporavanja ili otežanog provođenja postupaka imenovanja. U praksi, svaka promjena normativnog okvira zahtijeva određeno razdoblje prilagodbe, a dodatno opterećenje sustava kroz izbor novih članova oba vijeća može dovesti do kumulativnog učinka privremene institucionalne neoperativnosti. Stoga sa</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>ovakvim navedenim rješenjima stupanja na snagu izmjena i dopuna zakona i rokova izrade pravilnika postoji vrlo realna mogućnost da sustav imenovanja ne bude u potpunosti operativan sve do proljeća 2027. godine.4. Nerazmjernost odgođenog stupanja na snagu u usporedbi sa stvarnim opsegom izmjena i zakonodavnom praksomUsporedbe radi, Zakon o kaznenom postupku iz 2008. godine, koji je predstavljao temeljnu reformu kaznenoprocenog sustava, uključujući ukidanje sudske istrage i uvođenje državnoodvjetničke istrage, stupio je na snagu u roku od 8 dana od objave kao i novoizglasane izmjene i dopune Zakona o kaznenom postupku u 2026.. Ističe se da se u 2008. godini radilo o reformi koja je zahvatila cjelokupni pravosudni sustav. Suprotno tome, u ovom slučaju predviđa se višemjesečna odgoda stupanja na snagu, uz dodatnu odgodu operativne primjene zbog roka za donošenje pravilnika. Takvo normativno rješenje nije razmjerno opsegu i naravi izmjena niti je u skladu s potrebom osiguranja kontinuiteta funkcioniranja sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika.5. Rizici s aspekta pravne sigurnosti, vladavine prava i ustavnih prava građanaSvako normativno rješenje koje dovodi do otežanog ili odgođenog imenovanja sudaca i državnih odvjetnika nosi visok rizik negativnog utjecaja na ostvarivanje ustavnih prava građana, osobito prava na pristup sudu i prava na suđenje u razumnom roku. Kontinuitet i operativnost sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika ključni su preduvjeti stabilnog funkcioniranja pravosudnog sustava i zaštite ustavnih prava građana. Bilo kakva normativna rješenja koja stvaraju razdoblja potencijalne ili vrlo izvjesne neoperativnosti sustava</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>treba izbjegavati.6. Prijedlog izmjene radi osiguranja kontinuiteta i operativnosti sustavaRadi osiguranja pravne sigurnosti i neprekinutog funkcioniranja sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika, predlaže se:- da zakon stupi na snagu u roku od 8 dana od objave u Narodnim novinama, ili u slučaju fiksnog roka, sa 01. lipnja 2026., te- da se provedbeni pravilnik donese najkasnije u roku od 15 ili 8 dana od donošenja zakona ili, radi sigurnijeg osiguranja funkcioniranja sustava imenovanja, prije ili istodobno sa stupanjem zakona na snagu obzirom da se već sada zna narav i vrsta izmjena koja je potrebna u pravilnicima.7. ZaključakPredloženi rok stupanja na snagu zakona (01. rujna 2026.), uz naknadni dodatni rok od 60 dana za donošenje provedbenog pravilnika, stvara ozbiljan rizik privremene neoperativnosti sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika, osobito u kontekstu isteka mandata članova vijeća početkom 2027. godine. Takvo normativno rješenje može dovesti do odgode imenovanja sudaca i državnih odvjetnika, smanjenja kapaciteta pravosudnog sustava i negativnog utjecaja na njegovu učinkovitost.Radi osiguranja kontinuiteta funkcioniranja pravosudnog sustava, pravne sigurnosti i zaštite ustavnih prava građana, nužno je skratiti rok stupanja na snagu zakona i rok za donošenje provedbenog pravilnika, odnosno osigurati da zakon postane operativno provediv bez razdoblja pravne praznine i da se barem već upražnjena mjesta za pravosudne dužnosnike popune primjenom novih odredbi zakona najkasnije do kraja studenoga ili 2026. godine, dakle pred istek mandata članova postojećih vijeća.U tom smislu prijedlog novog zakonskog teksta bi glasio,„(2) Pravila o načinu provođenja provjere znanja i</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>ocjenjivanju pisanih radnji te načinu provođenja i ocjenjivanja razgovora i načinu provedbe psihološkog testiranja iz članka 58.a Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću („Narodne novine“, br. 67/18., 126/19., 80/22. i 155/23.) Vijeće će uskladiti s odredbama ovoga Zakona u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“ili„(2) Pravila o načinu provođenja provjere znanja i ocjenjivanju pisanih radnji te načinu provođenja i ocjenjivanja razgovora i načinu provedbe psihološkog testiranja iz članka 58.a Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću („Narodne novine“, br. 67/18., 126/19., 80/22. i 155/23.) Vijeće će uskladiti s odredbama ovoga Zakona u roku od 8 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“</p>		
19.	MLADEN PAVASOVIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 20.	<p>Poštovani, podnosim ovu primjedbu i prijedlog novog zakonskog teksta s aspekta praktičnog funkcioniranja pravosudnog sustava, kontinuiteta imenovanja pravosudnih dužnosnika te osiguranja pravne sigurnosti i operativnosti institucija, a povodom odredbi kojima je propisano da izmjene i dopune zakona stupaju na snagu 01. rujna 2026. godine te da će se provedbeni pravilnik donijeti u roku od 60 dana od dana stupanja zakona na snagu. Takvo normativno rješenje stvara ozbiljan rizik privremene neoperativnosti sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika, pravne nesigurnosti i institucionalnog zastoja, s mogućim posljedicama na učinkovitost funkcioniranja sudova i državnih odvjetništava i gomilanja neriješenih predmeta uslijed nedostatka pravosudnih dužnosnika a što je sve suprotno navedenoj ocjeni stanja u razlozima donošenja preloženih izmjena i dopuna ovog Zakona. 1. Neoperativnost zakona u razdoblju nakon njegovog formalnog stupanja na snagu Predloženim rješenjem zakon će</p>	Primljeno na znanje	Vrijeme stupanja na snagu ovog Zakona uvjetovano je i zahtjevima zakonodavnog procesa te ne ovisi isključivo o volji stručnog nositelja izrade ovog zakonskog prijedloga.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>formalno stupiti na snagu 01. rujna 2026., čime prestaje primjena postojećeg normativnog okvira za sva buduća imenovanja, dok istodobno provedbeni pravilnik, nužan za njegovu operativnu provedbu, može biti donesen tek do 60 dana kasnije. To u praksi znači da će postojati razdoblje u kojem:- novi zakon formalno vrijedi,- ali ne postoji potpuni provedbeni okvir za njegovo operativno provođenje,- nadležna tijela neće imati sve potrebne normativne uvjete za nesmetano provođenje postupaka imenovanja.U praksi pravosudnog sustava, provedbeni pravilnici nisu samo formalni akti, već predstavljaju nužan operativni instrument za provođenje postupaka imenovanja, vrednovanja i odlučivanja. Bez njih, provedba zakona može biti pravno i praktično otežana ili onemogućena.2. Rizik privremene blokade ili ozbiljnog usporavanja imenovanja sudaca i zamjenika svih državnih odvjetnikaS obzirom na predložene rokove, postoji vrlo realan i konkretan rizik da se u razdoblju od rujna 2026. pa sve do početka 2027. ili proljeća 2027. godine (skoro 8 mjeseci) postupci imenovanja sudaca, zamjenika državnih odvjetnika neće moći provoditi s potrebnom pravnom sigurnošću i operativnom učinkovitošću. Ovaj rizik proizlazi iz kumulativnog djelovanja sljedećih okolnosti:- zakon stupa na snagu 01. rujna 2026.,- provedbeni pravilnik se donosi u roku od 60 dana od dana stupanja zakona na snagu a što znači da može biti donesen tek do studenoga 2026.,- već početkom 2027. istječu mandati članovima vijeća koji pred kraj mandata gotovo faktički funkcioniraju kao tehničko vijeće,- novi sastavi vijeća tek trebaju biti izabrani i konstituirani,- novi normativni sustav tek treba biti operativno implementiran u</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>institucionalnoj praksi. U takvim okolnostima postoji realna mogućnost da će imenovanja pravosudnih dužnosnika nakon 01. rujna 2026. biti odgođena ili privremeno onemogućena sve do skoro ožujka ili travnja 2027. godine odnosno na skoro 8 mjeseci. To može imati izravne posljedice na: - popunjenost sudačkih i državnoodvjetničkih mjesta, - radni kapacitet sudova i državnih odvjetništava, - trajanje sudskih i državnoodvjetničkih postupaka, - povećanja neriješenih broja predmeta, - ukupnu učinkovitost pravosudnog sustava.3. Posebno izražen rizik u kontekstu isteka mandata članova vijeća početkom 2027. godine. Prijelaz na novi normativni okvir odvijao bi se istodobno s istekom mandata postojećih članova vijeća i izborom novih članova. To znači da bi novi sustav trebao postati operativan upravo u trenutku institucionalne tranzicije, što dodatno povećava rizik usporavanja ili otežanog provođenja postupaka imenovanja. U praksi, svaka promjena normativnog okvira zahtijeva određeno razdoblje prilagodbe, a dodatno opterećenje sustava kroz izbor novih članova oba vijeća može dovesti do kumulativnog učinka privremene institucionalne neoperativnosti. Stoga sa ovakvim navedenim rješenjima stupanja na snagu izmjena i dopuna zakona i rokova izrade pravilnika postoji vrlo realna mogućnost da sustav imenovanja ne bude u potpunosti operativan sve do proljeća 2027. godine.4. Nerazmjernost odgođenog stupanja na snagu u usporedbi sa stvarnim opsegom izmjena i zakonodavnom praksom. Usporedbe radi, Zakon o kaznenom postupku iz 2008. godine, koji je predstavljao temeljnu reformu kaznenoprocenog</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>sustava, uključujući ukidanje sudske istrage i uvođenje državnoodvjetničke istrage, stupio je na snagu u roku od 8 dana od objave kao i novoizglasane izmjene i dopune Zakona o kaznenom postupku u 2026.. Ističe se da se u 2008. godini radilo o reformi koja je zahvatila cjelokupni pravosudni sustav. Suprotno tome, u ovom slučaju predviđa se višemjesečna odgoda stupanja na snagu, uz dodatnu odgodu operativne primjene zbog roka za donošenje pravilnika. Takvo normativno rješenje nije razmjerno opsegu i naravi izmjena niti je u skladu s potrebom osiguranja kontinuiteta funkcioniranja sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika.5. Rizici s aspekta pravne sigurnosti, vladavine prava i ustavnih prava građanaSvako normativno rješenje koje dovodi do otežanog ili odgođenog imenovanja sudaca i državnih odvjetnika nosi visok rizik negativnog utjecaja na ostvarivanje ustavnih prava građana, osobito prava na pristup sudu i prava na suđenje u razumnom roku. Kontinuitet i operativnost sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika ključni su preduvjeti stabilnog funkcioniranja pravosudnog sustava i zaštite ustavnih prava građana. Bilo kakva normativna rješenja koja stvaraju razdoblja potencijalne ili vrlo izvjesne neoperativnosti sustava treba izbjegavati.6. Prijedlog izmjene radi osiguranja kontinuiteta i operativnosti sustavaRadi osiguranja pravne sigurnosti i neprekinutog funkcioniranja sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika, predlaže se:- da zakon stupi na snagu u roku od 8 dana od objave u Narodnim novinama, ili u slučaju fiksnog roka, sa 01. lipnja 2026.,te- da se provedbeni pravilnik donese najkasnije u roku od 15 ili 8 dana od donošenja zakona ili, radi sigurnijeg osiguranja funkcioniranja sustava</p>		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>imenovanja, prije ili istodobno sa stupanjem zakona na snagu obzirom da se već sada zna narav i vrsta izmjena koja je potrebna u pravilnicima.7. ZaključakPredloženi rok stupanja na snagu zakona (01. rujna 2026.), uz naknadni dodatni rok od 60 dana za donošenje provedbenog pravilnika, stvara ozbiljan rizik privremene neoperativnosti sustava imenovanja pravosudnih dužnosnika, osobito u kontekstu isteka mandata članova vijeća početkom 2027. godine. Takvo normativno rješenje može dovesti do odgode imenovanja sudaca i državnih odvjetnika, smanjenja kapaciteta pravosudnog sustava i negativnog utjecaja na njegovu učinkovitost.Radi osiguranja kontinuiteta funkcioniranja pravosudnog sustava, pravne sigurnosti i zaštite ustavnih prava građana, nužno je skratiti rok stupanja na snagu zakona i rok za donošenje provedbenog pravilnika, odnosno osigurati da zakon postane operativno provediv bez razdoblja pravne praznine i da se barem već upražnjena mjesta za pravosudne dužnosnike popune primjenom novih odredbi zakona najkasnije do kraja studenoga ili 2026. godine, dakle pred istek mandata članova postojećih vijeća.U tom smislu prijedlog novog zakonskog teksta bi glasio"Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 1. lipnja 2026."ili"Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu u roku od 8 dana od dana objave"</p>		
20.	TOMIĆ DALIĆ	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 20.	<p>Poštovani, predlažem stupanje na snagu 1. lipnja 2026. zbog donošenja svih provedbenih propisa vezanih uz ovaj zakon, kao i najavljene isteke mandata članovima državnoodvjetničkog vijeća kako bi se imenovanje pravosudnih dužnosnika odvijalo u kontinuitetu.</p>	Primljeno na znanje	Vrijeme stupanja na snagu ovog Zakona uvjetovano je i zahtjevima zakonodavnog procesa te ne ovisi isključivo o volji stručnog nositelja izrade ovog zakonskog prijedloga.