



P.Z. br. 333

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/80

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 11. rujna 2026.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 10. rujna 2026. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra znanosti, obrazovanja i mladih dr. sc. Radovana Fuchsa i državne tajnike Stipu Mamića, dr. sc. Ivu Ivanković, Zrinku Mužinić Bikić i dr. sc. Nikolu Mrvca.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/35
URBROJ: 50301-04/12-26-9

Zagreb, 10. rujna 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra znanosti, obrazovanja i mladih dr. sc. Radovana Fuchsa i državne tajnike Stipu Mamića, dr. sc. Ivu Ivanković, Zrinku Mužinić Bikić i dr. sc. Nikolu Mrvca.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM
OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI,
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

a) Ocjena stanja

Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22.; u daljnjem tekstu: Zakon) na snazi je od listopada 2022. godine te predstavlja temeljni pravni okvir kojim se uređuje sustav visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti u Republici Hrvatskoj. Zakonom su uvedene značajne novosti u odnosu na prethodne propise, uključujući programsko financiranje temeljeno na rezultatima, izmjene upravljačkih nadležnosti te unaprjeđenje u uvjetima zapošljavanja i napredovanja nastavnika i znanstvenika.

U razdoblju primjene Zakona pokazalo se da su pojedine njegove odredbe bile predmet različitog tumačenja od strane visokih učilišta i znanstvenih instituta, pri čemu ta odstupanja nisu proizlazila iz same normative postavke Zakona, već iz neujednačenog pristupa njegovoj primjeni. Navedeno je uzrokovalo pravnu nesigurnost u sustavu, administrativne poteškoće u provedbi te u određenim slučajevima i nejednako postupanje prema nastavnicima, znanstvenicima i studentima.

U dosadašnjoj primjeni Zakona uočen je određeni nesklad između autonomije sveučilišta u uređenju unutarnjeg ustroja administrativnih radnih mjesta i obveze Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) da osigura zakonito i fiskalno odgovorno upravljanje javnim sredstvima. Navedeno je omogućavalo unos neodgovarajućih koeficijenata u centralizirani sustav obračuna plaća te posljedično stvaralo rizik od neosnovanog fiskalnog učinka na državni proračun.

Nadalje, odredbe koje ograničavaju fakultete bez pravne osobnosti na izvođenje studija u jednom znanstvenom području i polju pokazale su se preuskim za stvarne potrebe visokih učilišta, posebno manjih i integriranih sveučilišta.

Postupak imenovanja vršitelja dužnosti u slučajevima kada nadležna tijela nisu u mogućnosti izabrati čelnika visokog učilišta nije bio dovoljno precizno razrađen, što je u praksi dovodilo do zastoja u radu pojedinih institucija.

Uvjeti zapošljavanja na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena i nastavna radna mjesta u pojedinim slučajevima tumačeni su na način koji je ograničavao zapošljavanje kvalificiranih osoba suprotno intenciji zakonodavca. Također je uočeno da je

trenutno zakonodavno rješenje u odnosu na rokove i postupke izbora na više radno mjesto stvaralo prazninu između dva uzastopna izbora, što je štetilo nastavnicima i znanstvenicima te smanjivalo učinkovitost i prohodnost sustava.

Odredbe Zakona o zapošljavanju asistenata nisu prepoznavale specifičnosti zapošljavanja na projektnoj osnovi, što je stvaralo teškoće institucijama u nastavku financiranja radnih mjesta asistenata nakon završetka projekta. Također, uređenje radno-pravnog statusa lektora koje se u odnosu na trajanje ugovora o radu vezalo na temeljni propis koji uređuje radne odnose u Republici Hrvatskoj, nije usklađeno sa specifičnostima tog radnog mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti što je dovodilo do pravne nesigurnosti osoba zaposlenih na to radno mjesto.

Nadalje, odredbe o dobnoj granici za odlazak u mirovinu za nastavnike i znanstvenike u trajnom izboru, ocijenjene su neučinkovite s aspekta održavanja nastavnog procesa te zadržavanja i korištenja stručnog potencijala članova akademske zajednice s najvišim izborom u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. S druge strane uočeno je da primjena odredaba o naslovnim izborima nastavnika i znanstvenika generira dvostruke izbore u zvanja i radna mjesta unutar samog sustava što istodobno uzrokuje nepotrebno administrativno opterećenje matičnih odbora.

Uz navedeno, u sustavu su identificirani i nedostaci u pogledu koordinacije poslova informatičko-informacijske infrastrukture visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti za koje je potrebno zadužiti nacionalno tijelo s odgovarajućim stručnjacima.

U cilju otklanjanja uočenih nedostataka te jasnije primjene određenih odredbi, potrebno je pristupiti izmjenama i dopunama Zakona.

b) Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom

Radi održavanja fiskalne odgovornosti Ministarstva precizira se opseg autonomije sveučilišta u pogledu uređenja unutarnjeg ustroja na način da se autonomija zadržava za nastavna, suradnička i stručna radna mjesta u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, dok se za ustroj općih radnih mjesta uvodi obveza ishoda prethodne suglasnosti Ministarstva. Ujedno se utvrđuje da opći akt o ustroju radnih mjesta donosi čelnik visokog učilišta koji je, kao ravnatelj ustanove, zadužen za organizaciju rada.

Proširuje se mogućnost izvođenja studija i razvoja znanstvenog, umjetničkog i stručnog rada sveučilišnih odjela, fakulteta bez pravne osobnosti te umjetničkih akademija bez pravne osobnosti na dva ili više znanstvenih područja i polja, odnosno interdisciplinarno znanstveno ili umjetničko područje.

Zbog uklanjanja nejasnoća oko broja mandata čelnika javnih visokih učilišta, jasno se definira da osoba koja je u dva mandata obnašala dužnost rektora javnog sveučilišta ili dekana javnog fakulteta odnosno veleučilišta ne može biti ponovno izabrana za rektora ili dekana na istom visokom učilištu. Navedeno uključuje i nemogućnost ponovnog biranja nakon stanke ako je osoba prethodno konzumirala dva mandata.

Vezano za izbor čelnika tijela, uvodi se precizan normativni okvir s propisanim rokovima za slučajeve kada nadležna tijela visokog učilišta nisu u mogućnosti izabrati rektora,

dekana ili vršitelja dužnosti, čime se otklanja pravna praznina koja je dovođila do zastoja u radu pojedinih institucija.

Uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao najviša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Na taj se način uspostavlja potpuna vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji izvode nastavu na visokim učilištima, osobito u slučajevima kada, sukladno važećem zakonskom okviru, izvođenje pojedinih kolegija ne zahtijeva zapošljavanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu.

Važeći Zakon već predviđa savjetničku razinu unutar pojedinih skupina nastavnih radnih mjesta, odnosno kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnim studijima predviđene razine su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, dok su kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranih jezika utvrđene razine predavač, viši predavač i predavač savjetnik. Odgovarajuća vertikala postoji i u umjetničkom području, kroz radna mjesta korepetitora, višeg korepetitora i korepetitora savjetnika, odnosno umjetničkog suradnika, višeg umjetničkog suradnika i umjetničkog savjetnika.

S obzirom na to da nastavnicima zaposlenima na ostalim nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača takva mogućnost napredovanja trenutačno nije omogućena predviđa se uvođenje radnog mjesta predavača savjetnika. Predloženom izmjenom stoga se nastoji osigurati ujednačeniji sustav napredovanja i omogućiti odgovarajuće vrednovanje dugogodišnjeg nastavnog iskustva, stručnog doprinosa i kvalitete rada nastavnika.

Zbog uklanjanja nejasnoće u primjeni, briše se odredba koja je kao jedan od formalnih uvjeta za radno mjesto određivala da osoba mora imati odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Ova odredba je u praksi otvarala pitanje mora li osoba koja se zapošljava imati doktorski rad u istom znanstvenom području i polju kao što je ono u kojemu se bira na radno mjesto, uz zadržavanje odgovarajućih uvjeta u pogledu znanstvene produkcije. S obzirom da je odredba deklaratorne naravi i ne zahtijeva doktorski rad u području i polju radnog mjesta, brisana je radi jasnije primjene.

Zbog poteškoća u sastavljanju stručnog povjerenstva za izbor na radna mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti zbog nedovoljnog broja odgovarajućih stručnjaka na radnim mjestima u istom području i polju, proširene su odredbe o sastavu stručnog povjerenstva. Omogućuje se da profesor *emeritus*, znanstvenik *emeritus* te nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru koji su u mirovini mogu biti članovi stručnih povjerenstava za izbor na više radno mjesto. Precizira se i sastav povjerenstva u slučajevima izbora na radno mjesto u dva ili više znanstvenih polja.

Radi prohodnosti zapošljavanja u sustavu i smanjivanja dupliciranja već provedenog postupka, uvodi se mogućnost sklapanja ugovora o radu bez ponovnog provođenja postupka pred matičnim odborom za kandidate koji u trenutku prijave na natječaj imaju dokaz o izboru na drugi radni odnos iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom ili umjetničkom području i polju, ili imaju izbor naslovnog nastavnika odnosno znanstvenika.

S obzirom na to da je u određenim slučajevima potrebno osigurati kontinuitet nastavnog i znanstvenog procesa, nastavnicima i znanstvenicima izabranim na najvišoj razini omogućuje se sudjelovanje u nastavi i znanstvenom radu nakon prestanka ugovora o radu, uz zadržavanje prava korištenja naziva.

Jasno se propisuju rokovi pokretanja postupka izbora na više radno mjesto te trenutak od kojeg se računaju postignuća relevantna za sljedeći izbor. S obzirom da je dosadašnje zakonsko rješenje podrazumijevalo da kod zapošljavanja na drugo visoko učilište odnosno znanstveni institut, osobi ponovno teče rok za izbor, što produljuje vrijeme napredovanja, omogućilo se da se na zahtjev osobe koja se zapošljava u rok za izbor na više radno mjesto uračuna i vrijeme provedeno na drugom visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu.

Potiče se projektni rad na visokim učilištima i znanstvenim institutima tako da se uvodi razgraničenje između asistenata koji se zapošljavaju na teret državnog proračuna i asistenata koji se zapošljavaju na teret projektnih sredstava, uz posebnu odredbu o trajanju ugovora za potonje.

Također se u odnosu na trajanje ugovora o radu lektora omogućuje posebnom odredbom produljenje ugovora o radu lektora hrvatskog jezika u inozemstvu do osam godina neprekinuto, u skladu s potrebama visokog učilišta.

Zbog potrebe zadržavanja najviših stručnjaka u sustavu, za redovite profesore u trajnom izboru, profesore stručnog studija u trajnom izboru i znanstvene savjetnike u trajnom izboru propisuje se mogućnost rada do navršene 67. godine života.

Uvodi se iznimka od roka objave javnog natječaja za upis na studijske programe koji vode prema deficitarnim zanimanjima ili zanimanjima od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, kao i za upis na specijalističke i doktorske studije. Ujedno se propisuje obveza da nastava prijediplomskih i diplomskih studija mora započeti najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine kako bi se jasno utvrdilo da se upis studenata mora završiti do početka nastave.

S obzirom na to da zakonsko rješenje ne prepoznaje situacije kada se student ne ispiše sa studija te temeljem neriješenog statusa može bilo kada postaviti zahtjev za nastavak studiranja, precizira se da studentu prestaje status studenta i ako ne upiše istu ili višu godinu studija u propisanom roku. Također se proširuju rokovi završetka studija za studente u izvanrednom statusu kako bi se povećala završnost studenata koji nisu u redovitom statusu.

Izdvađa se uređenje stegovne odgovornosti studenata iz odredbi o pravima i obvezama studenata radi veće autonomije visokih učilišta u normiranju tog područja.

Uklanja se pravna praznina na način da se omogućuje upis na stručni diplomski studij osobama koje su završile odgovarajući diplomski ili sveučilišni integrirani studij.

Utvrđuje se uloga Hrvatske akademske i istraživačke mreže - CARNet kao javne ustanove nadležne za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti te se uređuje koordinacijska uloga CARNet-a prema ostalim institucijama koje razvijaju i održavaju informatičke sustave u tom području.

Uređuje se sustav naslovnih izbora na način da nastavnici i znanstvenici zaposleni u sustavu visokog obrazovanja i znanosti mogu konzimirati svoj izbor na radno mjesto i na drugom visokom učilištu ili znanstvenom institutu bez provođenja posebnog naslovnog izbora, dok se obveza naslovnog izbora zadržava za osobe zaposlene izvan sustava.

c) Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Donošenjem predloženog zakona očekuje se jačanje pravne sigurnosti i ujednačenost sustava otklanjanjem nepreciznosti i nedorečenosti postojećih odredbi.

U pogledu fiskalnog učinka i zaštite javnih sredstava, uvođenje obveze pribavljanja prethodne suglasnosti Ministarstva za opće akte o ustroju općih radnih mjesta onemogućit će unos neispravnih koeficijenata u centralizirani sustav obračuna plaća i spriječiti potencijalni neosnovan teret na državni proračun.

U odnosu na kvalitetu i organizaciju visokog obrazovanja, proširenje mogućnosti izvođenja studija fakulteta bez pravne osobnosti u više znanstvenih područja i polja omogućit će visokim učilištima prilagodbu stvarnim obrazovnim potrebama i povećati fleksibilnost studijskih programa. Propisivanje obveznog početka nastave do 31. listopada akademske godine doprinijet će ujednačavanju akademskog kalendara i povećanju kvalitete studiranja.

U pogledu upravljanja visokim učilištima, jasnim propisivanjem broja i trajanja mandata čelnika te uvođenjem preciznih rokova i postupaka za imenovanje vršitelja dužnosti osigurat će se kontinuitet rada institucija i spriječiti zastoji u upravljanju, čime će se povećati stabilnost i predvidljivost sustava.

Predložene izmjene u odnosu na zapošljavanje i razvoj akademske karijere smanjit će administrativna opterećenja u postupcima izbora i reizbora nastavnika i znanstvenika, povećati prohodnost unutar sustava te osigurati da stečena znanja i iskustvo najpriznatijih članova akademske zajednice ostanu dostupni sustavu i po prestanku ugovornog odnosa. Uređenje zapošljavanja asistenata na projektnoj osnovi omogućit će učinkovitiju provedbu znanstvenih projekata te veću privlačnost sustava za mlade istraživače.

Uklanjanjem neizvjesnosti u pogledu kontinuiteta radnog odnosa lektora u inozemstvu stvorit će se stabilniji uvjeti za promicanje hrvatskog jezika i kulture u inozemstvu.

U pogledu statusa studenata, preciznije praćenje statusa studenta i prilagodba rokova završetka studija za izvanredne studente doprinijet će završnosti studija i točnijem evidentiranju broja aktivnih studenata, što je relevantno za planiranje kapaciteta sustava i raspodjelu sredstava.

Zakonsko definiranje uloge CARNet-a stvorit će pretpostavke za učinkovitiju koordinaciju razvoja i održavanja informatičkih sustava u visokom obrazovanju i znanosti na nacionalnoj razini, čime će se smanjiti dupliciranje sustava i osigurati veća interoperabilnost.

Ukidanje obveze provođenja naslovnih izbora za nastavnike i znanstvenike koji su već izabrani u sustavu smanjit će nepotrebnu administrativnu opterećenost institucija i skratiti trajanje postupaka, uz zadržavanje odgovarajuće razine provjere za osobe koje dolaze izvan sustava.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provođenje predloženog zakona financijska sredstva osigurat će se u državnom proračunu u okviru limita razdjela 080 Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih, izvoru 11-

Opći prihodi i primici, aktivnosti A679134 – PROGRAMSKO FINANCIRANJE JAVNIH VISOKIH UČLIŠTA 2025. – 2029. i aktivnosti A622150 - PROGRAMSKO FINANCIRANJE JAVNIH INSTITUTA u iznosu od 949.769,58 eura u 2026. godini, 8.179.393,58 eura u 2027. godini, 15.506.057,22 eura u 2028. godini, 17.304.959,98 eura u 2029. godini i 15.568.095,84 eura u 2030. godini.

IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Temelj za donošenje predloženog zakona po hitnom postupku nalazi se u članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), prema kojemu se zakoni mogu donositi u hitnom postupku u slučaju da to zahtijevaju osobito opravdani razlozi.

Postojećim Zakonom propisno je da na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. Na javnom znanstvenom institutu znanstveniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom kalendarske godine u kojoj je znanstvenik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.

Budući da se predloženim zakonom, zbog potrebe zadržavanja najviših stručnjaka u sustavu, za redovite profesore u trajnom izboru, profesore stručnog studija u trajnom izboru i znanstvene savjetnike u trajnom izboru propisuje mogućnost nastavka rada do navršene 67. godine života, a ne kao do sada do 65. godine života potrebno je žurno donošenje ovoga zakona, a kako bi se isto pravo moglo konzumirati već u tekućoj akademskoj godini.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI

Članak 1.

U Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22.), u članku 4. stavku 2. točki 1. iza riječi: „studiranja i“ dodaje se riječ: „uvjeta“.

U stavku 3. točki 1. iza riječi: „ustroja“ dodaju se riječi: „radnih mjesta nastavnika, suradnika i stručnih radnih mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti“.

Članak 2.

U članku 10. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti izvodi studije te razvija znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja ili interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području.“

Članak 3.

U članku 12. stavku 3. točka 13. mijenja se i glasi:

„13. provodi izbore i reizbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna te izbore na suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno“.

U točki 17. iza riječi: „sveučilišta“ dodaju se riječi: „i sastavnica sveučilišta“.

Članak 4.

U članku 13. stavku 2. iza točke 3. dodaje se nova točka 4. koja glasi:

„4. donosi opći akt o ustroju radnih mjesta sveučilišta“.

Dosadašnje točke 4. do 8. postaju točke 5. do 9.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) Rektor javnog sveučilišta dužan je ishoditi prethodnu suglasnost Ministarstva na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 4. stavka 3. točke 1. ovoga Zakona.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 5.

U članku 14. stavku 3. iza riječi: „vremenu“ dodaje se zarez i riječi: „temeljem kojega može sudjelovati u izvođenju nastave na matičnom visokom učilištu“.

U stavku 4. riječi: „te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati“ brišu se.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Osoba koja je u dva mandata obnašala dužnost rektora javnog sveučilišta ne može biti ponovno izabrana za rektora na istom javnom sveučilištu.“.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. točka 1. briše se.

Dosadašnje točke 2. do 4. postaju točke 1. do 3.

Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. iza riječi: „mandat“ dodaju se riječi: „prije isteka vremena na koje je izabran“, a iza riječi: „senat“ dodaju se riječi: „u roku od 60 dana“,.

Iza dosadašnjeg stavka 8. koji postaje stavak 9. dodaje se stavak 10. koji glasi:

„(10) Ako senat u roku iz stavka 9. ovoga članka ne imenuje vršitelja dužnosti rektora, vršitelja dužnosti rektora u roku od 30 dana imenuje sveučilišno vijeće u skladu s postupkom uređenim općim aktom sveučilišta.“.

Članak 6.

U članku 15. stavku 4. riječ: „šest“ zamjenjuje se riječju: „pet“.

Članak 7.

U članku 19. stavku 3. točka 8. mijenja se i glasi:

„8. provodi izbore i reizbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna te izbore na suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije“.

Članak 8.

U članku 20. stavku 2. iza točke 3. dodaje se nova točka 4. koja glasi:

„4. donosi opći akt o ustroju radnih mjesta fakulteta odnosno umjetničke akademije“.

Dosadašnje točke 4. do 8. postaju točke 5. do 9.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) Dekan na javnom visokom učilištu dužan je ishoditi prethodnu suglasnost Ministarstva na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 4. stavka 3. točke 1. ovoga Zakona.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 9.

U članku 21. stavku 4. riječi: „te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati“ brišu se.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Osoba koja je u dva mandata obnašala dužnost dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije ne može biti ponovno izabrana za dekana na istom javnom fakultetu odnosno istoj javnoj umjetničkoj akademiji.“.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. točka 1. briše se.

Dosadašnje točke 2. do 4. postaju točke 1. do 3.

Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. iza riječi: „mandat“ dodaju se riječi: „prije isteka vremena na koje je izabran“, a iza riječi: „akademijsko vijeće“ dodaju se riječi: „u roku od 60 dana, većinom prisutnih članova“.

Iza dosadašnjeg stavka 8. koji postaje stavak 9. dodaje se stavak 10. koji glasi:

„(10) Ako fakultetsko odnosno akademijsko vijeće u roku iz stavka 9. ovoga članka ne imenuje vršitelja dužnosti dekana, vršitelja dužnosti dekana u roku od 30 dana imenuje senat na prijedlog rektora u skladu s postupkom uređenim općim aktom fakulteta odnosno umjetničke akademije.“.

Članak 10.

U članku 23. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Na statut i opći akt o unutarnjem ustroju javnog veleučilišta prethodnu suglasnost daje Ministarstvo.“.

Članak 11.

U članku 26. stavak 3. točka 3. mijenja se i glasi:

„3. provodi izbore i reizbore na nastavna radna mjesta te izbore na suradnička i stručna radna mjesta“.

Članak 12.

U članku 28. stavku 4. riječi: „te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati“ brišu se.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Osoba koja je u dva mandata obnašala dužnost dekana javnog veleučilišta ne može biti ponovno izabrana za dekana na istom javnom veleučilištu.“.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. točka 1. briše se.

Dosadašnje točke 2. do 4. postaju točke 1. do 3.

Dosadašnji stavci 6., 7. i 8. postaju stavci 7., 8. i 9.

Članak 13.

U članku 34. stavku 3. točke 3. do 5. mijenjaju se i glase:

„3. donosi dodatne kriterije za izbor na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta i reizbor na znanstvena radna mjesta

4. provodi izbor na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta i reizbor na znanstvena radna mjesta

5. provodi izbor i reizbor naslovnih znanstvenika“.

Članak 14.

U članku 36. stavku 5. točka 1. briše se.

Dosadašnje točke 2. do 4. postaju točke 1. do 3.

Članak 15.

U članku 37. stavku 2. iza riječi: „radna mjesta predavača“ slovo: „i“ zamjenjuje se zarezom te se iza riječi: „višeg predavača“ dodaju riječi: „i predavača savjetnika“.

U stavku 7. riječi: „nastavnika, znanstvenika, suradnika i drugih“ brišu se.

Članak 16.

U članku 38. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Nastavna radna mjesta na sveučilištu od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik, nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.“.

Članak 17.

U članku 39. stavku 1. riječi: „odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju,“ zamjenjuju se riječima: „odgovarajuću razinu kvalifikacije i“.

U stavku 2. riječi: „odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju,“ zamjenjuju se riječima: „odgovarajuću razinu kvalifikacije i“.

U stavku 3. riječi: „u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju“ brišu se.

U stavku 4. riječi: „u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju“ i riječi: „u znanstvenom području i polju“ brišu se.

U stavku 5. riječi: „u znanstvenom području i polju“ i riječi: „u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju“ brišu se.

U stavku 7. riječi: „u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju“ brišu se.

U stavku 8. riječi: „za pojedina znanstvena odnosno umjetnička područja ili polja na prijedlog Rektorskog zbora i nadležnoga matičnog odbora“ brišu se.

Članak 18.

U članku 40. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o raspisivanju javnog natječaja iz stavka 1. ovoga članka i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka za izbor na radno mjesto nastavnika i znanstvenika sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, od kojih je najmanje jedan član zaposlenik visokog učilišta ili znanstvenog instituta različitog od onoga za koje se provodi izbor, a jedan član može biti *professor emeritus*, odnosno znanstvenik *emeritus*.“.

Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4., 5. i 6. koji glase:

„(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka član stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka može biti zaposlenik na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i srodnom polju ili odgovarajućem polju u interdisciplinarnom području, odnosno nastavnik ili znanstvenik u trajnom izboru u mirovini u istom području.“.

(5) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka za izbor na radno mjesto suradnika sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu nastavnika ili znanstvenika u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području, od kojih najmanje jedan član mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga za koje se provodi izbor.

(6) Izbor na radno mjesto u dva ili više polja može se provesti ako je tako propisano općim aktom visokog učilišta koji uređuje ustroj radnih mjesta, a ako se izbor na radno mjesto provodi u dva ili više polja, u stručnom povjerenstvu iz stavka 2. ovoga članka moraju biti zastupljeni predstavnici svakog polja u kojemu se provodi izbor na radno mjesto.“.

Dosadašnji stavci 4. do 7. postaju stavci 7. do 10.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 11. iza riječi: „mjesto“ dodaju se riječi: „i izbora kandidata u skladu sa stavkom 15. ovoga članka.“.

U dosadašnjem stavku 9. koji postaje stavak 12. broj: „60“ zamjenjuje se brojem: „90“.

U dosadašnjem stavku 10. koji postaje stavak 13. broj: „9.“ zamjenjuje se brojem: „12.“.

U dosadašnjem stavku 11. koji postaje stavak 14. broj: „9.“ zamjenjuje se brojem: „12.“, a broj: „10.“ zamjenjuje se brojem: „13.“.

Iza dosadašnjeg stavka 11. koji postaje stavak 14. dodaje se stavak 15. koji glasi:

„(15) U slučaju izbora kandidata na slobodno radno mjesto koji u trenutku prijave na natječaj iz stavka 1. ovoga članka ima zasnovan radni odnos iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju ili izbor u naslovnog nastavnika, odnosno znanstvenika iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju po donošenju odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu.“.

Dosadašnji stavak 12. postaje stavak 16.

Članak 19.

U članku 41. iza stavka 3. dodaju se stavci 4. do 7. koji glase:

„(4) Temeljem važećeg izbora na radno mjesto na matičnom visokom učilištu nastavnik može sudjelovati u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu na drugom visokom učilištu.

(5) Temeljem važećeg izbora na radno mjesto na matičnom znanstvenom institutu, znanstvenik može sudjelovati u znanstvenom i stručnom radu na drugom znanstvenom institutu.

(6) Nakon prestanka ugovora o radu, a za vrijeme trajanja izbora nastavnik odnosno znanstvenik izabran na radno mjesto može sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta, u skladu s potrebama visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta na teret vlastitih prihoda.

(7) Nastavnik odnosno znanstvenik izabran na radno mjesto iz stavka 3. ovoga članka zadržava pravo korištenja toga naziva i nakon prestanka radnog odnosa.“.

Članak 20.

U članku 42. stavku 1. riječ: „se“ zamjenjuje se riječima: „senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio polovinu kriterija za izbor na više radno mjesto utvrđenih Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima te dodatnim kriterijima.“.

Članak 21.

U članku 43. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o pokretanju postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva najranije godinu dana prije isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, a najkasnije po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, od kojih je najmanje jedan član zaposlenik visokog učilišta ili znanstvenog instituta različitog od onoga za koje se provodi izbor, a jedan član može biti *professor emeritus*, odnosno znanstvenik *emeritus*.“.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka član stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka može biti zaposlenik na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i srodnom polju ili odgovarajućem polju u interdisciplinarnom području, odnosno nastavnik ili znanstvenik u trajnom izboru u mirovini u istom području.“.

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 5. riječi: „nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto, kojima ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije“ zamjenjuju se riječima: „do pokretanja postupka izbora na radno mjesto“.

Dosadašnji stavci 5. i 6. postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 8. iza riječi: „mišljenja“ dodaju se riječi: „,osim u slučaju iz stavka 12. ovoga članka“.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. broj: „60“ zamjenjuje se brojem: „90“.

U dosadašnjem stavku 9. koji postaje stavak 10. broj: „8.“ zamjenjuje se brojem: „9.“.

U dosadašnjem stavku 10. koji postaje stavak 11. broj: „8.“ zamjenjuje se brojem: „9.“ i broj: „9.“ zamjenjuje se brojem: „10.“.

Iza dosadašnjeg stavka 10. koji postaje stavak 11. dodaje se stavak 12. koji glasi:

„(12) U slučaju izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto koji ima odluku matičnog odbora odnosno matičnog povjerenstva o izboru u naslovnog nastavnika odnosno znanstvenika iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, nakon donošenja odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka, visoko učilište odnosno znanstveni institut može s nastavnikom odnosno znanstvenikom sklopiti ugovor o radu.“.

Dosadašnji stavak 11. postaje stavak 13.

Iza stavka 13. dodaje se stavak 14. koji glasi:

„(14) Na zahtjev nastavnika odnosno znanstvenika prilikom pokretanja postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto, u vrijeme trajanja izbora na radno mjesto iz članka 41. ovoga Zakona može se uračunati i vrijeme koje je nastavnik odnosno znanstvenik proveo na radnom mjestu iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju na drugom visokom učilištu ili znanstvenom institutu.“.

Članak 22.

U članku 44. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2. do 5. koji glase:

„(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka asistent koji se zapošljava na projektu, može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt, na teret projekta.

(3) Visoko učilište odnosno znanstveni institut može s asistentom iz stavka 2. ovoga članka sklopiti više od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme, a ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor, ne može biti dulje od deset godina.

(4) Asistent iz stavka 2. ovoga članka ostvaruje prava suradnika iz stavka 7. ovoga članka, a u izvođenju nastave može sudjelovati u skladu s odredbama ugovora o radu.

(5) Asistent iz stavka 2. ovoga članka može upisati i pohađati doktorski studij na teret sredstava projekta ili vlastitih prihoda u skladu s odlukom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.“.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 8. u točki 1. riječi: „visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta“ zamjenjuju se riječima: „sredstava osnivača, projekta ili vlastitih prihoda“.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 9. broj: „4.“ zamjenjuje se brojem: „8.“, a iza riječi: „se na“ dodaju se riječi: „asistenta iz stavka 2. ovoga članka“,

Članak 23.

Iza članka 45. dodaju se naslov iznad članka i članak 45.a koji glase:

„Projektna radna mjesta

Članak 45.a

(1) Na javnom visokom učilištu i javnom znanstvenom institutu zapošljava se suradnik na projektu isključivo radi provođenja projekta ili dijela projekta čija se plaća u cijelosti financira iz sredstava Europske unije i/ili međunarodnih instrumenata ili stručnih i znanstvenih projekata s gospodarstvom.

(2) Na radno mjesto suradnika na projektu može se zaposliti osoba sa stečenom kvalifikacijom visokog obrazovanja na razini 7. ili višoj u skladu sa zakonom koji uređuje hrvatski kvalifikacijski okvir.

(3) Visoko učilište odnosno znanstveni institut može sa suradnikom na projektu iz stavka 1. sklopiti više od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme, a ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor, ne može biti dulje od deset godina.“.

Članak 24.

U članku 48. stavku 1. iza riječi: „nastavnika“ zamjenjuje se zarez sa slovom: „i“, a riječi: „i suradnika“ brišu se.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Zahtjev iz stavaka 1. i 2. ovoga članka može se podnijeti u razdoblju kada su nastupile okolnosti iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i najkasnije do isteka rokova za izbor odnosno reizbor.“.

Članak 25.

Članak 50. mijenja se i glasi:

„(1) Za potrebe izvođenja sveučilišnog studija jezika i književnosti na visokom učilištu može se zaposliti lektor hrvatskog odnosno stranog jezika. Kriterije za izbor na radno mjesto lektora hrvatskog odnosno stranog jezika utvrđuje visoko učilište općim aktom.

(2) Na temelju međunarodnih ugovora i drugih međunarodnopravnih akata na visoka učilišta u inozemstvu upućuju se lektori hrvatskog jezika i književnosti na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme sklopljenog s ministarstvom nadležnim za visoko obrazovanje.

(3) Ukupno trajanje ugovora o radu na određeno vrijeme za obavljanja poslova lektora hrvatskoga jezika iz stavka 2. ovoga članka može, zbog iskazane potrebe visokog učilišta u inozemstvu za radom lektora, uz suglasnost ministarstva nadležnog za visoko obrazovanje, trajati neprekinuto dulje od tri godine, ali ne dulje od osam godina.

(4) Lektoru koji je prije sklapanja ugovora o radu na određeno vrijeme iz stavka 2. ovoga članka, bio zaposlen na neodređeno vrijeme u sustavu obrazovanja u Republici Hrvatskoj, jamči se povratak na radno mjesto u roku od 30 dana od dana prestanka ugovora o radu na visokom učilištu u inozemstvu.

(5) Uvjete za izbor i zasnivanje radnog odnosa, sukladno potrebama visokog učilišta u inozemstvu za radom lektora hrvatskoga jezika i književnosti, pravilnikom propisuje ministar nadležan za visoko obrazovanje.“.

Članak 26.

Članak 51. mijenja se i glasi:

„(1) Na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.

(2) Senat, fakultetsko vijeće, akademjsko vijeće, odnosno vijeće veleučilišta odlučuje o zahtjevu redovitog profesora u trajnom izboru ili profesora stručnog studija u trajnom izboru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) o produljenju ugovora o radu koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna u skladu s potrebama javnog visokog učilišta najdulje do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života.

(3) Podnositelj podnosi zahtjev tijelu iz stavka 2. ovoga članka najkasnije šest mjeseci prije isteka akademske godine u kojoj je stekao uvjete za prestanak radnog odnosa sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, a tijelo iz stavka 2. ovoga članka o zahtjevu odlučuje u roku od 60 dana od dana njegova podnošenja.

(4) Na temelju odluke tijela iz stavka 2. ovoga članka, čelnik javnog visokog učilišta produljuje ugovor o radu na teret sredstava državnog proračuna podnositelju zahtjeva najkasnije 30 dana od dana donošenja odluke tijela.

(5) Na javnom znanstvenom institutu znanstveniku prestaje ugovor o radu istekom kalendarske godine u kojoj je znanstvenik stječe uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.

(6) Znanstveno vijeće javnog znanstvenog instituta odlučuje o zahtjevu znanstvenog savjetnika u trajnom izboru o produljenju ugovora o radu koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna u skladu s potrebama javnog znanstvenog instituta najdulje do isteka kalendarske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života.

(7) Znanstveni savjetnik u trajnom izboru iz stavka 6. ovoga članka podnosi zahtjev znanstvenom vijeću najkasnije šest mjeseci prije isteka kalendarske godine u kojoj je stekao uvjete za prestanak radnog odnosa sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, a znanstveno vijeće o zahtjevu odlučuje u roku od 60 dana od dana njegova podnošenja.

(8) Na temelju odluke znanstvenog vijeća iz stavka 7. ovoga članka, čelnik javnog znanstvenog instituta produljuje ugovor o radu na teret sredstava državnog proračuna znanstvenom savjetniku u trajnom izboru najkasnije 30 dana od dana donošenja odluke tijela.

(9) Iznimno, s redovitim profesorom u trajnom izboru, znanstvenim savjetnikom u trajnom izboru i profesorom stručnog studija u trajnom izboru iz stavaka 1. i 5. ovoga članka javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut, na teret namjenskih sredstava iz članka 96. stavka 3. podstavaka 3., 4. i 5. ovoga Zakona i vlastitih sredstava iz članka 96. stavka 4. ovoga Zakona, može sklopiti ugovor o radu najdulje do isteka akademske odnosno kalendarske godine u kojoj je navršio 70 godina života.

(10) Iznimno od stavaka 1. do 9. ovoga članka, osobi koja za vrijeme trajanja mandata na radnom mjestu rektora, dekana javnog visokog učilišta ili ravnatelja javnoga znanstvenog instituta ispunji uvjete za prestanak ugovora o radu radi odlaska u mirovinu sukladno ovome članku, radni odnos prestaje istekom mandata na koji je imenovan.“.

Članak 27.

U članku 53. stavku 2. iza riječi: „institutom“ dodaju se riječi: „u Republici Hrvatskoj“.

Iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka naslovni nastavnik na visokom učilištu može biti osoba koja ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu u Republici Hrvatskoj, pri čemu se za izbor naslovnog nastavnika, sukladno članku 40. ovoga Zakona ocjenjuje ispunjenost nastavnih kriterija i osoba koja ima zasnovan radni odnos na veleučilištu u Republici Hrvatskoj, pri čemu se za izbor naslovnog nastavnika provodi postupak izbora sukladno članku 40. ovoga Zakona.“.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. iza broja: „40.“ dodaje se zarez i broj: „41.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 28.

U članku 54. stavku 2. riječi: „na doktorskom studiju“ brišu se.

Članak 29.

U članku 57. stavak 6. mijenja se i glasi:

„(6) Visoka učilišta mogu ustrojiti programe stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja te razlikovne obveze studenata za potrebe promjene studija odnosno upisa na studij, dovršetka ranije započetog studija i priznavanja kompetencija stečenih izvan studija, a koje su uvjet za upis na studij, pri čemu se program stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja ne smatra studijem, a može se financirati putem vaučera u svrhu pristupa tržištu rada ako je usklađen sa standardom zanimanja i standardom kvalifikacije ili skupom ishoda učenja iz Registra Hrvatskog kvalifikacijskog okvira.“.

Članak 30.

U članku 59. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij može upisati i osoba koja je već završila odgovarajući diplomski studij ili sveučilišni integrirani studij prema uvjetima koje utvrđuje visoko učilište u skladu s odredbama stavka 3. ovoga članka.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 31.

U članku 62. stavku 3. iza riječi: „stječe“ dodaje se riječ: „najmanje“.

Članak 32.

U članku 66. stavku 2. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. usklađenost studijskog programa s pripadajućim standardom kvalifikacije u Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, ako je isti upisan u Registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira“.

Članak 33.

U članku 69. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Visoko učilište utvrđuje postupak upisa na studij u skladu s odredbama ovoga Zakona i propisa kojima se uređuje osiguravanje kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju tako da jamči ravnopravnost svih pristupnika.“.

Iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, javni natječaj za upis na studij nakon kojeg se stječe kvalifikacija povezana s deficitarnim zanimanjem na tržištu rada ili zanimanjem od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku utvrđenog odlukom ministra te upis na specijalistički i doktorski studij, može se objaviti i nakon 1. svibnja tekuće godine, ali ne kasnije od 1. rujna tekuće godine.“.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

Članak 34.

U članku 70. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Nastava prijediplomskih i diplomskih studija mora započeti najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 35.

U članku 72. stavku 3. riječi: „do kraja akademske godine“ zamjenjuju se riječima: „šest mjeseci od provedbe pisane provjere znanja“.

Članak 36.

U članku 73. stavku 1. riječi: „i poslijediplomskog“ brišu se, a iza riječi: „studiju“ dodaju se zarez i riječi: „a nakon završetka poslijediplomskog studija studentu se izdaje diploma“.

Članak 37.

U članku 76. stavku 5. iza točke 2. dodaje se nova točka 3. koja glasi:

„3. ako u akademskoj godini ne upiše studij u propisanom roku“.

Dosadašnja točka 3. postaje točka 4.

U dosadašnjoj točki 4. koja postaje točka 5. iza broja: „6.“ dodaju se riječi: „i 7.“.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

„(6) Oblik i pitanja vezana uz sadržaj, izradu, izdavanje, korištenje i poništavanje studentske isprave iz stavka 4. ovoga članka ministar utvrđuje pravilnikom.“.

Članak 38.

U članku 77. stavku 1. podstavku 5. iza riječi: „građe“ dodaju se riječi: „i usluga“.

Stavak 7. mijenja se i glasi:

„(7) Iznimno od stavka 6. ovoga članka student u izvanrednom statusu obvezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija.“.

Članak 39.

Iza članka 77. dodaju se naslov iznad članka i članak 77.a koji glase:

„Stegovna odgovornost studenata

Članak 77.a

Stegovna odgovornost studenata utvrđuje se pravilnikom o stegovnoj odgovornosti studenata koji donosi visoko učilište.“.

Članak 40.

U članku 78. stavku 4. iza riječi: „članka“ dodaje se zarez i riječi: „izuzev prava na zdravstveno osiguranje“,.

Članak 41.

U članku 80. stavku 1. iza riječi: „studenta“ dodaju se zarez i riječi: „izuzev prava na zdravstveno osiguranje,“, a iza riječi: „mjeseca“ dodaju se zarez i riječi: „temelnog vojnog osposobljavanja“.

Članak 42.

U članku 86. stavku 1. točka 8. mijenja se i glasi:

„8. na prijedlog matičnih odbora utvrđuje znanstvene i umjetničke elemente Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija“.

Iza točke 8. dodaju se nove točke 9. i 10. koje glase:

„9. na prijedlog Rektorskog zbora utvrđuje nastavne i stručne elemente Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija

10. donosi Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije“.

Dosadašnje točke 9. do 13. postaju točke 11. do 15.

Članak 43.

U članku 87. stavku 3. iza riječi: „znanstveni instituti“ dodaju se riječi: „i Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti“.

U stavku 4. iza riječi: „umjetničke akademije“ dodaju se riječi: „i Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti“.

Članak 44.

U članku 89. stavku 2. riječi: „tri člana“ zamjenjuju se riječima: „pet članova“.

Članak 45.

Iza članka 95. dodaje se članak 95.a koji glasi:

„Članak 95.a

(1) Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNet je ustanova nadležna za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u sustavu obrazovanja i znanosti.

(2) CARNet u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti iz stavka 1. ovoga članka surađuje i koordinira rad s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje te znanstvenim i ostalim ustanovama u području visokog obrazovanja i znanosti te drugim pravnim osobama.“.

Članak 46.

U članku 108. stavku 1. broj: „6630,00“ zamjenjuje se brojem: „10.000,00“, a broj: „39.810,00“ zamjenjuje se brojem: „40.000,00“.

U točki 3. broj: „9.“ zamjenjuje se brojem: „12.“, a brojevi „11. i 12.“ zamjenjuju se brojevima: „14., 15. i 16.“.

Iza točke 4. dodaje se nova točka 5. koja glasi:

„5. ne pokrene postupak reizbora nastavniku odnosno znanstveniku u skladu s odredbom članka 42. stavka 1. ovoga Zakona odnosno izbora na više radno mjesto u skladu s odredbom članka 43. stavka 2. ovoga Zakona“.

Dosadašnja točka 5. postaje točka 6.

U dosadašnjoj točki 6. koja postaje točka 7. broj: „8.“ zamjenjuje se brojem: „9.“, a brojevi: „10. i 11.“ zamjenjuju se brojevima: „11., 12. i 13.“.

U dosadašnjoj točki 7. koja postaje točka 8. riječi: „stavkom 1.“ zamjenjuju se riječima: „stavcima 1. i 5.“.

Iza dosadašnje točke 7. koja postaje točka 8. dodaje se nova točka 9. koja glasi:

„9. ne donese odluku o prestanku radnog odnosa za radno mjesto suradnika kada su za to ispunjeni uvjeti propisani člankom 45. stavkom 4. ovoga Zakona“.

Dosadašnje točke 8. i 9. postaju točke 10. i 11.

Dosadašnja točka 10. koja postaje točka 12. mijenja se i glasi:

„12. upiše studente na studij ili u višu godinu studija suprotno utvrđenom studijskom programu iz članka 66. stavka 2. točke 2. te uvjetima i postupku upisa iz članaka 58. do 63. i članka 69. ovoga Zakona“.

Iza dosadašnje točke 10. koja postaje točka 12. dodaje se nova točka 13. koja glasi:

„13. izvodi studij suprotno utvrđenim uvjetima iz članka 65. ovoga Zakona“.

Dosadašnje točke 11. do 14. postaju točke 14. do 17.

U stavku 3. broj: „1320,00“ zamjenjuje se brojem: „2000,00“, a broj: „2650,00“ zamjenjuje se brojem: „4000,00“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 47.

Postupci izbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta te postupci reizbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena i nastavna radna mjesta započeti prema odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22.) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se prema odredbama toga Zakona.

Članak 48.

(1) Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona već izabrane u naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika zadržavaju taj izbor do isteka roka na koji su izabrane.

(2) Postupci izbora u naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika započeti prema odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22.) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama toga Zakona.

Članak 49.

(1) Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečene na radnim mjestima redovitog profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru na javnom visokom učilištu, a istekom akademske godine 2025./2026. stječu uvjete za prestanak radnog odnosa sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, imaju pravo na nastavak radnog odnosa do donošenja odluke o njihovom zahtjevu za produljenje radnog odnosa sukladno članku 25. ovoga Zakona, a najduže 60 dana od isteka akademske godine 2025./2026.

(2) Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečene na radnim mjestima znanstvenog savjetnika u trajnom izboru na javnom znanstvenom institutu, a istekom 2026. godine stječu uvjete za prestanak radnog odnosa sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, imaju pravo na nastavak radnog odnosa do donošenja odluke o njihovom zahtjevu za produljenje radnog odnosa sukladno članku 25. ovoga Zakona, a najduže 60 dana od isteka 2026. godine.

Članak 50.

(1) Mandati članova sveučilišnih vijeća na javnim sveučilištima započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme njihova imenovanja.

(2) Visoka učilišta obvezna su u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti opće akte iz članka 5. stavka 8. i članka 9. stavka 7. ovoga Zakona.

Članak 51.

Ministar će u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uskladiti sljedeće pravilnike s odredbama ovoga Zakona:

- Pravilnik o kriterijima za izbor na radno mjesto lektora hrvatskoga jezika i književnosti na visokim učilištima u inozemstvu („Narodne novine“, broj 77/23.)
- Pravilnik o studentskoj ispravi („Narodne novine“, broj 101/23.)
- Pravilnik o ustroju, nadležnosti i načinu rada matičnih odbora („Narodne novine“, br. 3/24. i 82/24.).

Članak 52.

Nacionalno vijeće obvezno je u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona dopuniti Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije u skladu s člancima 15. i 16. ovoga Zakona.

Članak 53.

Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.

Članak 54.

Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim se člankom dodatno precizira sadržaj akademske samouprave i autonomije sveučilišta te se jasno normira da se autonomija u pogledu uređenja ustroja radnih mjesta odnosi na radna mjesta nastavnika, suradnika i stručna radna mjesta u sustavu znanosti i visokog obrazovanja.

Uz članak 2.

Ovim se člankom uređuje ustroj sveučilišta te se precizira da sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti može izvoditi studije te razvijati znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja, odnosno u interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području.

Uz članak 3.

Ovim se člankom jasnije definiraju ovlasti senata.

Uz članak 4.

Ovim se člankom precizira ovlast rektora da donosi opći akt kojim se uređuje ustroj radnih mjesta sveučilišta te se utvrđuje obveza ishoda suglasnosti Ministarstva na dio općeg akta koji se odnosi na ustroj radnih mjesta koja ne čine radna mjesta nastavnika, suradnika i stručna radna mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

Uz članak 5.

Ovim se člankom jasnije uređuje izbor rektora javnog sveučilišta na način da se izričito propisuje ograničenje uzastopnog obnašanja dužnosti rektora na najviše dva mandata na istom javnom sveučilištu te se, u slučaju upražnjene dužnosti rektora, propisuje postupak za slučaj da senat ne imenuje vršitelja dužnosti rektora u propisanom roku, kojim se osigurava kontinuitet upravljanja sveučilištem.

Uz članak 6.

Ovim se člankom uređuje trajanje mandata člana sveučilišnog vijeća te se propisuje da mandat traje pet godina umjesto dosadašnjih šest godina.

Uz članak 7.

Ovim se člankom jasnije definiraju ovlasti fakultetskog odnosno akademijskog vijeća.

Uz članak 8.

Ovim se člankom precizira ovlast dekana da donosi opći akt kojim se uređuje ustroj radnih mjesta fakulteta odnosno umjetničke akademije te se utvrđuje obveza ishoda suglasnosti Ministarstva na dio općeg akta koji se odnosi na ustroj radnih mjesta koja ne čine radna mjesta nastavnika, suradnika i stručna radna mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

Uz članak 9.

Ovim se člankom jasnije uređuje izbor dekana fakulteta odnosno umjetničke akademije na način da se izričito propisuje ograničenje uzastopnog obnašanja dužnosti dekana na najviše dva mandata na istom javnom fakultetu odnosno javnoj umjetničkoj akademiji te se, u slučaju upražnjene dužnosti dekana, propisuje postupak za slučaj da fakultetsko odnosno akademijsko

vijeće ne imenuje vršitelja dužnosti dekana u propisanom roku, kojim se osigurava kontinuitet upravljanja javnog fakulteta odnosno umjetničke akademije.

Uz članak 10.

Ovim se člankom dodatno uređuje unutarnji ustroj javnog veleučilišta na način da se propisuje obveza ishoda prethodne suglasnosti Ministarstva na statut i opći akt o unutarnjem ustroju.

Uz članak 11.

Ovim se člankom jasnije definiraju ovlasti vijeća veleučilišta.

Uz članak 12.

Ovim se člankom jasnije uređuje izbor dekana na javnom veleučilištu na način da se izričito propisuje ograničenje uzastopnog obnašanja dužnosti dekana na najviše dva mandata na istom javnom veleučilištu te se ujedno uređuju razlozi prestanka mandata dekanu veleučilišta.

Uz članak 13.

Ovim se člankom jasnije definiraju ovlasti znanstvenog vijeća.

Uz članak 14.

Ovim se člankom mijenja članak 36. Zakona koji uređuje imenovanje i razrješenje ravnatelja javnog znanstvenog instituta na način da ostvarivanje prava na mirovinu prestaje biti razlogom prestanka mandata ravnatelja prije isteka vremena na koje je izabran.

Uz članak 15.

Ovim se člankom jasnije definira uređenje ustroja radnih mjesta visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta te se propisuje da se nastavnici na sveučilištu zapošljavaju i na nastavna radna mjesta predavača savjetnika.

Uz članak 16.

Ovim se člankom proširuje popis nastavnih radnih mjesta na sveučilištu tako da se uz postojeća radna mjesta predavača i višeg predavača dodaje i nastavno radno mjesto predavača savjetnika.

Uz članak 17.

Ovim se člankom precizira odredba o uvjetima zapošljavanja na radna mjesta na sveučilištu i znanstvenom institutu na način da se briše opća formulacija o odgovarajućem stupnju obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju.

Uz članak 18.

Ovim se člankom dodatno razrađuje postupak zapošljavanja nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodno radno mjesto te se precizira sastav i uvjeti imenovanja stručnog povjerenstva radi jačanja transparentnosti, stručnosti i nepristranosti postupka.

Ujedno se uređuje pod kojim uvjetima osoba koja se zapošljava na slobodno radno mjesto ne mora ponovno prolaziti postupak izbora na matičnom odboru čime se povećava efikasnost i prohodnost sustava.

Uz članak 19.

Ovim se člankom dodatno uređuju prava nastavnika i znanstvenika u pogledu sudjelovanja u nastavi te znanstvenom i stručnom radu na drugim ustanovama, i to na temelju važećeg izbora na matičnoj ustanovi.

Ujedno se uređuje mogućnost sudjelovanja u nastavi i radu nakon prestanka ugovora o radu, u skladu s potrebama ustanove i uz financiranje iz vlastitih prihoda, te se propisuje zadržavanje prava korištenja naziva za osobe izabrane na radno mjesto u trajnom izboru.

Uz članak 20.

Ovim se člankom dodatno uređuje postupak i uvjeti reizbora na radno mjesto nastavnika i znanstvenika.

Uz članak 21.

Ovim se člankom precizira postupak izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto te se precizira sastav i uvjeti imenovanja stručnog povjerenstva radi jačanja transparentnosti, stručnosti i nepristranosti postupka.

Ujedno se uređuje pod kojim uvjetima osoba koja se izabire na više radno mjesto ne mora ponovno prolaziti postupak izbora na matičnom odboru čime se povećava efikasnost i prohodnost sustava te se pod propisanim uvjetima omogućuje uračunavanje usporedivog vremena provedenog na radnom mjestu na drugoj ustanovi.

Uz članak 22.

Ovim se člankom uređuju zapošljavanje te prava i obveze suradnika. Ujedno se uvodi razlikovanje između radnog mjesta asistenta koji se zapošljava na teret državnog proračuna od radnog mjesta asistenta koji se zapošljava projektu za vrijeme trajanja projekta na način da se asistent može zaposliti na teret projekta na određeno vrijeme koliko traje projekt.

Uz članak 23.

Ovim člankom uvodi se radno mjesto suradnika na projektu u sustavu znanosti i visokog obrazovanja koje je već propisano Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama („Narodne novine“, broj 22/24.) te se omogućuje sklapanje više uzastopnih ugovora o radu čije ukupno trajanje ne može biti dulje od deset godina.

Uz članak 24.

Ovim se člankom uređuju rokovi i uvjeti za podnošenje zahtjeva za mirovanje rokova za izbor i reizbor nastavnika, znanstvenika te produljenje ugovora o radu suradnika zaposlenih na određeno vrijeme.

Zahtjev za mirovanje rokova može se podnijeti u razdoblju trajanja okolnosti koje predstavljaju osnovu za mirovanje, a najkasnije do isteka roka za izbor odnosno reizbor. Time se jasnije uređuje postupak podnošenja zahtjeva i pridonosi pravnoj sigurnosti.

Uz članak 25.

Ovim se člankom uređuje sklapanje ugovora o radu i upućivanje lektora hrvatskog jezika i književnosti na visoka učilišta u inozemstvu te se otvara mogućnost da lektori hrvatskoga jezika u inozemstvu zbog potreba visokog učilišta mogu raditi neprekinuto dulje od tri godine, ali ne dulje od osam godina.

Uz članak 26.

Ovim se člankom uređuje prestanak ugovora o radu nastavnika i znanstvenika zbog odlaska u mirovinu pri čemu se redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru te znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru omogućuje nastavak rada na teret sredstava državnog proračuna najkasnije do isteka akademske godine u kojoj je navršio šezdeset i sedam godina života.

Uz članak 27.

Ovim se člankom dodatno uređuju uvjeti za izbor naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika.

Uz članak 28.

Ovim se člankom mijenja članak 54. Zakona kojim je uređena dodjela počasnog naslova *professor emeritus* odnosno znanstvenik *emeritus*, mogućnost njihova sudjelovanja u nastavi i znanstvenoj odnosno umjetničkoj djelatnosti na način da *professor emeritus* više nije ograničen na izvođenje nastave samo na doktorskom studiju.

Uz članak 29.

Ovim se člankom uređuju vrste studija na visokim učilištima te se precizira dosadašnje uređenje na način da se visokim učilištima omogućuje ustrojavanje programa za stjecanje kompetencija usklađene sa standardom zanimanja i standardom kvalifikacije ili skupom ishoda učenja iz Registra Hrvatskog kvalifikacijskog okvira za potrebe cjeloživotnog učenja.

Uz članak 30.

Ovim se člankom uređuju uvjeti za upis diplomskih studija. Propisuje se mogućnost upisa sveučilišnog odnosno stručnog diplomskog studija i za osobe koje su već završile odgovarajući diplomski studij ili sveučilišni integrirani studij, prema uvjetima koje utvrđuje visoko učilište.

Uz članak 31.

Ovim se člankom mijenja članak 62. Zakona koji uređuje doktorski studij, uključujući razinu i trajanje studija, uvjete upisa, način završetka, postupak prijave i obrane dokorskog rada odnosno umjetničkog djela te obvezu javne objave dokorskog rada na način da se dokorskim studijem koji traje tri godine može steći i više od 180 ECTS bodova.

Uz članak 32.

Ovim se člankom mijenja članak 66. Zakona kojim se uređuje studijski program i propisuje obvezni sadržaj studijskog programa na način da se studijskim programom utvrđuje njegova usklađenost sa pripadajućim standardom kvalifikacije u Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, a ne s pripadajućom kvalifikacijom.

Uz članak 33.

Ovim se člankom uređuje postupak upisa na studij, uključujući obvezu provedbe upisa na temelju javnog natječaja. Iznimno se omogućuje objava natječaja nakon 1. svibnja, a najkasnije do 1. rujna tekuće godine, za studije kojima se stječu kvalifikacije povezane s deficitarnim zanimanjima ili zanimanjima od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku utvrđenima odlukom ministra, kao i za upis na specijalističke i doktorske studije.

Uz članak 34.

Ovim se člankom jasnije definira obveza početka akademske godine i nastave prijediplomskih i diplomskih studija.

Uz članak 35.

Ovim se člankom mijenja rok čuvanja pisanih provjera znanja na način da se propisuje njihovo čuvanje u trajanju od šest mjeseci od provedbe pisane provjere znanja.

Uz članak 36.

Ovim se člankom uređuje izdavanje isprava o završenom studiju na način da se nakon završetka prijediplomskog, diplomskog i integriranog studija studentu izdaju diploma i dopunska isprava o studiju, a nakon završetka poslijediplomskog studija izdaje mu se diploma.

Uz članak 37.

Ovim se člankom uređuje status studenata te se jasnije određuju razlozi njegova prestanka. Uz postojeće razloge propisuje se da status studenta prestaje i ako student u akademskoj godini ne upiše studij u propisanom roku. Ujedno se propisuje da oblik studentske isprave te da pitanja vezana uz njezin sadržaj, izradu, izdavanje, korištenje i poništavanje ministar utvrđuje pravilnikom.

Uz članak 38.

Ovim se člankom propisuju prava i obveze studenata te se proširuje dopušteno trajanje studiranja za izvanredne studente na način da su obvezni završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od propisanog trajanja studija.

Uz članak 39.

Ovim se člankom u zaseban članak izdvajaju odredbe o stegovnoj odgovornosti studenata s ciljem jednostavnijeg uređenja stegovne odgovornosti pravilnicima koja donose visoka učilišta.

Uz članak 40.

Ovim se člankom mijenja članak 78. Zakona koji uređuje prava iz studentskog standarda na način da ministar utvrđuje uvjete i način ostvarivanja svih prava iz studentskog standarda, osim prava na zdravstveno osiguranje.

Uz članak 41.

Ovim se člankom uređuje mirovanje prava i obveza studenta u propisanim slučajevima, uz izričito izuzeće prava na zdravstveno osiguranje koje ne miruje te se ujedno kao razlog mirovanja dodaje i temeljno vojno osposobljavanje.

Uz članak 42.

Ovim se člankom uređuje opseg poslova Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj te se jasnije propisuju ovlasti i dužnosti Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj u donošenju Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija.

Uz članak 43.

Ovim se člankom mijenja članak 87. Zakona kojim se uređuje sastav Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj, mandat njegovih članova, način predlaganja kandidata te izbor predsjednika Nacionalnog vijeća, na način da kandidate za članove Nacionalnog vijeća predlaže i Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, uz javne znanstvene institute, Rektorski zbor Republike Hrvatske, sveučilišta, fakultete i umjetničke akademije.

Uz članak 44.

Ovim se člankom mijenja članak 89. Zakona koji uređuje razrješenje članova Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj, na način da su zahtjev za razrješenjem člana Nacionalnog vijeća ovlašteni podnijeti Vladi Republike Hrvatske predsjednik Nacionalnog vijeća ili najmanje pet članova Nacionalnog vijeća.

Uz članak 45.

Ovim se člankom propisuje nadležnost Hrvatske akademske i istraživačke mreže – CARNet za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti koja u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti surađuje i koordinira rad s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje te znanstvenim, i ostalim ustanovama u području visokog obrazovanja i znanosti te drugim pravnim osobama.

Uz članak 46.

Ovim se člankom uređuju prekršajne kazne u eurima na način da se podižu iznosi za taksativno navedene prekršaje koje počini visoko učilište odnosno znanstveni institut, kao i kazne za odgovornu osobu na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu.

Ujedno, postojeće prekršajne odredbe dodatno se preciziraju odnosno povezuju s točno pojedinom odredbom Zakona kojom je propisana obveza, a za čije nepoštivanje je propisana prekršajna kazna te se proširuje postojeći opseg prekršajnih djela.

Uz članak 47.

Ovim se člankom uređuje dovršetak postupaka izbora i reizbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta koji su započeti prema odredbama Zakona na način da će se dovršiti sukladno odredbama istog propisa.

Uz članak 48.

Ovim se člankom uređuje status naslovnih nastavnika, naslovnih znanstvenika i naslovnih suradnika koji zadržavaju izbor do isteka roka na koji su izabrani sukladno Zakonu. Postupci izbora u naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika koji su započeti prema odredbama Zakona dovršit će se temeljem istog propisa.

Uz članak 49.

Ovim se člankom uređuje pravo na nastavak rada za određene zaposlenike javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta koji tijekom 2025./2026. odnosno 2026. godine stječu uvjete za odlazak u mirovinu. Oni mogu ostati u radnom odnosu dok se ne odluči o njihovu zahtjevu za produljenje rada, a najdulje 60 dana nakon isteka akademske godine 2025./2026. (za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru) odnosno 60 dana nakon isteka 2026. godine (za znanstvene savjetnike u trajnom izboru).

Uz članak 50.

Ovim se člankom uređuju mandati članova sveučilišnih vijeća na javnim sveučilištima koji su započeti prije stupanja na snagu ovoga zakona te koji će se dovršiti prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme njihova imenovanja. Propisuje se i obveza visokih učilišta da u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti donesu opće akte kojim su propisani postupci izbora vršitelja dužnosti rektora odnosno vršitelja dužnosti dekana.

Uz članak 51.

Ovim se člankom propisuje obveza ministra znanosti, obrazovanja i mladih da uskladi tri pravilnika s odredbama ovoga zakona.

Uz članak 52.

Ovim se člankom propisuje obveza Nacionalnog vijeća da u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga zakona dopuni Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke

kriterije u skladu s člancima 15. i 16. ovoga zakona u pogledu nastavnog radnog mjesta predavača savjetnika.

Uz članak 53.

Ovim se člankom utvrđuje pravo studenata u izvanrednom statusu studiranja da završe studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta bili povoljniji.

Uz članak 54.

Ovim se člankom propisuje stupanje ovoga zakona na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“. Osobito opravdani razlozi za takvo stupanje na snagu proizlaze iz potrebe da se predložena zakonska rješenja mogu primijeniti već u tekućoj akademskoj godini.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Članak 4.

(1) Visoko obrazovanje u Republici Hrvatskoj temelji se na akademskoj samoupravi visokih učilišta i autonomiji sveučilišta u skladu s Ustavom, međunarodnim ugovorima i ovim Zakonom.

(2) Akademska samouprava obuhvaća:

1. utvrđivanje pravila studiranja i upisa studenata
2. predlaganje odnosno izbor čelnika te izbor nastavnika
3. upravljanje financijskim i drugim resursima, u skladu s načelom javne odgovornosti, ovim Zakonom i drugim propisima.

(3) Autonomija sveučilišta obuhvaća:

1. uređenje unutarnjeg ustroja u skladu s ovim Zakonom
2. utvrđivanje obrazovnih, znanstvenih, umjetničkih i stručnih programa
3. odlučivanje o prihvaćanju projekata i međunarodnoj suradnji
4. financijsku autonomiju u sklopu programskog ugovora u skladu s ovim Zakonom
5. ostale oblike autonomije u skladu s ovim Zakonom.

(4) Autonomija sveučilišta predstavlja institucionalni okvir čija je svrha zaštita akademskih prava i sloboda članova akademske zajednice te intelektualne neovisnosti sveučilišta od svakog političkog pritiska i ekonomske moći. Autonomija sveučilišta uključuje odgovornost prema društvenoj zajednici.

(5) Prostor sveučilišta je nepovrediv. Nadležna državna tijela i tijela državne uprave na prostoru sveučilišta mogu postupati samo uz suglasnost rektora ili na temelju odluke nadležnog suda ili u slučaju neposredne opasnosti za život i zdravlje ljudi ili imovinu veće vrijednosti.

(6) Državna tijela i tijela državne uprave ovlaštena obavljati inspekcijski nadzor mogu djelovati na prostoru sveučilišta bez suglasnosti rektora, u skladu s propisima kojima se uređuje obavljanje inspekcijskog nadzora.

(7) Pretraga prostora sveučilišta može se poduzeti bez nazočnosti rektora odnosno osobe koju on ovlasti, samo ako se bez opravdanog razloga nisu odazvali pravodobnom pozivu.

Članak 10.

(1) Sveučilište obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu odnosno umjetničku djelatnost i stručnu djelatnost u najmanje dva znanstvena područja ili u znanstvenom i umjetničkom području te u najmanje tri polja. Sveučilište može obavljati i druge djelatnosti u skladu sa zakonom i statutom.

(2) Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet ili umjetničku akademiju.

(3) Sveučilište kao sastavnicu bez pravne osobnosti može osnovati sveučilišni odjel, fakultet odnosno umjetničku akademiju bez pravne osobnosti, institut, centar, zavod, kliniku ili drugu ustrojstvenu jedinicu sveučilišta.

(4) Sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti izvodi studije te razvija znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom polju ili interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području.

(5) Sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta.

(6) Unutarnji ustroj sveučilišta i njegovih sastavnica uređuje se statutom sveučilišta u skladu s ovim Zakonom.

Članak 12.

(1) Sastav senata, izbor članova senata i njihov mandat uređuje se statutom sveučilišta.

(2) Studentski predstavnici koje biraju studenti u skladu sa zakonom kojim se uređuju studentske organizacije i statutom sveučilišta čine 10 % članova senata od čega najviše 20 % čine studenti poslijediplomskih studija.

(3) Senat ima sljedeće ovlasti:

1. donosi odluke o nastavnim, znanstvenim odnosno umjetničkim i stručnim pitanjima
2. donosi statut i druge opće akte utvrđene statutom
3. donosi misiju i strategiju razvoja sveučilišta
4. usvaja prijedlog programskog ugovora
5. donosi sveučilišni financijski plan
6. odlučuje o statusnim promjenama sveučilišta
7. daje suglasnost na statut fakulteta, umjetničke akademije i druge pravne osobe čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta
8. odlučuje o osnivanju i ukidanju te promjeni statusa sastavnica
9. odlučuje o osnivanju pravne osobe čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta
10. provodi postupak izbora rektora i imenovanja prorektora te postupak razrješenja rektora i prorektora
11. imenuje čelnike pravnih osoba čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta
12. donosi dodatne kriterije za izbor na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta
13. provodi reizbore i izbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno
14. provodi reizbore i izbore naslovnih nastavnika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno
15. provodi postupak stjecanja doktorata ili povjerava sastavnicama provedbu postupka stjecanja doktorata
16. dodjeljuje počasne doktorate
17. bira *professore emerituse* iz reda zaposlenika sveučilišta

18. usvaja godišnje izvješće rektora

19. obavlja druge poslove u skladu sa statutom i drugim općim aktima sveučilišta.

(4) Senat odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava rektor. Način rada i odlučivanja senata uređuje se poslovníkom o njegovu radu. Na sjednice senata poziva se predstavnik reprezentativnih sindikata na sveučilištu u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja koji sudjeluje u radu senata bez prava glasa.

(5) Studentski predstavnici u senatu imaju pravo suspenzivnog veta pri odlučivanju o pitanjima promjene uvjeta studiranja, izmjene nastavnih programa i izvedbenog plana studija, pitanjima studentskog standarda te drugim pitanjima važnim za studente koja su utvrđena statutom sveučilišta. Način upotrebe suspenzivnog veta i potrebna većina prilikom obveznoga ponovnog odlučivanja uređuje se statutom sveučilišta.

(6) Studentski predstavnici u senatu ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora nastavnika i suradnika na radna mjesta.

Članak 13.

(1) Rektor je čelnik sveučilišta. Rektor predstavlja i zastupa sveučilište te odgovara za zakonitost rada sveučilišta. Rektor ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove.

(2) Rektor javnog sveučilišta ima sljedeće ovlasti:

1. organizira rad i poslovanje sveučilišta
2. saziva i predsjedava sjednicama senata
3. predlaže senatu donošenje općih akata te donosi opće akte koji nisu u nadležnosti senata
4. u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta
5. predlaže sveučilišni financijski plan
6. upravlja izvršenjem sveučilišnog financijskog plana u skladu s ovim Zakonom, statutom sveučilišta i odredbama programskog ugovora
7. upravlja imovinom sveučilišta uz prethodnu suglasnost senata
8. obavlja druge poslove utvrđene zakonom, statutom i drugim općim aktima sveučilišta.

(3) Rektor javnog sveučilišta obavezan je podnijeti senatu i sveučilišnom vijeću godišnje izvješće o provedbi strategije razvoja sveučilišta, izvješće o poslovanju i provedbi programskog ugovora te druga izvješća određena statutom sveučilišta.

(4) Rektor u radu pomažu prorektori. Prorektore imenuje i razrješava senat na prijedlog rektora.

Članak 14.

(1) Rektora javnog sveučilišta bira senat.

(2) Postupak i uvjeti izbora rektora uređuju se statutom sveučilišta. Ako u postupku izbora rektor ne bude izabran, izbori će se ponoviti.

(3) Na javnom sveučilištu rektor zasniva radni odnos u punom radnom vremenu.

(4) Mandat rektora na javnom sveučilištu traje četiri godine te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati.

(5) Rektor mandata prestaje prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ostvarivanjem prava na mirovinu
2. prestankom ugovora o radu
3. prelaskom na drugu dužnost
4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta.

(6) Rektor može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ako zatraži razrješenje
2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu sveučilišta ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa
3. ako ne postupa prema zakonu, statutu sveučilišta i drugim općim aktima
4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči sveučilištu ili sastavnici veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti.

(7) Postupak razrješenja rektora javnog sveučilišta pokreće se na prijedlog sveučilišnog vijeća ili jedne trećine članova senata u skladu sa statutom sveučilišta. O razrješenju rektora odlučuje senat natpolovičnom većinom glasova svih članova. Sjednicom senata na kojoj se odlučuje o razrješenju rektora predsjedaju najstariji član senata.

(8) Ako rektor nije izabran u postupku izbora ili ako rektoru prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je izabran, do izbora rektora na javnom sveučilištu senat imenuje vršitelja dužnosti rektora najdulje do godinu dana, u skladu sa statutom sveučilišta.

Članak 15.

(1) Sveučilišno vijeće na javnom sveučilištu sastoji se od predsjednika i četiri, šest ili osam članova. Polovinu članova sveučilišnog vijeća imenuje senat sveučilišta, a polovinu osnivač.

(2) Predsjednika sveučilišnog vijeća zajednički izabiru članovi sveučilišnog vijeća na temelju javnog poziva. Javni poziv raspisuje rektor, najkasnije u roku od 15 dana od imenovanja posljednjeg člana sveučilišnog vijeća. Ako predsjednik sveučilišnog vijeća ne bude izabran u roku od 30 dana od isteka roka za prijavu na javni poziv, rektor najkasnije u roku od 15 dana još jednom raspisuje javni poziv za izbor predsjednika sveučilišnog vijeća. Ako predsjednik sveučilišnog vijeća ne bude izabran niti u roku od 30 dana od isteka roka za prijavu na drugom javnom pozivu, predsjednika sveučilišnog vijeća imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: Nacionalno vijeće) iz reda pristupnika na prvi i drugi javni poziv za izbor predsjednika sveučilišnog vijeća.

(3) Za predsjednika i člana sveučilišnog vijeća može biti imenovana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni prijediplomski i diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij. Član sveučilišnog vijeća kojeg imenuje osnivač te predsjednik sveučilišnog vijeća ne smije biti državni dužnosnik, član Nacionalnog vijeća, službenik Ministarstva ni zaposlenik i vanjski suradnik javnog sveučilišta.

(4) Mandat člana sveučilišnog vijeća na javnom sveučilištu traje šest godina. Ista osoba može se jednom ponovo izabrati za predsjednika odnosno člana sveučilišnog vijeća. Ako članu

sveučilišnog vijeća prestane dužnost prije isteka mandata, novi član imenuje se do isteka mandata u postupku propisanom ovim Zakonom.

(5) Sveučilišno vijeće brine se o zakonitosti rada javnog sveučilišta, racionalnoj uporabi materijalnih i kadrovskih resursa te ima sljedeće ovlasti:

1. nadzire provedbu odluka senata i rektora
2. nadzire izvršenje sveučilišnog financijskog plana te upravljanje financijskim sredstvima u skladu sa zakonom i statutom
3. pokreće postupak razrješenja rektora
4. potvrđuje godišnje izvješće o poslovanju i provedbi programskog ugovora
5. daje suglasnost na opravdanost prijedloga troškova osnivanja pravne osobe čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta
6. obavlja druge poslove u skladu sa statutom i drugim općim aktima sveučilišta.

(6) Sveučilišno vijeće odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava predsjednik sveučilišnog vijeća. Način rada i odlučivanja sveučilišnog vijeća uređuje se poslovnikom o radu sveučilišnog vijeća koji donosi sveučilišno vijeće.

(7) Sveučilišno vijeće osnivaču podnosi godišnje izvješće o djelovanju sveučilišta.

(8) Ako posumnja u nepravilnost u radu sveučilišta, sveučilišno vijeće obvezno je upozoriti senat i rektora, predložiti mjere koje je nužno poduzeti radi otklanjanja nepravilnosti te odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti. Ako tijela sveučilišta u roku ne otklone nepravilnost u radu, sveučilišno vijeće može obustaviti od izvršenja odluku senata i rektora ako je u suprotnosti sa zakonom odnosno statutom sveučilišta te sazvati sjednicu senata radi raspravljanja tog pitanja.

Članak 19.

(1) Sastav fakultetskog odnosno akademskog vijeća, izbor članova ovoga vijeća i mandat uređuju se statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije.

(2) Studentski predstavnici koje biraju studenti u skladu sa zakonom kojim se uređuju studentske organizacije i statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije čine 10 % članova fakultetskog vijeća od čega najviše 20 % čine studenti poslijediplomskih studija.

(3) Fakultetsko odnosno akademsko vijeće ima sljedeće ovlasti:

1. donosi odluke o nastavnim, znanstvenim odnosno umjetničkim i stručnim pitanjima
2. donosi statut i druge opće akte utvrđene statutom
3. donosi misiju i strategiju razvoja fakulteta odnosno umjetničke akademije
4. usvaja prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju
5. donosi financijski plan fakulteta odnosno umjetničke akademije
6. provodi postupak izbora dekana i imenovanja prodekana te postupak razrješenja dekana i prodekana
7. donosi dodatne kriterije za izbor na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije
8. provodi reizbore i izbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije

9. utvrđuje broj upisnih mjesta na pojedinom studiju
10. provodi reizbore i izbore naslovnih nastavnika
11. bira *professore emerituse* iz reda zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije
12. usvaja godišnje izvješće dekana
13. obavlja druge poslove u skladu sa statutom i drugim općim aktima fakulteta odnosno umjetničke akademije.

(4) Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava dekan. Način rada i odlučivanja fakultetskog odnosno akademijskog vijeća uređuje se poslovníkom o radu fakultetskog odnosno akademijskog vijeća. Na sjednice fakultetskog odnosno akademijskog vijeća poziva se predstavnik na fakultetu odnosno umjetničkoj akademiji reprezentativnih sindikata u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja, koji sudjeluje u radu fakultetskog odnosno akademijskog vijeća bez prava glasa.

(5) Studentski predstavnici u fakultetskom odnosno akademijskom vijeću imaju pravo suspenzivnog veta pri odlučivanju o pitanjima promjene uvjeta studiranja, izmjene nastavnih programa i izvedbenog plana studija, pitanjima studentskog standarda te drugim pitanjima važnim za studente koja su uređena statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije. Način upotrebe suspenzivnog veta i potrebna većina prilikom obveznog ponovnog odlučivanja uređuju se statutom.

(6) Studentski predstavnici u fakultetskom odnosno akademijskom vijeću ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora nastavnika i suradnika na radna mjesta.

Članak 20.

(1) Dekan je čelnik fakulteta odnosno umjetničke akademije. Dekan predstavlja i zastupa fakultet odnosno umjetničku akademiju te odgovara za zakonitost rada fakulteta odnosno umjetničke akademije. Dekan ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove.

- (2) Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije ima sljedeće ovlasti:
1. organizira rad i poslovanje fakulteta odnosno umjetničke akademije
 2. saziva i predsjedava sjednicama fakultetskog odnosno akademijskog vijeća
 3. predlaže fakultetskom odnosno akademijskom vijeću donošenje općih akata te donosi opće akte koji nisu u nadležnosti fakultetskog odnosno akademijskog vijeća
 4. izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju
 5. predlaže financijski plan fakulteta odnosno umjetničke akademije
 6. upravlja izvršenjem financijskog plana fakulteta odnosno umjetničke akademije u skladu s ovim Zakonom, statutom i odredbama programskog ugovora
 7. upravlja imovinom fakulteta odnosno umjetničke akademije uz prethodnu suglasnost fakultetskog odnosno akademijskog vijeća
 8. obavlja druge poslove utvrđene zakonom, statutom i drugim općim aktima fakulteta odnosno umjetničke akademije.

(3) Dekan je obvezan podnijeti fakultetskom odnosno akademijskom vijeću godišnje izvješće o provedbi strategije fakulteta odnosno umjetničke akademije, izvješće o poslovanju i provedbi dijela programskog ugovora i druga izvješća utvrđena statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije.

(4) Dekanu u radu pomažu prodekani. Prodekane imenuje i razrješava fakultetsko odnosno akademijsko vijeće na prijedlog dekana.

Članak 21.

(1) Dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije bira fakultetsko odnosno akademijsko vijeće.

(2) Postupak i uvjeti izbora dekana fakulteta odnosno umjetničke akademije uređuju se statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije. Ako u postupku izbora dekan ne bude izabran, izbori će se ponoviti.

(3) Dekan javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije zasniva radni odnos u punom radnom vremenu.

(4) Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati.

(5) Dekanu fakulteta odnosno umjetničke akademije mandat prestaje prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ostvarivanjem prava na mirovinu
2. prestankom ugovora o radu
3. prelaskom na drugu dužnost
4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta.

(6) Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ako zatraži razrješenje
2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu fakulteta odnosno umjetničke akademije ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa
3. ako ne postupa prema zakonu, statutu fakulteta odnosno umjetničke akademije i drugim općim aktima
4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči fakultetu odnosno umjetničkoj akademiji veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti.

(7) Postupak razrješenja dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije pokreće se na prijedlog jedne trećine članova fakultetskog odnosno akademijskog vijeća u skladu sa statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije ili u slučaju propisanom člankom 22. stavkom 4. ovoga Zakona na prijedlog rektora. O razrješenju dekana odlučuje fakultetsko odnosno akademijsko vijeće natpolovičnom većinom glasova svih članova. Sjednicom fakultetskog odnosno akademijskog vijeća na kojoj se odlučuje o razrješenju dekana predsjedava najstariji član fakultetskog odnosno akademijskog vijeća.

(8) Ako dekan javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije nije izabran u postupku izbora ili ako dekanu prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je izabran, do izbora dekana fakultetsko odnosno akademijsko vijeće imenuje vršitelja dužnosti dekana najdulje do godinu dana, u skladu sa statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije.

Članak 23.

(1) Veleučilište obavlja djelatnost visokog obrazovanja i stručnu djelatnost. Veleučilište može obavljati znanstvenu odnosno umjetničku djelatnost te druge djelatnosti u skladu sa zakonom i statutom.

(2) Unutarnji ustroj veleučilišta uređuje se statutom veleučilišta u skladu s ovim Zakonom.

(3) Veleučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija veleučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i veleučilišta. Veleučilište ne može biti osnivač drugoga visokog učilišta.

Članak 26.

(1) Vijeće veleučilišta čine:

1. dekan
2. predstavnici nastavnika, suradnika i drugih zaposlenika
3. studentski predstavnici.

(2) Sastav vijeća veleučilišta, izbor članova ovoga vijeća i mandat uređuje se statutom veleučilišta. Studentski predstavnici, koje biraju studenti u skladu sa zakonom kojim se uređuju studentske organizacije i statutom veleučilišta, čine 10 % članova vijeća.

(3) Vijeće veleučilišta ima sljedeće ovlasti:

1. donosi odluke o nastavnim, znanstvenim odnosno umjetničkim i stručnim pitanjima
2. donosi dodatne kriterije za izbor na nastavna, suradnička i stručna radna mjesta
3. provodi reizbore i izbore na nastavna, suradnička i stručna radna mjesta
4. provodi reizbore i izbore naslovnih nastavnika
5. daje dekanu mišljenje o prijedlogu programskog ugovora veleučilišta
6. utvrđuje broj upisnih mjesta na pojedinom studiju
7. predlaže upravnom vijeću kandidate za dekana
8. predlaže upravnom vijeću strategiju razvoja veleučilišta
9. predlaže upravnom vijeću ustroj novih stručnih studija
10. obavlja druge poslove u skladu sa statutom i drugim općim aktima veleučilišta.

(4) Vijeće veleučilišta odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava dekan. Način rada i odlučivanja vijeća veleučilišta uređuje se poslovníkom o radu vijeća veleučilišta. Na sjednice vijeća veleučilišta poziva se predstavnik na veleučilištu reprezentativnih sindikata u djelatnosti visokog obrazovanja, koji sudjeluje u radu vijeća veleučilišta bez prava glasa.

(5) Studentski predstavnici u vijeću veleučilišta imaju pravo suspenzivnog veta pri odlučivanju o pitanjima promjene uvjeta studiranja, izmjene nastavnih programa i izvedbenog plana studija, pitanjima studentskog standarda te drugim pitanjima važnim za studente koja su uređena statutom veleučilišta. Način upotrebe suspenzivnog veta i potrebna većina prilikom obveznog ponovnog odlučivanja uređuje se statutom veleučilišta.

(6) Studentski predstavnici u vijeću veleučilišta ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora nastavnika i suradnika na radna mjesta.

Članak 28.

(1) Dekana javnog veleučilišta bira upravno vijeće iz reda viših predavača, profesora stručnog studija, profesora stručnog studija u trajnom izboru ili nastavnika izabranih na znanstveno-nastavno odnosno umjetničko-nastavno radno mjesto.

(2) Postupak i uvjeti za izbor dekana veleučilišta uređuju se statutom veleučilišta. Ako u postupku izbora dekan ne bude izabran, izbori će se ponoviti.

(3) Dekan javnog veleučilišta zasniva radni odnos u punom radnom vremenu.

(4) Mandat dekana na javnom veleučilištu traje tri godine te se ista osoba može još jednom ponovo izabrati.

(5) Dekanu veleučilišta prestaje mandat prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ostvarivanjem prava na mirovinu
2. prestankom ugovora o radu
3. prelaskom na drugu dužnost
4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom izvan veleučilišta.

(6) Dekan veleučilišta može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ako zatraži razrješenje
2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu veleučilišta ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa
3. ako ne postupa prema zakonu, statutu veleučilišta i drugim općim aktima
4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči veleučilištu veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti.

(7) Postupak razrješenja dekana javnog veleučilišta pokreće se na prijedlog upravnog vijeća ili jedne trećine članova vijeća veleučilišta u skladu sa statutom veleučilišta. O razrješenju dekana veleučilišta odlučuje upravno vijeće natpolovičnom većinom glasova svih članova.

(8) Ako dekan javnog veleučilišta nije izabran u postupku izbora ili ako dekanu prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je izabran, do izbora dekana upravno vijeće imenuje vršitelja dužnosti dekana iz reda viših predavača, profesora stručnog studija ili profesora stručnog studija u trajnom izboru najdulje do godinu dana.

Članak 34.

(1) Znanstveno vijeće javnog znanstvenog instituta čine ravnatelj, predstavnici zaposlenika na znanstvenim radnim mjestima i najmanje jedan predstavnik suradnika. Znanstveno vijeće može imati najviše 40 članova.

(2) Sastav znanstvenog vijeća, izbor članova ovoga vijeća i mandat uređuje se statutom znanstvenog instituta.

(3) Znanstveno vijeće ima sljedeće ovlasti:

1. utvrđuje i provodi znanstvenu politiku instituta
2. donosi odluke o znanstvenim i stručnim pitanjima

3. donosi dodatne kriterije za izbor i reizbor na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta

4. provodi reizbore i izbore na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta

5. provodi reizbore i izbore naslovnih znanstvenika

6. daje ravnatelju mišljenje o prijedlogu programskog ugovora javnog znanstvenog instituta

7. daje upravnom vijeću mišljenje u postupku imenovanja ravnatelja

8. predlaže upravnom vijeću misiju i strategiju razvoja znanstvenog instituta

9. bira znanstvenike *emerituse*

10. obavlja druge poslove u skladu sa statutom i drugim općim aktima znanstvenog instituta.

(4) Znanstveno vijeće odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava predsjednik znanstvenog vijeća. Način rada i odlučivanja znanstvenog vijeća uređuje se poslovníkom o radu znanstvenog vijeća.

Članak 36.

(1) Ravnatelja javnog znanstvenog instituta imenuje upravno vijeće na temelju javnog natječaja iz reda viših znanstvenih suradnika, znanstvenih savjetnika i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru.

(2) Postupak i uvjeti za imenovanje ravnatelja uređuju se statutom znanstvenog instituta. Ako u postupku izbora ravnatelj ne bude imenovan, izbori će se ponoviti.

(3) Ravnatelj javnog znanstvenog instituta zasniva radni odnos u punom radnom vremenu.

(4) Mandat ravnatelja javnog znanstvenog instituta traje četiri godine i može se ponoviti.

(5) Ravnatelju prestaje mandat prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ostvarivanjem prava na mirovinu

2. prestankom ugovora o radu

3. prelaskom na drugu dužnost

4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom.

(6) Upravno vijeće može razriješiti ravnatelja prije isteka vremena na koje je imenovan:

1. ako zatraži razrješenje

2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu znanstvenog instituta ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa

3. ako ne postupa prema zakonu, statutu znanstvenog instituta i drugim općim aktima ili ne izvršava odluke upravnog vijeća i znanstvenog vijeća

4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči znanstvenom institutu veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti.

(7) Ako ravnatelj javnog znanstvenog instituta nije imenovan u postupku imenovanja ili ako ravnatelju prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je imenovan, do imenovanja ravnatelja u postupku pokrenutom javnim natječajem upravno vijeće imenuje vršitelja dužnosti ravnatelja iz reda viših znanstvenih suradnika, znanstvenih savjetnika i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru najdulje do godinu dana.

Članak 37.

(1) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna radna mjesta.

(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.

(3) Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta.

(4) Znanstvenici na znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.

(5) Suradnici na visokom učilištu i znanstvenom institutu zapošljavaju se na suradnička radna mjesta.

(6) Na stručna radna mjesta zapošljavaju se osobe radi provođenja znanstvenih i stručnih projekata te održavanja nastave koja ne zahtijeva znanstveni pristup.

(7) Ustroj radnih mjesta nastavnika, znanstvenika, suradnika i drugih zaposlenika uređuje se općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.

Članak 38.

(1) Znanstveno-nastavna odnosno umjetničko-nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su docent (doc. dr. sc. / doc. dr. art. / doc. art.), izvanredni profesor (izv. prof. dr. sc. / izv. prof. dr. art. / izv. prof. art.), redoviti profesor i redoviti profesor u trajnom izboru (prof. dr. sc. / prof. dr. art. / prof. art.).

(2) Znanstvena radna mjesta od najnižeg prema višemu su znanstveni suradnik, viši znanstveni suradnik, znanstveni savjetnik i znanstveni savjetnik u trajnom izboru.

(3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.).

(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.

(5) Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik.

(6) Suradnička radna mjesta od najnižeg prema višemu su asistent i viši asistent.

(7) Stručna radna mjesta od najnižeg prema višem su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik.

(8) Kratice naziva znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih radnih mjesta pišu se ispred imena i prezimena osobe koja je zaposlena na navedenom radnome mjestu. Kratice naziva nastavnih radnih mjesta pišu se iza imena i prezimena osobe koja je zaposlena na navedenom radnome mjestu.

Članak 39.

(1) Na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu i znanstvenom institutu može se zaposliti osoba koja ima odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, koja ispunjava Nacionalne kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu i znanstvenom institutu (u daljnjem tekstu: Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji) te dodatne kriterije utvrđene općim aktom visokog učilišta i znanstvenog instituta (u daljnjem tekstu: dodatni kriteriji).

(2) Na nastavno radno mjesto na veleučilištu može se zaposliti osoba koja ima odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, koja ispunjava Nacionalne kriterije za izbor na nastavno radno mjesto na veleučilištu (u daljnjem tekstu: Nacionalni veleučilišni kriteriji) te dodatne kriterije utvrđene općim aktom veleučilišta.

(3) Uz kriterije propisane u stavku 1. ovoga članka, na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno i znanstveno radno mjesto može se zaposliti osoba koja je stekla akademski stupanj doktora znanosti odnosno doktora umjetnosti u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju i koja je upisana u Upisnik znanstvenika i umjetnika. Iznimno, na umjetničko-nastavno radno mjesto može se, u skladu s kriterijima koje općim aktom propiše sveučilište, fakultet odnosno umjetnička akademija, zaposliti osoba koja nije stekla akademski stupanj doktora umjetnosti.

(4) Na nastavno radno mjesto, suradničko radno mjesto asistenta i stručno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu može se zaposliti osoba koja je završila sveučilišni diplomski studij u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Iznimno, na nastavno radno mjesto na sveučilištu može se, u skladu s kriterijima koje općim aktom uređuje sveučilište, zaposliti osoba koja je završila stručni diplomski studij u znanstvenom području i polju.

(5) Na nastavno radno mjesto predavača odnosno višeg predavača te na suradničko radno mjesto i stručno radno mjesto na veleučilištu može se zaposliti osoba koja je završila sveučilišni ili stručni diplomski studij u znanstvenom području i polju. Na nastavno radno mjesto profesora stručnog studija odnosno profesora stručnog studija u trajnom izboru može se zaposliti osoba koja je stekla akademski stupanj doktora znanosti u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju.

(6) Na suradničko radno mjesto asistenta bira se osoba iz reda posebno uspješnih studenata. Iznimno, na suradničko radno mjesto asistenta u umjetničkom području može se zaposliti osoba koja je ostvarila posebne rezultate na umjetničkom području. Kriterije odabira na suradničko radno mjesto asistenta uređuje visoko učilište odnosno znanstveni institut općim aktom.

(7) Na suradničko radno mjesto višeg asistenta može se zaposliti osoba koja je stekla akademski stupanj doktora znanosti odnosno doktora umjetnosti u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Iznimno, na suradničko radno mjesto višeg asistenta u umjetničkom području može se zaposliti osoba koja nije stekla akademski stupanj doktora umjetnosti prema kriterijima koje općim aktom uređuje visoko učilište.

(8) Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije za pojedina znanstvena odnosno umjetnička područja ili polja na prijedlog Rektorskog zbora i nadležnoga matičnog odbora donosi Nacionalno vijeće. Nacionalne veleučilišne kriterije donosi Zbor veleučilišta.

(9) Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji i Nacionalni veleučilišni kriteriji objavljuju se u »Narodnim novinama«. Dodatni kriteriji objavljuju se na mrežnim stranicama visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta na hrvatskom i engleskom jeziku.

Članak 40.

(1) Na slobodno radno mjesto na javnom visokom učilištu i javnom znanstvenom institutu nastavnik, znanstvenik i suradnik zapošljava se u postupku pokrenutom javnim natječajem.

(2) Odluku o raspisivanju javnog natječaja iz stavka 1. ovoga članka donosi senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće. Sastavni dio odluke o raspisivanju javnog natječaja čini odluka o imenovanju stručnog povjerenstva.

(3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Najmanje jedan član stručnog povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga za koje se provodi izbor.

(4) Javni natječaj za izbor nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodno radno mjesto objavljuje se u »Narodnim novinama« i na mrežnim stranicama visokog učilišta odnosno znanstvenoga instituta na hrvatskom jeziku te na službenom internetskom portalu za radna mjesta Europskog istraživačkog prostora na engleskom jeziku. Rok za prijavu na javni natječaj ne smije biti kraći od 30 dana od dana raspisivanja natječaja u »Narodnim novinama«.

(5) Prijave na natječaj i dokazi o ispunjavanju kriterija podnose se u elektroničkom obliku.

(6) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka ocjenjuje ispunjavaju li kandidati prijavljeni na natječaj zakonske kriterije, Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije te obrazloženim mišljenjem u pisanom obliku, koje sadrži ocjenu svih prijavljenih kandidata, predlaže senatu, fakultetskom ili akademjskom vijeću, vijeću veleučilišta odnosno znanstvenom vijeću najboljeg kandidata, najkasnije u roku od 30 dana od dana isteka roka za prijavu na natječaj.

(7) Senat, fakultetsko ili akademjsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o usvajanju ili odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva u roku od 30 dana od dana zaprimanja ovoga mišljenja. Odluka o odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva mora biti obrazložena.

(8) Odluku kojom se usvaja mišljenje stručnog povjerenstva sveučilište, fakultet, umjetnička akademija odnosno znanstveni institut dostavlja nadležnom matičnom odboru, a veleučilište nadležnom matičnom povjerenstvu, najkasnije u roku od osam dana od dana usvajanja mišljenja, osim u slučaju izbora na suradničko radno mjesto.

(9) Nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo odlukom utvrđuje ispunjava li predloženi kandidat Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije, najkasnije u roku od 60 dana od dostave odluke.

(10) Ako nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo ne donese odluku iz stavka 9. ovoga članka u propisanom roku, smatra se da kandidat ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije.

(11) Nakon dostave odluke iz stavka 9. ovoga članka odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 10. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu. U slučaju izbora suradnika na slobodno radno mjesto nakon donošenja odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu.

(12) S osobama izabranima na radna mjesta nastavnika i znanstvenika zaključuje se ugovor o radu na neodređeno vrijeme, s obvezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto.

Članak 41.

(1) Izbor nastavnika odnosno znanstvenika na radno mjesto provodi se na pet godina.

(2) Nakon isteka roka iz stavka 1. ovoga članka nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ili se izabire na više radno mjesto u skladu s člancima 42. i 43. ovoga Zakona.

(3) Izborom nastavnika odnosno znanstvenika na radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru, znanstvenog savjetnika u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru okončan je postupak napredovanja odnosno reizbora.

Članak 42.

(1) Postupak reizbora pokreće se protekom pet godina od posljednjeg izbora odnosno reizbora, a treba biti okončan najkasnije u roku od šest mjeseci od dana pokretanja postupka. Postupak reizbora pokreće se ako nastavnik odnosno znanstvenik nije, prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran, podnio zahtjev za izbor na više radno mjesto.

(2) Reizbor nastavnika odnosno znanstvenika provodi se prema postupku koji je člankom 43. ovoga Zakona propisan za izbor nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto.

(3) Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio polovinu Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija odnosno Nacionalnih veleučilišnih kriterija i dodatnih kriterija za izbor na više radno mjesto.

(4) Reizbor nastavnika odnosno znanstvenika na radno mjesto provodi se na pet godina.

(5) Nastavniku odnosno znanstveniku koji nije reizabran na postojeće radno mjesto prestaje radni odnos u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.

Članak 43.

(1) Nastavnik odnosno znanstvenik koji smatra da ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto obvezan je podnijeti zahtjev za izbor na više radno mjesto prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran.

(2) Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se odlukom senata, fakultetskog ili akademiskog vijeća, vijeća veleučilišta odnosno znanstvenog vijeća po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran. Sastavni dio odluke o pokretanju postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto čini odluka o imenovanju stručnog povjerenstva.

(3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Najmanje jedan član stručnog povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga na kojem se provodi izbor.

(4) Nastavnik odnosno znanstvenik obvezan je dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto u elektroničkom obliku, najkasnije u roku od 15 dana od pokretanja postupka izbora. U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja dokaze o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto, kojima ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije.

(5) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka ocjenjuje ispunjava li nastavnik odnosno znanstvenik zakonske kriterije, Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije te podnosi senatu, fakultetskom ili akademiskom vijeću, vijeću veleučilišta odnosno znanstvenom vijeću obrazloženo mišljenje u pisanom obliku o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja dokaza o ispunjavanju kriterija.

(6) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o usvajanju ili odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva u roku od 30 dana od dana zaprimanja ovoga mišljenja. Odluka o odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva mora biti obrazložena.

(7) Odluku kojom se utvrđuje kako nastavnik odnosno znanstvenik ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto sveučilište, fakultet, umjetnička akademija odnosno znanstveni institut dostavlja nadležnom matičnom odboru, a veleučilište nadležnom matičnom povjerenstvu u roku od osam dana od dana usvajanja mišljenja.

(8) Nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo odlukom utvrđuje ispunjava li nastavnik odnosno znanstvenik Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije, najkasnije u roku od 60 dana od dostave odluke.

(9) Ako nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo ne donese odluku iz stavka 8. ovoga članka u propisanom roku, smatra se da kandidat ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije.

(10) Nakon dostave odluke iz stavka 8. odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 9. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa aneks ugovora o radu.

(11) Ako se u postupku izbora na više radno mjesto utvrdi kako nastavnik odnosno znanstvenik ne ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto, najkasnije u roku od 30 dana pokreće se postupak reizbora na radno mjesto.

Članak 44.

(1) Asistent se zapošljava na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme u trajanju od šest godina na visokom učilištu odnosno od pet godina na znanstvenom institutu na teret sredstava osnivača, projekta ili vlastitih prihoda.

(2) Viši asistent zapošljava se na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme u trajanju najdulje četiri godine na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu na teret sredstava osnivača, projekta ili vlastitih prihoda.

(3) Suradnik ima pravo i obvezu:

1. sudjelovati u izvođenju nastave, obavljanju znanstvene odnosno umjetničke djelatnosti
2. sudjelovati na znanstvenim skupovima i konferencijama
3. sudjelovati u projektnim i drugim aktivnostima visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta
4. podnositi institucijskom mentoru izvješće o radu najmanje jednom godišnje
5. obavljati druge poslove po nalogu mentora i čelnika visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.

(4) Asistent ima pravo i obvezu:

1. upisati i pohađati doktorski studij na teret visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta
2. na vlastiti zahtjev jednom promijeniti mentora u skladu s kadrovskim mogućnostima visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.

(5) Stavak 4. ovoga članka ne odnosi se na asistenta u umjetničkom području i asistenta na veleučilištu.

Članak 48.

(1) Na zahtjev nastavnika, znanstvenika i suradnika rokovi za izbor i reizbor na radno mjesto ne teku za vrijeme trajanja roditeljnog i roditeljskog dopusta, privremenih nesposobnosti za rad duljih od tri mjeseca, obavljanja rukovodeće dužnosti na visokom učilištu ili u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti odnosno javne dužnosti u smislu propisa kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa te u drugim opravdanim slučajevima propisanim zakonom, kolektivnim ugovorom ili općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.

(2) Na zahtjev suradnika ugovor o radu na određeno vrijeme produžiti će se za onoliko vremena koliko je trajao rodiljni i roditeljski dopust, privremena nesposobnost za rad, obavljanje rukovodeće odnosno javne dužnosti ili drugi opravdani slučaj propisan zakonom, kolektivnim ugovorom ili općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.

Članak 50.

(1) Za potrebe izvođenja sveučilišnog studija jezika i književnosti na visokom učilištu može se zaposliti lektor hrvatskog odnosno stranog jezika. Kriterije za izbor na radno mjesto lektora hrvatskog odnosno stranog jezika utvrđuje visoko učilište općim aktom.

(2) Na visokom učilištu u inozemstvu može se zaposliti lektor hrvatskoga jezika i književnosti na osnovi ugovora o radu na određeno vrijeme sklopljenog s visokim učilištem u Republici Hrvatskoj ili Ministarstvom. Kriterije za izbor na radno mjesto lektora hrvatskoga jezika i književnosti na visokom učilištu u inozemstvu ministar uređuje pravilnikom.

(3) Osobi zaposlenoj na radnome mjestu iz stavka 2. ovoga članka koja je bila zaposlena u Republici Hrvatskoj na neodređeno vrijeme jamči se povratak na radno mjesto u roku od 30 dana od dana prestanka ugovora o radu na visokom učilištu u inozemstvu.

Članak 51.

(1) Na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. Na javnom znanstvenom institutu znanstveniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom kalendarske godine u kojoj je znanstvenik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.

(2) Iznimno, s redovitim profesorom u trajnom izboru, znanstvenim savjetnikom u trajnom izboru i profesorom stručnog studija u trajnom izboru iz stavka 1. ovoga članka javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut na teret vlastitih sredstava može sklopiti ugovor o radu najdulje do isteka akademske odnosno kalendarske godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života.

Članak 53.

(1) Visoko učilište odnosno znanstveni institut može angažirati naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika odnosno naslovnog suradnika.

(2) Naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik je osoba koja nije u radnom odnosu s visokim učilištem odnosno znanstvenim institutom, ali ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto.

(3) Naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik bira se u skladu s odredbama članka 40. i 43. ovoga Zakona, pri čemu se za izbor naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika odnosno naslovnog suradnika ne raspisuje javni natječaj.

(4) Naslovni nastavnik ispred kratice iz članka 38. ovoga Zakona treba istaknuti riječ „naslovni“.

Članak 54.

(1) Sveučilište, fakultet, umjetnička akademija i znanstveni institut istaknutom umirovljenom nastavniku odnosno znanstveniku može dodijeliti počasni naslov *professor emeritus* odnosno znanstvenik *emeritus*.

(2) *Professor emeritus* odnosno znanstvenik *emeritus* može u skladu s potrebama sveučilišta, fakulteta, umjetničke akademije i znanstvenog instituta sudjelovati u izvođenju nastave na doktorskom studiju odnosno u obavljanju znanstvene ili umjetničke djelatnosti.

(3) Postupak imenovanja i prava *professora emeritusa* odnosno znanstvenika *emeritusa* sveučilište, fakultet, umjetnička akademija odnosno znanstveni institut uređuje statutom.

Članak 57.

(1) Na visokim učilištima ustrojavaju se i izvode sveučilišni i stručni studiji.

(2) Sveučilišni studij osposobljava studente za obavljanje poslova u znanosti, umjetnosti i visokom obrazovanju, u poslovnom svijetu, javnom sektoru i društvu općenito te za razvoj i primjenu znanstvenih, umjetničkih i stručnih dostignuća.

(3) Stručni studij osposobljava studente za obavljanje stručnih poslova u poslovnom svijetu, javnom sektoru i društvu općenito.

(4) Sveučilišni studiji ustrojavaju se i izvode na sveučilištu te obuhvaćaju sveučilišni prijediplomski studij, sveučilišni diplomski studij, sveučilišni integrirani studij, sveučilišni specijalistički studij i doktorski studij.

(5) Stručni studiji ustrojavaju se i izvode na veleučilištima i sveučilištima te obuhvaćaju stručni kratki studij, stručni prijediplomski studij i stručni diplomski studij.

(6) Visoka učilišta mogu ustrojiti programe stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja kojima se stječu kompetencije usklađene sa standardom zanimanja ili skupom kompetencija i standardom kvalifikacije ili skupom ishoda učenja iz Registra Hrvatskog kvalifikacijskog okvira te razlikovne obveze studenata za potrebe promjene studija odnosno upisa na studij, dovršetka ranije započetog studija i priznavanja kompetencija stečenih izvan studija, a koje su uvjet za upis na studij. Program stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja ne smatra se studijem, a može se financirati putem vaučera u svrhu pristupa tržištu rada.

Članak 59.

(1) Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij osposobljava studenta za zapošljavanje na određenim poslovima koji zahtijevaju specijalistička znanja, vještine i kompetencije, pri čemu sveučilišni diplomski studij priprema studenta i za nastavak studija na poslijediplomskoj razini.

(2) Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij koji student upisuje nakon trogodišnjeg sveučilišnog odnosno stručnog prijediplomskog studija traje dvije godine te se njegovim završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova. Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij koji student upisuje nakon četverogodišnjeg sveučilišnog odnosno stručnog prijediplomskog studija traje jednu godinu te se njegovim završetkom stječe najmanje 60 ECTS bodova ili traje dvije godine te se njegovim završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova.

(3) Sveučilišni diplomski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni prijediplomski studij ili sveučilišni integrirani studij. Stručni diplomski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući stručni ili sveučilišni prijediplomski studij. Iznimno, sveučilišni diplomski studij može upisati i osoba koja je završila odgovarajući stručni prijediplomski studij u skladu s općim aktom visokog učilišta koje provodi taj studij te uz polaganje razlikovnih ispita koje određuje visoko učilište. Uvjete upisa na sveučilišni odnosno stručni diplomski studij odlukom utvrđuje visoko učilište.

(4) Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij završava polaganjem ispita, izvršenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom diplomskog rada ili polaganjem diplomskog ispita. Visoko učilište dužno je objaviti diplomski rad u roku od 30 dana od dana obrane na nacionalnom repozitoriju odnosno repozitoriju visokog učilišta.

Članak 62.

(1) Doktorski studij izvodi se na poslijediplomskoj razini.

(2) Doktorski studij osposobljava studenta za samostalan znanstveni ili umjetnički rad.

(3) Doktorski studij traje tri godine i njegovim se završetkom stječe 180 ECTS bodova.

(4) Doktorski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili sveučilišni specijalistički studij. Uvjete upisa na doktorski studij odlukom utvrđuje visoko učilište.

(5) Doktorski studij završava polaganjem ispita, izvršenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom doktorskog rada odnosno izradom, izvedbom i prikazivanjem umjetničkog djela.

(6) Postupak prijave, ocjene i obrane doktorskog rada ili izrade, izvedbe i prikazivanja umjetničkog djela uređuje se statutom odnosno općim aktom sveučilišta.

(7) Nositelj doktorskog studija obvezan je doktorski rad učiniti dostupnim javnosti objavom na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije dana obrane doktorskog rada. Nositelj doktorskog studija dužan je objaviti doktorski rad u roku od 30 dana od dana obrane na nacionalnom repozitoriju odnosno repozitoriju visokog učilišta.

Članak 66.

(1) Studiji na visokim učilištima organiziraju se i izvode u skladu sa studijskim programom.

(2) Studijskim programom utvrđuju se:

1. stručni ili akademski naziv ili akademski stupanj koji se stječe završetkom studija

2. usklađenost studijskog programa s pripadajućom kvalifikacijom u Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, ako je ona upisana u Registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira

3. uvjeti upisa na studij, uvjeti upisa u idući semestar, trimestar ili studijsku godinu te uvjeti upisa drugih studijskih obveza

4. popis obveznih i izbornih kolegija s naznakom ECTS opterećenja, oblika izvođenja nastave, sadržaja kolegija, planiranih ishoda učenja i nositelja kolegija

5. predviđeni ishodi učenja koji se stječu završetkom studija

6. broj upisnih mjesta na studiju

7. ustroj i oblik izvođenja nastave

8. način provjere stečenih ishoda učenja za svaki kolegij odnosno drugu studijsku obvezu i

9. način završetka studija.

(3) Studijski program donosi visoko učilište u skladu s ovim Zakonom i propisima kojima se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti.

Članak 69.

(1) Visoko učilište utvrđuje postupak upisa na studij tako da jamči ravnopravnost svih pristupnika.

(2) Upis na studij provodi visoko učilište na temelju javnog natječaja objavljenog na mrežnim stranicama visokog učilišta najkasnije 1. svibnja tekuće godine.

(3) Javni natječaj sadrži broj upisnih mjesta, uvjete upisa, rok za prijavu na natječaj te podatke o postupku upisa i ispravama potrebnim za upis.

Članak 70.

(1) Akademska godina započinje 1. listopada, a završava 30. rujna iduće godine.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, kada je tako utvrđeno izvedbenim planom, nastava može započeti prije početka akademske godine, ali ne ranije od 1. rujna.

Članak 72.

(1) Ostvareni ishodi učenja studenta provjeravaju se i ocjenjuju tijekom nastave i na ispitu te se unose u odgovarajuću ispravu i evidenciju studenta.

(2) Usmene provjere znanja su javne.

(3) Pisane provjere znanja čuvaju se do kraja akademske godine.

(4) Ishodi učenja ostvareni izvanrednim uspjehom ocjenjuju se ocjenom izvrstan (5), koja odgovara slovnoj ocjeni A. Ishodi učenja ostvareni natprosječnim uspjehom ocjenjuju se ocjenom vrlo dobar (4), koja odgovara slovnoj ocjeni B. Ishodi učenja ostvareni prosječnim uspjehom ocjenjuju se ocjenom dobar (3), koja odgovara slovnoj ocjeni C. Ishodi učenja ostvareni zadovoljavajućim uspjehom ocjenjuju se ocjenom dovoljan (2), koja odgovara slovnoj ocjeni D. Ishodi učenja koji nisu ostvareni zadovoljavajućim uspjehom ocjenjuju se ocjenom nedovoljan (1), koja odgovara slovnoj ocjeni F.

(5) Studijskim programom može se utvrditi da se neki kolegij ocjenjuje opisno. Kolegiji koji se ocjenjuju opisno ne ulaze u izračun prosjeka ocjena studija.

Članak 73.

(1) Nakon završetka prijediplomskog, diplomskog i poslijediplomskog te integriranog studija studentu se izdaje diploma i dopunska isprava o studiju.

(2) Nakon završetka stručnoga kratkog studija studentu se izdaje svjedodžba i dopunska isprava o studiju.

(3) Diploma, svjedodžba i dopunska isprava o studiju su javne isprave koje visoko učilište izdaje temeljem javne ovlasti, a kojima se potvrđuje da je student završio određeni studij i stekao pravo na akademski ili stručni naziv ili akademski stupanj.

(4) Svjedodžbu, diplomu i dopunsku ispravu o studiju visoko učilište izdaje bez naknade, na hrvatskom i engleskom jeziku, u potpisanom i ovjerenom ispisu te u digitalnom obliku.

(5) Oblik i sadržaj svjedodžbe, diplome i dopunske isprave o studiju ministar utvrđuje pravilnikom.

Članak 76.

(1) Student je osoba koja je upisana na sveučilišni ili stručni studij.

(2) Student u redovitom statusu studira u sklopu pune nastavne satnice.

(3) Student u izvanrednom statusu studira u sklopu pune ili prilagođene nastavne satnice.

(4) Status studenta stječe se upisom na visoko učilište i dokazuje se studentskom ispravom koju izdaje visoko učilište.

(5) Status studenta prestaje:

1. završetkom studija
2. ispisom sa studija
3. isključenjem sa studija u postupku i uz uvjete utvrđene statutom ili drugim općim aktom visokog učilišta
4. ako student ne završi studij u roku koji je utvrđen člankom 77. stavkom 6. ovoga Zakona.

(6) Oblik i sadržaj studentske isprave iz stavka 4. ovoga članka ministar utvrđuje pravilnikom.

Članak 77.

(1) Student ima pravo na:

1. izvedbu studija u skladu s izvedbenim planom studija
2. sudjelovanje u znanstvenom odnosno umjetničkom i stručnom radu
3. slobodu iskazivanja mišljenja i stajališta tijekom nastave i drugih aktivnosti u skladu s etičkim kodeksom

4. završetak studija u roku kraćem od propisanoga u skladu s kriterijima utvrđenim općim aktom visokog učilišta
5. besplatno korištenje građe knjižnice te znanstvenih i stručnih izvora na visokom učilištu
6. pohađanje kolegija s drugog studija u skladu sa studijskim programom
7. izjašnjavanje o kvaliteti nastave i nastavnika najmanje jednom godišnje u sklopu provedbe unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete
8. pritužbu na povrede prava propisanih ovim Zakonom i općim aktom visokog učilišta
9. druga prava propisana zakonom, statutom i drugim općim aktom visokog učilišta.

(2) Student ima obvezu pravodobno izvršavati nastavne i druge obveze na visokom učilištu te poštovati opće akte visokog učilišta.

(3) Student kategorizirani sportaš odnosno vrhunski umjetnik koji studira u redovitom statusu, u skladu s općim aktom visokog učilišta, može studirati prema prilagođenim uvjetima pohađanja studija.

(4) Student s invaliditetom, u skladu s općim aktom visokog učilišta, može studirati prema prilagođenim uvjetima pohađanja studija.

(5) Student u redovitom statusu ima pravo najviše jednom ponavljati svaku studijsku godinu.

(6) Student je obvezan završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija.

(7) Stegovna odgovornost studenata utvrđuje se pravilnikom o stegovnoj odgovornosti studenata koji donosi visoko učilište.

Članak 78.

(1) Student koji studira u redovitom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju, sveučilišnom integriranom prijediplomskom i diplomskom studiju odnosno stručnom kratkom studiju i koji nije u radnom odnosu niti obavlja samostalnu djelatnost obrta ili drugog slobodnog zanimanja, ostvaruje pravo na zdravstveno osiguranje, pravo na subvencionirano stanovanje i prehranu, pravo na obavljanje studentskih poslova u skladu sa zakonom koji uređuje obavljanje studentskih poslova te pravo na državne stipendije i druge novčane potpore.

(2) Student koji studira u izvanrednom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju odnosno sveučilišnom integriranom prijediplomskom i diplomskom studiju i koji nije u radnom odnosu niti obavlja samostalnu djelatnost obrta ili drugog slobodnog zanimanja, ostvaruje pravo na obavljanje studentskih poslova prema zakonu koji uređuje obavljanje studentskih poslova.

(3) Student s utvrđenim stupnjem invaliditeta koji studira u redovitom statusu ostvaruje posebna prava iz studentskog standarda u skladu s općim aktom visokog učilišta. Student s utvrđenom vrstom i stupnjem invaliditeta ostvaruje pravo na prijevoz studenata s invaliditetom.

(4) Uvjete i način ostvarivanja prava iz ovoga članka pravilnikom utvrđuje ministar.

Članak 80.

(1) Prava i obveze studenta miruju za vrijeme trudnoće, do godine dana starosti djeteta, nesposobnosti za rad dulje od tri mjeseca te u drugim opravdanim slučajevima propisanim zakonom ili općim aktom visokog učilišta.

(2) O zahtjevu za mirovanje prava i obveza studenta visoko učilište odlučuje rješenjem. Protiv ovoga rješenja može se pokrenuti upravni spor.

(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka studentu se produljuje rok za završetak studija za onoliko vremena koliko je trajalo mirovanje prava i obveza.

Članak 86.

(1) Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj obavlja sljedeće poslove:

1. predlaže i potiče donošenje mjera za unaprjeđenje visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja
2. prati razvoj znanstvenih i umjetničkih područja i polja
3. daje mišljenje o aktima strateškog planiranja Republike Hrvatske koji se odnose na obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja
4. raspravlja pitanja važna za razvoj nacionalnog inovacijskog sustava, predlaže i potiče donošenje mjera za njegovo unaprjeđenje te poticanje tehnološkog razvoja
5. predlaže ministru znanstvena i interdisciplinarna područja, polja i grane te umjetničko područje, polja i grane
6. predlaže ministru broj matičnih odbora i njihovu nadležnost za pojedina polja
7. imenuje članove matičnih odbora
8. na prijedlog matičnih odbora donosi Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije
9. donosi minimalna etička načela
10. predlaže i potiče sudjelovanje drugih subjekata i organizacija civilnog društva, posebno tijela državne uprave i gospodarskih subjekata u sustavu visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja
11. daje mišljenje o potrebi osnivanja novog javnog visokog učilišta odnosno javnog znanstvenog instituta
12. predlaže mjere i poduzima aktivnosti za afirmaciju, napredovanje i poticanje izvrsnosti nastavnog, znanstvenog i umjetničkog pomlatka
13. razmatra i daje mišljenja o drugim pitanjima važnim za razvoj sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja.

(2) Nacionalno vijeće podnosi Hrvatskome saboru izvješće o svojem radu najmanje jednom godišnje.

(3) Nacionalno vijeće donosi odluke na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava predsjednik Nacionalnog vijeća. Način rada Nacionalnog vijeća uređuje se poslovnikom o radu Nacionalnog vijeća koji donosi Nacionalno vijeće.

(4) Administrativne i stručne poslove za Nacionalno vijeće obavlja Ministarstvo.

Članak 87.

(1) Nacionalno vijeće sastoji se od 15 članova, od kojih su četiri znanstvena savjetnika ili znanstvena savjetnika u trajnom izboru, sedam redovitih profesora ili redovitih profesora u trajnom izboru, od kojih je najmanje jedan iz umjetničkog područja, dva profesora stručnog studija ili profesora stručnog studija u trajnom izboru te dvije osobe iz područja poduzetništva.

(2) Mandat članova Nacionalnog vijeća traje četiri godine.

(3) Kandidate za članove Nacionalnog vijeća iz reda znanstvenih savjetnika i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru predlažu javni znanstveni instituti.

(4) Kandidate za članove Nacionalnog vijeća iz reda redovitih profesora i redovitih profesora u trajnom izboru predlažu Rektorski zbor Republike Hrvatske, sveučilišta, fakulteti i umjetničke akademije.

(5) Kandidate za članove Nacionalnog vijeća iz reda profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru predlaže Zbor veleučilišta Republike Hrvatske.

(6) Kandidate za članove Nacionalnog vijeća iz reda poduzetnika predlažu reprezentativne udruge poslodavaca.

(7) Predsjednika Nacionalnog vijeća članovi biraju natpolovičnom većinom glasova svih članova na konstituirajućoj sjednici kojom predsjedava najstariji član. Mandat predsjednika Nacionalnog vijeća traje dvije godine.

(8) Nacionalno vijeće na svoje sjednice poziva ministra te po potrebi druge članove Vlade Republike Hrvatske koji mogu sudjelovati u raspravi bez prava odlučivanja. U radu Nacionalnog vijeća sudjeluje jedan predstavnik reprezentativnih sindikata u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja bez prava odlučivanja.

Članak 89.

(1) Član Nacionalnog vijeća može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran ako:

1. sam zatraži razrješenje
2. stupi na dužnost propisanu člankom 88. stavkom 2. ovoga Zakona
3. ne ispunjava svoju dužnost
4. izgubi sposobnost obnašanja dužnosti
5. svojim postupcima naruši ugled dužnosti koju obnaša.

(2) Zahtjev za razrješenjem člana Nacionalnog vijeća ovlašteni su podnijeti Vladi Republike Hrvatske predsjednik Nacionalnog vijeća ili najmanje tri člana Nacionalnog vijeća. Ako Vlada Republike Hrvatske zahtjev ocijeni osnovanim, predlaže Hrvatskome saboru razrješenje člana Nacionalnog vijeća.

(3) U slučaju razrješenja člana Nacionalnog vijeća, Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske imenuje novog člana na vrijeme do isteka mandata razriješenoga člana.

Članak 108.

(1) Novčanom kaznom od 6630,00 do 39.810,00 eura kaznit će se za prekršaj visoko učilište odnosno znanstveni institut koji:

1. započne obavljati djelatnosti visokog obrazovanja bez dopusnice propisane člankom 9. stavkom 2. i člankom 30. stavkom 4. ovoga Zakona

2. obavi izbor na radno mjesto nastavnika, znanstvenika i suradnika bez natječaja ako je ovim Zakonom i općim aktima propisano da će se izbor provesti na temelju natječaja u skladu s odredbom članka 40. stavka 1. ovoga Zakona

3. izabere na radno mjesto nastavnika, znanstvenika i suradnika osobu za koju zna ili mora znati da ne ispunjava kriterije za izbor ili provede izbor ne poštujući postupak izbora propisan ovim Zakonom i općim aktima u skladu s odredbom članka 40. stavaka 1. do 9. te stavaka 11. i 12. ovoga Zakona

4. reizabere na radno mjesto nastavnika i znanstvenika osobu za koju zna ili mora znati da ne ispunjava kriterije za reizbor ili provede reizbor ne poštujući postupak izbora propisan ovim Zakonom i općim aktima u skladu s odredbom članka 42. stavaka 1. do 4. ovoga Zakona

5. donese odluku o reizboru na radno mjesto nastavnika i znanstvenika kad za to nisu ispunjeni kriteriji propisani odredbom članka 42. stavka 3. ovoga Zakona ili općim aktom odnosno odluku o prestanku radnog odnosa kad za to nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 51. stavkom 1. ovoga Zakona ili općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta

6. izabere na više radno mjesto nastavnika ili znanstvenika osobu za koju zna ili mora znati da ne ispunjava kriterije za izbor ili provede izbor ne poštujući postupak izbora propisan ovim Zakonom i općim aktima u skladu s odredbom članka 43. stavaka 2. do 8. te stavaka 10. i 11. ovoga Zakona

7. ne donese odluku o prestanku radnog odnosa za radno mjesto nastavnika ili znanstvenika kad su za to ispunjeni uvjeti propisani člankom 42. stavkom 5. i člankom 51. stavkom 1. ovoga Zakona ili općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta

8. ne učini dostupnim javnosti doktorski rad objavom na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije obrane dokorskog rada u skladu s člankom 62. stavkom 7. ovoga Zakona

9. ne objavi doktorski rad u roku od 30 dana od dana obrane na nacionalnom repozitoriju u skladu s člankom 62. stavkom 7. ovoga Zakona

10. upiše studente na studij ili u višu godinu studija suprotno utvrđenom studijskom programu iz članka 66. stavka 2. točke 2. te uvjetima i postupku upisa iz članka 69. ovoga Zakona

11. izda ispravu o studiju suprotno članku 73. ovoga Zakona ili odbije izdati ispravu o studiju kada su za to ispunjeni uvjeti propisani člankom 73. ovoga Zakona i općim aktom visokog učilišta

12. ne vodi evidencije o studentima i polaznicima obrazovnih programa u skladu s člankom 75. stavkom 1. ovoga Zakona

13. ne postupi prema zahtjevu Ministarstva iz članka 105. stavka 3. ovoga Zakona za otklanjanje nedostataka ili propusta u roku od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva za otklanjanje nedostataka ili propusta

14. ne uskladi sadržajno ili ne uskladi u roku statut i druge opće akte s odredbama ovoga Zakona ili ako ne uskladi unutarnji ustroj i tijela ili ne uskladi u roku unutarnji ustroj i tijela u skladu s odredbama ovoga Zakona iz članka 109. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona.

(2) Novčanom kaznom od 6630,00 do 39.810,00 eura kaznit će se za prekršaj javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut koji ne upotrijebi višak prihoda u skladu s propisima koji uređuju proračunsko računovodstvo i financijsko izvještavanje.

(3) Novčanom kaznom od 1320,00 do 2650,00 eura kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka i odgovorna osoba na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu.

(4) Za prekršaje iz ovoga članka ovlašteni podnositelj optužnog prijedloga za pokretanje prekršajnog postupka je ministar ili osoba koju on ovlasti.

(5) Osobi koja je počinitelj prekršaja iz stavka 1. ovoga članka može se izreći zaštitna mjera zabrane obavljanja određenih djelatnosti, poslova ili dužnosti u trajanju od jednog mjeseca do godine dana ili zaštitna mjera zabrane obavljanja određenih djelatnosti ili poslova na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu, u trajanju od tri mjeseca do jedne godine.

Prilozi:

- Iskaz o procjeni učinaka propisa
- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

PRILOG 4.:**OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA**

1.	OPĆE INFORMACIJE		
1.1.	Stručni nositelj:	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih	
1.2.	Naziv propisa:	Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s konačnim prijedlogom zakona	
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera:	Da/Ne: Ne	Naziv akta: Opis mjere:
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	Naziv pravne stečevine:
2.	UTVRĐIVANJE PROBLEMA		
2.1.	Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22; dalje u tekstu: Zakon) donesen je dana 7. listopada 2022. godine, a stupio je na snagu dana 22. listopada 2022. godine. Praćenjem provedbe Zakona uočeni su problemi u njegovoj primjeni koji u pojedinim područjima dovode do pravne nesigurnosti, neujednačenog postupanja visokih učilišta i znanstvenih instituta te administrativnih poteškoća u radu sustava. U području autonomije visokih učilišta uočen je nesklad između autonomije sveučilišta u uređivanju unutarnjeg ustroja administrativnih radnih mjesta i obveze Ministarstva da osigura zakonito i fiskalno odgovorno upravljanje javnim sredstvima. Takvo stanje omogućava različita postupanja pri određivanju općih radnih mjesta te stvara rizik od neodgovarajuće primjene propisa o plaćama i dodatnog fiskalnog opterećenja državnog proračuna. U području organizacije visokih učilišta pokazalo se da postojeće zakonsko uređenje fakulteta i umjetničkih akademija bez pravne osobnosti ne prati u potpunosti potrebe razvoja interdisciplinarnih studija i znanstvenih područja, osobito na manjim i integriranim sveučilištima. U postupcima izbora čelnika visokih učilišta i osiguravanja kontinuiteta upravljanja uočene su pravne praznine vezane uz broj mandata te postupanje u slučajevima kada nadležna tijela ne mogu izabrati čelnika ili vršitelja dužnosti, što može dovesti do zastoja u radu ustanova. U području zapošljavanja i napredovanja nastavnika, znanstvenika i suradnika utvrđene su poteškoće koje se odnose na tumačenje uvjeta za izbor na radna mjesta, sastav stručnih povjerenstava, rokove za pokretanje postupaka izbora na viša radna mjesta te priznavanje prethodno stečenih izbora pri prelasku između ustanova. Posljedica navedenoga su administrativna opterećenja, produljenje trajanja postupaka i smanjena prohodnost sustava. Također, postojeće zakonsko uređenje ne prepoznaje u dovoljnoj mjeri specifičnosti projektnog zapošljavanja asistenata niti posebnosti radnopravnog statusa lektora hrvatskog		

	jezika u inozemstvu, što dovodi do pravne nesigurnosti i otežava planiranje ljudskih potencijala. Uočeno je i da važeće odredbe o prestanku radnog odnosa nastavnika i znanstvenika u trajnom izboru ne omogućuju dovoljno učinkovito korištenje stručnog potencijala najiskusnijih članova akademske zajednice te mogu negativno utjecati na kontinuitet nastavnog i znanstvenog rada. U području studentskog standarda i studiranja utvrđene su određene nejasnoće vezane uz status studenta, završetak studija, upise i rokove, dok su u području informatičko-informacijske infrastrukture identificirani nedostaci u koordinaciji nacionalnih sustava i nadležnosti pojedinih institucija. Predložena normativna uređenja pružila bi dodatnu pravnu sigurnost i dovela do ujednačene primjene propisa u odnosu na postojeći zakonodavni okvir.
2.2.	Izvor podataka:
	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih – podaci stečeni dosadašnjim iskustvom u primjeni Zakona te u svakodnevnom kontaktu s visokim učilištima, znanstvenim institutima, ostalim tijelima sustava, zaposlenicima i studentima.
3.	UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA
3.1.	Opis posebnog cilja
	Posebni cilj Prijedloga zakona je uspostava jasnog, ujednačenog i učinkovito provedivog normativnog okvira za sustav visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti kojim će se: • osigurati pravna sigurnost i ujednačena primjena zakonskih odredbi u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti • uspostaviti ravnoteža između autonomije visokih učilišta i odgovornog upravljanja javnim sredstvima • osigurati neprekidno i stabilno upravljanje javnim visokim učilištima u svim okolnostima • uspostaviti jasni, provedivi i pravodobni postupci zapošljavanja, izbora i napredovanja nastavnika, znanstvenika i suradnika • povećati učinkovitost i prohodnost akademske karijere te smanjiti administrativna opterećenja u sustavu • osigurati kontinuitet nastavnog i znanstvenog rada korištenjem stručnog potencijala najiskusnijih nastavnika i znanstvenika • unaprijediti pravnu sigurnost lektora hrvatskog jezika u inozemstvu te projektno zapošljavanje asistenata • osigurati transparentnije i učinkovitije uređivanje statusnih pitanja studenata i studentskih programa • uspostaviti jedinstvenu i učinkovitu koordinaciju informatičko-informacijske infrastrukture u sustavu visokog obrazovanja i znanosti.
3.2.	Opis svrhe propisa
	Svrha Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s konačnim prijedlogom zakona je izmijeniti i dopuniti trenutno

	važeći Zakon radi otklanjanja uočenih poteškoća u provedbi te osiguravanja ujednačene i pravno sigurne primjene Zakona. Propisom se preciznije uređuju pojedina pitanja autonomije i akademske samouprave, osobito u odnosu na uređenje unutarnjeg ustroja radnih mjesta, zatim trajanje i ograničenje mandata čelnika visokih učilišta te mehanizmi za osiguranje kontinuiteta upravljanja u slučaju upražnjene dužnosti čelnika. Nadalje, razrađuju se postupci izbora nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodna radna mjesta te izbora na viša radna mjesta, s naglaskom na proširenje kruga osoba koje mogu biti imenovane u stručna povjerenstava što je od utjecaja na provedivost i ubrzanje postupaka u praksi. Jasnije se normira institut naslovnih nastavnika, znanstvenika i suradnika, uređuje se mogućnost rada do navršene 67. godine života za određene kategorije nastavnika i znanstvenika, te se propisuje uređenje upućivanja lektora hrvatskog jezika na inozemna visoka učilišta i zaštita njihova radnopravnog statusa. Propisom se dodatno uređuju pojedina statusna pitanja studenata i studijskih programa te utvrđuje javna ustanova nadležna za informatičko-informacijsku infrastrukturu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti. Slijedom navedenog, utvrđena je potreba za preciznijim normativnim uređenjem pojedinih pitanja, osobito u dijelu: • jasnijeg uređenja u području autonomije i akademske samouprave u odnosu na uređenje unutarnjeg ustroja radnih mjesta • jasnijeg definiranja trajanja i broja mandata čelnika visokih učilišta • osiguravanja kontinuiteta upravljanja javnim visokim učilištem u slučajevima upražnjenja dužnosti čelnika zbog neizbora ili prijevremenog prestanka mandata čelnika javnog visokog učilišta • provedbe postupaka izbora nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodna radna mjesta te izbora na viša radna mjesta na visokom učilištu i znanstvenom institutu, posebno u odnosu na imenovanje i sastav stručnih povjerenstava te definiranja rokova za pokretanje postupka izbora • jasnijeg normiranja instituta naslovnih nastavnika, znanstvenika i suradnika • omogućavanje rada pojedinim kategorijama nastavnika i znanstvenika do navršene 67. godine života • jasnijeg normiranja upućivanja lektora hrvatskog jezika na inozemna visoka učilišta, trajanja ugovora i zaštite njihova radnopravnog statusa • uređenja pojedinih statusnih pitanja studenata i studijskih programa • utvrđivanje ustanove nadležne za informatičko-informacijsku infrastrukturu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti.
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja
	Druga normativna rješenja nisu oportuna s obzirom da se materija uređuje Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Nenormativna rješenja nisu primjenjiva budući da se materija može ugraditi u trenutno važeći Zakon isključivo normativnim rješenjem.
3.4.	Izvor podataka:

	Ministarstvo obrazovanja, znanosti i mladih	
4.	UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA	
4.1.	Posebni cilj: Ciljevi ovih zakonodavnih izmjena i dopuna su: • povećanje pravne sigurnosti i ujednačavanje primjene Zakona preciziranjem odredbi koje u praksi uzrokuju različita tumačenja čime bi se smanjio broj spornih situacija u primjeni i potreba za dodatnim tumačenjima • osiguranje kontinuiteta upravljanja javnim visokim učilištima u slučajevima upražnjenja dužnosti čelnika uvođenjem jasnog mehanizma imenovanja vršitelja dužnosti i rokova za postupanje nadležnih tijela, čime bi se omogućilo nesmetano funkcioniranje ustanove • omogućiti nesmetano provođenje postupaka izbora nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodna radna mjesta te izbora na viša radna mjesta na visokom učilištu i znanstvenom institutu, propisivanjem jasnih rokova i razradom pravila o imenovanju i sastavu stručnih povjerenstava • jasno urediti institut naslovnih nastavnika, znanstvenika i suradnika radi razgraničenja od sustava izbora na radna mjesta i sprječavanja neujednačene primjene • urediti mogućnost nastavka rada do navršene 67. godine života za određene kategorije nastavnika i znanstvenika na način koji je predvidiv, primjenjiv i jednak za adresate, uz jasno određene rokove prestanka radnog odnosa • urediti upućivanje lektora hrvatskog jezika na inozemna visoka učilišta • ujednačiti i razjasniti statusna pitanja studenata i studijskih programa uključujući upise, rokove, mirovanje prava i obveza i druga relevantna pitanja, radi transparentnosti, jednakog postupanja i lakše provedbe na razini visokih učilišta • jasno odrediti javnu ustanovu nadležnu za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti koja bi koordinirala rad svih drugih institucija koje razvijaju i održavaju informatičke sustave za visoko obrazovanje i znanost, a s ciljem učinkovitijeg upravljanja infrastrukturom.	
4.1.1.	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:
	Predložene izmjene imaju učinke na tržište rada u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Omogućavanje rada redovitih profesora u trajnom izboru, profesora stručnog studija u trajnom izboru i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru do navršene 67. godine života pridonijet će zadržavanju stručnog potencijala i kontinuitetu nastavnog i znanstvenog rada. Učinci na tržište rada proizlaze i iz pojednostavljenja postupaka izbora na radna mjesta te mogućnosti sklapanja ugovora o radu bez ponavljanja određenih postupaka za osobe koje već imaju odgovarajući izbor unutar sustava. Time se povećava mobilnost nastavnika i znanstvenika, ubrzava zapošljavanje te	• nastavnici i znanstvenici • asistenti • lektori • javna visoka učilišta • javni znanstveni instituti • Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje

	smanjuju administrativni troškovi postupaka. Uređenje projektnog zapošljavanja asistenata pozitivno utječe na provedbu znanstvenih projekata i povlačenje sredstava iz nacionalnih i međunarodnih izvora financiranja, dok produljenje mogućnosti rada lektora hrvatskog jezika u inozemstvu pridonosi kontinuitetu međunarodne suradnje i promicanju hrvatskog jezika. U području upravljanja javnim sredstvima očekuje se pozitivan učinak zbog preciznijeg uređenja općih radnih mjesta i jačanja fiskalne odgovornosti.	
4.1.2.	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 11. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.
4.1.3.	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 12. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.
4.1.4.	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci iz članka 13. Uredbe.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.
4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na druga područja.	Nisu utvrđeni adresati iz članka 14. Uredbe.
5.	ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA	
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:	
	Predložene izmjene imaju pozitivan učinak na tržište rada u sustavu visokog obrazovanja i znanosti jer povećavaju fleksibilnost zapošljavanja, olakšavaju mobilnost nastavnika i znanstvenika te omogućuju učinkovitije korištenje postojećih ljudskih potencijala. Uređenje prestanka ugovora o radu radi odlaska u mirovinu i mogućnosti rada do navršene 67. godine za određene kategorije nastavnika i znanstvenika utječe na dinamiku odlazaka u mirovinu i planiranje kadrova u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Izravne koristi očituju se u kontinuitetu izvođenja nastave i istraživanja u slučajevima kada postoji nedostatak stručnog kadra. Ujedno, zadržavanje iskusnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu do navršene 67. godine može imati pozitivan učinak na kvalitetu rada visokih učilišta i instituta jer se radi o osobama koje nose ključna znanja i institucionalno pamćenje te njihov ostanak omogućuje prijenos znanja i iskustva na mlađe nastavnike i znanstvenike kroz mentorstvo, zajednički rad i postupno preuzimanje nastavnih i istraživačkih obveza. Daljnje i posredne koristi očituju se u potencijalnoj odgodi isplate mirovine i dulje uplate doprinosa. Izravni troškovi odnose se na dodatni trošak plaća i moguću odgodu zapošljavanja novih kadrova u pojedinim slučajevima. U odnosu na postojeće stanje, omogućavanje duljeg ostanka iskusnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu jača kontinuitet nastave i istraživanja te prijenos znanja i mentorstvo,	

	uz posredni povoljan učinak na mirovinski sustav kroz dulje uplate doprinosa i odgodu isplate mirovina. Iako to može značiti dulje zadržavanje rashoda za plaće i u pojedinim slučajevima odgodu zapošljavanja novih kadrova, ukupno se očekuje da koristi za stabilnost i kvalitetu sustava te mirovinski učinak nadmašuju navedene troškove.	
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja:	
	Nisu utvrđeni učinci niti adresati u području održivog razvoja.	
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi:	
	Nisu utvrđeni učinci niti adresati u području socijalne skrbi.	
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava:	
	Nisu utvrđeni učinci niti adresati u području zaštite ljudskih prava.	
5.5.	Analiza učinaka i adresata u drugim područjima:	
	Nisu utvrđeni učinci niti adresati u drugim područjima.	
5.6.	Izvor podataka:	
	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih	
6.	SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE	
6.1.	Savjetovanje: Za Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s konačnim prijedlogom zakona i Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa provedeno je javno savjetovanje, njihovom objavom na središnjem internetskom portalu za savjetovanje s javnošću u razdoblju od 24. lipnja 2026. do 9. srpnja 2026. Na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s konačnim prijedlogom zakona pristigla su 720 komentara javnosti, dok je na Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa zaprimljeno 9 komentara.	
6.2.	Konzultacije: Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa dostavljen je zajedno s Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, s konačnim prijedlogom zakona nadležnim tijelima i Uredu za zakonodavstvo te su prihvaćene sve primjedbe za preformulacijom i detaljnijom razradom i obrazloženjem pojedinih pitanja.	
7.	ZAKLJUČAK	
7.1.	Pozitivni učinci: Omogućavanje duljeg ostanka iskusnijih nastavnika i znanstvenika jača kontinuitet nastave i istraživanja te prijenos znanja, uz povoljan učinak na mirovinski sustav kroz dulje uplate doprinosa i odgodu isplate mirovina.	Negativni učinci: Ne očekuju se negativni učinci.
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe: Na temelju iznesenih učinaka očekuje se da će provedba Zakona imati pretežito pozitivne učinke. Preciziranjem odredbi i postupaka povećat će se pravna sigurnost i ujednačiti primjena propisa, osigurat će se kontinuitet upravljanja javnim visokim učilištima te omogućiti provedivost postupaka izbora i napredovanja uz jasnije uređenje instituta naslovnih nastavnika, znanstvenika i suradnika te statusnih pitanja studenata.	
8.	PRILOZI	
8.1	Dokumenti u prilogu:	

	Nema priloga.
9.	OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA
	Potpis: prof. dr. sc. Radovan Fuchs, ministar znanosti, obrazovanja i mladih Datum: 14. srpnja 2026.



OBRAZAC	
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju s javnošću o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti
Datum dokumenta	20. srpanj 2026.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	U rad stručne skupine za izradu Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti su uz djelatnike Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih bili uključeni i predstavnik Rektorskog zbora Republike Hrvatske, predstavnik Zbora veleučilišta RH, predstavnik Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja, predstavnik instituta (Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, predstavnici visokih učilišta (Pravni fakultet Sveučilišta u Rijeci, Sveučilište u Splitu, Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, predstavnik Hrvatske udruge poslodavaca.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da, na portalu e-Savjetovanja (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/10005) od 24. lipnja do 9. srpnja 2026. godine.

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti u prilogu.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Vidjeti u prilogu.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1.	Vesna Kutnar PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Podržavam prijedlog i odluku Vijeća umjetničkog područja, prijedloge sastavnica VUP a i prijedlog mog matičnog fakulteta Katoličkog bogoslovnog fakulteta - Instituta za crkvenu glazbu da se za nastavna radna mjesta u umjetničkom području uvede i doda u Zakon da umjetnički savjetnici imaju mogućnost napredovanja i izbora u Umjetničke savjetnike u trajnom izboru te da im se sukladno tome odobri pripadajući koeficijent. S time povezano predlažem da članak 38. stavak 5. Zakona glasi: „Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru. mr.art. Vesna Šepat Kutnar, umjetnička savjetnica	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu i obrazloženju. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
2.	TONKO KOVAČEVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predložene izmjene Zakona pokazuju očitu unutarnju nedosljednost. S jedne strane: proširuju se ovlasti sveučilišnih odjela, omogućuje se interdisciplinarnost, priznaje se razvoj stručnog rada, omogućuje se izvođenje stručnih studija. S druge strane: ne omogućuje se zapošljavanje profesora stručnog studija na sveučilištu, ne omogućuje se puna nastavna hijerarhija stručnih studija, zadržava se različit pravni položaj nastavnika koji izvode iste studije. Time se zapravo diskriminira stručni studij koji se izvodi na sveučilištu u odnosu na isti studij na veleučilištu. Predloženi tekst Zakona nije usklađen s ustavnim načelom jednakosti jer različito uređuje pravni položaj nastavnika koji obavljaju usporedive poslove i izvode studije iste razine Hrvatskog kvalifikacijskog okvira. Razlika proizlazi isključivo iz vrste visokog učilišta, a ne iz: stručnih kompetencija nastavnika, kvalitete studijskog programa, razine kvalifikacije, ishoda učenja. Takvo razlikovanje nije objektivno niti razmjerno cilju koji se želi postići te predstavlja neopravdanu diskriminaciju. Pozdravljam izmjene kojima se otklanjaju pojedina organizacijska ograničenja u radu sveučilišnih odjela te omogućuje razvoj interdisciplinarnih studija. Međutim, predložene izmjene ne uklanjaju temeljni problem različitog pravnog položaja stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Sve dok se profesorima stručnog studija i profesorima stručnog studija u trajnom izboru ne omogući ravnopravan status na sveučilištima koja izvode stručne studije, zadržava se neopravdana diskriminacija nastavnika i studenata te unutarnja nedosljednost Zakona. Predlažemo stoga da se tijekom zakonodavnog postupka izmijene odredbe članka 37. te usklade s člankom 10. Zakona kako bi stručni studiji, neovisno o tome izvode li se na veleučilištu ili sveučilištu, imali jednak pravni status, jednake mogućnosti razvoja nastavne karijere i jednake standarde kvalitete.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nije moguće prihvatiti prijedloge s obzirom da je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
3.	Beata Halassy PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Nije prihvaćen Visoka učilišta imaju zakonsku i društvenu misiju koja se temelji na nerazdvojivoj povezanosti znanstvenog rada i nastavnog procesa. Stoga Zakon predviđa znanstveno-nastavna i nastavna radna mjesta, ali ne i

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Od osnutka moderne Hrvatske do 2022. godine (30-ak godina) hrvatski zakoni o znanosti u kontinuitetu omogućavaju osnivanje znanstvenih instituta i centara od strane sveučilišta, te propisuju ustroj i financiranje stalnih znanstvenih radnih mjesta u takvim sveučilišnim jedinicama (Članak 20. i članak 23. Zakona o znanstveno-istraživačkoj djelatnosti NN 59/1996 (17.07.1996.) pročišćen tekst; Članak 54., stavak (2), Članak 65. Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju NN123/03 + izmjene). Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. (Zakon) i dalje propisuje mogućnost osnivanja znanstvenih instituta i centara na sveučilištima (članak 10, stavak 2.), no po prvi puta, bez najave i bez argumenata, ukida postojanje znanstvenih radnih mjesta na Sveučilištima (članak 37.). U Europi postoje snažna, istraživanju orijentirana sveučilišta, koja podupiru karijerni put posvećen isključivo istraživanjima unutar sveučilišta, uz permanentno financiranje. Modeli financiranja su različiti, ali integracija istraživanja i sveučilišta je osnova. Primjerice, u Francuskoj znanstvenici zaposleni na Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) rade u tzv. zajedničkim laboratorijima unutar sveučilišta (Sorbonne, PSL, Paris-Saclay), unutar bolnica, unutar drugih istraživačkih centara, zajedno s osobljem sveučilišta, bolnica. Istraživači CNRS-a imaju stalni državni status, 100% radnog vremena su posvećeni istraživanju. U Švedskoj je takav primjer Karolinska Institute (KI). Radi se o jednom od najvećih medicinskih sveučilišta u Europi, javno je sveučilište u Švedskoj, s vlastitim senatom i akademskom strukturom. Riječ institut u nazivu ovog modernog sveučilišta je tu isključivo iz povijesnih razloga. KI se konstantno nalazi među 50 najboljih sveučilišta na svijetu prema vodećim akademskim listama. Unutar KI postoje brojni sveučilišni istraživački centri sa stabilnim financiranjem permanentnih ugovora znanstvenog osoblja, i osnovnim državnim financiranjem infrastrukture i djelatnosti. Poslodavac svim znanstvenicima je samo sveučilište (pozicije su research scientist, senior researcher, group leader). U Švedskoj su, dodatno, 4 sveučilišta zajedno osnovala Science for Life Laboratory (SciLifeLab) koji funkcionira kao nacionalna znanstvena infrastruktura Švedske, a financiraju je državni proračun, sveučilišna i privatna sredstva. U SciLifeLab-u radi znanstveno osoblje, i svi su zaposlenici jednog od 4 sveučilišta osnivača. U Sloveniji unutar Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Ljubljani djeluje Institut za mikrobiologiju i imunologiju (IMI), koji kroz financiranje putem nacionalne agencije za financiranje znanstvenih istraživanja (ARIS) osigurava pokrivanje radnih sati za stalno zaposlene znanstvenike. U Španjolskoj, u Kataloniji, osmislili su model kojim financiraju zaposlenje vrhunskih istraživača na neodređeno unutar sveučilišnog okruženja. (ICREA model). U Nizozemskoj sličan model financiranja postoji na University of Amsterdam i University of Utrecht, gdje postoji želja da se integrira istraživanje sa sveučilišnim obrazovanjem. Manji dio zaposlenih su „research-only staff“. Na hrvatskim sveučilištima su u trenutku donošenja Zakona 2022. postojale istraživačke jedinice, sa stalno zaposlenim znanstvenicima, i značajnom znanstvenom aktivnošću, koje su Zakonom iz 2022. jednostavno izbrisane. Potpuno bez najave i argumenta, i bez promišljanja o prijelaznom razdoblju i rješenju za budućnost. Razlozi zbog kojih se, između ostalog, novi Zakon donosio 2022. su (navedeno u preambuli nacrta tog zakona): Pristupanje EU je stvorilo priliku za veću mobilnost studenata, nastavnika i znanstvenika, što dovodi i do intelektualnog odljeva. To posljedično negativno utječe i na razvoj gospodarstva države u cjelini, te je potrebno poduzeti mjere da bi se taj kapital zadržao u zemlji. Hrvatska se nalazi među zemljama koje su povukle najmanje novaca iz programa Obzor 2020. Hrvatski znanstvenici publiciraju velik broj znanstvenih radova niske kvalitete i po neslavno velikom broju necitiranih radova predvodimo u Europi. Inovacijski rezultati Hrvatske su znatno ispod prosjeka EU-a, te držimo pretposljednje mjesto u broju patenata sa svega 4,8 patentne prijave na milijun stanovnika. Suradnja znanosti i gospodarstva (tvrtki) je nedovoljna. Imamo nepovoljan omjer broja kvalitetnih znanstvenih radova, te njihove prosječne citiranosti i financiranja. Neadekvatni kriteriji napredovanja, niska produktivnost i transparentnost rada znanstvenika, nastavnika, stručnog osoblja i institucija u cijelosti, neadekvatan model financiranja i organizacije sveučilišta. Povećanje broja zaposlenih u sustavu u razdoblju od 2016. do 2021., financiranih iz državnog proračuna za 8%,	isključivo znanstvena radna mjesta. Cilj je osigurati da osobe koje stvaraju nova znanja istodobno sudjeluju u njihovom prenošenju studentima, čime se održava kvaliteta visokog obrazovanja i osigurava da nastava počiva na suvremenim znanstvenim spoznajama. Nastavnici svojim istraživačkim radom unaprijeđuju sadržaj nastave, dok ih nastavni rad usmjerava prema razvoju novih istraživačkih pitanja i obrazovanju budućih istraživača. Nasuprot tome, Zakon predviđa znanstvena radna mjesta na znanstvenim institutima koji imaju drukčiju temeljnu djelatnost. Njihova je primarna svrha provođenje znanstvenih istraživanja, a ne izvođenje studijskih programa i obrazovanje studenata. Zbog toga je opravdano ovakvo zakonsko uređenje radnih mjesta na visokim učilištima i znanstvenim institutima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	usprkos sve manjem broju studenata koji se na hrvatska visoka učilišta upisuju. Odredba o ukidanju znanstvenih radnih mjesta na visokoškolskim institucijama ima potpuno suprotan učinak od postavljenih ciljeva. Naime, ona vodi odumiranju postojećih znanstvenih jedinica na sveučilištima, koje sve uspješno privlače novac za istraživanja iz nacionalnih i EU fondova, koje publiciraju znanstvene radove visoke kvalitete i zamjetne citiranosti, koje pokazuju inovacijski potencijal priznatim patentima, koje surađuju s gospodarstvom kroz ugovorene projekte. Budući da je postojanje istraživačkih jedinica unutar europskih sveučilišta, u kojima radi isključivo znanstveno osoblje, model koji je poznat i koji podiže kvalitetu obrazovanja i kvalitetu znanstvene produktivnosti sveučilišta, i budući da u Hrvatskoj postoje istraživačke cjeline na sveučilištima koje radom opravdavaju svoje postojanje (npr. CIPZB, IMP, Opservatorij Hvar, itd.) molimo da u Izmjene Zakona uvrstite postojanje znanstvenih radnih mjesta unutar ustrojenih i organiziranih istraživačkih cjelina na visokoškolskim institucijama. Prijedlog ključne izmjene: U članku 37. Zakona (o kojem se govori u članku 14 Izmjena i dopuna), njegovom stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta. Uz nju je potrebno uvesti dopune u člancima 4., 12., 19. i 51. Zakona, o kojima se govori u člancima 1., 3., 7. i 23. Izmjena i dopuna, te će uz te članke biti navedeni konkretni prijedlozi. Ova izmjena ne zahtijeva dodatna financijska sredstva u odnosu na postojeće stanje.	
4.	Ivana Pazur PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U predloženim izmjenama i dopunama Zakona nije prepoznata niti normativno uređena uloga visokoškolskih knjižnica, iako one imaju ključnu stručnu i informacijsku potporu nastavnom i znanstvenom. Njihovo izostavljanje ostavlja knjižnice izvan temeljnog zakonskog okvira koji uređuje visoko obrazovanje, premda se dijelovi njihovih poslova posredno očituju u odredbama o dostupnosti izvora, otvorenoj znanosti i pohrani radova. Smatram da bi knjižnice i knjižnična djelatnost trebale biti izrijekom navedene u zakonu kako bi se osigurala jasna institucionalna pozicija, stabilno financiranje i odgovarajuće prepoznavanje stručnih knjižničarskih radnih mjesta. Važeći zakon tek posredno dotiče pojedine aktivnosti koje su u praksi primarno u nadležnosti knjižnica, poput osiguravanja dostupnosti znanstvenih i stručnih izvora, razvoja otvorene znanosti, pohrane i diseminacije završnih i znanstvenih radova te potpore cjeloživotnom učenju. Posebno je problematično što knjižnice nisu prepoznate ni kao moguće sastavnice sveučilišta, niti kao djelatnost fakulteta i akademija, iako su njihove funkcije izravno povezane s temeljnim načelima Zakona, uključujući otvorenu znanost, javnu dostupnost rezultata istraživanja i osiguravanje pristupa informacijskim izvorima. Time se stvara nesrazmjer između deklariranih ciljeva sustava i institucionalnih mehanizama njihove provedbe. Dodatno, status i radna mjesta knjižničarskih stručnjaka nisu obuhvaćeni sustavom radnih mjesta u visokom obrazovanju i znanosti, unatoč činjenici da knjižničari u tom sustavu obavljaju specifične stručne poslove koji izravno podupiru istraživački i nastavni proces, uključujući bibliometrijske analize, upravljanje istraživačkim podacima, razvoj institucionalnih repozitorija i osiguravanje vidljivosti znanstvene produkcije. Iz navedenoga nužno je u okviru Zakona jasno definirati: knjižnice kao sastavnice sveučilišta, knjižničnu djelatnost kao jednu od temeljnih djelatnosti fakulteta i akademija, status i nazive radnih mjesta knjižničarskih stručnjaka unutar sustava znanosti i visokog obrazovanja. Uključivanjem navedenih elemenata u Zakon postigla bi se jasna usklađenost s postojećim propisima, bolje institucionalno pozicioniranje knjižnica te sigurniji uvjeti za njihovo redovito i kvalitetno funkcioniranje. Time bi se knjižnice i knjižničari jasnije prepoznali kao dio sustava koji je	Nije prihvaćen Navedeno je uređeno drugim propisima i nije predmet zakona koji uređuje visoko obrazovanje i znanost.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nužan za provođenje nastave, istraživanja, otvorene znanosti i digitalnih usluga.	
5.	ZVJEZDAN PENEZIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Sveučilište u Zadru predlaže da se osigura vertikalno napredovanje svih nastavnika na nastavnim mjestima predavača i višeg predavača na nastavno radno mjesto predavača savjetnika, ne samo onih iz područja filologije, kako bi se osigurala ravnopravnost svih nastavnih radnih mjesta na visokim učilištima. (Članak 37. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti).	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
6.	LOVRO MAKOVEC PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Dodati novi članak koji glasi: »U članku 74. stavku 2. iza prve rečenice dodati novu rečenicu: »Završetkom sveučilišnoga prijediplomskog studija za programe iz područja tehničkih znanosti i neke programe iz područja biotehničkih znanosti student stječe akademski naziv sveučilišni prvostupnik inženjer uz naznaku struke (univ. bacc. ing.)«« Obrazloženje: Usklađivanje s odredbama Zakona o akademskom i stručnom nazivu i akademskom stupnju te člankom 74. stavkom 3. ovoga Zakona. Naime, u stavku 3. postoji pravilo o stjecanju naziva magistra inženjera, no u stavku 2. je to izostavljeno pa se predlaže usklađivanje navedenog. Nadalje, uočena je nedosljednost između članka 74. stavaka 2. i 3. kod navođenja kratica, gdje je u stavku 2. u zagradi navedena samo kratica, a u stavku 3. su u zagradama dodane riječi »uz naznaku struke«, premda je isto već navedeno i prije navođenja kratice odnosno i izvan zgrade.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
7.	LOVRO MAKOVEC PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Dodati novi članak koji glasi: »U članku 74. stavku 8. riječi: »akademskog stupanja« zamjenjuju se riječima: »akademskog stupnja«« Obrazloženje: Radi se o zatipku jer je u stavku 7. ispravno provedena glasovna promjena imenice u genitivu. Drugim riječima, provodi se postupak oduzimanja akademskog stupnja, a ne akademskog stupanja.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predmetna odredba nije predmet ovih izmjena i dopuna Zakona.
8.	LOVRO MAKOVEC PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Dodati novi članak koji glasi: »U članku 91. stavku 2. riječi: »pred nadležnim upravnim sudom« brišu se.« Obrazloženje: U preostalim člancima Zakona (članak 16. stavak 3., članak 22. stavak 3., članak 45. stavak 3...) nije dodana sintagma »pred nadležnim upravnim sudom« već samo tvrdnja da se može pokrenuti upravni spor. Ovakva formulacija nalazi se i u većini drugih zakona, gdje nije posebno navedeno da se upravni spor pokreće »pred nadležnim upravnim sudom«, stoga predlažem da se i ovdje ta formulacija obriše radi postizanja dosljednosti.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
9.	Mirna Batistić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Smatram potrebnim ukazati na nekoliko ključnih činjenica i pokazatelja koji upućuju na to da ukidanje znanstvenih radnih mjesta na visokoškolskim institucijama, doneseno Zakonom u listopadu 2022., može imati dugoročno	Nije prihvaćen Visoka učilišta imaju zakonsku i društvenu misiju koja se temelji na nerazdvojivoj povezanosti znanstvenog rada i nastavnog procesa. Zato zakon predviđa znanstveno-nastavna i nastavna radna mjesta, ali ne i isključivo znanstvena radna mjesta. Cilj je osigurati da osobe koje stvaraju nova znanja istodobno sudjeluju u njihovom prenošenju studentima, čime se održava kvaliteta visokog obrazovanja i osigurava da nastava počiva na

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	negativne posljedice za razvoj Republike Hrvatske, osobito u području STEM-a (znanost, tehnologija, inženjerstvo i matematika). Prema podacima Eurostata, Hrvatska ima 9.362 istraživača (FTE R&D personnel) (1), što na 3.866.233 stanovnika (2) iznosi približno 2,4 istraživača na 1.000 stanovnika. U Europskoj uniji (EU-27) evidentirano je 2.207.452 istraživača (FTE R&D personnel) (3) na 450.647.000 stanovnika (4), odnosno približno 4,9 istraživača na 1.000 stanovnika. Drugim riječima, Hrvatska ima približno dvostruko manje istraživača od prosjeka Europske unije. Dodatno, prema European Innovation Scoreboardu, dimenzija Attractive research systems za Hrvatsku doseže svega 47,5 % prosjeka Europske unije, pri čemu se među glavnim izazovima posebno ističe privlačenje i zadržavanje istraživačkih talenata. I podaci Svjetske banke potvrđuju da Hrvatska ima nizak broj istraživača u odnosu na broj stanovnika. U takvom kontekstu, smanjenje istraživačkih kapaciteta na sveučilištima predstavlja ozbiljan rizik za budući razvoj zemlje. Sveučilišta imaju ključnu ulogu u stvaranju novih istraživača kroz doktorske studije, mentorstvo i provedbu istraživačkih projekata. Njihovo slabljenje može dovesti do: • manjeg broja doktoranada i mentora, • manjeg broja istraživačkih projekata, • smanjenja broja visokoobrazovanih STEM stručnjaka, • povećanog odljeva mladih znanstvenika. Važno je naglasiti da problem hrvatskog sustava nije višak znanstvenika, nego njihov nedostatak. Hrvatska već sada značajno zaostaje za prosjekom Europske unije prema broju istraživača, a svako dodatno smanjenje istraživačkih kapaciteta taj će jaz samo produžiti. Stoga smatram da bi, umjesto ukidanja znanstvenih radnih mjesta, trebalo: • jačati istraživačke kapacitete na sveučilištima, • povećavati broj STEM doktoranada, • omogućiti jasnije razlikovanje nastavnih i istraživačkih opterećenja kako bi se osigurali uvjeti za kvalitetan znanstveni rad. Ako je cilj predloženog zakona povećanje inovativnosti, međunarodne konkurentnosti i razvoja gospodarstva, tada je potrebno povećavati, a ne smanjivati broj istraživača i istraživačkih radnih mjesta. Također, inzistiranje na isključivo znanstveno-nastavnim radnim mjestima u uvjetima kontinuiranog pada broja studenata potiče otvaranje i održavanje studijskih programa bez stvarne demografske i tržišne potrebe, kako bi se osigurala nastavna norma zaposlenika, što dodatno smanjuje učinkovitost sustava visokog obrazovanja. Ako se pritom ne omogući alternativa u obliku isključivo znanstvenih radnih mjesta, Hrvatska može doći u paradoksalnu situaciju da joj istodobno nedostaje istraživača, dok visokoobrazovani znanstvenici i nastavnici ostaju bez zaposlenja zbog nedostatka studenata. Slijedom navedenoga, predlažem da se odredbe kojima se ukidaju znanstvena radna mjesta preispitaju te da se umjesto njih razmotre rješenja koja će jačati istraživačke kapacitete hrvatskih sveučilišta i dugoročnu konkurentnost Republike Hrvatske. Poveznice: 1) https://db.nomics.world/Eurostat/rd_p_persocc?dimensions=%7B%22prof_p_os%22%3A%5B%22RSE%22%5D%2C%22unit%22%3A%5B%22FTE%22%5D%2C%22geo%22%3A%5B%22HR%22%5D%2C%22sectperf%22%3A%5B%22TOTAL%22%5D%2C%22sex%22%3A%5B%22T%22%5D%7D 2) https://podaci.dzs.hr/2025/hr/97253 3) https://db.nomics.world/Eurostat/rd_p_persocc?dimensions=%7B%22geo%22%3A%5B%22EU27_2020%22%5D%2C%22sex%22%3A%5B%22T%22%5D%2C%22unit%22%3A%5B%22FTE%22%5D%2C%22sectperf%22%3A%5B%22TOTAL%22%5D%2C%22prof_pos%22%3A%5B%22RSE%22%5D%7D 4) https://www.ceicdata.com/en/indicator/european-union/population Ključna izmjena: Uz članak 14. izmjena i dopuna: U članku 37., stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ dodati riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.	suvremenim znanstvenim spoznajama. Nastavnici svojim istraživačkim radom unapređuju sadržaj nastave, dok ih nastavni rad usmjerava prema razvoju novih istraživačkih pitanja i obrazovanju budućih istraživača. Nasuprot tome, znanstveni instituti imaju drukčiju temeljnu djelatnost. Njihova je primarna svrha provođenje znanstvenih istraživanja, a ne izvođenje studijskih programa i obrazovanje studenata. Zbog toga je opravdano da zakon za institute predviđa i isključivo znanstvena radna mjesta, budući da obavljanje nastavne djelatnosti nije njihova zakonska obveza niti temeljna funkcija. Prema tome, razlikovanje sustava radnih mjesta na visokim učilištima i znanstvenim institutima proizlazi iz različite zakonske misije tih ustanova. Na visokim učilištima zakon nastoji očuvati jedinstvo znanosti i nastave, dok na znanstvenim institutima omogućuje potpunu usmjerenost na istraživački rad. Stoga nepostojanje čisto znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima predstavlja zakonodavno rješenje kojim se štiti posebna uloga sveučilišta kao ustanova koje istodobno stvaraju i prenose znanje.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	U ime Znanstvenog vijeća Instituta za more i priobalje Sveučilišta u Dubrovniku, dr. sc. Mima Batistić, ravnateljica	
10.	MARKO MILETIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Opći komentar Predloženim izmjenama Zakona djelomično se unapređuje normativni okvir za organizaciju i izvođenje studija na sveučilištima, međutim i dalje ostaje neriješeno pitanje pravnog položaja stručnih studija koji se izvode na sveučilištima te nastavnika koji ih izvode. Važeći Zakon prepoznaje mogućnost izvođenja stručnih studija na sveučilištima i stručnu djelatnost kao sastavni dio sustava visokog obrazovanja, ali istodobno ne osigurava cjelovit i dosljedan okvir za nastavna radna mjesta na kojima se ti studiji izvode. Posljedično, nastavnici koji izvode stručne studije na sveučilištima nalaze se u nepovoljnijem položaju u odnosu na nastavnike na veleučilištima, iako obavljaju istu djelatnost visokog obrazovanja. Smatramo da je potrebno Zakonom nedvojbeno omogućiti punu vertikalnu nastavničkih radnih mjesta na sveučilištima koja izvode stručne studije, odnosno jasno propisati mogućnost zapošljavanja i napredovanja na radnim mjestima predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, uz ispunjenje zakonom propisanih uvjeta. Time bi se osigurao kontinuitet profesionalnog razvoja nastavnika, uklonile postojeće pravne nejasnoće te omogućilo jednako postupanje prema svim nastavnicima koji izvode stručne studije. Posebno ističemo da nastavna i znanstveno-nastavna radna mjesta nisu međusobno zamjenjiva. Razlikuju se prema svrsi, uvjetima izbora, kriterijima vrednovanja rada, opsegu nastavnog opterećenja te drugim pravima i obvezama iz radnog odnosa. Stoga nije opravdano očekivati da se nastavnici koji izvode stručne studije automatski uključuju u sustav znanstveno-nastavnih radnih mjesta, niti se eventualne statusne promjene visokih učilišta mogu provoditi bez jasnog zakonskog uređenja njihovog radnog odnosa i mogućnosti daljnjeg napredovanja. Radi osiguranja pravne sigurnosti, zaštite stečenih prava i unutarnje dosljednosti Zakona, potrebno je odgovarajuće uskladiti odredbe koje uređuju ustroj sveučilišnih sastavnica, nastavna radna mjesta i kriterije za izbor na radna mjesta, kako bi stručni studiji na sveučilištima imali jednak i cjelovit normativni okvir kao i ostali studiji u sustavu visokog obrazovanja.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu i obrazloženju. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
11.	VIBOR JELIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Opći komentar Potrebno je uskladiti odredbe Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima (NN 42/2026) u dijelu koji se odnosi na referentno razdoblje za vrednovanje ispunjavanja kriterija pri reizboru i izboru na više radno mjesto. Nacionalnim kriterijima propisano je da se ispunjavanje kriterija vrednuje od pokretanja postupka posljednjeg izbora odnosno reizbora, dok pojedine odredbe Zakona upućuju na razdoblje od posljednjeg izbora odnosno reizbora. Takva neusklađenost može dovesti do različitih tumačenja i neujednačene primjene propisa. Stoga je potrebno uskladiti Zakon s Nacionalnim kriterijima tako da se u svim odredbama koje uređuju reizbor i izbor na više radno mjesto kao referentni trenutak za vrednovanje ispunjavanja kriterija utvrdi pokretanje postupka posljednjeg izbora odnosno reizbora, u skladu s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima (NN 42/2026).	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredbe Zakona i Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija međusobno su usklađene, a predloženim izmjenama i dopunama Zakona predmetno se pitanje dodatno jasnije uređuje.
12.	BLAŽENKA FILIPAN-ŽIGNIĆ	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet kao sastavnica Vijeća umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu predlaže da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti - umjetničkim suradnicima i korepetitorima uvede napredovanje u trajni izbor - korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Predeleže se da čl. 38. st. 5. Zakona glasi: "Nastvana radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru." Predlaže se da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti uvede napredovanje u trajni izbor. Zakon ne predviđa trajni izbor za nastavna radna mjesta u području umjetnosti, a predviđa trajni izbor za radna mjesta u području znanosti iz čl. 38. st. 2. i st. 3. Zakona. Smatramo da bi te kategorije trebalo izjednačiti.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena Zakona.
13.	Tatijana Petrić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Iz citiranih članaka Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti NN 119/22 razvidno je da se knjižnica kao samostalna ili ustrojbenja jedinica fakulteta/akademije, pa ni Sveučilišta, ne spominje nigdje. Također je razvidno kako se neki od temelja visokog obrazovanja, kao i znanstvene i umjetničke djelatnosti pronalaze u zakonodavnom okviru (ZKKD i SVSZK) kojima se regulira knjižnična djelatnost. Prema čl. 17 u kojem se definira djelatnost, niti jedan fakultet ne bi mogao osnovati knjižnicu prema ZKKD, da nije registrirao knjižničnu djelatnost! - jer je tako definirano u ZKKD. Napominjemo da korištenje građe knjižnice, te znanstvenih izvora povezano je s financiranjem, za koje je odgovoran fakultet /akademija, a članci Zakona koji se odnose na pohranu završnih radova u repozitorije, uređivanje i javna objava, obavlja se u Knjižnici. Status i zvanja u knjižničarskoj struci predviđena su Pravilnikom o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci NN 107/2021 i Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama NN 22/2024, ali ne u čl 13. koji se odnosi na Posebna radna mjesta u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Stručni djelatnici knjižničari po navedenoj Uredbi navode se u čl. 14 Posebna radna mjesta u sustavu kulture. U sustavu znanosti i visokog obrazovanja u knjižnicama je zaposleno 540 osoba. Na ovaj način stručni knjižničarski djelatnici bili bi definirani u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kao što je definirano u navedenim Standardima čl.7 i ZKKD čl. 31. Nije naodmet pridodati još jedan dokument kojim je definirana uloga i posao u visokoškolskim knjižnicama: Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja(NN 28/2017) koji se izmjenama i dopuna iz (NN 111/2022) nije mijenjao: Čl. 2 st. 4...zastupljenost indeksiranost časopisa u bazama...utvrđuju knjižnice javnih visokoškolskih i znanstvenih ustanova.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
14.	ŽELJKA NOVOSEL PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predlažem da se izmijeni članak Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti na način da se iznimka od obveze polaganja državne mature proširi i na osobe koje su prije uvođenja državne mature završile trogodišnje srednješkolsko obrazovanje, a nakon toga putem prekvalifikacije ili obrazovanja odraslih stekle četverogodišnju kvalifikaciju (nakon 2010. godine).	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
15.	ŽELJKA NOVOSEL PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog izmjene zakona Predlažem da se prilikom izmjena Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti razmotri izmjena odredbi koje uređuju uvjete za upis na prijediplomske studije na način da se uredi položaj osoba koje su prije	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	uvođenja državne mature završile trogodišnje srednjoškolsko obrazovanje, a nakon toga putem prekvalifikacije ili obrazovanja odraslih stekle četverogodišnju kvalifikaciju. Obrazloženje Važeći zakonski okvir dovodi do situacije da osobe koje su prije uvođenja državne mature završile trogodišnje srednjoškolsko obrazovanje, a kasnije vlastitim trudom, uz rad i financirajući svoje obrazovanje, stekle četverogodišnju kvalifikaciju putem prekvalifikacije ili obrazovanja odraslih, za upis na visoko učilište moraju polagati državnu maturu. Takvo rješenje, prema mom mišljenju, nije u skladu s ciljem cjeloživotnog učenja i poticanja odraslih osoba na nastavak obrazovanja. U mom slučaju završila sam trogodišnje srednjoškolsko obrazovanje 2005. godine, a 2011. godine stekla zvanje ekonomist putem prekvalifikacije. Danas, nakon gotovo dvadeset godina rada, želim nastaviti obrazovanje i upisati sveučilišni studij. Međutim, moje prethodno obrazovanje iz 2005. godine praktički se ne uzima u obzir te se od mene traži ponovno polaganje državne mature. Smatram da ovakvo rješenje stavlja odrasle osobe u nepovoljan položaj. Mnogi od nas imaju posao, obitelj i financijske obveze te nakon 15 ili 20 godina više nisu u mogućnosti ponovno učiti cjelokupno srednjoškolsko gradivo iz općeobrazovnih predmeta kako bi ostvarili pravo na nastavak obrazovanja. Posebno smatram nepravедnim što se osobe koje su uložile dodatni trud i sredstva kako bi stekle četverogodišnju kvalifikaciju putem prekvalifikacije nalaze u nepovoljnijem položaju od osoba koje su četverogodišnje obrazovanje završile prije 2010. godine. Predlažem da se zakonski uredi ova skupina kandidata te da se osobama koje su prije uvođenja državne mature završile srednjoškolsko obrazovanje, a kasnije stekle četverogodišnju kvalifikaciju putem prekvalifikacije ili obrazovanja odraslih, omogući upis na prijediplomski studij bez obveze polaganja državne mature. Takvo rješenje bilo bi u skladu s načelima cjeloživotnog učenja, povećalo bi dostupnost visokog obrazovanja odraslim osobama i omogućilo većem broju građana nastavak obrazovanja tijekom radnog vijeka.	
16.	LEONARDA PRŠA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ustavnopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način	Djelomično prihvaćen Nije moguća retroaktivna primjena odredaba Zakona a u prijelaznim odredbama će se isto dodatno pojasniti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	
17.	MARIO BOGDANOVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Sadašnji sustav odvojenih nastavnih, znanstveno-nastavnih i znanstvenih vertikala (silosa) je kompliciran i proizvodi brojne nejasnoće i nerazumijevanja kako u domaćoj, a tako i u inozemnoj visokoškolskoj zajednici. Primjerice, u inozemstvu rijetko kome je jasno što je to profesor stručnog studija u trajnom izboru. Pojednostavljenja su lako moguća i to na način da u nastavnoj vertikali egzistira napredovanje od predavača, višeg predavača, docenta, izvanrednog profesora pa nadalje. Najviše bi pojednostavilo da se u nastavnoj vertikali ukine profesor stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru te zamijene analognim zvanjima docenta i izvanrednog profesora. To je lako moguće jer znanstvena komponenta se tražila i kod izbora u profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, samo u nešto manjem obujmu nego kod izbora u znanstvena zvanja. Tako bi sustav dobio na jednostavnosti i jasnoći. U znanstveno-nastavnim napredovanjima moglo bi se pojednostaviti na način da se smanji broj stupnjeva napredovanja, ali uvede trajni izbor: npr. docent (u trajnom zvanju koji bi odgovarao sadašnjem izvanrednom profesoru), te profesor (koji bi odgovarao redovitom profesoru u trajnom izboru). Tako je npr. u češkom, slovačkom i poljskom visokoškolskom sustavu. U znanstvenoj vertikali također bi bila dovoljna dva stupnja oba u trajnom izboru. Izbori za visokoškolske nastavnike koji istječu svakih 5 godina za 4 stupnja napredovanja predtavljaju nepotrebno administrativno opterećenje i gnjavažu za sve aktere. Bolje je postaviti jasne kriterije i onda birati trajno. Time bi se adekvatno vrednovao i kumulativni rad nastavnika, a ne da je najbitnije formalno ono što se postigne između dva izbora. Time bi se ukinuo i pretjerani formalizam izbora visokoškolskih nastavnika. Za naslovne izbore koji bi također mogli biti trajni, predlažem vraćanje javnog natječaja za izbor, jer se time potiče transparentnost i izbor najboljih kandidata, a ne kandidata koji to mogu interno dogovoriti s predstavnicima Sveučilišta/prestavnicima sastavnice Sveučilišta.	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
18.	VJEKOSLAV ZRNO PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predložene izmjene predstavljaju pozitivan pomak jer prepoznaju potrebu širega djelovanja sveučilišnih odjela, razvoja interdisciplinarnih studija i jačanja stručne djelatnosti. Međutim, i dalje ne rješavaju ključno pitanje ravnopravnog položaja stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Ako se sveučilištima i njihovim odjelima omogućuje izvođenje stručnih studija, potrebno je osigurati i odgovarajuću nastavnu strukturu za te studije. U protivnom nastaje unutarnja neusklađenost Zakona: stručni studiji formalno se priznaju, ali se nastavnicima koji ih izvode ne omogućuje jednak razvoj nastavne karijere kao nastavnicima na veleučilištima. Time se nastavnici koji obavljaju usporedive poslove na studijima iste razine Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira dovode u različit pravni položaj isključivo zbog organizacijskog oblika ustanove, a ne zbog kompetencija, kvalitete nastavnog rada ili razine studijskog programa. Takvo razlikovanje nije opravdano, može negativno utjecati na razvoj stručnih studija na sveučilištima, motivaciju nastavnika i ravnopravnost studenata te ne doprinosi jedinstvenom i kvalitetnom sustavu visokog obrazovanja. Stoga predlažem da se u zakonodavnom postupku usklade odredbe o sveučilišnim odjelima, stručnim studijima i nastavnim radnim mjestima te da se sveučilištima koja izvode stručne studije omogući zapošljavanje i napredovanje nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima predviđenima za stručne studije, uključujući profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurali jednak pravni položaj stručnih studija, ravnopravan razvoj nastavne karijere i ujednačeni standardi kvalitete.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nije moguće prihvatiti prijedloge s obzirom da je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
19.	MARIJA JELOVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predložene izmjene Zakona predstavljaju određeni pozitivan pomak jer se prepoznaje potreba za širim djelovanjem sveučilišnih odjela, razvojem interdisciplinarnih studija te jačanjem stručne djelatnosti u sustavu visokog obrazovanja. Međutim, smatram da predloženi tekst i dalje ne rješava ključno pitanje ravnopravnog položaja stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Naime, ako se sveučilištima i njihovim odjelima omogućuje izvođenje stručnih studija i razvoj stručnog rada, tada je potrebno osigurati i odgovarajuću nastavnu strukturu za takve studije. U protivnom nastaje neusklađenost unutar samog Zakona: stručni studiji se formalno priznaju, ali se nastavnicima koji ih izvode ne omogućuje jednak razvoj nastavne karijere kao nastavnicima na veleučilištima. Posebno ističem da se ovakvim rješenjem nastavnici koji obavljaju usporedive poslove i sudjeluju u izvođenju studija iste razine Hrvatskog kvalifikacijskog okvira mogu dovesti u različit pravni položaj isključivo zbog vrste visokog učilišta na kojem rade. Takva razlika ne proizlazi iz njihovih kompetencija, kvalitete nastavnog rada, stručnog iskustva, ishoda učenja ili razine studijskog programa, nego iz organizacijskog oblika ustanove. Smatram da takvo razlikovanje nije dovoljno opravdano niti doprinosi jedinstvenom i kvalitetnom sustavu visokog obrazovanja. Zadržavanje takvog rješenja može imati negativne posljedice za razvoj stručnih studija na sveučilištima, motivaciju nastavnika, kvalitetu nastavnog procesa i ravnopravnost studenata koji pohađaju stručne studije. Stručni studiji trebali bi imati jednak pravni i razvojni okvir neovisno o tome izvode li se na veleučilištu ili na sveučilištu. Stoga predlažem da se tijekom zakonodavnog postupka dodatno usklade odredbe koje se odnose na sveučilišne odjele, stručne studije i nastavna radna mjesta. Također predlažem da se sveučilištima koja izvode stručne studije omogući zapošljavanje i napredovanje nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima predviđenima za stručne studije, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Na taj bi se način osigurali jednak pravni položaj stručnih studija, ravnopravan razvoj nastavne karijere te ujednačeni standardi kvalitete u sustavu visokog obrazovanja.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nije moguće prihvatiti prijedloge s obzirom da je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
20.	MILJENKO ŠIMPRAGA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, predsjednik Akademskog sindikata Reagirajući na najavu donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti Skupština Akademskog sindikata donijela je 18. prosinca 2025. „Stajalište o najavljenoj novelaciji Zakona“. https://akademskisindikar.hr/stajaliste-akademskog-sindikata-o-najavljenoj-novelaciji/ U tom programskom dokumentu Akademski sindikat izrazio je protivljenje interesnom prilagođavanju odredbi važećeg zakona i založio se izmjenom i dopunu njegovih najproblematičnijih odredbi koje se odnose na ukidanje akademskih zvanja, na podvrgavanje akademskih institucija izvršnoj vlasti, na ukidanje sveučilišne autonomije i akademske samouprave te na ograničavanje akademskih sloboda. Slijedom toga Akademski sindikat izradio je cjeloviti Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kojim se	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu i obrazloženju. Budući da se komentar odnosi na konkretna normativna rješenja, navodi iz komentara razmotrit će se u okviru razmatranja pojedinih odredbi na koje se odnose.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	uključuje u pokrenutu javnu raspravu o Prijedlogu koji je ponudilo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih.  Zagreb, 4. srpnja 2026. PREDLAGATELJ: Akademski sindikat Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti Akademski sindikat: e-pošta as@akademskisindik.hr, mob.091/606-8652 S obzirom na prostorna ograničenja sustava eSavjetovanja nije moguće ovdje reproducirati cijeli prijedlog izmjena i dopuna zakona već ćemo ovdje prikazati samo ključne dijelove, dok je cjeloviti tekst prijedloga izmjena i dopuna zakona dostupan na sljedećoj poveznici. https://akademskisindik.hr/prijedlog-izmjena-i-dopuna-zakona/ USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 5. stavak 1. i 2. te u članku 68. stavak 1. i 2. (NN, 85/10). USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. (1) U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. (2) Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 68. (1) Jamči se autonomija sveučilišta. (2) Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN, 119/2022; u daljnjem tekstu: Zakon), koji je stupio na snagu 22. listopada 2022., u općim	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odredbama (članci 1.-4.) deklarativno kao polazište preuzima ustavne i civilizacijske vrijednosti autonomije sveučilišta, akademske samouprave i akademskih sloboda da bi u ostatku zakonskog teksta kao i u njegovoj primjeni u praksi te vrijednosti bile sustavno obezvrjeđene i u potpunosti negirane. Utoliko postoji ne samo ustavna osnova nego i ustavna nužda da se ta anomalija ispravi donošenjem korektivnog zakona. Bilo bi prirodno da se to postigne ustavnim tužbama koje bi bile podnesene od strane aktera u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, ali je stupanjem na snagu Zakona ta mogućnost anulirana. Naime, stupanjem na snagu Zakona institucije i pojedinci u sustavu dospjeli su u izravnu ovisnost o Ministarstvu i (samo)volji ministra osobno tako da u sustavu, kako se pokazalo, nije ostao nijedan akter (institucija, njen čelnik ili tijelo pa čak ni pojedinac) koji bi se u strahu od odmazde usudio na taj način dovesti u pitanje Zakonom uspostavljenu podčinjenost sustava resornoj svemoći. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Tri i pol godine nakon stupanja na snagu Zakona u Hrvatskoj se više ne može govoriti o sustavu znanosti i visokog obrazovanja nego o kaotičnom improvizatoriju u kojem se stihijski odvija znanstvena i visokoobrazovna djelatnost. Drugačiji učinak Zakona u praksi nije se ni mogao očekivati s obzirom na način i okolnosti njegova donošenja. Zakon je isforsiran snagom političke samovolje, donesen je u zakonski upitnoj proceduri uz ignoriranje stavova ključnih institucija sustava, prije svega Senata Sveučilišta u Zagrebu i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj i bez podrške akademske zajednice na koju se odnosi, te je kao takav ostao bez akademskog legitimiteta. Takav način donošenja rezultirao je normativno nedorađenim i međusobno neusuglašenim odredbama, koje su u praksi ostavile niz pravnih i organizacijskih nejasnoća te poništile civilizacijske postavke na kojima se temelji sveučilišna i znanstvena djelatnost. Zakon je proizveo pravnu nesigurnost u pitanjima izbora na radna mjesta, dok je osobe, kojima je oduzeo ljudsko i profesionalno pravo na akademsko zvanje, pretvorio u objekte izbornog procesa i doveo ih u izravnu političku ovisnost o organima izvršne vlasti. U zoni pravne nesigurnosti našle su se i institucije s nedomišljenim načinom programskog financiranja i bez adekvatne podzakonske regulative. Posljedica toga je funkcionalna paraliza i pretvaranje sustava u improvizatorij: institucije su prisiljene tumačiti zakon na različite načine, što dovodi do neujednačene prakse, sukoba nadležnosti i povećanog rizika od sudskih sporova. Ključni problem nije samo u pojedinim lošim rješenjima, nego u ukupnoj logici zakona koji se u praksi pokazao kao neprovediv i proturječan pravni akt koji umjesto uređenog stanja u sustavu proizvodi – kaos. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti donesen je 2022. godine u kontrastnom ozračju koje je bilo obilježeno, na jednoj strani, kupljenom šutnjom manjeg dijela akademske zajednice te, na drugoj strani, studiozno artikuliranim protivljenjem njenog većinskog dijela. Nakon provedene javne rasprave na sastavnicama i u vijećima područja Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta donio je na sjednici 22. ožujka 2022. temeljito obrazložene Zaključke o nacrtima zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju u kontekstu cjelovite reforme sustava znanosti i visokog obrazovanja. Zaključak pod rednim brojem I. glasio je da se „nacrt prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti koji je izradilo Ministarstvo znanosti i obrazovanja odbacuje u cijelosti.“ U obrazloženju Zaključka taksativno je navedeno 18 razloga za odbacivanje u kojima su prognozirane sve devijacije kojima danas svjedočimo u primjeni Zakona u praksi. Glavni je razlog zbog kojega argumenti najvišeg stručnog tijela najvećeg sveučilišta u Hrvatskoj nisu imali učinka na proceduru donošenja zakona bila je manipulativna agilnost aktualnog ministra i njegova opsesija da progura zakonski projekt koji mu je 2011. godine plebiscitarno odbijen od strane akademske zajednice i zaustavljen u saborskoj proceduri od strane opozicije, ali i vladajuće većine. Stvorio je medijski blok koji je orkestrirano	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	potencirao famu o korumpiranosti akademske zajednice posebice opozicionog Sveučilišta u Zagrebu. Plasiran je i beskrajno ponavljani spin da autonomija sveučilišta služi kao pokriće za koruptivnu djelatnost, što će mu kasnije poslužiti kao ideološko pokriće za zakonsko ukidanje autonomije. Na crti otpora donošenju takvog zakona Sveučilište u Zagrebu donijelo je niz drugih akata te poduzimalo različite aktivnosti, što je iscrpno dokumentirano u opsežnoj monografiji Akademske slobode u prijedlozima novih zakona, koja je u nakladi Sveučilišta objelodanjena u kolovozu 2022. godine. Pritom nije naodmet pripomenuti da je autor monografije doc. dr. sc. Ivan Obadić u to vrijeme obnašao dužnost predsjednika Sveučilišnog savjeta. https://www.unizg.hr/fileadmin/rektorat/Novosti_press/Vijesti_velike/Rektorat_dogadanja_2022/Akadske_slobode_-_Visoka_rez.pdf 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Predloženi zakon usmjeren je isključivo na izmjenu i dopunu onih odredbi u važećem zakonu kojima su anulirane ustavne i civilizacijske kategorije autonomije sveučilišta, akademske samouprave i akademskih sloboda, pri čemu je posebno fokusiran na vraćanje amputiranih akademskih zvanja u sustav znanosti i visokog obrazovanja. Riječ je o zakonskim odredbama kojima su akademske institucije i njihovi zaposlenici, nastavnici i znanstvenici, postali neposredno podređeni izvršnoj vlasti i dovedeni u ponižavajući položaj personalne ovisnosti o hirovima resorne administracije i osobe ministra. (...) PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI (...) Članak 5. Članak 15. mijenja se i glasi: „(1) Sveučilišno vijeće je tijelo koje brine za ostvarivanje djelatnosti sveučilišta prema aktu o osnivanju i statutu. Posebice, sveučilišno vijeće brine o razvoju sveučilišta i podupire njegovu interakciju s društvom u kojemu djeluje te raspravlja i potvrđuje strateške i razvojne odluke senata, sukladno statutu sveučilišta. (2) Sveučilišno vijeće nadzire izvršavanje zadaća sveučilišta u skladu s člankom 2.a i 9.a ovoga Zakona, posebno zakonitost njegova rada, racionalnu uporabu kadrovskih i materijalnih resursa, ostvarivanje odluka senata te obavlja druge poslove predviđene aktom o osnivanju i statutom. Članovi sveučilišnog vijeća moraju biti imenovani izravnim delegiranjem bez posredovanja političkih tijela kako bi se osigurala njegova neovisnost od tijela državne uprave i zajamčila autonomija sveučilišta. Sveučilišnom vijeću ne mogu se dati nadležnosti kojima bi se utjecalo na autonomiju sveučilišta. (...) Članak 7. U članku 33. stavak 1. mijenja se i glasi: „(1) Upravno vijeće javnog znanstvenog instituta sastoji se od pet ili devet članova. Natpolovični broj članova upravnog vijeća znanstvenog instituta, koji uključuje predsjednika upravnog vijeća, imenuje osnivač. Jednog člana upravnog vijeća od pet članova ili dva člana upravnog vijeća od devet članova imenuje znanstveno vijeće, dok se jedan član upravnog vijeća od	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	pet članova ili dva člana upravnog vijeća od devet članova biraju iz reda zaposlenika znanstvenog instituta. Natpolovičnu većinu članova i predsjednika Upravnog vijeća osnivač imenuje na prijedlog Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu na temelju prethodno provedenog javnog poziva za predlaganje članova i predsjednika upravnog vijeća, koji prethodno objavljuje sam Odbor. Način imenovanja članova upravnog vijeća iz sastava znanstvenog vijeća te način biranja članova upravnog vijeća iz reda zaposlenika uređuje se statutom javnog znanstvenog instituta.“ Članak 9. Naslov iza članka 37. mijenja se i glasi „Akademska zvanja i nazivi odgovarajućih radnih mjesta“. Članak 38. mijenja se i glasi: „(1) Znanstveno-nastavna odnosno umjetničko-nastavna zvanja od najnižeg prema višemu su docent (doc. dr. sc. / doc. dr. art. / doc. art.), izvanredni profesor (izv. prof. dr. sc. / izv. prof. dr. art. / izv. prof. art.), redoviti profesor i redoviti profesor u trajnom izboru (prof. dr. sc. / prof. dr. art. / prof. art.). (2) Znanstvena zvanja od najnižeg prema višemu su znanstveni suradnik, viši znanstveni suradnik, znanstveni savjetnik i znanstveni savjetnik u trajnom izboru. (3) Nastavna zvanja od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). (4) Nastavna zvanja za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna zvanja za poučavanje stranog jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik. (5) Nastavna zvanja u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik. (6) Suradnička zvanja od najnižeg prema višemu su asistent i viši asistent. (7) Stručna zvanja od najnižeg prema višemu su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik. (8) Kratice naziva znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih zvanja pišu se ispred imena i prezimena osobe. Kratice naziva nastavnih radnih mjesta pišu se iza imena i prezimena osobe. (9) Zajednički je naziv za sve vrste i stupnjeve navedenih zvanja – akademska zvanja. (10) Nazivi radnih mjesta na kojima se mogu zapošljavati osobe u određenom akademskom zvanju identični su nazivu zvanja koje je preduvjet za izbor na dotično radno mjesto. (11) Postupci izbora u akademska zvanja i postupci izbora na odgovarajuća radna mjesta u načelu su odvojeni postupci, premda se u pravilu provode u objedinjenom natječajnom postupku. (12) Akademska zvanja, za koje se izborni postupci vode odvojeno ili nezavisno od postupaka izbora na radno mjesto, nazivaju se naslovna akademska zvanja.“ (...) Članak 18. Članak 86. mijenja se i glasi:	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	„(1) Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: Nacionalno vijeće) najviše je stručno tijelo koje se brine za razvitak i kvalitetu cjelokupne znanstvene djelatnosti i sustava znanosti, visokog obrazovanja i tehnološkog razvoja u Republici Hrvatskoj. (...) Članak 21. (...) Članak 89.b (1) Nacionalno vijeće ako najviše stručno tijelo s izravnim saborskim legitimitetom, koje je usmjereno na praćenje, podupiranje i unapređivanje sustava znanosti, visokog obrazovanja i tehnološkog razvoja u svom djelovanju mora biti neovisno od utjecaja ne samo državnih tijela nego i institucija u sustavima kojima je nadređeno. (2) Kako bi se zajamčila funkcionalna i supstancijalna neovisnost Nacionalnog vijeća, Vlada Republike Hrvatske dužna je osigurati odgovarajuće prostorne i tehničke uvjete kao i dostatnu administrativnu i stručnu podršku u organizacijskom okviru Nacionalnog vijeća (tajništvo Nacionalnog vijeća).“ (...) Članak 25. Naslov iza članka 91. mijenja se i glasi „Izbor članova matičnih odbora“. Članak 92. mijenja se i glasi: „(1) Matični odbori, koji izravno sudjeluju u izboru sveučilišnih nastavnika, tijela su u funkciji akademske samouprave, sukladno članku 4. stavak 2. točka 2. ovoga Zakona. Utoliko postupak izbora i imenovanja članova matičnih odbora kao i ukupni rad matičnih odbora, od administrativnih i stručnih poslova do načina donošenja odluka, mora u potpunosti biti odvojen i neovisan od Ministarstva kao tijela državne uprave. (2) Matični odbor sastoji se od devet članova. Članove i predsjednika matičnog odbora imenuje Nacionalno vijeće na četiri godine iz reda redovitih profesora, redovitih profesora u trajnom izboru, znanstvenih savjetnika i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru u odgovarajućem polju vodeći računa o ravnomjernoj zastupljenosti segmenata sustava znanosti i visokog obrazovanja. (3) Javni poziv za predlaganje kandidata za članove matičnih odbora objavljuje Nacionalno vijeće. Kandidate za članove matičnih odbora predlažu Rektorski zbor Republike Hrvatske, sveučilišta, fakulteti, umjetničke akademije, javni znanstveni instituti i članovi akademske zajednice (nastavnici i znanstvenici). (4) Član matičnog odbora ne može biti državni dužnosnik, član Nacionalnog vijeća, čelnik visokog učilišta i znanstvenog instituta. (5) Nacionalno vijeće donijet će Pravilnik o načinu rada matičnih odbora te će temeljem javnog poziva provesti postupak imenovanja predsjednikâ i članova matičnih odbora najkasnije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog Zakona.“ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Obveza usklađivanja općih akata Članak 26.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(1) Visoka učilišta i javni znanstveni instituti obvezni su uskladiti statut i druge opće akte s ovim Zakonom najkasnije u roku od šest mjeseci od dana njegova stupanja na snagu. Imenovanje sveučilišnog vijeća Članak 27. (1) Sveučilišno vijeće javnog sveučilišta imenovat će se, u skladu s člankom 5. stavcima 2., 3. i 4. ovoga Zakona, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana njegova stupanja na snagu. Do imenovanja članova sveučilišnog vijeća u novom sastavu s radom nastavlja sveučilišno vijeće u postojećem sastavu. (2) Sveučilišno vijeće obvezno je na konstituirajućoj sjednici donijeti poslovnik o radu. Imenovanje upravnih vijeća javnih znanstvenih instituta Članak 28. (1) Upravna vijeća javnih znanstvenih instituta imenovat će se, u skladu s člankom 7. ovoga Zakona najkasnije u roku od šest mjeseci od dana njegova stupanja na snagu. Do imenovanja članova upravnih vijeća u novom sastavu s radom nastavljaju upravna vijeća u postojećem sastavu. Imenovanje matičnih odbora Članak 29. (1) Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj donijet će Pravilnik o načinu rada matičnih odbora te provesti postupak imenovanja predsjednikâ i članova matičnih odbora sukladno člancima 90. i 92. ovoga Zakona najkasnije u roku od tri mjeseca od njegova stupanja na snagu. Zatečena akademska zvanja i odgovarajuća radna mjesta Članak 30. (1) Nastavnici, znanstvenici i suradnici izabrani u znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno ili suradničko zvanje i na odgovarajuće radno mjesto prije stupanja na snagu ovoga Zakona zadržavaju stečena akademska zvanja i nastavljaju raditi na istom radnom mjestu. (2) Smatrat će se da su nastavnici, znanstvenici i suradnici, koji su prije stupanja na snagu ovoga Zakona izabrani na nova ili viša radna mjesta prema odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN, 119/2022), implicitno izabrani i u akademska zvanja koja odgovaraju dotičnim radnim mjestima. Posebnom odlukom stručnog tijela visokog učilišta ili javnog znanstvenog instituta utvrdit će takvo stanje te priznati implicirano akademsko zvanje. Natječajni postupci Članak 31. (1) Postupci izbora na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna i suradnička radna mjesta koji su pokrenuti prema odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN, 119/2022), a nisu okončani do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se – uz revidiranje određenih procesnih radnji – prema odredbama ovoga Zakona kao postupci izbora u akademska zvanja i na odgovarajuća radna mjesta. Podzakonski propisi o izborima u akademska zvanja i na odgovarajuća radna mjesta Članak 32. (1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti Nacionalni kriteriji za izbor na nastavno radno mjesto na veleučilištu (NN, 36/2023, 108/2024, 40/2025). (2) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji (NN, 42/2026). (3) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona (ponovno) stupaju na snagu i primjenjivat će se do donošenja novih provedbenih propisa prema ovom Zakonu: Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (»Narodne novine«, br. 28/17., 72/19., 21/21. i 111/22.) Pravilnik o uvjetima za izbor u umjetničko-nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 86/10.) Pravilnik o obliku i načinu provedbe nastupnog predavanja za izbor u nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 119/05.) Odluka o obliku i načinu provedbe nastupnog predavanja za izbor u znanstveno-nastavna zvanja, umjetničko-nastavna i nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 129/05.)	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 13/12., 24/12. i 120/21.) Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti (»Narodne novine«, br. 61/17.) Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 122/17 i 120/21.) Odluka o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora (»Narodne novine«, br. 24/21.). Odluka o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja (»Narodne novine«, br. 20/12., 85/13. i 4/15.) Radno osamostaljivanje Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj Članak 33. (1) Vlada Republike Hrvatske osigurat će, u skladu s člankom 89.b ovoga Zakona, najkasnije u roku od tri mjeseca od dana njegova stupanja na snagu, odvojeni smještajni kapacitet kao i kadrovske pretpostavke za formiranje tajništva Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Stupanje na snagu Članak 34. (1) Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«. OBRAZLOŽENJA UZ POJEDINE ČLANKE (...) Uz članak 5. U ovom članku uređuje se sastav, način imenovanja članova i način rada sveučilišnog vijeća tako da u potpunosti bude otklonjena mogućnost utjecaja izvršne vlasti na rad ovog tijela. Autonomija sveučilišta, koja je odredbama važećeg zakona izravno atakirana, osigurana je na najpouzdaniji način – izravnim delegiranjem članova sveučilišnog vijeća, dakle bez posredovanja političkih tijela. Uz članak 6. U ovom članku izmjenom stavka 2. utvrđuje se da osnivačka prava nad javnim znanstvenim institutom, koja u važećem zakonu obavlja Ministarstvo, obavlja Vlada Republike Hrvatske. Uz članak 7. U ovom članku izmjenom stavka 1. uređuje se sastav i način imenovanja članova upravnog vijeća javnog znanstvenog instituta tako da se „amortizira“ utjecaj izvršne vlasti, posebice neposredni utjecaj Ministarstva na rad ovog tijela i na upravljanje javnim znanstvenim institutima. To se postiže uređenjem postupka predlaganja predsjednika i članova upravnog vijeća prema kojem natpolovičnu većinu članova i predsjednika upravnog vijeća imenuje Vlada RH na temelju prijedloga koji utvrđuje saborski Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu. Saborski Odbor svoj prijedlog utvrđuje na temelju provedenog javnog poziva koji prethodno sam objavljuje. Takvim postupkom predlaganja osigurava se znatno veći stupanj otpornosti na neposredni utjecaj državne uprave na rad upravnih vijeća javnih znanstvenih instituta. Uz članak 8. U ovom članku u zakonski tekst vraćaju se važećim zakonom amputirana akademska zvanja i uspostavlja njihova logična povezanost s odgovarajućim radnim mjestima, koja će biti razrađena i uređena u idućim člancima (9-17). Time se otklanja najveći i teško shvatljivi nonsens važećeg zakona, budući da akademska radna mjesta uopće ne mogu zamišljati, a kamoli suvislo zakonski urediti bez kategorije akademskih zvanja, preko koje se kandidati de facto kvalificiraju za zapošljavanje na dotičnim radnim mjestima. Problem nezamislivosti akademskih radnih mjesta bez odgovarajućih akademskih zvanja rješavan je proteklih godina „primišljanjem“ akademskih zvanja u razmišljanjima i razgovorima o	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	akademske radne mjesta. Zakonodavac se očigledno, čak i u vlastitim razmišljanjima, oslanjao na perceptivnu inerciju, na uvriježenost svijesti u akademskoj zajednici o neraskidivoj povezanosti akademskih zvanja i akademskih radnih mjesta. Zabunu su podržavali identični nazivi akademskih zvanja i radnih mjesta tako da brojni članovi akademske zajednice nisu ni primijetili najveću podvalu u važećem zakonu pa bi u mnogim slučajevima ostali zgranuti kada bi u fakultetskoj referadi doznali gorku istinu da ne mogu biti izabrani u više zvanje budući da su akademska zvanja ukinuta. Ukidanjem akademskih zvanja u improvizirajućem visokom obrazovanju zavladao je neviđeni apsurd da članovi akademske zajednice, radi profesionalnog preživljavanja, pristaju „u praksi“ provoditi logički nonsens izbora na radna mjesta bez izbora u odgovarajuća akademska zvanja, premda takvu nelogičnu konstrukciju „u glavi“ uopće nije moguće pojmiti. Na taj se način pokazuje najveći stupanj odanosti resornom suverenu. Kod populacije nastavnika i znanstvenika, kojima je logika sržni dio profesije, nema veće žrtve ni snažnijeg dokaza odanosti od pristajanja na logiku nelogičnosti. Uz članak 9. U ovom članku taksativnim navođenjem akademskih zvanja i njihovih kratica zamjenjuje se taksativni popis personificiranih radnih mjesta u važećem zakonu. Prvi stavak tog popisa iz važećeg zakona navodimo uokvireno, jer je krajnje teško povjerovati da bi u jednom zakonskom tekstu, koji u postupku donošenja prolazi kroz razna čitanja, rasprave i provjere, mogla ostati zapisana takva nebuloza: Znanstveno-nastavna odnosno umjetničko-nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su docent (doc. dr. sc. / doc. dr. art. / doc. art.), izvanredni profesor (izv. prof. dr. sc. / izv. prof. dr. art. / izv. prof. art.), redoviti profesor i redoviti profesor u trajnom izboru (prof. dr. sc. / prof. dr. art. / prof. art.). Dakle, nije riječ o radnim mjestima docenta, izvanrednog ili redovitog profesora ili o radnim mjestima koja bi bila predviđena da ih zaposjednu osobe docenta, izvanrednog ili redovitog profesora. Radna mjesta kao takva postala su „po sili zakona“ osobe, a da je tome tako ne potvrđuje samo nominativ, u kojem se navode (navođenje radnih mjesta u genitivu po važećem zakonu nije dopušteno, jer bi to podrazumijevalo postojanje akademskih zvanja), nego i stavak 8. istog članka u kojem stoji da se „kratice naziva znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih radnih mjesta pišu ispred imena i prezimena osobe koja je zaposlena na navedenom radnom mjestu“. Rječnikom književne teorije važeći zakon koristi stilsku figuru personifikacije, jer neljudskim entitetima pripisuje ljudske osobine. Problem je što personifikacija radnih mjesta u važećem zakonu i administrativnoj praksi unutar improvizirane znanosti i visokog obrazovanja znači depersonalizaciju, osobnu uvredu, poniženje i povredu profesionalnog dostojanstva svih zaposlenika na takvim radnim mjestima. Uz članak 18. U ovom članku, u stavku 1. utvrđuje se definicija Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj kao „najvišeg stručnog tijela“ kao i njegova sveobuhvatna zadaća da se „brine za razvitak i kvalitetu cjelokupne znanstvene djelatnosti i sustava znanosti, visokog obrazovanja i tehnološkog razvoja u Republici Hrvatskoj.“ Deklasiranje Nacionalnog vijeća s obzirom na njegovu važnost i ulogu koju je imalo u prethodnom zakonu u važećem je zakonu obavljeno upravo izostavljanjem navedene njegove definicije i misije kao i njegovim administrativnim podvrgavanjem Ministarstvu. U stavku 2. taksativno su navedeni poslovi i nadležnosti Nacionalnog vijeća. (...) Uz članak 21. Ovaj članak nosi naslov „Način odlučivanja i uvjeti rada Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj“, a sastoji se od dva dodana članka. U prvom dodanom članku (89.a) precizira se obveza donošenja poslovnika o radu te uređuje način rada i odlučivanja Nacionalnog vijeća. U drugom dodanom članku (89.b) postulira se neovisnost Nacionalnog vijeća „od utjecaja ne samo državnih tijela nego i institucija u sustavima kojima je nadređeno“, precizira se način na koji treba osigurati funkcionalnu i supstancijalnu neovisnost Nacionalnog vijeća te zadužuje Vlade Republike Hrvatske da tako postupi. Vlada je dobila zadaću da „osigura odgovarajuće prostorne i tehničke uvjete kao i dostatnu administrativnu i stručnu podršku u organizacijskom okviru Nacionalnog	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	vijeća (tajništvo Nacionalnog vijeća).“ Da bi se Nacionalno vijeće moglo rehabilitirati kao vrhovno stručno tijelo u Republici Hrvatskoj, bilo je nužno ovim Zakonom vratiti ispuštenu zakonsku definiciju i s njom povezani institucionalni dignitet te istodobno osigurati takve radne uvjete koji će zajamčiti njegovu funkcionalnu i supstancijalnu neovisnost. Treba imati u vidu da je Nacionalnog vijeće, bez obzira na izvorni saborski legitimitet (legitimitet narodne volje) i bez obzira na prestižni naslov „najvišeg stručnog tijela“, u svojoj dosadašnjoj povijesti, svjesno ili nesvjesno, bilo opstruirano u obavljanju svojih zadaća. To bi se moglo potkrijepiti brojnim činjenicama. Bit će dovoljno navesti da nikada nije bio izdvojen barem jedan kabinet u nekoj javnoj zgradi na čijim bi vratima bila zalijepljena natpisna ploča Nacionalnog vijeća i u kojem bi predsjednik Nacionalnog vijeća, primjerice, mogao odložiti torbu za vrijeme održavanje sjednice ili pak primiti stranku na razgovor. Nikada Nacionalnom vijeću nije dodijeljeno radno mjesto za osobu koja bi za potrebe Vijeća obavljala administrativne i stručne poslove. U vrijeme prije stupanja na snagu važećeg zakona administrativne i stručne poslove za Nacionalno vijeće obavljala je Agencija za znanost i visoko obrazovanje. No, nije to bilo najgore rješenje, jer je Agencija ipak bila nezavisna institucija. Najgore rješenje nastupilo je tek stupanjem na snagu važećeg zakona, u kojem je propisano da „administrativne i stručne poslove za Nacionalno vijeće obavlja Ministarstvo“ (čl. 86. stavak 4.). Suvišno je i napominjati da je „obavljanje administrativnih i stručnih poslova“, barem u ovom slučaju, samo krinka za konstantno držanje po kontrolom i za povremeno vršenja utjecaja na rad Nacionalnog vijeća. (...) Uz članak 25. U ovom članku se matični odbori definiraju kao tijela u funkciji akademske samouprave iz čega se izvodi zaključak da utoliko „postupak izbora i imenovanja članova matičnih odbora kao i ukupni rad matičnih odbora, od administrativnih i stručnih poslova do načina donošenja odluka, mora u potpunosti biti odvojen i neovisan od Ministarstva kao tijela državne uprave.“ U skladu s tim utvrđuje se da predsjednika i članove matičnog odbora imenuje Nacionalno vijeće na temelju javnog poziva koji samo objavljuje. Također se utvrđuje da Nacionalno vijeće donosi pravilnik o načinu rada matičnih povjerenstava. Prema važećem zakonu Ministarstvo je objavljivalo javni poziv za predlaganje članova matičnih odbora te utvrđivalo listu kandidata za njihov izbor, dok je ministar prigrabio ovlast da „broj matičnih povjerenstva, njihovu nadležnost za pojedina područja te način rada utvrđuje pravilnikom.“	
21.	ANDELKO KRPAN PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U ime Vijeća umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu, kojeg sam predsjednik, iznosim prijedlog Vijeća: Vijeće umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu predlaže da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti - umjetničkim suradnicima i korepetitorima uvede napredovanje u trajni izbor - korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Predlaže se da članak 38, stavak 5 Zakona glasi: Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Vijeće umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu, koje se sastoji od predstavnika 7 sastavnica (Muzička akademija, Akademija likovnih	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	umjetnosti, Akademija dramske umjetnosti, Učiteljski fakultet, Institut za crkvenu glazbu-Katolički bogoslovni fakultet, Tehničko tehnološki fakultet, Arhitektonski fakultet) je na svojoj sjednici 7.7. jednoglasno prihvatilo prijedlog da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti uvede napredovanje u trajni izbor. Zakon ne predviđa trajni izbor za nastavna radna mjesta u području umjetnosti, a predviđa trajni izbor za radna mjesta u području znanosti iz članka 38. stavka 2. i stavka 3. Zakona. Vijeće umjetničkoga područja smatra da bi te kategorije trebalo izjednačiti.	
22.	DINKO REBROVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predmet komentara: Prijelazno uređenje ranijih mandata dekana koji su trajali kraće od sadašnjeg zakonskog mandata. Komentar: Predlažem da se u prijelaznim odredbama posebno uredi pitanje ranijih mandata dekana koji su, prema tada važećim statutarnim rješenjima pojedinih visokih učilišta, trajali kraće od sadašnjeg zakonskog mandata od tri godine. Naime, u sustavu postoje osobe koje su dužnost dekana obnašale u mandatima od dvije godine. Ako bi se ograničenje primijenilo isključivo prema formalnom broju mandata, bez obzira na njihovo stvarno trajanje, osoba koja je obnašala dva dvogodišnja mandata bila bi pravno izjednačena s osobom koja je obnašala dva puna trogodišnja mandata. Takvo izjednačavanje nije razmjerno jer je u prvom slučaju riječ o četiri godine, a u drugom o šest godina obnašanja dužnosti. Cilj ograničenja mandata treba biti sprječavanje dugotrajne koncentracije upravljačke moći, a ne automatsko isključivanje osoba koje su dužnost dekana obnašale kraće, u ranijem pravnom i statutarom okviru. Mehaničko brojanje mandata različitog trajanja može dovesti do nejednakog postupanja prema osobama koje nisu bile u usporedivoj pravnoj i činjeničnoj situaciji. Stoga predlažem da se uvede načelo razmjernog računanja ranijih mandata, odnosno mandatni ekvivalent. Predlažem sljedeću prijelaznu odredbu: „Za potrebe primjene odredbi ovoga Zakona o ponovnom izboru dekana, mandati dekana obnašani prije stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su trajali kraće od tri godine, uračunavaju se razmjerno njihovu stvarnom trajanju. Dva puna mandatna razdoblja dekana smatraju se ukupnim trajanjem obnašanja dužnosti dekana od šest godina. Osoba koja je prije stupanja na snagu ovoga Zakona obnašala više formalnih mandata dekana, ali ukupno kraće od šest godina, ne smatra se osobom koja je iskoristila dva puna mandatna razdoblja u smislu ovoga Zakona. Vrijeme obnašanja dužnosti vršitelja dužnosti dekana uračunava se u ukupno vrijeme obnašanja dužnosti samo ako je trajalo dulje od šest mjeseci.“ Obrazloženje: Predložena prijelazna odredba nužna je radi pravne sigurnosti, jednakog postupanja i razmjernosti. Mandati dekana u različitim razdobljima i na različitim ustanovama nisu uvijek imali isto trajanje. Stoga nije pravno opravdano da se dva dvogodišnja mandata tretiraju jednako kao dva trogodišnja mandata. Ograničenje mandata treba vezati uz stvarno trajanje obnašanja dužnosti, a ne samo uz formalni broj mandata. Time se bolje ostvaruje svrha zakona: sprječavanje dugotrajnog zadržavanja iste osobe na upravljačkoj funkciji. Istodobno se izbjegava nerazmjerno isključivanje osoba koje su imale kraće mandate i koje svojim iskustvom, institucionalnom memorijom i poznavanjem sustava mogu pridonijeti razvoju visokog učilišta. Ovakvo rješenje ne slabi cilj ograničenja mandata, nego ga čini pravno preciznijim i pravednijim.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Iz predloženih odredbi jasno proizlazi da se ograničenje ponovnog izbora dekana veže uz broj obnašanih mandata, zbog čega nije potrebno dodatno prijelazno uređenje.
23.	NATALIJA PUŠELJ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Smatram da nitko ne može i ne smije biti izbačen, odnosno izgubiti pravo studiranja. Dnosjenjem zakona, napravljen je propust i mnogo stidenata je	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izgubilo stecena prava. Izvanredni studenti koji rade,nose se sa svakakvim problemima (obiteljskim,zdravstvenim)ne bi trebali biti ograniceni. Po tom kriteriju ogranicenja ni mnogi politicari i saborski zastupnici ne bi imali priliku završiti svoje obrazovane. Neki su diplomirali nakon 18, 20 i više godina a neki jos uvijek studiraju. Svi studenti zaslužu završiti svoje obrazovanje, nitko im ne može i ne smije oduzeti to pravo. Ako to pravo prije nije bilo uskrćeno nikome prije, ne može ni sada biti. Na kraju mozemo im eventualno dati razumne i primjerene rokove za završetak. Ako izvanredni studenti imaju 15 godina, predlaem da i svakom studentu po preostaloj godini dopuste po 3 godine, dakle tko je na 5 godini ima jos 3 godine za završiti a onaj na 4.godini ima jos 6 godina. To je najbrza formula da studenti zavrse i da nema više vjecitih studenata ili da se svedu na minimum. Ta matematika je logicna i to mora biti u završnim odredbama.	studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
24.	HISHAM AL ISSA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s predloženom izmjenom članka jer diskriminatorsno postupaju prema izvanrednim studentima te bespotrebno nabijaju pritisak i diplomiranju. Studiranje je iskustvo, a ne trčanje za diplomom. Zato bi trebalo što više građani poticati na fakultetsko obrazovanje, a ne ograničavati ih, posebno ne one koji se odlučuju za fakultet uz druge životne obveze, a to najčešće budu ljudi s obitelji i poslom.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
25.	INES ROSPAHER PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svim studentima bez obzira na redovan ili izvanredan status, vremensko trajanje dosadašnjeg studiranja i neovisno o tome jesu li bili upisani kao redovni, a tijekom studija promijenili su status u izvanredan treba omogućiti ravnopravan položaj stupanjem na snagu ovog zakona na način da imaju rok za završetak studija u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema vazecem nastavnom planu.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
26.	PETAR KERŽE PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona oviskom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog:**(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištuizvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebekorepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se nasveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika,na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.**Članak 38. stavka (3) prijedlog:**(3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu supredavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred.savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnomizboru (prof. struč. stud.).**Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenjei članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.“**Obrazloženje:**Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kaoviša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnimmjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunijavertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenjunastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskomokviru ne zahtijevaju znanstvenonastavno radno mjesto.**Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinamanastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta zapoučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	i lektorsavjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkompodručju (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik teumjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik).Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takvamogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost iograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima,uključujući i polje kineziologije.**Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika:**- osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnimzvanjima i na nastavnim radnim mjestima,**- uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost,**- ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika,**- osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustavavisokog obrazovanja**- spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika upoljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnimradnim mjestima.**Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati.*	
27.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Radnička vijeća U praksi se pokazala mogućnost pogrešnog tumačenja članka 18. Zakona u odnosu na članak 145. st. 2. ZOR-a, prema kojem se fakultetska, odnosno akademijska vijeća, senati, vijeća veleučilišta ili znanstvena vijeća na institutima mogu smatrati upravnim organom u smislu odredbi ZOR-a koje se odnose na izbor članova radničkih vijeća. U slučaju takvih tumačenja, svi članovi navedenih vijeća ostaju bez aktivnog i pasivnog biračkog prava za radnička vijeća. S obzirom da velika većina zaposlenika na većini ustanova jesu članovi navedenih vijeća, posljedično bi se moglo dogoditi da većina zaposlenih u sustavu izgubi pravo birati i biti birani u radnička vijeća. Oduzimanje prava na radničko predstavljanje velikoj većini zaposlenih u sustavu znanosti i visokog obrazovanja predstavljalo bi ozbiljno kršenje ustavnih načela i konvencija MOR-a. Stoga Sindikat predlaže da se člancima 12., članak 19., članak 26. i članak 34. dodaju novi stavci sa sljedećim sadržajem „senat/fakultetsko odnosno akademijsko vijeće/vijeće veleučilišta/znanstveno vijeće ne smatra upravnim odnosno nadzorim organom poslodavca u smislu čl. 145. st. 2. Zakona o radu. „ Znanstvena radna mjesta Sveučilišta i njihove sastavnice su ključne ustanove za proizvodnju novog znanja i znanstvena otkrića kako u Hrvatskoj tako i u Europskom istraživačkom prostoru. Sva najuspješnija sveučilišta imaju dio zaposlenika koja se bave isključivo ili dominantno znanstveno-istraživačkim radom, koji su nositelji znanstvene djelatnosti. Promjena ovog Zakona je prilika da se ispravi greška iz 2022. godine kada su takva radna mjesta ukinuta, te da se time omogući hrvatskim sveučilištima daljnji razvoj znanstvene komponente. Osim navedenog principijelnog razloga, znanstvena radna mjesta treba vratiti u sustav i zbog toga što Zakon iz 2022. godine nije adekvatno u prijelaznim odredbama riješio sudbinu ljudi koji su se u tom trenutku našli na znanstvenim radnim mjestima. To je proizvelo niz poteškoća na razini osobnih sudbina, ali ugrožava i neke ustanove sa dugom tradicijom. Primjerice, zbog nemogućnosti novih zapošljavanja tim ustrojstvenim jedinicama, kao što je primjerice Opservatorij Hvar Geodetskog fakulteta, prijeti scenarij prestanka djelovanja. Predlažemo da se izmjenama i dopunama ZVOZD-a ponovno predvidi postojanje znanstvenih radnih mjesta na sveučilištima. Pozicija knjižnica i knjižničara Iz citiranih članaka Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti NN 119/22 razvidno je da se knjižnica kao samostalna ili ustrojbenja jedinica sveučilišta ili njegove sastavnice, ne spominje nigdje. Smatramo važnim da se knjižnice definiraju u Izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kako bi se financiranje knjižnične djelatnosti i stručno napredovanje knjižničara obavljalo u skladu sa zakonskim regulativama koje to predviđaju i prema kojima se ostvaruje pravo na financiranje (npr. nabava građe, pružanje i nuđenje usluga, omogućenost napredovanja itd.). Sukladno navedenom potrebno je uvesti sljedeće izmjene: Članak 17.	Nije prihvaćen U odnosu na prijedlog izmjena članka 12., članak 19., članak 26. i članak 34. da se dodaju novi stavci sa sljedećim sadržajem „senat/fakultetsko odnosno akademijsko vijeće/vijeće veleučilišta/znanstveno vijeće ne smatra upravnim odnosno nadzorim organom poslodavca u smislu čl. 145. st. 2. Zakona o radu ističe se da predloženo nije predmet zakona koji uređuje visoko obrazovanje i znanost već predmet propisa koji uređuje radne odnose. U odnosu na znanstvena radna mjesta na visokim učilištima podsjećamo da visoka učilišta imaju zakonsku i društvenu misiju koja se temelji na nerazdvojivoj povezanosti znanstvenog rada i nastavnog procesa. Zato zakon predviđa znanstveno-nastavna i nastavna radna mjesta, ali ne i isključivo znanstvena radna mjesta. Cilj je osigurati da osobe koje stvaraju nova znanja istodobno sudjeluju u njihovom prenošenju studentima, čime se održava kvaliteta visokog obrazovanja i osigurava da nastava počiva na suvremenim znanstvenim spoznajama. Nastavnici svojim istraživačkim radom unaprijeduju sadržaj nastave, dok ih nastavni rad usmjerava prema razvoju novih istraživačkih pitanja i obrazovanju budućih istraživača.Nasuprot tome, znanstveni instituti imaju drukčiju temeljnu djelatnost. Njihova je primarna svrha provođenje znanstvenih istraživanja, a ne izvođenje studijskih programa i obrazovanje studenata. Zbog toga je opravdano da zakon za institute predviđa i isključivo znanstvena radna mjesta, budući da obavljanje nastavne djelatnosti nije njihova zakonska obveza niti temeljna funkcija.Prema tome, razlikovanje sustava radnih mjesta na visokim učilištima i znanstvenim institutima proizlazi iz različite zakonske misije tih ustanova. Na visokim učilištima zakon nastoji očuvati jedinstvo znanosti i nastave, dok na znanstvenim institutima omogućuje potpunu usmjerenost na istraživački rad. Stoga nepostojanje čisto znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima predstavlja zakonodavno rješenje kojim se štiti posebna uloga sveučilišta kao ustanova koje istodobno stvaraju i prenose znanje.U odnosu na prijedlog dodavanja knjižnične djelatnosti u članku 17. ZVOZD-a i knjižničarskih radnim mjestima napominje se da je navedeno uređeno drugim propisima i nije predmet zakona koji uređuje visoko obrazovanje i znanost.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(1) Fakultet odnosno umjetnička akademija sastavnica je sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku, KNJIŽNIČNU (dopisati) i stručnu djelatnost. Članak 38. (7) Stručna radna mjesta od najnižeg prema višemu su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik, odnosno (DOPI SATI) KNJIŽNIČARSKI TEHNIČAR, KNJIŽNIČAR, VIŠI KNJIŽNIČAR I KNJIŽNIČARSKI SAVJETNIK. Ova radna mjesta predviđena su Pravilnikom o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci NN 107/2021 i Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama NN 22/2024. Na ovaj način stručni knjižničarski djelatnici bili bi definirani u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kao što je definirano u navedenim Standardima čl.7 i ZKKD čl. 31. Podredna primjena propisa Članak 5. (3) Na postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika, suradnika i studenata te na postupak koji vode matični odbori i matična povjerenstva primjenjuju se odredbe zakona kojim je uređen opći upravni postupak. Iz odredbe stavka 3. dalo bi se zaključiti da se želi isključiti primjena odredaba općih propisa o radu na određene aspekte radnopravnih odnosa zaposlenika u sustavu visokog obrazovanja te znanstvene i umjetničke djelatnosti. Naime, nejasno je na koje se točno postupke kojima se odlučuje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika i suradnika referira stavak 3. ovog članka. Nastavnici, znanstvenici i suradnici primarno su zaposlenici ustanova koji u vezi prava i obveza iz radnog odnosa sklapaju ugovore o radu te je o njihovim pravima i obvezama prvenstveno ovlašten odlučivati poslodavac unutar njihovog radnopravnog odnosa, u kojem slučaju se nedvojbeno primjenjuju opći propisi o radu. Odredbom članka 5. stavka 3. zapravo se određuje da se na odlučivanje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika i suradnika primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku što bi značilo da će primjerice o pravu na godišnji odmor nastavnika (pravo iz radnog odnosa) fakultet odlučivati u upravnom postupku. To bi ujedno značilo i da ako zaposlenik nije zadovoljan s rješenjem o korištenju godišnjeg odmora, protiv njega može podnijeti žalbu, a zatim pokrenuti i upravni spor. Pretpostavljamo da to ipak nije bila intencija predlagatelja stoga predlažemo da se u stavku 3. precizno navede da se na radnopravni status zaposlenih u javnim ustanovama primjenjuju opći propisi o radu, osim u slučajevima određenima Zakonom, kada se na odlučivanje o pojedinim pravima i obvezama primjenjuje opći propis kojim je uređen upravni postupak.	
28.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ocjena rada suradnika Članak 45. (1) Suradniku se imenuje mentor iz reda nastavnika odnosno znanstvenika, u skladu s postupkom utvrđenim općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta. (2) Visoko učilište odnosno znanstveni institut ocjenjuje rad suradnika najmanje jednom godišnje, u skladu s postupkom utvrđenim općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta. Predloženom odredbom nije jasno uređena situacija u kojoj je ustanova propustila donijeti ovaj opći akt, odnosno propisati postupak i kriterije za ocjenjivanje rada suradnika. Stoga se postavlja pitanje može li se u tom slučaju ovaj institut uopće primjenjivati.	Nije prihvaćen Odredbom je jasno propisana obveza visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta da općim aktom uredi postupak ocjenjivanja rada suradnika. Propust ustanove da donese opći akt ne predstavlja razlog za dodatno zakonsko uređivanje predmetnog pitanja.
29.	NACIONALNA I SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA U ZAGREBU PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu predlaže dopunu sljedećih članaka koji nisu navedeni u postojećem Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: Članak 7. predlažemo dodati novi stavak 6 tako da glasi: Visoko učilište dužno je osnovati knjižnicu u svom sastavu radi obavljanja knjižnične djelatnosti u skladu s posebnim zakonom. Članak 10. predlažemo izmjenu i dopunu stavka 2 tako da glasi: Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet ili umjetničku akademiju. Sveučilište mora osnovati knjižnicu u skladu s posebnim zakonom. Članak 17. predlažemo dopunu stavka 1 tako da glasi: Fakultet odnosno umjetnička akademija sastavnica je sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost kao i knjižničku djelatnost u skladu s posebnim zakonom. Članak 23. predlažemo dopunu stavka 1 tako da glasi: Veleučilište obavlja djelatnost visokog obrazovanja i stručnu djelatnost kao i knjižničku djelatnost u skladu s posebnim zakonom. Veleučilište može obavljati znanstvenu odnosno umjetničku djelatnost te druge djelatnosti u skladu sa zakonom i statutom. Članak 31. predlažemo dopunu stavka 1 tako da glasi: Javni znanstveni institut obavlja temeljnu djelatnost utvrđenu aktom o osnivanju, djelatnost ugovorenu programskim ugovorom te provodi znanstvene i stručne projekte. Javni znanstveni institut provodi knjižničku djelatnost u skladu s posebnim zakonom. OBRAZLOŽENJE uz članke 7-31: Predlaže se usklađivanje sa Zakonom o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti (NN 17/2019): Članak 10. (1) Školske ustanove, visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni su osnovati knjižnicu u sastavu tih ustanova, odnosno posebnim ugovorom s kojom drugom javnom knjižnicom visoka učilišta i javni znanstveni instituti mogu osigurati knjižnične usluge nužne za obavljanje nastavne i znanstvene djelatnosti, sukladno standardima iz članka 12. stavka 2. ovoga Zakona. te izmjenama i dopunama Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti (NN 36/2024) kojima je propisano: Članak 2. U članku 11. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: »(4) Pravna osoba u čijem je sastavu knjižnica dužna je prije traženja upisa u sudski ili drugi registar upisati knjižničku djelatnost u statut.«. Članak 62. predlažemo dopunu stavka 7 tako da glasi: Nositelj doktorskog studija obavezan je doktorski rad učiniti dostupnim javnosti objavom na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije dana obrane doktorskog rada. Nositelj doktorskog studija dužan je objaviti doktorski rad u roku od 30 dana od dana obrane na nacionalnom repozitoriju odnosno repozitoriju visokog učilišta kao dostaviti tiskanu i digitalnu inačicu	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	u sustav obveznog primjerka Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu u skladu s posebnim zakonom.	
30.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet - Institut za crkvenu glazbu prihvatio je prijedlog Vijeća umjetničkog područja da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti uvede napredovanje u trajni izbor. Zakon ne predviđa trajni izbor za nastavna radna mjesta u području umjetnosti, a predviđa trajni izbor za radna mjesta u području znanosti (članak 38. stavak 2. i stavak 3. Zakona). Smatramo da bi te kategorije trebalo izjednačiti, stoga predlažemo da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti, umjetničkim suradnicima i korepetitorima, uvede napredovanje u trajni izbor: korepetitor savjetnik u trajnom izboru i umjetnički savjetnik u trajnom izboru. S time povezano predlažemo da članak 38. stavak 5. Zakona glasi: „Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru.“	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena Zakona.
31.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU MUZIČKA AKADEMIJA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Muzička akademija Sveučilišta u Zagrebu podržava prijedlog promjene zakona koje je predložilo Vijeće umjetničkog područja na čelu s predsjednikom Anđelkom Krpanom. Dekan Muzičke akademije, Srđan Filip Čaldarović Vijeće umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu predlaže da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti - umjetničkim suradnicima i korepetitorima uvede napredovanje u trajni izbor - korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Predlaže se da članak 38, stavak 5 Zakona glasi: Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Vijeće umjetničkog područja Sveučilišta u Zagrebu, koje se sastoji od predstavnika 7 sastavnica (Muzička akademija, Akademija likovnih umjetnosti, Akademija dramske umjetnosti, Učiteljski fakultet, Institut za crkvenu glazbu-Katolički bogoslovni fakultet, Tehničko tehnološki fakultet, Arhitektonski fakultet) je na svojoj sjednici 7.7. jednoglasno prihvatilo prijedlog da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti uvede napredovanje u trajni izbor. Zakon ne predviđa trajni izbor za nastavna radna mjesta u području umjetnosti, a predviđa trajni izbor za radna mjesta u području znanosti iz članka 38. stavka 2. i stavka 3. Zakona. Vijeće umjetničkog područja smatra da bi te kategorije trebalo izjednačiti.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnom savjetovanju te na dostavljenom prijedlogu. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena Zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
32.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj se komentar odnosi na članak ZVOZD-a koji nije obuhvaćen predmetnim izmjenama i dopunama. Predlaže se članak 11. izmijeniti tako da glasi: Sveučilištem upravljaju senat i rektor. Rad javnog sveučilišta i njegovih sastavnica nadzire sveučilišno vijeće. Sveučilište ima gospodarski savjet. Sveučilište može imati druga upravljačka, nadzorna, stručna i savjetodavna tijela. Sastav, način osnivanja, djelokrug i ovlasti tijela iz stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga članka uređuje se statutom, u skladu s ovim Zakonom.	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
33.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj se komentar odnosi na članak ZVOZD-a koji nije obuhvaćen predmetnim izmjenama i dopunama. Predlaže se članak 18. izmijeniti tako da glasi: (1) Fakultetom upravljaju fakultetsko vijeće i dekan. Umjetničkom akademijom upravljaju akademijsko vijeće i dekan. (2) Fakultet odnosno umjetnička akademija mogu imati i druga upravljačka, nadzorna, stručna i savjetodavna tijela. (3) Sastav, način osnivanja, djelokrug i ovlasti tijela iz stavaka 1. i 2. ovoga članka uređuju se statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije u skladu s ovim Zakonom.	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
34.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj se komentar odnosi na članak ZVOZD-a koji nije obuhvaćen predmetnim izmjenama i dopunama. Predlaže se članak 64. stavak 1. izmijeniti tako da glasi: „(1) Združeni studij je studij koji zajednički izvode najmanje dva domaća ili najmanje jedno domaće i jedno inozemno visoko učilište“.	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
35.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj se komentar odnosi na članak ZVOZD-a koji nije obuhvaćen predmetnim izmjenama i dopunama. PRIJELAZNE ODREDBE (1) Neovisno o tome kada je upisao studij, student koji su u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u statusu izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. (2) Akademski godina 2025./2026. pribraja se u preostale godine trajanja studija iz stavka 1. ovoga članka. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka zajedno se na odgovarajući način primjenjuju na studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovitom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni.“ Obrazloženje: Navedene pojedinačne odredbe imaju dopušteno kvazipovratno djelovanje (tzv. kvaziretroaktivnost) jer postavljaju jasne granice duljine trajanja studija	Nije prihvaćen Nije moguće retroaktivno primijeniti odredbe Zakona na pravne odnose koji su započeli po prijašnjim propisima osim ako se radi o primjeni povoljnijeg prava a što će predlagatelj Zakona propisati u prijelaznim odredbama.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	koje u prijašnjim zakonskim tekstovima iz ove upravne nadležnosti nisu bili utvrđeni. Odredbe ovoga članka odnose se na dvije skupine studenata: (1) studente koji su u trenutku stupanja na snagu ove odluke zatečeni u izvanrednom statusu, (2) studente koji su u trenutku stupanja na snagu započeli sa studijem i studiraju u redovitom statusu, ali bi možda mogli od toga trenutka pa do dovršetka studija promijeniti status iz redovitog u izvanredni. Potonja skupina studenata često se zanemaruje, a jednako kao i zatečeni studenti u izvanrednom statusu zahtijeva pravnu sigurnost i da se ne iznevjere njezina legitimna očekivanja u pogledu dovršetka studija. Trostruki rok s obzirom na preostale godine studija (s time da se u preostalu godinu pribraja i akademska godina 2025./2026.) smatramo razumnim, odmjerениm dobro odvagnutim, razmjernim i pravičnim rješenjem. Na temelju podataka da u Republici Hrvatskoj studira gotovo 34. 087 izvanrednih studenata, smatramo da predloženo rješenje posve precizno, pa studenti koji su neposredni adresati ovih pravila u svakom trenutku znaju koliko im je vremena preostalo za dovršetak studija. Predloženo rješenje s trostrukim rokom odražava i fizionomiju i logiku sustava s obzirom na pravila iz čl. 35. ove odredbe kako smo ih predložili, jer se i za buduće studente u izvanrednom statusu predviđa rok koji je trostruko dulji od trajanja studija.	
36.	SVEUČILIŠTE J.J. STROSSMAYERA U OSIJEKU - FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA OSIJEK PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Komentar se odnosi na članak 18. ZVOZD-a za koji nisu predložene izmjene. U članku 18. stavku 1. ZVOZD-a navedeno je da „Fakultetom upravljaju fakultetsko vijeće i dekan.“ Također je u članku 20. stavku 2. točka 1. ZVOZD-a navedeno da „dekan organizira rad i poslovanje fakulteta“. Postupci javne nabave pripadaju u redovito poslovanje fakulteta, koje je prema članku 20. stavku 2. ZVOZD-a pod ovlasti dekana, i nisu u nadležnosti Fakultetskog vijeća. U postupcima nabave dekan potpisuje odluke i odgovoran je za zakonitost. Smatramo da Fakultetsko vijeće nije upravljačko tijelo u smislu Zakona o javnoj nabavi. Fakultetsko vijeće obično se sastoji od većeg broja članova, što bi u kontekstu Zakona o javnoj nabavi i odredbi članka 76. stavka 2. točke 1., a povezano s člankom 77. stavkom 1. podrazumijevalo iznimno veliki broj poslovnih subjekata koje bi trebalo isključiti iz postupka javne nabave. Smatramo da bi članovi Fakultetskog vijeća trebali biti izuzeti od primjene odredbi članka 76. stavka 2. točke 1. ZJN., odnosno da članovi Fakultetskog vijeća ne budu obvezni potpisati izjavu o postojanju/nepostojanju sukoba interesa sukladno članku 76. Zakona o javnoj nabavi.“	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
37.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Komentar se odnosi na članke 37. i 38. ZVOZD-a za koje nisu predložene izmjene. Članak 37. stavka(2) Zakona prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Također, Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta nastavnika u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) Zakona prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikalna profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikalna napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	
38.	MILE MARINČIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Poštovani, ponajprije treba jasno reći da je Zakon... koji je postavljen 2022. uistinu uvelike pridonio jasnijem pozicioniranju visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj.	Nije prihvaćen Izbor i reizbor naslovnih nastavnika provodi se prema postupku koji je propisan za izbor i reizbor na radno mjesto nastavnika iz razloga održavanja i osiguravanja kvalitete sustava visokog obrazovanja. U odnosu na članove Povjerenstva za izbor, ovim prijedlogom Zakona predviđen je širi krug osoba koji mogu biti članovi povjerenstva.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Netko se već dotaknuo pitanja vezano uz stručne i sveučilišne studije i napredovanja nastavnika (radna mjesta). Na Veleučilištima su radna mjesta jasno definirana - predavač, viši predavač, profesor stručnog studija u trajnom izboru. Ukoliko se stručni studiji izvode na fakultetima i/ili sveučilištima, svakako bi trebalo omogućiti navedena radna mjesta. Međutim, ovdje mi je važnije progovoriti o izboru u naslovno nastavno (znanstveno-nastavno) zvanje, izboru na radno mjesto i o pitanju trajanja naslovnih zvanja. Članak 53. Naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik i naslovni suradnik Naslovna nastavna i znanstveno-nastavna zvanja bi trebalo odvojiti od radnog mjesta te bi trebalo omogućiti njihovo duže trjanje (na primjer 10 godina). Naime, ukoliko je netko postao naslovni nastavnik u znanstveno-nastavnom zvanju nikako navedeno ne bi trebalo posiljivati s osobama koje na navedenom znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Redovito su naslovni nastavnici osobe koje djeluju izvan obrazovnog sustava i imaju prioritarna polja, a svojim iskustvom "s terena" obogaćuju obrazovni sustav te bi im trebalo omogućiti duži period za naslovni izbor ili izbor u više naslovno zvanje. Sve u točki 1. vrijedi i za nastavna zvanja i radna mjesta (Veleučilišta i stručni studij) - isti prijedlog. Naslovni nastavnici u nastavnom ili znanstveno-nastavnom zvanju trebaju moći biti u Povjerenstvima za izbor u zvanje, a ne samo nastavnici na radnom mjestu. Izrazito je teško pronaći članove povjerenstva. Svakako bi trebalo učiniti "palstičnijim" tko može biti u Povjerenstvu za izbor u naslovna nastavna, znanstveno-nastavna zvanja i na radna mjesta. Nerijetko imamo situaciju da su Matična povjerenstva pri AZVO iz različitih polja, a to se ne dopušta na razini za Povjerenstvo koje je imenovalo visoko učilište. Na primjer: Matično povjerenstvo za humanističke znanosti najčešće ima 1 filozofa (etičara) i 2 filologa, a na visokom učilištu koje je raspisalo natječaj inzistira se na članovima povjerenstva u području i polju. Mišljenja smo da bi članovi trebali biti prvenstveno u području, a barem jedan u polju u kojemu se kandidat bira. Također, mišljenja smo kako bi i naslovni nastavnici trebali imati mogućnost biti članovi povjerenstva. Srdačno i s poštovanjem.	
39.	SONJA BRISKI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Predlažem da se prilikom daljnjeg uređenja sustava visokog obrazovanja i zapošljavanja u zdravstvu veća pozornost posveti usklađenosti obrazovnih ishoda studija sestrinstva s mogućnostima zapošljavanja i napredovanja u sustavu. Posljednjih godina značajno je povećan broj osoba koje završavaju diplomski studij sestrinstva, međutim u praksi njihov stupanj obrazovanja i stečene kompetencije nisu uvijek odgovarajuće prepoznati kroz radna mjesta, opis poslova i mogućnosti profesionalnog napredovanja. Smatram da je potrebno stvoriti jasniji normativni okvir kojim bi se osiguralo odgovarajuće vrednovanje kvalifikacije magistra sestrinstva u zdravstvenom sustavu, uz istodobno planiranje upisnih kvota u skladu sa stvarnim potrebama tržišta rada. Time bi se povećala motivacija za nastavak obrazovanja, učinkovitije koristile stečene kompetencije te osigurala veća održivost sustava visokog obrazovanja i zdravstvene skrbi.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
40.	LEONARDA PRŠA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Ustavopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi.	Djelomično prihvaćen Nije moguće retroaktivno primijeniti odredbe Zakona. Uvrstiti će se jednaka mogućnost trostrukog roka studiranja za sve izvanredne studente.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	
41.	IVONA JUKIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Pozdravljamo izmjene usmjerene na uklanjanje nejasnoća i jačanje pravne sigurnosti u sustavu visokog obrazovanja. Međutim, Prijedlog i dalje ne osigurava cjelovit i nedvojen normativni okvir za stručne studije koji se izvode na sveučilištima, osobito u pogledu zapošljavanja i napredovanja nastavnika. Predlažemo jasno propisati mogućnost zapošljavanja i napredovanja na svim zakonom propisanim nastavnim radnim mjestima – predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru – na visokim učilištima i sveučilišnim sastavnicama koje izvode stručne studije, uz ispunjenje propisanih uvjeta. Nastavna i znanstveno-nastavna radna mjesta razlikuju se prema svrsi, uvjetima izbora, kriterijima vrednovanja te pravima i obvezama iz radnog odnosa i nisu međusobno zamjenjiva. Stoga je potrebno osigurati punu vertikalnu nastavničkih radnih mjesta i kontinuitet profesionalnog razvoja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Zakonodavac je na sveučilištima predvidio nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je zakonodavac sustav napredovanja na sveučilištima usmjerio prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, zakonodavac je opravdano uspostavio cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je zakonodavac na sveučilištima predvidio jednako razvijenu hijerarhiju nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Ograničavanje nastavne karijere na propisana nastavna radna mjesta na sveučilištima stoga predstavlja svjesnu zakonodavnu odluku kojom se potvrđuje da su stručni studiji na sveučilištima dopuštena iznimka, a ne ravnopravna ili dominantna sastavnica njihove djelatnosti. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
42.	IVANA GRGIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Komentar se odnosi na članke 37. i 38. ZVOZ-a za koje nisu predložene izmjene. Članak 37. stavka(2) Zakona prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Također, Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta nastavnika u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) Zakona prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima -provodilo bi se načelo iste plaće za isti rad	
43.	MARIN CAPAN PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Izmjena se odnosi na članak 26. ZVOZD-a koji nije pokriven ovim izmjenama. Predlaže se dodati novi članak koji glasi: »U članku 26. stavku 2. Zakona riječi: 'čine 10 % članova vijeća' zamjenjuju se riječima: 'čine najmanje 15 % članova vijeća, od čega najviše 20 % čine studenti posljediplomskih studija'.« Obrazloženje: Analogno primjedbama uz članke 12. i 19. ZVOZD-a, predlaže se podizanje praga zastupljenosti studentskih predstavnika u vijeću veleučilišta s važećih 10 % na najmanje 15 % članova vijeća. Dodatno se predlaže da se, radi usklađenosti s odredbama članka 12. stavka 2. i članka 19. stavka 2. ZVOZD-a, u članak 26. stavak 2. doda i ograničenje prema kojem najviše 20 % studentskih predstavnika mogu činiti studenti posljediplomskih studija, budući da važeća odredba o vijeću veleučilišta, za razliku od analognih odredaba za senat i fakultetsko odnosno akademijsko vijeće, takvo ograničenje uopće ne sadrži.	
44.	MARIN CAPAN PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Izmjena se odnosi na članak 26. ZVOZD-a koji nije pokriven ovim izmjenama. Predlaže se dodati novi članak koji glasi: »U članku 28. iza stavka 9. dodaje se novi stavak 10. koji glasi: 'Ako vijeće veleučilišta ne imenuje vršitelja dužnosti dekana u roku od 60 dana od nastupanja okolnosti iz kojih proizlazi potreba za imenovanjem vršitelja dužnosti, vršitelja dužnosti dekana u roku od 30 dana imenuje upravno vijeće veleučilišta, u skladu s postupkom uređenim općim aktom veleučilišta.'« Obrazloženje: Prijedlog zakona u člancima 5. i 9. uvodi mehanizam rješavanja situacije u kojoj nadležno tijelo ne uspije pravovremeno imenovati vršitelja dužnosti čelnika ustanove. No, za dekana javnog veleučilišta u članku 28. ZVOZD-a, Prijedlog zakona ne sadrži analognu odredbu. S obzirom na to da javna veleučilišta jednako kao i sveučilišta i fakulteti mogu doći u situaciju blokade tijela nadležnog za imenovanje čelnika, izostanak istovjetnog rješenja predstavlja neopravdanu razliku u pravnom položaju veleučilišta te otvara mogućnost da veleučilište ostane bez čelnika na neodređeno vrijeme, bez jasnog zakonskog rješenja.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
45.	Tanja Šestanj-Perić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Komentar se najvećim dijelom odnosi na čl. 38 (7) ZVOZD-a za koji nema planiranih izmjena, zato komentar navodim ovdje. U Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti navedeno je: Čl. 37 (6) Na stručna radna mjesta zapošljavaju se osobe radi provođenja znanstvenih i stručnih projekata te održavanja nastave koja ne zahtijeva znanstveni pristup. Čl. 38 (7) Stručna radna mjesta od najnižeg prema višemu su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik. Pitanje 1 vezano uz prvu polovicu članka 37 (označeno plavo): radi li se ovdje o zaposlenicima centara/službi za projekte koji su stalni zaposlenici institucije i čiji je posao potpora znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima vezano uz projekte koje prijavljuju/na kojima rade ili je riječ o zaposlenicima koji se zapošljavaju na određeno vrijeme trajanja projekta i čije je zapošljavanje planirano i financirano sredstvima projekta na koji se zapošljavaju? S obzirom da ZVOZD ne regulira zapošljavanje administrativnog osoblja prvo tumačenje nije mi logično. Ako je drugo tumačenje točno onda bi to bili ljudi koji se zapošljavaju na određeno vrijeme trajanja projekta. Nadalje, ZVOZD ne propisuje uvjete za zapošljavanje na radna mjesta iz čl. 38 (7) osim u dijelu čl. 39 (4) ... na stručno radno mjesto na sveučilištu	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odnosno znanstvenom institutu može se zaposliti osoba koja je završila sveučilišni diplomski studij u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju.“ Detaljniji uvjeti za zapošljavanje na tri radna mjesta iz čl. 38 (7) nisu navedena ni u ZVOZD-u ni u Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, za sva ostala radna mjesta jasno su definirani kroz navedena dva propisa. Pitanje 2: Koji su uvjeti zapošljavanja za ova radna mjesta, gdje je to definirano? Nadovezat ću se na čl. 13 (8) iz Uredbe o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama gdje piše: (8) Osoba koja se u sustavu znanosti i visokog obrazovanja zapošljava na određeno vrijeme isključivo radi provođenja projekta ili dijela projekta, i čija se plaća u cijelosti financira iz financijskih instrumenata Europske unije i međunarodnih instrumenata ili stručnih i znanstvenih projekata s gospodarstvom, zapošljava se na radno mjesto pod nazivom suradnik na projektu, a plaća se ugovara sukladno ugovoru o dodjeli projekta. Koristi se ista terminologija kao u ZVOZD-u „radi provođenja projekta ili dijela projekta...“, no naziv radnog mjesta nije kao u ZVOZD-u i piše da se plaća ugovara sukladno ugovoru o dodjeli projekta. Uredbom su inače definirani koeficijenti za stručna radna mjesta iz čl. 37 (6) tj. čl. 38 (7) ZVOZD-a specifična u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Pitanje 3: Molim komentar odnosa ZVOZD-a i Uredbe u ovom slučaju uzimajući u obzir odredbe Temelnog kolektivnog ugovora za zaposlenike u javnim službama vezano za obračun plaće i ostalih materijalnih prava, TKU-om je definirano da se plaća obračunava kao umnožak osnovice i koeficijenta.	
46.	Mravunac Fabijanić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, u Zakon je potrebno dodati mogućnost četvrte razine napredovanja za dio predavača u umjetničkom području, umjetničke suradnike, koja u postojećem Zakonu ne postoji. Konkretno, potrebno je dodati izbor u umjetničkog savjetnika u trajnom izboru i nužne uvjete za napredovanje. Time bi se umanjila diskriminacija dijela predavača, na koju se referira Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja. Uz nadu da će nadležni uvažiti prijedlog, unaprijed zahvaljujem. Dr. sc. Linda Mravunac Fabijanić, umjetnička savjetnica	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta nastavnika u umjetničkom području u skladu sa potrebama sustava.
47.	LEONARDA PRŠA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ustavnopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	
48.	VLATKA JAGEČIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Osigurati primjenu Zakona pro futuro od dana donošenja tj. na generacije koje tek upisuju studij uzimajući u obzir prethodna tumačenja Ministarstva, a ne retroaktivnošću/kvaziretroaktivnošću ići na štetu stečenih prava studenata. Također uzeti u obzir presude Visokog suda kojima su takva rješenja fakulteta o izbacivanju studenata poništena zbog povrede stečenih prava i zabrane retroaktivnosti.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
49.	MARIO MILIČEVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Ozbiljna ocjena stanja trebala bi biti utemeljena na prikupljenim i analiziranim podacima, koji će tijekom procedure biti prezentirani javnosti. Primjerice, odredbe o dobnoj granici za odlazak u mirovinu za nastavnike i znanstvenike (trenutni prijedlog: rad do 67. za praktično sve u trajnom izboru, isključivo za one u trajnom izboru, bez dodatnih jasnih kriterija i jasno definiranih potreba) mogu bez prezentiranih podataka izgledati kao pogodovanje nekom malom broju pojedinaca koji se eto mogu uklopiti u puno veću grupu zaslužnih kolega s trajnim izborom. Mogu li se prezentirati sljedeći podaci, koje bi predlagatelj morao imati? Primjerice za nastavne aktivnosti, na razini sveučilišta i/ili fakulteta i/ili druge ustanove: - koliki je fond sati nastave (P+V+S), na svim studijima koji imaju upisane studente (može se i preciznije razraditi - uvažiti veličinu grupa i druge specifičnosti, za izborne kolegije uzeti u obzir samo one za koje se održavala nastava zadnjih ak.god., itd. itd.)? - ako nastavnici mogu/smiju raditi 30% (ili koliko već?) iznad norme, odlaskom nastavnika u mirovinu s 65 godina je li pokriveno i dalje 100% nastave? - postoje li asistenti/viši asistenti koji imaju uvjete za izbor u docenta (naročito za deficitarno područje/polje izbora), i koji čekaju na izbor? Podaci će biti vrlo različiti po institucijama i po strukama. Daljnje postupanje je dosta logično: ako postoji potreba za angažmanom nastavnika jer dio nastave nije pokriven, prednost dati mladima koji čekaju na izbor. Ako poslije toga i dalje postoji potreba za nastavnicima (uvažavajući područje i polje izbora u kontekstu konkretnih kolegija), omogućiti nastavnicima nastavak rada poslije 65. godine - bez obzira radi li se o trajnom ili nekom drugom izboru. Dodatni kriteriji - za nastavak rada u nastavi - mogu biti neki od sljedećih: broj mentorstva, rezultati anketa o kvaliteti rada, institucijski doprinosi, redovito napredovanje, znanstvena aktivnost (naročito vlastita, a ne doktoranada) i sl. Slično se može, na temelju podataka, napraviti za institute, veleučilišta i sve druge u sustavu. Još jedan podatak bi bio zanimljiv: koliko je uloženo sredstava iz državnog proračuna u karijeru i izgradnju primjerice redovitog profesora u prvom	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izboru, koji sad mora u mirovinu sa 65 godina jer nije stigao do trajnog izbora iz opravdanih razloga: kasnije se uključio u sustav (iz realnog sektora) ili se radi o majci troje djece ili o kolegi koji je bio na dugotrajnom bolovanju ili je jednostavno obnašao više čelnih dužnosti (pa su mu mirovali rokovi za izbor)? Da ne spominjem sve druge životne okolnosti. Sveučilišni nastavnici su sigurno među "najsкупljim" kadrovima u društvu, a sad bismo ih se odrekli čak i ako u konkretnom slučaju postoji opravdana i dokumentirana potreba za njihovim ostankom (u istom konkretnom slučaju: bez štete za mlade).	
50.	Josipa Nemet II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Predlažem da se prilikom izmjena Zakona posebna pozornost posveti usklađivanju znanstvene karijere s obiteljskim životom i demografskim ciljevima Republike Hrvatske. Razdoblje doktorskog studija, poslijedoktorskog usavršavanja i prvih izbora u znanstvena i znanstveno-nastavna zvanja u velikoj se mjeri podudara s razdobljem osnivanja obitelji i rađanja djece. Sustav koji podrazumijeva neprekinutu znanstvenu produktivnost, visoku geografsku mobilnost ili višegodišnja inozemna usavršavanja kao neformalni preduvjet napredovanja može predstavljati značajnu prepreku mladim znanstvenicima koji se odlučuju na roditeljstvo i podizanje više djece. Predlažem stoga da se pri vrednovanju znanstvene aktivnosti, izborima u zvanja i radna mjesta te prijavama na projekte dosljedno primjenjuje koncept akademske dobi, pri čemu bi se razdoblja roditeljskih dopusta te razdoblja intenzivne skrbi za malo dijete izuzimala iz izračuna vremena proteklog od doktorata ili prethodnog izbora. Također predlažem da međunarodna mobilnost i boravak u inozemstvu budu jedan od mogućih oblika stručnog razvoja i međunarodne suradnje, bez stvaranja neformalnih prepreka znanstvenicima koji obiteljske obveze ostvaruju u Republici Hrvatskoj. Dodatno, poželjno je razvijati regulatorni okvir koji omogućuje odgovorno uključivanje znanstvenika u dodatne stručne, inovacijske i poduzetničke aktivnosti koje nisu u sukobu s interesima ustanove, čime se doprinosi transferu znanja, zadržavanju stručnjaka u Hrvatskoj te financijskoj stabilnosti mladih obitelji zaposlenih u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Razvoj znanosti, demografska obnova i obiteljska politika predstavljaju međusobno povezane javne politike te je njihovo usklađivanje važno za dugoročnu održivost hrvatskog znanstvenog sustava.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na prijedlogu, o kojem će se voditi računa pri budućem uređenju predmetne materije.
51.	HRVOJE BRKIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja U tekstu Prijedloga zakona navodi se sljedeća tvrdnja: „Uz navedeno, u sustavu su identificirani i nedostaci u pogledu koordinacije poslova informatičko-informacijske infrastrukture visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti za koje je potrebno zadužiti nacionalno tijelo s odgovarajućim stručnjacima.“ Predlaže se brisanje ili izmjena navedene tvrdnje iz sljedećih razloga: Navedena konstatacija ne odgovara činjeničnom stanju i previda postojeći, iznimno uspješan institucionalni i tehnološki okvir u Republici Hrvatskoj. Sveučilišni računski centar (SRCE) već desetljećima sustavno, centralizirano i uspješno koordinira, razvija i pruža cjelokupnu informatičko-informacijsku infrastrukturu za potrebe sustava visokog obrazovanja i znanosti (uključujući sustave kao što su AAI@EduHr, ISVU, CroRIS, napredno računanje, te akademsku mrežu).	Nije prihvaćen Navedena ocjena ne dovodi u pitanje ulogu, stručnost ni doprinos SRCE-a, već upućuje na potrebu jasnije horizontalne koordinacije informatičko-informacijske infrastrukture, uz zadržavanje suradnje svih relevantnih ustanova.
52.	HRVOJE BRKIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Prijedlog izmjena posvećen je administrativnim prazninama i zadržavanju kadrova do 67. godine. Stvarni problem sustava znanosti je "lov" na kvantitativne pokazatelje (broj radova u Q1/Q2 kategorijama) koji je doveo doveo je do eksplozije objavljivanja u časopisima koji prakticiraju tzv. mega-journaling (predatorskim časopisima) s upitnim procesima recenzije (više od 30% svih objavljenih radova u HR u 2025.). Ako se mijenja temeljni zakon, ovo je povijesna prilika da se zaustavi odljev javnog novca stranim komercijalnim izdavačima i spasi ugled domaće znanosti.	
53.	DUTOUR SIKIRIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Ocjena stanja sustava dana bez ikakvih brojčanih podataka o uočenim nedostacima postojećeg Zakona nije vjerodostojna. Na primjer, navođenje broja zapošljavanja asistenata na projektnoj osnovi u odnosu na ukupan broj zaposlenih asistenata od 2022. godine, broja nastavnika i znanstvenika u najvišem izboru koji su od 2022. otišli u mirovinu i projekcije broja onih koji će u sljedećih 5 godina otići u mirovinu, bilo bi izravna ilustracija stanja u kojem se sustav nalazi i argument opravdanosti predloženih izmjena.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
54.	MARIN CAPAN II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Obrazloženje Prijedloga zakona nije dovoljno potkrijepljeno niti u dijelu koji se odnosi na ocjenu postojećeg stanja niti u dijelu koji opisuje očekivane učinke predložene izmjene. Obrazloženje komentara: Navodi o nedostacima u koordinaciji informatičko-informacijske infrastrukture, potrebi određivanja jednog nacionalnog tijela te očekivanim koristima poput smanjenja dupliciranja sustava i povećanja interoperabilnosti nisu popraćeni analizama ili drugim pokazateljima koji bi opravdali takve zaključke. Postojeći sustav već uključuje više infrastrukturnih ustanova koje, u okviru svojih zakonom utvrđenih nadležnosti, razvijaju i održavaju različite sastavnice nacionalne e-infrastrukture, stoga nije jasno obrazloženo zbog čega bi koordinacija trebala biti povjerena jednoj ustanovi niti na koji bi način takvo rješenje unaprijedilo postojeći sustav. Pojam "nacionalnog tijela" nije dovoljno jasno definiran, a iz prijedloga proizlazi da se poistovjećuje s jednom ustanovom, što ne odražava postojeću institucionalnu raspodjelu nadležnosti. Predlaže se da obrazloženje preciznije prikaže postojeće stanje, jasno navede utvrđene probleme te ih potkrijepi odgovarajućim analizama, kao i da detaljnije obrazloži na koji će način predložene izmjene doprinijeti učinkovitijoj koordinaciji, interoperabilnosti i razvoju infrastrukture, uz uvažavanje uloga svih postojećih infrastrukturnih ustanova.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ocjena stanja i obrazloženje predloženog rješenja temelje se na uvidima u postojeći institucionalni i infrastrukturni okvir te na iskustvima iz provedbe projekata digitalizacije sustava, zbog čega dodatna analiza nije potrebna.
55.	DAMIR STANZER II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Ovu ocjenu stanja smatram prešturom. Stanje je znatno kompleksnije, a opseg onog što bi u postojećem zakonu trebalo mijenjati znatno širi.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
56.	NIKO RADOVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja U zakonu postoje ozbiljni nedostaci u odnosu na radnopravni status zaposlenika visokih učilišta i znanstvenih instituta, a čije otklanjanje ni na koji način nije predviđeno ovim Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, premda je iste nužno čim prije otkloniti. Riječ je o sljedećim nedostacima:	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, međutim isti će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 5. stavak 3. Potrebno izmijeniti tako da se na postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika i suradnika uputi na podrednu primjenu općeg propisa kojim se uređuju radni odnosi (Zakon o radu). Podredna primjena zakona kojim je uređen opći upravni postupak treba ostati samo za postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama studenata i za postupak koji vode matični odbori i matična povjerenstva. Visoka učilišta i znanstveni instituti obavljaju javnu službu, a ne državnu službu. Zaposlenici visokih učilišta i znanstvenih instituta su javni službenici, a ne državni službenici. Na zaposlenike visokih učilišta i znanstvenih instituta ne primjenjuju se odredbe Zakona o državnim službenicima, prema kojima je odlučivanje o pravima i obvezama državnih službenika upravna stvar koju rješava čelnik tijela. Sukladno članku 40. stavku 11. zakona, radni odnosi nastavnika, znanstvenika i suradnika na visokim učilištima odnosno znanstvenim institutima uređuju se ugovorom o radu. Ugovor o radu nije upravni akt. Isto tako, odlučivanje o pravima i obvezama zaposlenika u ugovornom radnom odnosu nije upravna stvar koja se rješava upravnim aktom. Besmisleno je o pravima i obvezama zaposlenika u ugovornom radnom odnosu (npr. trajanje i razdoblje korištenja godišnjeg odmora) odlučivati upravnim aktom. Također, sasvim je izvjesno da bi se upravni sud, u slučaju pokretanja upravnog spora podnošenjem tužbe zaposlenika (nastavnika, znanstvenika ili suradnika) protiv odluke poslodavca (visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta) kojom se odlučuje o trajanju i razdoblju korištenja njegova godišnjeg odmora, oglasio stvarno nenadležnim pozivom na članak 3. Zakona o upravnim sporovima. Članak 45. stavak 3. Brisati u cijelosti. Visoka učilišta i znanstveni instituti obavljaju javnu službu, a ne državnu službu. Suradnici kao zaposlenici visokih učilišta i znanstvenih instituta su javni službenici, a ne državni službenici. Na suradnike kao zaposlenike visokih učilišta i znanstvenih instituta ne primjenjuju se odredbe Zakona o državnim službenicima, prema kojima je odlučivanje o pravima i obvezama državnih službenika upravna stvar koju rješava čelnik tijela. Naime, sukladno članku 40. stavku 11. zakona, radni odnosi nastavnika, znanstvenika i suradnika na visokim učilištima odnosno znanstvenim institutima uređuju se ugovorom o radu. Ugovor o radu nije upravni akt. Isto tako, odlučivanje o pravima i obvezama radnika u ugovornom radnom odnosu nije upravna stvar koja se rješava upravnim aktom. Negativna ocjena rada asistenta može predstavljati povredu radne obveze od strane asistenta, te kao takva biti osnova za donošenje otkaza ugovora o radu asistenta, ali negativna ocjena rada asistenta ne može sama po sebi biti rješenje (upravni akt). Članak 45. stavak 4. Potrebno izmijeniti tako da glasi: „Suradniku koji je negativno ocijenjen dva puta uzastopno prestaje radni odnos u skladu s općim propisom kojim se uređuju radni odnosi (redoviti otkaz ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).“ Članak 48. stavak 1. Potrebno brisati riječ „suradnika“.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Naime, suradnici nemaju obvezu izbora na više radno mjesto odnosno obvezu reizbora, već se isti sukladno članku 44. zakona zapošljavaju isključivo na određeno vrijeme. Članak 48. stavak 2. Potrebno dopuniti tako da se odredi minimalno trajanje privremene nesposobnosti za rad koja ima za posljedicu produljenje ugovora o radu (npr. privremena nesposobnost za rad dulja od tri mjeseca neprekidno). Naime, prema postojećoj odredbi članka 48. stavka 2. zakona, ugovor o radu suradnika mogao bi se produljiti za svaku privremenu nesposobnost za rad, pa čak i za onu koja je trajala svega nekoliko dana. Besmisleno je produljivati ugovor o radu zbog privremene nesposobnosti za rad koja je trajala samo nekoliko dana, budući da tako kratka privremena nesposobnost za rad objektivno nije mogla spriječiti suradnika u pravovremenom ispunjavanju njegovih obveza iz radnog odnosa. Također, navedeno bi moglo imati za posljedicu sklapanje velikog broja aneksa ugovora o radu, što bi predstavljalo i značajno administrativno opterećenje visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta. Članak 56. Brisati u cijelosti. Na visokim učilištima i znanstvenim institutima nema mjesta stegovnim postupcima. Naime, sukladno članku 40. stavku 11. zakona, radni odnosi nastavnika, znanstvenika i suradnika na visokim učilištima odnosno znanstvenim institutima uređuju se ugovorom o radu. Stoga, u slučaju povrede radne obveze od strane zaposlenika na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu nema potrebe propisivati drugačije postupanje poslodavca u odnosu na postupanje prema općem propisu kojim se uređuju radni odnosi (Zakon o radu). Osobito nema potrebe propisivati vođenje nekakvog stegovnog postupka i time praktički provoditi radni spor na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu umjesto na nadležnom radnom sudu (podnošenje „prijave za počinjeno stegovno djelo“, zakazivanje „ročišta“ pred stegovnim povjerenstvom, izvođenje dokaza, donošenje „presude“, podnošenje „žalbe“, potencijalno uključivanje odvjetnika u stegovni postupak kao punomoćnika zaposlenika i dr.) Propisivanjem stegovne odgovornosti zaposlenika i nametanjem visokim učilištima odnosno znanstvenim institutima obveze donošenja općeg akta (pravilnik o stegovnoj odgovornosti) Ministarstvo zapravo otežava i značajno usporava visoko učilište odnosno znanstveni institut u primjeni onih odredbi Zakona o radu koje uređuju postupanje poslodavca u slučaju povrede radnih obveza od strane zaposlenika. Naime, u slučaju da visoko učilište odnosno znanstveni institut kao poslodavac prije donošenja odluke o otkazu ugovora o radu nije provelo stegovni postupak ili je pak tijekom provođenja stegovnog postupka došlo do nekog propusta (npr. „prijava za počinjeno stegovno djelo“ podnesena „izvan roka“ utvrđenog pravilnikom o stegovnoj odgovornosti), zaposlenik bi se u sudskom sporu pred radnim sudom na to mogao uspješno pozvati, te bi samo zbog toga odluka o otkazu ugovora o radu bila utvrđena nezakonitom, premda su možda razlozi za donošenje odluke o otkazu bili sasvim opravdani. Nadalje, postavlja se pitanje kakve to stegovne sankcije može visoko učilište odnosno znanstveni institut izreći zaposleniku, osim onih već propisanih Zakonom o radu (pisana opomena, redoviti otkaz ili izvanredni otkaz)? Premještanje na drugo radno mjesto ne može, jer je radno mjesto ugovoreno ugovorom o radu i ne može se nekakvom stegovnom sankcijom zaposlenika premjestiti na poslove za koje nema sklopljen ugovor o radu. Zaposlenika se ne može niti novčano kazniti, jer se novčane kazne mogu propisivati isključivo zakonom, a ne općim aktima poslodavca (pravilnik o stegovnoj odgovornosti). Osim toga, Zakonom o radu je zabranjen prijeboj plaće radnika bez suglasnosti samog zaposlenika, stoga bi takvo novčano kažnjavanje zaposlenika predstavljalo prekršaj poslodavca za koji se poslodavcu može izreći novčana kazna od 4110,00 do 7960,00 eura. Zaposleniku se ne može izreći ni javna opomena, jer bi to bilo protivno GDPR-u. Konačno, odredba članka 56. stavka 5. zakona prema kojoj zaposlenik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta može stegovno odgovarati samo za djelo koje je u vrijeme počinjenja prema pravilniku o stegovnoj odgovornosti bilo propisano kao stegovno djelo i za koje je bila propisana stegovna sankcija, predstavlja zapravo institut kaznenog prava „nullum	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	crimen sine lege, nulla poena sine lege“, a kojem institutu nema mjesta u radnom odnosu. Naime, kod radnih odnosa praktički je nemoguće predvidjeti kako sve može doći do povrede radnih obveza od strane zaposlenika, a same povrede radnih obveza u smislu posljedica, odnosno opravdanosti eventualnog otkaza ugovora o radu zavise od cijelog niza okolnosti u svakom pojedinačnom slučaju. Stoga bi u pravilnik o stegovnoj odgovornosti trebalo staviti iznimno mnogo (vjerojatno nekoliko stotina) mogućih povreda radnih obveza, ili bi moguće povrede radnih obveza trebalo propisati na toliko općenit odnosno neodređen način da to više ne bude nikakav popis povreda radnih obveza nego jednostavno prepisane odredbe Zakona o radu koje uređuju redoviti otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem zaposlenika odnosno izvanredni otkaz. Ukoliko Ministarstvo iz nekog razloga ipak smatra da se na visokim učilištima odnosno znanstvenim institutima treba utvrđivati stegovna odgovornost zaposlenika, predlažem u članku 56. stavku 1. izmijeniti riječ „zaposlenik“ u riječi „nastavnik, znanstvenik i suradnik“, tako da odredbe o stegovnoj odgovornosti ne vrijede za ostale zaposlenike (nenastavno odnosno neznanstveno osoblje). Naime, predmet uređenja zakona ni inače nisu prava i obveze svih zaposlenika visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta, već samo nastavnika, znanstvenika i suradnika. Stoga, nema logike u cijelom zakonu koristiti pojam „nastavnici, znanstvenici i suradnici“, a onda samo u članku 56. koristiti pojam „zaposlenici“. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	
57.	LEONARDA PRŠA II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Ustavnopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
58.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU SVEUČILIŠNI RAČUNSKI CENTAR	Nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje ne dovodi u pitanje postojanje, stručnost ni doprinos Sveučilišnog računskog centra Sveučilišta u Zagrebu – SRCE, kao

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja Predložena Ocjena stanja nije dovoljno obrazložena te ne odražava postojeći normativni i institucionalni okvir. Naime, navodi se da su u sustavu „identificirani nedostaci u pogledu koordinacije poslova informatičko-informacijske infrastrukture visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti“ te da je „potrebno zadužiti nacionalno tijelo s odgovarajućim stručnjacima“, međutim uz Prijedlog zakona nisu navedene analize, pokazatelji niti drugi podaci iz kojih bi proizlazilo postojanje takvih nedostataka ili potreba za određivanjem jednog nacionalnog tijela za koordinaciju poslova informatičko-informacijske infrastrukture. Postojeći sustav već uključuje više infrastrukturnih ustanova koje, svaka u okviru svojih zakonskih i podzakonskih nadležnosti, razvijaju, održavaju i koordiniraju pojedine sastavnice nacionalne e-infrastrukture. Jedna od tih ustanova je Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar („Srce“) čije su nadležnosti utvrđene važećim propisima, odnosno obuhvaćaju razvoj i održavanje ključnih informacijskih sustava i usluga, upravljanje komponentama nacionalne e-infrastrukture te njihovo povezivanje s europskim i međunarodnim istraživačkim infrastrukturama. Nadalje, iz obrazloženja nije jasno što predlagatelj podrazumijeva pod pojmom „nacionalno tijelo“. Uobičajeno se pod tim pojmom podrazumijeva koordinacijsko tijelo koje okuplja predstavnike svih relevantnih dionika sustava (primjerice nadležnog ministarstva, visokih učilišta, javnih znanstvenih instituta i drugih ustanova), a čija je svrha usklađivanje aktivnosti i donošenje zajedničkih strateških smjernica. Međutim, iz daljnjeg teksta Prijedloga zakona proizlazi da se pojam nacionalnog tijela u ovom slučaju poistovjećuje s jednom ustanovom – Hrvatskom akademskom i istraživačkom mrežom - CARNet („CARNet“). Takav pristup nije u skladu s uobičajenim značenjem pojma nacionalnog tijela niti odražava postojeću institucionalnu organizaciju sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti u kojem poslove razvoja, održavanja i upravljanja informacijskom infrastrukturom obavlja više infrastrukturnih ustanova, svaka u okviru svojih zakonom i podzakonskim propisima utvrđenih nadležnosti. CARNet pritom predstavlja jednu od infrastrukturnih ustanova koja pruža digitalne usluge sustavu, ali ne obavlja sve infrastrukturne funkcije niti raspolaže svim nadležnostima potrebnima za koordinaciju cjelokupne informatičko-informacijske infrastrukture sustava. Slijedom navedenoga, ne može se zaključiti da u Republici Hrvatskoj ne postoji odgovarajući stručni i institucionalni kapacitet za razvoj i koordinaciju informatičko-informacijske infrastrukture niti da je postojeći institucionalni okvir nedostatan na način kako je to opisano u Ocjeni stanja. Ako predlagatelj smatra da postoje određeni problemi u koordinaciji, potrebno ih je jasno identificirati, potkrijepiti odgovarajućim analizama te obrazložiti zašto ih nije moguće riješiti unaprjeđenjem suradnje postojećih nadležnih ustanova, umjesto uspostavljanjem zakonske pretpostavke o postojanju jednog nacionalnog tijela odnosno jedne ustanove nadležne za cjelokupnu informatičko-informacijsku infrastrukturu sustava. Predlaže se stoga dopuniti ili izmijeniti Ocjenu stanja tako da vjerno odražava postojeći normativni okvir i raspodjelu nadležnosti te da se tvrdnje o utvrđenim nedostacima i potrebi određivanja jednog nacionalnog tijela potkrijepe odgovarajućim stručnim analizama i obrazloženjima.	ni drugih infrastrukturnih ustanova koje obavljaju specifične poslove u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Namjera predloženog članka 95.a nije uspostaviti isključivu nadležnost CARNET-a za sve sastavnice informacijske infrastrukture, niti ukinuti ili ograničiti postojeće nadležnosti drugih ustanova, nego jasno odrediti javnu ustanovu koja, u okviru nadležnosti Ministarstva i u ime osnivača, ima horizontalnu koordinacijsku ulogu u razvoju i održavanju zajedničke informatičko-informacijske infrastrukture. Predlagatelj ističe da se potreba za jasnijom koordinacijom temelji na uvidima stečenima u pripremi i provedbi nacionalnih projekata digitalizacije sustava visokog obrazovanja i znanosti, osobito projekta e-Sveučilišta, u okviru kojega su provedena istraživanja i analize digitalne zrelosti visokih učilišta te analize stanja informacijskih sustava i digitalnih usluga. Ti uvidi upućuju na neujednačenu razinu digitalne zrelosti ustanova, fragmentiranost informacijskih sustava i digitalnih usluga, paralelni razvoj funkcionalno sličnih rješenja bez zajedničkih standarda i arhitekturnih načela te neujednačenu razinu informacijske i kibernetičke sigurnosti. Pod pojmom nacionalnog tijela u ovom kontekstu ne misli se na novo kolegijalno ili savjetodavno tijelo, nego na nacionalnu javnu ustanovu koja može operativno koordinirati zajedničke infrastrukturne aktivnosti u okviru sustava koji je zakonom već ustrojen na razini Republike Hrvatske. Provedba i dalje pretpostavlja suradnju s visokim učilištima, javnim znanstvenim institutima, SRCEm, AZVO-om, NSK-om i drugim relevantnim dionicima, osobito kroz provedbene akte, sporazume, projekte i stručne radne skupine. Stoga Ocjena stanja ostaje u bitnome opravdana, jer predloženo rješenje uspostavlja jasniju odgovornost i koordinaciju za horizontalne infrastrukturne funkcije, bez zadiranja u posebne zadaće drugih ustanova.
59.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU SVEUČILIŠNI RAČUNSKI CENTAR II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Opis osnovnih pitanja koja se uređuju predloženim zakonom nije u potpunosti usklađen ni sa sadržajem predložene izmjene niti s postojećim normativnim i institucionalnim okvirom. Naime, navodi se da se „utvrđuje uloga Hrvatske akademske i istraživačke mreže – CARNET kao javne ustanove nadležne za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti“. Takva formulacija sugerira da se zakonom samo potvrđuje postojeće stanje, iako se zapravo predlaže uvođenje nove zakonske odredbe kojom se CARNet određuje kao ustanova nadležna za navedeno područje. Budući da takva opća nadležnost nije utvrđena važećim propisima, ne radi se o potvrđivanju postojeće uloge, već o normativnom redefiniranju institucionalne raspodjele nadležnosti. Takvo obrazloženje stoga polazi od	Nije prihvaćen Predlagatelj ne prihvaća ocjenu da opis osnovnih pitanja nije usklađen sa sadržajem predložene izmjene niti s postojećim normativnim i institucionalnim okvirom. Predloženim člankom 95.a ne uvodi se hijerarhijski odnos CARNET-a prema drugim ustanovama, nego se zakonski precizira koordinacijska uloga CARNET-a u dijelu zajedničke informatičko-informacijske infrastrukture sustava visokog obrazovanja i znanosti. Koordinacija u smislu predloženog članka 95.a odnosi se na usklađivanje zajedničkih standarda, interoperabilnosti, sigurnosti, razvoja mrežne i računalno-komunikacijske infrastrukture, zajedničkih digitalnih usluga i drugih horizontalnih infrastrukturnih elemenata. Ta koordinacija ne znači preuzimanje pojedinačnih informacijskih sustava koje razvijaju ili održavaju druge ustanove, niti mijenjanje posebnih zadaća utvrđenih podzakonskim propisima, odlukama Ministarstva, sporazumima ili projektnim obvezama. Predlagatelj posebno naglašava da se pitanja vezana uz CroRIS i druge posebne sustave i dalje uređuju posebnim pravilnikom, odlukama Ministarstva i odgovarajućim sporazumima, u skladu s potrebama

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	pretpostavke da je riječ o postojećoj ulozi CARNeta iako prethodno nije obrazloženo postojanje potrebe za normativnim redefiniranjem institucionalne raspodjele nadležnosti. Nadalje, navodi se da se uređuje koordinacijska uloga CARNeta prema ostalim institucijama koje razvijaju i održavaju informatičke sustave u tom području. Takvim opisom koordinacijska uloga jedne ustanove postavlja se u odnos prema drugim ustanovama koje već imaju vlastite, propisima utvrđene nadležnosti za razvoj i održavanje pojedinih sastavnica informacijske infrastrukture sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti. Međutim, iz obrazloženja prijedloga zakona nije razvidno na temelju kojih analiza ili utvrđenih nedostataka proizlazi potreba za uspostavljanjem takvog koordinacijskog odnosa niti su obrazloženi opseg, sadržaj i granice predložene koordinacijske uloge. Ako je cilj unaprijediti koordinaciju razvoja i upravljanja informacijskom infrastrukturom, potrebno je jasno definirati koje se konkretne koordinacijske ovlasti uvode, kako će se one odnositi prema postojećim zakonskim nadležnostima drugih infrastrukturnih ustanova te na koji će se način izbjeći preklapanje odgovornosti i moguće dvojbe u provedbi. U protivnom, ovakav opis može stvoriti dojam hijerarhijskog odnosa među ustanovama koji ne proizlazi iz postojećeg normativnog okvira niti je obrazložen u prijedlogu zakona. Predlaže se stoga izmijeniti ovo obrazloženje tako da ono objektivno i precizno opisuje stvarni sadržaj predložene izmjene te uvažava postojeću raspodjelu nadležnosti između infrastrukturnih ustanova u sustavu visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti.	sustava. Predložena odredba stoga ne isključuje SRCE niti druge ustanove iz obavljanja poslova za koje su nadležne, nego osigurava jasniji okvir za koordinaciju zajedničkih infrastrukturnih aktivnosti. Upravo zbog velikog broja ustanova i različitih sastavnica sustava potrebno je jasno odrediti nositelja koji će, uz Ministarstvo i u suradnji s drugim dionicima, osiguravati usklađen i održiv razvoj sustava. Suradnja s drugim infrastrukturnim ustanovama, uključujući SRCE, ostaje nužna i sastavni je dio provedbe predložene odredbe. Stoga se ne prihvaća prijedlog kojim bi se relativizirala koordinacijska uloga CARNET-a, ali će se u obrazloženju, gdje je potrebno, dodatno pojasniti da se predložena koordinacijska uloga odnosi na zajedničku informatičko-informacijsku infrastrukturu, a ne na ukidanje ili preuzimanje posebnih nadležnosti drugih ustanova.
60.	JADRANKA ŠEPIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Podržavam prijedlog kojim se potiče projektni rad na visokim učilištima i znanstvenim institutima te uvodi razlikovanje između asistenata zaposlenih na teret sredstava državnog proračuna i asistenata zaposlenih na teret projektnih sredstava. Međutim, predlažem da se isto rješenje primijeni i na radno mjesto višeg asistenta kako bi se osigurala dosljednost zakonskog uređenja. Nadalje, predlažem da se omoguću zapošljavanje na određeno vrijeme, na teret projektnih sredstava, i na znanstvenim te znanstveno-nastavnim radnim mjestima, kada je takvo zapošljavanje potrebno radi provedbe znanstvenih projekata. Predloženo rješenje povećalo bi fleksibilnost provedbe projekata, omogućilo učinkovitije korištenje projektnih sredstava te dodatno potaknulo uključivanje istraživača svih karijernih razina u projektne aktivnosti. Istodobno, omogućilo bi veću privlačnost hrvatskog sustava visokog obrazovanja i znanosti za strane istraživače te za hrvatske znanstvenike koji se vraćaju iz inozemstva, kojima je zbog postojećeg načina zapošljavanja često otežan povratak i uključivanje u znanstveni sustav Republike Hrvatske.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Za potrebe zapošljavanja na teret projekta uvedeno je radno mjesto suradnik na projektu sukladno Uredbi o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama. Viši asistent se može zaposliti na teret projekta na određeno vrijeme koliko traje projekt, a najdulje do četiri godine.
61.	TIHANA KOVAČEVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Poštovani, pozdravljam prijedlog izmjena Zakona kojim se studentima koji su tijekom cijelog studija imali status izvanrednog studenta omogućuje dulji rok za završetak studija. Smatram da je riječ o pozitivnoj izmjeni koja pokazuje da je zakonodavac prepoznao potrebu za fleksibilnijim pristupom rokovima završetka studija. Međutim, predlažem da se u Prijedlog zakona uvrsti prijelazna odredba kojom bi se omogućio završetak studija studentima koji su izgubili pravo studiranja isključivo zbog isteka maksimalnog roka za završetak studija na redovitom studiju. U mom slučaju riječ je o redovitom diplomskom studiju koji sam upisala 2020. godine. Nakon četiri godine studiranja izgubila sam pravo studiranja zbog isteka zakonskog roka, iako su mi do završetka ostala samo dva ispita i diplomski rad. Do prekoračenja maksimalnog roka došlo je zbog osobnih i obiteljskih okolnosti koje su utjecale na mogućnost završetka studija u propisanom roku. Smatram da sadašnje zakonsko rješenje nerazmjerno pogađa studente koji su ostvarili gotovo sve studijske obveze i uložili godine rada, a zbog isteka	Djelomično prihvaćen Prijelazne odredbe će urediti na način da se jasno propiše da studenti mogu završiti studij prema uvjetima koji su bili na snazi kada su studij upisali.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	roka ostaju bez mogućnosti dovršetka započetog studija. U takvim slučajevima posljedica nije samo prestanak statusa studenta, nego i gubitak mogućnosti stjecanja kvalifikacije unatoč tome što je velika većina studijskog programa uspješno završena. Ako se predloženim izmjenama već prepoznaje potreba za većom fleksibilnošću u pogledu rokova završetka studija za izvanredne studente, smatram da bi bilo opravdano razmotriti i prijelazno rješenje za redovite studente koji su izgubili pravo studiranja neposredno prije završetka studija. Time bi se osiguralo razmjerno i pravedno postupanje prema studentima koji su uložili višegodišnji trud i kojima je do završetka ostao samo manji dio obveza. Predlažem da se propiše prijelazna odredba kojom bi se studentima koji su izgubili pravo studiranja isključivo zbog isteka maksimalnog roka, a kojima je ostao manji dio studijskih obveza (primjerice do 30 ECTS bodova ili nekoliko ispita i završni/diplomski rad), omogućio dovršetak studija u dodatnom roku od jedne ili dvije godine, uz mogućnost plaćanja odgovarajućih troškova studiranja ako je to potrebno. Predložena prijelazna odredba odnosila bi se isključivo na ograničen broj studenata koji su već izgubili pravo studiranja zbog isteka roka i kojima je do završetka ostao manji dio obveza. Time se ne bi narušila svrha zakonskih rokova niti bi se omogućilo neograničeno trajanje studiranja, već bi se omogućilo da višegodišnje obrazovanje, položeni ispiti i ostvareni ECTS bodovi rezultiraju stjecanjem kvalifikacije, umjesto da sav prethodno ostvareni trud i ostvareni rezultati ostanu bez stvarnog učinka. Smatram da bi ovakvo rješenje bilo u skladu s načelima razmjernosti, pravičnosti i jednakog postupanja prema studentima te bi ispravilo situacije u kojima su studenti, zbog isteka zakonskog roka i unatoč gotovo u cijelosti izvršenim studijskim obvezama, trajno izgubili mogućnost završetka započetog studija. Ne tražim ukidanje rokova za završetak studija, nego mogućnost da studenti koji su objektivno bili pred završetkom studija dovrše već započeto obrazovanje pod jasno propisanim uvjetima. Molim predlagatelja da razmotri uvrštavanje ovakve prijelazne odredbe u konačni prijedlog Zakona.	
62.	IVICA VILIBIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Obzirom na hitnost i na važnost za sustav visokog obrazovanja i za znanstvenu djelatnost, predlažem da se u ovom Zakonu uvedu dvije nadopune i izmjene, te u tom smislu načine odgovarajuće promjene: Uvođenje pojma potencijalnog sukoba interesa i njegova primjena na odgovarajuće članke Zakona. Obrazloženje: Neovisnost u pojedinim postupcima, kao što su postupci izbora na znanstvena i znanstveno-nastavna radna mjesta, je preduvjet svrha onoga što je navedeno u Članku 2. ZVOZD-a (npr. "međunarodnim mjerilima kvalitete"). U svim razvijenim znanstvenim sustavima neovisnost u vrednovanjima je ključan čimbenik pri dijagnostici "zdravlja" samog sustava, a kao primjer zakonskog nepoštivanja principa neovisnosti možemo uzeti karijerne evaluacije (izbori na radna mjesta) kvalitete znanstvenika i profesora visokog učilišta (Članak 40. ZVOZD-a). Sadašnje zakonsko rješenje dozvoljava da u Stručnim povjerenstvima sjede ljudi iz laboratorija, odjela i institucije u kojem se nalazi prijavljeni kandidat, dok vanjski član može biti osobni prijatelj kandidata koji se "neovisno" evaluira pri postupcima karijernog napredovanja. Ovo je samo jedan primjer situacije gdje postoji raskorak između načela iz članka 2. ZVOZD-a i postupaka definiranih u praksi (konkretno Članak 40. ZVOZD-a), a za posljedicu ima rušenje vjerodostojnosti cijelog sustava, obzirom da je u praksi česta situacija da se kandidati biraju po tome jesu li "podobni" većini u tijelu koje ih bira ili nisu. Uvođenje Nacionalnog odbora za znanstvenu čestitost, kao drugostupanjskog tijela za rješavanje postupaka koji zadiru u akademsku čestitost. Obrazloženje: Ovaj odbor, doduše pod drugim imenom, je postojao u nekoliko mandata prije njegovog ukidanja sa ZVOZD-om iz 2022. godine. Taj odbor je bio i član Europskog udruženja ureda za znanstvenu čestitost -ENRIO, https://www.enrio.eu/, u kojem nažalost danas ne postoji predstavnik/tijelo iz Republike Hrvatske. Time se Republika Hrvatska i službeno odlučila na nepoštivanje Članka 2. ZVOZD-a, jer upravo ENRIO daje preporuke i djeluje u smislu definiranja "međunarodnih mjerila kvalitete" (Članak 2. ZVOZD-a) u postupcima definiranim Člankom 55. ZVOZD-a. Stoga je moja preporuka zakonodavcu da se ovo tijelo ponovno uvede u ZVOZD (u Članak 55., ili odmah iza njega), pod prikladnijim	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet ovog Zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	imenom, te da mu se precizno definiraju ovlasti drugostupanjskog tijela u postupcima "promicanja i zaštite etičkih načela u nastavnoj, znanstvenoj odnosno umjetničkoj djelatnosti, stručnom radu, međusobnim odnosima i javnom istupanju nastavnika, znanstvenika, suradnika i drugih zaposlenika."	
63.	Josipa Nemet II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Smatram da predložene izmjene propuštaju otvoriti pitanje dugoročne održivosti ljudskih potencijala u hrvatskoj znanosti i visokom obrazovanju. Karijerni zahtjevi koji se u praksi pojavljuju tijekom doktorskog i poslijedoktorskog razdoblja vremenski se podudaraju s razdobljem sklapanja trajnih partnerskih odnosa, osnivanja obitelji i podizanja male djece. Zbog toga smatram važnim da zakonodavni okvir ne stvara dodatne prepreke osobama koje žele graditi znanstvenu karijeru uz istodobno ostvarivanje obiteljskog života u Republici Hrvatskoj. Posebno smatram potrebnim preispitati modele profesionalnog razvoja koji međunarodnu mobilnost i boravke izvan Hrvatske pretvaraju u formalni ili praktični preduvjet napredovanja. Takav pristup može otežati osnivanje obitelji, smanjiti vjerojatnost povratka mladih istraživača te dugoročno doprinositi odljevu visokoobrazovanog kadra u koji je Republika Hrvatska već uložila značajna javna sredstva. Smatram da međunarodna suradnja i uključivanje u međunarodne istraživačke mreže, projekte i centre izvrsnosti treba snažno poticati, uz razvoj modela koji ne zahtijevaju nužno dugotrajno premještanje životnog i obiteljskog središta izvan Hrvatske. Jedan od strateških ciljeva sustava znanosti trebao bi biti stvaranje uvjeta u kojima će najkvalitetniji mladi istraživači svoju profesionalnu i obiteljsku budućnost vidjeti upravo u Hrvatskoj. Republika Hrvatska ne bi smjela obrazovati vrhunski znanstveni kadar u najproduktivnijem razdoblju života kako bi njegova znanstvena, gospodarska i demografska korist u najvećoj mjeri bila ostvarena u drugim državama.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
64.	KATARINA PLAZIBAT II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Ovim Zakonom neće se povećati završnost studenata koji studiraju u izvanrednom statusu jer se pravi razlika između studenata koji su od početka studija izvanredni i onih koji su tijekom studija postali izvanredni studenti. Na taj se način smanjuje završnost izvanrednih studenata koji su zbog bilo kojih razloga morali promijeniti status iz redovnog u izvanredni. Također, trebalo bi jasnije definirati što čl. 49. znači za studente koji su prešli dvostruko vrijeme studiranja, a i dalje im je po starom uređenje dozvoljeno studirati te su oni i dalje na studiju. Smatram da bi u čl. 49 Zakona trebalo dodati: (2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu.	Djelomično prihvaćen Prijelaznim odredbama dodatno će se izjednačiti pravo svih studenata koji studiraju u izvanrednom statusu.
65.	SANJA HOLJEVAC II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 2. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom Čini se da je jedan od ciljeva predloženih izmjena povećati prohodnost između javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta te smanjiti administrativne prepreke pri zapošljavanju i napredovanju znanstvenika, no prijedlog ne razmatra dovoljno mogućnost snažnijeg uključivanja znanstvenika zaposlenih u javnim znanstvenim institutima, uključujući Hrvatsku akademiju znanosti i umjetnosti, u izvođenje nastave na visokim učilištima, uz zadržavanje njihova radnog odnosa u matičnoj ustanovi. Vrijedilo bi razmotriti mogućnost da se znanstvenicima zaposlenima u javnim znanstvenim institutima, uz priznavanje postojećeg znanstvenog izbora i ispunjavanje propisanih uvjeta, omoguću jednostavnije uključivanje u	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Znanstvenicima zaposlenima u javnim znanstvenim institutima omogućeno je kroz odredbe Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti sudjelovanje u nastavi kroz institut naslovnog nastavnika.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izvođenje nastave na sveučilištima, bez dodatnih administrativnih postupaka koji danas često predstavljaju prepreku suradnji, kada takve eksperte visoke obrazovne institucije trebaju. Takvo bi rješenje predstavljalo obostranu korist: visoka učilišta dobila bi pristup priznatim istraživačima i time dodatno unaprijedila kvalitetu nastave, osobito na diplomskim i doktorskim studijima, dok bi javni znanstveni instituti i Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti ostvarili intenzivniju suradnju sa sveučilištima, bolju integraciju istraživanja i nastave te snažnije nacionalno i međunarodno umrežavanje.	
66.	KATJA MIHELIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći U odjeljku 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći navodi se: "U pogledu statusa studenata, preciznije praćenje statusa studenta i prilagodba rokova završetka studija za izvanredne studente doprinijet će završnosti studija i točnijem evidentiranju broja aktivnih studenata, što je relevantno za planiranje kapaciteta sustava i raspodjelu sredstava." Ostaje nejasno zašto se radi razlika između studenata koji od početka upisa studija studiraju izvanredno i studenata koji su prešli iz redovitih u izvanredne studente, jer su i jedni i drugi u konačnici u statusu izvanrednih studenata te imaju jednake obveze na studiju, osobno snose troškove školarine, nemaju pravo na subvencioniranu prehranu niti subvencionirani smještaj. Jednom kada redoviti student prijeđe u status izvanrednog studenta, njegov prijašnji status redovitog studenta više nije vidljiv prema van. Premda prelazak ostaje evidentiran u ISVU sustavu, kada izvanredni student (koji je prešao iz redovitih u izvanredne studente) zatraži e-Zapis o statusu studenta, u njemu će samo biti navedeno u koju je godinu studija upisan kao izvanredni student, jer njegov prijašnji status naprosto više nije relevantan za reguliranje njegovih prava i obveza te je takav student u svemu izjednačen s izvanrednim studentom koji od upisa studija studira izvanredno. Budući da gornje citirani tekst navodi kako će "...prilagodba rokova završetka studija za izvanredne studente doprinijeti završnosti studija", razlika koju zakonski tekst radi između studenata koji od početka studiraju izvanredno i onih koji su prešli iz redovitih u izvanredni status diskriminatorna je, budući da u samom ISVU sustavu postoje samo dvije kategorije studenata - "redoviti" i "izvanredni", odnosno nema treće hibridne kategorije "studenti koji su prešli iz redovitog u izvanredni status". Dakle, prilagodba rokova završetka studija za izvanredne studente treba se odnositi na sve izvanredne studente i ne smije predviđati dulje rokove za neke izvanredne studente, a kraće za druge. Nadalje, i sam tekst ovog Prijedlog sadrži rečenicu koja kaže: "Također se proširuju rokovi završetka studija za studente koji su cijelo vrijeme studirali u izvanrednom statusu kako bi se povećala završnost studenata koji nisu u redovnom statusu."	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
67.	ŽELJKO HRASKI II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći U ovom dijelu navodi se da će predložene izmjene omogućiti zadržavanje najiskusnijih nastavnika i znanstvenika, očuvanje kontinuiteta nastavnog i znanstvenog rada te učinkovitije korištenje postojećih ljudskih potencijala. Međutim, iz Obrasca nije razvidno da su analizirane i moguće posljedice koje će predloženo ograničenje imati za nastavnike koji neće moći ostvariti pravo na produljenje rada isključivo zato što do navršene 65. godine života nisu stekli trajni izbor. Također nije razvidno jesu li procijenjeni učinci takvog rješenja na visoka učilišta koja bi, zbog nastavnih, znanstvenih ili razvojnih razloga, imala potrebu zadržati i takve nastavnike. Procjena posljedica propisa trebala bi obuhvatiti i pozitivne i moguće negativne učinke predloženog rješenja. U ovom slučaju prikazani su isključivo očekivani pozitivni učinci za jednu skupinu nastavnika, dok	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženo rješenje i njegovi očekivani učinci odgovarajuće su obrazloženi, zbog čega dodatna dopuna Obrasca nije potrebna.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	moгуće posljedice za druge skupine nastavnika i za same ustanove nisu analizirane. Predlaže se dopuniti ovaj dio Obrasca analizom mogućih učinaka predloženog rješenja na cjelokupni sustav visokog obrazovanja, uključujući i ustanove koje će zbog predloženog kriterija ostati bez mogućnosti zadržavanja dijela nastavnika za čijim radom postoji stvarna potreba.	
68.	MARIO MILIČEVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Uz dužno poštovanje prema predlagateljima, mislim da bi kad se govori o posljedicama koje će donošenjem zakona proisteći trebalo spomenuti i nastavak sustavne degradacije statusa nastavnika koji su karijeru počeli radom u praksi, da bi poslije 5, 10 ili čak 20 godina odlučili se doktorirati i nastaviti s karijerom sveučilišnog nastavnika. Naime, poznato je da u svijetu (onom dijelu koji je nažalost prilično ispred nas) prepoznaju značaj angažmana primjerenog broja stručnjaka iz prakse, gdje se kao idealni ishod prepoznaje upravo opisani tijek karijere. Naročito u tehnološkom području. To prepoznaju i akreditacijske kuće, pa primjerice ABET (Accreditation Board for Engineering and Technology) u svojim kriterijima navodi da nastavni kadar mora imati "odgovarajući balans" akademskih kvalifikacija i praktičnog iskustva. Europski ASIIN ili ENAEE:EUR-ACE naglašavaju važnost ishoda učenja relevantnih za tržište rada, pa se pozitivno ocjenjuje ako jezgu stručnih predmeta vode ljudi s višegodišnjim stažem u realnom sektoru. Dodatno, prema ASIIN kriterijima za resurse i osoblje, ustanova mora dokazati da nastavno osoblje posjeduje adekvatnu kombinaciju znanstvenih titula i praktičnog inženjerskog iskustva. Očito se naše ustanove ponekad tu dobro trebaju snalaziti... Ugledne svjetske stručne udruge - primjerice ACM (Association for Computing Machinery) i IEEE Computer Society, koji zajednički definiraju kurikulum za računarstvo na globalnoj razini (Computing Curricula), često u svojim analizama naglašavaju sljedeće: preporuka je da na primijenjenim i stručnim modulima (poput programskog inženjerstva, upravljanja projektima, informacijske sigurnosti i sl.) barem 40% do 50% nastavnika ima višegodišnje praktično iskustvo. Dodatno, stručne udruge upozoravaju i na jedan vid "PhD bubble" problema, gdje ukazuju na probleme u budućnosti u ustanovama gdje su (svi ili gotovo svi) nastavnici prošli put isključivo unutar akademije - od diplomiranja, doktorata - pa sve do trajnog izbora. Naravno, da ne bude zabune, nastavnici s takvim karijernim putem (unutar akademije) su temelj znanosti i svakog sveučilišta, ali je bitno upozoriti na mnogobrojne prednosti ako je barem 10% (ili koliko već) nastavnika imalo prethodna konkretna višegodišnja iskustva u praksi. Naravno, optimalni postotak se značajno razlikuje po strukama. Sredine koje su svijesne ozbiljnosti problema to rješavaju na više različitih načina - primjerice (a) fleksibilnijim uvjetima napredovanja gdje omogućuju stručnjacima iz prakse da postanu profesori na temelju svojih inženjerskih postignuća, a ne samo na temelju broja napisanih radova ili (b) obveznim sabbaticalom u industriji, gdje akademski profesori svake 4-5 godina moraju provesti 6 mjeseci do godinu dana radeći u tehnološkim tvrtkama ili (c) timskim izvođenjem nastave (Co-teaching) itd. itd. I gdje je tu Hrvatska? Uvjeti napredovanja ne priznaju 10 godina rada u praksi (i to na vrlo ozbiljnim projektima) ni kao ekvivalent malog rada na konferenciji. A postojeći Zakon, kao i ove izmjene, su konačni dokaz da namjerno ili nenamjerno problem nije prepoznat. Mislim da je krajnje vrijeme da netko objasni zašto, i da preuzme odgovornost za posljedice. Naime, zašto bi u budućnosti netko iz prakse uopće htio postati sveučilišni nastavnik, ako se 2026. tvrdi da nije kvalitetan kadar (kojeg bi vrijedilo zadržati u sustavu još dvije godine) onaj tko je primjerice radio 15-20 godina u praksi na značajnim projektima, doktorirao s 40-45 godina, poslije toga redovito napredovao bez ikakvih problema, bio mentor velikom broju studenata, radio na projektima, itd. itd. - i na kraju nije vremenski uspio stići do trajnog izbora? Dijelom i zato što se prilikom svakog izbora (koji se inicira svaki put točno kad istekne 5 godina) u proceduri izgubi 6-12 mjeseci. Taj neopravdani gubitak vremena sad napokon donekle prepoznaje i predlagatelj, ali tko će nadoknaditi štetu onima koji su ranije bili žrtve sustava?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ukratko, ono što se sada može popraviti, je da kriteriji za rad do 67. godine uzimaju u obzir i postojanje spomenute populacije, na način da kriterij (dodatni ili osnovni) bude redovito i uredno napredovanje kroz karijeru (bez zastoja, reizbora i sl.), i naravno postojanje realne i opravdane potrebe za takvim kadrom izražene od strane ustanove. Iako je nesporno da su u velikoj većini slučajeva kolege u trajnom izboru izuzetni znanstvenici koje je neophodno što duže zadržati u sustavu, zar ne postoji mogućnost da je među njima i neki rijetki pojedinac koji je možda išao ponekad u neki reizbor, ili koji je zadnji znanstveni rad kao vodeći autor objavio prije 20 godina, ili je minimizirao svoj institucijski doprinos itd. itd.? Pa kako onda to može biti jedini kriterij??	
69.	MARIO MILIČEVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Detaljna analiza konkretnih slučajeva tijekom zadnjih 20+ godina pokazuje da je potrebno vrijeme koje protekne od pokretanja procedure za izbor u docenta do završetka procedure za trajni izbor: - 12-13 godina, za one koji su ranije vodili računa o svojoj karijeri i iskoristili mogućnost koje je nudio stari Zakon, uključujući i manje zahtjevne uvjete za znanstvenu odnosno nastavnu djelatnost koji su ranije bili na snazi; - 15-17 godina, za one koji su napredovali načelno poslije pet godina, ali su među rijetkima koji su (uvijek) imali puno sreće da im se procedura nije otegnula; - 17-20 godina, za one koji su napredovali načelno poslije pet godina, ali je procedura za neke/sve izbore potrajala do godinu ili čak i više. Dakle sustav je dopustio da navedeno razdoblje traje otprilike od 12 do 20 godina. Rezultat toga je jedna od implicitnih posljedica donošenja zakona (uz navođenje korištenih definicija): Dakle kolege koji iz opravdanih razloga nisu stigli do trajnog izbora NISU: - "najiskusniji stručnjaci" - "ključni nastavni i znanstveni kadrovi" - "osobe koje nose ključna znanja i institucionalno pamćenje" - "osobe koje omogućuju prijenos znanja i iskustva na mlađe nastavnike i znanstvenike" Samo neki od mogućih razloga zašto kolege nisu stigle do trajnog izbora, pored neopravdano vrlo različitog trajanja procedure i vrlo različitih kriterija koje je trebalo zadovoljiti: - kolege koje su 15-20 godina radili u praksi (realnom sektoru ili sl.), na vrlo značajnim projektima, uz korištenje naprednih tehnologija, s međunarodnim iskustvom itd. itd.; - kolegice majke (npr.) troje djece; - kolege koje su bile na dugotrajnom bolovanju; - kolege koje su u više mandata, na različitim razinama, obnašali čelne dužnosti - pa su koristili zakonsku mogućnost zamrzavanja rokova za napredovanje; - kolege kojima su različite životne okolnosti opravdano usporile napredovanje; - itd. A svi su kvalitetni nastavnici i znanstvenici, koji su redovito napredovali kad je to bilo moguće (većina čak i bez reizbora)?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.
70.	Josipa Nemet II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Smatram da predložene izmjene ne obuhvaćaju neke od najvažnijih izazova s kojima se hrvatski znanstveni sustav trenutno suočava, osobito u prirodoslovnim i biomedicinskim područjima. Među očekivanim posljedicama zakona ne razmatraju se pitanja privlačnosti znanstvene karijere za mlade ljude, odljev mladih istraživača u inozemstvo,	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na komentaru. Navedena pitanja nadilaze predmet ovih izmjena i dopuna Zakona te će se razmatrati u okviru budućeg razvoja znanstvenog sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nedostatak doktoranada i postdoktoranada te promjene u dobnoj i spolnoj strukturi istraživačkog kadra. U pojedinim područjima vidljiv je pad interesa za istraživačke karijere, osobito među muškarcima u dijelu biomedicinskih i prirodoslovnih disciplina, dok istodobno velik broj mladih istraživača nakon doktorata svoju profesionalnu budućnost nastavlja izvan Hrvatske ili izvan znanstvenog sustava. Smatram da dugoročna održivost hrvatske znanosti zahtijeva sustavno praćenje razloga zbog kojih mladi odustaju od znanstvene karijere te oblikovanje mjera koje će povećati privlačnost istraživačkog rada, olakšati osnivanje obitelji i zadržati visokoobrazovane stručnjake u Republici Hrvatskoj. Bez rješavanja pitanja ljudskih potencijala teško je očekivati da administrativne i organizacijske promjene same po sebi mogu osigurati dugoročnu stabilnost i razvoj hrvatskog znanstvenog sustava.	
71.	LEONARDA PRŠA II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći U dijelu obrazloženja koji se odnosi na status studenata navodi se kako će prilagodba rokova za izvanredne studente doprinijeti točnijem evidentiranju broja aktivnih studenata radi planiranja kapaciteta i raspodjele sredstava. Smatram da je ovakav pristup izrazito birokratski i površan jer se stvarni studenti i njihove sudbine svode na puku statistiku i proračunske tablice. Povećanje završnosti studija ne može se i ne smije postizati administrativnim izbacivanjem studenata iz sustava preko noći, naprasnim i retroaktivnim rezanjem rokova zatečenim studentima. Izvanredni studenti na dugotrajnijim studijima, poput integriranog petogodišnjeg studija prava, koji su u taj status prešli zbog zaposlenja ili obiteljskih obveza, ovim se zakonom dovode pred zid. Umjesto da im država omogući fleksibilnost i cjeloživotno obrazovanje, što bi trebao biti stvarni cilj visokog školstva, predloženim se mjerama oni prisiljavaju na odustajanje na samom kraju studija jer im se retroaktivno uskraćuje vrijeme koje su opravdano očekivali da imaju na raspolaganju. Planiranje kapaciteta sustava i točna evidencija ne smiju se lomiti preko leđa zatečenih studenata koji su studij upisali pod potpuno drukčijim pravilima. Ako se želi uvesti red u evidenciju, to se mora učiniti kroz pravedna prijelazna rješenja koja će zaštititi stečena prava studenata u sustavu, a nova pravila primjenjivati isključivo na nove upise. U protivnom, jedina stvarna posljedica ovog zakona bit će povećanje broja ispisanih studenata koji su uložili godine truda i znatna financijska sredstva, što je u potpunoj suprotnosti s interesima društva znanja.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
72.	LEONARDA PRŠA II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Kao izvanredni student Pravnog fakulteta u Osijeku koji je studij upisao u statusu redovnog studenta, a naknadno zbog životnih i poslovnih okolnosti promijenio status u izvanredni, želim upozoriti na ozbiljne pravne praznine i opasnost od retroaktivne primjene predloženih izmjena zakona. Prijedlog zakona u trenutačnom obliku izravno ugrožava studente koji su tijekom studija morali prilagoditi svoj status, svodeći njihove sudbine na puku statistiku i administrativno planiranje kapaciteta, umjesto da potiče cjeloživotno obrazovanje i završetak studija uz rad. Moj matični fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, prepoznao je ovu problematiku i donio službenu Odluku, KLASA: 007-06/25-01/13, kojom je izričito propisano da su izvanredni studenti upisani prije uvođenja novih restrikcija obvezni završiti studij sukladno odredbama zakona koji je bio na snazi u trenutku njihova upisivanja studija. U obrazloženju te odluke faks se izravno pozvao na tumačenje resornog ministarstva te na ustavna načela zabrane retroaktivnog djelovanja propisa i zaštite stečenih prava studenata. Kako u trenutku mog upisa krovni zakon uopće nije nametao restriktivne limite od deset godina za izvanredne studente, donošenje novog zakona bez jasnih izuzeća poništilo bi stečena prava nas zatečenih studenata i prisilno nas ispisalo s fakulteta pred samim krajem studija. Zbog toga u potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju. Nužno je u članku	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	koji definira rokove jasno propisati da se trostruki rok završetka studija odnosi i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni. Što je još važnije, sukladno prijedlogu Sveučilišta, u zakon se mora ugraditi odredba da se nova pravila primjenjuju isključivo pro futuro, odnosno na studente koji tek upisuju prvu godinu studija nakon stupanja ovog zakona na snagu. Pozivam zakonodavca da uskladi prijelazne i završne odredbe i eksplicitno zaštititi sve zatečene studente u sustavu, čime će se izbjeći pravna nesigurnost i masovno, nepravedno izbacivanje studenata koji studiraju i rade.	
73.	LEONARDA PRŠA II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Ustavnopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
74.	LEONARDA PRŠA II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Prigovor na diskriminatorne odredbe unutar članka koji definira rokove završetka studija za izvanredne studente Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem oštar prigovor na predloženo zakonsko rješenje koje uvodi neopravdanu i duboko diskriminatornu razliku između dvije kategorije studenata unutar istog statusa. Predloženim nacrtom zakona uvodi se pravni apsurd prema kojem "izvorni" izvanredni studenti imaju pravo studirati u trostrukom roku (što za integrirane studije prava iznosi 15 godina), dok se studentima koji su tijekom studija promijenili status to pravo drastično reže na dvostruki rok (10 godina). Ovakvo rješenje izravno krši načelo jednakosti pred zakonom jer stvara građane drugog reda unutar iste skupine studenata. U trenutku kada student promijeni status u izvanredni, on preuzima sve obveze izvanrednog studenta – samostalno u potpunosti financira svoj studij kroz školarine, gubi studentska prava na subvencioniranu prehranu, smještaj i zdravstveno osiguranje, te studij mora usklađivati s radnim odnosom i egzistencijalnim pitanjima. Potpuno je pravno i logički neodrživo da država od takvog	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studenta naplaćuje punu ekonomsku cijenu studija kao od svakog drugog izvanrednog studenta, a istovremeno mu zakonski uskraćuje jednako vrijeme za završetak tog istog studija. Razlog prelaska s redovnog na izvanredni studij najčešće leži u teškim životnim, zdravstvenim ili ekonomskim okolnostima i zapošljavanju, što znači da država ovim zakonom izravno kažnjava i diskriminira studente koji su se morali zaposliti kako bi preživjeli i sami si platili obrazovanje. Podvajanje rokova na 10 i 15 godina za studente koji danas sjede u istim dvoranama, polažu iste ispite, plaćaju iste školarine i imaju isti status izvanrednog studenta predstavlja čistu diskriminaciju koja nema nikakvo racionalno niti pravno opravdanje. Stoga zahtijevam da se ova diskriminatorna odredba u potpunosti ukloni iz konačnog teksta zakona, te da se svim izvanrednim studentima – bez obzira na njihovu povijest studiranja – zajamči jednako pravo na trostruki rok završetka studija, uz obveznu primjenu ovog pravila isključivo na nove studente, pro futuro.	
75.	DOMINIK MODRUŠAN II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Poštovani, iako je članak 49. podložen različitim tumačenjima, on je ujedno kao takav i manjkav. Uzmite u obzir moguće posljedice koje bi mogle proizaći iz pogrešnog tumačenja tog članka. Kako sam shvatio, intencija je zakonodavca ići u prilog izvanrednim studentima. Kako bi se izbjegle i pravne, a ujedno i životne zavrzlake te brojni problemi, predlažem nadopunu članka tako da se ista pravila odnose i na zatečene dugotrajne studente na dan stupanja Zakona na snagu. Predviđeni rokovi u Zakonu za izvanredne studente, u trajanju od 15 godina, mogli bi se primjenjivati i na zatečene studente, ovisno i razmjerno o tome na kojoj su godini studija. Na taj bi se način i država i sveučilišta unutar deset godina riješili problema "vječnih studenata", a studentima bi se omogućili uvjeti da privedu studij kraju ukoliko to uistinu žele. Ovim prijedlogom nitko ne bi bio diskriminiran; svi bi studenti dobili jednake uvjete i razumne rokove za završetak studija. Mislim da je to najbezbolnije, a ujedno i najpravednije rješenje za sve, bez obzira na to što tko mislio o nama i našem dugom studiranju. To su bile naše životne odluke i sami snosimo odgovornost za njih. Molim vas da postupite na pravedan i proporcionalan način prema svim studentima, bez diskriminacije. Prijedlog dopune članka 49. u skladu sa iznesenim prijedlozima u komentarima: Članak 49. (1) Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu, a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij. (2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu. Hvala!	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
76.	HELENA PRISTAVEC II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Predložena izmjena Zakona proizvest će iznimno ozbiljne i nerazmjerne posljedice. Njome se, bez ikakvog prijelaznog razdoblja i bez mogućnosti prilagodbe, studentima koji su studij upisali prema ranije važećim propisima praktično preko noći oduzima pravo dovršetka započetog studija. To znači da bi studenti koji su godinama uredno održavali svoj status u skladu sa zakonom, a kojima do diplome nedostaje tek jedan ili nekoliko ispita, stupanjem Zakona na snagu mogli trajno izgubiti mogućnost završetka studija.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Takvo rješenje predstavlja ozbiljno narušavanje pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja građana te bitno slabi povjerenje u pravni poredak Republike Hrvatske. Građani moraju imati mogućnost osloniti se na pravila koja su vrijedila u trenutku kada su započeli ostvarivati svoja prava, osobito kada se radi o višegodišnjem procesu kao što je visoko obrazovanje. Predloženo rješenje ujedno će proizvesti velik broj upravnih sporova, ustavnih tužbi i zahtjeva za ocjenu ustavnosti Zakona, stvarajući dodatnu pravnu nesigurnost za studente, visoka učilišta i državu. Umjesto postupnog i razmjernog uređenja prijelaznog razdoblja, predlaže se trenutačno ukidanje prava cijeloj skupini studenata, bez razlikovanja njihovih pojedinačnih okolnosti i bez ikakvog prijelaznog mehanizma. Takve posljedice nisu razmjerne cilju koji se želi postići i mogu ozbiljno narušiti povjerenje građana u predvidljivost i stabilnost zakonodavnog sustava. Smatram da je članak 49. u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske jer ozbiljno ugrožava načela pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja i vladavine prava te nerazmjerno zadire u stečeni pravni položaj studenata koji su studij upisali prema ranije važećim propisima.	
77.	Mirna Batistić II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Donošenjem Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (ZVOZD) u listopadu 2022. godine i ukidanjem znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima, istraživači zatečeni na tim mjestima dovedeni su u pravno nesiguran i diskriminirajući položaj. Trenutačne izmjene i dopune ZVOZD-a predstavljaju nužnu priliku da se ova nejednakost ispravi te da se svim zaposlenicima u sustavu osigura jednako pravni položaj. Znanstvenici koji su se u trenutku donošenja Zakona zatekli na znanstvenim radnim mjestima na sveučilištima postali su "nevidljivi" u sustavu. Na njih se ne odnose odredbe koje uređuju status znanstveno-nastavnih, umjetničko-nastavnih i drugih nastavnih radnih mjesta. Zbog ove pravne praznine, znanstvenici na sveučilištima nisu u jednakom položaju u odnosu na svoje kolege u znanstveno-nastavnim zvanjima i kolege na javnim institutima, evo nekih primjera: Gubitak prava na produljenje rada: Aktualni prijedlog izmjena Zakona predviđa mogućnost produljenja rada do 67. godine života isključivo za profesore na trajnom radnom mjestu (redovite profesore u trajnom izboru), čime su znanstveni savjetnici u trajnom izboru na sveučilištima izostavljeni. Onemogućavanje upravljačkih funkcija: Znanstvenicima na sveučilištima onemogućeno je sudjelovanje u užoj upravi (npr. ne mogu biti birani za prorektore za znanost), iako posjeduju najviše znanstvene kvalifikacije. Onemogućavanje statusa emeritusa: Za razliku od profesora, znanstvenici na sveučilištima ne mogu konzumirati pravo na dodjelu počasnog zvanja znanstvenik emeritus pod istim uvjetima kao profesor emeritus. To pravo imaju samo znanstvenici u javnim institutima. Ovakav pristup zanemaruje specifičnost i tradiciju sveučilišnih znanstvenih zavoda koji obavljaju isključivo znanstvenu djelatnost. Primjeri izvrsnosti unutar hrvatskog akademizma su Centar za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu (međunarodno prepoznat u virusnoj imunologiji), Opservatorij Hvar Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (svjetski priznata skupina u području fizike Sunca) i Institut za more i priobalje Sveučilišta u Dubrovniku (s 75 godina kontinuiteta istraživanja Jadrana). Ovi zavodi ostvaruju vrhunske rezultate, povlače kompetitivna međunarodna sredstva i čine ključni dio nacionalne istraživačke infrastrukture. Budući da predloženi tekst Zakona zabranjuje zapošljavanje novih znanstvenika na znanstvena radna mjesta na sveučilištima, ovim institucijama prijeti postupno gašenje zbog nemogućnosti razvoja novih generacija istraživača. To izravno vodi do smanjenja istraživačkih kapaciteta Republike Hrvatske i slabljenja njezine međunarodne konkurentnosti. Prijedlozi izmjena i dopuna Zakona: S ciljem uklanjanja nejednakosti i osiguravanja održivosti izvrsnih znanstvenih sastavnica sveučilišta, predlaže se: Dopuna i izmjena odredbi o radnim mjestima na visokim učilištima: Predlaže se da se visokim učilištima (sveučilištima) unutar kojih djeluju registrirani znanstveni instituti i zavodi ponovno dopuste znanstvena radna mjesta. U toj izmjeni i dopuni može se regulirati koliko osoba tj. koliki postotni udio znanstvenika zaposlenih na znanstvenim radnim mjestima može biti na visokim učilištima.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Uz članak 14. Izmjena i dopuna: U članku 37., stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ dodati riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta. Na visokom učilištu udio osoba zaposlenih na znanstvenim radnim mjestima ne može biti veći od 15% ukupnog broja zaposlenih na radnim mjestima nastavnika, znanstvenika i suradnika. U ime Znanstvenog vijeća Instituta za more i priobalje Sveučilišta u Dubrovniku, dr. sc. Mirna Batistić, ravnateljica	
78.	GORAN PETROVIĆ II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći U pogledu fiskalnog učinka i zaštite javnih sredstava, potpuno je neosnovano bez kriterija omogućavati rad profesora do 67 godine. Po meni bi produljenje radnog odnosa imalo smisla samo za projektno aktivne profesore. Također, opravdanje da nema tko držati nastavu znači nagradu onima koji nisu dopustili mlađim kolegama da ih mogu zamijeniti. Kao posljedica na mnogim fakultetima profesori u trajnom izboru drže repetitivne vježbe, iako bi takve vježbe trebali držati asistenti ili predavači. Također ukidanjem potrebe objave znanstvenih radova s glavnim autorstvom za reizbor, ima za posljedicu da nastavnici u reizboru (koji praktički ne rade u znanosti) imaju benefite znanstvenika. Tj. za veću plaću nego predavači, rade dvostruko manje u nastavi.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.
79.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU SVEUČILIŠNI RAČUNSKI CENTAR II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći Opis očekivanih posljedica donošenja zakona nije dovoljno obrazložen niti proizlazi iz sadržaja predložene zakonske izmjene. Naime, navodi se da će zakonsko definiranje uloge CARNeta stvoriti pretpostavke za učinkovitiju koordinaciju razvoja i održavanja informatičkih sustava, smanjenje dupliciranja sustava i veću interoperabilnost. Međutim, uz Prijedlog zakona nisu priložene analize niti drugi pokazatelji iz kojih bi proizlazilo da u postojećem sustavu postoje nedostaci takve prirode i opsega koji bi opravdavali navedene zaključke. Osobito nije obrazloženo na koje se konkretne slučajeve dupliciranja sustava misli, koji se sustavi međusobno preklapaju, niti na koji će način sama činjenica zakonskog određivanja jedne ustanove kao koordinatora dovesti do uklanjanja takvih preklapanja. Jednako tako, nije obrazloženo na temelju čega se zaključuje da će predložena izmjena sama po sebi osigurati veću interoperabilnost, budući da interoperabilnost proizlazi iz usklađenih arhitekturnih načela, standarda, upravljanja podacima i suradnje svih nadležnih dionika, a ne isključivo iz određivanja koordinacijske uloge jedne ustanove. Dodatno, i u ovom dijelu obrazloženja govori se o razvoju i održavanju „informatičkih sustava“, dok se predložena zakonska odredba odnosi na informatičko-informacijsku infrastrukturu, koja obuhvaća znatno širi skup infrastrukturnih komponenti, usluga i resursa. Time ni opis očekivanih posljedica nije terminološki niti sadržajno u potpunosti usklađen s predmetom predložene zakonske izmjene. Ako predlagatelj raspolaže analizama koje ukazuju na postojeće probleme koordinacije, dupliciranja sustava ili nedostatnu interoperabilnost, bilo bi potrebno iste navesti i obrazložiti te jasno pokazati na koji će način upravo predložena zakonska izmjena doprinijeti njihovu otklanjanju. U skladu s načelima kvalitetne procjene učinaka propisa, očekivane posljedice zakonskog uređenja trebale bi biti utemeljene na utvrđenim činjenicama, analizama i procjeni učinaka predloženog normativnog rješenja. Budući da	Primljeno na znanje Opis očekivanih posljedica temelji se na uvidima u postojeći sustav i iskustvima provedbe projekata digitalizacije. Smatramo kako će se predloženim rješenjima stvoriti pretpostavke za učinkovitije usklađivanje standarda, interoperabilnosti i razvoja zajedničke informatičko-informacijske infrastrukture, zbog čega dodatne analize nisu potrebne.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	takva podloga nije sadržana u Prijedlogu zakona, nije moguće ocijeniti jesu li navedene posljedice razmjerne i ostvarive.	
80.	HRVOJE BRKIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Predlagatelj obrazlaže žurnost donošenja zakona potrebom da se pravo konzumira već u 'tekućoj akademskoj godini'. Takvo obrazloženje upućuje na retroaktivno djelovanje ili ad-hoc pogodovanje pojedincima kojima radni odnos prestaje u tekućoj godini, što je u suprotnosti s načelom pravne sigurnosti i predvidljivosti zakonodavnog okvira. Zakoni bi se trebali donositi planski, a ne kako bi se rješavali trenutačni statusi pojedinih zaposlenika. Prijedlog zakona navodi 'potrebu zadržavanja najviših stručnjaka', no ne propisuje jasne, mjerljive i rigorozne znanstvene/nastavne kriterije (poput broja citata, kompetitivnih međunarodnih projekata ili mentorstava) na temelju kojih bi se to produljenje odobravallo.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženo rješenje nema retroaktivno djelovanje jer se primjenjuje nakon stupanja Zakona na snagu, na osobe koje ispunjavaju zakonom propisane uvjete. Potreba da Zakon stupi na snagu pravodobno kako bi se predložena mogućnost mogla ostvariti već u tekućoj akademskoj godini ne predstavlja pogodovanje pojedincima, već proizlazi iz vremenske povezanosti prestanka radnog odnosa s istekom akademske odnosno kalendarske godine. Nadalje, predloženo rješenje odnosi se na zakonom određene kategorije nastavnika i znanstvenika u trajnom izboru, odnosno na osobe koje su prethodno ispunile propisane uvjete za izbor na najviša nastavna odnosno znanstvena radna mjesta.
81.	GORDAN JELENIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Obrazloženje je neprihvatljivo. Zakon je na snazi od jeseni 2022. godine i eventualna potreba za hitnom promjenom zakona po ovoj osnovi bi mogla biti prihvatljiva jedino u akademskoj godini 2022/2023. Ovakvim obrazloženjem predlađač ostavlja dojam da ili nije bio svjestan mogućeg problema koji zahtijeva hitnu zakonsku intervenciju ili da želi pogodovati pojedincima koji se umirovljuju upravo na kraju ove akademske godine.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Okolnost da je važeći Zakon stupio na snagu 2022. godine sama po sebi ne isključuje mogućnost naknadnog utvrđivanja potrebe za izmjenom pojedinih zakonskih rješenja niti postojanje osobito opravdanih razloga za njihovo žurno donošenje. Potreba za predloženom izmjenom ocjenjuje se prema aktualnim okolnostima i potrebi omogućavanja nastavka rada osobama obuhvaćenima predloženim rješenjem već u tekućoj akademskoj godini. Predloženo rješenje uređuje položaj zakonom određene kategorije nastavnika i znanstvenika pod jednakim uvjetima te se ne odnosi na pojedinačno određene osobe.
82.	PETAR KASSAL PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Navedeno obrazloženje ne predstavlja "osobito opravdane razloge" koji se navode na početku, tj. koje bi prepoznao Ustavni sud, nego ovo djeluje kao pogodovanje pojedincima iz sustava. Odlazak pojedinih članova zajednice u mirovinu s navršениh 65 godina, kao i svih ostalih, ne predstavlja nikakvu ugrozu sustavu, gospodarstvu ili RH. Zadržavanje "najviših stručnjaka" u sustavu, ako je jedini kriterij da oni imaju 65 godina, bit će moguće i iduće godine kada će novi najviši stručnjaci također imati 65 godina. Ustavni sud u svojem ranijem Izvješću o postupcima donošenja zakona i o Poslovniku Hrvatskoga sabora (NN 12/2013) upozorava "Učestala praksa donošenja zakona po hitnom postupku narušava samu bit parlamentarizma. ... Pravo koje se stvara u procedurama koje nisu u skladu s duhom parlamentarizma ne nailazi na povjerenje građana, a istodobno podriva i njihovo povjerenje u demokratske institucije."	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ističemo kako navod da osobito opravdani razlozi mogu postojati isključivo u slučaju ugroze sustava, gospodarstva ili Republike Hrvatske nema uporište u pravilima o hitnom postupku. U konkretnom slučaju razlog za hitnost proizlazi iz vremenski ograničene mogućnosti da se predloženo rješenje primijeni već u tekućoj akademskoj godini te sama okolnost da će i u budućim akademskim godinama druge osobe navršavati 65 godina života ne otklanja potrebu pravodobnog uređenja položaja osoba na koje se predloženo rješenje može neposredno primijeniti. Predloženo rješenje odnosi se na zakonom određene kategorije nastavnika i znanstvenika te se primjenjuje pod jednakim uvjetima na sve osobe koje ispunjavaju propisane pretpostavke.
83.	MILJENKO ŠIMPRAGA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, predsjednik Akademskog sindikata	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Donošenje Zakona po hitnom postupku predlaže se zbog osobito opravdanih razloga u smislu članka 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora. Naime, predloženim izmjenama omogućuje se nastavak rada do navršene 67. godine života redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru i znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru. Žurno donošenje Zakona potrebno je kako bi se navedena mogućnost mogla primijeniti već u tekućoj akademskoj godini te kako bi se spriječio prestanak radnog odnosa osoba obuhvaćenih predloženom izmjenom prije stupanja Zakona na snagu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	 Akademski sindikat osuđuje način na koji je Ministarstvo javno savjetovanje o svom Prijedlogu izmjena i dopuna zakona „naciljalo“ u ljetno vrijeme, pritom ga ograničilo na najmanji mogući rok kako bi se onemogućila rasprava na stručnim tijelima akademskih institucija te povrh svega s infantilnim obrazloženjem zatražilo donošenje zakona po hitnom postupku. Podsjećamo da je taj oblik manipulacije postao zaštitnim znakom aktualne resorne administracije. U kolektivnom sjećanju još nije izbljedinila bizarna slika (u prilogu) kako ministar Radovan Fuchs Prijedlog zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u prvom čitanju obrazlaže pred praznom sabornicom, jer je održavanje te saborske rasprave „naciljano“ u petak, 8. srpnja 2022. u 17 sati, dakle nakon što su zastupnici u svom ustaljenom ritmu obavili glasovanja o točkama dnevnog reda i otišli doma.	
84.	MORENA GALEŠIĆ DIVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Podržavam prethodno iznesene primjedbe kojima se dovodi u pitanje opravdanost donošenja Zakona po hitnom postupku. Dodatno želim naglasiti da se obrazloženje hitnosti odnosi prvenstveno na jednu vremenski osjetljivu materiju — mogućnost nastavka rada do 67. godine života za određene kategorije zaposlenika u trajnom izboru. Međutim, predloženi zakon obuhvaća i znatno širi skup pitanja, uključujući status projektnih asistenata, postupke izbora i reizbora, unutarnji ustroj visokih učilišta, studentski status i druga pitanja od dugoročnog značaja za sustav visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Ako postoji neposredna potreba da se pitanje nastavka rada do 67. godine uredi već za tekuću akademsku godinu, tada bi bilo primjerenije hitnim postupkom urediti samo tu usku i vremenski osjetljivu materiju, dok bi ostale izmjene trebale proći redoviti postupak, uz dulje i uključivije savjetovanje. Hitni postupak ne bi se smio opravdavati jednim neposrednim kadrovskim pitanjem ako se istodobno njime uvode izmjene koje mogu imati dugoročne posljedice za radne odnose, autonomiju ustanova, položaj mladih istraživača i prava studenata.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Postojanje osobito opravdanih razloga za donošenje Zakona po hitnom postupku ocjenjuje se s obzirom na potrebu pravodobnog donošenja predloženog zakonskog rješenja. U konkretnom slučaju takva potreba postoji kako bi se mogućnost nastavka rada do navršene 67. godine života osobama obuhvaćenima predloženim rješenjem mogla primijeniti već u tekućoj akademskoj godini. Okolnost da Prijedlog zakona sadržava i druge izmjene ne znači da je potrebno pojedine odredbe izdvojiti u zaseban zakonodavni postupak. Predložene izmjene predstavljaju povezane zahvate u isti zakonski okvir, a njihova opravdanost i sadržaj razmatraju se zasebno u odnosu na svaku pojedinu odredbu. Stoga navedeni argumenti ne dovode u pitanje razloge za predlaganje donošenja Zakona po hitnom postupku.
85.	IGOR JANIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Prijedlog za donošenje Zakona po hitnom postupku obrazložen je isključivo potrebom da se određenim kategorijama nastavnika i znanstvenika omogući nastavak rada do navršene 67. godine života već u tekućoj akademskoj godini. Međutim, kao što je već istaknuto u prethodno iznesenim komentarima, predloženi Zakon obuhvaća znatno širi krug pitanja koja imaju dugoročne posljedice za sustav visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Posebno smatram da je izostavljena činjenica da pojedine predložene izmjene neposredno utječu na prava studenata, osobito onih koji su zatečeni u izvanrednom statusu. Aktualno zakonsko uređenje, kao i predložena rješenja iz članka 35. (kojim se mijenja članak 77. ZVOZD-a) i članka 49., mogu velik broj izvanrednih studenata dovesti u nepovoljniji položaj te ograničiti mogućnost nastavka studiranja pod uvjetima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Razlozi za donošenje Zakona po hitnom postupku povezani su s potrebom njegova pravodobnog stupanja na snagu kako bi se mogućnost nastavka rada do navršene 67. godine života osobama obuhvaćenima predloženim rješenjem mogla ostvariti već u tekućoj akademskoj godini. Činjenica da Prijedlog zakona sadržava i druge izmjene ne dovodi sama po sebi u pitanje postojanje osobito opravdanih razloga za hitni postupak. Navodi koji se odnose na položaj izvanrednih studenata i zaštitu njihovih legitimnih očekivanja predstavljaju pitanja sadržaja pojedinih predloženih zakonskih rješenja te se razmatraju u okviru primjedbi na odgovarajuće odredbe Prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Budući da predložene izmjene imaju izravan učinak na studente u tekućoj akademskoj godini, smatram da je nužno prije početka iduće akademske godine jasno i nedvojbeno urediti njihov položaj kroz odgovarajuća rješenja kojima će se zaštititi njihova legitimna očekivanja. Ako se hitni postupak opravdava potrebom da određena skupina zaposlenika može ostvariti novo pravo već u tekućoj akademskoj godini, tada je jednako nužno osigurati da ni studenti ne budu dovedeni u nepovoljniji položaj zbog promjene zakonskog okvira tijekom trajanja njihova studija. U protivnom, nije razvidno zašto se hitnost prepoznaje isključivo u odnosu na ostvarivanje prava zaposlenika, dok se istodobno zanemaruje potreba zaštite legitimnih očekivanja studenata.	
86.	MIRTA BARANOVIĆ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Donošenje izmjena i dopuna zakona po hitnom postupku trebalo bi ograničiti samo na one segmente sustava koji zaista zahtijevaju hitnu promjenu. Promjena nadležnosti za informatičko-informacijsku infrastrukturu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti zasigurno nije takvog karaktera i ne može se provesti po hitnom postupku. Iako se čini da je to jednostavan čin koji se rješava isključivo potezom pera, u stvarnosti se radi o vrlo složenom projektu koji bi mogao potrajati i nekoliko godina. U pitanju je ozbiljan informacijski sustav i infrastruktura koje svakodnevno koristi nekoliko stotina tisuća korisnika i čije se ispravno i neometano funkcioniranje ne smije dovesti u pitanje. Projekt promjene nadležnosti trebao bi se temeljiti na analizi problema i nedostataka postojećeg sustava, identifikaciji očekivanih koristi, detaljnoj analizi procesa (as-is, to-be), analizi utroška resursa (uključujući i zapošljavanje novih stručnjaka i vrijeme potrebno za njihovo osposobljavanje) u odnosu na očekivane koristi (cost-benefit analysis) te analizi i upravljanju mogućim rizicima. Temeljem provedenih analiza odlučuje se o opravdanosti provođenja projekta i njegovoj realizaciji. Zakonska potvrda promjene nadležnosti dolazi tek na kraju - nakon uspješnog završetka projekta i uspješne provjere njegovih rezultata u praksi. Temeljem svega navedenog, predlažem da se članak 42. ovog Prijedloga briše. Dr.sc. Mirta Baranović, voditeljica razvoja Informacijskog sustava visokih učilišta, 2000. - 2012.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predložena izmjena odnosi se na normativno uređenje nadležnosti za informacijsko-infrastrukturnu djelatnost u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Složenost organizacijskih, tehničkih i operativnih aktivnosti koje mogu biti potrebne za provedbu takve promjene sama po sebi ne predstavlja razlog za brisanje predložene odredbe niti isključuje njezino donošenje u okviru predmetnog Zakona. Način i dinamika provedbe mogu se uređivati i provoditi kroz odgovarajuće organizacijske, provedbene i prijelazne aktivnosti.
87.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Prijedlog dodatne izmjene i dopune predmetnog zakona, koji nije obuhvaćen Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama ZVOZD Predmet komentara: Izbor članova matičnih odbora - članak 92. Komentar: Postojeći članak zakona nedovoljno je precizan kada je riječ o predlaganju i izboru članova matičnih odbora. Prijedlog: Predlaže se dodavanje novog stavka 2. koji bi definirao: "(2) Matični odbor sastoji se od devet članova. Članovi matičnog odbora imenuju se na četiri godine iz reda redovitih profesora i redovitih profesora u trajnom izboru, iz odgovarajućih dijelova znanstvenih ili umjetničkih područja i polja." Obrazloženje: Umjetničko područje razdijeljeno na specifične dijelove umjetničkog područja s pripadajućim poljima, što između ostalog podrazumijeva primjenu drugačijih dijelova propisa u odnosu na znanstvena područja, stoga je nužno potreban precizniji normativni okvir pri sastavljanju odbora. Uz to, apsolutno je nužno da predloženi i/ili član matičnog odbora dolazi upravo iz odgovarajućeg područja i polja kako bi bio upoznat sa svim normativnim i praktičnim specifičnostima tog područja te kako bi na temelju odgovarajućih informacija, stručnog znanja i iskustva mogao meritorno sudjelovati u donošenju odluka. Ekstremni (i potpuno neprimjereni) primjer takve strukovne neusklađenosti bio bi da, primjerice, osoba na znanstveno-nastavnom radnom mjestu djeluje kao član ili čak predsjedava matičnim	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odborom za umjetničko područje, što je u ovom trenutku normativno moguće.	
88.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI 1) Ovim putem dostavljamo komentar na članak 5., stavak 3. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22, dalje: ZVOZD) koji određuje da se na postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika, suradnika i studenata te na postupak koji vode matični odbori i matična povjerenstva primjenjuju odredbe zakona kojim je uređen opći upravni postupak. Ovakvim odredbama u odnosu na zaposlenike (nastavnike, znanstvenike i suradnike) isprepliću se instituti upravnog i radnog prava, što dovodi do konfuzije, pitanja sukoba sudske nadležnosti i pravne nesigurnosti. Zapošljavanje u javnoj službi podliježe radnopravnim propisima, za razliku od državne službe u kojoj se odabir, prijem i ostali postupci provode primjenjujući institute upravnog prava, pa predlažemo odredbu postojećeg članka 5., stavka 3. izmijeniti na sljedeći način: “(3) Na postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama studenata te na postupak koji vode matični odbori i matična povjerenstva primjenjuju se odredbe zakona kojim je uređen opći upravni postupak.” 2) Komentar na članak 56. ZVOZD-a: Propisivanjem stegovne odgovornosti zaposlenika u javnoj službi nepotrebno se multipliciraju postupci iz sfere radnog prava koji se u javnoj službi primjenjuju i prema radnopravnim propisima i praksi su potpuno jasni. Gomilanje procedura i akata radnika dovodi u poziciju nesigurnosti, a poslodavcu otežava postupanje. Predlažemo izmjenu ovoga članka tako da glasi: “Članak 56. Zaposlenik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta odgovara za povrede obveza iz radnog odnosa u skladu s odredbama općih propisa o radu.”	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
89.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 56. Stegovna odgovornost zaposlenika Propisivanjem stegovne odgovornosti zaposlenika u javnoj službi nepotrebno se multipliciraju postupci iz sfere radnog prava koji se u javnoj službi primjenjuju i prema radnopravnim propisima i praksi su potpuno jasni. Gomilanje procedura i akata radnika dovodi u poziciju nesigurnosti, a poslodavcu otežava postupanje. Predlažemo izmjenu ovoga članka tako da glasi: Zaposlenik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta odgovara za povrede obveza iz radnog odnosa u skladu s odredbama općih propisa o radu. Podredno, ako prijedlog ne bude usvojen, predlaže se dodati stavak 6.: Iznimno od odredaba ovog članka, obveza provođenja stegovnog postupka ne primjenjuje se u slučajevima izvanrednog otkaza ugovora o radu. Navedeno iz razloga što se u praksi pokazuje nemogućim provesti stegovni postupak koji bi, zbog naravi i težine povrede obveza iz radnog odnosa, trebao rezultirati izvanrednim otkazom ugovora o radu koji se mora dati u roku od petnaest dana od dana saznanja za činjenicu na kojoj se izvanredni otkaz temelji.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
90.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 1.	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 4. stavak 3. točka 1. i Članak 20. stavak 4. - Navedeni prijedlozi grubo vrijeđaju autonomiju visokih učilišta i stvaraju nepotrebnju nepovoljniju razliku između radnih mjesta nastavnika, suradnika i stručnih radnih mjesta i radnih mjesta nenastavnog osoblja (stručnih službi). Neupitno je da MZOM osigurava sredstva za plaće i druga materijalna prava nenastavnog osoblja, ali jednako tako to čini i za nastavno osoblje, oboje u okviru programskog ugovora. Uostalom, ni jedna promjena u postupcima zapošljavanja i napredovanja ne može se provesti bez suglasnosti MZOM na ovaj ili onaj način, stoga se predlaže brisati navedene članke.	zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenta i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. Administrativna radna mjesta ne predstavljaju dio akademske autonomije u njezinu izvornom ustavnom značenju. Za razliku od znanstveno-nastavnih, nastavnih i znanstvenih radnih mjesta koja neposredno služe ostvarivanju temeljne misije sveučilišta, administrativna radna mjesta obavljaju potporne poslove zajedničke svim javnim ustanovama. Njihov ustroj, broj, razina i koeficijenti prvenstveno predstavljaju pitanje upravljanja javnim resursima, a ne ostvarivanja akademskih sloboda. Važna razlika u odnosu na nastavna i znanstvena radna mjesta je da su ista određena vrstom s pripadajućim koeficijentom a napredovanje osigurano kroz zakon, dok Ministarstvo programskim ugovorom utvrđuje broj novih nastavnih i znanstvenih radnih mjesta. Koeficijenti administracije su ovisni o rasporedu ustroja u skladu sa Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama u kojem procesu Ministarstvo nije formalni sudionik kao što je to za Veleučilišta. Jednako pravno rješenje uspostavljeno je i za veleučilišta te se ovime izjednačuje položaj svih visokih učilišta u pogledu financijske odgovornosti. Nadalje, država kao osnivač javnih sveučilišta i osiguravatelj najvećeg dijela sredstava za njihove plaće ima legitimno pravo uspostaviti mehanizme kojima osigurava racionalno, transparentno i ujednačeno korištenje javnih sredstava. Bez prethodne suglasnosti Ministarstva postojala bi mogućnost značajnih razlika u organizaciji administrativnih službi, osnivanju novih ustrojstvenih jedinica i određivanju radnih mjesta s višim koeficijentima, što bi moglo dovesti do neujednačenog opterećenja državnog proračuna i različitih standarda među javnim sveučilištima. Obveza pribavljanja suglasnosti također pridonosi jednakom postupanju prema svim javnim visokim učilištima. Ministarstvo može provjeriti jesu li predložena radna mjesta stvarno potrebna za obavljanje zakonom propisanih poslova, odgovaraju li opsegu djelatnosti ustanove i jesu li usklađena s propisima koji uređuju sustav plaća i organizaciju javnih službi. Time se sprječava neopravdano administrativno širenje, preklapanje nadležnosti i povećanje rashoda bez objektivne potrebe. Takvo zakonsko rješenje stoga predstavlja razmjerno ograničenje koje ostvaruje legitimni cilj zaštite javnih financija, osiguravanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog postupanja prema svim javnim sveučilištima, pri čemu ne zadire u bit sveučilišne autonomije niti u temeljne akademske slobode koje Ustav i ZVOZD jamče.
91.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 1. Predlaže se u članku 4., stavku 3. točki 1. iza riječi: „ustroja“ brisati novo dodane riječi: „radnih mjesta nastavnika, suradnika i stručnih radnih mjesta u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti“. Riječ je o gruboj povredi autonomije sveučilišta i sastavnica. Predložena izmjena Zakona u suprotnosti je s člankom 68. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14; dalje: Ustav) - Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom. Ustroj sveučilišta čine i administrativna radna mjesta na kojima se obavljaju stručni poslovi koji omogućavaju učinkovito obavljanje i razvoj znanosti i nastave kao osnovnih djelatnosti Sveučilišta. Prvenstveno se tu misli na poslove vezane uz istraživanje, projekte, osiguranje kvalitete, međunarodne mobilnosti, razvoj studijskih programa i potpore studentima. Ako sveučilište izgubi mogućnost autonomnog uređenja navedenih radnih mjesta značajno će se ugroziti autonomija njegovog djelovanja koja je zajamčena člankom 68. stavkom 1. Ustava. Predlaže se ostaviti odredbu važećeg ZVOZD-a jer nema potrebe za izmjenom postojećeg normativnog uređenja koje je odgovarajuće.	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je i s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenta i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. Administrativna radna mjesta ne predstavljaju dio akademske autonomije u njezinu izvornom ustavnom značenju. Za razliku od znanstveno-nastavnih, nastavnih i znanstvenih radnih mjesta koja neposredno služe ostvarivanju temeljne misije sveučilišta, administrativna radna mjesta obavljaju potporne poslove zajedničke svim javnim ustanovama. Njihov ustroj, broj, razina i koeficijenti prvenstveno predstavljaju pitanje upravljanja javnim resursima, a ne ostvarivanja akademskih sloboda. Nadalje, država kao osnivač javnih sveučilišta i osiguravatelj najvećeg dijela sredstava za njihove plaće ima legitimno pravo uspostaviti mehanizme kojima osigurava racionalno, transparentno i ujednačeno korištenje javnih sredstava. Bez prethodne suglasnosti Ministarstva postojala bi mogućnost značajnih razlika u organizaciji administrativnih službi, osnivanju novih ustrojstvenih jedinica i određivanju radnih mjesta s višim koeficijentima, što bi moglo dovesti do neujednačenog opterećenja državnog proračuna i različitih standarda među javnim sveučilištima. Obveza pribavljanja suglasnosti također pridonosi jednakom postupanju prema svim javnim visokim učilištima. Ministarstvo može provjeriti jesu li predložena radna mjesta stvarno potrebna za obavljanje zakonom propisanih poslova, odgovaraju li opsegu djelatnosti ustanove i jesu li usklađena s propisima koji uređuju sustav plaća i organizaciju javnih

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
		službi. Time se sprječava neopravdano administrativno širenje, preklapanje nadležnosti i povećanje rashoda bez objektivne potrebe. Jednako pravno rješenje uspostavljeno je i za veleučilišta te se ovime izjednačuje položaj svih visokih učilišta u pogledu financijske odgovornosti. Takvo zakonsko rješenje stoga predstavlja razmjerno ograničenje koje ostvaruje legitimni cilj zaštite javnih financija, osiguravanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog postupanja prema svim javnim sveučilištima, pri čemu ne zadire u bit sveučilišne autonomije niti u temeljne akademske slobode koje Ustav i ZVOZD jamče.
92.	Beata Halassy KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 1. U članku 4. stavku 3. točki 1. iza riječi ustroja dodani dio treba nadopuniti tako da se iza riječi „radnih mjesta nastavnika“ treba dodati zarez i riječ „znanstvenika“, te bi time dopunjeni tekst u cijelosti glasio: „Radnih mjesta nastavnika, znanstvenika, suradnika i stručnih radnih mjesta	Nije prihvaćen Zakonom nisu predviđena radna mjesta znanstvenika na visokim učilištima.
93.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 1. U okviru članka 1. Nacrta, kojim se već mijenja članak 4. Zakona, predlaže se da se iza stavka 3. dodaju novi stavci koji glase: „Senat, odnosno nadležno tijelo sastavnice sveučilišta, fakulteta, umjetničke akademije, veleučilišta ili znanstvenog instituta, odlučuje o prihvatanju prijave znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta odnosno sporazuma o međunarodnoj ili domaćoj suradnji koji predlaže nastavnik, znanstvenik ili suradnik, najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja potpunog prijedloga. Odluka kojom se odbija prihvatanje prijedloga iz prethodnog stavka mora biti obrazložena te se može temeljiti samo na razlozima pravne, financijske ili etičke naravi ili na nedostatku institucijskih kapaciteta za provedbu, koji se moraju u odluci konkretno navesti. Ako nadležno tijelo ne donese odluku u roku iz prethodnog stavka, smatra se da je prijedlog prihvaćen, a čelnik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta dužan je u roku od osam dana poduzeti sve radnje potrebne za podnošenje prijave odnosno potpisivanje sporazuma. Protiv odluke iz ovoga stavka, odnosno protiv nepostupanja u propisanom roku, predlagatelj može podnijeti prijavu Ministarstvu u skladu s člankom 105. ovoga Zakona.“ Obrazloženje: Aktualni tekst članka 4. stavka 3. točke 3. Zakona svrstava „odlučivanje o prihvatanju projekata i međunarodnoj suradnji“ u autonomiju sveučilišta, bez ikakvih kriterija, rokova ili obveze obrazloženja. Upravo je ova odredba pravna osnova za obrazac djelovanja na nekim visokoškolskim ustanovama, a kojim se namjerno sprječavaju ili sabotiraju prijave na kompetitivne međunarodne i nacionalne istraživačke projekte, kolaboracije, suradnje te projekte prijenosa znanja i tehnologije od strane upravljačkih struktura pojedinih ustanova. Posljedica je izravan i mjerljiv gubitak prilika, npr. u okviru Europskog istraživačkog prostora (Horizon Europe, ERC, Marie Skłodowska-Curie Actions) te slabljenje suradnje hrvatskih istraživača s domaćim i stranim partnerima. Predloženom izmjenom autonomija sveučilišta ne dovodi se u pitanje u sadržajnom smislu. Nadležno tijelo i dalje samostalno odlučuje o prihvatanju prijedloga, ali se onemogućava da se sama odluka neopravdano odgađa ili donosi bez obrazloženja, čime se izravno štiti i nacionalni interes brže i učinkovitije apsorpcije europskih sredstava. Ministarstvo mora osigurati zakonske okvire kojima bi se maksimalno iskorištavali potencijali svih znanstvenika, a posebno mladih u svom razvoju.	Nije prihvaćen U skladu sa člankom 4. ZVOZD-a autonomija sveučilišta, među ostalim, obuhvaća i odlučivanje o projektu i međunarodnoj suradnji koja podrazumijeva i utvrđivanje internih procedura i postupaka vezanih uz donošenja odluke o predmetnom, stoga nije moguće uvažiti predloženo.
94.	Mirna Batistić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 1. Uz članak 1. Izmjena i dopuna: U stavku 3. točki 1. iza riječi ustroja dodani dio treba nadopuniti tako da se iza riječi „radnih mjesta nastavnika“ treba dodati zarez i riječ „znanstvenika“,	Nije prihvaćen Zakonom nisu predviđena radna mjesta znanstvenika na visokim učilištima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	te time dopunjeni tekst u cijelosti glasi: „Radnih mjesta nastavnika, znanstvenika, suradnika i stručnih radnih mjesta	
95.	Dijana Perkušić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena i dalje ne otklanja ključni problem koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu. Zakon i dalje ne uređuje jasno mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije uz odgovarajuću nastavnu strukturu i nastavna zvanja. Zakon potiče razvoj stručnih studija i stručne djelatnosti na sveučilištima, a istovremeno ne osigurava odgovarajući pravni okvir za njihovu ravnopravnu organizaciju i izvođenje. Time se zadržava neravnopravan položaj sveučilišnih odjela koji izvode stručne studije u odnosu na druge sastavnice sveučilišta.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene
96.	LUKA MLADINEO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Pozdravljam što je zakonodavac prepoznao potrebu da omogući sveučilišnim odjelima i drugim sastavnicama bez pravne osobnosti da izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više područja i polja odnosno interdisciplinarno. Mišljenja sam da zakonodavac isto tako treba uskladiti te jasno definirati u okviru ovog zakona položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištima te osigurati odgovarajuću nastavnu strukturu i sustav nastavnih zvanja za izvođenje stručnih studija na sveučilištima kako se nastavnici koji izvode stručne studije ne bi našli u nepovoljnijem položaju u odnosu na nastavnike koji izvode sveučilišne studije.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
97.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Nejasna je intencija uvođenja mogućnosti da sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti djeluju u više znanstvenih područja. Zakon o osiguravanju kvalitete za fakultet predviđa najmanje 7 zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima i to najmanje 3 u svakom polju. Različita područja se ne spominju, što je prilično logično za nešto što može funkcionirati sa 7 osoba. U obrazloženju ove promjene piše skoro doslovno isto kao i ovdje, kružni argument: "Ovim se člankom uređuje ustroj sveučilišta te se precizira da sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti može izvoditi studije te razvijati znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja, odnosno u interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području."	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
98.	LADA SARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložene izmjene koje bi omogućavale razvoj interdisciplinarnih studija na sveučilišnim sastavnicama bez pravne osobnosti, iako dobrodošle, ne rješavaju ključnu strukturnu neusklađenost koja se odnosi na izvođenje stručnih studija na sveučilištima. Naime, Zakon i dalje ne definira jasno položaj stručnih studija u sveučilišnom sustavu, niti propisuje odgovarajuću nastavnu strukturu i zvanja potrebna za njihovo ravnopravno izvođenje. Time se stvaraju razlike među sastavnicama sveučilišta koje izvode studije, a stručni studiji ostaju bez potpunog i dosljednog pravnog uređenja, osobito u dijelu zapošljavanja i napredovanja nastavnika. Bilo bi nužno dopuniti predložene izmjene tako da se jasno propišu nastavne putanje, radna mjesta i zvanja. Time bi se osigurala usklađenost Zakona, uklonile postojeće nedorečenosti i omogućio ravnopravan razvoj svih studijskih programa u okviru sveučilišta.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
99.	MARKO MILETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 2. Pozdravljamo predloženu izmjenu članka 10. stavka 4. kojom se omogućuje da sveučilišni odjeli, fakulteti bez pravne osobnosti i umjetničke akademije bez pravne osobnosti izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja, odnosno interdisciplinarnim znanstvenim ili umjetničkim područjima. Time se djelomično uklanjaju ograničenja postojećeg zakonskog rješenja te se omogućuje razvoj suvremenih interdisciplinarnih studija i fleksibilnija organizacija sveučilišnih sastavnica. Međutim, predložena izmjena ne otklanja ključni problem na koji smo upozoravali još tijekom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Naime, iako Zakon prepoznaje stručnu djelatnost kao jednu od temeljnih djelatnosti visokih učilišta te omogućuje izvođenje stručnih studija na sveučilištima, ne uređuje na jednak način njihov institucionalni i kadrovski okvir. Sveučilišni odjeli koji izvode stručne studije i dalje nemaju jasno propisan pravni položaj koji bi odgovarao njihovoj djelatnosti, niti Zakon osigurava odgovarajuću nastavnu strukturu i sustav nastavnih zvanja za izvođenje stručnih studija na sveučilištima. Posljedično, nastavnici koji izvode stručne studije nalaze se u nepovoljnijem položaju u odnosu na nastavnike koji izvode sveučilišne studije, iako obavljaju zakonom priznatu djelatnost visokog obrazovanja. Predloženom izmjenom organizacijski se omogućuje izvođenje interdisciplinarnih studija, ali se ne otklanja navedena normativna nedosljednost. Zakon i dalje, s jedne strane, potiče razvoj stručnih studija i stručne djelatnosti na sveučilištima, dok, s druge strane, ne osigurava odgovarajući pravni okvir za njihovu ravnopravnu organizaciju i izvođenje. Time se zadržava neravnopravan položaj sveučilišnih odjela koji izvode stručne studije u odnosu na druge sastavnice sveučilišta te se ograničava njihov daljnji razvoj. Stoga smatramo da bi, uz predloženu izmjenu članka 10., trebalo pristupiti i izmjenama odredbi koje uređuju ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta i nastavna zvanja, kako bi se osigurala potpuna usklađenost Zakona i jednak pravni položaj svih sastavnica sveučilišta koje izvode studije u skladu sa zakonom.	nastavnog rada. Zakonodavac je na sveučilištima predvidio nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je zakonodavac sustav napredovanja na sveučilištima usmjerio prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, zakonodavac je opravdano uspostavio cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je zakonodavac na sveučilištima predvidio jednako razvijenu hijerarhiju nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Ograničavanje nastavne karijere na propisana nastavna radna mjesta na sveučilištima stoga predstavlja svjesnu zakonodavnu odluku kojom se potvrđuje da su stručni studiji na sveučilištima dopuštena iznimka, a ne ravnopravna ili dominantna sastavnica njihove djelatnosti. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
100.	JASMINA ROGULJ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena članka 10. stavka 4. je svakako korak u dobrom smjeru, međutim i dalje ne rješava pitanje položaja stručnih studija na sveučilištima. Zakon još uvijek ne osigurava odgovarajući pravni okvir za njihovo ravnopravno izvođenje na sveučilišnim odjelima, osobito u dijelu koji se odnosi na nastavna radna mjesta i nastavna zvanja. Stoga bi, uz ovu izmjenu, trebalo razmotriti i odgovarajuće izmjene tih odredbi kako bi se osigurala dosljedna primjena Zakona i jednak položaj svih sveučilišnih sastavnica.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
101.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Pozdravljamo predloženu izmjenu kojom se omogućuje da sveučilišni odjeli, fakulteti bez pravne osobnosti i umjetničke akademije bez pravne osobnosti izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja odnosno interdisciplinarnim područjima. Time se djelomično uklanjaju ograničenja postojećeg zakonskog rješenja i omogućuje razvoj suvremenih interdisciplinarnih studija. Međutim, predložena izmjena i dalje ne otklanja ključni problem na koji smo upozoravali još prilikom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu. Naime, Zakon i dalje ne uređuje jasno mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije uz odgovarajuću nastavnu strukturu i nastavna zvanja. Iako se predloženim rješenjem organizacijski omogućuje izvođenje interdisciplinarnih studija, ne osigurava se odgovarajući pravni okvir za njihovo ravnopravno izvođenje kada je riječ o stručnim studijima. Posljedično, Zakon ostaje unutarnje nedosljedan jer prepoznaje razvoj stručne djelatnosti, ali ne osigurava odgovarajući status i uvjete za nastavnike koji tu djelatnost izvode.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Smatramo da bi, uz predloženu izmjenu članka 10., trebalo pristupiti i izmjenama odredbi koje uređuju ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta i nastavna zvanja, kako bi se osigurala potpuna usklađenost Zakona i jednak pravni položaj svih sastavnica sveučilišta koje izvode studije u skladu sa zakonom.	
102.	IVANA ČIZMIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena ne otklanja ključni problem na koji je stručna i akademska zajednica upozoravala još tijekom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na neujednačen pravni položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Kako bi se osigurala stvarna provedba načela jednakosti svih sastavnica sveučilišta te unutarnja usklađenost zakonskih odredbi, uz predloženu izmjenu članka 10. potrebno je istodobno izmijeniti i odredbe kojima se uređuju ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta i nastavna zvanja. Bez takvih izmjena i dalje će postojati normativna neusklađenost koja dovodi do različitog pravnog položaja sastavnica istoga sveučilišta, unatoč tome što sve izvode studijske programe u skladu sa Zakonom. Predložene izmjene stoga bi trebalo sagledati cjelovito kako bi se osigurala dosljedna primjena zakonskih načela i jednak pravni položaj svih sastavnica sveučilišta.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
103.	IVICA LOVRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena i dalje ne otklanja ključni problem koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu. Naime, Zakon i dalje ne uređuje jasno mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije uz odgovarajuću nastavnu strukturu i nastavna zvanja. Iako se predloženim rješenjem organizacijski omogućuje izvođenje interdisciplinarnih studija, ne osigurava se odgovarajući pravni okvir za njihovo ravnopravno izvođenje kada je riječ o stručnim studijima. Posljedično, Zakon ostaje unutarnje nedosljedan jer prepoznaje razvoj stručne djelatnosti, ali ne osigurava odgovarajući status i uvjete za nastavnike koji tu djelatnost izvode.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
104.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. (članak 10. stavak 4. ZVOZD-a) Smatram izrazito pozitivnom predloženu izmjenu kojom se omogućuje da sveučilišni odjeli, fakulteti bez pravne osobnosti i umjetničke akademije bez pravne osobnosti izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja odnosno interdisciplinarnim područjima. Time se djelomično uklanjaju ograničenja postojećeg zakonskog rješenja i omogućuje razvoj suvremenih interdisciplinarnih studija. Međutim, predložena izmjena i dalje ne otklanja ključni problem na koji smo upozoravali još prilikom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu. Naime, Zakon i dalje ne uređuje jasno mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije uz odgovarajuću nastavnu strukturu i nastavna zvanja. Iako se predloženim rješenjem organizacijski omogućuje izvođenje interdisciplinarnih studija, ne osigurava se odgovarajući pravni okvir za njihovo ravnopravno izvođenje kada je riječ o stručnim studijima. Posljedično, Zakon ostaje unutarnje nedosljedan jer prepoznaje razvoj stručne djelatnosti, ali ne osigurava odgovarajući status i uvjete za nastavnike koji tu djelatnost izvode.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
105.	TONKO KOVAČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2.	Nije prihvaćen U skladu sa člankom 10. stavkom 4. ZVOZD-a sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti izvodi studije te razvija znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom polju ili interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području. U članku 17.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Pozdravljam predloženu izmjenu kojom se omogućuje da sveučilišni odjeli, fakulteti bez pravne osobnosti i umjetničke akademije bez pravne osobnosti izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja odnosno interdisciplinarnim područjima. Time se djelomično uklanjaju ograničenja postojećeg zakonskog rješenja i omogućuje razvoj suvremenih interdisciplinarnih studija. Međutim, predložena izmjena i dalje ne otklanja ključni problem na koji smo upozoravali još prilikom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na Sveučilištu. Primjer Sveučilišni odjel za stručne studije Sveučilišta u Splitu. Naime, zakon i dalje ne uređuje jasno da Sveučilišni odjeli mogu ravnopravno izvoditi stručne studije uz odgovarajuću nastavnu strukturu i nastavna zvanja. Time se organizacijski omogućava izvođenje interdisciplinarnih studija, ali se ne osiguravaju pretpostavke za njihovo ravnopravno izvođenje kada je riječ o stručnim studijima. Takvo normativno rješenje dovodi do unutarnje nedosljednosti Zakona jer se priznaje razvoj stručne djelatnosti, ali se ne osigurava odgovarajući pravni okvir za nastavnike koji tu djelatnost izvode. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se izričito propiše kako Sveučilišni odjeli mogu izvoditi sveučilišne i stručne studije te razvijati znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost pod jednakim uvjetima kao i ostale sastavnice sveučilišta.	stavku 1. ZVOZD-a propisano je da fakultet odnosno umjetnička akademija je sastavnica sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost. Navedeno upravo omogućava razvoj znanstvene, umjetničke i stručne djelatnosti kako na odjelima tako i na sastavnicama sveučilišta.
106.	LOLIĆ ČIPČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložene izmjena i dalje ne otklanja ključni problem na koji se upozoravalo još prilikom donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu. Uz predloženu izmjenu članka 10., trebalo bi pristupiti i izmjenama odredbi koje uređuju ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta i nastavna zvanja, kako bi se osigurala potpuna usklađenost Zakona i jednak pravni položaj svih sastavnica sveučilišta koje izvode studije u skladu sa zakonom. Konkretno, Sveučilišni odjel za stručne studije Sveučilišta u Splitu je isključivo nastavna sastavnica (nastavnici se NE SMIJU birati u znanstveno-nastavna zvanja, iako rade na sveučilištu), a Zakonom je onemogućen izbor nastavnika u nastavna zvanja profesora stručnog studija kao i profesora stručnog studija u trajnom izboru na sveučilištu. Navedena je grupacija nastavnika donošenjem navedenog Zakona diskriminirana u odnosu na raniju praksu jer im je dokinuta mogućnost napredovanja u vertikalni nastavni radni mjesta (jer ne rade na veleučilištu nego na sveučilištu!). Treba li uopće napominjati da je riječ o nastavnicima koji već 20 godina vrijedno sakupljaju kriterije i, nažalost, istovremeno strepe od izmjena zakona iz kojih je vidljivo za ih zakonodavac ni ne prepoznaje, a kamoli da im se zajamči vertikalni napredovanja. Poticaj na izvrsnost? U istoj se situaciji nalaze i nastavnici zaposleni na veleučilištima koja se pomalo gase i pripajaju sveučilištima. Jesu nastavnici za navedene okolnosti krivi? Ne. Tko snosi posljedice navedenih propusta? Isključivo oni. Apel da se proširi javna rasprava o diskriminaciji nastavnih radnih mjesta na sveučilištima u sustavu visokog obrazovanja RH!	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Zakonodavac je na sveučilištima predvidio nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je zakonodavac sustav napredovanja na sveučilištima usmjerio prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitku funkciju, zakonodavac je opravdano uspostavio cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je zakonodavac na sveučilištima predvidio jednako razvijenu hijerarhiju nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Ograničavanje nastavne karijere na propisana nastavna radna mjesta na sveučilištima stoga predstavlja svjesnu zakonodavnu odluku kojom se potvrđuje da su stručni studiji na sveučilištima dopuštena iznimka, a ne ravnopravna ili dominantna sastavnica njihove djelatnosti. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
107.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena ne rješava pitanje položaja stručnih studija koji se izvode na sveučilištima. Zakon i dalje ne uređuje na jasan i dosljedan način mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije uz odgovarajuća nastavna radna mjesta i nastavna zvanja. Iako se organizacijski omogućuje razvoj interdisciplinarnih studija, izostaje odgovarajući normativni okvir koji bi osigurao jednak status stručnih studija i nastavnika koji ih izvode. Stoga bi, uz predloženu izmjenu članka 10., trebalo uskladiti i odredbe koje uređuju ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta i nastavna zvanja. Time bi se osigurala unutarnja dosljednost Zakona te jednak pravni položaj svih sastavnica sveučilišta koje izvode studije u skladu sa zakonom.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
108.	VJEKOSLAV ZRNO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Podržavamo predloženu izmjenu kojom se sveučilišnim odjelima, fakultetima bez pravne osobnosti i umjetničkim akademijama bez pravne osobnosti omogućuje izvođenje studija te razvijanje znanstvene, umjetničke i stručne djelatnosti u jednom ili više znanstvenih područja i polja, odnosno u interdisciplinarnim područjima. Navedenom se izmjenom djelomično otklanjaju ograničenja važećeg zakonskog uređenja te se stvaraju pretpostavke za razvoj suvremenih interdisciplinarnih studija. Međutim, ističemo da predložena izmjena ne otklanja temeljni problem na koji je upozoreno već u postupku donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji se odnosi na položaj stručnih studija koji se izvode na sveučilištu, čega je primjer Sveučilišni odjel za stručne studije Sveučilišta u Splitu. Zakon i dalje ne uređuje na jasan i nedvosmislen način mogućnost da sveučilišni odjeli ravnopravno izvode stručne studije, uz odgovarajuću nastavnu strukturu i odgovarajuća nastavna zvanja. Slijedom navedenoga, iako se u organizacijskom smislu omogućuje izvođenje interdisciplinarnih studija, ne osiguravaju se pretpostavke za njihovo ravnopravno izvođenje u dijelu koji se odnosi na stručne studije. Takvo normativno uređenje dovodi do unutarnje nedosljednosti Zakona, budući da se razvoj stručne djelatnosti formalno priznaje, dok se istodobno ne osigurava odgovarajući pravni okvir za nastavnike koji tu djelatnost izvode. Slijedom navedenoga, predlaže se dopuna odredbe na način da se izričito propiše kako sveučilišni odjeli mogu izvoditi sveučilišne i stručne studije te razvijati znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost pod jednakim uvjetima kao i ostale sastavnice sveučilišta.	Nije prihvaćen U skladu sa člankom 10. stavkom 4. ZVOZD-a sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti izvodi studije te razvija znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom polju ili interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području. U članku 17. stavku 1. ZVOZD-a propisano je da fakultet odnosno umjetnička akademija je sastavnica sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost. Navedeno upravo omogućava razvoj znanstvene, umjetničke i stručne djelatnosti kako na odjelima tako i na sastavnicama sveučilišta.
109.	IVONA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Pozdravljamo proširenje mogućnosti da sveučilišni odjeli i druge sastavnice bez pravne osobnosti izvode studije te razvijaju znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više područja i polja odnosno interdisciplinarno. Međutim, radi unutarnje dosljednosti Zakona potrebno je istodobno osigurati odgovarajući normativni okvir za stručne studije koji se izvode na sveučilištima, osobito u pogledu pune vertikale nastavnih radnih mjesta i mogućnosti profesionalnog napredovanja nastavnika koji ih izvode.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
110.	ANTUNOVIĆ TERZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena predstavlja pozitivan iskorak jer omogućuje veću fleksibilnost u izvođenju studija i potiče razvoj interdisciplinarnih studijskih programa. Međutim, predložena izmjena i dalje ne rješava pitanje položaja stručnih studija na sveučilištu. I dalje nije jasno uređen pravni okvir koji bi sveučilišnim odjelima omogućio ravnopravno izvođenje stručnih studija uz odgovarajuća nastavna radna mjesta i nastavna zvanja. Stoga predlažem da se, uz ovu izmjenu, usklade i odredbe koje uređuju ustroj sveučilišnih odjela te nastavna radna mjesta i zvanja kako bi se osigurao jednak položaj svih sastavnica sveučilišta.	Nije prihvaćen Odredbe kojima se uređuje ustroj sveučilišnih odjela, nastavna radna mjesta su jasne i precizno uređene.
111.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 2. Predložena izmjena svakako će riješiti neke od postojećih problema po pitanju izvođenja studija u više područja ili polja na sveučilišnim odjelima odnosno fakultetima bez pravne osobnosti, međutim, prema našem mišljenju i dalje ne rješava problem studija koji se izvode u jednom ili više polja te u interdisciplinarnom području. Naime, trenutna stipulacija odredbe implicira mogućnost izvođenja studija u jednom ili više područja i polja ILI u interdisciplinarnom znanstvenom/umjetničkom području. Stoga je potrebno nadopuniti predloženu odredbu na način da bude nedvojbeno jasno da se	Nije prihvaćen Predložena izmjena u odnosu na polja i područja nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor. U odnosu na knjižnicu, mogućnost postoji u članku 10. stavak 5. prema kojem sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta a u odnosu na sastavnicu bez pravne osobnosti isto je osigurano kroz stavak 3. istog članka pod 'drugu ustrojstvenu jedinicu sveučilišta'.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studiji mogu izvoditi istovremeno u jednom ili više područja i polja te u interdisciplinarnom području. Prijedlog izmjena predmetne odredbe: Sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti izvodi studije te razvija znanstveni, umjetnički i stručni rad u jednom ili više znanstvenih područja i polja i/ili interdisciplinarnom znanstvenom ili umjetničkom području. Potrebno je definirati poziciju knjižnica te izmijeniti stavak 2. i 3. na sljedeći način. (2) Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet, umjetničku akademiju ili knjižnicu. (3) Sveučilište kao sastavnicu bez pravne osobnosti može osnovati sveučilišni odjel, fakultet odnosno umjetničku akademiju bez pravne osobnosti, institut, knjižnicu, centar, zavod, kliniku ili drugu ustrojstvenu jedinicu sveučilišta.	
112.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 3. Iz ove točke se isčitava da stručna radna mjesta idu samo u postupak izbora, a ne i reizbora, kao što je do sada bilo propisano.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
113.	Damir Jugo KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 3. Među ovlastima Senata koje se odnose na postupke izbora i reizbora na radna mjesta nisu uključene ovlasti provedbe postupaka izbora naslovnih nastavnika. S obzirom na to da sukladno članku 24. predmetnog prijedloga naslovni nastavnik na visokom učilištu može biti osoba koja ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu u Republici Hrvatskoj ili na veleučilištu u Republici Hrvatskoj, među ovlasti Senata bilo bi potrebno uključiti i ovlasti provedbe postupaka naslovnih nastavnika. Prijedlog nove formulacije stavka: „13. provodi izbore i reizbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna te izbore na suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta te naslovnih nastavnika, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno.“ U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	Nije prihvaćen Navedeno je uređeno člankom 12. stavkom 3. točkom 14. gdje je utvrđena nadležnost senata da provodi reizbore i izbore naslovnih nastavnika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno.
114.	Beata Halassy KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 3. U članku 12., stavku (3), točku 12. potrebno je dopuniti na način da se iza riječi „umjetničko-nastavna“ stavlja zarez i dodaje riječ ZNANSTVENA, stavlja zarez i dalje se nastavlja postojeći tekst, te time dopunjeni tekst u cijelosti glasi: 12. donosi dodatne kriterije za izbor na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručnarska mjesta zaposlenika sveučilišta U članku 12., stavku (3), točku 13. potrebno je dopuniti na način da se iza riječi „umjetničko-nastavna“ stavlja zarez i dodaje riječ ZNANSTVENA, stavlja zarez i dalje se nastavlja postojeći tekst, te time dopunjeni tekst u cijelosti glasi: 13. provodi reizbore i izbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno. U članku 12., stavku (3), točku 17. potrebno je nadopuniti tako da se dodaju i znanstvenici emeritusi, pa bi time točka 17. glasila: bira profesore i znanstvenike emerituse iz reda zaposlenika sveučilišta.	Nije prihvaćen Zakon nije predvidio mogućnost znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima.
115.	MARIN CAPAN	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 3. Dodati novi članak koji glasi: »U članku 12. stavku 2. Zakona sintagma: '10 %' zamjenjuje se sintagmom: 'najmanje 15 %'.« Obrazloženje: Prije donošenja Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, na snazi je bio Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji je propisivao da studentski predstavnici, koje sukladno statutu sveučilišta biraju sami studenti, čine najmanje 15 % ukupnog broja članova senata (10 % iz redova preddiplomskih i diplomskih te 5 % iz redova poslijediplomskih studenata). Predlaže se vraćanje praga zastupljenosti studentskih predstavnika u senatu na najmanje 15 %, umjesto važećih 10 %. Dodatno, s obzirom na to da je Ministarstvo od 2024. godine preuzelo resor mladih, a time i nadležnost provedbe Nacionalnog programa za mlade 2023.–2025., ovakva zakonodavna izmjena može pridonijeti ostvarenju mjere unaprjeđenja aktivnog sudjelovanja mladih u društvu (prvenstveno studenata u procesima donošenja odluka), iako ta mjera nije izrijeком vezana uz ovaj pokazatelj, ovakva izmjena ipak bi trebala biti Ministarstvu u interesu.	Trenutno utvrđen prag studentskih predstavnika od 10% je optimalan.
116.	Mirna Batistić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 3. Članak 12. Zakona Točka 12. dopunjuje se na način da se iza riječi „umjetničko-nastavna“ stavlja zarez i dodaje riječ „znanstvena“, stavlja zarez i dalje se nastavlja postojeći tekst Točka 13. se nadopunjuje i sada glasi „Provodi izbore i reizbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika sveučilišta, ako statutom sveučilišta nije drukčije uređeno” Točka 17. Dodopunjuje se tako da se dodaju i znanstvenici emeritusi pa točka 17. glasi „bira professore i znanstvenike emerituse iz reda zaposlenika sveučilišta	Nije prihvaćen Zakon nije predvidio mogućnost znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima.
117.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 4. Uz Članak 4. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 13. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 2. točka 4. mijenja se i glasi: '4. osigurava provedbu općeg akta o ustroju radnih mjesta sveučilišta.' U članku 3. Prijedloga zakona, kojim se mijenja i dopunjuje članak 12. Zakona, u stavku 3. iza točke 13. dodaje se nova točka koja glasi: 'donosi opći akt o ustroju radnih mjesta sveučilišta.'« Obrazloženje: Prijedlogom zakona rektoru se u članku 13. stavku 2. daje ovlast donošenja općeg akta o ustroju radnih mjesta sveučilišta. Predlaže se da tu ovlast, sukladno akademskoj samoupravi i ulozi senata kao glavnog upravljačkog tijela sveučilišta, ima senat, dok bi rektor, kao tijelo s izvršnim ovlastima, osiguravao provedbu tog akta.	Nije prihvaćen Rektor u skladu sa člankom 13. stavkom 2. točkom 3. donosi opće akte koji nisu u nadležnosti senata. Naveden akt donosi se u skladu s tim ovlastima obzirom čelnik tijela u skladu sa člankom 13. stavkom 3. točkom 1. organizira rad i poslovanje sveučilišta te je izravno upoznat s potrebama organizacije rada.
118.	ZDENKA BRZOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 4.	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je i s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije i podredno autonomije sastavnica. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Komentar u ime Sindikalne podružnice Filozofskog fakulteta u Rijeci: Predlažemo brisanje novog stavka 4. koji glasi: „(4) Rektor javnog sveučilišta dužan je ishoditi prethodnu suglasnost Ministarstva na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 4. stavka 3. točke 1. ovoga Zakona“. Ovakav prijedlog stavka može se isključivo odnositi na opći akt koji uređuje ustroj radnih mjesta na Rektoratu (a što nije jasno naznačeno u Prijedlogu), dok u suprotnom njegova primjena na čitavo Sveučilište narušava autonomiju sastavnica Sveučilišta. Naime, zakonodavac ovime narušava autonomiju sastavnica Sveučilišta koje nisu dio integriranog Sveučilišta te koje zbog svoje pravne osobnosti imaju pravo samostalno ishodovati suglasnost nadležnog Ministarstva, dok se ovim prijedlogom to pravo devalvira. Također, u gore navedenom slučaju se postavlja pitanje smisla ishodovanja dviju suglasnosti (sastavnice i Sveučilišta/Rektora) za istu pravnu radnju, budući da se u članku 8., stavku 4 navodi: (4) „Dekan na javnom visokom učilištu dužan je ishoditi prethodnu suglasnost Ministarstva na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 4. stavka 3. točke 1. ovoga Zakona.“ Također predlažemo da se podrži prijedlog o uvođenju nove točke/stavka koja nadopunjuje prethodnu i koja glasi: „predlaže fakultetskom odnosno akademskom vijeću opći akt o ustroju radnih mjesta“.	sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenata i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. Administrativna radna mjesta ne predstavljaju dio akademske autonomije u njezinu izvornom ustavnom značenju. Za razliku od znanstveno-nastavnih, nastavnih i znanstvenih radnih mjesta koja neposredno služe ostvarivanju temeljne misije sveučilišta, administrativna radna mjesta obavljaju potporne poslove zajedničke svim javnim ustanovama. Njihov ustroj, broj, razina i koeficijenti prvenstveno predstavljaju pitanje upravljanja javnim resursima, a ne ostvarivanja akademskih sloboda. Nadalje, država kao osnivač javnih sveučilišta i osiguravatelj najvećeg dijela sredstava za njihove plaće ima legitimno pravo uspostaviti mehanizme kojima osigurava racionalno, transparentno i ujednačeno korištenje javnih sredstava. Bez prethodne suglasnosti Ministarstva postojala bi mogućnost značajnih razlika u organizaciji administrativnih službi, osnivanju novih ustrojstvenih jedinica i određivanju radnih mjesta s višim koeficijentima, što bi moglo dovesti do neujednačenog opterećenja državnog proračuna i različitih standarda među javnim visokim učilištima. Obveza pribavljanja suglasnosti također pridonosi jednakom postupanju prema svim javnim visokim učilištima. Ministarstvo može provjeriti jesu li predložena radna mjesta stvarno potrebna za obavljanje zakonom propisanih poslova, odgovaraju li opsegu djelatnosti ustanove i jesu li usklađena s propisima koji uređuju sustav plaća i organizaciju javnih službi. Time se sprječava neopravdano administrativno širenje, preklapanje nadležnosti i povećanje rashoda bez objektivne potrebe. Takvo zakonsko rješenje stoga predstavlja razmjerno ograničenje koje ostvaruje legitimni cilj zaštite javnih financija, osiguravanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog postupanja prema svim javnim sveučilištima, pri čemu ne zadire u bit sveučilišne autonomije niti u temeljne akademske slobode koje Ustav i ZVOZD jamče. Zakon ne ulazi u interne postupke sveučilišta i sastavnica u pogledu ishođenja suglasnosti te predviđa jednaki zahtjev za svaku samostalnu pravnu osobu- Sveučilište i sastavnicu sa pravnom osobnosti.
119.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 4. Predlaže se u članku 13. iza stavka 3. brisati novi stavak 4. koji glasi: „(4) Rektor javnog sveučilišta dužan je ishoditi prethodnu suglasnost Ministarstva na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 4. stavka 3. točke 1. ovoga Zakona“. Ovdje se radi o gruboj povredi autonomije sveučilišta. Predložena izmjena Zakona u suprotnosti je s člankom 13. stavkom 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22; dalje ZVOZD) - Rektor je čelnik sveučilišta. Rektor predstavlja i zastupa sveučilište te odgovara za zakonitost rada sveučilišta. Na administrativnim radnim mjestima na sveučilištu obavljaju se pravni poslovi, ekonomski poslovi, poslovi javne nabave te drugi stručni poslovi koji su nužni za zakoniti rad sveučilišta. Nije opravdano da Ministarstvo daje suglasnost na dio općeg akta kojim se uređuje unutarnji ustroj radnih mjesta koja su važna za zakoniti rad sveučilišta, dok odgovornost za zakonitost rada sveučilišta i dalje u cijelosti snosi rektor. Predložena izmjena Zakona u suprotnosti je s člankom 13. stavkom 2. točkom 1. ZVOZD-a - Rektor javnog sveučilišta ima sljedeće ovlasti: 1. organizira rad i poslovanje sveučilišta. Opći akt kojim se uređuje unutarnji ustroj radnih mjesta temelji je za organizaciju rada i poslovanje sveučilišta. Uvođenjem obveze pribavljanja suglasnosti Ministarstva na dio tog općeg akta umanjuje se zakonom propisana samostalnost rektora u organiziranju rada i poslovanja sveučilišta. Predložena izmjena zakona ograničava razvoj sveučilišta u skladu s programom rada izabranog rektora. Određivanjem strukture i razine ureda i radnih mjesta rektor prilagođava administrativnu potporu ispunjavanju svog plana i programa. Samostalnim određivanjem unutarnjeg ustroja svih radnih mjesta rektor osigurava da ključna radna mjesta za razvoj sveučilišta prema njegovom programu budu konkurenta na tržištu i privuku kvalitetne	Nije prihvaćen Predložena zakonska izmjena nije u suprotnosti s odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (ZVOZD) kojima se uređuju ovlasti rektora, već predstavlja legitimno uređenje načina na koji se ostvaruju te ovlasti u području koje neposredno utječe na korištenje javnih sredstava. Činjenica da je, sukladno članku 13. stavku 1. ZVOZD-a, rektor odgovoran za zakonitost rada sveučilišta ne znači da zakonodavac ne može propisati prethodnu kontrolu određenih akata kojima se stvaraju financijske obveze za državni proračun. Odgovornost rektora za zakonitost rada i ovlast Ministarstva da daje suglasnost na dio općeg akta koji uređuje administrativna radna mjesta odnose se na različita pravna pitanja. Rektor i dalje donosi opći akt, organizira rad sveučilišta i odgovara za zakonitost njegova poslovanja, dok Ministarstvo u okviru svoje nadležnosti provjerava jesu li predložena administrativna radna mjesta, njihova razina i pripadajući koeficijenti u skladu sa zakonom, uredbama o plaćama, fiskalnim mogućnostima i načelima racionalnog upravljanja javnim sredstvima. Jednako tako, ovlast rektora iz članka 13. stavka 2. točke 1. ZVOZD-a da organizira rad i poslovanje sveučilišta nije apsolutna niti isključuje mogućnost da zakon propiše određene uvjete ili postupke za ostvarivanje te ovlasti. Brojne ovlasti čelnika javnopravnih tijela ostvaruju se u okviru zakonom propisanih ograničenja i uz različite oblike prethodne ili naknadne kontrole, osobito kada njihove odluke proizvode financijske učinke na državni proračun. Suglasnost Ministarstva stoga ne predstavlja preuzimanje upravljačke funkcije nad sveučilištem, već instrument zakonitosti i financijskog nadzora. Takvo uređenje u skladu je i s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenata i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. Administrativna radna mjesta ne predstavljaju dio akademske autonomije u njezinu izvornom ustavnom značenju. Za razliku od znanstveno-nastavnih, nastavnih i znanstvenih radnih mjesta koja neposredno služe ostvarivanju temeljne

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	stručnjake iz određenog područja koji mogu značajno pridonijeti ostvarivanju ciljeva iz njegovog programa rada. Sveučilištu, kao posebnoj javnoj službi s ustavom zajamčenom autonomijom, treba ostaviti samostalnost u određivanju unutarnjeg ustroja, kako za nastavna tako i za administrativna radna mjesta jer ista, zbog specifičnosti poslova u visokom obrazovanju, čine nerazdvojivu cjelinu akademske zajednice. Predlaže se ostaviti odredbu važećeg ZVOZD-a jer nema potrebe za izmjenom postojećeg normativnog uređenja koje je odgovarajuće.	misije sveučilišta, administrativna radna mjesta obavljaju potporne poslove zajedničke svim javnim ustanovama. Njihov ustroj, broj, razina i koeficijenti prvenstveno predstavljaju pitanje upravljanja javnim resursima, a ne ostvarivanja akademskih sloboda. Nadalje, država kao osnivač javnih sveučilišta i osiguravatelj najvećeg dijela sredstava za njihove plaće ima legitimno pravo uspostaviti mehanizme kojima osigurava racionalno, transparentno i ujednačeno korištenje javnih sredstava. Bez prethodne suglasnosti Ministarstva postojala bi mogućnost značajnih razlika u organizaciji administrativnih službi, osnivanju novih ustrojstvenih jedinica i određivanju radnih mjesta s višim koeficijentima, što bi moglo dovesti do neujednačenog opterećenja državnog proračuna i različitih standarda među javnim sveučilištima. Obveza pribavljanja suglasnosti također pridonosi jednakom postupanju prema svim javnim visokim učilištima. Ministarstvo može provjeriti jesu li predložena radna mjesta stvarno potrebna za obavljanje zakonom propisanih poslova, odgovaraju li opsegu djelatnosti ustanove i jesu li usklađena s propisima koji uređuju sustav plaća i organizaciju javnih službi. Time se sprječava neopravdano administrativno širenje, preklapanje nadležnosti i povećanje rashoda bez objektivne potrebe. Tvrdnja da se time ograničava razvoj sveučilišta također nije odlučna. Rektor i dalje zadržava pravo predlagati organizacijska rješenja koja smatra potrebnima za ostvarivanje svojega programa rada. Suglasnost Ministarstva ne određuje razvojnu strategiju sveučilišta niti odlučuje o njegovim akademskim prioritetima, već služi provjeri jesu li organizacijska rješenja koja proizvode financijske učinke opravdana, zakonita i održiva. Stoga se ne ograničava pravo rektora da organizira rad sveučilišta, nego se uspostavlja ravnoteža između organizacijske autonomije sveučilišta i ustavne odgovornosti države za zakonito i svrhovito upravljanje javnim financijama. Jednako pravno rješenje uspostavljeno je i za veleučilišta te se ovime izjednačuje položaj svih visokih učilišta u pogledu financijske odgovornosti. Takvo zakonsko rješenje stoga predstavlja razmjerno ograničenje koje ostvaruje legitimni cilj zaštite javnih financija, osiguravanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog postupanja prema svim javnim sveučilištima, pri čemu ne zadire u bit sveučilišne autonomije niti u temeljne akademske slobode koje Ustav i ZVOZD jamče.
120.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 5. Predlaže se članak 14. izmijeniti tako da glasi: (1) Rektora javnog sveučilišta bira senat. (2) Postupak i uvjeti izbora rektora uređuju se statutom sveučilišta. Ako u postupku izbora rektor ne bude izabran, izbori će se ponoviti. (3) Na javnom sveučilištu rektor zasniva radni odnos u punom radnom vremenu. (4) Rektor može održavati nastavu na matičnom sveučilištu do 20 % povrh punog radnog vremena. (5) Mandat rektora na javnom sveučilištu traje četiri godine. Ista osoba može obnašati dužnost rektora u dva mandata. (6) Rektor mandata prestaje prije isteka vremena na koje je izabran: 1. prestankom ugovora o radu 2. prelaskom na drugu dužnost 3. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta. (7) Rektor može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran: 1. ako zatraži razrješenje 2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu sveučilišta ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa 3. ako ne postupi prema zakonu, statutu sveučilišta i drugim općim aktima 4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči sveučilištu ili sastavnici veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti. (8) Postupak razrješenja rektora javnog sveučilišta pokreće se na prijedlog sveučilišnog vijeća ili jedne trećine članova senata u skladu sa statutom sveučilišta. O razrješenju rektora odlučuje senat natpolovičnom većinom glasova svih članova. Sjednicom senata na kojoj se odlučuje o razrješenju rektora predsjednik najstariji član senata. (9) Ako rektor nije izabran u postupku izbora ili ako rektoru prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je izabran, do izbora rektora na javnom sveučilištu senat imenuje vršitelja dužnosti rektora najdulje do godinu dana, u skladu sa statutom sveučilišta.	Nije prihvaćen Predložena odredba da rektor može održavati nastavu na matičnom sveučilištu do 20 % povrh punog radnog vremena nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor. Osim toga, rad iznad punog radnog vremena uređen je propisima koji uređuju radnopravne odnose a rad u nastavi za čelnike tijela se uređuje Kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje. U odnosu na predložene toke 10., 11., i 12., smatra se da su iste jasnije uređene i sa istom svrhom u Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(10) U slučaju nastanka okolnosti iz stavka 9. ovoga članka senat je dužan u roku od najduže 30 dana od prestanka mandata rektora, odnosno od razrješenja dužnosti rektora prije isteka vremena na koje je izabran, pokrenuti postupak imenovanja vršitelja dužnosti rektora, a u roku od daljnjih najduže 30 dana od dana pokretanja postupka imenovanja vršitelja dužnosti rektora, senat je dužan imenovati vršitelja dužnosti rektora. (11) Do izbora vršitelja dužnosti rektora sveučilište tehnički vodi najstariji član Senata. (12) Javno sveučilište općim aktom propisuje postupak imenovanja vršitelja dužnosti rektora u skladu s ovim Zakonom.	
121.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 5. Predlaže se odredba nadopuniti na način da iz nje jasno proizlazi da je riječ o senatu javnog sveučilišta, u skladu s prethodnim stavcima nadopunjenog članka pa tako da predložena glasi: „(10) Ako senat javnog sveučilišta u roku iz stavka 9. ovoga članka ne imenuje vršitelja dužnosti rektora, vršitelja dužnosti rektora u roku od 30 dana imenuje sveučilišno vijeće u skladu s postupkom uređenim općim aktom sveučilišta.“	Nije prihvaćen Odredba članka 14. stavka 10. izravno upućuje na stavak 9. gdje je naznačeno da se radi o javnom sveučilištu.
122.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 5. 1) Ne vidimo potrebu za ovakvom izmjenom predviđenom novopredloženim stavkom 5. Dužnost rektora je vrlo zahtjevna te obavljanje te dužnosti već i u jednome mandatu podrazumijeva veliku odgovornost i napor, a tijekom toga vremena potpuno onemogućuje posvećenost znanstvenom i nastavnom radu. Ovakvom odredbom otvara se mogućnost obnašanja te dužnosti u više od dva mandata na različitim javnim sveučilištima, što potencijalno dovodi do toga da osoba koja bi bila rektor na više javnih sveučilišta ukupno u više od dva mandata bude osoba koja s obzirom na toliki protek vremena više nema doticaj s osnovnom znanstveno-nastavnom odnosno umjetničko-nastavnom djelatnošću, a to nije nešto što donosi dobrobit sustavu. Čelna mjesta jesu upravljačka, ali ipak nisu koncipirana kao menadžerska, pa svakako treba omogućiti obnašanje dva mandata ukupno kako je trenutno važećim Zakonom propisano, kako bi osobe ipak veći dio karijere obavljale poslove osnovne djelatnosti sveučilišta odnosno fakulteta/akademija koje tijekom tih mandata vode i što doprinosi da i dužnost rektora bolje obavljaju. 2) Predlažemo ne brisati odredbu dosadašnjeg stavka 5. koji postaje stavak 6., točke 1. o prestanku mandata rektora ostvarivanjem prava na mirovinu. Brisanjem ove odredbe razdvaja se mirovinski status od funkcije rektora, što u praksi omogućuje istodobno primanje mirovine i plaće te može dovesti do produljenog ostajanja istih osoba na upravljačkim pozicijama. Takvo rješenje smanjuje prirodnu smjenu generacija u akademskom vodstvu, otežava rotaciju upravljačkih struktura te potencijalno doprinosi koncentraciji moći i institucionalnoj inerciji. Također otvara pitanje percepcije pravednosti u sustavu javnog visokog obrazovanja, s obzirom na mogućnost dvostrukih primanja iz javnih sredstava.	Nije prihvaćen Pitanja mirovinskog statusa uređena su posebnim propisima te nisu predmet ove odredbe. Ujedno ističemo kako kandidiranje za dužnost rektora nije obveza, već osobna odluka kandidata, dok o njegovu izboru odlučuje nadležno tijelo sveučilišta.
123.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 5. Uz Članak 5. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 14. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 9. iza riječi: 'senat, u roku od 60 dana,' dodaju se riječi: 'od dana kada rektor nije izabran u postupku izbora, odnosno od dana prestanka mandata rektora,'« Obrazloženje:	Nije prihvaćen Navedeno proizlazi iz odredbe članka 14. stavka 9. Zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Prijedlogom zakona propisuje se rok od 60 dana u kojem senat mora imenovati vršitelja dužnosti rektora, no ne precizira se od kojeg trenutka taj rok počinje teći. Predlaže se dopuna kojom bi rok od 60 dana izričito počinjao teći od dana neuspjelog izbora rektora, odnosno od dana prestanka njegova mandata.	
124.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 6. Predlaže se u članku 15. stavku 4. riječ „šest“ zamijeniti riječju „četiri“. „ Posljedično, u prijelaznim i završnim odredbama treba regulirati sadašnje mandate predsjednika i članova Sveučilišnog vijeća i već njih ograničiti na 4 godine.	Nije prihvaćen Predloženo normativno uređenje je optimalno u odnosu na broj mandata člana Sveučilišnog vijeća.
125.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 7. Iz ove točke se isčitava da stručna radna mjesta idu samo u postupak izbora, a ne i reizbora kao što je do sada bio propisano.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
126.	Mirna Batistić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 7. U članku 19. stavku 3. točka 8. mijenja se i glasi: „8. provodi izbore i reizbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena i nastavna te izbore na suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije“.	Nije prihvaćen Zakon ne uređuje znanstvena radna mjesta na visokim učilištima.
127.	MARIN CAPAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 7. Dodati novi članak koji glasi: »U članku 19. stavku 2. Zakona sintagma: '10 %' zamjenjuje se sintagmom: 'najmanje 15 %'.« Obrazloženje: Analogno primjedbi uz članak 12. stavak 2. ZVOZD-a, predlaže se podizanje praga zastupljenosti studentskih predstavnika u fakultetskom odnosno akademjskom vijeću s važećih 10 % na najmanje 15 % članova vijeća, čime bi se dosegla razina zastupljenosti koju je propisivao raniji Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te ojačala aktivna participacija studenata u tijelima upravljanja visokim učilištima.	Nije prihvaćen Trenutno normativno rješenje u odnosu na postotak predstavnika studenata je optimalno.
128.	Beata Halassy KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 7. U Članku 19. stavku (3) točku 7 potrebno je dopuniti na način da se iza riječi „umjetničko-nastavna“ stavlja zarez i dodaje riječ ZNANSTVENA, nakon koje se tekst nastavlja, te time dopunjeni tekst u cijelosti glasi: 7. donosi dodatne kriterije za izbor na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručnarska radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije U Članku 19. stavku (3) točku 8. potrebno je dopuniti tako da se iza riječi „umjetničko-nastavna“ stavlja zarez te dodaje riječ ZNANSTVENA, a nakon toga se tekst nastavlja, te time dopunjeni tekst u cijelosti glasi: 8. provodi reizbore i izbore na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta zaposlenika fakulteta odnosno umjetničke akademije	Nije prihvaćen Zakon ne uređuje znanstvena radna mjesta na visokim učilištima.
129.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 7.	Nije prihvaćen U skladu sa člankom 4. ZVOZD-a autonomija sveučilišta, među ostalim, obuhvaća i odlučivanje o projektu i međunarodnoj suradnji koja

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	U okviru navedenog članka Nacrta predlaže se da se dodaju novi stavci koji glase: „Fakultetsko ili akademjsko vijeće odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti u javnom interesu sveučilišta, akademske zajednice i društva. Odluke kojima se odbija prihvatanje prijave znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta, otvaranje radnog mjesta, raspisivanje natječaja, pokretanje postupka izbora odnosno reizbora ili imenovanje stručnog povjerenstva donose se javnim ili poimeničnim glasovanjem na zahtjev predlagatelja, a rezultat glasovanja i obrazloženje odluke unose se u zapisnik sjednice koji se objavljuje na mrežnim stranicama ustanove u roku od osam dana od dana održavanja sjednice. Predlagatelj koji smatra da je odluka iz prethodnog stavka donesena u suprotnosti sa stavkom 1. ovoga članka, može o tome obavijestiti nadležno Ministarstvo u skladu s člankom 105. ovoga Zakona.“ Obrazloženje: Zakon trenutačno ne propisuje izričitu dužnost vijeća da u svom odlučivanju štite javni interes ustanove i akademske zajednice, niti predviđa transparentnost odlučivanja o pitanjima koja su sustavno prepoznata kao podložna zlouporabi, posebice o prijavama na projekte, otvaranju radnih mjesta, produženju radnog odnosa i pokretanju postupaka izbora odnosno reizbora mladih istraživača. U praksi to znači da se takve odluke, ili izostanak odluka, mogu donositi bez traga o tome je li i kako o njima raspravljano te tko je i kako glasovao, čime je onemogućena bilo kakva vanjska ili unutarnja kontrola. Predloženom izmjenom ne ograničava se sadržajna autonomija tijela da odlučuje prema vlastitoj stručnoj procjeni, već se uvodi minimalna odgovornost odlučivanja o uže određenom krugu pitanja od najvećeg značenja za razvoj mladih istraživača, interesa akademske zajednice i provedbu projekata, uz mogućnost da se sumnja na zlouporabu uputi postojećim, Zakonom već predviđenim tijelima.	podrazumijeva i utvrđivanje internih procedura i postupaka vezanih uz donošenja odluke o predmetnom, stoga nije moguće uvažiti predloženo.
130.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. Članak 20. novi stavak 4. Predložena izmjena predstavlja povredu ustavom zajamčenog prava na autonomiju sveučilišta. Neovisno o prethodno navedenom, potrebno je propisati rok (npr. 90 dana) u kojem je Ministarstvo dužno odlučiti o zahtjevu javnog visokog učilišta za davanje prethodne suglasnosti na dio općeg akta kojim se uređuje ustroj radnih mjesta izvan članka 1. ovog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenata i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. U odnosu na prijedlog roka, smatra se da isto nije predmet ovog Zakona obzirom je isto uređeno propisima koji uređuju sustav državne uprave.
131.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. Uz Članak 8. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 20. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 2. točka 4. mijenja se i glasi: '4. osigurava provedbu općeg akta o ustroju radnih mjesta fakulteta odnosno umjetničke akademije.' U članku 7. Prijedloga zakona, kojim se mijenja i dopunjuje članak 19. Zakona, u stavku 3. dodaje se odgovarajuća točka kojom se propisuje da fakultetsko odnosno akademjsko vijeće donosi opći akt o ustroju radnih mjesta fakulteta odnosno umjetničke akademije.« Obrazloženje:	Nije prihvaćen Dekan u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 3. donosi opće akte koji nisu u nadležnosti fakultetskog odnosno akademjskog vijeća. Naveden akt donosi se u skladu s tim ovlastima obzirom čelnik tijela u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 1. organizira rad i poslovanje fakulteta odnosno umjetničke akademije te je izravno upoznat s potrebama organizacije rada.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Analogno članku 4. Prijedloga zakona, predlaže se da ovlast donošenja općeg akta o ustroju radnih mjesta fakulteta odnosno umjetničke akademije ima fakultetsko odnosno akademijsko vijeće kao glavno upravljačko tijelo, dok bi dekan, kao tijelo s izvršnim ovlastima, osiguravao provedbu tog akta.	
132.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. Članak 4. stavak 3. točka 1. i Članak 20. stavak 4. - Navedeni prijedlozi grubo vrijeđaju autonomiju visokih učilišta i stvaraju nepotrebnu nepovoljniju razliku između radnih mjesta nastavnika, suradnika i stručnih radnih mjesta i radnih mjesta nenastavnog osoblja (stručnih službi). Neupitno je da MZOM osigurava sredstva za plaće i druga materijalna prava nenastavnog osoblja, ali jednako tako to čini i za nastavno osoblje, oboje u okviru programskog ugovora. Uostalom, ni jedna promjena u postupcima zapošljavanja i napredovanja ne može se provesti bez suglasnosti MZOM na ovaj ili onaj način, stoga se predlaže brisati navedene članke. Članak 20. stavak 2. točka 4. - Senati i fakultetska vijeća trebala bi, kao i dosad, biti uključena u donošenja općih akata o ustroju radnih mjesta. Takvo uređenje omogućuje konzumiranje nadzornih ovlasti navedenih tijela u izrazito važnom segmentu poslovanja visokih učilišta i ne bi se smjelo prepustiti isključivo u ovlast čelnika.	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je i s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije i podredno autonomije sastavnica. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenata i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora. Administrativna radna mjesta ne predstavljaju dio akademske autonomije u njezinu izvornom ustavnom značenju. Za razliku od znanstveno-nastavnih, nastavnih i znanstvenih radnih mjesta koja neposredno služe ostvarivanju temeljne misije sveučilišta, administrativna radna mjesta obavljaju potporne poslove zajedničke svim javnim ustanovama. Njihov ustroj, broj, razina i koeficijenti prvenstveno predstavljaju pitanje upravljanja javnim resursima, a ne ostvarivanja akademskih sloboda. Nadalje, država kao osnivač javnih sveučilišta i osiguravatelj najvećeg dijela sredstava za njihove plaće ima legitimno pravo uspostaviti mehanizme kojima osigurava racionalno, transparentno i ujednačeno korištenje javnih sredstava. Bez prethodne suglasnosti Ministarstva postojala bi mogućnost značajnih razlika u organizaciji administrativnih službi, osnivanju novih ustrojstvenih jedinica i određivanju radnih mjesta s višim koeficijentima, što bi moglo dovesti do neujednačenog opterećenja državnog proračuna i različitih standarda među javnim visokim učilištima. Obveza pribavljanja suglasnosti također pridonosi jednakom postupanju prema svim javnim visokim učilištima. Ministarstvo može provjeriti jesu li predložena radna mjesta stvarno potrebna za obavljanje zakonom propisanih poslova, odgovaraju li opsegu djelatnosti ustanove i jesu li usklađena s propisima koji uređuju sustav plaća i organizaciju javnih službi. Time se sprječava neopravdano administrativno širenje, preklapanje nadležnosti i povećanje rashoda bez objektivne potrebe. Takvo zakonsko rješenje stoga predstavlja razmjerno ograničenje koje ostvaruje legitimni cilj zaštite javnih financija, osiguravanja zakonitosti, transparentnosti i jednakog postupanja prema svim javnim sveučilištima, pri čemu ne zadire u bit sveučilišne autonomije niti u temeljne akademske slobode koje Ustav i ZVOZD jamče. Dekan, kao čelnik tijela, u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 3. donosi opće akte koji nisu u nadležnosti fakultetskog odnosno akademijskog vijeća. Naveden akt donosi se u skladu s tim ovlastima obzirom čelnik tijela u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 1. organizira rad i poslovanje fakulteta odnosno umjetničke akademije te je izravno upoznat s potrebama organizacije rada.
133.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. 1) Predložena izmjena dodavanja nove točke 4. u stavku 2. kojom se dekanu fakulteta odnosno akademije, kao tijelu koje se sastoji od jedne osobe, daje ovlast donošenja općeg akta o ustroju radnih mjesta značajno jača izvršnu razinu upravljanja unutar fakulteta u području kadrovske politike, povećava rizik koncentracije odlučivanja na razini jedne osobe te potencijalno smanjuje uloga npr. Fakultetskog vijeća i akademske zajednice u oblikovanju unutarnjeg ustroja. Dosad je dobra praska na razini Sveučilišta u Zagrebu bila da se statutima propisuje ovlast fakultetskih odnosno akademijskih vijeća za donošenje općih akata o ustroju i stava smo da je to dobro te da tako treba i ostati. 2) Odredba novopredloženog stavka 4. kojom se dekanu fakulteta odnosno akademije, kao tijelu koje se sastoji od jedne osobe, daje ovlast donošenja općeg akta o ustroju radnih mjesta, bez obzira što je za dio općeg akta obvezna ishoditi prethodnu suglasnost resornog ministarstva, nije dobro rješenje. Dosad je dobra praska na razini Sveučilišta u Zagrebu bila da se statutima propisuje ovlast fakultetskih odnosno akademijskih vijeća za donošenje općih akata o ustroju i stava smo da je to dobro te da tako treba i ostati.	Nije prihvaćen Dekan, kao čelnik tijela, u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 3. donosi opće akte koji nisu u nadležnosti fakultetskog odnosno akademijskog vijeća. Naveden akt donosi se u skladu s tim ovlastima obzirom čelnik tijela u skladu sa člankom 20. stavkom 2. točkom 1. organizira rad i poslovanje fakulteta odnosno umjetničke akademije te je izravno upoznat s potrebama organizacije rada.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
134.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. Predlaže se u članku 20., stavku 2. iza točke 3. dodati novu točku 4. koja glasi: „4. predlaže fakultetskom odnosno akademjskom vijeću opći akt o ustroju radnih mjesta.“	Nije prihvaćen Smatra se da donošenje općeg akta o ustroju administrativnih radnih mjesta nije u nadležnosti fakultetskog odnosno akademjskog vijeća koje je zaduženo za stručna i nastavna pitanja dok je dekan izravno zadužen za organiziranje rada i poslovanje fakulteta odnosno umjetničke akademije.
135.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 8. Predlaže se u članku 20. brisati novi stavak 4. Ovdje se radi o gruboj povredi autonomije sveučilišta.	Nije prihvaćen Takvo uređenje u skladu je s ustavnopravnim shvaćanjem dosega sveučilišne autonomije. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je praksi zauzeo stajalište da autonomija sveučilišta nije apsolutna te da ne obuhvaća financijsku autonomiju u smislu prava da sveučilišta samostalno uređuju pitanja koja neposredno utječu na rashode državnog proračuna bez odgovarajuće zakonske kontrole. Autonomija prvenstveno štiti slobodu znanstvenog istraživanja, izvođenja nastave, izbora nastavnika te unutarnje akademsko odlučivanje, dok pitanja financiranja, plaća, koeficijenata i organizacije administrativnih službi mogu biti predmet zakonskog uređenja i državnog nadzora.
136.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. 1) Ne vidimo potrebu za novopredloženim stavkom 5. Dužnost dekana je vrlo zahtjevna te obavljanje te dužnosti već i u jednome mandatu podrazumijeva veliku odgovornost i napor, a tijekom toga vremena potpuno onemogućuje posvećenost znanstvenom i nastavnom radu. Ovakvom odredbom otvara se mogućnost obnašanja te dužnosti u više od dva mandata na različitim javnim fakultetima odnosno akademijama, što potencijalno dovodi do toga da osoba koja bi bila dekan na više javnih fakulteta odnosno akademija ukupno u više od dva mandata bude osoba koja s obzirom na toliki protek vremena više nema doticaj s osnovnom znanstveno-nastavnom odnosno umjetničko-nastavnom djelatnošću, a to nije nešto što donosi dobrobit sustavu. Čelna mjesta jesu upravljačka, ali ipak nisu koncipirana kao menadžerska, pa svakako treba omogućiti obnašanje dva mandata ukupno kako je trenutno važećim Zakonom propisano, kako bi osobe ipak veći dio karijere obavljale poslove osnovne djelatnosti fakulteta/akademija koje tijekom tih mandata vode i što doprinosi da i dužnost dekana bolje obavljaju. 2) Predlažemo ne brisati odredbu dosadašnjeg stavka 5. koji postaje stavak 6., točku 1. o prestanku mandata dekana ostvarivanjem prava na mirovinu. Brisanjem ove odredbe razdvaja se mirovinski status od funkcije dekana, što u praksi omogućuje istodobno primanje mirovine i plaće te može dovesti do produljenog ostajanja istih osoba na upravljačkim pozicijama. Takvo rješenje smanjuje prirodnu smjenu generacija u akademskom vodstvu, otežava rotaciju upravljačkih struktura te potencijalno doprinosi koncentraciji moći i institucionalnoj inerciji. Također otvara pitanje percepcije pravednosti u sustavu javnog visokog obrazovanja, s obzirom na mogućnost dvostrukih primanja iz javnih sredstava. 3) Predlažemo brisati novopredloženi stavak 10. te ovlast za imenovanje vršitelja dužnosti ostaviti isključivo u nadležnosti sastavnice.	Nije prihvaćen Pitanja mirovinskog statusa uređena su posebnim propisima te nisu predmet ove odredbe. Ujedno ističemo kako kandidiranje za dužnost rektora nije obveza, već osobna odluka kandidata, dok o njegovu izboru odlučuje nadležno tijelo sveučilišta.
137.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Članak 21. stavak 10. - Prijedlog je protivan jednom od temeljnih načela akademske samouprave koje obuhvaća izbor čelnika (postojeći članak 4. stavak 2. točka 2.). Također ne rješava pitanje posljedica u slučaju u kojem rektor odbija uvrstiti potvrdu izbora dekana na dnevni red sjednice senata.	Nije prihvaćen Navedeno normativno rješenje odnosi se na vršitelja dužnosti čelnika tijela dok sastavnica sa pravnom osobnošću i dalje zadržava pravo izbora čelnika tijela.
138.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Izbor i razrješenje dekana (zabrana ponovnog izbora nakon dva mandata).	Nije prihvaćen Smatra se da je ograničenje od dva mandata na istom visokom učilištu optimalno rješenje koje je uvedeno stupanjem na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN: 119/22) te se do sada nije pokazalo kao neučinkovito ili ograničavajuće rješenje. Visoka učilišta imaju pravo općim aktima propisati tko ispunjava uvjete za mjesto dekana unutar i

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Komentar: Odredba kojom se uvodi trajna zabrana izbora za dekana osobi koja je tu dužnost obnašala u dva mandata na istom učilištu je pravno neutemeljena i činjenično nelogična. Prijedlog: Predlaže se brisanje predloženog stavka 5. Obrazloženje: U praksi visoka učilišta sve češće bilježe manjak interesa za funkciju dekana, pa je štetno trajno ograničavati kompetentne i odgovorne nastavnike s dokazanim upravljačkim sposobnostima. Funkcija dekana nije politička, već stručno-organizacijska. Uz to, ograničenje grubo narušava autonomiju sveučilišta jer se ranije ovo pitanje prepuštalo statutarnim odlukama samih ustanova. Dodatno, ovo ograničenje stvara ogroman problem za fakultete i umjetničke akademije s malim brojem zaposlenih te s malim brojem djelatnika na adekvatnim radnim mjestima koji uopće ispunjavaju propisane uvjete za tu dužnost.	izvan matičnog visokog učilišta te time proširiti krug osoba koje se mogu kandidirati za tu poziciju.
139.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predlaže se članak 21. izmijeniti tako da glasi: (1) Dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije bira fakultetsko odnosno akademijsko vijeće. (2) Postupak i uvjeti izbora dekana fakulteta odnosno umjetničke akademije uređuju se statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije. Ako u postupku izbora dekan ne bude izabran, izbori će se ponoviti. (3) Dekan javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije zasniva radni odnos u punom radnom vremenu. (4) Dekan javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije može održavati nastavu na matičnom fakultetu odnosno umjetničkoj akademiji do 20 % povrh punog radnog vremena. (4) Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine. Ista osoba može obnašati dužnost dekana u dva mandata. (5) Dekanu fakulteta odnosno umjetničke akademije mandat prestaje prije isteka vremena na koje je izabran: 1. prestankom ugovora o radu 2. prelaskom na drugu dužnost 3. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta. (6) Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije može biti razriješen prije isteka vremena na koje je izabran: 1. ako zatraži razrješenje 2. ako nastupe razlozi koji prema zakonu, statutu fakulteta odnosno umjetničke akademije ili propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa 3. ako ne postupa prema zakonu, statutu fakulteta odnosno umjetničke akademije i drugim općim aktima 4. ako nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči fakultetu odnosno umjetničkoj akademiji veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti. (7) Postupak razrješenja dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije pokreće se na prijedlog jedne trećine članova fakultetskog odnosno akademijskog vijeća u skladu sa statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije ili u slučaju propisanom člankom 22. stavkom 4. ovoga Zakona na prijedlog rektora. O razrješenju dekana odlučuje fakultetsko odnosno akademijsko vijeće natpolovičnom većinom glasova svih članova. Sjednicom fakultetskog odnosno akademijskog vijeća na kojoj se odlučuje o razrješenju dekana predsjedatelj najstariji član fakultetskog odnosno akademijskog vijeća. (8) Ako dekan javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije nije izabran u postupku izbora ili ako dekanu prestane mandat odnosno ako je razriješen dužnosti prije vremena na koje je izabran, do izbora dekana fakultetsko odnosno akademijsko vijeće natpolovičnom većinom ukupnog broja članova imenuje vršitelja dužnosti dekana najdulje do godinu dana, u skladu sa statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije. (10) Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće je dužno u roku od 30 dana od prestanka mandata dekana, odnosno od razrješenja dužnosti dekana prije isteka vremena na koje je izabran, pokrenuti postupak imenovanja vršitelja dužnosti dekana iz stavka 9. ovoga članka. (11) Ako fakultetsko odnosno akademijsko vijeće u postupku iz stavka 10. ovog članka ne imenuje vršitelja dužnosti dekana u roku od 30 dana od	Nije prihvaćen Predložena odredba da dekan može održavati nastavu na matičnom sveučilištu do 20 % povrh punog radnog vremena nije u skladu sa Jedinственим методолошко-номотехничким правилима за израду аката које доноси Хрватски сабор. Осим тога, рад изнад пуног радног времена уређен је прописима који уређују радноправне односе а рад у настави за челнике тјела се уређује Колективним уговором за знаност и високо образовање. У односу на предложене токе 10., 11., и 12., сматра се да су исте јасније уређене и са истом сврхом у Приједлогу Закона о измјенaма и допунама Закона о високом образовању и зnanственој djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	isteka roka iz stavka 10. ovoga članka, vršitelja dužnosti dekana imenuje senat na prijedlog rektora. (12) Visoko učilište općim aktom propisuje postupak imenovanja vršitelja dužnosti dekana u skladu s ovim zakonom.	
140.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Uz Članak 9. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 21. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 9. iza riječi: 'fakultetsko odnosno akademjsko vijeće, u roku od 60 dana,' dodaju se riječi: 'od dana kada dekan nije izabran u postupku izbora, odnosno od dana prestanka mandata dekana,'.« Obrazloženje: Analogno primjedbi uz članak 5. Prijedloga zakona, predlaže se precizirati od kojeg trenutka počinje teći rok od 60 dana u kojem fakultetsko odnosno akademjsko vijeće mora imenovati vršitelja dužnosti dekana. Uz Članak 9. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 21. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 10. iza riječi: 'u roku od 30 dana' dodaju se riječi: 'od isteka roka iz stavka 9. ovoga članka'«.« Obrazloženje: Rok od 30 dana u kojem senat, na prijedlog rektora, imenuje vršitelja dužnosti dekana ako to ne učini fakultetsko odnosno akademjsko vijeće, nije jasno vremenski određen. Predlaže se precizirati da taj rok počinje teći istekom roka od 60 dana iz stavka 9. ovoga članka. Uz Članak 9. Prijedloga zakona (kojim se mijenja i dopunjuje članak 21. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »U stavku 9. brišu se riječi: 'većinom prisutnih članova'«.« Obrazloženje: Propisivanje da odluku o imenovanju vršitelja dužnosti dekana fakultetsko odnosno akademjsko vijeće mora donijeti većinom prisutnih članova zadire u akademsku samoupravu, koja obuhvaća predlaganje odnosno izbor čelnika sukladno članku 4. stavku 2. točki 2. Zakona, budući da način odlučivanja vijeća (kvorum, većina) dosad uređuje statut svakog visokog učilišta. Dodatno, analogna odredba za senat u članku 5. Prijedloga zakona ne sadrži isti uvjet, čime nastaje neopravdana razlika u tretmanu sveučilišta i fakulteta odnosno umjetničkih akademija.	Nije prihvaćen U odnosu na prijedlog da se u stavku 9. iza riječi: 'fakultetsko odnosno akademjsko vijeće, u roku od 60 dana,' dodaju riječi: 'od dana kada dekan nije izabran u postupku izbora, odnosno od dana prestanka mandata dekana napominje se da isto proizlazi iz logike norme odnosno stavka 9. U odnosu na propisivanje roka za imenovanje vršitelja dužnosti ako to ne učini fakultetsko vijeće, napominje se da se isto uređuje općim aktom sastavnice a kako je navedeno u stavku 9. U odnosu na prijedlog da se u stavku 9. brišu se riječi: 'većinom prisutnih članova', isto nije moguće prihvatiti jer se time osigurava donošenje odluke na fakultetskim/akademjskim vijećima koje redovito čini značajno velik broj članova.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
141.	JOSIP IVANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Komentar na odredbu o izboru, mandatu i ponovnom izboru dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije. Komentar: Predlažem da se preispita rješenje prema kojem bi se zakonom apsolutno ograničio broj mandata dekana na istom javnom visokom učilištu. Podržavam cilj sprječavanja dugotrajne koncentracije upravljačke moći, ali smatram da se taj cilj može postići kvalitetnijim, razmjernijim i europski usporedivijim modelom. Izbor dekana nije samo pitanje trajanja mandata. Dekan je čelnik ustanove, odgovoran za zakonitost rada, organizaciju poslovanja, financijsko upravljanje, provedbu strategije, razvoj studijskih programa, znanstvenu odnosno umjetničku djelatnost, kadrovsku politiku i odnos fakulteta prema sveučilištu, studentima, zaposlenicima i javnosti. Zbog toga izbor dekana treba urediti kao pitanje kvalitete institucionalnog upravljanja, a ne samo kao pitanje formalnog brojanja mandata. Europska praksa pokazuje da ne postoji jedinstveni model prema kojem se mandati dekana apsolutno ograničavaju zakonom. U pojedinim relevantnim europskim sustavima ponovni izbor dekana nije numerički zabranjen, nego se uređuje kombinacijom trajanja mandata, statutarne autonomije, javnog postupka izbora, odgovornosti prema nadležnom vijeću, mogućnosti razrješenja i provjere povjerenja. Takav pristup bolje odgovara načelu institucionalne autonomije i različitosti visokih učilišta. Apsolutna zabrana više od dva mandata može biti pregruba, osobito za manje fakultete, umjetničke akademije i ustanove s ograničenim kadrovskim bazenom. Također može neopravdano isključiti osobe koje imaju dokazano upravljačko iskustvo, institucionalnu memoriju i podršku akademske zajednice, a koje bi u posebnim okolnostima mogle značajno pridonijeti razvoju ustanove. Posebno upozoravam na problem ranijih kraćih mandata dekana. Na pojedinim visokim učilištima mandati dekana ranije su trajali dvije godine. Ako bi se takvi mandati brojali isključivo formalno, osoba koja je obnašala dva dvogodišnja mandata bila bi izjednačena s osobom koja je obnašala dva puna trogodišnja mandata. To nije razmjerno jer je u prvom slučaju riječ o ukupno četiri godine, a u drugom o ukupno šest godina obnašanja dužnosti. Cilj zakona treba biti sprječavanje dugotrajne koncentracije moći, a ne automatsko isključivanje osoba koje su dužnost obnašale kraće, u ranijem statutarom ili pravnom okviru. Stoga predlažem da se umjesto apsolutne zakonske zabrane više od dva mandata uvede model odgovornog ponovnog izbora. Taj model treba omogućiti ponovnu kandidaturu, ali uz pojačane uvjete transparentnosti, programske odgovornosti i demokratske legitimacije. Predlažem sljedeću formulaciju odredbe: „Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine. Ista osoba može biti ponovno izabrana za dekana. Postupak izbora dekana mora osigurati javnost programa rada kandidata, prethodnu provjeru ispunjavanja uvjeta, predstavljanje programa fakultetskom odnosno akademjskom vijeću, sprječavanje sukoba interesa i tajno glasovanje. Program rada kandidata za dekana objavljuje se na mrežnim stranicama fakulteta odnosno umjetničke akademije najmanje petnaest dana prije sjednice na kojoj se provodi izbor. Ako se ista osoba kandidira za treći ili svaki sljedeći uzastopni mandat dekana na istom javnom visokom učilištu, izbor se može provesti samo uz prethodnu javnu objavu izvješća o provedbi ranijeg programa rada, javnu objavu novog programa rada i predstavljanje programa nadležnom vijeću. U tom slučaju dekan može biti izabran samo ako za njega glasa najmanje dvije trećine svih članova fakultetskog odnosno akademjskog vijeća. Statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije mogu se propisati stroži uvjeti za ponovni izbor dekana, uključujući ograničenje broja uzastopnih mandata ili obveznu pauzu nakon određenog broja mandata.	Nije prihvaćen Predloženo rješenje nije u skladu sa svrhom zakonskih normi a to je uspostava jasnog, objektivnog i jednako primjenjivog ograničenja trajanja upravljačke funkcije. Zakonom propisano ograničenje ne narušava autonomiju sveučilišta jer visoka učilišta i dalje samostalno biraju dekana između svih kandidata koji ispunjavaju zakonske uvjete. Propisivanje maksimalnog broja mandata predstavlja legitimno zakonsko uređenje uvjeta za obnašanje javne upravljačke funkcije, a ne zadiranje u akademsku autonomiju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Vrijeme obnašanja dužnosti vršitelja dužnosti dekana dulje od šest mjeseci uračunava se u ukupno vrijeme obnašanja dužnosti dekana. Vršitelj dužnosti dekana imenuje se samo iznimno, radi osiguranja kontinuiteta i zakonitosti rada ustanove, najdulje na šest mjeseci, uz mogućnost jednog produljenja za najviše šest mjeseci ako redoviti postupak izbora nije uspješno okončan.“ Predlažem i dodavanje prijelazne odredbe: „Za potrebe primjene odredbi o ponovnom izboru dekana, mandati dekana obnašani prije stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su trajali kraće od tri godine, uračunavaju se razmjerno njihovu stvarnom trajanju. Dva puna mandatna razdoblja dekana smatraju se ukupnim trajanjem obnašanja dužnosti dekana od šest godina. Osoba koja je prije stupanja na snagu ovoga Zakona obnašala više formalnih mandata dekana, ali ukupno kraće od šest godina, ne smatra se osobom koja je iskoristila dva puna mandatna razdoblja u smislu ovoga Zakona.“ Obrazloženje: Predloženi model ne zagovara neograničeno obnašanje dužnosti dekana, nego uvodi razumnu ravnotežu između rotacije i kontinuiteta. On sprječava rutinski reizbor, ali ne isključuje mogućnost da akademska zajednica, uz pojačanu većinu i javnu provjeru programa, ponovno izabere osobu za koju smatra da u određenim okolnostima može najbolje voditi ustanovu. Apsolutna zabrana više od dva mandata može proizvesti neželjene posljedice: gubitak institucionalne memorije, isključivanje iskusnih kandidata, otežano upravljanje manjim ustanovama i nerazmjerno postupanje prema osobama koje su ranije imale kraće mandate. S druge strane, predloženi model uvodi snažnije zaštitne mehanizme od koncentracije moći: javni program, izvješće o provedbi ranijeg programa, dvotrećinsku većinu za treći i svaki sljedeći uzastopni mandat, mogućnost strožeg statutarnog uređenja i uračunavanje duljeg razdoblja vršitelja dužnosti. Takvo rješenje bolje odgovara europskoj praksi u kojoj se pitanje mandata akademskih čelnika često ne rješava apsolutnom zakonskom zabranom, nego kombinacijom institucionalne autonomije, transparentnog postupka, odgovornosti prema nadležnom tijelu i mogućnosti ponovne provjere povjerenja. Na taj se način štiti akademska samouprava, sprječava zatvaranje institucije, čuva mogućnost odgovorne rotacije i omogućuje da iskustvo ranijih dekana ostane resurs sustava, a ne razlog za njihovo automatsko isključenje.	
142.	MIRKO GOJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Komentar na odredbu o izboru, mandatu i ponovnom izboru dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije (članak 9 u Prijedlogu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti vezan s člankom 21 Izbor i razrješenje dekana s fakulteta odnosno umjetničke akademije u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, NN 119/2022)). Komentar: Predlažem da se preispita rješenje prema kojem bi se zakonom apsolutno ograničio broj mandata dekana na istom javnom visokom učilištu. Podržavam cilj sprječavanja dugotrajne koncentracije upravljačke moći, ali smatram da se taj cilj može postići kvalitetnijim, razmjernijim i europski usporedivijim modelom. Izbor dekana nije samo pitanje trajanja mandata. Dekan je čelnik ustanove, odgovoran za zakonitost rada, organizaciju poslovanja, financijsko upravljanje, provedbu strategije, razvoj studijskih programa, znanstvenu odnosno umjetničku djelatnost, kadrovsku politiku i odnos fakulteta prema sveučilištu, studentima, zaposlenicima i javnosti. Zbog toga izbor dekana treba urediti kao pitanje kvalitete institucionalnog upravljanja, a ne samo kao pitanje formalnog brojanja mandata. Europska praksa pokazuje da ne postoji jedinstveni model prema kojem se mandati dekana apsolutno ograničavaju zakonom. U pojedinim relevantnim europskim sustavima ponovni izbor dekana nije numerički zabranjen, nego se uređuje kombinacijom trajanja mandata, statutarne autonomije, javnog	Nije prihvaćen Smatra se da je ograničenje od dva mandata na istom visokom učilištu optimalno rješenje koje je uvedeno stupanjem na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN: 119/22) te se do sada nije pokazalo kao neučinkovito ili ograničavajuće rješenje. Osoba zadržava pravo nakon dva mandata čelnika tijela na matičnom visokom učilištu biti birana na drugom visokom učilištu kao čelnik tijela.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	postupka izbora, odgovornosti prema nadležnom vijeću, mogućnosti razrješenja i provjere povjerenja. Takav pristup bolje odgovara načelu institucionalne autonomije i različitosti visokih učilišta. Apsolutna zabrana više od dva mandata može biti pregruba, osobito za manje fakultete, umjetničke akademije i ustanove s ograničenim kadrovskim bazenom. Također može neopravdano isključiti osobe koje imaju dokazano upravljačko iskustvo, institucionalnu memoriju i podršku akademske zajednice, a koje bi u posebnim okolnostima mogle značajno pridonijeti razvoju ustanove. Posebno upozoravam na problem ranijih kraćih mandata dekana. Na pojedinim visokim učilištima mandati dekana ranije su trajali dvije godine. Ako bi se takvi mandati brojali isključivo formalno, osoba koja je obnašala dva dvogodišnja mandata bila bi izjednačena s osobom koja je obnašala dva puna trogodišnja mandata. To nije razmjerno jer je u prvom slučaju riječ o ukupno četiri godine, a u drugom o ukupno šest godina obnašanja dužnosti. Cilj zakona treba biti sprječavanje dugotrajne koncentracije moći, a ne automatsko isključivanje osoba koje su dužnost obnašale kraće, u ranijem statutarom ili pravnom okviru. Stoga predlažem da se umjesto apsolutne zakonske zabrane više od dva mandata uvede model odgovornog ponovnog izbora. Taj model treba omogućiti ponovnu kandidaturu, ali uz pojačane uvjete transparentnosti, programske odgovornosti i demokratske legitimacije. Predlažem sljedeću formulaciju odredbe: „Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine. Ista osoba može biti ponovno izabrana za dekana. Postupak izbora dekana mora osigurati javnost programa rada kandidata, prethodnu provjeru ispunjavanja uvjeta, predstavljanje programa fakultetskom odnosno akademijском vijeću, sprječavanje sukoba interesa i tajno glasovanje. Program rada kandidata za dekana objavljuje se na mrežnim stranicama fakulteta odnosno umjetničke akademije najmanje petnaest dana prije sjednice na kojoj se provodi izbor. Ako se ista osoba kandidira za treći ili svaki sljedeći uzastopni mandat dekana na istom javnom visokom učilištu, izbor se može provesti samo uz prethodnu javnu objavu izvješća o provedbi ranijeg programa rada, javnu objavu novog programa rada i predstavljanje programa nadležnom vijeću. U tom slučaju dekan može biti izabran samo ako za njega glasa najmanje dvije trećine svih članova fakultetskog odnosno akademijскоg vijeća. Statutom fakulteta odnosno umjetničke akademije mogu se propisati stroži uvjeti za ponovni izbor dekana, uključujući ograničenje broja uzastopnih mandata ili obveznu pauzu nakon određenog broja mandata. Vrijeme obnašanja dužnosti vršitelja dužnosti dekana dulje od šest mjeseci uračunava se u ukupno vrijeme obnašanja dužnosti dekana. Vršitelj dužnosti dekana imenuje se samo iznimno, radi osiguranja kontinuiteta i zakonitosti rada ustanove, najdulje na šest mjeseci, uz mogućnost jednog produljenja za najviše šest mjeseci ako redoviti postupak izbora nije uspješno okončan.“ Predlažem i dodavanje prijelazne odredbe: „Za potrebe primjene odredbi o ponovnom izboru dekana, mandati dekana obnašani prije stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su trajali kraće od tri godine, uračunavaju se razmjerno njihovu stvarnom trajanju. Dva puna mandatna razdoblja dekana smatraju se ukupnim trajanjem obnašanja dužnosti dekana od šest godina. Osoba koja je prije stupanja na snagu ovoga Zakona obnašala više formalnih mandata dekana, ali ukupno kraće od šest godina, ne smatra se osobom koja je iskoristila dva puna mandatna razdoblja u smislu ovoga Zakona.“ Obrazloženje: Predloženi model ne zagovara neograničeno obnašanje dužnosti dekana, nego uvodi razumnu ravnotežu između rotacije i kontinuiteta. On sprječava rutinski reizbor, ali ne isključuje mogućnost da akademska zajednica, uz pojačanu većinu i javnu provjeru programa, ponovno izabere osobu za koju smatra da u određenim okolnostima može najbolje voditi ustanovu. Apsolutna zabrana više od dva mandata može proizvesti neželjene posljedice: gubitak institucionalne memorije, isključivanje iskusnih kandidata, otežano upravljanje manjim ustanovama i nerazmjerno postupanje prema osobama koje su ranije imale kraće mandate. S druge strane, predloženi model uvodi snažnije zaštitne mehanizme od koncentracije moći: javni program, izvješće o provedbi ranijeg programa, dvotrećinsku većinu za treći i svaki sljedeći uzastopni mandat, mogućnost	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	strožeg statutarog uređenja i uračunavanje duljeg razdoblja vršitelja dužnosti. Takvo rješenje bolje odgovara europskoj praksi u kojoj se pitanje mandata akademskih čelnika često ne rješava apsolutnom zakonskom zabranom, nego kombinacijom institucionalne autonomije, transparentnog postupka, odgovornosti prema nadležnom tijelu i mogućnosti ponovne provjere povjerenja. Na taj se način štiti akademska samouprava, sprječava zatvaranje institucije, čuva mogućnost odgovorne rotacije i omogućuje da iskustvo ranijih dekana ostane resurs sustava, a ne razlog za njihovo automatsko isključenje. Prof. dr. sc. Mirko Gojić, red. prof. u trajnom izboru	
143.	LORETANA FARKAŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Nužnost izričitog prijelaznog uređenja ranijih mandata dekana radi zaštite vladavine prava, pravne sigurnosti, zabrane povratnog djelovanja propisa i autonomije sveučilišta Predlaže se dopuniti Prijedlog zakona izričito prijelaznom odredbom kojom će se nedvojbeno urediti pravni učinak mandata dekana obnašanih prije stupanja na snagu zakonskog ograničenja broja mandata. Riječ je o pitanju koje nije tehničke, nego ustavnopravne naravi. Ako se mandati koji su u cijelosti obnašani i završeni prije stupanja na snagu novoga zakonskog režima naknadno uračunavaju kao osnova za isključenje osobe iz budućeg postupka izbora, tada se uz ranije dovršene pravne činjenice veže nova negativna pravna posljedica koja u vrijeme njihova nastanka nije bila propisana. Takvo normativno djelovanje zahtijeva osobito jasnu i izričitu zakonsku osnovu. Ograničenje mogućnosti kandidature za akademsku čelnu dužnost ne bi smjelo nastati ekstenzivnim administrativnim tumačenjem, analognom primjenom niti naknadnim pripisivanjem novoga pravnog učinka mandatima obnašanim u bitno drukčijem pravnom i statutarom okviru. Ustav Republike Hrvatske u članku 3. utvrđuje vladavinu prava kao jednu od najviših vrednota ustavnog poretka i temelj za tumačenje Ustava. Načelo vladavine prava zahtijeva da pravne norme budu jasne, predvidljive i primijenjene na način koji pojedincima omogućuje razumno predvidjeti pravne posljedice njihova postupanja i pravnih položaja. Nadalje, članak 90. Ustava Republike Hrvatske propisuje da zakoni i drugi propisi državnih i drugih javnopravnih tijela ne mogu imati povratno djelovanje, uz ustavno predviđenu iznimku prema kojoj samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje iz posebno opravdanih razloga. Upravo zato pitanje ranijih mandata dekana ne smije ostati prepušteno administrativnom tumačenju. Ako zakonodavac želi da mandati završeni prije stupanja na snagu novoga ograničenja proizvode buduću diskvalificirajuću posljedicu, takav vremenski učinak mora biti jasno normativno izražen i ustavnopravno opravdan. Posebno je problematična situacija u kojoj je osoba ranije zakonito obnašala dužnost dekana u razdoblju kada tada važeći zakon nije uz takve mandate vezao trajnu ili buduću zabranu kandidature, a zatim joj se nakon stupanja na snagu novoga zakona upravo ti ranije završeni mandati uračunavaju kao razlog za isključenje iz novog izbornog postupka. U takvoj situaciji raniji mandati nisu samo povijesna činjenica koju novi zakon uzima u obzir, nego postaju konstitutivna osnova nove nepovoljne pravne posljedice. Takav učinak otvara ozbiljno pitanje sukladnosti s načelima pravne sigurnosti, predvidljivosti prava i zaštite legitimnih očekivanja. Osoba koja je dužnost obnašala prema tada važećem pravnom okviru nije mogla razumno predvidjeti da će joj zakonito završeni mandati naknadno biti pripisani kao zapreka budućoj kandidaturi na temelju zakona koji tada nije postojao. Dodatno, članak 67. Ustava Republike Hrvatske jamči autonomiju sveučilišta. Zakonsko ograničenje izbora akademskih čelnika neposredno zadire u prostor akademske samouprave jer unaprijed isključuje određene osobe iz kruga mogućih kandidata, neovisno o volji nadležnog akademskog tijela. Takvo ograničenje može biti legitimno ako je jasno propisano, usmjereno legitimnom cilju i razmjerno tom cilju. Međutim, njegovo proširenje na mandate obnašane prije stupanja na snagu zakonskog ograničenja zahtijeva osobito strogo obrazloženje.	Nije prihvaćen Ne postoji ustavno pravo na reizbor. Ustav štiti pravo pristupa javnim službama pod jednakim uvjetima, ali ne jamči pravo da netko može neograničeno obnašati istu čelnu dužnost. Zakonodavac može propisivati objektivne uvjete za kandidaturu ako imaju legitiman cilj. Mandat dekana nije subjektivno pravo nego javna funkcija. Za javne funkcije zakonodavac ima široku slobodu uređivanja uvjeta izbora, osobito kada želi unaprijediti kvalitetu upravljanja i spriječiti koncentraciju moći. Zakonom se ne propisuje nikakva nova pravna posljedica za mandate koji su završili prije njegova stupanja na snagu. Svi raniji mandati ostaju u cijelosti zakoniti, valjani i proizvode iste pravne učinke koje su proizvodili prema propisima koji su vrijedili u vrijeme njihova obnašanja. Zakon ne dira u njihovu valjanost, ne skraćuje njihovo trajanje, ne mijenja prava koja su iz njih proizašla niti ih na bilo koji način retroaktivno dovodi u pitanje. Zakonsko ograničenje primjenjuje se isključivo na buduće postupke izbora dekana koji se provode nakon stupanja zakona na snagu. Prilikom odlučivanja ispunjava li kandidat zakonske uvjete za novi mandat zakon uzima u obzir objektivnu činjenicu koliko je puta ista osoba već obnašala dužnost dekana. Korištenje ranijih činjenica kao kriterija za buduće pravne odnose ne predstavlja povratno djelovanje propisa, nego uobičajenu zakonodavnu tehniku koja je široko prihvaćena u hrvatskom pravnom sustavu. Stoga nije točna tvrdnja da se uz ranije mandate "naknadno veže nova negativna pravna posljedica". Pravna posljedica ne nastupa u trenutku obnašanja ranijeg mandata nego tek u trenutku buduće kandidature, kada se primjenjuje zakon koji je tada na snazi. Predmet pravnog uređenja nije prošli mandat nego budući izbor dekana. Neosnovano se poziva i na zaštitu legitimnih očekivanja. Nijedna osoba nije mogla steći legitimno očekivanje da će u budućnosti moći neograničen broj puta biti birana za dekana neovisno o tome kako će zakonodavac urediti uvjete za buduće izbore. Pravo biti kandidat za javnu dužnost nije stečeno pravo koje uživa apsolutnu ustavnu zaštitu. Riječ je o statusnom pravu čiji se uvjeti mogu mijenjati zakonom za buduće izborne postupke, pod uvjetom da se izmjene jednako primjenjuju na sve osobe koje se nalaze u istoj pravnoj situaciji. Opće je pravilo hrvatskog pravnog poretka da se na postupke koji se provode nakon stupanja zakona na snagu primjenjuje zakon koji tada vrijedi, osim ako zakon izričito propiše drukčije. Budući da zakon uređuje uvjete za budući izbor dekana, njegova primjena proizlazi neposredno iz općih pravila o vremenskom važenju propisa. Izostanak prijelazne odredbe ne stvara pravnu prazninu niti neizvjesnost. Odredbama zakona ograničeno je obnašanje dužnosti dekana na najviše dva mandata po osobi na istom visokom učilištu, neovisno o tome jesu li ti mandati započeli prije ili nakon stupanja zakona na snagu. Time se ostvaruje legitimni cilj periodične izmjene upravljačkih struktura i sprječavanja dugotrajne personalizacije upravljanja. Autonomija sveučilišta ne znači da zakonodavac ne može propisivati uvjete za izbor čelnika tijela. Osnovni uvjeti za izbor rektora, dekana i drugih tijela redovni su predmet zakonskog uređenja. Ograničenje na dva mandata razmjerno je legitimnom cilju koji zakon želi postići. Njime se ne zabranjuje osobi obavljanje znanstvene ili nastavne djelatnosti, ne ograničava se njezino sudjelovanje u tijelima visokog učilišta niti joj se onemogućuje obnašanje drugih akademskih dužnosti. Osoba također može biti kandidat za dekana drugog visokog učilišta ako ispunjava zakonske uvjete. Ograničenje se odnosi isključivo na ponovno obnašanje iste upravljačke funkcije na istom visokom učilištu nakon što je osoba već dva puta obnašala tu dužnost. Ne može se prihvatiti prijedlog da se ograničenje svede samo na dva uzastopna mandata. Takvo bi rješenje omogućilo zaobilazanje svrhe zakona jednostavnim prekidom od jednog mandata, nakon čega bi ista osoba ponovno mogla biti birana još dva puta. Jedinstveno ograničenje od najviše

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Načelo razmjernosti zahtijeva i odgovor na pitanje je li trajno isključenje osobe iz mogućnosti ponovne kandidature nužno za ostvarenje cilja sprječavanja koncentracije upravljačke moći. Ako je od posljednjeg mandata proteklo određeno vrijeme, ako osoba više ne obnaša upravljačku dužnost i ako nadležno akademsko tijelo u novom, transparentnom postupku želi razmotriti njezinu kandidaturu, teško je unaprijed pretpostaviti da samo postojanje dvaju ranijih mandata trajno predstavlja istu opasnost od koncentracije moći kao neposredni treći uzastopni mandat. Zbog toga je nužno razlikovati najmanje tri pravno različite situacije: – treći neposredno uzastopni mandat; – ponovnu kandidaturu nakon proteka jednog ili više mandatnih razdoblja; – mandate koji su u cijelosti obnašani i završeni prije stupanja na snagu zakona kojim je ograničenje uvedeno. Njihovo izjednačavanje jednom apsolutnom i trajnom zabranom nije samo pitanje zakonodavne politike, nego otvara pitanje razmjernosti ograničenja i njegove ustavnopravne opravdanosti. Posebno zabrinjava mogućnost da, zbog nepostojanja jasne prijelazne odredbe, različita tijela zauzimaju različita stajališta o tome uračunavaju li se raniji mandati. Pravo na kandidaturu tada više ne ovisi o jasnom tekstu zakona, nego o tome čije će administrativno ili institucionalno tumačenje u konkretnom slučaju prevladati. Takvo stanje nije spojivo sa zahtjevom pravne sigurnosti i jednakog postupanja. Zakonodavac stoga mora sam, jasno i nedvosmisleno, urediti vremenski doseg ograničenja broja mandata. Tu odluku ne treba prepuštati naknadnim mišljenjima tijela izvršne vlasti niti neujednačenoj praksi pojedinih visokih učilišta. Primarno se predlaže sljedeća prijelazna odredba: „Mandati dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije koji su u cijelosti završili prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“, broj 119/22) ne uračunavaju se u ograničenje broja mandata propisano člankom 21. ovoga Zakona.“ Takvo rješenje najjasnije štiti pravnu sigurnost i sprječava naknadno vezivanje nove diskvalificirajuće pravne posljedice uz mandate koji su u cijelosti završeni prije uvođenja zakonskog ograničenja. Podredno, ako predlagatelj smatra da ranije mandate ipak treba uzeti u obzir, predlaže se napustiti model trajne zabrane i propisati ograničenje uzastopnih mandata: „Ista osoba može obnašati dužnost dekana u najviše dva uzastopna mandata. Nakon proteka jednog punog mandatnog razdoblja od prestanka drugog uzastopnog mandata ista osoba može se ponovno kandidirati za dekana na istom javnom visokom učilištu.“ Takvo rješenje ostvaruje legitimni cilj sprječavanja dugotrajne i neposredne koncentracije upravljačke moći, ali ne uvodi trajnu diskvalifikaciju osobe neovisno o proteku vremena, promijenjenim okolnostima i volji akademske zajednice. Dodatno se predlaže izričita interpretativna odredba: „Ograničenje broja mandata dekana ne može se tumačiti niti primjenjivati tako da se osobi zabrani kandidatura na temelju mandata završenih prije stupanja na snagu zakona kojim je takvo ograničenje prvi put uvedeno, osim ako je takav pravni učinak izrijekom propisan zakonom.“ Takva odredba potrebna je radi sprječavanja buduće neujednačene prakse i radi jasnog razgraničenja između primjene važećeg zakona na buduće izborne postupke i naknadnog pripisivanja novih negativnih pravnih posljedica ranije dovršenim mandatima. Zaključno, zakonodavac ne bi smio ostaviti otvorenim pitanje koje neposredno određuje može li se pojedina osoba uopće pojaviti kao kandidat u postupku izbora dekana. Ako se kandidatura ograničava zbog ranijih mandata, vremenski doseg takvog ograničenja mora biti propisan jasno, precizno i predvidljivo samim zakonom. U protivnom postoji stvarna opasnost da se zakonska šutnja nadomješta administrativnim tumačenjem, da različita tijela zauzimaju međusobno suprotna stajališta te da se na ranije završene mandate naknadno vežu pravne posljedice koje u vrijeme njihova obnašanja nisu postojale. Takvo stanje nije prihvatljivo sa stajališta vladavine prava, pravne sigurnosti, zabrane povratnog djelovanja propisa, razmjernosti ograničenja i ustavno zajamčene autonomije sveučilišta. prof. dr. sc. Loretana Farkaš	dva mandata po osobi na istom visokom učilištu osigurava jednako postupanje prema svim kandidatima, pravnu izvjesnost i dosljednu provedbu zakonskog cilja. Takvo uređenje nije retroaktivno, ne zadire u stečena prava niti narušava autonomiju sveučilišta, nego predstavlja legitimno i razmjerno normativno rješenje kojim se osigurava redovita izmjena upravljačkih struktura i jačanje institucionalnog razvoja javnih visokih učilišta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
144.	LORETANA FARKAŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Komentar uz ograničenje broja mandata dekana Predložene odredbe ne rješavaju važan problem koji se već pojavljivao u praksi: „resetiranje” broja mandata zbog promjene naziva ili statusa sastavnice. Primjerice, osoba obnaša dva ili više mandata dekana fakulteta, fakultet potom promijeni naziv ili status, a ista osoba nastavi biti dekan uz tumačenje da je riječ o „novoj” sastavnici pa se prethodni mandati više ne računaju. Slično, osoba može više mandata voditi sveučilišni odjel, zatim nakon njegova preoblikovanja u fakultet biti vršitelj dužnosti dekana, a potom ponovno obnašati dva dekanska mandata. U praksi su takva formalistička tumačenja omogućavala da iste osobe ostanu na čelnim položajima i više desetljeća. To je izravno protivno svrsi ograničenja mandata. Ako je cilj spriječiti koncentraciju upravljačke moći i dugotrajno zadržavanje istih osoba na čelnim funkcijama, tada promjena naziva ili statusa sastavnice ne smije „izbrisati” prethodne mandate ako postoji stvarni institucionalni i upravljački kontinuitet. Stoga predlažem da Zakon izrijeком propiše da se kod promjene naziva, statusa ili organizacijskog oblika sastavnice, kao i kod preoblikovanja sveučilišnog odjela u fakultet, prethodna razdoblja obnašanja čelne funkcije uzimaju u obzir kada postoji pravno, institucionalno ili funkcionalno sljedništvo. U protivnom se događa apsurd: Zakon formalno ograničava broj mandata radi sprječavanja koncentracije moći, a istodobno omogućuje da se promjenom naziva ili statusa sastavnice brojanje mandata započne ispočetka i ista osoba desetljećima ostane na čelnoj funkciji.	Nije prihvaćen Predmetno zakonsko rješenje odnosi se samo na čelnike tijela sa pravnom osobnošću te je kao takvo optimalno i u dovoljnoj mjeri sprječava koncentraciju upravljačke moći.
145.	LORETANA FARKAŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Neovisno o različitim stajalištima sudionika savjetovanja o pojedinim rješenjima, dosadašnji komentari ukazuju na ozbiljniji problem: Prijedlog ne osigurava dostatnu jasnoću, određenost i predvidljivost pravnih posljedica, iako se njime uređuju pitanja koja neposredno zadiru u pravo kandidature, izbor čelnika, akademsku samoupravu i raspodjelu ovlasti između sastavnica, senata, rektora i tijela državne uprave. Već su otvorena pitanja računanja mandata, statusnih promjena sastavnica, početka i tijeka rokova, potrebnih većina, mogućnosti blokade izbornih postupaka te granica intervencije drugih tijela u izbor čelnika. To nisu tehničke pojedinosti, nego pitanja koja moraju biti uređena jasnom i unaprijed predvidljivom zakonskom normom. Posebno upozoravam da normativne praznine i neodređene odredbe u praksi ne stvaraju neutralan prostor, nego povećavaju rizik neujednačene i selektivne primjene. Kada Zakon ne daje jasan odgovor, u konkretnom slučaju često ne prevlada pravno uvjerljivije tumačenje, nego tumačenje institucionalno jačeg aktera. Stoga predlažem cjelovito normativno preispitivanje predmetnih odredbi kako bi bitne pravne posljedice proizlazile iz samog Zakona, a ne iz naknadnih administrativnih mišljenja, odnosa institucionalne moći ili ad hoc tumačenja. Vladavina prava zahtijeva da Zakon ograničava arbitramost nositelja moći, a ne da im vlastitom nedorečenošću otvara prostor da pravne praznine popunjavaju prema svojem autoritetu i interesu.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
146.	ZORAN NAJDANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Prijedlog dopune članka 21. i prijelaznih odredbi radi preciznijeg uređenja izbora, mandata i ranijih kraćih mandata dekana. Komentar: Predlažem da se odredbe o izboru i mandatu dekana ne urede samo mehaničkim ograničenjem broja mandata, nego preciznijim normativnim modelom koji istodobno štiti akademsku samoupravu, sprječava dugotrajnu	Nije prihvaćen Predložene odredbe o postupku izbora čelnika tijela dio su akademske samouprave te stoga prijedlog nije moguće prihvatiti. Također je neprihvatljivo zakonsko rješenje o ne uračunavanju djelomičnog mandata obzirom se mandat gleda kao cjelina a ne koliko je zaista osoba bila vremenski u mandatu. Pauza između dva mandata nije u skladu sa ciljem sprječavanja koncentracije upravljačke moći i davanjem jednakih prilika svim zaposlenicima koji ispunjavaju uvjete za mjesto čelnika tijela.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	koncentraciju upravljačke moći, čuva institucionalni kontinuitet i omogućuje pravedno prijelazno uređenje za ranije kraće mandate. Posebno upozoravam da su na pojedinim visokim učilištima raniji mandati dekana trajali dvije godine. Ako bi se svi raniji mandati brojali isključivo formalno, bez obzira na njihovo stvarno trajanje, osobe koje su obnašale dva dvogodišnja mandata bile bi izjednačene s osobama koje su obnašale dva puna trogodišnja mandata. To nije razmjerno jer je u prvom slučaju riječ o ukupno četiri godine, a u drugom o ukupno šest godina obnašanja dužnosti. Cilj zakona treba biti sprječavanje dugotrajne koncentracije upravljačke moći, a ne automatsko isključivanje osoba koje su dužnost dekana obnašale u kraćim mandatima prema ranijem pravnom ili statutarnom okviru. Takve osobe svojim iskustvom, institucionalnom memorijom i poznavanjem sustava mogu značajno pridonijeti razvoju visokog učilišta, osobito u manjim ustanovama i u razdobljima složenih organizacijskih, financijskih i razvojnih promjena. Stoga predlažem da se razmotri sljedeća formulacija članka 21. odnosno odgovarajućih stavaka članka 21.: „Postupak izbora dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije mora osigurati javnost programa rada kandidata, prethodnu provjeru ispunjavanja uvjeta, predstavljanje programa nadležnom vijeću, sprječavanje sukoba interesa te tajno glasanje. Program rada kandidata za dekana objavljuje se na mrežnim stranicama fakulteta odnosno umjetničke akademije najmanje petnaest dana prije sjednice na kojoj se provodi izbor. Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine. Ista osoba može obnašati najviše dva uzastopna puna mandata dekana na istom javnom visokom učilištu. Nakon dva uzastopna puna mandata ista osoba ne može se ponovno kandidirati za dekana na istom javnom visokom učilištu prije proteka jednog punog mandatnog razdoblja. Vrijeme obnašanja dužnosti vršitelja dužnosti dekana dulje od šest mjeseci uračunava se u ukupno vrijeme obnašanja dužnosti dekana. Vršitelj dužnosti dekana imenuje se samo iznimno, radi osiguranja kontinuiteta i zakonitosti rada ustanove, najdulje na šest mjeseci, uz mogućnost jednog produljenja za najviše šest mjeseci ako redoviti postupak izbora nije uspješno okončan.“ Predlažem i dodavanje posebne prijelazne odredbe: „Za potrebe primjene ograničenja broja mandata dekana, mandati dekana obnašani prije stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su trajali kraće od tri godine, uračunavaju se razmjerno njihovu stvarnom trajanju. Dva puna mandatna razdoblja dekana smatraju se ukupnim trajanjem obnašanja dužnosti dekana od šest godina. Osoba koja je prije stupanja na snagu ovoga Zakona obnašala više formalnih mandata dekana, ali ukupno kraće od šest godina, ne smatra se osobom koja je iskoristila pravo na dva puna mandata u smislu ovoga Zakona. Na osobe koje su prije stupanja na snagu ovoga Zakona obnašale mandate dekana kraće od tri godine primjenjuje se načelo razmjernog računanja mandata prema stvarnom trajanju obnašanja dužnosti.“ Obrazloženje: Predloženo rješenje bolje ostvaruje svrhu zakona od samog formalnog brojanja mandata. Njime se sprječava dugotrajna koncentracija moći, ali se istodobno izbjegava nerazmjerno isključivanje osoba koje su ranije obnašale kraće mandate. Time se poštuju načela razmjernosti, pravne sigurnosti, jednakog postupanja i zaštite legitimnih očekivanja. Ograničenje mandata treba vezati uz stvarno trajanje obnašanja dužnosti, a ne samo uz formalni broj mandata, jer mandati u različitim razdobljima i na različitim ustanovama nisu uvijek imali isto trajanje. Mehaničko brojanje ranijih dvogodišnjih mandata moglo bi dovesti do nejednakog postupanja prema osobama koje nisu stvarno obnašale dužnost u trajanju jednakom dvama punim trogodišnjim mandatima. Predloženi model omogućuje razumnu ravnotežu između rotacije i kontinuiteta: sprječava treći uzastopni puni mandat, uvodi obveznu pauzu nakon dva puna mandata, uređuje institut vršitelja dužnosti i osigurava pravedan prijelaz za ranije kraće mandate.	
147.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9.	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 21. Postojeći stavak 3. je potrebno izmijeniti na način da se jasno propiše sklapa li dekan fakulteta novi ugovor o radu ili samo aneks postojećeg ugovora o radu za znanstveno-nastavno radno mjesto. Također, s obzirom na raširenu praksu na fakultetima, potrebno je jasno propisati da dekan, pored upravljačkih poslova iz članka 20. stavka 2. zakona, može obavljati i poslove u nastavi i znanosti. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	Vrsta ugovora kojim se rješava radno-pravni status dekana ne uređuje se odredbama ovog zakona niti je predmet ovog zakona. Dekan ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove te zaključuje ugovor na puno radno vrijeme.
148.	VLADISLAV BRKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 9. Predmet komentara: Ograničenje mandata dekana i usklađivanje s europskom praksom institucionalne autonomije. Komentar: Predlažem da se preispita rješenje prema kojem bi se zakonom apsolutno ograničio broj mandata dekana na istom javnom visokom učilištu. Podržavam cilj sprječavanja dugotrajne koncentracije upravljačke moći, ali smatram da apsolutna zakonska zabrana više od dva mandata nije jedini ni nužno najbolji način za ostvarenje toga cilja. Europska praksa pokazuje da ne postoji jedinstven model ograničavanja mandata dekana. U pojedinim relevantnim europskim sustavima i ustanovama ponovni izbor dekana nije numerički ograničen zakonom, nego se uređuje kroz institucionalne statute, postupak izbora, provjeru povjerenja, odgovornost prema vijeću, mogućnost razrješenja i redovito izvješćivanje. Primjerice, u pojedinim njemačkim saveznom zemljama i sveučilištima propisuje se trajanje mandata i mogućnost ponovnog izbora, ali se ne uvodi apsolutna zakonska zabrana ponovne kandidature nakon dva mandata. Slično tomu, u dijelu britanske prakse dekanske funkcije uređuju se kao obnovljivi mandati uz odluku nadležnih sveučilišnih tijela. Smatram da bi hrvatski zakon trebao izbjeći pregrubo rješenje koje unaprijed isključuje mogućnost da osoba s dokazanim upravljačkim iskustvom, institucionalnom memorijom i podrškom akademske zajednice ponovno bude kandidat za dekana. To je osobito važno za manje fakultete, umjetničke akademije i ustanove s ograničenim kadrovskim bazenom, ali i za ustanove koje se nalaze u složenim razvojnim, organizacijskim ili financijskim okolnostima. Cilj zakona ne bi trebao biti automatsko isključivanje iskusnih kandidata, nego sprječavanje zatvaranja institucije i osiguranje da svaki izbor dekana bude stvarna, transparentna i odgovorna provjera programa, kompetencija i povjerenja. Stoga predlažem da se umjesto apsolutne zabrane više od dva mandata propiše model pojačanih uvjeta za ponovni izbor nakon dva mandata. Takav model bolje uravnotežuje rotaciju i kontinuitet. Predlažem sljedeću formulaciju: „Mandat dekana javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije traje tri godine. Ista osoba može biti ponovno izabrana za dekana. Statutom javnog fakulteta odnosno javne umjetničke akademije mogu se propisati ograničenja broja uzastopnih mandata, obvezna pauza nakon određenog broja mandata ili posebni uvjeti za ponovni izbor. Ako se ista osoba kandidira za treći ili svaki sljedeći uzastopni mandat dekana na istom javnom visokom učilištu, izbor se može provesti samo uz prethodnu javnu objavu izvješća o provedbi ranijeg programa rada, javnu objavu novog programa rada i predstavljanje programa nadležnom vijeću. U slučaju iz prethodnog stavka, dekan može biti izabran samo ako za njega glasa najmanje dvije trećine svih članova fakultetskog odnosno akademijskog vijeća. Vrijeme obnašanja dužnosti vršitelja dužnosti dekana dulje od šest mjeseci uračunava se u ukupno vrijeme obnašanja dužnosti dekana, ako statutom nije drukčije uređeno.“ Obrazloženje:	Nije prihvaćen Smatra se da je ograničenje od dva mandata na istom visokom učilištu optimalno rješenje koje je uvedeno stupanjem na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN: 119/22) te se do sada nije pokazalo kao neučinkovito ili ograničavajuće rješenje. Visoka učilišta imaju pravo općim aktima propisati tko ispunjava uvjete za mjesto dekana unutar i izvan matičnog visokog učilišta te time proširiti krug osoba koje se mogu kandidirati za tu poziciju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predloženi model ne ukida zaštitu od koncentracije moći, nego je čini preciznijom. Umjesto automatske zabrane, uvodi se pojačana demokratska i programska provjera za treći i svaki sljedeći uzastopni mandat. Time se sprječava rutinski reizbor, ali se ne isključuje mogućnost da ustanova u posebnim okolnostima, uz visoku razinu povjerenja vijeća, ponovno izabere osobu za koju smatra da može najbolje voditi fakultet. Apsolutno ograničenje može proizvesti neželjene posljedice. Ono može isključiti iskusne kandidate iako imaju podršku akademske zajednice, dokazano upravljačko iskustvo i sposobnost vođenja ustanove u složenim okolnostima. Posebno može pogoditi manje ustanove i područja u kojima je broj mogućih kandidata objektivno ograničen. Europska praksa pokazuje da se pitanje mandata akademskih čelnika često ne rješava isključivo zakonskom zabranom, nego kombinacijom institucionalne autonomije, statutarne pravila, javnog postupka, odgovornosti za program i mogućnosti ponovnog izbora. Hrvatski model trebao bi slijediti takav uravnotežen pristup. Zato predlažem da zakon ne uvodi apsolutnu zabranu više od dva mandata, nego da propiše minimalna načela transparentnog izbora, mogućnost statutarne ograničenja i pojačane uvjete za svaki izbor nakon dva uzastopna mandata.	
149.	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 10. Dopuna se odnosi na članak ZVOZD-a koji nije obuhvaćen predmetnim izmjenama i dopunama, no nužna je zbog višegodišnjeg ignoriranja prijedloga knjižničarske zajednice za uključivanjem visokoškolskih knjižnica u Zakon. Postojeći čl. 10 (5) Sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. DOPUNJAVA SE DODATNIM st. (6), S DODATNOM REČENICOM KOJA GLASI: Visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni su osnovati knjižnicu u svom sastavu u skladu s ulogom visokoškolskih knjižnica prema ovom Zakonu i ostalim propisima, uključujući i one o knjižnicama, stručnim zvanjima u knjižničarskoj struci, osiguranju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, izborima u znanstveno-nastavna zvanja i druge. Obrazloženje: U članku 10. Zakona se govori o Sveučilištu i sastavnicama koje osnivaju određene ustrojbene jedinice a osnivanje knjižnice je obaveza prema Zakonu o knjižnicama, čl. 10 (1). Tako da ako postoji da se nešto tek "može" osnovati, nužno je da se navede da se nešto MORA osnivati, jer je to zakonska obveza. Knjižnice moraju biti prisutne u ovom Zakonu. Dodatno, s obzirom da čl. 38 Zakona koji govori ustroju radnih mjesta, suradnicima i stručnim radnim mjestima ista definira samo u nastavnom smislu, za knjižničare koji su navedenom i drugim propisima nužni i sastavni dio akademske zajednice, treba naći mjesta NAJMANJE u čl. 10., općom formulacijom. Posebno, zato što postoje ne samo drugi podzakonski akti koji se tiču struke, njezinog uređenja i radnih mjesta (npr. Pravilnik o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci NN 107/2021 i Uredba o nazivima radnih mjesta,	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama NN 22/2024), nego i oni koji propisuju knjižnice u postupcima (re)akreditacije i osiguranja kvalitete, kao i biranju na radna mjesta i naslovna zvanja u visokom obrazovanju i znanosti. S obzirom na zakone, kao i Standarde i Kriterije koje ću ispod navesti, knjižnice i njihova uloga moraju biti navedene u Zakonu. Potreba za isticanjem knjižnice kao sastavnog dijela Sveučilišta i sastavnica vidi se i u tome što se unatoč navedenom, one spominju jedino u čl. 77. (1) 5. i to tek posredno, kao "korištenje građe knjižnice". Ne može se nuzgredno spomenuti "knjižnična građa" bez da se u istom Zakonu ne navede i nužni dio svakog visokog učilišta - koji tu građu posjeduje. Kod propisa ne radi se samo o ulozi knjižnice u sveučilišnom sustavu u vezi repozitorija za završne radove i disertacije (gdje je, kao i na drugim mjestima, važno spomenuti i Nacionalnu i druge sveučilišne knjižnice) već posebno kod Standarda kvalitete za vrednovanje u postupku reakreditacije visokih učilišta (https://www.azvo.hr/wp-azvo-files/uploads/2024/05/Standardi-kvalitete-za-vrednovanje-u-postupku-reakreditacije-visokih-ucilista.pdf) U Standardima kao jedan od uvjeta za dobivanje reakreditacije u 4.5. stoji "Knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima osiguravaju dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne / umjetničko- nastavne djelatnosti. Čl. 5 ovog Zakona ističe Postupak inicijalne akreditacije i reakreditacije ustanova i propise kojima se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, a knjižnice su sastavni i nužno propisani dio tih propisa i one u Zakonu o visokom obrazovanju moraju biti prisutne. Također, uloga knjižnica propisana je u visokom obrazovanju i znanosti i kroz Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije za biranje na radna mjesta i naslovna zvanja: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2026_04_42_506.html u kojima se i dalje, u glavi III, čl. 9. izrijekom navode knjižnice: "Zastupljenost (indeksiranost) časopisa u bazama podataka, čimbenike odjeka (IF-Impact factor, odnosno SJR-SCImago Journal Rank Indicator) znanstvenih časopisa, citiranost radova i druge bibliometrijske podatke propisane odredbama ovih Nacionalnih kriterija utvrđuju knjižnice visokoškolskih i znanstvenih ustanova u skladu s dostupnim bazama podataka te o tome pristupniku izdaju odgovarajuće potvrde." Sve navedeno traži da se nužno, najmanje u jednom (predloženom) članku navedu knjižnice kao obvezni dio visokoškolskog sustava. Predloženi tekst može se i pojednostaviti ili reducirati, ali izostanak knjižnica i knjižničara iz Zakona se ne može i dalje opravdavati ili dalje ignorirati, unatoč više puta ponovljenim zahtjevima struke kod prijašnjih izmjena i	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	dopuna Zakona.	
150.	Lea Lazzarich KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 10. Postojeći čl. 10. (5) Sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. DOPUNJAVA SE DODATNIM st. (6), S DODATNOM REČENICOM KOJA GLASI: Visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni su osnovati knjižnicu u svom sastavu. Knjižnice planiraju, osiguravaju i razvijaju opseg i kvalitetu knjižničnih usluga u skladu sa strategijom i ciljevima svojih osnivača, te djeluju u skladu sa nacionalnim planom razvoja knjižnične djelatnosti Republike Hrvatske. OBRAZLOŽENJE: U čl. 10 Zakona se govori o Sveučilištu i sastavnicama koje osnivaju određene ustrojbene jedinice, no prema Zakonu o knjižnicama, čl.10 (1) osnivanje knjižnica je obavezno.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
151.	IRIS ŠMIDT PELAJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 10. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
152.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 11. Predlaže se da se u navedenom popisu (stavak 6.) doda nova točka koja glasi: „ako sustavno ili u pojedinačnom slučaju težih posljedica ne djeluje u interesu fakulteta odnosno umjetničke akademije, akademske zajednice i društva, posebno neopravdanim sprječavanjem ili odgađanjem prijava na znanstvenoistraživačke, razvojne ili umjetničke projekte, zapošljavanja na takvim projektima ili napredovanja.“ Obrazloženje: Zakon već predviđa da se čelnik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta može razriješiti ako „ne postupa prema zakonu, statutu ... i drugim općim aktima“ ili ako „nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči ... veću štetu“, no ti opći razlozi u praksi se rijetko primjenjuju upravo na obrazac sustavnog opstruiranja mladih istraživača i projektnog rada u korist uže	Nije prihvaćen Navedeni prijedlog već je obuhvaćen odredbama koji propisuju razloge za razrješenje.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	interesne skupine, jer takvo postupanje formalno može izgledati kao zakonito korištenje diskrecije, a ne kao kršenje propisa. Eksplisnim navođenjem tog obrasca kao posebnog razloga za razrješenje, bez ukidanja postojećih općih razloga, postupak razrješenja postaje stvarno primjenjiv i u ovim slučajevima, a ne samo u slučajevima očite nezakonitosti ili financijske štete. Time se ne stvara novi, nepoznat standard. Postojeći razlozi za razrješenje već pokrivaju nesavjesno i nepravilno postupanje.	
153.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlaže se novi stavak koji glasi: „Nastavniku, znanstveniku i suradniku koji je voditelj ili ključni član tima na znanstvenoistraživačkom, razvojnom ili umjetničkom projektu financiranom iz nacionalnih ili međunarodnih kompetitivnih sredstava, visoko učilište dužno je razmjerno radnom angažmanu predviđenom projektom umanjiti opseg nastavnih redovitih obveza, u skladu s kriterijima koje opći akt visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta mora propisati najkasnije u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona. Opći akt ne može uvjetovati umanjenje obveza iz ovoga stavka odlukom donesenom izvan tog roka odnosno izvan kriterija koje propisuje.“ Obrazloženje: Obrazloženje Nacrta navodi da je cilj predloženih izmjena, među ostalim, „veća privlačnost sustava za mlade istraživače“ u pogledu projektnog rada, no Zakon ne sadrži nikakvu obvezu da se nastavna ili druga redovita opterećenja osoblja koje je istodobno angažirano na vanjski financiranom projektu razmjerno umanje. U praksi to znači da nositelj ili ključni član projektnog tima može biti formalno opterećen punom nastavnom normom paralelno s projektnim obvezama, što je jedan od najčešćih oblika administrativne prepreke koja se koristi na nekim visokoškolskim ustanovama za otežavanje provedbe projekata i odvratanje od prijave na njih, neovisno o tome je li projekt već ugovoren i financiran. Predloženom dopunom ne propisuje se konkretan postotak ni mehanizam umanjenja na razini zakona, čime se poštuje autonomija ustanove da prema vlastitim kriterijima uredi opseg i način umanjenja, ali se uvodi zakonska obveza da takav opći akt mora postojati i mora se stvarno primjenjivati, čime se sprječava da pitanje ostane prepušteno isključivo ad hoc odlukama pojedinih čelnika ili vijeća.	Nije prihvaćen Navedeni prijedlog ne uređuje se ovim propisom. Normiranje i nastavno opterećenje uređuje se kroz odredbe Kolektivnog ugovora za znanosti i visoko obrazovanje.
154.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. (članak 37. ZVOZD-a) Potrebno je dopuniti odredbe članka 37. na način da se izričito obuhvate sva nastavna radna mjesta. U sadašnjoj formulaciji nije dovoljno jasno uređen status svih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i sveučilišnim odjelima, što može dovesti do različitih tumačenja u praksi. Osobito je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti. Također, potrebno je nedvojbeno urediti da se na institucijama koje izvode stručne studije nastava može izvoditi na svim nastavnim radnim mjestima, uz zadržavanje mogućnosti da nastavu izvode i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Na taj bi se način osigurala jasnija primjena Zakona i uklonile moguće dvojbe u tumačenju te omogućilo dosljedno uređivanje zapošljavanja i izvođenja nastave na svim institucijama. Nadalje, stavke 2. i 7. potrebno je međusobno uskladiti. Stavak 2. uređuje samo nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača, dok stavak 7. propisuje da se ustroj radnih mjesta nastavnika uređuje općim aktom visokog učilišta. Takvo normiranje ostavlja nejasnim status ostalih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Radi pravne sigurnosti potrebno je da zakonske odredbe obuhvate sva nastavna radna mjesta, dok bi se općim aktom uređivao samo njihov unutarnji ustroj.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
		ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Trenutno normativno uređenje ne sprječava izvođenje stručnih studija od strane nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Ne postoji neusklađenost između navedenih stavaka članka 37.
155.	Tanja Šestanjan-Perić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Prijedlog promjena članaka 37 i 38 (crvenom bojom slova i precrtano označeno što se briše, podebljano i označeno žutom bojom što se dodaje): čl. 37 (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. čl. 38 (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su: predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), profesor stručnog studija na veleučilištu čemu odgovara radno mjesto predavač savjetnik na sveučilištu i profesor stručnog studija u trajnom izboru na veleučilištu čemu odgovara radno mjesto predavač savjetnik u trajnom izboru na sveučilištu. čl. 38 (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor, i lektor savjetnik i lektor savjetnik u trajnom izboru, a nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač, i predavač savjetnik. -predavači stranih jezika obuhvaćeni su čl. 38 (3), zato se ovdje brišu čl 38 (5) Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, i korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, i umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Objašnjenje: Svim nastavnicima zaposlenima na nastavnim radnim mjestima na sveučilištima treba omogućiti napredovanje na treću razinu - na radno mjesto predavača savjetnika, a ne samo nastavnicima jezika i stranih jezika te nastavnicima u umjetničkom području. Ovim se propustom iz 2022. g. krši načelo jednake plaće za jednaki rad utvrđeno Zakonom o plaćama u državnoj službi i javnim službama. Kao što su znanstveno-nastavna radna mjesta definirana kroz četiri razine (docent, izvanredni profesor, redoviti profesor, redoviti profesor u trajnom izboru), radna mjesta na veleučilištima također (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru), a četiri su razine i u osnovnom i srednjem školstvu, na sveučilištima također treba postojati četvrta razina nastavnih radnih mjesta tj. radno mjesto predavača savjetnika u trajnom izboru. S obzirom da svjedočimo pripajanju određenih veleučilišta sveučilištima, time se rješava i problem zaposlenika koji s veleučilišta prelaze na sveučilište. Tako bi radnom mjestu profesor stručnog studija na veleučilištu odgovaralo radno mjesto predavač savjetnik na sveučilištu te bi radnom mjestu profesor stručnog studija u trajnom izboru na veleučilištu odgovaralo radno mjesto predavač savjetnik u trajnom izboru na sveučilištu. Na taj način nastavna radna mjesta izjednačuju se na veleučilištima i sveučilištima i poštuje se načelo jednake plaće za jednaki rad.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
156.	Andrea Bednjanec KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajući diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta započavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
157.	IVANA ČIZMIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Odredbu članka 37. potrebno je dopuniti na način da se sveučilištima omogući izbor nastavnika u sva nastavna radna mjesta propisana Zakonom za izvođenje stručnih studija, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru te predavača savjetnika za poučavanje stranih jezika. Naime, stavak 2. ovoga članka propisuje da se na sveučilištu mogu izvoditi stručni studiji te da se za njihovo izvođenje nastavnici zapošljavaju na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača. Međutim, Zakon ne predviđa mogućnost njihova izbora u viša nastavna radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru kao i predavača savjetnika za profesore stranih jezika, iako se radi o istoj vrsti studija, istim nastavnim obvezama i usporedivim uvjetima za izbor. Posljedica takvog normativnog uređenja jest prekid sustava profesionalnog napredovanja nastavnika zaposlenih na sveučilištima koji izvode stručne studije. Nastavnici koji ispunjavaju zakonom propisane uvjete za izbor u viša nastavna radna mjesta ne mogu ostvariti napredovanje isključivo zbog statusa ustanove na kojoj su zaposleni, a ne zbog vrste poslova koje obavljaju, njihovih stručnih kompetencija ili rezultata rada. Budući da Zakon prepoznaje izvođenje stručnih studija i na sveučilištima i na veleučilištima, ne postoji objektivno i razmjerno opravdanje za različito uređivanje mogućnosti izbora u nastavna radna mjesta nastavnika koji izvode istovrsne studijske programe. Takvo rješenje narušava unutarnju usklađenost Zakona te dovodi do nejednakog pravnog položaja nastavnika koji se nalaze u usporedivim pravnim i činjeničnim okolnostima. Osim toga, predloženo zakonsko rješenje nije u skladu s ustavnim načelom jednakosti svih pred zakonom iz članka 14. Ustava Republike Hrvatske niti s načelom jednakog postupanja prema osobama koje se nalaze u usporedivom pravnom položaju. Različito pravno uređenje može biti opravdano samo ako za njega postoji objektivni i razmjerni razlog, što u ovom slučaju nije jasno, budući da nastavnici na sveučilištima i veleučilištima izvode istu vrstu studija i ispunjavaju iste zakonom propisane uvjete za izbor u nastavna radna mjesta. Stoga se predlaže izmjena članka 37. kojom bi se nastavnicima koji izvode stručne studije na sveučilištima omogućio izbor u sva nastavna radna mjesta propisana za sustav stručnih studija.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežit funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
158.	JOSIPA ANTEKOLOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka (2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	
159.	VESNA ŠIRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - ukinula bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	
160.	GORDAN JANKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	
161.	BOŽIĆ FUŠTAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. "Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem,	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Svetlana Božić Fuštar	
162.	NIKOLINA SKENDER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjenama Zakona otkloni dugogodišnja nejednakost u mogućnostima napredovanja nastavnika tjelesne i zdravstvene kulture zaposlenih na sveučilištima. Važeće zakonsko rješenje onemogućuje nastavnicima tjelesne i zdravstvene kulture napredovanje u najviše nastavno radno mjesto predavača savjetnika, dok je takva mogućnost omogućena drugim nastavnicima. Takvo razlikovanje nije utemeljeno na objektivnim kriterijima, već isključivo na području nastavne djelatnosti. Nastavnici tjelesne i zdravstvene kulture ispunjavaju iste uvjete stručnog usavršavanja, odgovornosti i kvalitete rada kao i ostali nastavnici te svojim radom značajno doprinose ostvarivanju ciljeva visokog obrazovanja i promicanju zdravlja studenata. Stoga ne postoji opravdan razlog za ograničavanje njihovog profesionalnog napredovanja. Predlažem da se izmjenama članka 37. i članka 38. Zakona nastavnicima tjelesne i zdravstvene kulture omogući napredovanje na radno mjesto predavača savjetnika pod jednakim uvjetima kao i ostalim nastavnicima, čime bi se osiguralo poštovanje načela jednakosti i jednakih mogućnosti u sustavu visokog obrazovanja.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
163.	MAJA SKENDŽIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost,	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	- ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Maja Skendžić	
164.	ROMINA HERCEG KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Prijedlog: Predlažemo da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Srdačan pozdrav, Romina Herceg	
165.	IVICA LOVRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Potrebno je dopuniti odredbe članka 37. na način da se izričito obuhvate sva nastavna radna mjesta. U sadašnjoj formulaciji nije dovoljno jasno uređen status svih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i sveučilišnim odjelima, što može dovesti do različitih tumačenja u praksi. Osobito je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti.	Nije prihvaćen Na sveučilištima su predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru.
166.	SINIŠA ZORICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Članak 37. Stavak 2. trebao bi glasniti: "Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području." Na Sveučilištu u Splitu postoji Odjel za stručne studije na kojemu je zaposleno 25 nastavnika na nastavnom radnom mjestu prof. struč. stud. i prof. struč. stud. u t. i.. Obzirom da se na Odjelu izvode samo stručni studiji nema potrebe za radnim mjestima u znanstveno-nastavnom zvanju. Izostavljanjem iz Zakona, nastavnici na sveučilišnim odjelima dovedeni su u nepovoljan položaj obzirom na kolege zaposlene na veleučilištima i onemogućuje im se napredovanje. Zaposlenjem na sveučilišnom odjelu nastavnici su odabrali razvoj u nastavnim zvanjima, a ne u znanstveno-nastavnim zvanjima. Ukoliko se nastavnici na sveučilišnim odjelima zapošljavaju na znanstveno-nastavna radna mjesta javiti će se potreba za novim zapošljavanjima. Zbog razlika u opterećenju u nastavi, umjesto dvoje zaposlenih na nastavnom radnom mjestu, potrebna su tri zaposlena na znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Pored toga, osoba zaposlena na znanstveno nastavnom radnom mjestu ima mogućnost izbora u red. prof. i red prof. u t. i., što je dvije "stepenice" više u odnosu na osobe zaposlene na nastavnim radnim mjestima. Navedeno će imati za posljedicu povećavanje financijskih izdavanja iz sredstava državnog proračuna Republike Hrvatske. Dodatni problem se generira u slučaju pripajanja veleučilišta sveučilištu, gdje su nastavnici uglavnom zaposleni na nastavnim radnim mjestima. Predloženom izmjenom omogućilo bi se napredovanje i razvoj nastavnika na sveučilišnim odjelima u stručnom radu, obzirom na to da većina kolegija koji se izvode na stručnim studijima ne zahtijevaju znanstveni pristup. Također, smanjila bi se potreba za dodatnim izdvajanjima iz proračuna za nova zaposlenja i povećanje koeficijentata napredovanjem na znanstveno-nastavnom radnom mjestu.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Trenutno normativno uređenje ne sprječava izvođenje stručnih studija od strane nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.
167.	SANJA CANJEK-ANDROIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati jednaku perspektivu napredovanja. Trenutno su za većinu nastavnih radnih mjesta (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena tri stupnja napredovanja, dok predavači u ostalim područjima imaju samo dva. Takva razlika nije utemeljena na naravi posla ni pedagoškim obvezama te dovodi do nejednakog položaja nastavnika i diskriminacije pojedinih skupina zaposlenika. Predložena izmjena članka 38. stavka 4.: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su: lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su: predavač, viši predavač i predavač savjetnik Srdačno, mr. Canjek-Androić, viši predavač	nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
168.	NERA ŽIGIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	- spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	
169.	CONSTANZA LIZAČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, mr. sc Constanza Lizačić	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
170.	IVANA MARTINČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog:	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Ivana Martinčević	
171.	NEVEN KARKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. "Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača" dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Neven Karković, prof., v. pred.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
172.	IRENA VADJON KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
173.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Potrebno je dopuniti odredbe članka 37. na način da se izričito obuhvate sva nastavna radna mjesta. U sadašnjoj formulaciji nije dovoljno jasno uređen status svih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i sveučilišnim odjelima, što može dovesti do različitih tumačenja u praksi. Osobito je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti. Također, potrebno je nedvojbeno urediti da se na institucijama koje izvode stručne studije nastava može izvoditi na svim nastavnim radnim mjestima, uz zadržavanje mogućnosti da nastavu izvode i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Na taj bi se način osigurala jasnija primjena Zakona i uklonile moguće dvojbe u tumačenju te omogućilo dosljedno uređivanje zapošljavanja i izvođenja nastave na svim institucijama. Također stavke 2. i 7. potrebno je međusobno uskladiti, jer stavak 2. uređuje samo nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača, a stavak 7. propisuje da se ustroj radnih mjesta nastavnika uređuje općim aktom	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	visokog učilišta. Takvo normiranje ostavlja nejasnim status ostalih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Radi pravne sigurnosti i dosljedne primjene Zakona potrebno je da zakonske odredbe obuhvate sva nastavna radna mjesta, dok bi se općim aktom visokog učilišta uređivao isključivo njihov unutarnji ustroj i organizacija, a ne opseg zakonom propisanih nastavnih radnih mjesta.	sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Trenutno normativno uređenje ne sprječava izvođenje stručnih studija od strane nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Ne postoji neusklađenost između navedenih stavaka članka 37. obzirom članak 37. stavak 7. propisuje da se ustroj radnih mjesta svih zaposlenika uređuje općim aktom.
174.	MARIJO ČAČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Mišljenja sam da sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
175.	Davor Pavlović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
176.	STANKA OSTOJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
177.	MARIO KEŠKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Mario Keškić, prof. viši predavač TZK	
178.	Marko Gregurić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
179.	Beata Halassy KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14.	Nije prihvaćen Prijedlog nije u skladu sa važećim normativnim rješenjem obzirom ne postoje radna mjesta znanstvenika na visokim učilištima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	U članku 37., stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.	
180.	Damir Vučić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti Predlažem izmjenu i dopunu sljedećih odredbi važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članka 37. stavka 2. i članka 38. stavka 3. Prijedlog izmjene članka 37. stavka 2.: „(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup, i to za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu, odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te nastavna radna mjesta u umjetničkom području.“ Prijedlog izmjene članka 38. stavka 3.: „(3) Nastavna radna mjesta po skupinama, od najnižeg prema višem, jesu: predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.).“ Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika“. Obrazloženje Predloženom izmjenom i dodavanjem predavača savjetnika uspostavlja se cjelovitija i pravednija struktura napredovanja nastavnika zaposlenih na nastavnim radnim mjestima. U postojeće uređenje uvodi se radno mjesto predavača savjetnika kao viša razina profesionalnog razvoja nakon radnih mjesta predavača i višeg predavača. Takvo rješenje potrebno je radi otklanjanja sadašnje neujednačenosti u sustavu. Naime, važeći zakonski okvir već predviđa savjetničku razinu u pojedinim kategorijama nastavnih radnih mjesta, primjerice za lektore, predavače stranog jezika, korepetitore, umjetničke suradnike i druge srodne kategorije. Istodobno, nastavnicima koji su zaposleni kao predavači i viši predavači u drugim poljima (npr. kineziologija) takva mogućnost nije omogućena, iako obavljaju usporedive nastavne, stručne i organizacijske poslove. Posljedica takvog uređenja jest ograničena mogućnost profesionalnog napredovanja nastavnika u pojedinim područjima i poljima, među kojima je i kineziologija. Nastavnici koji nastavu izvode na nastavnim radnim mjestima, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, ostaju bez zakonski predviđene više razvojne razine, neovisno o duljini iskustva, kvaliteti nastavnog rada, stručnom doprinosu i doprinosu razvoju studijskih programa. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika omogućilo bi se ujednačeno vrednovanje nastavnog i stručnog rada u različitim područjima visokog obrazovanja. Time bi se uklonila postojeća normativna praznina, osigurala ravnopravnost nastavnih radnih mjesta te ojačao sustav profesionalnog razvoja nastavnika. Predložena izmjena ne mijenja temeljnu strukturu sustava visokog obrazovanja, već je dopunjuje na način koji omogućuje dosljednije, pravednije i funkcionalnije napredovanje nastavnika koji dugoročno doprinose kvaliteti nastavnog procesa na visokim učilištima.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
181.	LOLIĆ ČIPČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Potrebno je dopuniti odredbe članka 37. na način da se izričito obuhvate sva nastavna radna mjesta. U sadašnjoj formulaciji nije dovoljno jasno uređen status svih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i sveučilišnim odjelima, što može dovesti do	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	različitih tumačenja u praksi. Osobito je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti. Također, potrebno je nedvojbeno urediti da se na institucijama koje izvode stručne studije nastava može izvoditi na svim nastavnim radnim mjestima, uz zadržavanje mogućnosti da nastavu izvode i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Na taj bi se način osigurala jasnija primjena Zakona i uklonile moguće dvojbe u tumačenju te omogućilo dosljedno uređivanje zapošljavanja i izvođenja nastave na svim institucijama. Također stavke 2. i 7. potrebno je međusobno uskladiti, jer stavak 2. uređuje samo nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača, a stavak 7. propisuje da se ustroj radnih mjesta nastavnika uređuje općim aktom visokog učilišta. Takvo normiranje ostavlja nejasnim status ostalih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Radi pravne sigurnosti i dosljedne primjene Zakona potrebno je da zakonske odredbe obuhvate sva nastavna radna mjesta, dok bi se općim aktom visokog učilišta uređivao isključivo njihov unutarnji ustroj i organizacija, a ne opseg zakonom propisanih nastavnih radnih mjesta.	znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
182.	LOLIĆ ČIPČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Posebno je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja i napredovanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada se izvode stručni studiji i kada su ispunjeni zakonski uvjeti. Status nastavnika ne bi smio ovisiti o tome izvodi li se stručni studij na veleučilištu ili na sastavnici sveučilišta. Zakonodavac ovime stavlja u nepovoljan položaj nastavnike koji već rade u sustavu (i po 20 godina!) na nastavnim radnim mjestima na sveučilištu, te ih uopće više ne prepoznaje. Stoga je nužno zakonom obuhvatiti sva nastavna radna mjesta, od predavača do profesora stručnog studija u trajnom izboru (neovisno o tome jeli riječ o sveučilištu ili veleučilištu!), i nastavno na navedeno propisati jasno, pravodobno i s adekvatnim prijelaznim razdobljem uvjete za napredovanje unutar navedene vertikale nastavnih radnih mjesta. Time bi se osigurala pravna sigurnost, ujednačena primjena Zakona i jednak položaj svih nastavnika koji izvode stručne studije. Ako je već namjera poslodavca da se na sveučilištima ne zapošljavaju nastavnici na nastavna radna mjesta profesora visoke škole i profesora visoke škole u trajnom izboru, onda je nužno promptno pronaći rješenje za navedene nastavnike (koji već imaju izbor u navedena nastavna radna mjesta ili su skoro trebali biti izabrani u ista) koji su diskriminirani važećim Zakonskim odredbama. Bilo da je riječ o prelasku u znanstveno-nastavna zvanja ili definiranju rješenja kojima njihova trenutna materijalna prava kao ni mogućnost napredovanja nisu u nepovoljnom položaju u odnosu na ostale djelatnike sustava visokog obrazovanja. Ovakav stupanj neizvjesnosti i pravne nesigurnosti nakon 20 godina rada u sustavu visokog obrazovanja niti potiče individualno nastavnu/znanstvenu/stručnu izvrsnost niti unaprijeđuje kvalitetu sustava visokog obrazovanja, upravo suprotno!	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
183.	LULIĆ DRENJAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Jasna Lulić Drenjak	
184.	DAMIR SIROVINA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Zbog degradiranja nastavnog zvanja "predavač" smanjen je interes potencijalnih kandidata za to radno mjesto što će u području nastavnika Metode nastave ograničiti zapošljavanje iskusnih i kvalitetnih nastavnika iz škola jer bi u tom slučaju ti nastavnici morali prihvatiti niže plaće. Novi udar na smislenost nastavnih zvanja na Sveučilištu donosi ograničavanje nastavnika koji rade u područjima koja su bitna za edukaciju budućih osnovnoškolskih i srednješkoljskih nastavnika, ali i drugih osim neopravdano povlaštene skupine nastavnika. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
185.	HELENA BURIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Novi Zakon omogućuje tri razine napredovanja svim zaposlenicima na nastavnim radnim mjestima. Međutim kada je riječ o predavačima, takva je mogućnost predviđena samo za predavače stranih jezika, dok predavačima u drugim nastavnim područjima nije omogućena. U kontekstu Filozofskog fakulteta primjerice to znači da će kolege s Odsjeka za engleski jezik, Odsjeka za talijanski jezik i sl. napredovati u više zvanje i viši platni razred, dok se predavačima zaposlenima na drugim odsjecima poput Odsjeka za hrvatski jezik i književnost, Odsjeka za povijest, Učiteljskog studija itd. uskraćuje mogućnost jednakog napredovanja. Takvo razlikovanje nije utemeljeno na objektivnim i razmjernim kriterijima te dovodi do nejednakog položaja nastavnika koji imaju usporedive radne obveze. Stoga se predlaže odgovarajuća izmjena članaka 37. i 38. te uvođenje nastavnog radnog mjesta predavača savjetnika za sva područja pod jednakim uvjetima, a ne samo za strane jezike. S poštovanjem, dr. sc. Helena Burić, viša predavačica	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
186.	HELENA BURIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlaže se izmjena članaka 37. i 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kako bi se svim predavačima osigurali jednaki uvjeti za napredovanje. Važeći Zakon neopravdano različito tretira zaposlenike na nastavnim radnim mjestima predavača i viših predavača. Naime, svim ostalim zaposlenicima na nastavnim radnim mjestima omogućene su tri razine napredovanja. Međutim, kada je riječ o predavačima, pravo napredovanja u zvanje predavača savjetnika imaju isključivo predavači stranih jezika, dok predavači drugih područja takvu mogućnost nemaju. To u praksi znači da će predavač poljskog ili njemačkog jezika moći biti izabran u zvanje predavača savjetnika, dok predavač ili viši predavač hrvatskog jezika ili hrvatskog kao inog jezika, koji izvodi nastavu hrvatskog jezika kao stranog za strane studente, tu mogućnost neće imati. Takvo razlikovanje ne proizlazi iz prirode poslova, opsega nastavnih obveza ni kriterija za izbor i reizbor te za njega nije moguće pronaći objektivno opravdanje. Jednako tako, pravo napredovanja neće imati ni nastavnici računarstva, matematike, kineziologije, strojarstva, povijesti umjetnosti i drugih područja, dok će ga imati njihovi kolege; nastavnici engleskog, ruskog, talijanskog ili portugalskog jezika. Pritom valja istaknuti da su radne obveze lektora i predavača u području jezika u velikoj mjeri podudarne te da često izvode nastavu iz istih ili srodnih predmeta. Međutim, osobe koje su prije deset ili petnaest godina, slijedom tada važećih propisa i potreba ustanova, izabrane na radno mjesto predavača, prema važećem Zakonu sada ne mogu biti birane u zvanje predavača savjetnika. Istodobno njihovi kolege lektori, koji u velikom dijelu obavljaju usporedive nastavne poslove, mogu napredovati u zvanje lektora savjetnika.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Teško je pronaći objektivno opravdanje za ovakvo razlikovanje jer je riječ o nastavnicima koji obavljaju usporedive poslove, imaju jednake odgovornosti, ispunjavaju iste standarde kvalitete u izvođenju nastave te podliježu usporedivim kriterijima za izbor i reizbor. Takvo razlikovanje stoga nema utemeljenje u naravi poslova niti u zahtjevima radnih mjesta. Zbog toga je potrebno izmijeniti navedene zakonske odredbe i svim predavačima osigurati jednaka prava i jednake mogućnosti profesionalnog napredovanja.	
187.	DARIO DŽALE KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Ovo predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Predlaže se izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se izmjena članka 38. stavak 3. Zakona tako da glasi: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.).	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
188.	NIKOLA GRGIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem izmjenu članaka 37. i 38. zakona tako da se ukloni neopravdana i izravna diskriminacija predavača stručnih predmeta u odnosu na nastavnike jezika i da se svim predavačima omoguće jednake mogućnosti napredovanja. Prema sadašnjem zakonu i prijedlogu izmjena, stručnjak iz tehničkog područja bez doktorata u svojoj nastavnoj karijeri može napredovati samo jedan put (!), za razliku od predavača koji predaju strane jezike koji imaju dodatnu stepenicu i dodatni motiv da rade na svom napredovanju. Da diskriminacija bude jasnija - dva nastavnika s istim stupnjem obrazovanja, s istim studentima i istim radnim mjestom nalaze se u različitim pozicijama: viši predavač računarstva ne može napredovati, viši predavač iz talijanskog jezika može. Nastavnik strojarstva ne može, a nastavnik njemačkog jezika može napredovati. Nastavnik matematike na istoj instituciji ne može napredovati, nastavnik engleskog može. Nastavnik ekonomije ne može dalje, nastavnik portugalskog jezika može. Nastavnik elektrotehnike ne može, a nastavnik ruskog jezika može dugoročno računati na veću plaću i bolje uvjete rada. Diskriminacija pojedinih struka, diskriminacija pojedinih studija, diskriminacija velikog broja nastavnika. Konkretno, predlažem izmjenu članka 37. stavak 2. tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlažem izmjenu i članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
189.	MARKO ČULE KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, dr.sc. Marko Čule	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
190.	Ivan Milinović KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, dr.sc. Ivan Milinović	djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
191.	ŽELJANA MARIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. "Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Željana Marić,prof.	
192.	Mirna Batistić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Uz članak 14. Izmjena i dopuna: U članku 37., stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na” i „znanstvenim institutima” dodati riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.	Nije prihvaćen Ne postoje radna mjesta znanstvenika na visokim učilištima kao zakonska kategorija stoga nije moguće prihvatiti prijedlog.
193.	FUČKAR REICHEL KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.).	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”.	
194.	KRISTINA ŠTEKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Srdačan pozdrav, Kristina Šteković	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
195.	Dijana Perkušić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Odredbu članka 37. potrebno je dopuniti na način da se na sveučilištima omogućiti izbor nastavnika u sva nastavna radna mjesta, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Status nastavnika ne bi smio ovisiti o tome izvodi li se stručni studij na veleučilištu ili na sastavnici sveučilišta. Zakonodavac ovime stavlja u nepovoljan položaj nastavnike koji dugi niz godina rade u sustavu, na	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nastavnim radnim mjestima na sveučilištu, te ih uopće više ne prepoznaje. Zakonom je nužno obuhvatiti sva nastavna radna mjesta, od predavača do profesora stručnog studija u trajnom izboru i s razumljivim prijelaznim razdobljem jasno propisati uvjete za napredovanje unutar navedene vertikale nastavnih radnih mjesta. Time bi se osigurala pravna sigurnost, ujednačena primjena Zakona i jednak položaj svih nastavnika koji izvode stručne studije.	
196.	Antonija Roje KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Članak 37. potrebno je izmijeniti i dopuniti tako da sveučilištima omogući izbor nastavnika u sva nastavna radna mjesta, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Predloženo zakonsko rješenje dovodi u neravnotežan položaj nastavnike koji godinama rade na sveučilištima u nastavnim zvanjima, jer njihov status nije odgovarajuće prepoznat niti uređen. Stoga je potrebno zakonom obuhvatiti cjelokupnu vertikalu nastavnih radnih mjesta, od predavača do profesora stručnog studija u trajnom izboru, te uz jasno definirano prijelazno razdoblje propisati uvjete za napredovanje između pojedinih nastavnih radnih mjesta. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Na taj bi se način osigurala veća pravna sigurnost, dosljedna primjena zakonskih odredbi te jednak tretman svih nastavnika koji izvode stručne studije, neovisno o ustanovi na kojoj su zaposleni.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
197.	LADA SARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Potrebno je nadopuniti članak 37. na način da sva nastavna mjesta budu predviđena kako bi se osiguralo jasno i dosljedno uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima, osobito u kontekstu izvođenja stručnih studija. Trenutna formulacija ne obuhvaća sva zakonom propisana nastavna radna mjesta, što otvara prostor za različita tumačenja i neujednačenu primjenu Zakona među institucijama. Budući da se stručni studiji izvode i na sveučilištima, nužno je izričito propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima predviđenima za stručne studije – predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru – kada su ispunjeni zakonski uvjeti. Time bi se osigurao kontinuitet profesionalnog napredovanja nastavnika koji rade na stručnim studijima, kao i jednak pravni položaj u odnosu na nastavnike na veleučilištima. Uz to, potrebno je uskladiti stavke 2. i 7. članka 37. kako bi bilo jasno da Zakon određuje opseg nastavnih radnih mjesta, dok se općim aktima visokih učilišta uređuje samo njihov unutarnji ustroj. Trenutna formulacija stavka 2. ograničava izvođenje stručnih studija na sveučilištima na samo dva	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nastavna radna mjesta, dok stavak 7. upućuje na autonomno uređenje ustroja radnih mjesta, što stvara normativnu nedosljednost. Dopunom članka 37. osiguralo bi se potpuno i jasno normativno uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima, uklonile bi se postojeće nejasnoće te bi se omogućio ujednačen razvoj stručnih studija i nastavničkih karijera u sustavu visokog obrazovanja.	sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta
198.	LUKA MLADINEO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Mišljenja sam da bi zakonodavac trebao obuhvatiti sva nastavna radna mjesta: predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru te na taj način omogućiti zapošljavanja na tim radnim mjestima u slučaju da pripadajuće institucije izvode stručne studije. Isto tako potrebno je uskladiti stavke 2. i 7. članka 37. jer u okviru stavka 2. propisuju se samo nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača, dok stavak 7. omogućuje da se ustroj radnih mjesta nastavnika odredi općim aktom visokog učilišta.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta
199.	MARKO MILETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Odredbu članka 37. potrebno je dopuniti na način da se na sveučilištima omogući izbor nastavnika u sva nastavna radna mjesta propisana Zakonom, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Naime, stavak 2. ovoga članka izričito propisuje da se na sveučilištu izvodi stručni studij te da se za njegovo izvođenje nastavnici zapošljavaju na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača. Međutim, daljnji slijed nastavnih radnih mjesta, odnosno profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru, nije predviđen za sveučilišta, iako se radi o istovrsnoj djelatnosti izvođenja stručnih studija. Takvo normativno rješenje dovodi do prekida prirodnog sustava napredovanja nastavnika zaposlenih na sveučilištima koji izvode stručne studije. Nastavnici koji ispunjavaju zakonom propisane uvjete za izbor u viša nastavna radna mjesta nalaze se u nejednakom pravnom položaju isključivo zbog statusa ustanove na kojoj su zaposleni, a ne zbog vrste studija, nastavnih obveza ili stručnih kompetencija koje ostvaruju. Budući da Zakon prepoznaje izvođenje stručnih studija na sveučilištima, ne postoji objektivno i razmjerno opravdanje da se nastavnicima koji izvode takve studije uskrati mogućnost izbora u viša nastavna radna mjesta predviđena za nastavni sustav stručnih studija. Time se narušava unutarnja konzistentnost zakonskog uređenja te odstupa od načela jednakog postupanja prema usporedivim pravnim situacijama. Predlaže se stoga da se članak 37. izmijeni na način da omogući izbor u sva nastavna radna mjesta nastavnicima koji izvode stručne studije na sveučilištima, čime bi se osigurao cjelovit sustav profesionalnog	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Trenutno normativno uređenje ne sprječava izvođenje stručnih studija od strane nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Ne postoji neusklađenost između navedenih stavaka članka 37.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	napredovanja i ujednačen pravni položaj nastavnika koji obavljaju istovrsne poslove u sustavu visokog obrazovanja.	
200.	VERNER MARIJANČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezikate na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
201.	DINO NEJAŠMIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Prigovaram odredbama članaka 37. i 38. kojima se predavači na sveučilištu stavljaju u nepovoljniji položaj od ostalih nastavnih radnih mjesta: za sva druga nastavna radna mjesta (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena su tri stupnja napredovanja, a za predavače samo dva. Takva razlika nema meritorno opravdanje i diskriminira tu kategoriju zaposlenika. Stoga predlažem izmjenu članka 37. stavka 2. tako da glasi: „(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup, za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu, odnosno kada se izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području." Predlažem i izmjenu članka 38. stavka 4. tako da glasi: „(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a ostala nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik."	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
202.	MAGDALENA BEDNJANEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	
203.	BORNA GREGURIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
204.	MANUEL LONIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
205.	IZVOR RUKAVINA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnú diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
206.	ANTONIJA BAŠIĆ RADELJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnú diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
207.	MARIA MUĐER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljaju jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapošljavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
208.	DOROTEJA GREGURIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različiti tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljaju jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapošljavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
209.	MARIO DADIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Potrebno je izmijeniti i dopuniti odredbe članka 37. kako bi se na jasan i nedvojbjen način obuhvatila sva nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Trenutačna formulacija ne uređuje dovoljno precizno položaj svih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i sveučilišnim odjelima, što u primjeni može dovesti do različitih tumačenja i pravne nesigurnosti. Posebno je važno izričito propisati mogućnost zapošljavanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija te profesora stručnog studija u trajnom izboru, pod uvjetom da su ispunjene zakonom propisane pretpostavke. Time bi se jasno uredio status nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na stručnim studijima, neovisno o vrsti visokog učilišta na kojem se studij izvodi. Također je potrebno jasno propisati da se na visokim učilištima koja izvode stručne studije nastava može izvoditi na svim nastavnim radnim mjestima, uz istodobno zadržavanje mogućnosti da nastavu izvode i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Takvim uređenjem osigurala bi se dosljedna i ujednačena primjena Zakona te uklonile moguće dvojbe u pogledu zapošljavanja i izvođenja nastave na institucijama koje izvode stručne studije.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa. Predložena odredba prijedloga Zakona je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Osim toga, potrebno je međusobno uskladiti stavke 2. i 7. članka 37. Naime, stavak 2. odnosi se samo na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača, dok stavak 7. propisuje da se ustroj radnih mjesta nastavnika uređuje općim aktom visokog učilišta. Takva formulacija može ostaviti nejasnim status ostalih nastavnih radnih mjesta koja su propisana Zakonom. Radi pravne sigurnosti, jasnoće i dosljedne primjene, zakonska odredba trebala bi obuhvatiti sva nastavna radna mjesta. Općim aktom visokog učilišta trebalo bi se uređivati isključivo pitanje unutarnjeg ustroja, organizacije i rasporeda tih radnih mjesta, a ne njihov zakonski opseg niti mogućnost njihova korištenja u sustavu visokog obrazovanja.	
210.	MAJA PETRAČ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
211.	MLADINEO BRNIČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. "Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
212.	PETAR KERŽE KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona oviskom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog:(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nastavni studij zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog:(3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem: predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred.savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao i razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektorsavjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna nejednakoost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: *- osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, ** - uklonila bi se postojeća normativna nejednakoost, *** - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, *** - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja** spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. * Molim da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Petar Kerže, prof., viši predavač	radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
213.	DRŽISLAV VIDAKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. PREDLAŽEM IZMJENU (DOPUNU) članaka 37. i 38. tako da se svim predavačima i višim predavačima zaposlenima na sveučilištima omogući jednaka mogućnost napredovanja kakvu imaju nastavnici istog zvanja i radnih mjesta na veleučilištima. Stoga bi članak 37. (točka 2) trebao glasniti: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. U skladu s ovim treba dopuniti i ustroj radnih mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika definiran u članku 38. OBRAZLOŽENJE Postojeći članci 37. i 38. demotiviraju i stavlja u neravnopravni položaj predavače i više predavače koji izvode nastavu na stručnim studijima fakulteta u okviru sveučilišta u odnosu na one koje izvode studijske programe iste vrste na veleučilištima. Nejednake mogućnosti su posebno izražene u gradovima/županijama koji nemaju i sveučilišta i veleučilišta (kao što ima Zagreb), pa ti predavači ne mogu birati gdje će raditi, osim da se presele ili daleko putuju na posao (- što sigurno ne odgovara policentričnom razvoju RH, smanjenju potražnje za stanovima i potrošnje goriva).	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitku funkciju, opravdano je uspostaviti cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja,

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ako je Ministarstvu cilj da se stručni studiji ne izvode na sveučilištima, onda neka to zakonom izričito onemogući, pa će onda vjerojatno uskoro osnivati nova veleučilišta ili dodatne odjele na postojećim veleučilištima kako bi se pokrila potreba za obrazovanjem kadrova s prijediplomskim i diplomskim stručnim studijima koji će biti ukinuti (- što će imati najmanje više desetaka puta veće troškovi nego povećanje plaće manjem broju viših predavača koji bi imali prava za napredovanje u zvanje višeg stupnja). Broj nastavnika kojima je ova promjena potrebna jeste mali, ali nije mi poznato koji je to broj ili postotni udio djelatnika iznad kojeg im treba osigurati realno pripadajuća prava napredovanja, a ispod kojeg ih je u redu zakidati za to.	jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
214.	DIANA ŠAPONJA-MILUTINOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivnapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika,korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupjnapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljajasnú diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
215.	JOSIPA MATOTEK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Komentar na članke 37. i 38. U Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti člankom 37. stavkom 2. propisano je da predavači i viši predavači mogu sudjelovati u izvođenju nastave na sveučilištu, između ostalog i na stručnim studijima. Međutim, za predavače i više predavače zaposlene na sveučilištima zakon, osim za nastavnike stranih jezika i nastavnike u umjetničkom području, ne predviđa mogućnost napredovanja iznad radnog mjesta višeg predavača. Istodobno, člankom 38. stavcima 3. i 4. propisano je da nastavna radna mjesta na veleučilištima obuhvaćaju četiri razine (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru), dok su za nastavnike stranih jezika na sveučilištima propisane tri razine (predavač, viši predavač i predavač savjetnik). Time se na istoj ustanovi stvara različit sustav profesionalnog napredovanja nastavnika koji imaju jednaku nastavnu obvezu i izvode nastavu na istim studijima. Nastavnici kolegija struke, matematike te tjelesne i zdravstvene kulture, unatoč tome što obavljaju usporedive nastavne poslove kao i nastavnici stranih jezika, nemaju mogućnost napredovanja iznad radnog mjesta višeg predavača. Takvo razlikovanje nije utemeljeno na opsegu nastavnih obveza, odgovornosti niti doprinosu nastavnom procesu, već isključivo na području u kojem nastavnik izvodi nastavu. Posebno treba istaknuti da nastavnici kolegija struke i matematike često sudjeluju u mentoriranju ili komentiranju završnih i diplomskih radova te nose značajan dio nastavnog procesa na stručnim studijima. Paradoksalno je da upravo oni, koji uz izvođenje nastave preuzimaju i dodatne akademske obveze, imaju manje mogućnosti profesionalnog napredovanja od nastavnika stranih jezika zaposlenih na istoj ustanovi.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Dodatni argument predstavlja činjenica da nastavnici na veleučilištima imaju mogućnost napredovanja kroz četiri nastavna radna mjesta, iako izvode usporedive studijske programe i obavljaju poslove iste vrste. Nadalje, i Pravilnikom o napredovanju učitelja, nastavnika, stručnih suradnika i ravnatelja u osnovnim i srednjim školama i učeničkim domovima predviđene su četiri razine profesionalnog razvoja (nastavnik, mentor, savjetnik i izvrsni savjetnik), čime se prepoznaje važnost kontinuiranog profesionalnog napredovanja nastavnika tijekom cijelog radnog vijeka. Stoga predlažem izmjenu članaka 37. i 38. Zakona na način da se predavačima i višim predavačima zaposlenima na sveučilištima omogući najmanje još jedan stupanj napredovanja, a poželjno sustav usporediv s onim koji postoji na veleučilištima. Time bi se uklonila postojeća nejednakost među nastavnicima zaposlenima na istoj ustanovi, osigurali ravnopravni uvjeti profesionalnog razvoja te dosljednije ostvarilo načelo jednakog postupanja i jednakog vrednovanja rada.	
216.	NENAD TURČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
217.	ANTUN MARKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
218.	MARKO PRAHOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višem su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
219.	DAMIR RUKAVINA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višem su lektor, viši lektor i lektor	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
220.	JELENA RUŽIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. S obzirom da su za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač) predlaže se izmjena članka 37. stavak 2. Zakona na način da se uvede treći stupanj napredovanja (predavač savjetnik) i za predavače na sveučilištu. U skladu s tim predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. S poštovanjem, Jelena Ružić	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
221.	IVICA RUŽIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Bez da se ponavlja navedeno u drugim komentarima, obavezno staviti/ostaviti tri stupnja napredovanja predavač/viši predavač/predavač savjetnik za SVO nastavno osoblje na sveučilištima. Stoga treba adekvatno promijeniti članak 37. stavak 2. (Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavno radno mjesto predavača, višeg predavača i predavača savjetnika,...) te članak 38. stavak 4. (...a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su: predavač, viši predavač i predavač savjetnik)	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
222.	LJILJANA DESPALATOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Neprihvatljivo je da nastavna radna mjesta na sveučilištu nemaju jednaku perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 1. Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
223.	DARINKA KIŠ-NOVAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta s naglaskom polje znanosti Biologija u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.	
224.	LIDIJA ERET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivunapredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjestanastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavnaradna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnjanapredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavačastranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač).Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektivenapredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavljasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi:(2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se nasveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup zapotrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kadase na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezicate na nastavna radna mjesta u umjetničkom području.Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi:(4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studijuod najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, anastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, višipredavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
225.	MIRAN ZLATOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. i 4. Članak 37. stavka (2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Članak 38. stavka (4) prijedlog: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, dr. sc. Miran Zlatović, v. pred.	
226.	HRVOJE LJUBIČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikalna napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Hrvoje Ljubičić, prof.	
227.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlaže se dopuna članka 37. kako bi se jasno uredio status svih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Potrebno je izričito propisati mogućnost zapošljavanja na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, te jasno odrediti da se na stručnim studijima nastava može izvoditi na svim nastavnim radnim mjestima, uz mogućnost izvođenja nastave i od strane nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Također je potrebno uskladiti stavke 2. i 7. članka 37. kako bi se uklonile nejasnoće u pogledu statusa nastavnih radnih mjesta. Sva nastavna radna mjesta trebaju biti uređena Zakonom, dok bi se općim aktima visokih učilišta uređivao isključivo njihov unutarnji ustroj i organizacija.	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu.
228.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlaže se uvođenje nastavnog radnog mjesta predavača savjetnika kao treće razine napredovanja za nastavnike zaposlene na radnim mjestima predavača i višeg predavača na sveučilištima. Važeći Zakon omogućuje tri razine napredovanja za većinu nastavnih radnih mjesta (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori i umjetnički suradnici), dok je za predavače predviđeno napredovanje samo do zvanja višeg predavača. Takvo razlikovanje nije utemeljeno na objektivnim razlozima te dovodi do nejednakog položaja nastavnika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. i 38. Zakona na način da se u sustav nastavnih radnih mjesta uvrsti predavač savjetnik, uz odgovarajuće usklađivanje članka 39. Obrazloženje Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka mogućnost napredovanja za sva nastavna radna mjesta na sveučilištima, uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost svih nastavnika bez obzira na područje u kojem izvode nastavu. Predložena izmjena uspostavila bi ujednačen i pravedan sustav napredovanja te uklonila postojeću diskriminaciju nastavnika kojima je mogućnost napredovanja ograničena na dvije razine. S poštovanjem,	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Renata Kožul Blaževski, viši predavač	
229.	PETRA JAKAŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Mislim da Članak 37. nije dovoljno jasan, te predlažem sljedeće izmjene: obuhvatiti sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru), te definirati mogućnost zapošljavanja i izvođenja nastave na svim nastavnim radnim mjestima. osigurati da na institucijama koje izvode stručne studije nastavu mogu izvoditi nastavnici na nastavnim, ali i na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Uskladiti stavke 2. i 7. na način da sam Zakon jasno definira opseg svih nastavnih radnih mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru) .	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljati cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
230.	MARIJA KARADŽA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Marija Karadža, mag. cin., v. pred.	
231.	MARIJA KARADŽA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	- spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Marija Karadža, mag.cin.	
232.	HRVOJE BULJAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Prijedlog komentara na članak 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona a koja se odnosi na članak 37. stavak 2. Zakona i članak 38. Zakona: Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanosti i tehnološki razvoj smatra da sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitor, umjetnički savjetnik) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
233.	STELLA LAMPRET PUŽ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Stella Lampret Puž, prof.	
234.	SANDA TAMARUT KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika,	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	- osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, Mr.sc.Sanda Tamarut	
235.	KARLA LEONA TORLAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Članak 37. treba nadopuniti da bude jasna vertikala kada se na sveučilištu izvode stručni studiji. Ovako napisan članak je podložna različitim tumačenjima i neujednačnoj primjeni Zakona.	Nije prihvaćen članak 37. je jasno i precizno uređen.
236.	ŽELJKO BEISSMANN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.” Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - ukinula bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	S poštovanjem, Željko Beissmann	
237.	IVONA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predložena izmjena ne otklanja nejasnoće u pogledu statusa svih zakonom propisanih nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i njihovim sastavnicama koje izvide stručne studije. Predlažemo izričito obuhvatiti sva nastavna radna mjesta: predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru te jasno propisati mogućnost zapošljavanja na tim radnim mjestima na institucijama koje izvide stručne studije. Ujedno je potrebno uskladiti stavke 2. i 7. članka 37. kako bi bilo nedvojbeno da Zakon određuje opseg nastavnih radnih mjesta, dok se općim aktom visokog učilišta uređuje njihov unutarnji ustroj i organizacija.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Trenutno normativno uređenje ne sprječava izvođenje stručnih studija od strane nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Ne postoji neusklađenost između navedenih stavaka članka 37.
238.	NADA ROGULJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka (2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika“. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa. Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta. Zatečena radna

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika:- osigurala bi se jednaka vertikalna napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima,- uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost,- ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika,- osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja- spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Dodatno potrebno je jasno propisati mogućnost zapošljavanja i napredovanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada se izvode stručni studiji i kada su ispunjeni zakonski uvjeti. Status nastavnika ne bi smio ovisiti o tome izvodi li se stručni studij na veleučilištu ili na sastavnici sveučilišta. Zakonodavac ovime stavlja u nepovoljan položaj nastavnike koji već rade u sustavu na nastavnim radnim mjestima na sveučilištu, te ih uopće više ne prepoznaje. Stoga je nužno zakonom obuhvatiti sva nastavna radna mjesta, od predavača do profesora stručnog studija u trajnom izboru (neovisno o tome jeli riječ o sveučilištu ili veleučilištu!), i nastavno na navedeno propisati jasno, pravodobno i s adekvatnim prijelaznim razdobljem uvjete za napredovanje unutar navedene vertikale nastavnih radnih mjesta. Time bi se osigurala pravna sigurnost, ujednačena primjena Zakona i jednak položaj svih nastavnika koji izvode stručne studije. Ako je već namjera poslodavca da se na sveučilištima ne zapošljavaju nastavnici na nastavna radna mjesta profesora visoke škole i profesora visoke škole u trajnom izboru, onda je nužno pronaći rješenje za navedene nastavnike (koji već imaju izbor u navedena nastavna radna mjesta ili su skoro trebali biti izabrani u ista) koji su diskriminirani važećim Zakonskim odredbama.	mjesta nastavnika na sveučilištu a izvan zakonskih kategorija zadržavaju stečena prava.
239.	ANTUNOVIĆ TERZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem dopunu članka 37. kako bi se izričito obuhvatila sva nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Smatram da postojeća formulacija nije dovoljno jasna jer uređuje samo dio nastavnih radnih mjesta, što može dovesti do različitih tumačenja i neujednačene primjene Zakona. Posebno je potrebno jasno propisati mogućnost zapošljavanja i napredovanja nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kada se izvode stručni studiji i kada su ispunjeni zakonski uvjeti. Status nastavnika ne bi smio ovisiti o tome izvodi li se stručni studij na veleučilištu ili na sastavnici sveučilišta, već o vrsti studija i poslovima koje nastavnik obavlja. Također, potrebno je uskladiti stavke 2. i 7. kako bi bilo nedvojbeno da zakonom budu obuhvaćena sva nastavna radna mjesta, dok bi se općim aktom visokog učilišta uređivao njihov unutarnji ustroj i organizacija. Time bi se osigurala pravna sigurnost, ujednačena primjena Zakona i jednak položaj svih nastavnika koji izvode stručne studije.	Nije prihvaćen Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljati cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta
240.	MARIJA JAKUŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik.	
241.	JURICA LOVRINČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona ovisikom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka (2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjestapredavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištuizvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebekorepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se nasveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu nasveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta zapoučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu supredavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred.savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnomizboru (prof. struč. stud.).Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenjei članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača”dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.Obrazloženje:Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kaoviša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnimmjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunijavertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenjunastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskomokviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto.Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinamanastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta zapoučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektorsavjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač,viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkompodručju (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik teumjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik).Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takvamogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost iograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima,uključujući i polje kineziologije.Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika:*- osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnimzvanjima i na nastavnim radnim mjestima,**- uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost,**- ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika,**- osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustavavisokog obrazovanja** spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika upoljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnimradnim mjestima.*Molim Vas da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati.S poštovanjem, Jurica Lovrinčević, prof., viši predavač	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa
242.	NENAD KROŠNJAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predlažem da se u okviru predloženih izmjena Zakona otkloni dugogodišnja nejednakost u mogućnostima napredovanja nastavnika tjelesne i zdravstvene kulture zaposlenih na sveučilištima. Važeće zakonsko rješenje dovodi nastavnike tjelesne i zdravstvene kulture u neravnotežan položaj u odnosu na druge skupine nastavnika na sveučilištu jer im ne omogućuje napredovanje u najviše nastavno radno mjesto predavača savjetnika, već njihov profesionalni razvoj završava izborom na radno mjesto višeg predavača. Takvo ograničenje nije utemeljeno na objektivnim niti meritornim kriterijima, već isključivo na području u kojem nastavnik izvodi nastavu. Nastavnici tjelesne i zdravstvene kulture obavljaju nastavnu djelatnost od posebne važnosti za ostvarivanje ishoda visokog obrazovanja, promicanje zdravlja, razvoj zdravih životnih navika studenata te ispunjavanje zakonskih obveza visokih učilišta u području tjelesne i zdravstvene kulture. Istodobno, od njih se zahtijeva kontinuirano stručno usavršavanje, ispunjavanje propisanih kriterija za izbor na nastavna radna mjesta te aktivan doprinos razvoju ustanove. Ne postoji opravdan razlog zbog kojeg bi upravo ovoj skupini nastavnika bila uskraćena mogućnost profesionalnog napredovanja koja je omogućena drugim nastavnim radnim mjestima na sveučilištu. Načelo jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema zaposlenicima u sustavu visokog obrazovanja podrazumijeva da sva nastavna radna mjesta moraju imati jednaku perspektivu profesionalnog razvoja, uz ispunjavanje propisanih uvjeta za izbor. Različit tretman nastavnika tjelesne i zdravstvene kulture nije moguće opravdati razlikama u kvaliteti rada, odgovornosti ili doprinosu sustavu visokog obrazovanja te predstavlja neopravdanu nejednakost unutar istog sustava. Stoga predlažem da se izmjenama članka 37. i članka 38. Zakona nastavnicima tjelesne i zdravstvene kulture omogući napredovanje na radno mjesto predavača savjetnika, pod jednakim uvjetima koji vrijede i za ostale nastavnike na sveučilištu. Time bi se uklonila postojeća diskriminacija, osiguralo poštovanje načela jednakosti i jednakih mogućnosti te uspostavio pravedniji sustav profesionalnog napredovanja svih nastavnika u visokom obrazovanju.	nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
243.	SAVEZ NASTAVNIKA TJELESNE I ZDRAVSTVENE KULTURE VISOKIH UČILIŠTA HRVATSKE KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Savez nastavnika TZK visokih učilišta Hrvatske predlaže da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikalna profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikalna napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, SNTZKVUH Predsjednik Aleksandar Selmanović	
244.	UDRUGA NASTAVNIKA TJELESNE I ZDRAVSTVENE KULTURE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Udruga nastavnika tjelesne i zdravstvene kulture Sveučilišta u Zagrebu predlaže da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višem su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”.	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektori i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, UNTZKSZ	
245.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitor, umjetnički savjetnik) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja nije moguće opravdati meritornim argumentima te predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika. Stoga se predlaže izmjena članka 37. stavak 2. Zakona tako da glasi: 2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača i predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Predlaže se dodati novi stavak u članak 37. koji glasi: "Nastavnici na sveučilištu na stručnim studijima mogu se zapošljavati na nastavna radna mjesta iz članka 38. stavka 3. ovoga Zakona." Predloženom dopunom otvara se mogućnost i da se u postupku pripajanja veleučilišta sveučilištima, nastavnicima omogućiti zadržavanje postojećih nastavnih radnih mjesta te osigura mogućnost njihova daljnjeg napredovanja u skladu s odredbama ovoga Zakona. Predlaže se i izmjena članka 38. stavak 4. tako da glasi: (4) Nastavna radna mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju od najnižeg prema višemu su lektor, viši lektor i lektor savjetnik, a nastavna radna mjesta za	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača u skladu sa potrebama sustava. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa. Što se tiče prijedloga da sva savjetnička radna mjesta ne podliježu reizboru isto nije moguće prihvatiti zbog osiguravanja kvalitete visokog obrazovanja i povezanog radnog mjesta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	poučavanje jezika od najnižeg prema višemu su predavač, viši predavač i predavač savjetnik. Predlaže se da sva savjetnička nastavna radna mjesta iz članka 37. i 38. Zakona ne podliježu reizboru. U odnosu na članak 38. stavak 7. Zakona smatramo da je potrebno Zakonom urediti kriterije za napredovanje, kao i nadležnost i ovlasti tijela za provedbu postupka napredovanja za navedena radna mjesta.	
246.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. Predmet komentara: Nastavna radna mjesta u umjetničkom području (napredovanje u trajni izbor za korepetitore i umjetničke suradnike). Komentar: Trenutni zakonski okvir ne predviđa mogućnost napredovanja u trajni izbor za specifična nastavna radna mjesta u umjetničkom području, točnije za umjetničke suradnike i korepetitore. Time su osobe na ovim radnim mjestima uskraćene za mogućnost ostvarivanja najviše stepenice u razvoju svoje karijere. Prijedlog: Predlaže se da se nastavnim radnim mjestima u području umjetnosti (umjetničkim suradnicima i korepetitorima) uvede napredovanje u trajni izbor – korepetitor savjetnik u trajnom izboru te umjetnički savjetnik u trajnom izboru. Slijedom toga, članak 38. Zakona, stavak 5. bi trebao glasiti: "Nastavna radna mjesta u umjetničkom području od najnižeg prema višemu su korepetitor, viši korepetitor, korepetitor savjetnik i korepetitor savjetnik u trajnom izboru, te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik, umjetnički savjetnik i umjetnički savjetnik u trajnom izboru." Obrazloženje: Uvođenjem trajnog izbora za ova radna mjesta omogućila bi se pravednija valorizacija njihovog rada, umjetničkog djelovanja i dugogodišnjeg doprinosa visokoškolskom sustavu. Ovakva izmjena osigurava ravnopravnost u sustavu napredovanja, dajući zaposlenicima na ovim specifičnim umjetničkim radnim mjestima perspektivu i sigurnost trajnog izbora kakvu uživaju i druga radna mjesta u sustavu visokog obrazovanja.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. Uvođenje još jedne više razine radnog mjesta nastavnika bi ujedno dodatno opteretilo državni proračun u kojem isto nije planirano u sljedećem trogodišnjem razdoblju. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.
247.	UDRUGA KINEZILOGA SVEUČILIŠTA U RIJECI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 14. "Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za	Nije prihvaćen Nije moguće prihvatiti uvođenje nove kategorije radnog mjesta obzirom je trenutna hijerarhija radnih mjesta nastavnika do razine višeg predavača za redovna nastavna radna mjesta u skladu sa potrebama sustava. Lektor i radna mjesta nastavnika za poučavanje jezika su specifična radna mjesta koja su odvojeno utvrđena kroz Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i ne mogu se usporediti s redovnom kategorijom nastavnih radnih mjesta. Prijedlog će se svakako razmotriti kod budućih izmjena propisa.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem, UKSUR Udruga kineziologa Sveučilišta u Rijeci	
248.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Iz obrazloženja nije jasno koja je namjera ove izmjene - je li namjera ovakve izmjene da ustanove ni svojim općim aktima odnosno natječajima ne propisuju uvjet stupnja obrazovanja stečenog u određenom području i polju?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Ustanove općima aktima odnosno natječajima propisuju detaljnije uvjete za zapošljavanje (npr. znanstveno područje, polje).
249.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Odredbu U članku 39. stavku 1. riječi: „u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju,“ zamjenjuju se riječju „i“. potrebno je nadopuniti na način da glasi: U članku 39. stavku 1. riječi: „odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju,“ zamjenjuju se riječima: „odgovarajuću razinu kvalifikacije i“. Važeći mjerodavni propisi iz nadležnosti ministarstva ne poznaju sintagmu "stupanj obrazovanja", osim akademskog stupnja doktora znanosti.	Prihvaćen Odredba će se u urediti.
250.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predmet komentara: Uvjeti za izbor na znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna radna mjesta. Komentar: Zakon bi trebao osigurati postupan i logičan sustav napredovanja te spriječiti neprimodno preskakanje hijerarhijskih razina pri izboru na radna mjesta. U ovom trenutku izostaje zakonski ili podzakonski propis kojim se onemogućuje "preskakanje" razina radnih mjesta kada se radi o novim radnim mjestima. Prijedlog: Predlaže se dodavanje novog članka 40. kojim se uvodi stupnjevitost: docent mora biti prethodno izabran u to zvanje; izvanredni profesor mora prethodno biti barem 5 godina docent; redoviti profesor barem 5 godina izvanredni; redoviti u trajnom izboru barem 5 godina redoviti profesor. Pravila bi se primjenjivala i na naslovne nastavnike. Iza članka 39. predlažemo dodati novi članak 40. koji bi glasio: 1. Na znanstveno-nastavno ili umjetničko nastavno radno mjesto docenta može biti izabran onaj pristupnik koji je izabran u znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno radno mjesto docenta. 2. Na znanstveno-nastavno ili umjetničko nastavno radno mjesto izvanrednog profesora može biti izabran onaj pristupnik koji je izabran u znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno radno mjesto izvanrednog profesora i bio je najmanje pet godina na znanstveno-nastavnom radnom mjestu docent.	Nije prihvaćen Na slobodno radno mjesto se može, kroz javni natječaj, izabrati osoba koja ispunjava uvjete i kriterije za nastavno, znanstveno nastavno i umjetničko nastavno radno mjesto neovisno o tome s kojeg radnog mjesta se ista javlja. Stupnjevitost radnih mjesta je osigurana kroz institut napredovanja u istoj instituciji gdje osoba na više radno mjesto dolazi sa prethodnog nižeg radnog mjesta čime se osigurava da se hijerarhijski radna mjesta ne preskaču.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	3. Na znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora može biti izabran onaj pristupnik koji je izabran u znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora i bio je najmanje pet godina na znanstveno-nastavnom radnom mjestu izvanrednog profesora. 4. Na znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru može biti izabran onaj pristupnik koji je izabran u znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru i bio je najmanje pet godina na znanstveno-nastavnom radnom mjestu redovitog profesora. 5. Odredbe ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju na naslovne nastavnike. Obrazloženje: Stupnjevitim napredovanjem štiti se kvaliteta visokoškolskog kadra te poštuje organska suština stručnog i umjetničkog razvoja nastavnika. Dodatno, uvođenjem ovih uvjeta i zatvaranjem postojeće pravne praznine sprječava se nepravedna situacija kojom se moguće dovodi u nepovoljan položaj onaj dio kolegica i kolega u sustavu koji u redovitoj proceduri ostvaruju napredovanje, odnosno izbor na više radno mjesto, poštujući strogo i jasno opisane te propisane rokove.	
251.	DANIJEL NESTIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Članak 39. govori o kriterijima za izbor na radno mjesto. Smatram da ovi kriteriji ne uzimaju u obzir mogućnost zapošljavanja novih znanstvenika i nastavnika iz inozemstva, prije svega iz Europskog ekonomskom prostora, ali i iz trećih zemalja. Provedba zapošljavanja u cijelom zakonu je strogo regulirana i praktično je nemoguću za osobu iz inozemstva da se prijavi i dokaže da zadovoljava kriteriji. Jedini način je da je osoba već vrlo snažno povezana sa domaćom institucijom koja onda mora uložiti ogromne napore kako bi pomogla inozemnom kandidatu da osigura svu potrebnu dokumentaciju za natječaj, što onda potencijalno stavlja u nepovoljan položaj domaće kandidate koji nemaju takvu potporu institucije. Smatram da cijeli sklop odredbi o zapošljavanju (izboru na slobodno radno mjesto) treba preurediti kako bi mogli privući kvalitetne kandidate iz inozemstva. Razumijem da to u sklopu sadašnjih izmjena i dopuna nije moguće, ali o tome treba voditi računa u budućnosti. Za sada ukazujem na st. 3. čl. 39. koji govori da se na znanstveno i nastavno radno mjesto može zaposliti osoba "koja je stekla akademski stupanj doktora znanosti odnosno doktora umjetnosti u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju i koja je upisana u Upisnik znanstvenika i umjetnika". Za strane državljane tu su dva moguća problema: a) koji dokaz o akademskom stupnju u području i polju se može priložiti na natječaju, kod inozemnih kvalifikacija ponekad područje i polje nije jasno, kao niti u kojoj mjeri ona odgovaraju domaćoj klasifikaciji (ne znam je li ta klasifikacija usuglašena sa EU klasifikacijom?). Ponekad se u natječajima traži da se priloži mišljenje AZVO-a. No, čini se da takva odredba dovodi u težak položaj strane državljane. b) obaveza upisa u Upisnik znanstvenika i umjetnika. Upis u upisnik nije nimalo jednostavan, nisam siguran, ali čini mi se da nigdje ne postoji prijevod Pravilnika o upisniku znanstvenika i umjetnika niti taj postupak u praksi samostalno može napraviti inozemni kandidat. Konačno, kaže se u Pravilniku da je za točnost podataka koji se vode u Upisniku, a odnose se na zaposlenike visokog učilišta ili znanstvenog instituta, odgovorno je visoko učilište odnosno znanstveni institut. Dakle, da bi se zaposlio inozemni kandidat mora biti upisan u Upisnik, a da bi se upisao u upisnik mora biti zaposlen. Smatram da odredbu o obvezi upisa u Upisnik treba obrisati. Smatram da treba pojasniti dokaze o akademskom stupnju kako bi oni bili jasni jednako za domaće i inozemne kandidate. U st. 1. čl. 39. ne kao uvjet navodi ispunjavanje Nacionalnih kriterija. Primjećujem da ne postoji službena verzija kriterija na engleskom jeziku, što kandidate iz inozemstva stavlja u nepovoljan položaj. Isto tako, ako pokušamo promatrati te kriterija iz pozicije inozemnog kandidata, ne možemo nego zaključiti da prijava za zapošljavanje s dokazima zadovoljavanja tih kriterija za njih postaje nemoguća misija. Smatram da minimalno treba pripremiti službenu englesku verziju Nacionalnih kriterija i objaviti je na službenim stranicama Nacionalnog vijeća, te Ministarstva.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Prijedlog nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
252.	IVONA JUKIĆ	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predložene izmjene ne otklanjaju pravnu nejasnoću u pogledu uvjeta zapošljavanja i profesionalnog napredovanja na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija. Predlažemo jasno obuhvatiti radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Posebno je potrebno osigurati kontinuitet napredovanja nakon izbora na radno mjesto višeg predavača (primjerice u predavača savjetnika koji je omogućen samo nastavnicima stranih jezika), kako ne bi ostala dvojba o mogućnosti izbora i zapošljavanja na višim nastavnim radnim mjestima na sveučilištima koja izvide stručne studije. Time bi se osigurala usklađenost članaka 37. i 39. Zakona te uklonila pravna nesigurnost u pogledu profesionalnog razvoja nastavnika.	Predložena odredba je jasna te ne postoji ne usklađenost članka 37. i 39. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu. Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežit funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
253.	PETRA JAKAŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predlažem da se u članku 39. izričito navedu sva radna mjesta – predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru – kako bi bilo jasno da se uvjeti odnose na cjelokupnu vertikalu.	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet odredbe Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti niti se u okviru iste može urediti.
254.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predložena odredba nije dovoljno jasna jer se navodi samo zapošljavanje na „nastavno radno mjesto“, bez navođenja svih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Time ostaje nejasno odnosi li se odredba i na radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, što može dovesti do različitih tumačenja u praksi. Predlaže se dopuniti odredbu tako da se jasno propišu uvjeti za zapošljavanje na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija ili, ako to nije namjera predlagatelja, obrazložiti razloge zbog kojih su pojedina radna mjesta izostavljena. Takva dopuna osigurala bi usklađenost članka 39. s člankom 37. Zakona, uklonila pravnu nesigurnost te omogućila jasan sustav zapošljavanja i napredovanja nastavnika koji izvide stručne studije na sveučilištima.	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu.
255.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Komentar na Članak 15. koji se regulira članak 39. Zakona koji propisuje da osoba mora biti upisana u Upisnik znanstvenika i umjetnika Smatramo da upis u Upisnik znanstvenika i umjetnika ne bi trebao biti formalni preduvjet za zapošljavanje, već administrativna radnja koja se može provesti i nakon donošenja odluke o izboru odnosno nakon zasnivanja radnog odnosa. Zadržavanje navedenog uvjeta kao prethodnog uvjeta za zapošljavanje može nepotrebno otežati ili usporiti zapošljavanje osoba koje dolaze iz inozemstva, osobito stranih državljana i istraživača koji do trenutka prijave na natječaj nisu bili uključeni u hrvatski sustav znanosti i visokog obrazovanja. Stoga se predlaže brisati uvjet upisa u Upisnik znanstvenika i umjetnika iz članka 39. stavka 3. Zakona ili ga preoblikovati na način da se propiše obveza upisa u razumnom roku nakon izbora odnosno nakon zasnivanja radnog odnosa, ako je takav upis potreban za potrebe evidencije u sustavu. Prijedlog: „U članku 39. stavku 3. riječi: ‘i koja je upisana u Upisnik znanstvenika i umjetnika’ brišu se.“ Alternativno, ako se želi zadržati obveza upisa: „ U članku 39. stavku 3. iza riječi: ‘doktora umjetnosti’ dodaju se riječi: ‘a koja se, ako već nije upisana, upisuje u Upisnik znanstvenika i umjetnika najkasnije u roku od šest mjeseci od dana zasnivanja radnog odnosa. “	U Upisnik znanstvenika i umjetnika mogu se upisati strani državljani i istraživači te smo mišljenja da navedeni uvjet ne otežava zapošljavanje.
256.	MARIO DADIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Odredbu je potrebno dodatno pojasniti jer se u sadašnjoj formulaciji navodi samo zapošljavanje „na nastavno radno mjesto“, bez izričitog navođenja svih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Budući da nastavna radna mjesta obuhvaćaju predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, takva formulacija može dovesti do nejasnoća u pogledu uvjeta za zapošljavanje nastavnika koji izvode nastavu na stručnim studijima. Posebno je važno osigurati jasnoću u pogledu profesionalnog razvoja i napredovanja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju stručnih studija na sveučilištima. Ako se zakonskom odredbom izričito uređuju samo pojedina nastavna radna mjesta, a ne obuhvate se i radna mjesta profesora stručnog studija te profesora stručnog studija u trajnom izboru, može se otvoriti prostor za različita tumačenja o mogućnosti njihova izbora i zapošljavanja na sveučilištima i sveučilišnim odjelima. Takvo normativno rješenje moglo bi dovesti u pitanje nastavak karijernog napredovanja nastavnika nakon izbora na radno mjesto višeg predavača, premda su viša nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Stoga je potrebno jasno urediti da se zapošljavanje i izbor mogu provoditi na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija, kada su za to ispunjeni zakonom propisani uvjeti. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se izričito navedu sva nastavna radna mjesta relevantna za izvođenje stručnih studija, odnosno da se jasno propiše uvjeti za zapošljavanje na tim radnim mjestima. Ako takvo normativno rješenje nije namjera predlagatelja, potrebno je obrazložiti razloge zbog kojih radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru nisu obuhvaćena ovom odredbom. Takva dopuna pridonijela bi usklađivanju članka 39. s člankom 37. Zakona te bi otklonila pravnu nesigurnost u pogledu zapošljavanja, izbora i napredovanja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima.	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu.
257.	MARKO MILETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna te ne postoji ne usklađenost članka 37. i 39. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 15. Predložena odredba nije dovoljno jasna jer se u stavku 4. navodi samo mogućnost zapošljavanja „na nastavno radno mjesto“, bez navođenja pojedinih nastavnih radnih mjesta propisanih Zakonom. Takvo normiranje može izazvati dvojbe u pogledu uvjeta za zapošljavanje i napredovanje nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima. Smatram da je potrebno izričito navesti sva nastavna radna mjesta u sustavu stručnih studija, odnosno radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, kako bi bilo nedvojbeno da se uvjeti propisani ovim člankom odnose na cjelokupnu vertikalnu nastavničkih radnih mjesta. Posebno je važno osigurati kontinuitet profesionalnog razvoja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima. Ako se u Zakonu izričito uređuju samo uvjeti za pojedina nastavna radna mjesta, bez jasnog obuhvaćanja profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, ostavlja se prostor za različita tumačenja o mogućnosti njihova zapošljavanja i izbora na sveučilištima. Time se dovodi u pitanje mogućnost napredovanja nastavnika nakon izbora na radno mjesto višeg predavača, iako su navedena nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Predlažem stoga dopuniti odredbu na način da jasno propiše uvjete za zapošljavanje na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija ili, ako to nije namjera predlagatelja, obrazložiti razloge zbog kojih su radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru izostavljena. Predložena dopuna ujedno bi osigurala usklađenost članka 39. s člankom 37. Zakona te otklonila pravnu nesigurnost u pogledu zapošljavanja i napredovanja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima.	stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu. Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
258.	LADA SARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predložena odredba nije dostatno precizna jer se u njoj navodi samo mogućnost zapošljavanja „na nastavno radno mjesto“, bez navođenja svih nastavnih radnih mjesta koja su propisana za sustav stručnih studija. Takva formulacija ostavlja otvorenim pitanje na koja se točno radna mjesta odnose propisani uvjeti te može dovesti do neujednačenog tumačenja među institucijama koje izvode stručne studije. S obzirom na to da Zakon prepoznaje vertikalnu nastavničkih radnih mjesta u stručnim studijima – predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru – bilo bi nužno da se u odredbi izričito obuhvate sva ta radna mjesta. Time bi se jasno definiralo da se propisani uvjeti primjenjuju na cjelokupni sustav nastavnih radnih mjesta, a ne samo na pojedine razine. Dodatno, izostavljanje viših nastavnih radnih mjesta može dovesti do prekida profesionalnog napredovanja nastavnika nakon izbora u radno mjesto višeg predavača, iako su viša radna mjesta predviđena Zakonom. To stvara pravnu nesigurnost i nejednak položaj nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima u odnosu na nastavnike na veleučilištima. Predlažem stoga dopuniti odredbu tako da jasno obuhvati sva nastavna radna mjesta u sustavu stručnih studija ili, ako to nije predviđeno, obrazložiti razloge za izostavljanje pojedinih radnih mjesta. Takva dopuna osigurala bi dosljednost s člankom 37. te uklonila postojeće nejasnoće u pogledu zapošljavanja i napredovanja nastavnika.	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu. Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
		predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
259.	Antonija Roje KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Radi osiguranja pravne sigurnosti i jednakog položaja svih nastavnika koji izvode stručne studije, potrebno je jasno urediti cjelokupnu vertikalnu nastavničkih radnih mjesta, od predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala usklađenost članaka 37. i 39. Zakona, uklonile postojeće pravne nejasnoće te omogućio jasan i predvidiv sustav profesionalnog razvoja nastavnika.	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu.
260.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Smatram da ovaj članak treba ukloniti, te da obaveza odgovarajućeg stupanja obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju mora ostati. Nacionalni kriteriji nisu nužna prepreka problemima zalaženja u tuđe područje i polje, odnosno problemima kompetencije pristupnika.	Nije prihvaćen Postoji obveza kvalifikacije visokog obrazovanja i akademski stupanj doktora znanosti, no zbog jasnoće primjene norme briše se kako je predloženo obzirom sama kvalifikacija ne treba biti u određenom području i polju osim ako tako nije odredilo visoko učilište općim aktom.
261.	LUKA MLADINEO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Mišljenja sam da bi trebalo u okviru ovog članka specificirati sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru).	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet ove odredbe niti se može uređivati navedenom odredbom.
262.	IVICA LOVRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Predlažem da se u okviru ovog članka specificiraju sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru).	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet odredbe Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti niti se u okviru iste može urediti.
263.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Nije jasno zašto se u ovoj odredbi navodi samo „na nastavno radno mjesto“, a ne specificiraju se sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija, profesor stručnog studija u trajnom izboru). Time se stvara nejasnoća u pogledu uvjeta za zapošljavanje nastavnika na stručnim studijima. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se jasno propiše uvjeti za zapošljavanje na nastavna radna mjesta u sustavu stručnih studija ili obrazložiti razlog njihova izostavljanja. Posebno je važno osigurati kontinuitet profesionalnog razvoja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima. Ako se u Zakonu izričito uređuju samo uvjeti za pojedina nastavna radna mjesta, bez jasnog obuhvaćanja profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, ostavlja se prostor za različita tumačenja o mogućnosti njihova zapošljavanja i izbora na sveučilištima. Time se dovodi u pitanje mogućnost	Nije prihvaćen Predložena odredba je jasna te ne postoji ne usklađenost članka 37. i 39. Ustroj nastavnih radnih mjesta na sveučilištu propisane su člankom 37. stavkom 2.: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika te na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. U odnosu na veleučilište, isto je propisano člankom 37. stavkom 3.: Nastavnici na veleučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta. Nastavu na veleučilištu mogu izvoditi i nastavnici izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta. Vrste i hijerarhija nastavnih radna mjesta utvrđena su člankom 38. stavak 3. Dakle jasno je koja vrsta nastavnika se može zaposliti na sveučilištu a koja na veleučilištu. Različito uređenje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima i veleučilištima odražava različitu zakonsku misiju tih ustanova, a ne različito vrednovanje nastavnog

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	napredovanja nastavnika nakon izbora na radno mjesto višeg predavača, iako su navedena nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Predlažemo stoga dopuniti odredbu na način da jasno propiše uvjete za zapošljavanje na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija ili, ako to nije namjera predlagatelja, obrazložiti razloge zbog kojih su radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru izostavljena. Predložena dopuna ujedno bi osigurala usklađenost članka 39. s člankom 37. Zakona te otklonila pravnu nesigurnost u pogledu zapošljavanja i napredovanja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima.	rada. Na sveučilištima su odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD) predviđena nastavna radna mjesta, predavača i višeg predavača, jer je izvođenje stručnih studija na sveučilištima zamišljeno kao iznimka od njihove temeljne djelatnosti. Primarna svrha sveučilišta jest izvođenje sveučilišnih studija te razvoj znanstvene djelatnosti kroz znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga je ovakvim uređenjem sustav napredovanja na sveučilištima usmjeren prvenstveno prema znanstveno-nastavnoj karijeri. Nasuprot tome, veleučilišta su osnovana upravo radi izvođenja stručnih studija. Budući da na njima nastavna djelatnost predstavlja temeljnu i pretežitu funkciju, opravdano je uspostavljen cjelovit sustav nastavnih radnih mjesta koji omogućuje profesionalni razvoj nastavnika unutar nastavne karijere, uključujući radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Da je odredbama ZVOZD-a na sveučilištima predviđen jednako razvijena hijerarhija nastavnih radnih mjesta kao na veleučilištima, time bi se postupno stvorio paralelni sustav stručnog visokog obrazovanja unutar institucija čija je temeljna misija razvoj znanstvenog i sveučilišnog obrazovanja. Takvo bi rješenje relativiziralo razliku između sveučilišta i veleučilišta te bi bilo protivno načelu funkcionalne diferencijacije sustava visokog obrazovanja. Takvo normativno rješenje čuva identitet sveučilišta kao ustanova koje svoje ljudske potencijale prvenstveno razvijaju kroz znanstveno-nastavna radna mjesta i sveučilišne studije, dok se potpuna nastavna karijera bez znanstvene komponente razvija u ustanovama kojima je upravo to temeljna zakonska zadaća, odnosno veleučilištima. Time se osigurava dosljednost sustava visokog obrazovanja, jasno razgraničenje institucionalnih uloga i očuvanje posebnog ustavnopravnog i zakonskog položaja sveučilišta.
264.	Tanja Šestanjan-Perić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. Brisati stavak (5) članka 39. jer je suvišan, sve piše u stavku (2). Nacionalni kriteriji za izbor na nastavno radno mjesto na veleučilištu (NN 36/2023) propisuju uvjete za izbor i doktorat znanosti nije nužan za izbor u profesora stručnog studija te profesora stručnog studija u trajnom zvanju.	Nije prihvaćen Akademski stupanj doktora znanosti osnovni je formalni uvjet za radno mjesto profesora stručnog studija te profesora stručnog studija u trajnom izboru a koji je kao takav utvrđen Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZVOZD). Nacionalni kriteriji za izbor na nastavno radno mjesto na veleučilištu (NN 36/2023) propisuju kriterije za izbor i samo dodatno utvrđuju formalne uvjete propisane ZVOZD-om.
265.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 15. (članak 39. ZVOZD-a) Nije jasno zašto se u ovoj odredbi navodi samo „na nastavno radno mjesto“, a ne specificiraju sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru). Time se stvara nejasnoća u pogledu uvjeta za zapošljavanje nastavnika na stručnim studijima. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se jasno propišu uvjeti za zapošljavanje na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija ili obrazložiti razlog njihova izostavljanja.	Nije prihvaćen Ovom odredbom ne uređuje se vrsta i hijerarhija radnih mjesta jer je navedeno uređeno člankom 37. i 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
266.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. (članak 40. ZVOZD-a) Predložena izmjena navodi tijela koja ne postoje na svim visokim učilištima. Primjerice, na Sveučilišnom odjelu za stručne studije tu ulogu ima Stručno vijeće, dok druge ustanove mogu imati drukčije ustrojena tijela. Radi univerzalne primjene Zakona predlažemo umjesto taksativnog nabrojavanja koristiti izraz „nadležno vijeće ustanove“, koji bi obuhvatio sve organizacijske oblike visokih učilišta i znanstvenih instituta. Također predlažemo razmotriti objedinjavanje predloženih stavaka 3. i 4. Obje odredbe uređuju sastav stručnog povjerenstva te propisuju iznimke u pogledu članova povjerenstva. Njihovim objedinjavanjem postigla bi se preglednija i jednostavnija normativna struktura, uz zadržavanje svih predviđenih mogućnosti sudjelovanja članova u trajnom izboru, umirovljenih nastavnika i profesora emeritusa odnosno znanstvenika emeritusa.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
267.	Mile Dzelalija	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. U članku 40. stavku 2. dodaje se rečenica koja glasi: „Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće dužno je donijeti odluku iz ovoga stavka najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja obrazloženog prijedloga člnika ustrojbene jedinice, voditelja znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta ili nadležnog tijela o postojanju potrebe za radnim mjestom, odnosno najkasnije u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ugovora o dodjeli sredstava za projekt kojim se financira radno mjesto.“ Dodaje se novi stavak koji glasi: „Ako senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće ne donese odluku u roku iz stavka 2. ovoga članka, čelnik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta dužan je u roku od osam dana raspisati javni natječaj i imenovati stručno povjerenstvo na prijedlog ovlaštenog predlagatelja iz prethodnog stavka.“ U članku 43. stavku 2. Zakona, kako se mijenja člankom 19. Nacrta, iza riječi: „a najranije godinu dana prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran“ dodaju se riječi: „te najkasnije u roku od 60 dana od dana isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran“. Obrazloženje: Cijeli postupak izbora i reizbora u Zakonu vremenski je strogo uređen u svakom koraku koji slijedi nakon otvaranja natječaja, odnosno pokretanja postupka (rokovi od 30, 30, 60, 8 i 15 dana), uključujući i fikciju pozitivne odluke u slučaju nepostupanja matičnog odbora (čl. 40. st. 10. Zakona). Upravo prvi i najvažniji korak, odluka nadležnog tijela o raspisivanju natječaja, odnosno o pokretanju postupka izbora na više radno mjesto, ostaje bez ikakvog roka, što ostavlja mogućnost da vijeće jednostavno nikada ne donese tu odluku, čime se cijeli, inače precizno uređen postupak, blokira u startu. U praksi se ovo koristi kao administrativna prepreka prijavi na projekte, zapošljavanju mladih znanstvenika na projektima i napredovanju najboljih mladih znanstvenika, posebno u ustanovama u kojima čelništvo ili većina vijeća iz osobnih i drugih razloga moćnih interesnih skupina ne želi otvoriti određeno radno mjesto. Predloženom izmjenom popunjava se ta praznina na način dosljedan logici fikcije pozitivne odluke koju Zakon već koristi u članku 40. stavku 10., čime se ne dovodi u pitanje sadržajna odluka vijeća o kandidatu, već se osigurava da odluka o pokretanju postupka bude donesena u predviđivom roku.	U odnosu na stavak 2. i prijedlog novog stavka isto nije moguće prihvatiti obzirom se navedeno uređuje u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave a temeljem potpisanih programskih ugovora koji uključuju nova radna mjesta te projektnih ugovora koji predviđaju zapošljavanje. U odnosu na članak 43. predloženi rok od 60 dana nije moguće prihvatiti jer trenutno zakonsko rješenje predviđa pokretanje postupka istekom roka za izbor odnosno reizbor što je utvrđuje obvezu ranijeg pokretanja postupka od predloženog.
268.	IVICA LOVRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. S obzirom da ustanove mogu imati različite organizacijske oblike, predlažem umjesto taksativnog nabiranja koristiti općenitiji izraz „nadležno vijeće ustanove“.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
269.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predložena izmjena navodi tijela koja ne postoje na svim visokim učilištima. Primjerice, na Sveučilišnom odjelu za stručne studije tu ulogu ima Stručno vijeće. Budući da i druge ustanove mogu imati drukčije ustrojena tijela, predlažemo umjesto taksativnog nabiranja koristiti općenitiji izraz „nadležno vijeće ustanove“, koji bi obuhvatio sve organizacijske oblike.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
270.	TAJANA DODIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlaže se da se Zakonom propiše obveza nadležnog ministarstva da donese pravilnik kojim će se detaljnije urediti postupak izbora i zapošljavanja u ustanovama visokog obrazovanja i znanstvenoj djelatnosti, uz uvažavanje specifičnosti pojedinih vrsta ustanova i kategorija zaposlenika. Naime, za zapošljavanje na pojedina radna mjesta na	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet ovog Zakona te se ne može prihvatiti. Postupak zapošljavanja u javnim ustanovama pitanje je regulacije tijela državne uprave iz područja uprave.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	fakultetima koje su javne ustanove danas ne postoji nikakva regulacija kao ni jasna pravila npr. za administrativno osoblje (referade, tajništva), računovodstvo i financije, IT službe, knjižničare, tehničko održavanje, projektne administratore (EU projekti itd.) Pitanje zapošljavanja potrebno je detaljnije normativno urediti radi učinkovite provedbe ustavnog načela iz članka 44. Ustava Republike Hrvatske, kojim se svim građanima jamči jednaka dostupnost pri zapošljavanju u javnim službama, kao i radi izbora najkvalitetnijih kandidata te smanjenja mogućnosti arbitrarnosti, netransparentnosti i različitih oblika pogodovanja u postupcima zapošljavanja. Poželjno je da se navedena pitanja urede jedinstvenim sektorskim pravilnikom koji će vrijediti za cijeli sustav visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Time bi se osigurala ujednačena pravila i praksa zapošljavanja u svim ustanovama, povećala pravna sigurnost i transparentnost postupaka te osiguralo jednako postupanje prema svim kandidatima. Pravilnikom se mogu urediti opća procesna pravila koja se primjenjuju na sve postupke zapošljavanja, poput načina raspisivanja natječaja, podnošenja prijave, rada natječajnih povjerenstava, donošenja odluka i obavještanja kandidata, dok se posebna pravila mogu propisati za vrednovanje kandidata ovisno o vrsti radnog mjesta. Takav pravilnik trebao bi detaljno urediti cjelokupan postupak zapošljavanja, pri čemu bi Zakonom bila propisana temeljna načela, a pravilnikom njihova razrada i provedba. Osobito bi trebao obuhvatiti: Planiranje zapošljavanjadonošenje plana zapošljavanja,uvjete za raspisivanje natječaja,obvezu osiguranja financijskih sredstava i sistematiziranog radnog mjesta.Objavu natječajaobvezni sadržaj natječaja,mjesta objave,rokove za podnošenje prijave,način dostave prijave i dokumentacije.Uvjete koje kandidati moraju ispunjavatirazlikovanje općih i posebnih uvjeta,dokazivanje ispunjavanja uvjeta,postupanje s nepotpunim i nepravodobnim prijavama.Natječajno povjerenstvonačin imenovanja,sastav i stručnost članova,pravila o izuzeću zbog sukoba interesa,ovlasti i odgovornosti povjerenstva.Vrednovanje kandidatakriterije vrednovanja,način bodovanja,vrednovanje znanstvenih, nastavnih i stručnih postignuća,vrednovanje radnog iskustva i drugih kompetencija,provedbu testiranja kada je ono predviđeno.Provjeru kompetencijaintervju,ogledno predavanje kada je primjenjivo,provjeru praktičnih znanja i vještina,provjeru poznavanja stranih jezika i digitalnih kompetencija kada su relevantne.Tijek postupkaredoslijed pojedinih radnji,rokove za svaku fazu postupka,vođenje zapisnika,dokumentiranje svih odluka.Transparentnost postupkaobavještanje kandidata,objavu rezultata,obrazlaganje prijedloga za izbor,zaštitu osobnih podataka.Pravnu zaštitu kandidatapravo uvida u natječajnu dokumentaciju,pravo na obrazloženu odluku,postupak podnošenja prigovora ili zahtjeva za preispitivanje.Posebnosti prema vrsti radnog mjestazapošljavanje nastavnika,znanstvenika,suradnika, stručnih, administrativnih i tehničkih zaposlenika,rukovodećih zaposlenika.Posebnosti prema vrsti ustanovejavna sveučilišta,fakulteti i umjetničke akademije,veleučilišta i visoke škole,javni znanstveni instituti,druge javne ustanove u sustavu.Sprječavanje sukoba interesa i pogodovanjaobvezu davanja izjave o nepostojanju sukoba interesa,postupanje u slučaju srodstva ili drugih povezanosti s kandidatima,pravila nepristranosti članova povjerenstva.Digitalizaciju postupkaelektroničko podnošenje prijave,elektroničku komunikaciju s kandidatima,vođenje elektroničke dokumentacije.Čuvanje dokumentacijerokove čuvanja,sadržaj natječajnog spisa,dostupnost dokumentacije nadzornim tijelima.Pravilnik bi trebao počivati na temeljnim načelima jednakog postupanja prema kandidatima, transparentnosti, objektivnosti, meritornog vrednovanja, zabrane diskriminacije, sprječavanja sukoba interesa, pravne sigurnosti i učinkovitosti postupka. Manje poželjna alternativa bila bi da svaka ustanova donosi vlastiti pravilnik uz obvezu njegove usklađenosti sa Zakonom. Takvo bi rješenje moglo dovesti do neopravdanih razlika u postupcima zapošljavanja među ustanovama, različite razine pravne zaštite kandidata te neujednačene primjene zakonskih odredbi. Stoga smatram da je primjereno propisati jedinstvena pravila na razini cijelog sustava. Donošenje jedinstvenog pravilnika o pravilima zapošljavanja je nužno jer je postupak zapošljavanja u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti danas u velikoj mjeri normativno nedovoljno uređen. Brojna procesna pitanja nisu uređena ni Zakonom ni podzakonskim propisima, već se u praksi rješavaju prema različitim internim pravilima ili ustaljenim praksama pojedinih ustanova i njihovih tijela. Takvo stanje nije primjereno zahtjevima pravne države jer postupci zapošljavanja u javnim službama moraju biti uređeni jasnim, unaprijed propisanim i jednako primjenjivim	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	pravilima, a ne prepušteni različitim praksama pojedinih ustanova. Postupci bi postali standardizirani i profesionalniji. Osim što bi povećao pravnu sigurnost i transparentnost postupaka, jedinstveni pravilnik značajno bi olakšao rad službama za ljudske potencijale i članovima natječajnih povjerenstava jer bi imali jasne, jednoznačne i ujednačene smjernice za postupanje u svim fazama zapošljavanja te uz to, u vremenu potpune digitalizacije svih procesa i digitalne transformacije, nužno je i postupke zapošljavanja koje provode fakulteti modernizirati i digitalizirati budući da bi baš fakulteti i visoko obrazovanje trebali biti predvodnici napretka. Uz to, u primjenu u Republici Hrvatskoj uvodi se Direktiva o transparentnosti plaća, koja propisuje obvezu transparentnog prikaza podataka o plaći, svim ostalim dodacima te uvjetima napredovanja. Slijedom toga, bit će potrebno sve navedeno implementirati i u javne natječaje za izbor i zapošljavanje, što će zahtijevati i detaljnije uređenje posebnim pravilnikom. Stoga se predlaže da se iza članka 52. doda članak 52a. i koji glasi: "Članak 52a. Postupak zapošljavanja u ustanovama visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti uređuje se pravilnikom koji donosi ministar nadležan za znanost i obrazovanje, uzimajući u obzir posebnosti pojedinih vrsta ustanova i kategorija zaposlenika." Prijelazna odredba: "Ministar nadležan za poslove znanosti i obrazovanja će pravilnik iz članka 52a. donijeti u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona". ***** U svezi pravilnika o radnim mjestima i potrebnim stručnim kvalifikacijama, također ih je potrebno modernizirati, stručne uvjete uskladiti s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (HKO) te modernizirati nazive radnih mjesta. Uvjeti za radna mjesta trebaju se prilagoditi aktualnim zahtjevima te preispitati odgovaraju li postojeće kvalifikacije, osobito u slučajevima kada službenici sa srednjom stručnom spremom obavljaju poslove koji su u međuvremenu postali složeniji te zahtijevaju višu razinu obrazovanja. Također je potrebno razmotriti i vrste kvalifikacija. Primjerice, na pojedinim fakultetima u studentskim referadama rade službenici s neprimjerenim kvalifikacijama u odnosu na vrstu poslova koje obavljaju.	
271.	LADA ŠARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predložena odredba koristi nazive tijela koji nisu prisutni u svim organizacijskim oblicima visokih učilišta, što otežava njezinu univerzalnu primjenu. Umjesto taksativnog navođenja prijedlog bi bio koristiti neutralan izraz poput „nadležno vijeće ustanove“, koji obuhvaća različite modele ustroja. Također, objedinjavanje stavaka koji uređuju sastav stručnog povjerenstva doprinijelo bi jasnijem i preglednijem normativnom rješenju, uz zadržavanje svih predviđenih iznimki.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
272.	DAVOR DAVIDOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlažem da se u novom stavku 6. "Izbor na radno mjesto u dva ili više polja" jasnije definira koliko predstavnika svakog polja je potrebno u stručnom povjerenstvu. Dosadašnja praksa od barem 3 člana koji pokrivaju svako polje je često dovodila da prevelikog broja članova povjerenstva (6 i više za dva ili više polja) i otežanog procesa izbora kandidata, a posebno kod izbora za radna mjesta asistenta ili višeg asistenta. Moj prijedlog je da se stavak 6. prepravi u "...u stručnom povjerenstvu iz stavka 2. ovog članka mora biti barem jedan predstavnik svakog polja u kojemu se provodi izbor na radno mjesto."	Nije prihvaćen Navedeno je riješeno člankom 40. stavkom. 6 koji uređuje da se izbor na radno mjesto u dva ili više polja može se provesti ako je tako propisano općim aktom visokog učilišta koji uređuje ustroj radnih mjesta, a ako se izbor na radno mjesto provodi u dva ili više polja, u stručnom povjerenstvu iz stavka 2. ovoga članka moraju biti zastupljeni predstavnici svakog polja u kojemu se provodi izbor na radno mjesto."
273.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Članak 16. stavak (3) i stavak (15) Prijedloga (vezano uz članak 40. Zakona) koristi pojam „hijerarhijska razina“ koji može uzrokovati nedosljednu ili čak pogrešnu provedbu navedenih odredbi Zakona. Smatramo da navedeni pojam nije primjeren jer radna mjesta nastavnika i znanstvenika nisu u hijerarhijskom odnosu u smislu nadređenosti i podređenosti, nego označavaju različite razine radnih mjesta u sustavu akademskog i znanstvenog napredovanja. Prijedlog je koristiti samo pojam „razina“ tako da prijedlog izmjene glasi: U članku 16. Prijedloga Zakona, u predloženom članku 40. stavcima 3. i 15., riječ „hijerarhijske“ briše se.	Člankom 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisana su radna mjesta od nižeg prema najvišem što u svojoj srži čini hijerarhiju navedenih radnim mjesta koja je jasno propisana.
274.	JOSIP BERDICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Kao što je više puta komunicirano kako s Nacionalnim vijećem za znanost tako i s Ministarstvom znanosti, molimo da ozbiljno razmotrite izmjenu trenutačne odredbe čl. 40., st. 9 kojom je propisano da Matični odbor svoju odluku donosi u roku od 60 dana. Naime, matični odbori su često primorani tražiti mišljenja bilo od Nacionalnog vijeća (Pravilnik) bilo od Ministarstva (ZVOZD), dok odgovore zaprimamo nakon proteka od nekoliko tjedana, mjeseci pa skoro i godinu dana! Gotovo je nemoguće očekivati da matični odbor donese svoju odluku unutar tog propisanog roka, osobito u slučajevima kada govorimo o vrlo složenim pitanjima, a čiji su nam odgovori NUŽNI za donošenje odluke! Dolazimo u situaciju da svoje odluke donosimo "debelo" nakon propisanog roka, zbog čega se pokreću upravni sporovi koji onda završavaju na način da osobe koje (često) ne ispunjavaju nacionalne kriterije napreduju zbog proteka roka od 60 dana! U tom smislu se može predložiti da zakonodavac predmetni članak izmijeni na način da doda riječ - "najkasnije u roku od 60 radnih dana" - jer matični odbor svoje sjednice ne održava neradnim danima (vikendima, praznicima, blagdanima i sl.) a koji svi na koncu ulaze u ovaj broj od 60 dana. Dodavanjem riječi "radnih" uspjeli bi, vjerujem dovoljno, produžiti rok za donošenje odluke. Ističemo i da "prebacivanjem" stručnih i administrativnih poslova za rad matičnih odbora s Agencije za znanost na Ministarstvo nije značajno poboljšalo funkcioniranje samih matičnih odbora jer na sjednicama i dalje nemamo prisutne pravnike s kojima bi smo na licu mjesta mogli raščistiti određene pravne dvojbe. Napominjem, da osim kolegica i kolega iz Matičnog odbora za pravo, nitko od članova ostalih matičnih odbora nije diplomirani pravnik niti je to dužan biti! Dokle god se ne riješi pitanje pravne podrške na svakoj pojedinoj sjednici matičnog odbora, vjerujem da će ovaj rok od 60 dana biti svima prekatak! Unaprijed zahvaljujem! prof. dr. sc. Josip Berdica predsjednik Matičnog odbora za filozofiju i teologiju i religijske znanosti	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa zakonom kojim je uređen opći upravni postupak.
275.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Stavak 3. Po predloženom proizlazi da će se povjerenstvo sastavljati na sljedeći način: 1. članovi u istom području i polju, 2. u istom području i srodnom polju ili u odgovarajućem polju u interdisciplinarnom području i 3. nastavnik u trajnom izboru u mirovini u istom području. Da li ovako navedeno znači da se mora poštivati redoslijed u postupku formiranja povjerenstva ili je moguće formirati povjerenstvo na bilo koji od ponuđenih načina?	Primljeno na znanje Zavaljujemo na sudjelovanju. Za suradnička radna mjesta biraju se članovi samo u području.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Stavak 4. U ovoj situaciji profesor u trajnom izboru u mirovini može iznimno biti član povjerenstva u istom području, nije propisano i polju. Da li će se profesor u mirovini koji je bio zaposlenik Fakulteta, gledati kao član internog povjerenstva ili se gleda kao vanjski član kao da je sa druge sastavnice? Stavak 5. Za suradnička radna mjesta stručno povjerenstvo treba biti samo u istom području, ne i polju.	
276.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlaže se propisati što se podrazumijeva pod radnim mjestom više ili iste hijerarhijske razine (termin koji se pojavljuje na više mjesta u Prijedlogu Zakona), s obzirom da su se u praksi pojavile različite interpretacije. Treba biti jasno podrazumijeva li hijerarhijska razina samo znanstvena radna mjesta ili radna mjesta iste razine kako ih definiraju Nacionalni kriteriji (npr. radno mjesto razine 3 odnosi se na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora i znanstveno radno mjesto znanstvenog savjetnika). Prijedlog IRB- je omogućiti sudjelovanje u povjerenstvima osoba na radnom mjestu iste razine u smislu Nacionalnih kriterija jer omogućuje veći izbor stručnjaka iz područja rada te je uobičajeno u svijetu	Nije prihvaćen Hijerarhija radnih mjesta jasno je definirana člankom 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti gdje se konkretno navodi koja su najviša a koja najniža radna mjesta u pojedinoj vrsti radnih mjesta.
277.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predložena odredba taksativno navodi tijela koja ne postoje na svim visokim učilištima. Primjerice, na sveučilišnim odjelima tu ulogu ima Stručno vijeće. Radi jedinstvene primjene Zakona predlaže se umjesto nabrojavanja pojedinih tijela koristiti općenitiji izraz „nadležno vijeće ustanove“, koji bi obuhvatio sve organizacijske oblike visokih učilišta i uklonio moguće dvojbe u primjeni.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
278.	MATEUSZ-MILAN STANOJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Promjenom u dosadašnjem stavku 9. koji postaje stavak 12. broj: „6“ zamjenjuje se brojem: „9“, čime se rok za donošenje odluka Matičnim povjerenstvima produljuje na 90 dana. Produljivanje roka ne može smanjiti broj pristiglih slučajeva, već će se time isključivo produljiti rok (čime će patiti znanstvenici u sustavu koji zadovoljavaju uvjete, jer će biti zakinuti za plaću), a neće se suštinski promijeniti problem komunikacije s drugim instancama koji Matični odbori imaju. Rješenje problema nije povećanje roka, nego odgovarajuća administrativna i pravna podrška Matičnim odborima u problematičnim slučajevima. U svim neproblematičnim slučajevima rok od 60 dana je daleko više nego dovoljan. U praksi, kad se svi maksimalni rokovi zbroje, sam postupak može potrajati i više od 6 mjeseci, što je suprotno od roka na koji je osoba izabrana (5 godina) - trebalo bi težiti tome da osoba bude izabrana u zvanje točno u okvirima tog roka od 5 godina. Napominjem da je ova napomena navedena na sjednici Odsjeka za anglistiku (Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet) održanoj 30.6. 2026., pa je ovdje navodim i kao pročelnik navedenog Odsjeka.	Nije prihvaćen Rok pozitivne presumpcije produljuje se kako bi se povećala mogućnost da se izbori na radna mjesta provode temeljem odluke matičnog odbora koji potvrđuje da kandidat ispunjava sve kriterije za izbor. Primjenom presumpcije ovo pitanje se ostavlja otvoreno obzirom je presumpcija pravna osnova izbora na radno mjesto ali bez potvrde nadležnog tijela o ispunjavanju kriterija za izbor.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
279.	PETAR KASSAL KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlažem brisanje dijela "od koji najmanje jedan član mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga za koje se provodi izbor." u novopredloženom čl. 40, st. 5 Obrazloženje: Suradnici se zapošljavaju na određeno vrijeme. Asistentima je to najčešće prvo radno mjesto, bez prethodnog rada u sustavu. Član povjerenstva s vanjske institucije teško može procijeniti stručnost kandidata koji nemaju iskustvo, a uz to nema uvid u detaljne specifične potrebe radnog mjesta. Njegovo sudjelovanje stoga predstavlja formalnost u postupku izbora i nepotrebno administrativno opterećenje. Tročlano povjerenstvo s matične institucije može bolje valorizirati doprinose kandidata tijekom studija (iskustvo znanstvenog rada u specifičnom području, nastavna i izvannastavna postignuća u pojedinom području itd.)	Nije prihvaćen Najmanje jedan član Povjerenstva za izbor mora biti izvan matične institucije kako bi se održala transparentnost i objektivnost postupka.
280.	IVONA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predložena odredba taksativno navodi tijela koja ne postoje pod tim nazivima u svim organizacijskim oblicima visokih učilišta i sveučilišnih sastavnica. Primjerice, na sveučilišnom odjelu nadležno tijelo može biti stručno vijeće. Predlažemo koristiti organizacijski neutralnu formulaciju, primjerice „nadležno vijeće visokog učilišta“, kako bi odredba bila primjenjiva neovisno o unutarnjem ustroju i nazivu nadležnog tijela.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
281.	DANIJEL NESTIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Smatram da bi trebalo pojasniti st. 3. čl. 40 (a isto se odnosi i na st. 3. čl. 43.) Naime, kaže se "...najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, od kojih je najmanje jedan član zaposlenik visokog učilišta ili znanstvenog instituta različitog od onoga za koje se provodi izbor, a jedan član može biti profesor emeritus, odnosno znanstvenik emeritus." Vrijedi podsjetiti da na institutima postoje radna mjesta "znanstvenog suradnika, ...", a na visokim učilištima rada mjesta "docenta, ...". Dakle, po nazivima se radi o različitim radnim mjestima. Pitanje: ako znanstveni institut radi izbor za znanstvenika, na primjer znanstvenog savjetnika u trajnom izboru u polju X, može li jedan član Stručnog povjerenstva biti osoba zaposlena na visokom učilištu u istom polju, na primjer na radnom mjesto redovitog profesora u trajnom izboru u polju X? Je li moguć obrnut slučaj, da osoba zaposlena na radnom mjestu znanstvenog savjetnika u trajnom izboru bude u povjerenstvu za izbor redovitog profesora u trajnom izboru. Ako je odgovor da, onda bi to trebalo propisati tako da bude sasvim jasno.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredbe su jasne i nedvojbeno uređuju tko može biti član povjerenstva za izbor odnosno reizbor.
282.	MARIO BOGDANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. U članku 16. (članak 40 Zakona) u zadnjem stavku (15) općenito ostaje nejasno što je to ista hijerarhijska razina. Posebno to nije jasno s obzirom na prijelaz s nastavnih na znanstveno-nastavna radna mjesta. U prethodnom savjetovanju bio sam naveo i eksplicirao da bi Zakon o znanosti i visokom obrazovanju trebao specificirati u koju razinu radnih mjesta spada profesor stručnog studija (ima platni koeficijent docenta) i profesora stručnog studija u trajnom izboru (ima isti platni koeficijent izvanrednog profesora). Sugerirao sam da razina profesora stručnog studija bude razina docenta (1. razina), a profesora stručnog studija u trajnom zvanju razina izvanrednog profesora (2. razina). Budući da je još uvijek nepoznanica što je alikvotni radni odnos iste hijerarhijske razine profesoru stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom zvanju, nejasna je i primjena ovog članka. To bi svakao treba preciznije definirati (predložio sam da profesor stručnog studija + izbor u znanstvenog suradnika bude minimalni uvjet za docenta-razinu 1., a profesor stručnog studija+izbor u višeg zn. sur. ili znanstvenog savjetnika za izvanrednog profesora-razinu 2.), jer primjerice nastavnik na	Nije prihvaćen Hijerarhija radnih mjesta jasno je definirana člankom 38. Zakona o o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti gdje se konkretno navodi koja su najviša a koja najniža radna mjesta u pojedinoj vrsti radnih mjesta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	veleučilištu koja je u nastavnom zvanju profeora stručnog studija u trajnom izboru, u znanstvenom zvanju znanstvenog savjetnika, biran je npr. u naslovno zvanje docenta (2x) honorarno, na kojoj je on hijerarhijskoj razini radnog mjesta? Je li on opet za radno mjesto docenta ili je ispravnije (korektnije) da bude na razini radnog mjesta izvanrednog profesora). Može li visoko učilište (Sveučilište, sastavnica Sveučilišta) sklopiti onda ugovor o radu na radnom mjestu izvanrednog profesora ili ne za takvog kandidata?	
283.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predmet komentara: Sastav stručnog povjerenstva za izbor i neposredno sklapanje ugovora o radu. Komentar: Predloženi uvjeti za sastav povjerenstva previše su restriktivni za specifična umjetnička polja, dok je odredba o neposrednom sklapanju ugovora vrlo pozitivna promjena. Prijedlog: U stavcima 3. i 4. omogućiti da jedan član povjerenstva može biti "vanjski suradnik" te brisati uvjet da umirovljeni nastavnik mora biti isključivo "u trajnom izboru". Obrazloženje: Fleksibilnost povjerenstva nužna je jer umjetničke akademije često rade u dijelovima umjetničkog područja s vrlo malim brojem stručnjaka na razini države. S druge strane, direktno sklapanje ugovora s kandidatom koji već ispunjava uvjete racionalizira postupak jer eliminira nepotrebno ponovno slanje predmeta Matičnom odboru.	Nije prihvaćen Navedenim stavcima omogućeno je sudjelovanje osoba koji nisu zaposleni na visokom učilištu obzirom je propisano da najmanje jedan član zaposlenik na visokom učilištu različitom od onoga za koje se provodi izbor. Trajni izbor nastavnika odnosno znanstvenika u mirovini osigurava konačan stupanj izbora u području i polju te stoga nije moguće proširiti na osobe koje nisu okončale izbor a u mirovini su.
284.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. U odnosu na stavak 3. i 4., nomotehnički je nejasno propisivanje iznimke ako nije naveden poseban slučaj ili uvjet kada je moguća iznimka u odnosu na pravilo. Na ovaj način čini se da nema nikakve razlike između primjene stavka 3. i stavka 4., osim što je stavak 4. deklariran kao iznimka. Stoga, prema trenutačnoj stipulaciji odredbe, ne vidimo zapreku da se i stavak 4. primjenjuje kao pravilo. U odnosu na stavak 15., smatramo pohvalnim pojednostavljivanje procedure izbora, odnosno izbjegavanje potrebe za ponavljanjem postupaka pred matičnim odborom, kako u ovom slučaju, tako i u slučaju naslovnih izbora. Međutim, smatramo kako je poželjno propisati iznimku od potrebe ponovnog izbora pred matičnim odborom u svakom slučaju unutar razdoblja od pet godina, koliko u prvom redu i traje izbor na radno mjesto, čime bi se u potpunosti postigao učinak kao kada su postojala znanstvena zvanja. Naime, ova izmjena priznaje raniji izbor pred matičnim odborom samo osobi koja je u trenutku prijave na natječaj bila zaposlena na radnom mjestu iste hijerarhijske razine, ali ne i onoj koja potencijalno ima bilo kakav kraći prekid radnog odnosa na radnom mjestu iste hijerarhijske razine koji je prethodio prijavi na natječaj. Takav kandidat će ponovno morati pred matični odbor. Smatramo kako je potrebno propisati ovu iznimku i za osobu koja je u razdoblju od proteklih pet godina bila zaposlena na hijerarhijski istovrsnom radnom mjestu te unutar tih pet godina prošla izbor pred matičnim odborom, što je, uostalom, i u skladu s člankom 41., koji propisuje da izbor na radno mjesto traje pet godina, kao i novopropisanom odredbom da nastavnik ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave nakon prestanka radnog odnosa temeljem ranijeg izbora.	Nije prihvaćen Stavak 4. naveden je ispravno kao iznimka obzirom sadržajno uređuje sastav stručnog povjerenstva na drugačiji način te propisuje mogućnost člana iz srodnog polja ili odgovarajućem polju u interdisciplinarnom području, odnosno nastavnik ili znanstvenik u trajnom izboru u mirovini u istom području. U odnosu na prijedlog da se isto omogući osobama koje više nisu u radnom odnosu u sustavu znanosti i visokog obrazovanja ali imaju važeću odluku matičnog odbora, ne može se prihvatiti obzirom se odredba odnosi samo na one koje imaju važeći izbor na radno mjesto i time to pravo konzumiraju dalje neprekidno na drugom radnom mjestu.
285.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlažemo dopunu odredbe na sljedeći način: „(3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka za izbor na radno mjesto nastavnika i znanstvenika sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, od kojih je najmanje jedan član zaposlenik visokog učilišta ili znanstvenog instituta različitog od onoga za koje se provodi izbor, a jedan član može biti naslovni nastavnik, odnosno naslovni znanstvenik ili professor emeritus, odnosno znanstvenik emeritus.“	Nije prihvaćen Članovi stručnog povjerenstva mogu biti samo osobe u radnom odnosu. U odnosu na prijedlog dopune članka isto je suvišno jer je postupak imenovanja jasno uređen prethodnim stavcima te nije potrebno ponovno se na njih pozivati.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	S obzirom određena osnovna pitanja koja se uređuju izmjenama i dopunama zakona, smatramo da bi navedene osobe također mogle biti imenovane članovima stručnog povjerenstva s obzirom da je za njihove izbore potrebno provesti jednaku proceduru kao i za izbore na radna mjesta. Također, radi jasnoće u primjeni odredbe koja propisuje da članovi stručnog povjerenstva moraju biti predstavnici svakog polja u kojem se provodi izbor, predlažemo nadopunu i sljedeće odredbe: (6) Izbor na radno mjesto u dva ili više polja može se provesti ako je tako propisano općim aktom visokog učilišta koji uređuje ustroj radnih mjesta, a ako se izbor na radno mjesto provodi u dva ili više polja, u stručnom povjerenstvu iz stavka 2. ovoga članka moraju biti zastupljeni predstavnici svakog polja u kojemu se provodi izbor na radno mjesto pri čemu se pri imenovanju stručnog povjerenstva u svakom pojedinom postupku izbora na odgovarajući način primjenjuju stavci 3., 4. i 5. ovog članka.“.	
286.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Vezano za predloženu novonumeriranu odredbu stavka 15. čija je svrha smanjivanja dupliciranja već provedenog postupka, predlažemo da u navedenoj odredbi bude također jasno navedeno da stručno povjerenstvo nije dužno ponovno utvđivati iste činjenice na temelju kojih je donesena odluka matičnog odbora. Smatramo da je svrsishodno da stručno povjerenstvo u navedenom mišljenju konstatira postojanje ili nepostojanje važećeg izbora na radno mjesto, odnosno izbora u naslovnog nastavnika ili znanstvenika, a da se u mišljenju stručnog povjerenstva utvrđuje ispunjava li kandidat dodatne kriterije koje donosi pojedino visoko učilište, odnosno znanstveni institut. Također, radi otklanjanja dvojbi u primjeni novonumerirane odredbe stavka 15., potrebno je u mišljenju stručnog povjerenstva nedvojbeno propisati od kojeg trenutka za izabranog kandidata postoji obveza provođenja izbora na više radno mjesto, odnosno reizbora.	Nije prihvaćen Navedeno proizlazi iz svrhe norme gdje će stručno povjerenstvo provesti postupak i donijeti mišljenje temeljem postojeće odluke matičnog odbora i provjerom dodatnih kriterija ako ih ima. Zahtjev za računanjem roka je pravo kandidata koji postavlja prilikom zahtjeva za izbor na više radno mjesto.
287.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlažemo doraditi odredbu novopredloženog stavka 6. tako da bude jasno da se izbor na slobodno radno mjesto može provesti i u dva ili više znanstvenih područja, a ne samo dva ili više polja unutar istog područja. S obzirom na srodnost pojedinih područja, povremeno postoji potreba za otvoriti pristup što širem krugu kandidata na natječaju koji su iz različitih područja, pa onda između njih birati onoga koji najviše odgovara potrebama radnog mjesta.	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da je predložena odredba jasna te da nije potrebna dorada.
288.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Članak 40. stavak 2. i Članak 43. stavak 2. - Iz kojeg se razloga donose dvije odluke? Nejasno je kako se postupak treba pokrenuti po isteku roka, a najranije godinu dana prije isteka roka. Predlaže se pojasniti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Donose se dvije odluke u članku 40. stavak 2. jer postupci nisu vremenski istovremeni. U odnosu na članak 43. stavak 2. jasno je da je krajnji rok pokretanja postupka po isteku roka dok je propisana mogućnost pokretanja postupka ranije.
289.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Članak 40. stavak 4. i Članak 43. stavak 4. - Postoje li definicije srodnog i odgovarajućeg polja?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
290.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 16. Predlaže članak 40. izmijeniti tako da glasi:	Nije prihvaćen Predložene odredbe postavljene su uže od odredaba Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: Prijedlog) u odnosu na to tko može biti član povjerenstva i za koja radna mjesta. Članak 40. kako je predloženo u Prijedlogu omogućuju za sva nastavna i znanstvena radna mjesta širi krug članova

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Na slobodno radno mjesto na javnom visokom učilištu i javnom znanstvenom institutu nastavnik, znanstvenik i suradnik zapošljava se u postupku pokrenutom javnim natječajem. (2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o raspisivanju javnog natječaja iz stavka 1. ovoga članka i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva. (3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka za izbor na radno mjesto nastavnika i znanstvenika sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Najmanje jedan član stručnog povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga za koje se provodi izbor. (4) U slučaju izbora na radno mjesto suradnika stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području, od kojih najmanje jedan član mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga za koje se provodi izbor. (5) Iznimno od stavka 3. ovoga članka član stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka može biti zaposlenik na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i srodnom polju, professor emeritus ili znanstvenik emeritus, odnosno nastavnik ili znanstvenik u trajnom izboru u mirovini u istom području. (6) Izbor na radno mjesto u dva ili više polja može se provesti ako je tako propisano općim aktom visokog učilišta koji uređuje ustroj radnih mjesta. Ako se izbor na radno mjesto provodi u dva ili više polja, u stručnom povjerenstvu iz stavka 2. ovoga članka moraju biti zastupljeni predstavnici svakog polja u kojemu se provodi izbor na radno mjesto. (7) Javni natječaj za izbor nastavnika, znanstvenika i suradnika na slobodno radno mjesto objavljuje se u »Narodnim novinama« i na mrežnim stranicama visokog učilišta odnosno znanstvenoga instituta na hrvatskom jeziku te na službenom internetskom portalu za radna mjesta Europskog istraživačkog prostora na engleskom jeziku. Rok za prijavu na javni natječaj ne smije biti kraći od 30 ni duži od 60 dana od dana raspisivanja natječaja u »Narodnim novinama«. (8) Prijave na natječaj i dokazi o ispunjavanju kriterija podnose se u elektroničkom obliku. (9) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka ocjenjuje ispunjavaju li kandidati prijavljeni na natječaj zakonske kriterije, Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije te obrazloženim mišljenjem u pisanom obliku, koje sadrži ocjenu svih prijavljenih kandidata, predlaže senatu, fakultetskom ili akademjskom vijeću, vijeću veleučilišta odnosno znanstvenom vijeću najboljeg kandidata, najkasnije u roku od 30 dana od dana isteka roka za prijavu na natječaj. (10) Senat, fakultetsko ili akademjsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o usvajanju ili odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva u roku od 30 dana od dana zaprimanja ovoga mišljenja. Odluka o odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva mora biti obrazložena. (11) Odluku kojom se usvaja mišljenje stručnog povjerenstva sveučilište, fakultet, umjetnička akademija odnosno znanstveni institut dostavlja nadležnom matičnom odboru, a veleučilište nadležnom matičnom povjerenstvu, najkasnije u roku od osam dana od dana usvajanja mišljenja, osim u slučaju izbora na suradničko radno mjesto i izbora kandidata u skladu sa stavkom 15. ovoga članka. (12) Nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo odlukom utvrđuje ispunjava li predloženi kandidat Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije, najkasnije u roku od 60 dana od dostave odluke. (13) Ako nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo ne donese odluku iz stavka 12. ovoga članka u propisanom roku, smatra se da kandidat ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije. (14) Nakon dostave odluke iz stavka 12. ovoga članka odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 13. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu. U slučaju izbora suradnika na slobodno radno mjesto nakon donošenja odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu.	Povjerenstva za izbor i time otklanjanju poteškoće u provođenju postupka izbora odnosno reizbora.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(15) U slučaju izbora kandidata na slobodno radno mjesto koji u trenutku prijave na natječaj iz stavka 1. ovoga članka ima zasnovan radni odnos iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju ili izbor u naslovnog nastavnika, odnosno znanstvenika iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju po donošenju odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa ugovor o radu. (16) S osobama izabranima na radna mjesta nastavnika i znanstvenika zaključuje se ugovor o radu na neodređeno vrijeme, s obvezom provođenja reizbora ili izbora na više radno mjesto.	
291.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Predloženo nadopunu teksta odredbi na sljedeći način: „ (4) Temeljem važećeg izbora na radno mjesto na matičnom visokom učilištu, odnosno važećeg izbora u naslovnog nastavnika na matičnom visokom učilištu nastavnik može ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu na drugom visokom učilištu uz primjenu odredbe članka 49. ovog zakona. (6) Nakon prestanka ugovora o radu nastavnik odnosno znanstvenik izabran na radno mjesto ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta u skladu prema potrebama visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta sukladno odredbama zakona kojima su uređeni radni odnosi ili ostvarivanjem suradnje sukladno odredbama zakona kojim su uređeni obvezni odnosi., O potrebama javnog visokog učilišta odnosno javnog znanstvenog instituta za nastavkom sudjelovanja u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu javnog visokog učilišta, odnosno znanstvenom i stručnom radu javnog znanstvenog instituta odlučuje čelnik javnog visokog učilišta ili javnog znanstvenog instituta sukladno pravilniku ministarstva koji uređuje mjerila i način korištenja vlastitih prihoda.	Djelomično prihvaćen Članak 17. stavak 4. će se dodatno urediti. U odnosu na stavak 6. isto se ne prihvaća obzirom je primjena ove mogućnosti u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave te se detaljnije može urediti internim aktima dok je pravna osnova realizacije sudjelovanja u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta uređena drugim propisima.
292.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Vezano uz stavak 6., nejasno je odnosi li se navedeno na bilo koji razlog prestanka ugovora o radu ili prvenstveno na prestanak ugovora o radu radi odlaska u mirovinu. Također, nije propisano trajanje takve mogućnosti, odnosno koliko dugo nakon prestanka ugovora o radu ili nakon prethodnog izbora nastavnik odnosno znanstvenik ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu. Također, ako je sudjelovanje u nastavi i znanstvenom i stručnom radu moguće na teret vlastitih prihoda i nakon prestanka radnog odnosa, tim više bi trebalo propisati iznimku u skladu s komentarom na prethodni članak prilikom izbora kandidata na slobodno radno mjesto. Isto tako, nejasno je zašto pravo korištenja naziva zadržavaju samo oni izabrani na radna mjesta iz stavka 3., posebice budući da sukladno stavku 6. pravo nastaviti sudjelovati u izvođenju nastave i znanstvenom i stručnom radu imaju i ostali. Odredba stavka 7. je nelogična u odnosu na odredbe stavka 6., prema kojem nastavnik nakon odlaska u mirovinu može nastaviti izvoditi nastavu, ali u slučaju nastavnika izabranog primjerice na radno mjesto izvanrednog profesora, on bi po odlasku u mirovinu nastavio izvoditi nastavu BEZ prava korištenja svoje prethodne „titule“. U tom slučaju bi imali nastavnike koji ne bi imali niti jednu važeću „titulu“, što je neprihvatljivo. Nadalje, smatramo da svi znanstvenici i nastavnici trebaju zadržati pravo korištenja svoje akademske titule nakon prestanka radnog odnosa kao iskaz časti i ugleda koje te titule nose. Vezivanje akademskih titula samo za vrijeme obavljanja posla i važećeg ugovora o radu srozava društveni ugled akademske	Djelomično prihvaćen Navedeni članak 1. stavak 6. urediti će se da jasno propisuje u kojem slučaju postoji mogućnost sudjelovanja u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta nakon prestanka ugovora o radu. Zadržavanje prava korištenja naziva trajnog izbora i nakon prestanka radnog odnosa ograničeno je upravo na tu kategoriju osoba koje završavaju svoj izbor u karijeri trajni izbor. Sudjelovanje u nastavi ili znanstvenom radu nije ovisno o pravu zadržavanja naziva već se veže uz potrebne vještine i kompetencije osobe a koje visoko učilište ili znanstveni institut treba u trenutku angažiranja osobe nakon prestanka ugovora o radu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	zajednice i svodi akademske titule na puke nazive radnih mjesta. Takav tretman članova akademske zajednice nanosi simboličku štetu ugledu sveučilišta i znanstvenih instituta.	
293.	MARIO BOGDANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Ovdje u članku 17 (41 Zakona iz 2022) stavak 4. nije jasno temeljem kojeg važećeg izbora na radno mjesto na matičnom visokom učilištu nastavnik ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu i na kojem drugom visokom učilištu. Primjerice može li nastavnik s izborom u profesora stručnog studija u trajnom izboru sudjelovati u nastavi/znanstvenom i stručnom radu na Sveučilištu/sastavnici Sveučilišta ili ipak mora biti biran u naslovnog docenta/ naslovnog izvanrednog profesora ili više. Naime u praksi ima nastavnika profesora stručnog studija u trajnom izboru, znanstvenih savjetnika kojima je istekao naslovni znanstveno-nastavni izbor (npr. naslovna docentura) i ne mogu bez tog naslovnog znanstveno-nastavnog izbora nastaviti honorarno raditi na Sveučilištu/ sastavnici Sveučilišta.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odluku o tome može li nastavnik sudjelovati izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu odlučuje visoko učilište koje nastavnika angažira.
294.	KALEBIĆ MAGLICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Potrebno je ograničiti primjenu propisanu novim st. 4 budući iz iste proizlazi da je navedeno osobno pravo zaposlenika visokog učilišta, a po prirodi bi trebalo biti pravo iz radnog odnosa koje je na dispoziciji poslodavca. Preporučuje se isto ograničiti sukladno čl. 101 Zakona o radu	Djelomično prihvaćen Članak 17. stavak 4. će se dodatno urediti.
295.	IVAN GUDELJ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Predlažem ponovno uvođenje odredbe koja je bila sadržana u ranijem zakonskom uređenju, a koja je omogućavala raniji izbor u više znanstveno zvanje u slučaju kada zaposlenik jasno ispunjava kriterije za više zvanje, uz odluku znanstvenog vijeća i suglasnost zaposlenika: "Ako se jasno utvrdi da zaposlenik ispunjava kriterije za izbor u više zvanje u odnosu na zvanje u koje se bira, posebnom odlukom znanstvenog vijeća i uz suglasnost zaposlenika, pristupnik može biti izabran u više zvanje i ranije od rokova propisanih ovim člankom, ali ne prije nego što isteknu tri godine od njegova izbora u prethodno zvanje." Smatram da je brisanje ove odredbe 2022. godine uklonilo važan mehanizam poticanja znanstvene izvrsnosti. Važeće zakonsko rješenje, prema kojemu se napredovanje u pravilu ostvaruje nakon isteka propisanog razdoblja, ne razlikuje dovoljno zaposlenike koji ostvaruju iznimne znanstvene rezultate od onih koji ispunjavaju tek propisani minimum za napredovanje. Primjerice, istraživač koji u tri godine objavi veći broj radova u vrhunskim međunarodnim časopisima, vodi kompetitivne međunarodne projekte, ostvaruje značajan znanstveni utjecaj i višestruko nadmašuje propisane kriterije za više zvanje, prema važećem zakonu mora čekati jednako dugo kao i istraživač koji ispunjava samo minimalne uvjete za izbor. Takvo rješenje ne prepoznaje razliku u ostvarenim rezultatima te ne pruža dodatni poticaj izvrsnosti. Mogućnost ranijeg izbora nije predstavljala automatizam niti je narušavala objektivnost postupka. Naprotiv, bila je uvjetovana jasnim ispunjavanjem kriterija za više zvanje, odlukom nadležnog znanstvenog vijeća i suglasnošću zaposlenika. Dodatno, postojalo je ograničenje da raniji izbor nije moguć prije isteka tri godine od prethodnog izbora, čime se sprječavalo neopravdano ubrzano napredovanje. Ponovno uvođenje ove odredbe ne bi umanjilo prava ostalih zaposlenika niti bi ikoga stavilo u nepovoljniji položaj. Ono bi samo omogućilo ustanovama da, u jasno opravdanim slučajevima, prepoznaju i nagrade iznimnu znanstvenu produktivnost i kvalitetu rada. Sustav napredovanja trebao bi, osim osiguravanja jednakih uvjeta za sve zaposlenike, sadržavati i mehanizme kojima se potiče izvrsnost. Sustav u kojem svi zaposlenici napreduju isključivo nakon isteka istog vremenskog	Nije prihvaćen Ne postoji institut zvanja u trenutnom zakonodavnom okviru već samo izbor na radno mjesto koji osigurava napredovanje u roku od pet godina i uz ispunjavanje uvjeta i kriterija. Prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22) i kroz institut zvanja, napredovanje na više radno mjesto nije bilo automatsko već je podrazumijevalo da postoji slobodno radno mjesto na određenoj instituciji. Sadašnjim uređenjem osigurava se napredovanje i štiti položaj nastavnika i znanstvenika na instituciji.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	razdoblja, neovisno o tome jesu li ostvarili minimalne ili višestruko bolje rezultate, prvenstveno potiče ispunjavanje formalnih rokova, a ne izvrsnost. Dugoročno takav pristup nije u interesu razvoja hrvatske znanosti, međunarodne konkurentnosti hrvatskih znanstvenih institucija niti zadržavanja najuspješnijih istraživača u hrvatskom znanstvenom sustavu.	
296.	DOMAGOJ NAKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Predlažem razmotriti izmjenu stavka 4. kojim se propisuje da nastavnik „temeljem važećeg izbora na radno mjesto na matičnom visokom učilištu” ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu na drugom visokom učilištu. Nije jasno zašto se pravo veže isključivo uz izbor na matičnom visokom učilištu. U praksi postoje brojni slučajevi u kojima je nastavnik prethodno stekao izbor na drugom visokom učilištu, primjerice tijekom rada u dodatnom radnom odnosu, rada s nepunim radnim vremenom, kao naslovni nastavnik ili u nekom drugom obliku suradnje. Takvi izbori također predstavljaju zakonito stečena prava i ne bi trebali biti stavljeni u nepovoljniji položaj samo zato što nisu ostvareni na matičnoj ustanovi. Dodatno, predloženi članak 19. ide upravo u smjeru priznavanja prethodno stečenog iskustva na drugim visokim učilištima. Novi stavak 14. propisuje da se, na zahtjev nastavnika, prilikom izbora na više radno mjesto može uračunati i vrijeme provedeno na radnom mjestu iste hijerarhijske razine na drugom visokom učilištu ili znanstvenom institutu. Time zakonodavac očito prepoznaje vrijednost rada i izbora ostvarenih izvan matične ustanove. Stoga nije jasno zašto članak 17. i dalje ograničava učinke izbora isključivo na izbor ostvaren na matičnom visokom učilištu. Radi međusobne usklađenosti odredbi predlaže se razmotriti formulaciju koja bi obuhvatila svaki važeći izbor na odgovarajuće radno mjesto, neovisno o tome na kojoj je ustanovi ostvaren. Naime, u praksi ovakvo ograničenje može dovesti do neopravdanog "gubitka vremena" provedenog u pojedinom zvanju.	Nije prihvaćen Članak 41. stavak 4. predviđa mogućnost sudjelovanja u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu na drugom visokom učilištu samo temeljem važećeg izbora na matičnom visokom učilištu koje je na puno radno vrijeme te ne predviđa tu mogućnost za slučajeve nepunog radnog vremena.
297.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Predložena odredba novog stavka 5. nije dovoljno jasna u pogledu njezina sadržaja i pravnih učinaka. Nije razvidno što se konkretno podrazumijeva pod pravom znanstvenika da „sudjeluje u znanstvenom i stručnom radu na drugom znanstvenom institutu”, odnosno koje aktivnosti to pravo obuhvaća te na koji se način ostvaruje. Također nije jasno zašto je takva odredba potrebna, budući da i prema važećem okviru postoje različiti oblici suradnje znanstvenika i znanstvenih instituta kroz projekte, zajednička istraživanja, sporazume o suradnji i druge oblike stručne i znanstvene suradnje. Postavlja se pitanje stvara li se ovime subjektivno pravo znanstvenika da bude uključen u rad drugog instituta, neovisno o potrebama i interesima tog instituta? Ako odredba ostane, predlaže se dodati na kraju rečenice: u skladu s potrebama tog znanstvenog instituta. Odredba novog stavka 6. je nejasna te se iz nje ne može sa sigurnošću zaključiti je li intencija omogućiti novo zaposlenje na znanstvenom radnom mjestu, neki drugi ugovorni angažman uz naplatu ili samo pravu na suradnju bez radnopravnog statusa. Izraz "sudjelovati u radu" nije pravni institut i ne stvara jasno određen status ni prava i obveze. Potrebno je pojasniti predstavlja li ova odredba osnovu za zasnivanje radnog odnosa na znanstvenom radnom mjestu na određeno vrijeme nakon prestanka ugovora o radu na teret sredstava proračuna. U slučaju da to nije bila namjera, nije jasno koju dodatnu pravnu vrijednost ova odredba donosi u odnosu na postojeće mogućnosti koje i sada postoje u praksi.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredba članka 1. stavka 5. je jasna obzirom se konkretno definira tko su naslovni nastavnici i naslovni znanstvenici. Ovime se uklanja potreba biranja u naslovna zvanja osoba koje već imaju važeći izbor na znanstveno radno mjesto a da bi mogla sudjelovati u radu na drugom znanstvenom institutu po potrebi i odluci drugog znanstvenog instituta. Utvrđuje se pravo osobe ali ono nije neograničeno odnosno ovisi o konsenzualnom odnosu sa drugom stranom stoga će se ovo pojasniti kako bi odredba bila nomotehnički ispravna.
298.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Djelomično prihvaćen Navedeni članak 1. stavak 6. urediti će se da jasno propisuje u kojem slučaju postoji mogućnost sudjelovanja u izvođenju nastave te u

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 17. Članak 17. stavak (6) Prijedloga (vezano uz članak 41. Zakona) Predloženi članak 41. stavak 6. nije dovoljno usklađen s ostalim odredbama Zakona. Naime, predloženom odredbom propisuje se da nastavnik odnosno znanstvenik nakon prestanka ugovora o radu ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta, u skladu s potrebama ustanove i na teret vlastitih prihoda. Međutim, predloženi stavak 7. istoga članka izričito propisuje zadržavanje prava korištenja naziva samo za nastavnike odnosno znanstvenike izabrane na radno mjesto iz stavka 3. članka 41., dakle za osobe izabrane na radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru, znanstvenog savjetnika u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru. S obzirom na to da Zakon više ne poznaje pojam „znanstveno-nastavnog zvanja“, nego uređuje izbor na radna mjesta nastavnika i znanstvenika, nije jasno po kojoj bi pravnoj osnovi osobe kojima je prestao ugovor o radu, a koje nisu u trajnom izboru, nakon prestanka radnog odnosa mogle sudjelovati u nastavnom procesu kao nastavnici. To je osobito sporno u slučajevima prestanka ugovora o radu zbog neuspjelog reizbora, odlaska u mirovinu ili sporazumnog prestanka radnog odnosa. Radi pravne sigurnosti i dosljedne primjene Zakona predlaže se brisati predloženi stavak 6. ili ga jasno ograničiti na osobe izabrane na radna mjesta u trajnom izboru. Prijedlog izmjene: U članku 17. Prijedloga Zakona predloženi članak 41. stavak 6. briše se. Alternativni prijedlog izmjene: Predloženi članak 41. stavak 6. mijenja se i glasi: „Nakon prestanka ugovora o radu nastavnik odnosno znanstvenik izabran na radno mjesto iz stavka 3. ovoga članka ima pravo sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta, u skladu s potrebama visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta i na teret vlastitih prihoda.“	znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta nakon prestanka ugovora o radu.
299.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. U stavcima 4. i 6. predlažemo da se riječi "ima pravo" zamijene riječju "može".	Prihvaćen Članak 17. stavak 4. će se dodatno urediti.
300.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Članak 41. stavak 4. Predložena dopuna je u suprotnosti s postojećim člankom 49. koji propisuje da nastavnik može obavljati poslove koji su predmet djelatnosti ili su vezani uz predmet djelatnosti visokog učilišta izvan visokog učilišta na kojemu je zaposlen, samo uz odobrenje čelnika visokog učilišta. Naime, ako nastavnik „ima pravo sudjelovati“ u izvođenju nastave, znanstvenom i stručnom radu na drugom visokom učilištu, onda mu za to nije potrebno nikakvo odobrenje čelnika visokog učilišta. Nadalje, predložena dopuna je potpuno nejasna u smislu radnopravnog statusa nastavnika na drugom visokom učilištu, te dopušta najrazličitija tumačenja istoga. O kakvom se tu ugovoru radi? Ugovor o dodatnom radu (do 8 sati tjedno)? Ugovor o radu na puno radno vrijeme (40 sati tjedno)? Ugovor o djelu? Ovako kako je napisano, proizlazi da nastavnik na javnom visokom učilištu može, bez ikakvog odobrenja svojeg matičnog poslodavca i bez ikakvog ograničenja po pitanju radnog vremena, izvoditi nastavu odnosno obavljati	Djelomično prihvaćen Odredba će se dodatno urediti kako bi bila jasnija u odnosu na pravo i mogućnost nastavnika i znanstvenika. Radni odnos na radnom mjestu nastavnika i znanstvenika je detaljno uređen odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (dalje: Zakon) stoga je jasno kada se zaključuje ugovor o radu na radnom mjestu nastavnika odnosno znanstvenika a kada se sudjelovanje u nastavi, znanstvenom ili stručnom radu uređuje na drugoj pravnoj osnovi. Prestanak ugovora o radu radi odlaska u mirovinu također je detaljno uređen drugim odredbama Zakona te nastavak rada na ugovor o radu na radnom mjestu nastavnika odnosno znanstvenika temeljem stavaka 4., 5, 6, i 7. članka 41. a kako je predloženo Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti nije moguće.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	znanstveni i stručni rad na nekom privatnom visokom učilištu, te time potencijalno prouzročiti štetu (izmakla korist) svojem matičnom poslodavcu. Članak 41. stavak 6. Predložena dopuna je u suprotnosti s postojećim člankom 51., odnosno s predloženom izmjenom iz članka 23. ovog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a koji propisuje da javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut samo s redovitim profesorom u trajnom izboru, znanstvenim savjetnikom u trajnom izboru i profesorom stručnog studija u trajnom izboru može sklopiti ugovor o radu na teret vlastitih sredstava, i to najdulje do isteka akademske odnosno kalendarske godine u kojoj je isti navršio sedamdeset godina života. Naime, izraz „ima pravo sudjelovati“ u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta, može se tumačiti i kao mogućnost da nastavnik odnosno znanstvenik, nakon prestanka radnog odnosa zbog odlaska u mirovinu, sklopi novi ugovor o radu na neodređeno vrijeme (pa tako nastavnik odnosno znanstvenik može nastaviti raditi na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu i do npr. 90. godine života), i to na puno ili nepuno radno vrijeme (ovisno o tome da li želi primati cijeli iznos ili pola iznosa mirovine). Također, izraz „nakon prestanka ugovora o radu“ omogućuje komičnu situaciju, u kojoj nastavnik (npr. docent) koji je dobio otkaz ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja (npr. zato što nije ispunio kriterije za reizbor) može opet sklopiti ugovor o radu (ili ugovor o djelu) s visokim učilištem kao svojim bivšim poslodavcem, te nastaviti izvoditi nastavu odnosno obavljati znanstveni i stručni rad za potrebe tog visokog učilišta. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	
301.	JADRANKA ŠEPIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 17. Predlaže se dodavanje novog stavka koji glasi: „Iznimno od stavka 1. ovog članka, znanstvenicima i nastavnicima koji ispunjavaju kriterije za izbor na znanstveno odnosno znanstveno-nastavno radno mjesto koje je dvije hijerarhijske razine iznad radnog mjesta na kojem su zaposleni omogućuje se izbor na više znanstveno odnosno znanstveno-nastavno radno mjesto ranije od rokova propisanih ovim člankom, ali ne prije isteka tri godine od prethodnog izbora. Znanstvenicima i nastavnicima zaposlenima na mjestu znanstvenog savjetnika odnosno redovitog profesora koji zadovoljavaju opće, horizontalne i dvostruke vertikalne kvantitativne kriterije za izbor na radno mjesto znanstvenog savjetnika u trajnom izboru odnosno redovitog profesora u trajnom izboru omogućuje se izbor na više znanstveno odnosno znanstveno-nastavno radno mjesto ranije od rokova propisanih ovim člankom, ali ne prije isteka tri godine od prethodnog izbora“ Obrazloženje: Važeće zakonsko rješenje, prema kojem je napredovanje na više znanstveno odnosno znanstveno-nastavno radno mjesto moguće tek nakon proteka pet godina na radnom mjestu određene hijerarhijske razine, ne razlikuje kandidate koji ispunjavaju samo minimalne uvjete za izbor od onih koji u znatnoj mjeri nadilaze propisane kriterije. Takvo uređenje ne prepoznaje niti dodatno vrednuje izvrsnost i iznimna postignuća te može djelovati demotivirajuće na najuspješnije znanstvenike i nastavnike. Stoga se predlaže ponovno uvođenje mogućnosti ranijeg napredovanja za osobe zaposlene na znanstvenim i znanstveno-nastavnim radnim mjestima koje ispunjavaju propisane dodatne kriterije izvrsnosti. Konkretno, predlaže se da se omogući izbor na više radno mjesto nakon isteka tri godine od prethodnog izbora, pod uvjetom da kandidat ispunjava strože, zakonom propisane kriterije koji potvrđuju iznimnu znanstvenu odnosno nastavnu uspješnost. Predloženo rješenje uspostavlja primjereniju ravnotežu između osiguravanja stabilnosti sustava napredovanja i poticanja izvrsnosti. Njime se stvaraju dodatni poticaji za ostvarivanje vrhunskih znanstvenih i nastavnih rezultata, pridonosi jačanju konkurentnosti hrvatskog sustava visokog obrazovanja i	Nije prihvaćen Redovno napredovanje na radna mjesta nastavnika i znanstvenika osigurano je kroz istek roka od pet godina na prethodnom radnom mjestu. Izbor na više radno mjesto prije isteka tog roka moguće je kroz institut slobodno radnog mjesta na koje se kroz javni natječaj mogu javiti svi koji smatraju da ispunjavaju uvjete i kriterije za izbor.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	znanosti te povećava mogućnost zadržavanja najuspješnijih znanstvenika i nastavnika u sustavu.	
302.	FILIP MAJETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Ako je namjera da reizbor traži da se nakon posljednjeg izbora/reizbora ispune jasno utvrđeni Nacionalni kriteriji za reizbor i dodatni/institucijski kriteriji za reizbor, predlažem: „(3) Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio kriterije za reizbor utvrđene Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima, te dodatne kriterije za reizbor.“	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
303.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Članak 42. stavak 3. Predložena izmjena je potpuno nejasna. Kriteriji za reizbor na radna mjesta nastavnika i znanstvenika već su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Stoga je u zakonu dovoljno samo uputiti na primjenu Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija. Nadalje, izraz „dodatni kriteriji za reizbor“ nikako se ne može odnositi na kriterije za više radno mjesto, s obzirom da Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji ne poznaju nikakve kriterije za reizbor na više radno mjesto. Izraz „dodatni kriteriji za reizbor“ može se odnositi isključivo na dodatne kriterije za reizbor, koje svojim općim aktom, u skladu s člankom 34. stavkom 3. točkom 3., donosi znanstveno vijeće znanstvenog instituta. Međutim, za razliku od znanstvenih instituta, visoka učilišta nemaju zakonsku ovlast donošenja dodatnih kriterija za reizbor svojim općim aktom, stoga se u postupku reizbora nastavnika ne primjenjuju nikakvi dodatni kriteriji za reizbor, već isključivo kriteriji za reizbor utvrđeni Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
304.	MALTAR STRMEČKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Ovaj stavak (3) treba promijeniti. Način na koji je napisan Na način na koji je napisan unosi dodatnu zbrku. Problem polovine uvjeta nije jasan, u novim Nacionalnim kriterijima definirani su uvjeti za reizbor, te se na to u ovom članku treba pozvati i uputiti na Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije. Ovaj stavak nije usuglašen sa novim Nacionalnim kriterijima pa je to dodatan razlog da ga se promjeni jer će se ako bude prihvaćen onda mijenjati novi Nacionalni kriteriji.	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
305.	GORAN PETROVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Novi stavak 3. napisan je vrlo nejasno i kontradiktorno. To je posljedica nereagiranja na javnoj raspravi o Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, u kojima sam upozorio da je propisivanje uvjeta za reizbor u suprotnosti sa ZVOZDom, koji jasno definira: Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio polovinu Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija odnosno Nacionalnih veleučilišnih kriterija i dodatnih kriterija za izbor na više radno mjesto.	Primljeno na znanje Hvala na sudjelovanju. Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji za reizbor su iz vertikalnih uvjeta izbacili uvjet glavnog autorstva znanstvenog rada (osim za znanstveno polje Matematika), što je u suprotnosti sa ZVOZDom, na što sam upozorio prilikom donošenja Nacionalnih kriterija (članak 20, 27). Sada je po svemu sudeći jedini izlaz iz ove zavrzlane ukinuti odredbu o polovini, što u potpunosti degradira znanstvenu izvrsnost jer je glavno autorstvo znanstvenog rada praktično jedina potvrda da si znanstvenik. Ukoliko nastavnik ne može objaviti znanstveni rad s glavnim autorstvom onda nije znanstvenik i sustav bi ga trebao prevesti u višeg predavača ili predavača savjetnika. (za znatno manju plaću predavači odrađuju dvostruko više sati u nastavi) Napomenut ću da je i do sada Nacionalno vijeće izigravalo zakonsku odredbu o polovici, na način da su izdavali mišljenja na zahtjev. Tako su na 15. sjednici od 20. kolovoza 2024. dodatno specificirali da je potrebno zadovoljiti trećinu svakog uvjeta zasebno, uz primjenu pravila o zaokruživanju na niži cijeli broj. Primjenom navedenog tumačenja u polju elektrotehnike dolazilo je do matematičkog i pravnog paradoksa. Budući da su ključni "delta" uvjeti (razlika između zvanja) za radove A kategorije postavljeni na broj 2, izračun trećine iznosi 0,66. Primjenom pravila o zaokruživanju na niži cijeli broj, taj uvjet postaje 0. Time se stvorio opasan presedan prema kojem su znanstvenici u polju elektrotehnike bili reizabrani bez ijednog objavljenog rada ili dokaza o znanstvenoj aktivnosti u petogodišnjem razdoblju. Takva praksa izravno je derogirala smisao članka 42. ZVOZDa, obezvrjeđivala proces reizbora i narušavala načelo izvrsnosti. Iako sam upozorio i Nacionalno vijeće i Ministarstvo i AZVO, nikada mi se nisu očitovali.	
306.	LADA SARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predložena odredba koristi nazive tijela koji nisu ujednačeni u svim visokim učilištima, što otežava njezinu primjenu u različitim organizacijskim strukturama. Prijedlog je zamijeniti taksativno nabranje neutralnim izrazom poput „nadležno vijeće ustanove“, koji obuhvaća sve oblike ustroja. Također bilo bi potrebno dodatno razjasniti postupanje s osobama izabranima u naslovna nastavna i znanstvena zvanja, osobito u pogledu reizbora i trajanja izbora, kako bi se osigurala pravna sigurnost i jednoznačna primjena Zakona.	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da pojam nadležno vijeće ustanove nije dovoljno jasan. Također, mišljenja smo da su odredbe vezane uz naslovni izbor jasne. Trajanje naslovnog izbora je propisano člankom 24. ovoga prijedloga Zakona.
307.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Ovaj članak treba izbrisati, a preciziranje uvjeta za reizbor potpuno ukloniti iz Zakona. To nije materija za Zakon, već je to materija koju treba razraditi tijelo koje donosi uvjete - Nacionalno vijeće. Naivna "polovina uvjeta" koja je do sad stajala u Zakonu besmislena je i s kvantitativnog i s kvalitativnog stajališta, iz razloga neparnosti u nekim slučajevima te nebrojčanosti u nekim drugim uvjetima. Ukoliko ipak iz neobjašnjivog razloga zakonodavac i dalje inzistira na toj "polovini uvjeta", onda bar treba napokon (nakon duljeg niza godina lutanja) izričaj odredbe urediti semantički. Već godinama akademska zajednica dobronamjerno upozorava da se ne radi o polovini uvjeta nego o ostvarivanju "broja" koji je na polovini između uvjeta radnog mjesta koje se reizborom zadržava i višeg radnog mjesta. U ovom prijedlogu dodatnu konfuziju unosi i posljednji dio rečenice "a koji su utvrđeni kao kriteriji za reizbor i dodatne kriterije za reizbor na više radno mjesto", jer je moguće iščitati i da "za reizbor treba ispuniti polovinu uvjeta za reizbor", a ostaje nejasno kakve veze s time ima "reizbor na više radno mjesto" (reizbor je na postojeće radno mjesto).	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
308.	VIBOR JELIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Potrebno je uskladiti stavak (3) s odredbama Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija (NN 42/2026), kojima je propisano da se pri reizboru vrednuje ispunjavanje kriterija od pokretanja postupka	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	posljednjeg izbora odnosno reizbora, a ne od posljednjeg izbora odnosno reizbora. Također, predlaže se brisanje upućivanja na „polovinu kriterija” jer taj pojam nije jednoznačno definiran te može dovesti do različitih tumačenja u praksi. Umjesto toga, potrebno je uputiti na kriterije za reizbor propisane Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima, čime se izbjegavaju dvojbe i osigurava dosljedna primjena propisa. Predloženim izmjenama osigurava se usklađenost Zakona s Nacionalnim kriterijima, povećava pravna jasnoća te pridonosi ujednačenoj primjeni odredbi u postupcima reizbora.	
309.	KRUNO KARDOV KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Novi stavak 3 nije jasan jer se prvo navodi da treba ispuniti polovinu kriterija iz pravilnika (Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji), a potom se dodaje da se to odnosi na kriterije reizbora iz tog pravilnika - znači li to da se treba ispuniti polovinu kriterija od kriterija za reizbor iz pravilnika ili je namjera da to bude polovina kriterija za izbor u više radno mjesto iz pravilnika. Ako je potrebno polovinu kriterija potrebnih za izbor u više radno mjesto zbog čega se unio taj dodatak. Također, pravilnikom su propisani različiti kriteriji, ali isto tako i kriteriji za reizbor. Zadržavanjem stavka 3 (koji nije ni propisivao polovinu kriterija nego polovinu pravilnika) ili ovom izmjenom ne bi se postiglo mnogo, a moglo bi unijeti različita tumačenja. Nije li bolje rješenje da se izmijeni na način da se navede da treba ispuniti kriterije propisane pravilnikom u dijelu koji se tiče reizbora (kakvi god oni bili sada ili za pet godina i odnosili se na horizontalne, vertikalne ili samo dio vertikalnih kriterija).	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je dorađena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
310.	DUTOUR SIKIRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Na način na koji je napisan ovaj članak samo unosi dodatnu zbrku. Upravo zbog problema oko toga što predstavlja polovina uvjeta, u novim Nacionalnim kriterijima definirani su uvjeti za reizbor, na koje bi se u ovom članku trebalo pozvati.	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je dorađena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
311.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predlažem zamijeniti taksativno nabranje tijela izrazom „nadležno vijeće ustanove”, kako bi odredba bila primjenjiva na sva visoka učilišta neovisno o njihovom unutarnjem ustroju i nazivlju nadležnih tijela.	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da pojam nadležno vijeće ustanove nije dovoljno jasan.
312.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. (članak 42. ZVOZD-a) Predlažemo da se i u ovoj odredbi umjesto taksativnog nabranja tijela koristi izraz „nadležno vijeće ustanove”, kako bi odredba bila primjenjiva na sva visoka učilišta neovisno o njihovom unutarnjem ustroju. Također nije jasno na koji se način primjenjuju odredbe o reizboru na osobe izabrane u naslovna nastavna i naslovna znanstvena zvanja. Iz predloženog teksta nije razvidno provodi li se nakon isteka petogodišnjeg razdoblja izbor u više naslovno zvanje, reizbor ili prestaje valjanost izbora u naslovno zvanje. Predlažemo da se i taj status izričito uredi radi pravne sigurnosti i jedinstvene primjene Zakona.	Nije prihvaćen Ministarstvo je, mišljenja da pojam nadležno vijeće ustanove nije dovoljno jasan. Također, mišljenja smo da su odredbe vezane uz naslovni izbor jasne. Trajanje naslovnog izbora je propisano člankom 24. ovoga prijedloga Zakona.
313.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18.	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je dorađena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predložena odredba nije usklađena s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Prvo, odredba propisuje da se ispunjavanje uvjeta za reizbor utvrđuje „od posljednjeg izbora odnosno reizbora“, dok Nacionalni kriteriji kao relevantno razdoblje za priznavanje radova propisuju razdoblje nakon pokretanja prethodnog postupka izbora odnosno reizbora. Budući da se ne radi o istim datumima, u praksi može doći do različitog vrednovanja istih postignuća ovisno o tome primjenjuje li se zakon ili Nacionalni kriteriji. Drugo, predložena odredba propisuje da se nastavnik odnosno znanstvenik reizabire ako je ispunio polovinu kriterija utvrđenih Nacionalnim kriterijima za reizbor i dodatnih kriterija za izbor na više radno mjesto. Međutim, Nacionalni kriteriji po pojedinim područjima propisuju konkretne vertikalne kriterije za reizbor koje je potrebno ispuniti u cijelosti te ne predviđaju njihovo umanjenje na polovinu. Stoga predložena odredba stvara koliziju između zakona i Nacionalnih kriterija te može dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima reizbora. Potrebno je uskladiti zakonski tekst s važećim Nacionalnim kriterijima ili jasno propisati na koji se način navedeni kriteriji primjenjuju u postupcima reizbora.	
314.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Članak 18. stavak (3) Prijedloga (vezano uz članak 42. stavak 3. Zakona) treba promijeniti tako da glasi: „(3) Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije, odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije, a koji su utvrđeni kao kriteriji za reizbor i dodatne kriterije za reizbor.“ Obrazloženje: Formulacija članka 18. stavka (3) Prijedloga, kao i formulacija članka 42. stavka 3. Zakona, je neprecizna i tehnički neprovediva. Naime, Nacionalni kriteriji već propisuju uvjete za reizbor na radna mjesta. Neki od tih kriterija za reizbor su propisani kao apsolutni i kumulativni minimalni uvjeti (primjerice obveza minimalno 2,5 standardne godišnje norme nastavnog opterećenja, pozitivan rezultat studentske ankete) pa je besmisleno govoriti o njihovom polovičnom ispunjenju.	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
315.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predlaže se zamjena taksativnog nabrojavanja tijela izrazom „nadležno vijeće ustanove“, kako bi odredba bila primjenjiva na sva visoka učilišta, neovisno o njihovu unutarnjem ustroju i nazivlju nadležnih tijela.	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da pojam nadležno vijeće ustanove nije dovoljno jasan.
316.	BEG PAKLAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predlažem izmjenu teksta stavka (3) u: 'Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od pokretanja posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio kriterije utvrđene Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima, a koji su utvrđeni kao kriteriji za reizbor te dodatne kriterije za reizbor.'	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
317.	MAJA KLINDŽIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Stavak 3 u predloženom tekstu upućuje na to da je za reizbor na radno mjesto potrebno ispuniti polovicu kriterija utvrđenih Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Međutim, takva formulacija otvara ozbiljne interpretativne poteškoće jer se pojedini elementi	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nacionalnih kriterija ne mogu podvesti pod matematičku operaciju "polovice". Prije svega, određeni kriteriji su u Nacionalnim kriterijima propisani kao apsolutni i kumulativni minimalni uvjeti. Tako su, primjerice, opći kriteriji iz članka 4. stavaka 8., 9. i 10. Nacionalnih kriterija definirani kao obvezni uvjeti, uključujući: minimalno 2,5 standardne godišnje norme nastavnog opterećenja, pozitivno ocijenjene rezultate institucijskog istraživanja kvalitete nastavnog rada ili pozitivno ocijenjene rezultate studentske ankete, ažuriran CroRIS profil. Navedeni uvjeti nisu formulirani kao bodovni ili djeljivi kriteriji, već kao minimalni standardi podobnosti, pri čemu je njihovo ispunjenje nužan preduvjet za pristup postupku reizbora. Slijedom toga, njihovo "polovično" ispunjavanje nije moguće. Nadalje, Nacionalni kriteriji u dijelu koji se odnosi na vertikalne kriterije (čl. 4. st. 7. i Glava III. Dijela drugog) propisuju minimalni kumulativni broj bodova kao uvjet reizbora (npr. 16 bodova za radno mjesto docenta u području društvenih znanosti). Uvođenje zakonskog pravila o "polovici kriterija" dovodi do neusklađenosti između ova dva izvora prava jer bi se tako propisani minimalni pragovi morali tumačiti kao umanjeni (npr. 8 umjesto 16 bodova), iako su Nacionalni kriteriji konstruirani kao minimalni standardi podobnosti, a ne varijabilni pragovi ovisni o postotku ispunjenja. Dodatno, u pogledu posebnih kriterija, članci 42. stavak 3. i 43. stavak 4. Nacionalnih kriterija propisuju da je za reizbor potrebno ispuniti najmanje jedan posebni kriterij iz grupe A te najmanje jedan posebni kriterij iz grupe B. Takva struktura kriterija je binarne naravi (ispunjeno/neispunjeno), pri čemu nije moguće ispuniti "polovicu kriterija" unutar pojedine grupe, što dovodi do dodatne pravne nelogičnosti u primjeni zakonske odredbe. Iz navedenog proizlazi da bi se predložena zakonska formulacija mogla tumačiti na način koji nije kompatibilan s postojećom strukturom Nacionalnih kriterija, osobito u dijelu u kojem oni sadrže: apsolutne minimalne uvjete, kumulativne bodovne pragove, te binarne posebne kriterije. Stoga bi bilo svrhovito normativno precizirati da se "polovica kriterija" odnosi isključivo na djeljive i bodovno izražene elemente kriterijskog sustava, dok se minimalni i kvalifikacijski uvjeti (uključujući nastavnu normu, institucionalne uvjete kvalitete te obvezne posebne kriterije) primjenjuju u cijelosti.	
318.	IVONA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predlažemo taksativno navođenje tijela zamijeniti organizacijski neutralnom formulacijom, primjerice „nadležno vijeće visokog učilišta odnosno sveučilišne sastavnice“, kako bi odredba obuhvatila sve organizacijske oblike neovisno o nazivu nadležnog tijela.	Nije prihvaćen Ministarstvo je mišljenja da pojam nadležno vijeće ustanove nije dovoljno jasan.
319.	ANA PAVLOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Novi stavak 3. napisan je vrlo nejasno i kontradiktorno propisanim uvjetima za reizbor koje donose Nacionalni kriteriji. Čemu ispunjavanje samo polovice kriterija za reizbor koje propisuju Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji? Dali se misli da treba ispuniti polovinu kriterija propisanih za reizbor na postojeće radno mjesto ili polovinu kriterija propisanih za reizbor na više radno mjesto? I Koji su to "dodatni kriteriji za reizbor na više radno mjesto" i tko ih propisuje?	Primljeno na znanje Odredba vezana uz reizbor je dorađena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
320.	MATEUSZ-MILAN STANOJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Potrebno je uskladiti stavak (3) s odredbama Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija (NN 42/2026), kojima je već propisano kako se vrednuje ispunjavanje kriterija pri reizboru (vrijedi od pokretanja postupka izbora, a ne od posljednjeg izbora). Tamo je također definirano točno koliko i kakvih kriterija valja zadovoljiti, pa onda pojam "polovine kriterija" ovdje nije definiran (sada postoje vertikalni i horizontalni kriteriji i nikako nije jasno što znači pola). Dakle, u ovom se članku valja pozvati na	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je dorađena na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nacionalne kriterije koji to ionako propisuju, odnosno uskladiti ovaj članak s njima.	
321.	VUKO BRIGLJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predlažem da se stavak 3. formulira na način da se uvjeti za reizbor ne definiraju izravno u Zakonu, nego upućivanjem na Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije. Predložena formulacija otvara nekoliko problema: Istovremeno uređivanje istog pitanja Zakonom i Nacionalnim kriterijima stvara rizik buduće neusuglašenosti propisa i različitog tumačenja u praksi. Izraz "polovina kriterija" nije dovoljno određen za jednoznačnu primjenu. Nacionalni kriteriji sadrže i kvantitativne i kvalitativne uvjete, pri čemu za pojedine uvjete nije moguće ili nije smisleno definirati njihovu "polovicu", što može dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene među ustanovama. To je problematično i u danas važećem stavku tog istog članka, u kojem se koristi izraz "polovina" kriterija. Nije usklađena s Nacionalnim kriterijima koji propisuju da se pri reizboru vrednuju postignuća ostvarena od pokretanja postupka posljednjeg izbora odnosno reizbora. Razdoblje koje se vrednuje pri reizboru treba teći od pokretanja postupka posljednjeg izbora odnosno reizbora, kako je već propisano Nacionalnim kriterijima. U protivnom dio postignuća ostvarenih nakon pokretanja prethodnog postupka, a prije donošenja odluke o izboru, ne bi bio obuhvaćen niti jednim vrednovanjem. Takvo rješenje dovelo bi do neopravdanog gubitka dijela ostvarenih rezultata samo zbog trajanja administrativnog postupka izbora, na koje pristupnik u pravilu nema utjecaja. Stoga predlažem formulaciju stavka 3 članka 42: "Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od pokretanja posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio kriterije za reizbor utvrđene Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima."	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
322.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. S obzirom da su novi Nacionalni kriteriji već na snazi te da isti vrlo detaljno i specifično propisuju pojedine kriterije za reizbor na pojedina radna mjesta, ovakvom stipulacijom stavka 3. ostaje u potpunosti nejasan odnos ove odredbe Zakona s Nacionalnim kriterijima koji su već na snazi. Naime, u samim Nacionalnim kriterijima nigdje se ne spominje potreba ispunjavanja polovine pojedinih kriterija, već se spominju specifični točno propisani kriteriji i brojevi. Stoga ostaje nejasno u kojem slučaju i za koje od tih kriterija vrijedi da je potrebno ispuniti polovinu, a koje je potrebno ispuniti u cijelosti kako su propisani Nacionalnim kriterijima. Također, u situaciji kada su čak i samo pojedini kriteriji propisani u apsolutnom iznosu u Nacionalnim kriterijima, smatramo pogrešnim propisivanje generalnog pravila o polovini kriterija u ovom članku Zakona. Zaključno, nejasno je na koje se dodatne kriterije za reizbor referira Zakon, a posebice zašto se u ovoj odredbi govori o dodatnim kriterijima za REIZBOR na VIŠE radno mjesto. Usporedbom s Nacionalnim kriterijima moguće je navedenu odredbu povezati eventualno s reizborom na nastavna radna mjesta i potrebom ispunjavanja dodatnih POSEBNIH kriterija, međutim i tada je riječ o kriterijima za IZBOR na pojedino radno mjesto. Slijedom svega navedenog, radi jasnijeg, jednostavnijeg i nedvojbenog propisivanja kriterija za reizbor, a posebice radi poštivanja načela pravne sigurnosti, smatramo kako bi bilo oportuno kriterije za reizbor propisati isključivo Nacionalnim kriterijima, dok bi se Zakonom u tom slučaju samo utvrdilo kako su kriteriji za reizbor propisani Nacionalnim kriterijima.	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
323.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 18. Predmet komentara: Kriteriji za reizbor nastavnika ili znanstvenika na postojeće radno mjesto.	Djelomično prihvaćen Odredba vezana uz reizbor je doradana na način da je jasno navedeno da se polovina kriterija utvrđuje Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Komentar: Formulacija u kojoj se traži ispunjavanje "polovine kriterija" je nomotehnički neprecizna i pravno nezgrapna. Uz to, s obzirom na to da su svi uvjeti izbora i reizbora već propisani Nacionalnim kriterijima, uvođenje ovakve "dvostruke" norme je zbunjujuće i pravno problematično. Prijedlog: Izmijeniti stavak 3. tako da jasno navodi da se kandidat reizabire ako je "ispunio kriterije propisane Nacionalnim... kriterijima" i dodatne kriterije "ako su propisani posebnim aktima ustanove". Normativno bilo ispravno i nomotehnički precizno da ova pravna norma glasi: (3) Nastavnik odnosno znanstvenik reizabire se na postojeće radno mjesto ako je od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio kriterije propisane Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, odnosno Nacionalnim veleučilišnim kriterijima, a koji su utvrđeni kao kriteriji za reizbor i dodatne kriterije za reizbor ako su propisani posebnim aktima ustanove. Obrazloženje: Ovom se izmjenom osigurava pravna jasnoća i precizno upućivanje na točne propisane uvjete koje visoko učilište primjenjuje. Izbjegavanjem dvostrukog normiranja otklanja se pravna nesigurnost i zbunjenost u primjeni, budući da Nacionalni kriteriji već cjelovito reguliraju ovo područje.	
324.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predmet komentara: Postupak izbora na više radno mjesto. Komentar: Slično kao u članku 16., potrebna je prilagodba uvjeta za sastav povjerenstava na umjetničkim akademijama. Racionalizacija samog postupka izbora je dobrodošla. Prijedlog: Omogućiti sudjelovanje vanjskih suradnika i umirovljenih nastavnika bez trajnog zvanja u stručnim povjerenstvima. Zadržati prijedlog o neposrednom sklapanju ugovora s naslovnim nastavnicima te omogućiti da se uračuna vrijeme provedeno na istom radnom mjestu na drugoj ustanovi. Obrazloženje: Manjak stručnjaka u umjetničkom području otežava striktno poštivanje predloženih ograničenja za povjerenstva. Uračunavanje staža s drugih ustanova dobra je mjera koja ne veže pravo izbora isključivo za jednu instituciju, već promiče mobilnost, dok automatsko sklapanje ugovora ubrzava administrativne procese.	Nije prihvaćen Predlagatelj je mišljenja da nije potrebna dodatna dorada odredbi vezanih uz sastav stručnih povjerenstva.
325.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Smatramo pozitivnom izmjenu stavka 2. kojom se propisuje da se postupak izbora na više radno mjesto može pokrenuti ranije i to najranije godinu dana prije isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, međutim, sama odredba je nelogično napisana. Naime, nije logično propisati da se odluka o pokretanju postupka izbora na više radno mjesto i odluka o imenovanju stručnog povjerenstva donose PO ISTEKU ROKA na koji je nastavnik/znanstvenik izabran/reizabran, a istovremeno napisati da se odluka najranije može donijeti godinu dana PRIJE ISTEKA tog istog roka. Potrebno je dopuniti formulaciju stavka tako da glasi: „(2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o pokretanju postupka izbora nastavnika, odnosno znanstvenika na više radno mjesto i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva najranije godinu dana prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran.“ Također, radi zaštite nastavnika odnosno znanstvenika, predlažemo propisati rok u kojemu se mora donijeti odluka o pokretanju postupka izbora na više radno mjesto nakon podnošenja zahtjeva, jer je na ovaj način moguće da nastavnik podnese zahtjev više od godinu dana prije isteka roka na koji je izabran, ali da tijelo visokog učilišta odnosno instituta odluku donese tek po isteku roka na koji je izabran. Dosadašnji stavak 4., koji postaje stavak 5., predlažemo izmijeniti na sljedeći način: „Nastavnik odnosno znanstvenik obavezan je dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterija za izbor za više radno mjesto u elektroničkom obliku, najkasnije u roku od 15 dana od pokretanja postupka izbora. U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja	Nije prihvaćen Smatramo da su predložene odredbe dovoljno jasne te da na odgovarajući način uređuju pokretanje postupka izbora, razdoblje vrednovanja postignuća i uračunavanje vremena provedenog na odgovarajućem radnom mjestu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	dokaze o postignućima ostvarenim do pokretanja postupka izbora na radno mjesto, a koji nisu uzeti u obzir u prethodnim postupcima izbora odnosno reizbora." U odnosu na stavak 14., preciznije bi bilo napisati da se na zahtjev nastavnika odnosno znanstvenika u vrijeme trajanja izbora na radno mjesto uračunava i vrijeme koje je nastavnik odnosno znanstvenik proveo na radnom mjestu iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju na drugom visokom učilištu ili znanstvenom institutu. Naime, sintagma „može se uračunati“ implicira neizvjesnost unatoč postojanju zahtjeva nastavnika, a vjerujemo da to nije namjera predlagatelja. Stoga, u slučaju da postoji zahtjev nastavnika/znanstvenika, ranije provedeno vrijeme bi se trebalo automatski uračunavati u vrijeme potrebno za izbor.	
326.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predlažemo još preciznije doraditi odredbu dosadašnjeg stavka 4. koji postaje stavak 5. kako ne bi postojali prekidi između vremenskih intervala u kojima se postignuća vrednuju za izbor na više radno mjesto pa predlažemo da odredba ovako glasi: Nastavnik odnosno znanstvenik obvezan je dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto u elektroničkom obliku, najkasnije u roku od 15 dana od pokretanja postupka izbora. U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja dokaze o postignućima ostvarenima od pokretanja prethodnog postupka izbora na više ili slobodno radno mjesto ili reizbora pa do pokretanja postupka izbora na radno mjesto.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je odredba dovoljno jasna te da na odgovarajući način određuje razdoblje u kojem se postignuća vrednuju u postupku izbora na više radno mjesto.
327.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 40. stavak 2. i Članak 43. stavak 2. - Iz kojeg se razloga donose dvije odluke? Nejasno je kako se postupak treba pokrenuti po isteku roka, a najranije godinu dana prije isteka roka. Predlaže se pojasniti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Donose se dvije odluke u članku 40. stavak 2. jer postupci nisu vremenski istovremeni. U odnosu na članak 43. stavak 2. jasno je da je krajnji rok pokretanja postupka po isteku roka dok je propisana mogućnost pokretanja postupka ranije.
328.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 40. stavak 4. i Članak 43. stavak 4. - Postoje li definicije srodnog i odgovarajućeg polja?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
329.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 43. stavak 5. - Proizlazi da je potrebno dostavljati dokaze i od ranijih izbora. Predlaže se pojasniti.	Primljeno na znanje U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja dokaze o postignućima ostvarenim do pokretanja postupka tekućeg izbora na radno mjesto.
330.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 43. stavak 14. - Predlaže se dodati prijelazna odredba prema kojoj se uračunavanje izbora na radno mjesto na drugom visokom učilištu primjenjuje i na one zaposlenike koji su prije trenutnog radnog odnosa bili izabrani u zvanje i/ili na radno mjesto na drugom visokom učilištu.	Nije prihvaćen Nije moguća retroaktivna primjena Zakona.
331.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predlaže se članak 43. izmijeniti tako da glasi:	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predmetni postupak odgovarajuće uređen predloženim zakonskim rješenjem te predložene izmjene nisu potrebne.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(1) Nastavnik odnosno znanstvenik koji smatra da ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto obavezan je podnijeti zahtjev za izbor na više radno mjesto prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran. (2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o pokretanju postupka izbora nastavnika, odnosno znanstvenika na više radno mjesto i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, a najranije godinu dana prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran. (3) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka sastoji se od najmanje tri člana zaposlena na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Najmanje jedan član stručnog povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu ili znanstvenom institutu različitom od onoga na kojem se provodi izbor. (4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka član stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka može biti zaposlenik na radnome mjestu više ili iste hijerarhijske razine u odnosu na radno mjesto za koje se provodi izbor, u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i srodnom polju, professor emeritus ili znanstvenik emeritus, odnosno nastavnik ili znanstvenik u trajnom izboru u mirovini. u istom području. (5) Nastavnik odnosno znanstvenik obavezan je dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto u elektroničkom obliku, najkasnije u roku od 15 dana od pokretanja postupka izbora. U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja dokaze o postignućima ostvarenim do pokretanja postupka izbora na radno mjesto. (6) Stručno povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka ocjenjuje ispunjava li nastavnik odnosno znanstvenik zakonske kriterije, Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije te podnosi senatu, fakultetskom ili akademijskom vijeću, vijeću veleučilišta odnosno znanstvenom vijeću obrazloženo mišljenje u pisanom obliku o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja dokaza o ispunjavanju kriterija. (7) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o usvajanju ili odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva u roku od 30 dana od dana zaprimanja ovoga mišljenja. Odluka o odbijanju mišljenja stručnog povjerenstva mora biti obrazložena. (8) Odluku kojom se utvrđuje kako nastavnik odnosno znanstvenik ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto sveučilište, fakultet, umjetnička akademija odnosno znanstveni institut dostavlja nadležnom matičnom odboru, a veleučilište nadležnom matičnom povjerenstvu u roku od osam dana od dana usvajanja mišljenja, osim u slučaju iz stavka 12. ovoga članka. (9) Nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo odlukom utvrđuje ispunjava li nastavnik odnosno znanstvenik Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije, najkasnije u roku od 60 dana od dostave odluke. (10) Ako nadležni matični odbor odnosno nadležno matično povjerenstvo ne donese odluku iz stavka 9. ovoga članka u propisanom roku, smatra se da kandidat ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije. (11) Nakon dostave odluke iz stavka 9. odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 10. ovoga članka visoko učilište odnosno znanstveni institut s izabranim kandidatom sklapa aneks ugovora o radu. (12) U slučaju izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto koji ima odluku matičnog odbora odnosno matičnog povjerenstva o izboru u naslovnog nastavnika odnosno znanstvenika iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, nakon donošenja odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovog članka, visoko učilište odnosno znanstveni institut može sa nastavnikom odnosno znanstvenikom sklopiti ugovor o radu. (13) Ako se u postupku izbora na više radno mjesto utvrdi kako nastavnik odnosno znanstvenik ne ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto, najkasnije u roku od 30 dana pokreće se postupak reizbora na radno mjesto. (14) Na zahtjev nastavnika odnosno znanstvenika prilikom pokretanja postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto, u vrijeme trajanja izbora na radno mjesto iz članka 41. ovoga Zakona može se uračunati i vrijeme koje je nastavnik odnosno znanstvenik proveo na radnom	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	mjestu iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju na drugom visokom učilištu ili znanstvenom institutu.	
332.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Prijedlog: U članku 43. predlažemo da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmjenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto. Obrazloženje: Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista je nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
333.	MATEUSZ-MILAN STANOJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Stavak (2) definira da se odluka donosi "po isteku roka", "a najranije godinu dana prije isteka roka, što je kontradiktorno. Predlažem brisati dio "po isteku roka", jer se čini da je namjera bila ubrzati postupak i omogućiti da znanstvenici napreduju doista u roku od 5 godina, kako je propisano (a ne da administrativni postupak neopravdano produljuje napredovanje). Također, u prijedlogu (stavak 4 koji postaje stavak 5) propisuje se da znanstvenik mora pri napredovanju dostaviti sve dokaze do pokretanja postupka. Ovim se stavkom propisuje nešto što je vezano uz provedbu (tj. treba donijet podzakonskim aktom, a ne zakonom), uzevši u obzir da Nacionalni kriteriji propisuju koja se postignuća sagledavaju kumulativno, a koja ne. Dakle, ovaj je prijedlog zapravo suprotan donesenim Nacionalnim kriterijima i u praksi dezavuirao već donesene odluke o izboru (kojima su neka dostignuća već vrednovana i ne smiju se opet vrednovati). Osim toga, praktički element dostave, primjerice, dokaza o konferencijama od prije 25 godina (pri izboru u najviše zvanje) doista nema smisla, jer je samo vezan uz zadovoljavanje forme, koja nikako neće poboljšati ono što je cilj - povećanje kvalitete nastavnog rada. Uzevši u obzir navedeno, smatram da dio o dostavi svih dokumenata odnosno dokaza treba ostaviti onako kako je propisano Nacionalnim kriterijima, a ovdje izbaciti. Druga je opcija da se Zakon pozove na same nacionalne kriterije na opći način (npr. u postupku napredovanja potrebno je dostaviti dokaze o postignućima u skladu s time kako je propisano Nacionalnim kriterijima. Napominjem da je ova napomena navedena na sjednici Odsjeka za anglistiku (Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet) održanoj 30.6. 2026., pa je ovdje navodim i kao pročelnik navedenog Odsjeka.	Djelomično prihvaćen Predlagatelj je doradio odredbu vezano uz pokretanje postupka izbora na više radno mjesto. Predlagatelj je mišljenja da predloženu odredbu kojom je propisana dostava dokaza o postignućima ostvarenim do pokretanja postupka nije potrebno usklađivati s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima.
334.	ANA PAVLOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Izmjena stavka 4. koji postaje stavak 5. U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 5. u rečenici: U postupku izbora na više radno mjesto nastavnik odnosno znanstvenik dostavlja dokaze o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto, kojima ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije odnosno Nacionalne veleučilišne kriterije i dodatne kriterije" zacrnjene riječi zamjenjuju se riječima: „do pokretanja postupka izbora na radno mjesto“. Ova izmjena stavka dovest će do nepotrebnog kompliciranja i opterećenja postupka napredovanja. Propisuje se da kandidat treba dostaviti dokaze o svim postignućima ostvarenima do pokretanja postupka, ne samo nakon posljednjeg izbora ili reizbora. U praksi to znači da bi kandidat koji se bira čak i na radno mjesto najviše razine (trajni izbor) trebao dostaviti apsolutno sve dokaze o svojim postignućima od početka svoje znanstvene karijere (sve radove, sve separate, sve ankete o ocjeni nastave, sve izliste održane	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nastave, sve potvrde o recenzijama za časopise i zbornike, sve potvrde o popularizacijama, sve potvrde i sažetke izlaganja na svim konferencijama itd., nastupnim predavanjima..... za cijeli niz općih, vertikalnih, horizontalnih i posebnih kriterija i još niz dokaza o dostignućima koji su, naravno, različiti za raznorazna područja i radna mjesta). U praksi bi to dovelo do zatrpavanja stručnih povjerenstava za izbor i kasnije matičnih odbora, gomilom dokumenata i potvrda, koje bi oni, valjda, trebali iznova retrogradno sve provjeriti i vrednovati. A ako se to od njih ne očekuje, jer tako uostalom donose propisi postavljeni u Nacionalnim kriterijima koji na nizu mjesta jasno definiraju koja se dostignuća vrednuju kumulativno, a koja od posljednjeg izbora/reizbora (ovisno o tome na koji se stupanj i na koje radno mjesto tko izabire ili reizabire) koja je onda svrha prilaganja svih ovih dokumenata osim zadovoljavanja puke forme.	
335.	MARIO BOGDANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. U ovom članku 13 (članak 43. Zakona o zn. i vo. iz 2022) za stavke 12. i 14. isto kao i kod članka 16 (članak 40. Zakona o zn. i vo. iz 2022), nije jasno što je ista hijerarhijska razina radnog mjesta između nastavne, znanstvene i znanstveno-nastavne vertikale (silosa). To se prvenstveno odnosi na nastavna radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom zvanju. Konkretno koje je hijerarhijske razine radno mjesto profesora stručnog studija (ako je platni koeficijent isti kao i docenta 2.90 je li to onda radno mjesto 1. razine?), i koje je hijerarhijske razine radno mjesto profesora stručnog studija u trajnom izboru (ako je platni koeficijent isti kao i izvanrednog profesora 3,35, je li to onda radno mjesto 2. razine?). Ovo Zakon o znanosti i visokom obrazovanju iz 2022. nije jasno i nedvosmisleno odredio za nastavna radna mjesta već samo za znanstvena i znanstveno-nastavna radna mjesta. Stoga bi to trebalo jasno normativno urediti kako u praksi ne bi dolazilo do različitih tumačenja i praksi. To sam također eksplicirao u prošlim javnim savjetovanjima. U praksi tako postoje različite situacije gdje bi profesori stručnog studija u trajnom izboru na nastavnom radnom mjestu (platni koeficijent izvanrednog profesora) koji imaju i najviše izbore u znanstvena zvanja (znanstveni savjetnik, znanstveni savjetnik u trajnom zvanju), sve propisane uvjete, neki su čak povjesno bili u suradničkim zvanjima asistenta i višeg asistenta po 10 godina na Sveučilištima/sastavnicama Sveučilišta (neformalno se ponegdje ističe da je glavna razlika kadrova u znanstveno-nastavnoj i nastavnoj vertikali u intenzivnoj i dugotrajnoj asistenstskoj praksi na Sveučilištu/sastavnici Sveučilišta), a ne mogu biti birani na radna mjesta izvanrednih profesora/redovnih profesora na Sveučilištu/sastavnici Sveučilišta, već im se primjerice sugerira početna pozicija docenta s manjom plaćom (manji je platni koeficijent) od radnog mjesta profesora stručnog studija u trajnom izboru, jer to nije normativno jasno uređeno. Stroga odvojenost nastavne, znanstvene i znanstveno-nastavne vertikale (silosa) je diskriminatoma, i blokira kvalitetne nastavnike/znanstvenike koji su u nastavnom silosu, a iz niza razloga (kvalitete, pravednosti, ispravnosti...) sustav znanosti i visokog obrazovanja trebao bi omogućiti ne samo vertikalnu mobilnost unutar pojedinog silosa već i horizontalnu mobilnost između nastavnog, znanstvenog i znanstveno-nastavnog silosa. Za tu mobilnost trebalo bi jasnije i preciznije definirati tko ima to pravo (jedan od načina je jednostavno definirati hijerarhijsku razinu nastavnih radnih mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru). Mobilnost kadrova iz silosa nastavna radna mjesta u silos znanstveno-nastavna radna mjesta je tako praktično blokirana, pa postoji diskriminacija za one nastavnike koji nisu imali "sreće" naći se u znanstveno-nastavnom silosu i tu nakon konačnog izbora nastavnika u profesora stručnog studija u trajnom izboru praktično ne mogu napredovati u drugi znanstveno-nastavni silos izvanrednog profesora i dalje. Napredovanje/promocija od nastavnog radnog mjesta profesora stručnog studija u trajnom zvanju s platnim koeficijentom izvanrednog profesora na radno mjesto docenta (niži platni koeficijent) onda je zapravo nazadovanje/democija. To nikako nije ispravno i trebalo bi stoga normativno jasnije urediti, a ponavljam jedan od laganih i brzih načina je definirati koja je hijerarhijska razina radnih mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Ova problematika javlja se aktualno i kod pripajanja nekih veleučilišta sveučilištima, pa je i iz tog razloga bitno ovo urediti, jer nije ispravno (korektno) primjerice nastavnika koji je na radnom mjestu profesora	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Predlagatelj je mišljenja da je pojam hijerarhijska razina radnog mjesta jasan te da nije potrebna dodatna dorada.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	stručnog studija u trajnom izbovru, u znanstvenom zvanju znanstvenog savjetnika (3. hijerarhijska razina), zbog prethodnih zakonskih rješenja 2x bio biran u naslovnog docenta (iako je kod drugog izbora imao uvjete za viši naslovni znanstveno-nastavni izbor), koji je prethodno 10 godina bio na radnim mjestima sveučilišnog asistenta i višeg asistenta na Sveučilištu/sastavnici Sveučilišta, sa zadovoljenim starim i novim nacionalnim sveučilišnim kriterijima (NN42/2026 od 21. 04. 2026.) birati na radno mjesto docenta (1. hijerarhijska razina), a ne izvanrednog profesora (2. hijerarhijska razina). Takvi kadrovi koji su se sticajem okolnosti našli u "krivoj" vertikali/silosu su onda zakonski i normativno u "slijepoj ulici" i praktično se jako teško/nikako ne mogu primjereno zaposliti (zasnovati radni odnos) u drugom npr. znanstveno-nastavnom silosu bez obzira na nastavna, znanstvena, stručna i ina postignuća. Stoga apeliram da se u ovom Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ovo pitanje prijelaza sa nastavnih na znanstveno-nastavna radna mjesta (sa Veleučilišta na Sveučilišta/sastavnica Sveučilišta) jasnije uredi kako bi takvi kvalitetni kadrovi mogli biti pravično tretirani.	
336.	IVONA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predloženi stavak 2. potrebno je preformulirati jer istodobno propisuje da se odluka o pokretanju postupka donosi „po isteku roka“ na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran te da se može donijeti „najranije godinu dana prije isteka roka“. Navedene vremenske odrednice međusobno su proturječne i stvaraju pravnu nesigurnost. Predlažemo nedvojbeno propisati trenutak od kojeg se postupak može pokrenuti. Ujedno predlažemo propisati krajnji rok za dovršetak postupka izbora na više radno mjesto, kako administrativno trajanje postupka ne bi odgađalo sklapanje odgovarajućeg ugovora odnosno dodatka ugovoru o radu i ostvarivanje pripadajućih materijalnih prava zaposlenika.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. . Predmetna odredba bit će preformulirana radi jasnijeg izražavanja namjere zakonodavca.
337.	TOMISLAV DAGEN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Mislim da bi se u članku 40. stavku 4. trebalo pobliže pojasniti riječ "iznimno", kao i sam sastav povjerenstva ako isto dolazi iz interdisciplinarno područja znanosti. Konkretno, znači li to da članom stručnog povjerenstva za izbor nastavnika na znanstveno-nastavno radno mjesto iz znanstveneog područja društvenih znanosti polje npr. pravo ili polje politologija može biti i nastavnik zaposlen na istoj ili višoj hijerarhijskoj razini ako ima izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto iz interdisciplinarnog područja znanosti, izborna polja pravo i politologija.	Nije prihvaćen Članak 40. stavak 4. jasno određuje iznimku o odnosu na stavak 3. istog članka.
338.	BEG PAKLAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predlažem izmjenju teksta stavka (12) u: 'U slučaju izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto koji ima odluku matičnog odbora odnosno matičnog povjerenstva o izboru u naslovnog nastavnika odnosno u naslovnog znanstvenika iste hijerarhijske razine u istom znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, nakon donošenja odluke o usvajanju mišljenja stručnog povjerenstva iz stavka 2. ovog članka, visoko učilište odnosno znanstveni institut može s nastavnikom odnosno znanstvenikom sklopiti aneks ugovora o radu.'	Nije prihvaćen Predmetno je obuhvaćeno prijedlogom stavka 12. gdje se navodi institut ugovora o radu.
339.	ANTONIO ŠAROLIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Komentar na stavak (2) - formulacija je kontradiktorna sama sebi: "Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o pokretanju postupka izbora nastavnika, odnosno znanstvenika na više radno mjesto i odluku o imenovanju stručnog	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predmetna odredba bit će preformulirana radi jasnijeg izražavanja namjere zakonodavca.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	povjerenstva po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, a najranije godinu dana prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran." Kako odluka o pokretanju postupka može biti donesena "prije isteka roka", ako prvi dio rečenice kaže da se odluka o pokretanju donosi "po isteku roka"? Rečenicu treba preformulirati tako da namjera zakonodavca bude jasna, u ovoj formulaciji nije jasno što je zakonodavac htio propisati.	
340.	RENATA KOŽUL BLAŽEVSKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predložena odredba je nejasna i međusobno kontradiktorna. Najprije propisuje da se odluka o pokretanju postupka donosi po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran, a zatim omogućuje donošenje iste odluke najranije godinu dana prije isteka tog roka. Potrebno je preformulirati odredbu kako bi bilo nedvojbeno utvrđeno kada se postupak pokreće. Također, zbog niza propisanih rokova postupak izbora na više radno mjesto može trajati dulje od četiri mjeseca, što odgađa sklapanje aneksa ugovora o radu i ostvarivanje prava koja proizlaze iz izbora, bez odgovornosti zaposlenika. Stoga se predlaže propisati da se postupak izbora na više radno mjesto dovrši najkasnije do isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran, odnosno odrediti krajnji rok za njegovo okončanje kako administrativna kašnjenja ne bi bila na štetu zaposlenika.	Djelomično prihvaćen Odredbu o vremenu pokretanja postupka izbora odnosno reizbora dodatno će se pojasniti. U odnosu na prijedlog da postupak mora biti dovršen najkasnije do isteka roka na koji je zaposlenik izabran nije moguća obzirom je krajnji rok pokretanja postupka po isteku roka.
341.	ANITA BEGIĆ HADŽIPAŠIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Poštovani, predlažem da se dosadašnji stavak 4. članka 43. zadrži neizmijenjen. Obrazloženje: Važeće rješenje, prema kojem nastavnik odnosno znanstvenik u postupku izbora na više radno mjesto dostavlja dokaze o postignućima ostvarenima nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, osigurava učinkovit i svrhovit postupak te je u skladu s činjenicom da su postignuća iz prethodnih razdoblja već bila predmet stručne provjere i vrednovanja u ranijim postupcima izbora. Obveza ponovnog dostavljanja svih dokaza ostvarenih do pokretanja postupka predstavlja nepotrebno administrativno opterećenje za pristupnike, stručna povjerenstva, matične odbore i visoka učilišta, bez stvarne dodane vrijednosti za ocjenu ispunjavanja kriterija. Takvo rješenje dovodi u pitanje vjerodostojnost i konačnost prethodno provedenih postupaka izbora te odstupa od načela učinkovitosti, razmjernosti i ekonomičnosti upravnog postupanja. Stoga je opravdano zadržati postojeći stavak 4. u neizmijenjenom obliku.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
342.	DONATELLA VERBANAC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 19. U članku 43. prijedlažem da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmijenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto. Obrazloženje Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista je nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
343.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Prihvaćen Članak 19. stavak 2. će se dodatno urediti radi jasnije primjene.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 19. Članak 19. stavak (2) Prijedloga (vezano uz članak 43. stavak 2. Zakona) sadrži proturječnu formulaciju nedovoljno jasnu formulaciju jer istodobno propisuje da se odluka o pokretanju postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto donosi „po isteku roka“ na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, a zatim i da se postupak može pokrenuti „najranije godinu dana prije isteka roka“ na koji je izabran odnosno reizabran. Takva formulacija može izazvati pravnu nedoumicu jer nije jasno pokreće li se postupak tek nakon isteka važećeg izbora odnosno reizbora ili se može pokrenuti i ranije, najviše godinu dana prije isteka tog roka. Ako je namjera predlagatelja omogućiti ranije pokretanje postupka izbora na više radno mjesto, predlaže se odredbu preciznije formulirati. Ujedno, ako namjera nije omogućiti da se ranije započeti postupak dovrši sklapanjem aneksa ugovora o radu prije isteka izvornog roka izbora odnosno reizbora, potrebno je i to izrijekom propisati. Prijedlog izmjene: U članku 19. Prijedloga Zakona, predloženi članak 43. stavak 2. mijenja se na način da glasi: „(2) Senat, fakultetsko ili akademijsko vijeće, vijeće veleučilišta odnosno znanstveno vijeće donosi odluku o pokretanju postupka izbora nastavnika odnosno znanstvenika na više radno mjesto i odluku o imenovanju stručnog povjerenstva najranije godinu dana prije isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, a najkasnije po isteku toga roka.“ Ako se želi dodatno naglasiti da se aneks ne sklapa prije isteka postojećeg izbora, predlaže se može dodati i sljedeće: „Ako je postupak izbora na više radno mjesto pokrenut prije isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran odnosno reizabran, dodatak ugovoru o radu sklapa se s učinkom od prvoga dana nakon isteka toga roka.“	
344.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Potrebno je pojasniti što se podrazumijeva pod pojmom „radno mjesto iste hijerarhijske razine“.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Članak 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti utvrđuje hijerarhiju radnih mjesta zaposlenika na visokim učilištima i institutima.
345.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Stavak 3. Po predloženom proizlazi da će se povjerenstvo sastavljati na sljedeći način: 1. članovi u istom području i polju, 2. u istom području i srodnom polju ili u odgovarajućem polju u interdisciplinarnom području i 3. nastavnik u trajnom izboru u mirovini u istom području. Da li ovako navedeno znači da se mora poštivati redoslijed u postupku formiranja povjerenstva ili je moguće formirati povjerenstvo na bilo koji od ponuđenih načina? Stavak 4.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Predlagatelj je mišljenja da je imenovanje sastava stručnog povjerenstva jasno napisano. Izmjenom su predložene iznimke u odnosu na pravilo te se iste primjenjuju samo u slučaju da nije moguće imenovati stručno povjerenstvo u skladu sa stavkom 3.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Profesor u trajnom izboru u mirovini može biti član povjerenstva u istom području, nije propisano polje. Da li će se profesor u mirovini koji je bio zaposlenik Fakulteta, gledati kao dio internog povjerenstva ili se gleda kao vanjski član s druge sastavnice?	
346.	BULJAN BARBAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. (članak 43. ZVOZD-a) Predložena formulacija međusobno je kontradiktorna. Odredba najprije propisuje da se odluka o pokretanju postupka donosi po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran, a zatim navodi da se ista odluka može donijeti najranije godinu dana prije isteka tog roka. Iz takvog teksta nije jasno u kojem se trenutku postupak može pokrenuti. Potrebno je preformulirati odredbu kako bi namjera zakonodavca bila nedvojbeno i jasno odrediti rok za donošenje odluke o pokretanju postupka. Nadalje, članak propisuje niz uzastopnih rokova (15 + 30 + 30 + 8 + 60 dana), zbog čega postupak izbora na više radno mjesto može trajati više od četiri mjeseca. Time se nepotrebno odgađa sklapanje aneksa ugovora o radu i ostvarivanje prava na plaću odgovarajuću višem radnom mjestu, iako kašnjenje nije uzrokovano postupanjem kandidata. Predlaže se propisati da postupak izbora na više radno mjesto bude dovršen najkasnije do isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran ili, alternativno, odrediti krajnji rok za dovršetak postupka kako administrativna kašnjenja ne bi bila na štetu zaposlenika niti odgađala ostvarivanje njihovih prava iz radnog odnosa.	Djelomično prihvaćen Predlagatelj je doradio odredbu vezano uz pokretanje postupka izbora na više radno mjesto. Zakonom su jasno propisani rokovi u postupku izbora na više radno mjesto te je predlagatelj mišljenja da krajnji rok nije potrebno propisivati.
347.	PETAR PEPUR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Formulacija je kontradiktorna. Odredba najprije propisuje da se odluka o pokretanju postupka donosi po isteku roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran, a zatim navodi da se ista odluka može donijeti najranije godinu dana prije isteka tog roka. Iz ovakvog teksta nije jasno u kojem se trenutku postupak može pokrenuti. Potrebno je preformulirati odredbu kako bi namjera zakonodavca bila nedvojbeno i jasno odrediti rok za donošenje odluke o pokretanju postupka. Također, aktualni članak 43. propisuje niz uzastopnih rokova (15 + 30 + 30 + 8 + 60 dana), zbog čega postupak izbora na više radno mjesto može trajati više od četiri mjeseca. Time se nepotrebno odgađa sklapanje aneksa ugovora o radu i ostvarivanje prava na plaću odgovarajuću višem radnom mjestu, iako kašnjenje nije uzrokovano postupanjem kandidata. Predlaže se propisati da postupak izbora na više radno mjesto mora biti dovršen najkasnije do isteka roka na koji je nastavnik odnosno znanstvenik izabran ili reizabran, odnosno uvesti krajnji rok za okončanje postupka, kako administrativna kašnjenja ne bi bila na štetu zaposlenika niti odgađala ostvarivanje njihovih materijalnih prava.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. . Predmetna odredba bit će preformulirana radi jasnijeg izražavanja namjere zakonodavca.
348.	MALTAR STRMEČKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Nedorečeno - nije jasno da li možemo biti i odmah izabrani nakon isteka 4. godine ako smo imamo uvjete, ili je to samo stvar pokretanja postupka?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Odredba je pojašnjena.
349.	KRUNO KARDOV KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženi način izmjene odredbe nomotehnički je ispravan jer se izmjena pojedine

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	"U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. broj: „6“ zamjenjuje se brojem: „9.“ - potrebno je izmijeniti 6 sa 60 i 9 sa 90 jer ne postoji "broj 6" u dosadašnjem stavku 8, nego postoji znamenka 6 koja se nalazi u broju 60.	znamenke u broju može izraziti zamjenom broja kojim je ta znamenka označena.
350.	VIBOR JELIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Potrebno je uskladiti članak 43. stavak 4. važećeg Zakona s odredbama Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija (NN 42/2026), kojima je propisano da se pri izboru na više radno mjesto vrednuje ispunjavanje propisanih kriterija od pokretanja postupka posljednjeg izbora odnosno reizbora, a ne od posljednjeg izbora odnosno reizbora. Predloženim izmjenama osigurava se usklađenost Zakona s Nacionalnim kriterijima, povećava pravna jasnoća te pridonosi ujednačenoj primjeni odredbi u postupcima izbora na više radno mjesto.	Nije prihvaćen Predlagatelj je mišljenja da predloženu odredbu nije potrebno usklađivati s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te da je ista jasno napisana.
351.	LADA SARTORI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Predložena odredba sadrži vremenske formulacije koje su međusobno proturječne: istodobno se navodi da se odluka o pokretanju postupka donosi „po isteku roka“ izbora ili reizbora, ali i da se može donijeti „najranije godinu dana prije isteka roka“. Takvo rješenje ne omogućuje jednoznačno određivanje trenutka pokretanja postupka te stvara pravnu nesigurnost. Potrebno je jasno propisati od kojeg se trenutka postupak može pokrenuti te odrediti krajnji rok za njegovo dovršetak. Trenutni niz uzastopnih rokova dovodi do toga da postupak može trajati više mjeseci, što nepotrebno odgađa sklapanje odgovarajućeg ugovora o radu i ostvarivanje prava koja proizlaze iz izbora na više radno mjesto, iako kašnjenje nije uzrokovano postupanjem kandidata. Preciznije definiranje početka i završetka postupka osiguralo bi pravnu sigurnost i spriječilo da administrativna kašnjenja negativno utječu na materijalna prava zaposlenika.	Djelomično prihvaćen Predlagatelj je doradio odredbu vezano uz pokretanja postupka izbora na više radno mjesto. Predlagatelj je mišljenja da su rokovi u postupku izbora na više radno mjesto jasno propisani i da nije potrebna dodatna dorada.
352.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 43. Potrebno dodati nove stavke 2., 3. i 4., kojim se kao kriterij izbora na više radno mjesto nastavnika odnosno znanstvenika propisuje na kojem točno radnom mjestu je ta osoba prethodno trebala biti izabrana na vrijeme od pet godina. Naime, postojeća odredba članka 43. stavka 1. može se tumačiti na način da se osoba koja je pet godina bila izabrana na nekom znanstveno-nastavnom radnom mjestu (npr. docenta) sada može izabrati na bilo koje više radno mjesto (npr. redovitog profesora), ukoliko ista ispunjava Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije. Tako bi novi stavak 2. trebao glasiti: „Nastavnik izabran na znanstveno-nastavnom radnom mjestu može biti izabran na više radno mjesto kako slijedi: 1. na znanstveno-nastavno radno mjesto izvanrednog profesora može biti izabrana osoba koja je bila najmanje pet godina izabrana na znanstveno-nastavnom radnom mjestu docenta. 2. na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora može biti izabrana osoba koja je bila najmanje pet godina izabrana na znanstveno-nastavnom radnom mjestu izvanrednog profesora. 3. na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru može biti izabrana osoba koja je bila najmanje pet godina izabrana na znanstveno-nastavnom radnom mjestu redovitog profesora“ Na isti način propisati i kriterij izbora na više radno mjesto nastavnika na veleučilištu odnosno nastavnih radnih mjesta na sveučilištu te znanstvenika na znanstvenom institutu.	Nije prihvaćen Postojeća odredba članka 43 stavka 1. ne može se tumačiti da nastavnik odnosno znanstvenik može biti biran na bilo koje više radno mjesto obzirom je člankom 38. uspostavljena hijerarhija radnih mjesta od nižeg prema višem dok je članak 40. propisao zapošljavanje na slobodno radno mjesto neovisno o hijerarhiji radnog mjesta s kojeg se kandidat javlja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	
353.	Lada Rumora KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 19. U članku 43. prijađajem da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmijenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto. Obrazloženje Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista je nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
354.	Andrea Čeri KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 19. U članku 43. predlažem da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmijenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto. Obrazloženje Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista je nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
355.	Martha Koržinek KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. Članak 19. U članku 43. prijađajem da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmijenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto. Obrazloženje Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista je nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.
356.	Marija Fabijanec KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 19. U članku 43. predlažem da dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 5. ostane neizmijenjen tj. da se dostavljaju samo dokazi o postignućima ostvarenim nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora na radno mjesto.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predložena odredba odgovarajuće uređena te da dostava dokaza o svim relevantnim postignućima omogućuje cjelovito i pouzdano provođenje postupka izbora.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje Stručna povjerenstva provjeravaju dokaze o postignućima svih nastavnika odnosno znanstvenika pri izborima na slobodna i na viša radna mjesta. Iz izvješća stručnih povjerenstava mogu se jasno utvrditi dokazi o postignućima za sve prethodne izbore nastavnika odnosno znanstvenika. Stoga je doista nepotrebno prilagati pri svakom izboru sve dokaze o postignućima do pokretanja novog postupka izbora na radno mjesto. Uz to, ovim se i dodatno opterećuje stručno povjerenstvo, administrativne službe koje sudjeluju u provođenju postupka izbora te sami nastavnici odnosno znanstvenici čiji se izbor pokreće.	
357.	Marija Fabijanec KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. U članku 44. predlažem da ostane obaveza zapošljavanja asistenata u trajanju od šest godina na visokom učilištu, odnosno pet godina na znanstvenom institutu. Obrazloženje Sklapanjem kraćih ugovora od navedenih onemogućava se pohađanje cjelovitog doktorskog studija te izrada doktorske disertacije, što je neophodno za razvoj i napredovanje asistenata u više asistente.	Nije prihvaćen Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija.
358.	Martha Koržinek KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 20. U članku 44. prijažem da ostane obaveza zapošljavanja asistenata u trajanju od šest godina na visokom učilištu odnosno pet godina na znanstvenom institutu. Obrazloženje Sklapanjem kraćih ugovora od navedenih onemogućava se pohađanje cjelovitog doktorskog studija te izrada doktorske disertacije, što je neophodno za razvoj i napredovanje asistenata u više asistente.	Nije prihvaćen Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija.
359.	JADRANKA ŠEPIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Predlaže se dodavanje novog stavka koji glasi: „Iznimno od stavka 3. ovoga članka, suradnik zaposlen na projektu nema obvezu sudjelovati u izvođenju nastave u opsegu većem od onoga predviđenog projektom iz čijih se sredstava financira njegovo radno mjesto.“ Obrazloženje: Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. godine izjednačen je status suradnika i suradnika zaposlenih na teret projektnih sredstava što se na brojnim visoko školskim institucijama preslikalo na izjednačavanje u pogledu obveze sudjelovanja u izvođenju nastave. U praksi je to dovelo do toga da visoka učilišta asistentima i višim asistentima zaposlenima na teret projektnih sredstava određuju nastavno opterećenje od 22,5, odnosno čak 33,8% radnog vremena. Takvo nastavno opterećenje znatno otežava provedbu znanstvenih projekata jer su suradnici zaposleni radi provedbe projektnih aktivnosti obvezni značajan dio radnog vremena posvetiti izvođenju nastave. Osim propisanog nastavnog opterećenja, potrebno je uzeti u obzir i vrijeme potrebno za pripremu nastave, osobito kada se nastava izvodi prvi put, zbog čega je stvarno opterećenje još veće. Posljedica takvog uređenja je smanjena učinkovitost provedbe projekata, otežano ostvarivanje projektnih ciljeva, manja privlačnost znanstvene karijere za mlade istraživače te korištenje projektnih sredstava za aktivnosti koje nisu predviđene projektnim ugovorom. Stoga se predlaže da se propiše da suradnici čije se radno mjesto financira iz projektnih sredstava nemaju obvezu sudjelovati u izvođenju nastave u opsegu većem od onoga predviđenog projektom iz čijih se sredstava financira njihovo radno mjesto. Time se osigurava usklađenost radnih obveza s projektnim obvezama, učinkovitija provedba znanstvenih projekata i namjensko korištenje projektnih sredstava.	Nije prihvaćen Postotak sudjelovanja asistenta u nastavi određeno je Kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje i nije predmet ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
360.	Lada Rumora KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 20. U članku 44. prijedajem da ostane obaveza zapošljavanja asistenata u trajanju od šest godina na visokom učilištu odnosno pet godina na znanstvenom institutu. Obrazloženje Sklapanjem kraćih ugovora od navedenih onemogućava se pohađanje cjelovitog doktorskog studija te izrada doktorske disertacije, što je neophodno za razvoj i napredovanje asistenata u više asistente.	Nije prihvaćen Asistenti koji su zaposleni na projektu može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt a koje je, kako praksa pokazuje, redovito manje od šestogodišnjeg trajanja ugovora o radu za asistenta koji ima pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij i koje predstavlja razumno vrijeme za upis i završetak doktorskog studija. Iz tog razloga, asistent koji se zapošljava na projektu ne može imati jednako pravo i obvezu upisivanja doktorskog studija kao asistent iz članka 44. stavka 1. no visoko učilište ima mogućnost internim aktima omogućiti upis doktorskog studija i asistentima koji se zapošljavaju na projektu u okviru članka 44. stavka 2 .
361.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 44. Predložene izmjene i dopune su besmislene, odnosno protivne su samoj svrsi radnog mjesta asistenta. Svrha radnog mjesta asistenta na fakultetu odnosno znanstvenom institutu nije rad na projektu, već razvoj karijere mladog istraživača unutar sustava visokog obrazovanja i znanosti te izrada doktorskog rada. Asistent koji nema pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij jednostavno nije asistent. Osim što su besmislene, predložene izmjene i dopune su i štetne, jer skraćuju do sada zajamčeno trajanje radnog odnosa od šest odnosno pet godina za osobe koje se zaposle na radno mjesto asistenta na projektu. Time se samo povećava nesigurnost i nepredvidivost radnih i životnih uvjeta mladih osoba koje će se ubuduće zapošljavati na takva radna mjesta. Inače, ne postoji ni jedan suvisli razlog za zapošljavanje osobe na nekom projektu na radno mjesto asistenta. Koje to točno poslove na projektu može obavljati asistent, a da ih ne može obavljati zaposlenik na stručnom radnom mjestu (stručni suradnik, viši stručni suradnik, stručni savjetnik) ili zaposlenik na radnom mjestu suradnika na projektu (radno mjesto predviđeno člankom 13. stavkom 8. Uredbe o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama)? Također, kao što je to praksa već pokazala, zapošljavanje osoba na radno mjesto asistenta na projektu može biti čak i štetno za fakultet odnosno znanstveni institut. Naime, za razliku od zaposlenika na stručnom radnom mjestu (stručni suradnik, viši stručni suradnik, stručni savjetnik) ili zaposlenika na radnom mjestu suradnika na projektu, zaposlenici na radnom mjestu asistenta, sukladno članku 48. stavku 2., imaju pravo na produljenje radnog odnosa za onoliko vremena koliko je trajao roditeljski dopust, privremena nesposobnost za rad, obavljanje rukovodeće odnosno javne dužnosti ili drugi opravdani slučaj propisan zakonom, kolektivnim ugovorom ili općim aktom fakulteta odnosno znanstvenog instituta. U praksi se već događaju slučajevi da se zaposlenik na radnom mjestu asistenta na projektu vrati na rad nakon korištenja roditeljskog i/ili roditeljskog dopusta, a sam projekt je u međuvremenu već završio. Dakle, fakultet odnosno znanstveni institut kao poslodavac više nema ni potrebe za radom te osobe, niti ima financijskih sredstava iz projekta za isplatu plaće toj osobi, a svejedno je obavezan tu osobu zadržati u radnom osobi još onoliko vremena koliko joj je trajao roditeljski dopust, te istoj isplaćivati plaću iz svojih vlastitih i/ili namjenskih prihoda, čime istima zapravo nastaje šteta (umanjenje imovine). Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
362.	MALTAR STRMEČKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Prijedlog je upitan s obzirom na Zakon o radu, čiji čl. 12. st. 4. kaže: S istim radnikom smije se sklopiti najviše tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme čije ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor, nije duže od tri godine.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Postoji radno mjesto suradnik na projektu i ovakve promjene su nepotrebne jer unosi zbrku u sustav a mladim ljudima se onemogućava rad.	
363.	DUTOUR SIKIRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Prijedlog uvođenja novog radnog mjesta asistenta na projektu nije jasan. Dosadašnja moguće je bila zapošljavanje na radno mjesto suradnika na projektu, koje nije imalo obavezu upisa doktorskog studija, ali nije tome bilo prepreka. Prema članku 44., st 4. ZVOZD radno mjesto asistenta uključuje obavezu upisa doktorskog studija. To bi značilo da se istu obavezu ima i asistent zaposlen na projektu, uz manje vremena nego što to ima asistent. Pokušaj da se vrijeme izjednači je upitan s obzirom na Zakon o radu, čiji čl. 12. st. 4. kaže: S istim radnikom smije se sklopiti najviše tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme čije ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor, nije duže od tri godine.	Nije prihvaćen Asistenti koji su zaposleni na projektu može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt a koje je, kako praksa pokazuje, redovito manje od šestogodišnjeg trajanja ugovora o radu za asistenta koji ima pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij i koje predstavlja razumno vrijeme za upis i završetak doktorskog studija. Iz tog razloga, asistent koji se zapošljava na projektu ne može imati jednako pravo i obvezu upisivanja doktorskog studija kao asistent iz članka 44. stavka 1. no visoko učilište ima mogućnost internim aktima omogućiti upis doktorskog studija i asistentima koji se zapošljavaju na projektu u okviru članka 44. stavka 2 .
364.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Iza stavka 3. članka 44. Zakona, kako se mijenja člankom 20. Nacrta, dodaju se novi stavci koji glase: „(4) Odredbe stavaka 2. i 3. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na višeg asistenta, poslijedoktoranda, nastavnika i znanstvenika kada se njihovo radno mjesto u cijelosti ili djelomično financira sredstvima nacionalnog ili međunarodnog kompetitivnog znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta, razmjerno trajanju projekta i dijelu financiranja iz projektnih sredstava. (5) Radno mjesto iz stavka 2. ovoga članka ne mora biti prethodno utvrđeno općim aktom o ustroju radnih mjesta iz članka 37. stavka 7. ovoga Zakona, ako je njegovo postojanje, financiranje i trajanje predviđeno ugovorom o dodjeli sredstava za projekt; opći akt o ustroju radnih mjesta usklađuje se s takvim radnim mjestom najkasnije prilikom prvog sljedećeg redovitog usklađivanja.“ Obrazloženje: Nacrt opravdano prepoznaje potrebu da se projektno zapošljavanje asistenata odvoji od redovitog sustava sistematizacije i ograničenja broja uzastopnih ugovora na određeno vrijeme, navodeći u obrazloženju da će to „omogućiti učinkovitiju provedbu znanstvenih projekata te veću privlačnost sustava za mlade znanstvenike“. Ta logika, međutim, ostaje ograničena samo na najnižu razinu suradničkog radnog mjesta (asistent), dok je za vođenje projekata, uključujući i vlastite kompetitivne projekte mladih znanstvenika u zvanju višeg asistenta, poslijedoktoranda ili docenta, i dalje potrebno da radno mjesto bude prethodno predviđeno općim aktom o ustroju radnih mjesta ustanove, koji donosi čelnik odnosno vijeće i koji se ne donosi ni mijenja automatski prilikom dodjele projekta. Time projektno financiranje dobiveno u otvorenoj, kompetitivnoj nacionalnoj ili međunarodnoj konkurenciji, uključujući sredstva Europske unije, može ostati neiskorišteno ili znatno odgođeno isključivo zbog institucionalne administrativne praznine, neovisno o stvarnoj kvaliteti i financiranju projekta. Predloženom dopunom logika koju je predlagatelj već prihvatio za asistente proteže se na sve razine na kojima se mladi i iskusni istraživači stvarno zapošljavaju na projektima, čime se ostvaruje deklarirani cilj predlagatelja u cijelom sustavu, a ne samo na jednoj razini.	Nije prihvaćen Navedeno normativno rješenje nije moguće primijeniti na zaposlenike koji imaju ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa institucijom obzirom su uređeni drugim odredbama ovog zakona.
365.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Dodaje se novi članak 44.b koji glasi: „Članak 44.b – Znanstvena neovisnost voditelja kompetitivnog projekta (1) Voditelju i ključnim suradnicima znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta financiranog od strane Europskog istraživačkog vijeća	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor niti se sadržajno može urediti u okviru ove odredbe zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(ERC), u okviru aktivnosti Marie Skłodowska-Curie ili drugog programa Europske unije odnosno Republike Hrvatske čiji pravni okvir od visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta kao ustanove domaćina zahtijeva izjavu o znanstvenoj neovisnosti voditelja projekta, ta se neovisnost priznaje i jamči ovim Zakonom, neovisno o sadržaju takve izjave. (2) Znanstvena neovisnost iz stavka 1. ovoga članka uključuje pravo voditelja projekta da samostalno odlučuje o znanstvenoj metodologiji, sastavu projektnog tima u okviru proračuna i pravila programa kojim je projekt financiran, te o korištenju projektnih sredstava u skladu s ugovorom o dodjeli sredstava, bez prethodne suglasnosti senata, fakultetskog, akademiskog ili znanstvenog vijeća ili čelnika ustanove, osim u pitanjima zakonitosti, etičnosti i fiskalne odgovornosti koja ostaju u nadležnosti tih tijela u skladu s ovim Zakonom i drugim propisima. (3) Visoko učilište odnosno znanstveni institut ne može uskratiti, uvjetovati ili na drugi način ograničiti pravo iz stavka 2. ovoga članka odlukom kolegijalnog tijela ili čelnika koja nije utemeljena na razlozima iz stavka 2. ovoga članka.“ Obrazloženje: Najveći kompetitivni europski programi, osobito Europsko istraživačko vijeće (ERC), uvjetuju dodjelu sredstava potpisivanjem izjave ustanove domaćina kojom se voditelju projekta jamči znanstvena neovisnost, što je ugovorna, ne zakonska obveza, te njezino stvarno postupanje ostaje ovisno o dobroj volji pojedine ustanove. Poznajući situaciju u sustavu u kojem dio ustanova, kako je opisano u prethodnim komentarima, sustavno djeluje u interesu uže skupine umjesto u interesu znanosti i društva u Hrvatskoj, takva isključivo ugovorna zaštita nije dovoljna, jer institucija može na nizu drugih, formalno zakonitih načina (sastav povjerenstava, sistematizacija, opterećenje nastavom, kašnjenje odluka) otežati ili onemogućiti stvarno korištenje te neovisnosti. Brojne europske zemlje (primjerice Njemačka kroz programe samostalnih mladih istraživačkih skupina, Francuska kroz instrument znanstvenog upućivanja, déléation, te sustavi tenure-tracka u više zemalja) već u nacionalnom zakonodavstvu ili sustavu financiranja znanosti prepoznaju načelo da voditelj velikog kompetitivnog projekta ima zakonski zaštićenu razinu operativne autonomije unutar ustanove domaćina, razdvojenu od redovite hijerarhijske kontrole, dok ustanova domaćin ostaje odgovorna za zakonitost, etičnost i fiskalnu disciplinu. Predloženom odredbom ta se praksa ugrađuje u hrvatski Zakon, čime se ujedno povećava privlačnost i konkurentnost hrvatskih ustanova u prijavama na najprestižnije europske programe, jer postojanje zakonske, a ne samo ugovorne zaštite neovisnosti voditelja projekta postaje mjerljiva komparativna prednost u međunarodnoj znanstvenoj zajednici.	
366.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Predlažemo u izuzeće od najviše tri uzastopna ugovora na određeno vrijeme uključiti i zapošljavanje na radnom mjestu višeg asistenta	Nije prihvaćen Navedena zakonska iznimka obuhvaća samo asistente na projektima zbog specifičnog uređenja projektnog rada.
367.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Komentari na Članak 20. kojim se regulira članak 44. Zakona omogućava da se asistent zaposli na određeno vrijeme koliko traje projekt bez ograničenja od tri uzastopna ugovora. Komentar: Propisivanje mogućnosti za sklapanje ugovora o radu na isto radno mjesto s različitim trajanjem ovisno isključivo o izvoru financiranja uz zadržavanje istih obveza dovodi u pitanje načelo jednakog pravnog položaja radnika i ne rješava problem projektnog rada u sustavu znanosti i visokog obrazovanja.	Nije prihvaćen Predložena zakonska izmjena ne dovodi do raslojavanja suradničkog radnog mjesta asistenta niti umanjuje postojeća prava asistenata zaposlenih u okviru redovitog sustava financiranja, već uvodi dodatni model zapošljavanja prilagođen specifičnostima projektnog financiranja znanstvene djelatnosti. Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija. Stoga predložena izmjena ne zamjenjuje postojeći sustav razvoja znanstvenog kadra, nego ga nadopunjuje mogućnošću zapošljavanja dodatnih asistenata kada za to postoje projektna sredstva. Projektni asistent nije nova kategorija istraživača s umanjnim pravima, već osoba zaposlena radi provedbe vremenski ograničenog znanstvenog projekta koji se financira iz namjenskih sredstava. Budući da trajanje projekta određuje trajanje osiguranog financiranja, nije opravdano niti fiskalno odgovorno propisivati obvezu zapošljavanja na šest godina kada sredstva za takvo zaposlenje nisu osigurana nakon završetka projekta. Zakonsko rješenje stoga usklađuje trajanje radnog odnosa s

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Suradnik na projektu čije se radno mjesto u cijelosti financira iz sredstava Europske unije, međunarodnih financijskih instrumenata ili ugovora s gospodarstvom nije niti može biti u istom pravnom položaju kao asistent ili viši asistent. Razlikuju se svrha zapošljavanja, izvor financiranja, trajanje radnog odnosa, ciljevi radnog mjesta, način vrednovanja rada te prava i obveze koje su kod suradnika propisane Zakonom, a za suradnika na projektu natječajem i ugovorom o dodjeli projekta. Unatoč navedenome, prijedlog zakona izjednačava njihov pravni status, naziv radnog mjesta, koeficijent i obveze, ne uvažavajući objektivne razlike između tih kategorija zaposlenika. Takvo normativno rješenje predstavlja neopravdano izjednačavanje različitih pravnih situacija te nije u skladu s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zahtjevom da zakonsko uređenje bude objektivno, razumno i razmjerno svrsi koju želi postići. U skladu s navedenim, potrebno je definirati radno mjesto suradnika na projektu kao posebnu kategoriju radnog mjesta različitu od suradničkih radnih mjesta (asistenta i višeg asistenta) čija se prava i obveze značajno razlikuju od suradničkih i definirane su ugovorom o dodjeli projekta. Za potrebe projektnog rada nužno iskoristiti mogućnost da se Zakonom kao specijalnim zakonom u odnosu na Zakon o radu propiše mogućnost sklapanja više od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme kao i vremenskog trajanja na razdoblje do deset godina kao optimalnog vremenskog okvira za razvoj karijere istraživača s ciljem zadržavanja iskusnih projektnih stručnjaka na koje predmetna ograničenja djeluju demotivirajuće i umanjuju njihovu konkurentnost na europskom i međunarodnom istraživačkom prostoru kao i konkurentnost visokih učilišta u privlačenju vrhunskih stručnjaka. U skladu s navedenim predlažemo sljedeće: Predlažemo u članku 37. iza stavka 5. dodati stavak 6. koji glasi: (6) Na projektna radna mjesta zapošljavaju se osobe (suradnici na projektu) isključivo radi provođenja znanstvenih i stručnih projekata. Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 7. U članku 38. iza stavka 5. dodati novi stavak koji glasi: „(6) Projektna radna mjesta uređuju se općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta u skladu sa sustavom projektnog rada“. Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 7. Predlažemo da se iza članka 45. doda novi članak koji glasi: Suradnici na projektu Suradnik na projektu je osoba koja se u sustavu znanosti i visokog obrazovanja zapošljava na određeno vrijeme isključivo radi provođenja	trajanjem izvora financiranja, što predstavlja uobičajeno načelo projektnog financiranja u nacionalnim i međunarodnim istraživačkim programima. Predložena izmjena omogućuje zapošljavanje većeg broja mladih istraživača nego što bi to bilo moguće isključivo kroz sredstva državnog proračuna. Bez ovakvog zakonskog rješenja brojni istraživački projekti ne bi mogli zapošljavati asistente, iako za to imaju osigurana sredstva, čime bi mladim istraživačima bila uskraćena prilika za uključivanje u vrhunske istraživačke timove i stjecanje istraživačkog iskustva. Predloženo rješenje povećava fleksibilnost znanstvenog sustava i njegovu međunarodnu konkurentnost. Većina međunarodnih istraživačkih projekata financira zapošljavanje istraživača isključivo za vrijeme trajanja projekta, pa je nacionalni pravni okvir potrebno prilagoditi takvom modelu financiranja. U suprotnom bi hrvatske znanstvene organizacije bile u nepovoljnijem položaju u odnosu na strane istraživačke institucije te bi teže koristile sredstva europskih i drugih kompetitivnih fondova. Radno mjesto suradnika na projektu uređeno je Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama (NN 22/2024) te ga nije potrebno definirati ovim prijedlogom zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	projekta ili dijela projekta, i čija se plaća u cijelosti financira iz financijskih instrumenata Europske unije i međunarodnih instrumenata ili stručnih i znanstvenih projekata s gospodarstvom, zapošljava se na radno mjesto pod nazivom suradnik na projektu, a plaća se ugovara u skladu s ugovorom o dodjeli projekta. Ako potrebe projekata to zahtijevaju s istim se suradnikom na projektu, a za rad na projektu, smije sklopiti više od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme, a ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor ne može biti dulje od deset godina. Obrazloženje: Smatramo da predloženo rješenje projektnog asistenta ne odgovara stvarnim potrebama sustava znanosti i visokog obrazovanja jer prepoznaje samo jednu kategoriju zaposlenika, dok projektni rad kao poseban oblik organizacije rada i dalje nije sustavno uređen. Projekti financirani iz nacionalnih i međunarodnih kompetitivnih izvora, osobito programa Europske unije (primjerice Obzor Europa i budući Višegodišnji financijski okvir), zahtijevaju angažman interdisciplinarnih projektnih timova koji, uz istraživače, uključuju stručnjake za upravljanje projektima, financijsko upravljanje, pravnu podršku, nabavu, diseminaciju, zaštitu intelektualnog vlasništva, upravljanje istraživačkim podacima i druge specijalizirane poslove. Uvođenjem isključivo kategorije projektnog asistenta ne prepoznaje se raznolikost projektnih radnih mjesta niti različite razine odgovornosti, stručnosti i iskustva potrebne za provedbu suvremenih istraživačkih projekata. Predloženo rješenje otvara pitanja odnosa projektnog asistenta prema postojećim znanstveno-nastavnim radnim mjestima, osobito asistentima, s obzirom na različita prava, trajanje ugovora i uvjete napredovanja. Smatramo da bi zakon trebao prepoznati projektni rad kao poseban organizacijski oblik rada u sustavu znanosti i visokog obrazovanja te omogućiti visokim učilištima i javnim znanstvenim institutima da internim općim aktima, sukladno vlastitim potrebama i strukturi projektnog portfelja, urede kategorije projektnih radnih mjesta, uvjete zapošljavanja, kompetencije i mogućnosti profesionalnog razvoja projektnih zaposlenika. Predlažemo preispitivanje ograničenja koja se odnose na sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme za potrebe provedbe projekata. Ograničenje na najviše tri uzastopna ugovora odnosno ukupno trajanje od tri godine nije prilagođeno specifičnostima znanstveno-istraživačkog rada financiranog iz kompetitivnih izvora, gdje se projekti često nadovezuju jedan na drugi i zahtijevaju kontinuitet stručnih projektnih timova. Takvo ograničenje otežava zadržavanje iskusnih projektnih stručnjaka, povećava administrativno opterećenje institucija te umanjuje njihovu konkurentnost na europskom i međunarodnom istraživačkom prostoru. Predlažemo da se omogućiti sklapanje do deset uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, odnosno ukupno trajanje zaposlenja do deset godina, što odgovara razdoblju tijekom kojega se u postojećem sustavu razvija istraživačka karijera kroz radna mjesta asistenta i višeg asistenta.	
368.	DONATELLA VERBANAC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 20. U članku 44. prijedajem da ostane obaveza zapošljavanja asistenata u trajanju od šest godina na visokom učilištu odnosno pet godina na znanstvenom institutu. Obrazloženje Sklapanjem kraćih ugovora od navedenih onemogućava se pohađanje cjelovitog doktorskog studija te izrada doktorske disertacije, što je neophodno za razvoj i napredovanje asistenata u više asistente.	Nije prihvaćen Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
369.	SANJA HOLJEVAC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Trebalo bi dodatno razmotriti pitanje zapošljavanja asistenata na projektu. Status asistenata zaposlenih na projektu čini se nepravilnim jer se iznimno mogu zapošljavati na vrijeme koliko traje projekt, na teret projekta, dakle ne nužno u trajanju od 5 ili 6 godina. Pritom, takav asistent ne bi imao pravo ni obvezu upisati i pohađati doktorski studij, a s njim bi se moglo sklopiti i više od tri ugovora na određeno.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
370.	BEG PAKLAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Predlažem izmjenu teksta stavka (3) u: 'Visoko učilište odnosno znanstveni institut može s asistentom iz stavka 2. sklopiti više od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme, a ukupno trajanje, uključujući i prvi ugovor, ne može biti dulje od šest godina na visokom učilištu odnosno pet godina na znanstvenom institutu.'	Nije prihvaćen Navedeno proizlazi iz članka 44. stavak 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
371.	MATEUSZ-MILAN STANOJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Zapošljavanje asistenta na projektu tijekom vremena trajanja projekta, bez da se asistentu zapravo omogući upis i završavanje dokorskog studija (jer projekt može trajati kraće od trajanja dokorskog studija) uvodi prekarizaciju već ionako prekarnog mjesta asistenta. Kako bi se osiguralo da ponajbolji mladi ljudi u koje ulažemo javna sredstva doista i ostanu raditi u znanosti, trebalo bi smanjiti prekarizaciju njihove pozicije. Ovaj prijedlog zapravo uvodi novo radno mjesto, koje nije u skladu s onim kako se inače definira asistent (upis dokorskog studija, manje nastave) iz kojih zapravo trebamo crpiti buduću podmladku u sustavu. Stoga najmanji rok zapošljavanja asistenta mora biti takav da omogući barem završetak dokorskog studija. U praksi je moguće da se zaposli asistent u trajanju od par mjeseci ili godine dana, jer toliko traje projekt.	Nije prihvaćen Visoko učilište može omogućiti suradniku na projektu upisivanja dokorskog studija. Pravo i obveza postoji samo za asistente koji se ne zapošljavaju isključivo na projektu obzirom se ugovor o radu zaključuje na šest godina koje je razumno vrijeme za završavanje dokorskog studija.
372.	HRVOJE BULJAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Komentar na članak 20. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona („Iznimno od stavka 1. ovoga članka asistent koji se zapošljava na projektu, može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt, na teret projekta.“). Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanosti i tehnološki razvoj smatra da trajanje ugovora o radu asistenata koji se zapošljavaju na projektima ne bi smjelo biti kraće od četiri godine. Nadalje, Nacionalno vijeće smatra da asistenti na projektima imaju pravo i obvezu upisa dokorskog studija kao i asistenti. Stoga predlažemo da se predložena odredba izmijeni na način da glasi: Iznimno od stavka 1. ovoga članka asistent koji se zapošljava na projektu, može se zaposliti na određeno vrijeme na teret jednog ili više projekata, ali ne kraće od četiri godine. Predlažemo da stavak (4) članka 44 Zakona koji postaje stavak (6) počinje rečenicom: “Asistent i asistent na projektu imaju pravo i obvezu:”. Nacionalno vijeće smatra da je temeljna svrha zapošljavanja asistenata u sustavu znanosti i visokog obrazovanja obrazovanje znanstvenog podmlatka, a što se dovršava stjecanjem doktorata znanosti. Asistentska radna mjesta nisu pomoćna radna mjesta u sustavu nego specifična radna mjesta sa svojom specifičnom svrhom. Nije realno da asistent može dovršiti rad na doktorskoj disertaciji u periodu kraćem od četiri godine. Nacionalno vijeće smatra da bi institucije koje zapošljavaju asistente na projektima trebale tim asistentima osigurati ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju od barem četiri godine. Nacionalno vijeće razumije da su na projektima ponekad potrebna pomoćna istraživačka radna mjesta, no za to postoji mogućnost zapošljavanja stručnih suradnika u sustavu znanosti i visokog obrazovanja ili istraživača na	Nije prihvaćen Asistenti koji su zaposleni na projektu može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt a koje je, kako praksa pokazuje, redovito manje od šestogodišnjeg trajanja ugovora o radu za asistenta koji ima pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij i koje predstavlja razumno vrijeme za upis i završetak dokorskog studija. Iz tog razloga, asistent koji se zapošljava na projektu ne može imati jednako pravo i obvezu upisivanja dokorskog studija kao asistent iz članka 44. stavka 1. no visoko učilište ima mogućnost internim aktima omogućiti upis dokorskog studija i asistentima koji se zapošljavaju na projektu u okviru članka 44. stavka 2. U odnosu na uvjetovanje minimalnog trajanja ugovora isto nije moguće propisati odredbama zakona zbog različitog i unaprijed nepoznatog trajanja projekta na koji će se asistent zaposliti a time za to vrijeme i financirati.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	projektu izvan sistematizacije radnih mjesta u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.	
373.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Prijedlog: U članku 44. predlažemo da ostane obaveza zapošljavanja asistenata u trajanju od šest godina na visokom učilištu odnosno pet godina na znanstvenom institutu. Obrazloženje: Sklapanjem kraćih ugovora od navedenih onemogućava se pohađanje cjelovitog doktorskog studija te izrada doktorske disertacije, što je neophodno za razvoj i napredovanje asistenata u više asistente.	Nije prihvaćen Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija.
374.	SVEUČILIŠTE J.J. STROSSMAYERA U OSIJEKU - FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA OSIJEK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Smatramo da bi asistenti zaposleni na projektima trebali imati jednaka prava i obveze kao i asistenti koji se zapošljavaju na teret državnog proračuna, odnosno trajanje ugovora bi im trebalo biti šest godina te bi trebali imati obvezu upisivanja doktorskog studija. Ukoliko asistenti zaposleni na projektu ne bi imali jednaka prava i obveze, nastaje problem u slučaju naknadnog zapošljavanja istog zaposlenika na teret državnog proračuna. Takav pristupnik ne bi imao jednake uvjete prilikom zapošljavanja na novo radno mjesto asistenta poput pristupnika koji prethodno nisu bili zaposleni kao asistenti na projektu. Ne mogu sklopiti radni odnos na 6 godina, niti imaju na raspolaganju 6 godina za dovršetak doktorskog studija. Nadalje, smatramo da je potrebno definirati mogućnost zapošljavanja istraživača na projektima (npr. mladi istraživač, istraživač, stariji istraživač) te administrativnog i tehničkog osoblja. Za ova radna mjesta predlažemo definiranje izuzeća od tri uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme te izuzeće od maksimalnog trajanja ugovora o radu na određeno radno vrijeme.	Nije prihvaćen Navedeno ne proizlazi iz predložene odredbe koja uređuje status asistenta na projektu. Administrativna radna mjesta uređena su Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama (NN 22/2024) te ga nije potrebno definirati ovim prijedlogom zakona te na njih nije moguće primijeniti iznimku od sklapanja više od tri ugovora obzirom se ne radi o specifičnom radnom mjestu koji uključuje i rad na projektu i sudjelovanje u nastavi.
375.	INSTITUT ZA DRUŠTVENA ISTRAŽIVANJA U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Institut za društvena istraživanja u Zagrebu snažno se protivi uvođenju suradničkog radnog mjesta „projektni asistent“ u normativni okvir visokoškolske i znanstvene djelatnosti u Republici Hrvatskoj. Uvođenje „projektnog asistenta“ za rezultat će imati raslojavanje postojećeg suradničkog radnog mjesta asistent koji je ključno za razvoj svakog znanstvenog sustava. Odustajanje od jedinstvenog rješenja kojim se određuje ugovorna obveza od 5/6 godina za radno mjesto asistenta i obveza doktoriranja imat će ozbiljne posljedice za pojedince koji će se naći u izrazito prekarnoj poziciji. U IDIZ-u smo mišljenja da znanstveni sustav dugoročno opstaje samo snažnim ulaganjem u razvoj novih istraživača koji nikada ne smiju postati puka radna snaga potrebna za provedbu projektnih aktivnosti. Rezultati naših istraživanja ukazuju da ovakva rješenja koja potiču prekarnost imaju izrazito negativne institucionalne posljedice. Istraživačke organizacije suočit će se s otežanim razvojem novih generacija istraživača, izazovima u kontinuitetu istraživačkih skupina, slabljenjem kvalitete mentorskih odnosa, otežanim prijenosom znanja između generacija te smanjenjem sposobnosti dugoročnog planiranja razvoja ljudskih potencijala. Rezultat navedenog bit će i smanjenje kvalitete i privlačnosti rada u visokoškolskom i znanstvenom sustavu Republike Hrvatske. Zbog svega navedenog u ime IDIZ-a zalažemo se za odustajanje od predložene promjene članka 44. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Svi zaposleni u Institutu za društvena istraživanja u Zagrebu: Jokić Boris – ravnatelj Brajdić Vuković Marija – predsjednica Znanstvenog vijeća Adamović Mirjana Ančić Branko	Nije prihvaćen Predložena zakonska izmjena ne dovodi do raslojavanja suradničkog radnog mjesta asistenta niti umanjuje postojeća prava asistenata zaposlenih u okviru redovitog sustava financiranja, već uvodi dodatni model zapošljavanja prilagođen specifičnostima projektnog financiranja znanstvene djelatnosti.Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija. Stoga predložena izmjena ne zamjenjuje postojeći sustav razvoja znanstvenog kadra, nego ga nadopunjuje mogućnošću zapošljavanja dodatnih asistenata kada za to postoje projektna sredstva.Projektni asistent nije nova kategorija istraživača s umanjenim pravima, već osoba zaposlena radi provedbe vremenski ograničenog znanstvenog projekta koji se financira iz namjenskih sredstava. Budući da trajanje projekta određuje trajanje osiguranog financiranja, nije opravdano niti fiskalno odgovorno propisivati obvezu zapošljavanja na šest godina kada sredstva za takvo zaposlenje nisu osigurana nakon završetka projekta. Zakonsko rješenje stoga usklađuje trajanje radnog odnosa s trajanjem izvora financiranja, što predstavlja uobičajeno načelo projektnog financiranja u nacionalnim i međunarodnim istraživačkim programima.Suprotno tvrdnji da će se time povećati prekarnost, predložena izmjena omogućuje zapošljavanje većeg broja mladih istraživača nego što bi to bilo moguće isključivo kroz sredstva državnog proračuna. Bez ovakvog zakonskog rješenja brojni istraživački projekti ne bi mogli zapošljivati asistente, iako za to imaju osigurana sredstva, čime bi mladim istraživačima bila uskraćena prilika za uključivanje u vrhunske istraživačke timove i stjecanje istraživačkog iskustva.Predloženo rješenje povećava fleksibilnost znanstvenog sustava i njegovu međunarodnu konkurentnost. Većina međunarodnih istraživačkih projekata financira zapošljavanje istraživača isključivo za vrijeme trajanja projekta, pa je nacionalni pravni okvir potrebno prilagoditi takvom modelu financiranja. U suprotnom bi hrvatske znanstvene

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Antulić Majcen Sandra Baketa Nikola Bilić Josip Bošnjak Zvonimir Čepić Dražen Čavar Bilobrk Ida Doolan Karin Fila Filip Đokić Ratko Filipec Paula Gombar Marina Gvozdanović Anja Haim Hrvoje Jaklin Katarina Jakob Jurja Kavain Vlaho Klasić Anamaria Kuraži Marija Lucić Marko Lukac Lucija Lukačin Lorelaj Mađer Luka Marušić Iris Maskalan Ana Matić Bojić Jelena Matković Teo Međugorac Vanja Miklin Sanja Morić Tana Momar Mirta Nekić Nikolina Odak Iva Peternel Lana Petrović Dora Petrović Nikola Pikić Jugović Ivana Potočnik Dunja Profaca Magda Puzić Saša Ranogajec Dora Ristić Dedić Zrinka Svirčić Gotovac Anđelina Šabić Josip Šuljak Adrijana Tranfić Ivan Tribuson Stjepan Uvodić Roko Vranješ Karolina Zlatar Gamberozić Jelena	organizacije bile u nepovoljnijem položaju u odnosu na strane istraživačke institucije te bi teže koristile sredstva europskih i drugih kompetitivnih fondova. Nije osnovana ni tvrdnja da će projektni asistenti postati "puka radna snaga". Na njih se i dalje primjenjuju odredbe Zakona koje uređuju status suradničkog radnog mjesta asistenta, prava iz radnog odnosa, sudjelovanje u znanstvenom radu, mentorstvo i mogućnost stjecanja doktorata u skladu s uvjetima i pravilima ustanove. Razlika između redovitog i projektnog zapošljavanja proizlazi isključivo iz različitog izvora i trajanja financiranja, a ne iz različitog statusa ili vrijednosti rada asistenta. Također, ne može se prihvatiti tvrdnja da će ovakvo rješenje ugroziti dugoročni razvoj znanstvenih organizacija. Dugoročni razvoj i dalje se osigurava kroz programsko financiranje, redovito zapošljavanje asistenata i višegodišnje razvojne planove ustanova. Projektni asistenti predstavljaju dodatni razvojni potencijal koji omogućuje istraživačkim skupinama širenje istraživačkih aktivnosti, uključivanje većeg broja mladih istraživača i prijenos novih znanja stečenih kroz kompetitivne međunarodne projekte. Predloženo zakonsko rješenje uspostavlja ravnotežu između dva legitimna cilja. S jedne strane zadržava postojeći model dugoročnog razvoja mladih istraživača koji se financira iz državnog proračuna, a s druge strane omogućuje učinkovito korištenje projektnih sredstava i zapošljavanje dodatnih asistenata kada za to postoje osigurani izvori financiranja. Time se ne umanjuje postojeći sustav razvoja znanstvenih karijera, nego se stvaraju dodatne mogućnosti zapošljavanja, povećava iskorištenost kompetitivnih istraživačkih projekata i jača ukupna istraživačka sposobnost hrvatskog znanstvenog sustava. Dodatno, zadržavanje obveznog šestogodišnjeg zaposlenja za asistente na projektima otvara mogućnost da mnogi voditelji projekata uopće ne bi zapošljavali asistente jer ne bi mogli preuzeti obvezu financiranja nakon završetka projekta niti bi znanstvena organizacija mogla preuzeti takvu obvezu bez osiguranih proračunskih sredstava. Posljedica bi bila manji broj zaposlenih mladih istraživača, slabije korištenje kompetitivnih projekata i propuštanje prilika za razvoj istraživačkih kapaciteta.
376.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 44. stavak 2. - Predlažemo dodati da se trajanje tog radnog odnosa uračunava u rok od šest godina za slučaj da se osoba zaposli na suradničkom radnom mjestu asistenta. Prava i obveze asistenata na projektu trebali bi biti jednaki pravima i obvezama asistenata zaposlenih na teret državnog proračuna, što uključuje obvezu pohađanja doktorskog studija i kasnije ima utjecaj na mogućnost daljnjeg napredovanja. Nota bene: prijedlog prema kojem bi se omogućilo sklapanje više od tri uzastopna ugovora o radu protivan je odredbama Zakona o radu. Zakon o radu	Nije prihvaćen Prijedlog uračunavanja roka ne može se uvažiti obzirom je asistent na projektu oslobođen obveze upisivanja doktorskog studija. U skladu sa odredbom članka 1. Zakona o radu tim se zakonom uređuju radni odnosi u Republici Hrvatskoj, ako drugim zakonom ili međunarodnim ugovorom, koji je sklopljen i potvrđen u skladu s Ustavom Republike Hrvatske, te objavljen, a koji je na snazi, nije drukčije određeno, stoga propisivanje većeg broja ugovora ovim Prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kao lex specialisom u odnosu na prava i obveze iz radnog odnosa u području znanosti i visokog obrazovanja, je legitimna mogućnost.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	omogućuje iznimku kod rada na određeno vrijeme isključivo u pogledu trajanja duljeg od tri godine, ali ne i broja uzastopno sklopljenih ugovora.	
377.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Članak 44. prijedlog stavka 6.: Viši asistent ima pravo i obvezu održavati nastavu i ispite uz nadzor mentora.	Nije prihvaćen Suradnik ima pravo i obvezu sudjelovati u izvođenju nastave, obavljanju znanstvene odnosno umjetničke djelatnosti dok se detaljnije obveze i prava suradnika uređuju temeljnim kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje.
378.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. izmjena: U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 7 ... Komentar: I asistenti zaposleni na projektima bi trebali imati jednako pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij, jednako kao i svi ostali asistenti. Ovakva odredba bi mogla biti, ako ne diskriminatorna, sigurno demotivirajuća za privlačenje mladih ljudi s izvrsnim postignućima za rad u sustavu visokog obrazovanja i znanosti.	Nije prihvaćen Asistenti koji su zaposleni na projektu može se zaposliti na određeno vrijeme koliko traje projekt a koje je, kako praksa pokazuje, redovito manje od šestogodišnjeg trajanja ugovora o radu za asistenta koji ima pravo i obvezu upisati i pohađati doktorski studij i koje predstavlja razumno vrijeme za upis i završetak dokorskog studija. Iz tog razloga, asistent koji se zapošljava na projektu ne može imati jednako pravo i obvezu upisivanja dokorskog studija kao asistent iz članka 44. stavka 1. no visoko učilište ima mogućnost internim aktima omogućiti upis dokorskog studija i asistentima koji se zapošljavaju na projektu u okviru članka 44. stavka 2 .
379.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 20. Sindikat se protivi uvođenju dodatne kategorije asistenata na projektu te smatramo kako je u Ocjeni stanja za potrebu uvođenja ovakvog rješenja predlagatelj Zakona pogrešno definirao ulogu asistenta kao i potrebu uvođenja nove kategorije asistenata na projektu. Naime, asistentska radna mjesta nisu pomoćna radna mjesta u sustavu. Temeljna svrha zapošljavanja asistenata u sustavu znanosti i visokog obrazovanja je obrazovanje znanstvenog podmlatka, a što se dovršava stjecanjem doktorata znanosti. Stoga je terminološki pogrešno neko radno mjesto zvati asistentskim, a da pritom ono ne podrazumijeva pravo i obvezu upisa dokorskog studija za one pojedince koji se na takvo radno mjesto zapošljavaju. Također, predlagatelj Zakona (MZOM) u Ocjeni stanja navodi kako odredbe Zakona o zapošljavanju asistenata nisu prepoznavale specifičnosti zapošljavanja na projektnoj osnovi, što je stvaralo teškoće institucijama u nastavku financiranja radnih mjesta asistenata nakon završetka projekta. Međutim, podsjećamo kako Uredba o koeficijentima u javnim službama prepoznaje upravo takvo zasebno radno mjesto suradnika na projektu na koje se zapošljava osoba koja se u sustavu znanosti i visokog obrazovanja zapošljava na određeno vrijeme isključivo radi provođenja projekta ili dijela projekta. Otvaranje nove podvrste asistentskih radnih mjesta za rad na projektu sa zasebnim pravima i obvezama u ovom slučaju nije potrebno za rješavanje problema koji predlagatelj Zakona ističe, već je u Zakon trebalo uvrstiti radno mjesto suradnika na projektu, propisati specifična prava i obveze tog radnog mjesta te za isto radno mjesto propisati iznimke od Zakona o radu po pitanju mogućnosti sklapanja uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme.	Nije prihvaćen Predložena zakonska izmjena ne dovodi do raslojavanja suradničkog radnog mjesta asistenta niti umanjuje postojeća prava asistenata zaposlenih u okviru redovitog sustava financiranja, već uvodi dodatni model zapošljavanja prilagođen specifičnostima projektnog financiranja znanstvene djelatnosti.Redovito zapošljavanje asistenata na razdoblje od šest godina na teret državnog proračuna ostaje neizmijenjeno te i dalje predstavlja temeljni model razvoja mladih istraživača u Republici Hrvatskoj. Broj takvih radnih mjesta određuje se kroz programske ugovore i druga sredstva koja država osigurava za dugoročni razvoj znanstvenih organizacija. Stoga predložena izmjena ne zamjenjuje postojeći sustav razvoja znanstvenog kadra, nego ga nadopunjuje mogućnošću zapošljavanja dodatnih asistenata kada za to postoje projektna sredstva.Projektni asistent nije nova kategorija istraživača s umanjenim pravima, već osoba zaposlena radi provedbe vremenski ograničenog znanstvenog projekta koji se financira iz namjenskih sredstava. Budući da trajanje projekta određuje trajanje osiguranog financiranja, nije opravdano niti fiskalno odgovorno propisivati obvezu zapošljavanja na šest godina kada sredstva za takvo zaposlenje nisu osigurana nakon završetka projekta. Zakonsko rješenje stoga usklađuje trajanje radnog odnosa s trajanjem izvora financiranja, što predstavlja uobičajeno načelo projektnog financiranja u nacionalnim i međunarodnim istraživačkim programima. Na njih se i dalje primjenjuju odredbe Zakona koje uređuju status suradničkog radnog mjesta asistenta, prava iz radnog odnosa, sudjelovanje u znanstvenom radu, mentorstvo i mogućnost stjecanja doktorata u skladu s uvjetima i pravilima ustanove. Razlika između redovitog i projektnog zapošljavanja proizlazi isključivo iz različitog izvora i trajanja financiranja, a ne iz različitog statusa ili vrijednosti rada asistenta. Iz navedenoga nije moguće isto zamijeniti radnim mjestom suradnika na projektu jer za to radno mjesto ne postoje obveze i prava koje proizlaze iz radnog mjesta asistenta a koje su nužne instituciji za razvoj i održavanje nastavne djelatnosti.
380.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 21. Članak 48. stavak 1. - Na zahtjev nastavnika, znanstvenika i suradnika rokovi za izbor i reizbor na radno mjesto... - potrebno izbaciti suradnike koji su obuhvaćeni stavkom 2.	Prihvaćen Članak 48. stavak 1. će se urediti.
381.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 21. Prijedlog se odnosi na članak 49 Zakona (koji nije dotaknut prijedlogom izmjena).	Nije prihvaćen Predloženo nije predmet ovog zakona te se rješava u skladu sa sveučilišnom autonomijom i akademskom samoupravom.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Dakle, predlaže se dopuna članka 49. Dodaje se novi stavak u članku 49. koji glasi: „Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako se rad iz stavka 1. ovoga članka obavlja na ustanovi u Republici Hrvatskoj ili državi članici Europske unije s kojom visoko učilište odnosno znanstveni institut na kojemu je nastavnik, znanstvenik ili suradnik zaposlen već ima uspostavljenu institucionalnu suradnju u okviru strateškog programa Europske unije ili Republike Hrvatske (uključujući, ali ne ograničavajući se na sveučilišne saveze, konzorcije znanstvenoistraživačkih, razvojnih ili umjetničkih projekata, sporazume o suradnji potpisane na razini ustanova te programe Teaming, Twinning, ERA Chairs, COST i Obzor Europa), čelnik visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta dužan je o takvom radu biti samo obaviješten, najkasnije osam dana prije njegova početka, te ne može uskratiti suglasnost niti ga uvjetovati dodatnim aktima, osim ako bi takav rad bio u izravnoj suprotnosti s već postojećim, dokumentiranim i u trenutku obavijesti važećim nastavnim obvezama nastavnika, znanstvenika ili suradnika na matičnoj ustanovi, koje se ne mogu preraspodijeliti u dogovoru s ustrojbenom jedinicom. Tijelo nadležno za odlučivanje o postojanju takve suprotnosti dužno je o tome odlučiti najkasnije u roku od osam dana od dana obavijesti; ako to ne učini, smatra se da suprotnost ne postoji.“ Obrazloženje: Članak 49. Zakona, koji ovaj Nacrt ne dotiče, trenutačno svaki rad nastavnika, znanstvenika ili suradnika izvan matične ustanove, ako je vezan uz predmet njezine djelatnosti, podvrgava punoj diskreciji čelnika te ustanove, bez ikakvih kriterija, rokova ili mogućnosti provjere. To znači da čelnik ili tijelo koje djeluje u interesu uže skupine, a ne u interesu ustanove i društva, može u potpunosti spriječiti znanstvenika da svoj rad, znanje i potencijal ostvaruje na partnerskoj ustanovi u Hrvatskoj ili Europskoj uniji, čak i kada je suradnja s tom ustanovom već uspostavljena na institucionalnoj razini kroz strateški program Europske unije ili Republike Hrvatske, odnosno kada matična ustanova sama participira u savezu, konzorciju ili sporazumu o suradnji u okviru kojeg bi se taj rad odvijao. Cilj je predloženom izmjenom zaštititi nacionalni interes da se potencijal znanstvenika, posebno mladih, razvija i koristi za potrebe društva, umjesto da ostane zatvoren strahom od moćnih pojedinaca u sustavu u kojem kultura kvalitete i izvrsnosti nije izgrađena. Ako zakonodavac ne može prisiliti čelnike i vijeća ustanova da aktivno rade u interesu društva, može im barem oduzeti mogućnost da pojedinačnom diskrecijskom odlukom blokiraju rad znanstvenika u okviru suradnje koja je već institucionalno prihvaćena – bilo od strane same ustanove, bilo kroz njezino sudjelovanje u savezu ili konzorciju uspostavljenom u okviru strateških programa. Time se ne dovodi u pitanje mogućnost čelnika da zaštiti redovito izvođenje nastave i drugih neprenosivih obveza matične ustanove, koja ostaje jasno navedena kao jedini mogući razlog ograničenja.	
382.	PETAR STIPANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 21. Prijedlog: U članku 48. stavku 1. izraz „obavljanja rukovodeće dužnosti” zamjenjuje se izrazom „obavljanja rukovodeće odnosno čelne dužnosti”. Obrazloženje: Predlaže se uskladiti terminologiju članka 48. Zakona s člankom 2. Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija. Zakon koristi pojam „rukovodeća dužnost”, dok Nacionalni kriteriji definiraju „čelne dužnosti” i izričito obuhvaćaju voditelje organizacijskih jedinica (odjela, odsjeka, zavoda, katedre, centra, laboratorija i sl.). Predloženom izmjenom ne mijenja se sadržaj odredbe niti se uvode nova prava, već se postiže terminološka usklađenost i otklanjaju moguće dvojbe u primjeni.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
383.	PETAR STIPANOVIĆ	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 21. Članka 48. Zakona propisuje da rokovi za izbor i reizbor ne teku „na zahtjev“ nastavnika, znanstvenika ili suradnika, ali ne uređuje postupak ostvarivanja toga prava. Radi pravne sigurnosti i ujednačene primjene predlaže se propisati kome se podnosi zahtjev.	Navedeni postupak visoko učilište odnosno znanstveni institut uređuje internim aktom.
384.	IVA BUCHBERGER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 21. Odsjek za pedagogiju, Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci: Smatramo problematičnim uvođenje asistenta na projektu. Prvo, takvim asistentima ne osiguravaju se uvjeti za stjecanje doktorata. Drugo, upitno je da se uvodi razlikovanje suradničkog radnog mjesta asistenta s obzirom na izvor financiranja - asistenata zaposlenog na teret sredstava državnog proračuna i asistenata zaposlenog na teret projektnih sredstava. Obje osobe rade iste poslove, poslove asistenta, i imaju isti koeficijent bez obzira na izvor financiranja, a izvor financiranja se može navesti u ugovoru o radu koji osoba sklapa sa institucijom. Dodatno, ako se takvo razlikovanje planira za asistenta, postavlja se pitanje zašto se to onda isto ne predlaže za suradničko mjesto višeg asistenta.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
385.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 22. Uz Članak 22. Prijedloga zakona (kojim se mijenja članak 50. Zakona) Izmijeniti prijedlog tako da glasi: »Članak 22. Prijedloga zakona mijenja se tako da se zadržavaju dosadašnji stavci 1. i 2. članka 50. Zakona, a predložene odredbe o upućivanju lektora hrvatskoga jezika i književnosti u inozemstvo dodaju se kao novi, zaseban članak 50.a Zakona. U zadržanom stavku 2. članka 50. Zakona zadržava se mogućnost sklapanja ugovora o radu s visokim učilištem u Republici Hrvatskoj ili s Ministarstvom, prema kriterijima koje pravilnikom utvrđuje ministar.« Obrazloženje: Predložena izmjena članka 50. Zakona naspram trenutnog stanja ograničava mogućnost zapošljavanja samo na lektore hrvatskog jezika i književnosti, bez mogućnosti zapošljavanja lektora stranog jezika, što je do sada bilo omogućeno Zakonom, a da za takvu izmjenu obrazloženje nije navedeno. Također, predlaže se da se zapošljavanje može provesti samo sklapanjem ugovora s nadležnim ministarstvom, bez mogućnosti sklapanja ugovora s visokim učilištem, što je do sada bila zakonska mogućnost, za što također nije navedeno obrazloženje. S obzirom na to da iz obrazloženja izmjena nije jasna motivacija brisanja dosad korištenih zakonskih mogućnosti propisanih člankom 50. stavcima 1. i 2. Zakona, predlaže se zadržavanje tih odredaba, uz dodavanje novog članka kojim bi se posebno uredilo zapošljavanje lektora u inozemstvu.	Djelomično prihvaćen Urediti će se odredba na način da omogućuje sudjelovanje stranih lektora.
386.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Uz Članak 23. Prijedloga zakona (novi članak 51. Zakona) Dodati novi članak koji glasi: »U članku 51. stavku 8. riječi: 'tijela iz stavka 7.' zamjenjuju se riječima: 'tijela iz stavka 6. ovog članka'.«	Nije prihvaćen Pitanje kriterija se rješava u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave. U odnosu na osobe koje su zatečene na radnim mjestima redovitog profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru na javnom visokom učilištu, koje istekom akademske godine 2025./2026. stječu uvjete za odlazak u mirovinu ne primjenjuje se rok od 6 mjeseci iz članka 51. stavka 3.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Novi članak 51. paralelno uređuje produljenje radnog odnosa nastavnika na sveučilištu odnosno fakultetu i znanstvenika na znanstvenom institutu, pri čemu su oba bloka strukturno identična. U stavku 4. ispravno se upućuje na tijelo koje odlučuje o zahtjevu iz stavka 2. ovoga članka. Međutim, u stavku 8. pogrešno se upućuje na "tijelo iz stavka 7. ovoga članka", iako je tijelo koje odlučuje o zahtjevu (znanstveno vijeće) definirano stavkom 6. ovoga članka, dok stavak 7. uređuje rok za podnošenje zahtjeva, a ne tijelo koje odlučuje. Riječ je o očitoj tehničkoj pogrešci u upućivanju koju je potrebno ispraviti. Komentar uz Članak 23. kojim se regulira članak 51. Zakona omogućava rad do 67. godina za osobe u trajnom izboru Člankom 23. Prijedloga Zakona predlaže se omogućiti produljenje ugovora o radu redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru i znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru najdulje do isteka akademske odnosno kalendarske godine u kojoj navršavaju 67 godina života. Prema predloženom tekstu, odluka se donosi u skladu s potrebama javnog visokog učilišta odnosno javnog znanstvenog instituta. Smatramo da je navedenu mogućnost potrebno dodatno normativno urediti kako bi se osigurala transparentna, ujednačena i objektivna primjena ove mogućnosti koja se primjenjuje samo kada za to postoji jasno utvrđena potreba ustanove i kada podnositelj zahtjeva ispunjava unaprijed utvrđene, objektivne i provjerljive kriterije. Sama potreba ustanove ne bi trebala biti jedini kriterij za odlučivanje o produljenju ugovora o radu jer bi takvo rješenje moglo dovesti do neujednačenog postupanja među javnim visokim učilištima i javnim znanstvenim institutima te do različitih tumačenja u praksi. Budući da se radi o iznimci koja se primjenjuje na razini cijelog sustava, kriteriji bi trebali biti utvrđeni na nacionalnoj razini, od strane Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj. Pritom kriteriji ne moraju nužno predstavljati potpuno novi sustav vrednovanja, nego se mogu temeljiti i na postojećim horizontalnim kriterijima odnosno drugim već utvrđenim mjerilima koja se primjenjuju u sustavu visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Kriteriji moraju omogućiti provjeru nastavnog, znanstvenog, umjetničkog, stručnog odnosno istraživačkog doprinosa podnositelja zahtjeva u relevantnom prethodnom razdoblju, primjerice u razdoblju od posljednjih pet godina te da se odluka temelji i na obrazloženoj potrebi ustanove. Takvo uređenje osiguralo bi veću pravnu sigurnost, ujednačenost postupanja i smanjilo rizik zlouporabe mehanizma koji bi trebao biti iznimka. U protivnom, ako se ne propišu jasni i ujednačeni kriteriji za produljenje rada samo za osobe u trajnom izboru, otvara se pitanje opravdanosti različitog postupanja u odnosu na druge zaposlenike koji također mogu biti važni za kontinuitet rada ustanove, primjerice lektore, predavače, više predavače, informatičare, zaposlenike stručnih službi i druge zaposlenike. Prijedlog izmjene članka 23. Prijedloga Zakona: U predloženom članku 51. stavak 2. mijenja se tako da glasi: „(2) Senat, fakultetsko vijeće, akademjsko vijeće, odnosno vijeće veleučilišta odlučuje o zahtjevu redovitog profesora u trajnom izboru ili profesora stručnog studija u trajnom izboru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) o produljenju ugovora o radu, koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna najdulje do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života, u skladu s potrebama javnog visokog učilišta i kriterijima koje utvrđuje Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj.“ U predloženom članku 51. stavak 6. mijenja se tako da glasi:	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	„(6) Znanstveno vijeće javnog znanstvenog instituta odlučuje o zahtjevu znanstvenog savjetnika u trajnom izboru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) o produljenju ugovora o radu, koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna najdulje do isteka kalendarske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života, u skladu s potrebama javnog znanstvenog instituta i kriterijima koje utvrđuje Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj.“ Prijedlog prijelazne odredbe: U prijelaznim i završnim odredbama potrebno je dodati odredbu: „Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj dužno je u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona utvrditi kriterije iz članka 51. stavaka 2. i 6. Zakona.“ Članak 23. stavak (3) Prijedloga (vezano uz članak 51. Zakona). Predloženi članak 51. stavak 3. propisuje da podnositelj zahtjeva za produljenje ugovora o radu podnosi zahtjev najkasnije šest mjeseci prije isteka akademske godine u kojoj stječe uvjete za mirovinu. Međutim, s obzirom na to da je već srpanj 2026. godine, navedena formulacija znači da bi za redovite profesore u trajnom izboru koji uvjete za odlazak u mirovinu stječu istekom akademske godine 2025./2026. rok za podnošenje zahtjeva već istekao. Takvo rješenje nije usklađeno s obrazloženjem hitnosti donošenja Zakona, u kojem se upravo omogućavanje nastavka rada redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru i znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru navodi kao razlog za žurno donošenje Zakona. Ako je namjera predlagatelja omogućiti primjenu novih odredbi i na osobe koje uvjete za mirovinu stječu već u akademskoj godini 2025./2026., potrebno je to jasno propisati u prijelaznoj odredbi. Naime, predloženi članak 46. Prijedloga Zakona propisuje da osobe zatečene na radnim mjestima redovitog profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru na javnom visokom učilištu, koje istekom akademske godine 2025./2026. stječu uvjete za odlazak u mirovinu, imaju pravo na nastavak radnog odnosa do donošenja odluke o njihovom zahtjevu, a najduže 60 dana od isteka akademske godine 2025./2026. Međutim, nije izrijekom propisano da se na te osobe ne primjenjuje rok iz članka 51. stavka 3., odnosno rok od šest mjeseci prije isteka akademske godine. Radi izbjegavanja pravne nedoumice predlaže se dopuniti članak 46. Prijedloga Zakona tako da se jasno propiše da se na navedenu skupinu zaposlenika ne primjenjuje rok za podnošenje zahtjeva iz članka 51. stavka 3. Zakona. Prijedlog dopune članka 46. Zakona o izmjenama i dopunama ZVOZD-a : „Osobe iz stavka 1. ovoga članka zahtjev za produljenje ugovora o radu mogu podnijeti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, pri čemu se na njih ne primjenjuje rok iz članka 51. stavka 3. Zakona.“	
387.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23.	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predložena odredba stavaka 6.-9. nije usklađena s općim pravilima o zasnivanju i prestanku radnog odnosa. Prema važećim propisima o radu, o zasnivanju i prestanku radnog odnosa odlučuje poslodavac putem čelnika ustanove, dok bi bilo logično da Znanstveno vijeće daje mišljenje o zahtjevu za produljenje ugovora o radu. Predlažemo propisati da se u tom slučaju sa znanstvenikom sklapa ugovor o radu na određeno vrijeme do isteka kalendarske godine u kojoj podnositelj zahtjeva navršava 67 godina života (nejasno je što se podrazumijeva pod pojmom "produljiti ugovor o radu", je li intencija da postojeći ugovor o radu sklopljen sa znanstvenikom na neodređeno vrijeme ostaje i dalje na snazi?). Vezano uz odredbu stavka 9., predlažemo pojasniti da se radi o mogućnosti zapošljavanja na znanstveno radno mjesto (što je pretpostvljamo bila intencija). U suprotnom nije jasno propisivanje dobnog ograničenja u slučaju angažmana na teret vlastitih ili projektnih sredstava na radnom mjestu suradnik na projektu.	Predlagatelj je mišljenja da su odredbe vezane uz prestanak radnog odnosa odnosno sklapanje ugovora o radu i angažman na teret vlastitih sredstava jasno propisane i da nije potrebna dodatna dorada.
388.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Prijedlog: Zašto se ne bi u obzir uzeli i redoviti profesori? Predlažemo da se jasnije definiraju kriteriji za produljenje rada nastavnika i znanstvenika nakon ispunjenja uvjeta za mirovinu, uključujući međunarodnu znanstvenu izvrsnost, uspješnost u vođenju kompetitivnih istraživačkih projekata, mentoriranje doktoranada i doprinos razvoju istraživačke infrastrukture. Mogućnost da ustanova sama propiše internim aktom kriterije. Prijedlog da se u članku 51. stavak 2., iza riječi „profesora stručnog studija u trajnom izboru” dodaju riječi: „ili predavača savjetnika za poučavanje stranog jezika”.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
389.	BOŽENA MITIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Članak 23. stavak 2 - nejasno je definirano kome se podnosi Zahtjev, da li Senatu ili Fakultetskom vijeću ili ostalim vijećima... ili, kao u prijašnjim molbama za rad nako 65. godine, i Fak. vijećima i Senatu. Članak 23. stavak 3 - trebalo bi navesti iznimku za djelatnike koji ostvaruju uvjete za odlazak u mirovinu s krajem ove akad. god. 2025/26. , a žele podnijeti Zahtjeve za produljenje radnog odnosa. U slučaju podnošenja Zahtjeva, nikako ne mogu ispoštovati rok za podnošenje Zahtjeva najkasnije 6 mjeseci prije odlaska u mirovinu. Dodatno, trebalo bi ujednačiti kriterije za odobravanje Zahtjeva u cijeloj HR jer u nekim institucijama već najavljuju mogućnost dodatnih (internih?) kriterija za odobravanje Zahtjeva podnositelja. To je ponovno naročito nepovoljno za Podnoositelje zahtjeva ove "prijelazne" akademske godine jer može usporiti ili čak onemogućiti proces odobravanja Zahtjeva unutar zadanog roka (60 dana nakon početka sljedeće akad. godine).	Nije prihvaćen Članak 23. , stavak 2. jasno upućuje na tijelo ovisno o instituciji u kojoj zaposlenik radi. Prijelaznim odredbama riješeno je pitanje stavka 3. Pitanje kriterija se rješava u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
390.	DONATELLA VERBANAC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Članak 23. U članku 51. potrebno je voditi računa da se uz produljenje ugovora za pojedine kvalitetne redovite profesore u trajnom izboru do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života ne uspori tj. ne umanjí dinamika zapošljavanja mladih ljudi na visokim učilištima.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
391.	DIJANA NJERŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogućí i predavačima savjetnicima za	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	
392.	MARKO VUKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Poštovani, Smatram da predložena mogućnost produljenja radnog odnosa profesora u trajnom izboru do navršene 67. godine života, bez jasno propisanih kriterija koji bi opravdavali takvo produljenje, može dovesti do neželjenih posljedica za razvoj akademskog kadra i funkcioniranje sustava visokog obrazovanja. Naime, u prijedlogu dopune Zakona o znanosti i visokom obrazovanju su definirani razlozi, ali bez objektivnih kriterija prema kojima bi se utvrdilo u kojim je slučajevima produljenje radnog odnosa opravdano, primjerice zbog manjka kadra ili potrebe za neometanim izvođenjem nastave. Odlučivanje bez unaprijed propisanih mjerila može dovesti do neujednačene prakse među Sveučilištima, Fakultetima kao i unutar samog Fakulteta . Istodobno, ostankom profesora u trajnom izboru na postojećim radnim mjestima odgađa se oslobađanje radnih mjesta za raspisivanje natječaja za docentska radna mjesta ili mjesta novih asistenata. Time se značajno ograničavaju mogućnosti zapošljavanja i napredovanja viših asistenata, usporavat će se, a u pojedinim zavodima /katedrama i zaustavljat pomlađivanje nastavnog i znanstvenog kadra te se viši asistenti dovode u nepovoljniji položaj. Posebno zabrinjava činjenica da se ova zakonska dopuna primjenjuje i na više asistente koji su već zaposleni u sustavu, iako su svoj profesionalni razvoj planirali prema dosadašnjem zakonodavnom okviru. Posljedica toga mogla bi biti da znatan broj kvalitetnih i uspješnih mladih znanstvenika ostane bez mogućnosti trajnog zaposlenja, neovisno o svojoj akademskoj uspješnosti i izvrsnosti, isključivo zbog izostanka slobodnih docentskih radnih mjesta uslijed produljenja radnog odnosa profesora u trajnom izboru. Treba istaknuti da se profesorima u trajnom izboru ovim prijedlogom omogućuje produljenje radnog odnosa za dodatne dvije godine, dok bi istodobno mnogi uspješni mladi znanstvenici mogli trajno napustiti sustav znanosti i visokog obrazovanja Republike Hrvatske zbog nemogućnosti nastavka akademske karijere. Time bi se dugoročno mogla oslabiti kadrovska obnova i konkurentnost hrvatskog znanstvenog sustava. Stoga predlažem da se uz zadržavanje ovlasti Fakulteta koji ima uvid u kadrovsku politiku, ovom dopunom Zakona o znanosti i visokom obrazovanju propišu jasni, objektivni i transparentni kriteriji prema kojima se utvrđuje opravdanost produljenja radnog odnosa profesora u trajnom izboru, primjerice na temelju stvarnog manjka kadra ili potrebe za osiguravanjem kontinuiteta izvođenja nastave. Kao alternativno rješenje predlažem odgodu primjene ove odredbe u trajanju od dvije godine kako bi se ublažio njezin utjecaj na trenutačnu generaciju viših asistenata. Također, ako navedeni prijedlozi se ne uzmu u obzir, kao zadnja mogućnost moglo bi se razmotriti da se tijekom prijelaznog razdoblja omogući raspisivanje natječaja za docentska radna mjesta bez primjene postojećih ograničenja, čime bi se osigurao kontinuitet zapošljavanja mladih znanstvenika, očuvala dobna obnova akademskog sustava te ublažile negativne posljedice ove zakonske izmjene. Srdačan pozdrav Marko Vuković	Nije prihvaćen Kriteriji vezani uz odluku produljenja radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije odnosno akademske samouprave.
393.	ELISA VELČIĆ JANJETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezike struke na visokoškolskim ustanovama (UNJSVU) da se u članku 51. stavak 2., iza riječi „profesora stručnog studija u trajnom izboru” dodaju riječi: „ili predavača savjetnika za poučavanje stranog jezika”.	Nije prihvaćen Navedeno normativno rješenje obuhvaća samo nastavnike i znanstvenike u trajnom izboru.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Time bi se osiguralo jednako postupanje prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje stručnog i nastavnog kadra na sveučilištima.	
394.	DANIJELA ŽUPANČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Pozdravljamo prijedlog kojim se redovitim profesorima u trajnom izboru i profesorima stručnog studija u trajnom izboru omogućuje produljenje ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj navršavaju 67 godina života, u skladu s potrebama javnog visokog učilišta. Međutim, smatramo da postoji opravdan razlog da se ta mogućnost primijeni i na umjetničke savjetnike jer se u njihovu slučaju radi o najvišem nastavnom radnom mjestu u okviru njihove karijere. Umjetnički savjetnik na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području je najviše nastavno radno mjesto predviđeno za ovu skupinu nastavnika te ne postoji mogućnost daljnjeg napredovanja. Nastavnici izabrani na ovo radno mjesto tijekom dugogodišnjeg rada stekli su bogato umjetničko i pedagoško iskustvo, razvili specifične stručne i metodičke kompetencije, te značajno doprinose kvaliteti nastave i razvoju kompetencija studenata. Stalni reizbor umjetničkog savjetnika stvara nepotrebno administrativno opterećenje, narušava pravnu i profesionalnu sigurnost osobe koja je već dokazala najvišu razinu umjetničke i stručne izvrsnosti te zanemaruje činjenicu da se doprinos najiskusnijih djelatnika ostvaruje kroz mentorstvo, prijenos znanja, vođenje projekata i razvoj ustanove. Stoga predlažemo da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogućiti i umjetničkim savjetnicima u umjetničkom području, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema umjetničkim savjetnicima na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
395.	VESNA CIGAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogućiti i predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
396.	DANKO DUJMOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Slažem se s prethodno iznesenim komentarima u javnom savjetovanju koji upozoravaju da predloženo rješenje dovodi do nejednakog položaja nastavnika u znanstveno-nastavnim zvanjima, budući da mogućnost produljenja rada na teret sredstava državnog proračuna ograničava isključivo na redovite profesore u trajnom izboru. Smatram da je potrebno dodatno obrazložiti takvo razlikovanje ili razmotriti zakonsko rješenje koje neće dovoditi do neopravdane diskriminacije među nastavnicima koji obavljaju znanstvenu i nastavnu djelatnost. Neovisno o tome hoće li zakonodavac zadržati predloženi krug osoba koje mogu ostvariti pravo na produljenje radnog odnosa, smatram da je nužno jasnije urediti kriterije na temelju kojih se o takvim zahtjevima odlučuje. Radi osiguravanja transparentnosti, jednakog postupanja i očuvanja kvalitete sustava, Zakonom bi trebalo propisati da se odluka o produljenju	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	radnog odnosa temelji na unaprijed definiranim i objektivnim kriterijima koji obuhvaćaju cjelokupni profesionalni doprinos nastavnika odnosno znanstvenika. Ti bi kriteriji trebali uključivati najmanje: dokazanu znanstvenu aktivnost i produktivnost u prethodne tri godine (znanstvene publikacije, projekti, mentorstva i drugi relevantni pokazatelji); uredno i značajno sudjelovanje u nastavnom procesu, odnosno odgovarajuće nastavno opterećenje; pozitivne rezultate studentskih evaluacija nastave i kvalitetno izvršavanje nastavnih obveza; doprinos razvoju ustanove kroz obnašanje administrativnih, upravljačkih ili stručnih dužnosti te sudjelovanje u radu tijela ustanove. Propisivanje barem osnovnih zakonskih kriterija pridonijelo bi objektivnosti postupka, smanjilo mogućnost arbitrarnog odlučivanja te osiguralo da se produljenje radnog odnosa odobrava osobama koje i nakon ispunjavanja uvjeta za mirovinu aktivno i mjerljivo doprinose znanstvenoj, nastavnoj i institucionalnoj izvrsnosti.	
397.	MARINA ANIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predložena odredba nije dovoljno precizna jer ne propisuje jasne i objektivne kriterije prema kojima se utvrđuju „potrebe javnog visokog učilišta“, čime se ostavlja prostor za neujednačenu primjenu i arbitrarno odlučivanje. Na mnogim visokim učilištima broj sistematiziranih radnih mjesta je ograničen te se nova radna mjesta ne otvaraju dok su postojeća popunjena. U takvim slučajevima produljenje ugovora o radu može izravno odgoditi zapošljavanje ili napredovanje mladih znanstvenika koji su već zaposleni u sustavu na određeno vrijeme i ispunjavaju uvjete za zaposlenje na neodređeno vrijeme. Stoga je potrebno osigurati da produljenje ugovora ne dovodi do blokiranja generacijske obnove i razvoja znanstvenih kadrova. Predlažem da se produljenje ugovora odobrava samo iznimno, uz jasno propisane kriterije i dokaz da neće blokirati otvaranje novog radnog mjesta za mlađeg znanstvenika, odnosno da bude uvjetovano istodobnim otvaranjem novog radnog mjesta na istoj ustrojbenoj jedinici ili drugim mehanizmom kojim se osigurava generacijska obnova znanstvenog sustava.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
398.	TOMISLAV VRANDEČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Umjetnički savjetnik na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području je najviše nastavno radno mjesto predviđeno za ovu skupinu nastavnika te ne postoji mogućnost daljnjeg napredovanja. Nastavnici izabrani na ovo radno mjesto tijekom dugogodišnjeg rada stekli su bogato umjetničko i pedagoško iskustvo, razvili specifične stručne i metodičke kompetencije, te značajno doprinose kvaliteti nastave i razvoju kompetencija studenata. Stalni reizbor umjetničkog savjetnika stvara nepotrebno administrativno opterećenje, narušava pravnu i profesionalnu sigurnost osobe koja je već dokazala najvišu razinu umjetničke i stručne izvrsnosti te zanemaruje činjenicu da se doprinos najiskusnijih djelatnika ostvaruje kroz mentorstvo, prijenos znanja, vođenje projekata i razvoj ustanove. Stoga predlažemo da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i umjetničkim savjetnicima u umjetničkom području, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema umjetničkim savjetnicima na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
399.	ENA ŠIMUNIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predložena izmjena kojom se znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru omogućuje rad do 67. godine, umjesto dosadašnje granice, ima izravan negativan učinak na zapošljavanje i napredovanje mladih znanstvenika. U sustavu u kojem je broj stalnih znanstvenih radnih mjesta ograničen,	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	produljenje radnog vijeka na najvišim pozicijama za dodatne dvije godine po osobi izravno usporava rotaciju i otvaranje novih pozicija za znanstvene suradnike. Predlažem da produljenje rada do 67. godine bude: a) izuzetak koji se odobrava isključivo uz dokaz da produljenje ne blokira otvaranje novog radnog mjesta, i/ili b) uvjetovano paralelnim otvaranjem novog radnog mjesta za mlađeg znanstvenika na istoj ustrojbenoj jedinici, i/ili c) vremenski ograničeno prijelaznim razdobljem uz praćenje učinka na stopu zapošljavanja mladih znanstvenika. Molim da se u obrazloženju zakona jasnije prikaže procjena učinka ove mjere na dostupnost stalnih radnih mjesta za mlade znanstvenike, budući da trenutno obrazloženje govori isključivo o zadržavanju iskusnog kadra.	znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
400.	MAJA KLINDŽIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Premda treba pozdraviti mogućnost da se zadrže najveći stručnjaci odnosno najbolji nastavnici i znanstvenici kroz produljenje radnog odnosa u trajnom zvanju do navršene 67. godine života na teret državnog proračuna, potrebno je istaknuti da predložena odredba ne sadrži dostatno normativno razrađen okvir za njezinu primjenu. Naime, iako se institut uvodi na zahtjev nastavnika, u prijedlogu nisu propisani jasni i unaprijed određeni kriteriji na temelju kojih bi se odlučivalo o produljenju radnog odnosa, niti se izričito upućuju sveučilišne sastavnice da takve kriterije propišu svojim općim aktima. Time se otvara prostor za različitu praksu među sveučilištima i njihovim sastavnicama, što može dovesti do neujednačenog postupanja u usporedivim slučajevima. Bilo bi korisno dopuniti predloženu odredbu na način da se ili propišu osnovni zakonski kriteriji za produljenje (npr. znanstvena i nastavna aktivnost, doprinos ustanovi, kvaliteta rada), ili da se uputi na obvezu sveučilišta odnosno njihovih sastavnica da te kriterije utvrde općim aktima u okviru zakonskog ovlaštenja.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
401.	ŽELJKO HRASKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Pozitivno je što se predloženim člankom omogućuje dulji ostanak dijela nastavnika i znanstvenika u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, jer može pridonijeti kontinuitetu nastavnog i znanstvenog rada te očuvanju stručnog potencijala ustanova. Međutim, predloženo rješenje otvara pitanje zbog čega je upravo trajni izbor odabran kao jedini kriterij za mogućnost produljenja rada do navršene 67. godine života. Iz teksta Zakona i njegova obrazloženja nije jasno na temelju kojih analiza ili pokazatelja proizlazi da upravo status trajnog izbora predstavlja odgovarajući kriterij za ostvarenje ciljeva koji se ovim izmjenama žele postići. U obrazloženju prijedloga više se puta navodi kako je cilj zadržati najiskusnije stručnjake, ključne nastavne i znanstvene kadrove te očuvati kontinuitet nastavnog i znanstvenog rada. Nitko ne dovodi u pitanje da su redoviti profesori u trajnom izboru među najiskusnijim članovima akademske zajednice i da im treba omogućiti dulji ostanak u sustavu. Međutim, iz toga ne proizlazi da nastavnici koji nisu u trajnom izboru ne mogu predstavljati jednako važan stručni potencijal za svoje ustanove. U sustavu postoje redoviti profesori koji su uredno napredovali kroz sva znanstveno-nastavna zvanja, ispunjavali sve propisane uvjete, sudjelovali u znanstvenim projektima, mentorirali doktorande i obnašali odgovorne dužnosti, ali do navršene 65. godine života nisu stekli trajni izbor. Nije obrazloženo zbog čega takvi nastavnici unaprijed ne mogu biti razmatrani za produljenje rada, neovisno o tome postoji li za njihovim radom stvarna potreba ustanove. Dodatno, predloženo rješenje teško je uskladiti s načelom autonomije visokih učilišta koje se ovim Prijedlogom zakona dodatno naglašava. Naime, iako će o produljenju radnog odnosa odlučivati samo visoko učilište, vodeći računa o vlastitim potrebama, Zakonom se unaprijed isključuje mogućnost da ustanova uopće razmatra nastavnika koji nije u trajnom izboru, bez obzira na njegove stručne i znanstvene rezultate, dosadašnji doprinos ili	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvršnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	stvarnu potrebu za njegovim radom. Nije obrazloženo zbog čega je takvo ograničenje nužno za ostvarenje ciljeva koji se ovim izmjenama žele postići. Članak 23. trebalo bi preispitati u dijelu koji trajni izbor propisuje kao jedini kriterij za produljenje rada do navršene 67. godine života. Ako je cilj zadržavanje stručnog potencijala i kontinuiteta nastavnog i znanstvenog rada, kriteriji za produljenje rada trebali bi biti neposredno povezani s tim ciljevima, a visokom učilištu omogućiti da, na temelju jasno propisanih uvjeta i obrazložene potrebe, odlučuje i o produljenju rada drugih nastavnika koji mogu značajno pridonijeti njihovu ostvarivanju.	
402.	VESNA OČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Trebalo bi napraviti detaljne upute za izradu kriterija koje će biti ujednačene na razini Sveučilišta. Nedovoljno dorađeni kriteriji mogu navesti na različita tumačenja i interpretaciju, te moguće sukobe na Institucijama.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
403.	KALEBIĆ MAGLICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Buduću je pravo ustanovljeno u odnosu na jako uzak krug ovlaštenika u odnosu na sve ostale zaposlenike visokog učilišta, predlaže se veći stupanj kontrole u uspostavi istoga, odnosno da o ustanovljavanju navedenog prava odlučuje natpolovičnom većinom svih članova upravljačkog tijela visokog učilišta	Nije prihvaćen Pitanje odlučivanja o produžetku radnog odnosa do 67 godine se rješava u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
404.	IVA BUCHBERGER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Odsjek za pedagogiju, Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci: Uočavamo da prijedlog omogućavanja rada redovnih profesora u trajnom zvanju do 67. godine, a do 70. godine na teret vlastitih sredstava ima niz pozitivnih učinaka - omogućuje se zadržavanje nastavnika i znanstvenika s dugogodišnjim iskustvom, kontinuitet izvođenja nastave, nastavak vođenja doktorskih studija i znanstvenih projekata i sl. S druge strane, dulje zadržavanje zaposlenika na najvišim radnim mjestima može odgoditi raspisivanje novih natječaja za zapošljavanje mladih nastavnika i istraživača. Posljedično se može usporiti napredovanje asistenata i viših asistenata te smanjiti mogućnosti zapošljavanja doktora znanosti koji tek ulaze u akademsku karijeru. Nadalje, prijedlog nije dovoljno precizan jer ne propisuje jasne i objektivne kriterije prema kojima se utvrđuju potrebe javnog visokog učilišta što ostavlja prostor za subjektivna tumačenja i partikularne interese. Stoga je potrebno vrlo jasno propisati kriterije za produljenje ugovora do 67. godine. Zaključno vezano za članak 23., predlažemo da se razmotri mogućnost širenja mogućnosti produljenja ugovora u radu i za izvršne nastavnike i znanstvenike koji nisu u trajnom zvanju redovitih profesora. U sustavu postoje osobe koje su izvršne po svim kriterijima koje propisuje Nacionalno vijeće, ali su u sustav ušli kasnije nakon rada izvan sustava visokog obrazovanja, a gdje su stekli relevantna profesionalna iskustva.	Nije prihvaćen Kriteriji vezani uz odluku produljenja radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije odnosno akademske samouprave. Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu
405.	Martha Koržinek KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Članak 23. U članku 51. potrebno je voditi računa da se uz produljenje ugovora za pojedine kvalitetne redovite profesore u trajnom izboru do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života ne uspori tj. ne umanjí dinamika zapošljavanja mladih ljudi na visokim učilištima.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
406.	Marija Fabijanec KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 23. U članku 51. potrebno je voditi računa da se uz produljenje ugovora za pojedine kvalitetne redovite profesore u trajnom izboru do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života ne uspori, tj. ne umanjí dinamika zapošljavanja mladih ljudi na visokim učilištima.	
407.	PANDŽIĆ KULIŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predlažem da se rad do 67. godine života omogući svim nastavnicima na najvišim radnim mjestima pa tako i predavačima savjetnicima. Radno mjesto predavača savjetnika predstavlja najviši stupanj unutar nastavne vertikale na visokim učilištima. Za predavače savjetnike ne postoji daljnja razina napredovanja, pa time ovo nastavno radno mjesto odgovara statusu trajnog izbora u znanstvenoj, odnosno znanstveno-nastavnoj vertikali. Podsjećamo da i nastavnici u nastavnim zvanjima tijekom dugogodišnjeg rada stječu vrijedno iskustvo, ostvaruju izvrsne rezultate u nastavi, mentorstvu i razvoju studijskih programa te značajno doprinose kvaliteti visokog obrazovanja. Ograničavanje ove mogućnosti isključivo na redovite profesore u trajnom zvanju dovodi do nejednakog položaja nastavnika zaposlenih na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima, unatoč njihovu usporedivom doprinosu sustavu visokog obrazovanja. Stoga bi bilo opravdano da se predložena odredba primjenjuje na sve nastavnike koji ispunjavaju propisane uvjete, neovisno o tome jesu li na znanstveno-nastavnim ili nastavnim radnim mjestima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
408.	Lada Rumora KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Članak 23. U članku 51. potrebno je voditi računa da se uz produljenje ugovora za pojedine kvalitetne redovite profesore u trajnom izboru do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života ne uspori tj. ne umanjí dinamika zapošljavanja mladih ljudi na visokim učilištima.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju.
409.	ELVIO BACCARINI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Čini se da je rasprava o mogućnosti produžetka radnog odnosa do 67. godine uglavnom usmjerena na uvjete pod kojima bi se ono omogućilo, dok su stavovi da takva odluka nije opravdana ili da nije primjereno donijeti je izmjenom Zakona po ubrzanom postupku očito manjinski. Stoga ću se osvrnuti samo na pitanje uvjeta za produžetak radnog odnosa. Pridružujem se stavovima da bi bilo korisno dodatno razraditi kriterije. S jedne strane, imajući u vidu potrebe ustanova i raznolikost razloga zbog kojih neke osobe možda nisu u trajnom izboru, kriterije za produžetak radnog odnosa do 67. godine trebalo bi razraditi tako da budu uključiviji u odnosu na sadašnje rješenje koje obuhvaća samo redovite profesor(ic)e u trajnom izboru. Primjerice, trebalo bi uključiti i osobe koje su kasnije ušle u sustav, ali su pritom imale uredne izbore u viša zvanja. S druge strane, opravdano je razmisliti i o detaljnijoj specifikaciji uvjeta u smislu veće selektivnosti. Ipak, za razliku od nekih ranije iznesenih stavova, smatram da je potrebna nešto veća fleksibilnost kako bi se ustanovama omogućilo da same promišljaju o svojim prioritetima i potrebama. To se može postići, primjerice, propisivanjem disjunktivnih, umjesto nužnih kriterija ili prepuštanjem ustanovama da same odrede vlastite kriterije. Vidim da među nekim koleg(ic)ama postoji određena sumnjičavost prema prepuštanju utvrđivanja kriterija ustanovama. Međutim, ne vidim nužne razloge za vjerovanje da bi određivanje kriterija na nacionalnoj razini nužno funkcioniralo bolje. Zsigurno znači gubitak fleksibilnosti koja ustanovama može biti korisna u pronalaženju rješenja najbolje prilagođenih njihovim specifičnim potrebama.	Nije prihvaćen Pitanje kriterija se rješava u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
410.	GORDANA ČUPKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	dio odredbe iz stavka (2): o produljenju ugovora o radu koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna u skladu s potrebama javnog visokog učilišta predlažem preformulirati: u skladu s kriterijima javnoga visokog učilišta. Naziv "potreba" neprecizan je i podložan različitim interpretacijama te otvara mjesto i za različite vrste tužbi u slučaju negativnoga rješavanja zahtjeva. Zakonodavac bi trebao obvezati javna učilišta da donesu precizne kriterije po kojima bi se utvrđivala opravdanost zahtjeva.	
411.	MIRNA VARGA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se u članku 51. stavku 2., uz redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru, obuhvate i predavači savjetnici za poučavanje stranog jezika na sveučilištima. Sukladno prijedlogu Udruge, članak 51. stavak 2. potrebno je dopuniti tako da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Predložena dopuna pridonijela bi dosljednoj primjeni načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su ostvarili najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te bi se omogućilo zadržavanje njihova vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
412.	DUBRAVKA VILKE-PINTER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Skupina nastavnika stranog jezika na visokoškolskim ustanovama Pozdravljamo prijedlog da se redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru kao i (prema prijedlogu Sveučilišta) i redovnim profesorima I znanstvenim savjetnicima u prvom izboru omogući produljenje ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj navršavaju 67. godinu života. Međutim, smatramo da i nastavnicima u završnom stupnju nastavnih zvanja – savjetnicima, također treba omogućiti isto, budući da bi u suprotnom bili jedina kategorija nastavnika na završnoj razini napredovanja kojima ovo produženje rada ne bi bilo omogućeno. Naime, zvanje redovnog profesora kao I znanstvenih savjetnika predstavlja logičan slijed napredovanja u znanstveno-nastavnom/znanstvenom smjeru koju u svom radnom vijeku do 65. godine dostiže velika većina nastavnika/znanstvenika. Sukladno prijedlogu Udruge nastavnika jezika struke koji je prethodno naveden u ovim komentarima, smatramo da postoje brojni opravdani razlozi da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67. godinu života omogući i nastavnicima savjetnicima u nastavnim zvanjima. Naime, ova razina predstavlja završno zvanje koje nastavnici u nastavnim zvanjima mogu postići, odnosno, za ova nastavna radna mjesta ne postoji mogućnost daljnjeg napredovanja. Predavači savjetnici za poučavanje stranog jezika kao i ostali savjetnici u nastavnim zvanjima tijekom dugogodišnjeg rada stekli su bogato stručno i pedagoško iskustvo, razvili brojne specifične stručne i metodičke kompetencije, te značajno doprinijeli zapošljivosti i internacionalizaciji studija. Njihovim izostavljanjem iz mogućnosti produljenja rada do 67. godine života stvorila bi se ne samo pravna nejednakost unutar nastavnog osoblja na visokoškolskim ustanovama, nego bi visokoškolski sustav gubio teško zamjenljiv i visoko specijaliziran kadar što je u izravnoj suprotnosti s ciljevima ovih izmjena, zadržavanjem najkvalificiranijih stručnjaka.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
413.	KABALIN BORENIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Kako bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema nastavnicima koji su dosegli najviši mogući stupanj napredovanja, predlažem da se u članku 51. stavak 2., iza riječi „profesora stručnog studija	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	u trajnom izboru" dodaju riječi: „ili predavača savjetnika za poučavanje stranog jezika”.	uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
414.	Mirna Batistić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Uz članak 23. Izmjena i dopuna: U stavku (1) iza riječi „nastavniku“ dodati riječi „i znanstveniku“ U stavku (2) iza riječi „redovitog profesora u trajnom izboru“ potrebno je dodati zarez i riječi „znanstvenog savjetnika u trajnom izboru“, te potom nastaviti postojeći tekst	Nije prihvaćen Znanstvena radna mjesta uređena su stavkom 5. i 6. istog članka.
415.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predlažem da se u članku 51. stavku 2. iza riječi: „u skladu s potrebama javnog visokog učilišta“ doda: „te ispunjavanjem kriterija izvrsnosti koje pravilnikom propisuje Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: Nacionalno vijeće)“. Iza stavka 2. dodaje se novi stavak koji glasi: „Kriteriji izvrsnosti iz stavka 2. ovoga članka osobito uključuju: a) status voditelja ili suvoditelja nacionalnog ili međunarodnog kompetitivnog znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta u trenutku podnošenja zahtjeva ili u prethodnih pet godina; b) dokazano zapošljavanje i mentorstvo mladih istraživača, poslijedoktoranda ili doktorskih studenata u okviru takvog projekta; c) znanstvenu, nastavnu odnosno umjetničku produkciju u skladu s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima u razdoblju nakon zadnjeg izbora.“ Iza navedenog stavka dodaje se novi stavak koji glasi: „Odluka iz stavka 2. ovoga članka mora biti obrazložena, a obrazloženje mora sadržavati ocjenu ispunjavanja kriterija izvrsnosti. Protiv odluke iz stavka 2. ovoga članka podnositelj zahtjeva može pokrenuti upravni spor.“ Dosadašnji stavci 3. do 10. postaju stavci odgovarajućeg naknadnog broja. Istovjetne izmjene predlažu se i u stavku 6. članka 51. Zakona, koji se odnosi na znanstvene savjetnike u trajnom izboru na javnim znanstvenim institutima, uz odgovarajuću prilagodbu nadležnog tijela (znanstveno vijeće) i mjerodavne godine (kalendarska umjesto akademske). Obrazloženje: Važeći tekst Nacrta prenosi odluku o produljenju radnog odnosa do 67. godine života isključivo na institucionalnu razinu, vezujući je za nedefiniran pojam „potreba“ ustanove, bez ikakvih objektivnih, javno dostupnih kriterija, bez obveze obrazloženja odluke i bez mogućnosti pravne zaštite podnositelja zahtjeva. Time se otvara prostor da o produljenju radnog odnosa najistaknutijih znanstvenika i nastavnika odlučuje, prema vlastitoj procjeni, (često uska) većina članova vijeća, neovisno o stvarnom doprinosu podnositelja sustavu, uključujući njegovu ulogu u projektom radu i razvoju mladih istraživača. Postupci izbora i reizbora na radna mjesta (čl. 40. i 43. Zakona) već sadrže obvezu obrazloženja odluke kojom se odbija mišljenje stručnog povjerenstva. Dosljednost zahtijeva da se ista razina pravne sigurnosti primijeni i na odluku o produljenju radnog odnosa, koja za pojedinca i sustav ima usporedivo, ako ne i veće značenje. Predloženom izmjenom ne dovodi se u pitanje autonomija ustanove da odluči o stvarnoj potrebi za nastavkom radnog odnosa – ta odluka se uvjetuje objektivno provjerljivim kriterijima i podvrgava minimalnoj pravnoj kontroli, čime se štiti i nacionalni interes da produljenje radnog odnosa ne postane alat za održavanje statusa quo na štetu razvoja mladih znanstvenika.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
416.	DUPLANČIĆ ROGOŠIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se u članku 51. stavku 2., uz redovite profesore u trajnom	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru, obuhvate i predavači savjetnici za poučavanje stranog jezika na sveučilištima. Radno mjesto predavača savjetnika predstavlja najviši stupanj unutar nastavne vertikale na visokim učilištima. Za predavače savjetnike ne postoji daljnja razina napredovanja, pa time ovo nastavno radno mjesto odgovara statusu trajnog izbora u znanstvenoj, odnosno znanstveno-nastavnoj vertikali. Sukladno prijedlogu Udruge, članak 51. stavak 2. potrebno je dopuniti tako da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Predložena dopuna pridonijela bi dosljednoj primjeni načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su ostvarili najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te bi se omogućilo zadržavanje njihova vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	
417.	DUTOUR SIKIRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Uvođenje mogućnosti produženja radnog odnosa redovitih profesora i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru na teret državnog proračuna bez definiranja kriterija, može rezultirati neselektivnim produžavanjem radnog odnosa, čim će se ne samo izgubiti pozitivni smisao ovog prijedloga nego će on negativno utjecati na zapošljavanje mladih. Dosadašnje zakonsko rješenje da ustanova može produžiti radni odnos na trošak vlastitih sredstava, omogućuje zadržavanje onih zaposlenika čije je iskustvo instituciji stvarno potrebno. Svako produljenje rada do 67 godne života na teret državnog proračuna, znači i 2 godine odgode zapošljavanja mladih. U situaciji kad sve više mladih traži i nalazi poziciju van Hrvatske, takav prijedlog biti će samo još jedan motiv više da svoju karijeru ne nastave u Hrvatskoj. Uzevši u obzir i članak 20 ovih izmjena, kojim se omogućava zapošljavanje asistenata na manje od 5 godina, pitanje je da li se želi postići sustav visokog obrazovanja i znanosti koji je dinamičan, protočan i koji mladim ljudima omogućuje napredovanje.	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.
418.	ANA KOVAČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
419.	IVANA ČIZMIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog Udruge nastavnika jezika struke na visokoškolskim ustanovama da se, osim redovitim profesorima u trajnom izboru i profesorima stručnog studija u trajnom izboru, predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika također omogući produljenje ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj navršavaju 67 godina života, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvršnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
420.	MALTAR STRMEČKI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Nije prihvaćen Kriteriji za produljenje radnog odnosa do 67 godine rješavaju se u okviru sveučilišne autonomije i akademske samouprave.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 23. Uvođenje mogućnosti produženja radnog odnosa redovitih profesora i znanstvenih savjetnika u trajnom izboru na teret državnog proračuna bez jasno definiranja kriterija, rezultat će neselektivnim produžavanjem radnog odnosa, čime će negativno utjecati na zapošljavanje mladih. Potpuno je protuustavno na temelju prava na rad i jednakost svih, zakidati mlade u prijedlogu zapošljavanja asistenata na projekt, a ovako produžavati starijima. Dosadašnje zakonsko rješenje da ustanova može produžiti radni odnos na trošak vlastitih sredstava je u redu i nepotrebno ga je mijenjati, to omogućuje zadržavanje onih zaposlenika čije je iskustvo instituciji stvarno potrebno. Svako produljenje rada do 67 godine života na teret državnog proračuna, znači i 2 godine odgode zapošljavanja mladih. U situaciji kad sve više mladih traži i nalazi poziciju van Hrvatske, takav prijedlog bit će samo još jedan motiv više da svoju karijeru ne nastave u Hrvatskoj.	
421.	NATAŠA VLAH KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Komentar na članak 23. Pozdravljam predloženo rješenje kojim se redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnog studija u trajnom izboru i znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru omogućuje produljenje radnog odnosa do 67. godine života, ako za to postoji potreba ustanove i interes zaposlenika. Smatram da je riječ o kvalitetnom iskoraku kojim se prepoznaje vrijednost iskustva, kontinuiteta i prijenosa znanja u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Međutim, pridružujem se komentarima koji propituju opravdanost ograničavanja ove mogućnosti isključivo na osobe u trajnom izboru. Takvo rješenje ne uzima u obzir različite profesionalne i životne okolnosti koje mogu utjecati na dinamiku akademskog napredovanja. Dio nastavnika i znanstvenika značajan je dio svoje karijere proveo u gospodarstvu, javnim službama ili drugim sektorima prije dolaska na visoko učilište ili institut te je zbog toga kasnije započeo akademsko napredovanje. Nadalje, na tijek napredovanja mogu utjecati i objektivne životne okolnosti, poput duljih bolovanja, privremene nesposobnosti za rad, roditeljskih dopusta ili drugih opravdanih razloga. Takve okolnosti ne umanjuju stručnost, kvalitetu rada ni doprinos ustanovi. Stoga predlažem da se razmotri pravednije normativno rješenje kojim mogućnost produljenja radnog odnosa do 67. godine života ne bi bila vezana isključivo uz trajni izbor, već uz jasno propisane i objektivne kriterije koji bi, uz potrebe ustanove, uvažavali cjelokupni profesionalni doprinos, radno iskustvo i okolnosti koje su objektivno utjecale na akademsko napredovanje. Na taj bi se način zadržao cilj predložene izmjene – očuvanje najvrjednijeg ljudskog potencijala u sustavu – uz istodobno poštovanje načela pravednosti i jednakih mogućnosti za sve zaposlenike koji svojim znanjem, iskustvom i rezultatima mogu i dalje značajno doprinosti razvoju visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu.
422.	HRVOJE BRKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Stavak 6 izmijeniti u: „(6) Znanstveno vijeće javnog znanstvenog instituta odlučuje o zahtjevu znanstvenog savjetnika u trajnom izboru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) o produljenju ugovora o radu najdulje do isteka kalendarske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života. Ugovor o radu iz ovoga stavka ne može se produljiti na teret sredstava državnog proračuna, već isključivo uz uvjet da je plaća podnositelja zahtjeva osigurana iz vanjskih namjenskih sredstava međunarodnog kompetitivnog znanstvenoistraživačkog projekta.” Na ovaj način osigurava se izvrsnost o kojoj se govori u uvodniku.	Nije prihvaćen Navedeno se ne može prihvatiti obzirom je već postojećim odredbama zakona propisana mogućnost rada na vlastita sredstva do 70. godine života.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
423.	Vesna Kutnar KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam prijedlog i odluku Vijeća umjetničkog područja o uvođenja trajnoga izbora na nastavna radna mjesta u umjetničkom području u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te određivanje primjerenog uvećanja koeficijenta za nova radna mjesta u trajnom izboru. Ovom odlukom i nadopunom Zakona po kojem bi posljednje u nizu napredovanja bilo nastavno radno mjesto i nastavno zvanje umjetnički savjetnik u trajnom izboru, umjetnički savjetnici izabrani na visokoškolskim ustanovama u umjetničkom području izborom u Umjetničke savjetnike trajnog izbora, ostvarili bi prava jednaka ostalim nastavnim i znanstvenim zvanjima i primjeren uvećan koeficijent za to radno mjesto.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
424.	JOSIPA KRALJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Prijedlog uvođenja trajnoga izbora na nastavna radna mjesta u umjetničkom području u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te određivanje primjerenog uvećanja koeficijenta za nova radna mjesta u trajnom izboru Skupina nastavnika na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području predlaže da se u članku 51. stavku 2., (Članak 23) uz redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru, uvrste i umjetnički savjetnici na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području na sveučilištima. Pozdravljamo prijedlog kojim se redovitim profesorima u trajnom izboru i profesorima stručnog studija u trajnom izboru omogućuje produljenje ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj navršavaju 67 godina života, u skladu s potrebama javnog visokog učilišta. Međutim, smatramo da postoji opravdan razlog da se ta mogućnost primijeni i na umjetničke savjetnike jer se u njihovu slučaju radi o najvišem nastavnom radnom mjestu u okviru njihove karijere. Umjetnički savjetnik na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području je najviše nastavno radno mjesto predviđeno za ovu skupinu nastavnika te ne postoji mogućnost daljnjeg napredovanja. Nastavnici izabrani na ovo radno mjesto tijekom dugogodišnjeg rada stekli su bogato umjetničko i pedagoško iskustvo, razvili specifične stručne i metodičke kompetencije, te značajno doprinose kvaliteti nastave i razvoju kompetencija studenata. Stalni reizbor umjetničkog savjetnika stvara nepotrebno administrativno opterećenje, narušava pravnu i profesionalnu sigurnost osobe koja je već dokazala najvišu razinu umjetničke i stručne izvrsnosti te zanemaruje činjenicu da se doprinos najiskusnijih djelatnika ostvaruje kroz mentorstvo, prijenos znanja, vođenje projekata i razvoj ustanove. Stoga predlažemo da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i umjetničkim savjetnicima u umjetničkom području, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema umjetničkim savjetnicima na nastavnim radnim mjestima u umjetničkom području koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
425.	IVICA VILIBIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Slažem se s komentarom i argumentima kolege Dželalije na Članak 51., jer ne vidim razloga zašto bi se one koji su do svojih najviših radnih mjesta došli u neka (relativno) davna vremena - npr. ja prije desetak godina (uz još nešto manje do mirovine), a ima ih i naprednijih po tom pitanju od mene - favoriziralo bez da se pogleda čime se uopće ti kandidati za produžetak	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ugovora o radu trenutno bave u svojim znanstvenim ili znanstveno-nastavnim životima. Pretpostavljam da sustav znanosti i visokog obrazovanja ima koristi od onih koji daju nekakav doprinos tom sustavu, a nema koristi od onih koji ne daju doprinos, i tako bi trebalo pristupiti ovom pitanju i u pravnom smislu. Uz to, predlažem da se briše stavak 10. prijedloga članka, jer ne vidim razloga zašto bi se netko držao na upravljačkoj funkciji nakon isteka 65. godine bez dokazivanja da je zaslužio biti na takvoj funkciji. Obzirom da bi evaluacija kandidata na položajnim funkcijama trebala biti neovisna i stručna (u odnosu na upravljačka postignuća), postoji ili mogućnost da se precizira takav način evaluacije (slično kao i za znanstvena i znanstveno-nastavna radna mjesta) ili da se briše ovaj članak.	predloženo. U odnosu na stavak 10. nije moguće brisati predloženo normativno rješenje jer je isto usmjereno na zaštitu stečenih prava osoba koje su birane na mandat i sprječavanje diskriminacije osoba po dobi.
426.	Saša Zelenika KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Podržavam stav svih kolegica i kolega koji za ostanak u sustavu na teret DP predlažu uvođenje jasnih nacionalnih kriterija izvrsnosti umjesto vrlo dvojbene i neodređene odredbe o "potrebama javnog visokog učilišta (javnog znanstvenog instituta)". Podržavam također stavove koji govore o potrebi brisanja predloženog stavka 10.	Nije prihvaćen Ostanak zaposlenika nakon 65. na javnom visokom učilištu odnosno javnom znanstvenom institutu ne može se urediti nacionalnim kriterijima obzirom se radi o individualiziranim potrebama svake institucije.
427.	MARIO MILIČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. U priloženom obrazloženju za skraćeno trajanje savjetovanja piše: "Predloženim Zakonom pomiče se dobna granica za odlazak u mirovinu najiskusnijih stručnjaka u trajnom izboru s dosadašnjih 65 na 67 godina života. Primarni cilj ove izmjene je omogućiti konzumaciju ovog prava već u tekućoj akademskoj godini, kako bi se spriječio prekid radnog odnosa i odlazak u mirovinu ključnih nastavnih i znanstvenih kadrova." Nije sporno da su većina kolega u trajnom izboru "najiskusniji stručnjaci" i "ključni nastavnici i znanstveni kadrovi". Ali dakle "najiskusniji stručnjaci" i "ključni nastavnici i znanstveni kadrovi" su jedino i isključivo kolege u trajnom izboru?? Po ovoj vrlo površnoj i nepravednoj definiciji očito da "najiskusniji stručnjaci" i "ključni nastavnici i znanstveni kadrovi" nisu i kolege koje su radile 15-20 godina u praksi na značajnim projektima, pa su se onda (očito pogreškom i u zabludi) odlučili za akademsku karijeru? Doktorirali su s primjerice 40-45 godina, poslije toga su redovito napredovali bez ikakvih problema, u nastavi su stalno bili iznad norme, bili su mentori velikom broju studenata, obnašali su čelne dužnosti, radili na projektima, itd. itd. - ali na kraju nisu vremenski uspjeli stići do trajnog izbora? A možda im nedostaje 1 ili 2 godine do trajnog izbora? O važnoj ulozi nastavnika koji dolaze iz realnog sektora napisao sam komentar pod 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. Kao što je tamo predloženo, kriteriji za rad do 67. godine moraju uzeti u obzir i postojanje spomenute populacije, na način da kriterij ne bude isključivo trajni izbor, već redovito i uredno napredovanje kroz karijeru (bez zastoja, reizbora i sl.), i naravno postojanje realne i opravdane potrebe za takvim kadrom izražene od strane ustanove. Ili slična formulacija, koja neće biti ovako diskriminatorska. Kako će ministarstvo objasniti javnosti (a možda i nekim institucijama) da mnogi od tih kolega - koji očito po definiciji nisu "najiskusniji stručnjaci" i "ključni nastavnici i znanstveni kadrovi", ali koji su vrijedno radili i napredovali, i kojima je jedini grijeh što su se (pre)kasno odlučili za akademsku karijeru vjerujući sustavu - odmah po odlasku u mirovinu ipak postaju "ključni nastavnici i znanstveni kadrovi", jer će ih netko zamoliti da kao naslovni nastavnici pomognu u realizaciji nastave (ugovor). Jer nema slobodnih resursa kod postojećih nastavnika - pod pretpostavkom da netko nekad ipak može provjeriti da nastavnici ne odrađuju >150% norme? Ali ovaj put za satnicu - kad se uračunaju pripreme, nastava, konzultacije, ispiti itd. - koja je niža od satnice za čišćenje apartmana! Nekakvo kompromisno rješenje može biti i ono koje se već primjenjuje u istom sustavu - primjerice za nastavnike srednjih škola. Dakle, ako postoji jasno argumentirana potreba: rad iz mirovine na pola radnog vremena (naravno, onda i pola norme), na teret sredstava državnog proračuna. Zašto unutar istog sustava (ministarstva) svi nemaju isti tretman? Da rad državnih službenika do 67 godine i ne spominjem...	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
428.	Beata Halassy KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. U članku 51. potrebno je dopuniti stavak (1) tako da se iza riječi „nastavniku“ dodaju riječi I ZNANSTVENIKU, i potom nastaviti tekst. Time bi dopunjeni tekst stavka (1) u cijelosti glasio: (1) Na javnom visokom učilištu nastavniku i znanstveniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. U stavku (2) iza riječi „redovitog profesora u trajnom izboru“ potrebno je dodati zarez i riječi ZNANSTVENOG SAVJETNIKA U TRAJNOM IZBORU, te potom nastaviti tekst. Time bi dopunjeni tekst stavka (2) u cijelosti glasio: Senat, fakultetsko vijeće, akademjsko vijeće, odnosno vijeće veleučilišta odlučuje o zahtjevu redovitog profesora u trajnom izboru, znanstvenog savjetnika u trajnom izboru ili profesora stručnog studija u trajnom izboru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) o produljenju ugovora o radu koji može biti produljen na teret sredstava državnog proračuna u skladu s potrebama javnog visokog učilišta najdulje do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života.	Nije prihvaćen Radno mjesto znanstvenika obuhvaćeno je stavcima 5. i 6. istog članka.
429.	SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predlaže se dopuniti predloženi članak 51. stavak 1. Zakona na način da se iza riječi „nastavniku“ dodaju riječi „i znanstveniku“ te iza riječi „nastavnik“ dodaju riječi „odnosno znanstvenik“. Na taj način bi navedena odredba glasila: „(1) Na javnom visokom učilištu nastavniku i znanstveniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik odnosno znanstvenik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.“. Obrazloženje: Sukladno članku 111. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22: u daljnjem tekstu: Zakon), znanstvenik izabran na znanstveno radno mjesto prije stupanja na snagu Zakona, nastavlja s radom na istom radnom mjestu. Iako je člankom 47. stavkom 4. Zakona propisano da se znanstvenici na znanstvenim institutima zapošljavaju na znanstvena radna mjesta, na visokim učilištima postoje zaposlenici na znanstvenim radnim mjestima sa svim stečenim pravima. Navedeno je razlog zašto se predlaže dopuniti stavak 1. članka 51. kako bi se i za znanstvenike na visokim učilištima jasno i nedvosmisleno propisalo vrijeme prestanka ugovora o radu radi odlaska u mirovinu. Nadalje, predlaže se dopuniti predloženi članak 51. stavak 10. Zakona na način da se iza riječi „koji je“ dodaju riječi „izabran odnosno“. Na taj način bi navedena odredba glasila: „(10) Iznimno od stavaka 1. do 9. ovoga članka, osobi koja za vrijeme trajanja mandata na radnom mjestu rektora, dekana javnog visokog učilišta ili ravnatelja javnoga znanstvenog instituta ispunji uvjete za prestanak ugovora o radu radi odlaska u mirovinu sukladno ovome članku, radni odnos prestaje istekom mandata na koji je izabran odnosno imenovan.“. Obrazloženje: Sukladno člancima 14., 21., 28. i 36. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22: u daljnjem tekstu: Zakon), rektor i dekan javnog visokog učilišta se biraju, a ravnatelj javnog znanstvenog instituta se imenuje. Stoga bi trebalo dopuniti odredbu kako je predloženo.	Nije prihvaćen Prijedlog da se članak 51. stavak 1. nadopuni nije moguće prihvatiti jer se na zatečena radna mjesta znanstvenika na visokim učilištima primjenjuje stavak 1. obzirom se radi o zaposlenicima na visokim učilištima. U odnosu na stavak 10. navedeno logički proizlazi iz navedene formulacije.
430.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23.	Nije prihvaćen Odluku o potrebama javnog visokog učilišta donosi visoko učilište u skladu sa internim aktima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predlažemo da se u članku 51. stavku 2. iza riječi: „u skladu s potrebama javnog visokog učilišta“ doda: „te ispunjavanjem kriterija izvrsnosti koje pravilnikom propisuje Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: Nacionalno vijeće)“. Iza stavka 2. dodaje se novi stavak koji glasi: „Kriteriji izvrsnosti iz stavka 2. ovoga članka osobito uključuju: a) status voditelja ili suvoditelja nacionalnog ili međunarodnog kompetitivnog znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta u trenutku podnošenja zahtjeva ili u prethodnih pet godina; b) dokazano zapošljavanje i mentorstvo mladih istraživača, poslijedoktoranda ili doktorskih studenata u okviru takvog projekta; c) znanstvenu, nastavnu odnosno umjetničku produkciju u skladu s Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima u razdoblju nakon zadnjeg izbora.“ Iza navedenog stavka dodaje se novi stavak koji glasi: „Odluka iz stavka 2. ovoga članka mora biti obrazložena, a obrazloženje mora sadržavati ocjenu ispunjavanja kriterija izvrsnosti.“ Predlaže se uskladiti članak 46. s eventualnim izmjenama članka 23., kako bi se i prijelazna odredba temeljila na kriterijima koji su objektivno povezani s ciljevima Zakona.	
431.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predmet komentara: Produljenje ugovora o radu nakon ispunjavanja uvjeta za mirovinu. Komentar: Ograničavanje prava na produljenje ugovora do 67. godine isključivo na redovite profesore u trajnom izboru nepotrebno sužava opcije visokim učilištima za zadržavanje kvalitetnog, kompetentnog i potrebnog kadra na fakultetima. Prijedlog: U stavku 2. omogućiti produljenje ugovora o radu na teret državnog proračuna ne samo redovitim profesorima u trajnom izboru, već i redovitim profesorima u prvom izboru. Obrazloženje: Visokim učilištima treba omogućiti fleksibilnost i diskrecijsko pravo da prema vlastitim kadrovskim potrebama zadrže vrhunske stručnjake i iskusne nastavnike u redovitom zvanju, a ne isključivo one u trajnom. Ovo je posebice bitno za područja u kojima postoji mali broj kompetentnih stručnjaka s nužnim akademskim kvalifikacijama.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
432.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Ne vidimo adekvatan argument da mogućnost produljenja radnog vijeka do 67. godine imaju samo zaposlenici u trajnom izboru. Smatramo kako tu mogućnost trebaju imati svi zaposlenici na znanstvenim, znanstveno-nastavnim, nastavnim i suradničkim radnim mjestima u sustavu. Također, izričito važnim smatramo jednakost sveučilišta i javnih znanstvenih instituta na čije bi programske ugovore, odnosno prethodno dogovorene mogućnosti napredovanja ili otvaranja novih radnih mjesta, ovakva promjena mogla imati utjecaj. Kao prvo, predlagatelj Zakona mora svim javnim znanstvenim institutima kroz izmjene programskih ugovora osigurati jednake uvjete napredovanja postojećih zaposlenika i otvaranja novih radnih mjesta kao i na sveučilištima te potom i jednim i drugim vrstama ustanova osigurati uvjete u kojima ovakva promjena neće imati utjecaja na napredovanje isplaniranih i programskim ugovorima definiranih napredovanja.	Nije prihvaćen Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu.
433.	UDRUGA NASTAVNIKA JEZIKA STRUKE NA VISOKOŠKOLSKIM USTANOVAMA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Udruga nastavnika jezika struke predlaže da se u članku 51. stavku 2., uz redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru, uvrste i predavači savjetnici za poučavanje stranog jezika na sveučilištima. Predavač savjetnik za poučavanje stranog jezika najviše je nastavno radno mjesto predviđeno za ovu skupinu nastavnika te ne postoji mogućnost	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikali napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	daljnjeg napredovanja. Nastavnici izabrani na ovo radno mjesto tijekom dugogodišnjeg rada stekli su bogato nastavničko iskustvo, razvili specifične stručne i metodičke kompetencije te dali značajan doprinos kvaliteti nastave stranih jezika i razvoju jezičnih kompetencija studenata. Pozdravljamo prijedlog kojim se redovitim profesorima u trajnom izboru i profesorima stručnog studija u trajnom izboru omogućuje produljenje ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj navršavaju 67 godina života, u skladu s potrebama javnog visokog učilišta. Međutim, smatramo da postoji opravdan razlog da se ta mogućnost omogući i na predavače savjetnike za poučavanje stranog jezika jer se u njihovu slučaju radi o najvišem nastavnom radnom mjestu u okviru njihove karijere. Stoga predlažemo da se članak 51. stavak 2. dopuni na način da se mogućnost produljenja ugovora o radu do isteka akademske godine u kojoj nastavnik navršava 67 godina života omogući i predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika, pod jednakim uvjetima koji su propisani za redovite profesore u trajnom izboru i profesore stručnog studija u trajnom izboru. Time bi se osigurala dosljedna primjena načela jednakog postupanja prema predavačima savjetnicima za poučavanje stranog jezika koji su dosegli najviše radno mjesto u svojoj nastavnoj karijeri te omogućilo zadržavanje vrijednog stručnog i nastavnog potencijala na sveučilištima.	
434.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. U članku 51. potrebno je voditi računa da se uz produljenje ugovora za pojedine kvalitetne redovite profesore u trajnom izboru do isteka akademske godine u kojoj je podnositelj zahtjeva navršio 67 godina života ne uspori tj. ne umanjí dinamika zapošljavanja mladih ljudi na visokim učilištima.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
435.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 23. Predlaže se članak 51. izmijeniti tako da glasi: (1) Na javnom visokom učilištu i veleučilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. (2) Redovitom profesor u trajnom izboru, redovitom profesor u prvom izboru i profesor stručnog studija u trajnom izboru javno visoko učilište dužno je omogućiti nastavak rada na teret sredstava državnog proračuna najkasnije do isteka akademske godine u kojoj je navršio šezdeset i sedam godina života. (3) Na javnom znanstvenom institutu znanstveniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom kalendarske godine u kojoj je znanstvenik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. (4) Znanstvenom savjetniku u trajnom izboru i znanstvenom savjetniku u prvom izboru javni znanstveni institut dužan je omogućiti nastavak rada na teret sredstava državnog proračuna do isteka kalendarske godine u kojoj je navršio šezdeset i sedam godina života. (5) Iznimno, s redovitim profesorom u trajnom izboru, redovitim profesorom u prvom izboru, znanstvenim savjetnikom u trajnom izboru, znanstvenim savjetnikom u prvom izboru i profesorom stručnog studija u trajnom izboru iz stavka 1. i 3. ovoga članka javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut na teret vlastitih sredstava može sklopiti ugovor o radu najdulje do isteka akademske odnosno kalendarske godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života. (6) Iznimno od stavaka 1. do 4. ovoga članka, osobi koja za vrijeme trajanja mandata na radnom mjestu rektora ili prorektora javnog visokog učilišta, dekana fakulteta ili umjetničke akademije, ravnatelja ili zamjenika ravnatelja javnoga znanstvenog instituta ispuní uvjete za prestanak ugovora o radu radi odlaska u mirovinu u skladu s ovom člankom, radni odnos prestaje istekom mandata na koji je imenovan.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. . Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalí napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvrsnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu. S obzirom na navedeno nije moguće prihvatiti predloženo.
436.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Prijedlog 1: U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažemo da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka“. Prijedlog 2: Iza novog stavka 3. predlažemo da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje: Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta.	znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijeком propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
437.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 53. stavak 3. - Treba li dodati i primjenu članka 42. (reizbor)?	Nije prihvaćen Navedeno proizlazi iz članka 40. stavka 16.
438.	MARIO MILIČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Nije jasno zašto ovim izmjenama i dopunama opet nije učinkovito riješena česta situacija kada nastavnik s aktivnim izborom (dakle nije isteklo 5 godina) na znanstveno-nastavno radno mjesto odlazi u mirovinu, ali postoji potreba institucije da kao naslovni nastavnik praktično prvim danom mirovine produži s održavanjem nastave. Postoji li uopće neki dobar razlog zašto institucija ne bi mogla u tom slučaju dodijeliti izbor u naslovnog nastavnika bez dodatne procedure (naravno nakon formalnog umirovljenja), odnosno na način da se na istoj sjednici (FV, Senata ili sl.) utvrdi postojanje potrebe i na temelju toga odmah dodijeli naslovni izbor? Primjerice, ako netko odlazi u mirovinu kao redoviti profesor, 3 godine nakon izbora, zašto (ako postoji potreba) institucija ne bi mogla dodijeliti izbor u naslovnog redovitog profesora bez suvišne i nepotrebne procedure? Jer dotični je prošao kroz vrlo složenu proceduru, koja je ponekad trajala i do godinu dana, i gdje su detaljno analizirani svi njegovi znanstveni i nastavni doprinosi. Što bi sad novo trebalo provjeriti za naslovni izbor iste razine? Ovako povjerenstva i pojedinci bez potrebe gube vrijeme, a s druge strane pravno je vrlo upitno može li naslovni nastavnik - dok procedura ne završi - uopće držati nastavu? Ako postoji bilo koji suvisli razlog zašto to nije moguće, molim Vas da s tim upoznate javnost. Nije dovoljna činjenica da se radi o potpuno novoj pravnoj osnovi i drugačijem statusu (od zaposlenika postajete vanjski suradnik), pa je pravno valjda nemoguće (?) izvršiti "automatsku transformaciju" ugovora o radu u naslovno zvanje. Međutim, pravno je moguće, nakon prestanka radnog odnosa, maksimalno skratiti i pojednostavniti proceduru.	Nije prihvaćen Predloženim izmjenama zakona,, nastavnici kojima prestane ugovor o radu imaju mogućnost sudjelovati u izvođenju nastave te u znanstvenom i stručnom radu visokog učilišta odnosno znanstvenom i stručnom radu znanstvenog instituta, u skladu s potrebama visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta na teret vlastitih prihoda. U tom slučaju nije potreban izbor u naslovno zvanje.
439.	Marina Pavić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje: Naslovno zvanje ne podrazumijeva radni odnos s visokim učilištem, pa naslovni nastavnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu kao zaposlenici fakulteta. Stručnjaci iz bolničkog sustava važni su za kvalitetu nastave, ali zbog primarnih obveza ne mogu preuzeti puno nastavnog opterećenja. Prag od 20 % nastavnog opterećenja prilagođava se stvarnoj ulozi naslovnih nastavnika i omogućuje održavanje kvalitetne suradnje između fakulteta i nastavnih baza uz očuvanje akademskih standarda.	
440.	Sandra Margetić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.
441.	Jasna Obuljen KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u nastavu u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	
442.	Lana Ganoci KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se članak 24. Prijedloga zakona dopuni na sljedeći način: Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” Obrazloženje: Podržavam uređenje naslovnih izbora, ali smatram da članak 24. Prijedloga zakona treba dopuniti posebnim nastavnim uvjetom za naslovne nastavnike i naslovne znanstvenike. Naslovni izbor nije izbor na radno mjesto i ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa s visokim učilištem, nego omogućuje angažiranje osoba koje ispunjavaju propisane znanstvene, nastavne i stručne kriterije, a svoju primarnu profesionalnu djelatnost obavljaju izvan visokog učilišta. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji sudjeluju u nastavi i bitno doprinose povezivanju visokog obrazovanja s kliničkom i stručnom praksom. Osobe koje se biraju u naslovna zvanja ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osobe zaposlene na odgovarajućem nastavnom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu visokog učilišta. Opseg nastave koji naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama iz primarnog radnog odnosa.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Primjena punog nastavnog uvjeta, propisanog za osobe zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu, na osobe koje se biraju u naslovna zvanja dovela bi do nerazmjernog i u praksi teško ostvarivog uvjeta. Time bi se moglo neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s nastavnim bazama, kliničkim radom i stručnom praksom. Podržavam predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja koji ne ukida nastavni uvjet za naslovne izbore, nego ga čini razmjernim, provedivim i usklađenim s pravnom naravi naslovnog izbora. Takav prag i dalje je dovoljno zahtjevan da osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali uvažava činjenicu da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu i ne može samostalno ostvarivati punu nastavnu normu. Čak i tih 20 % svako nije malo uz osnovno zaposlenje na insituciji koja nije znanstveno-obrazovna, pa bi možda bilo razumno da to bude i manje od 20 %. Kao osoba zaposlena u bolničkom sustavu koja sudjeluje u nastavi, posebno ističem da bi ovakva dopuna omogućila nastavak kvalitetne suradnje visokih učilišta s nastavnim bazama i stručnjacima iz kliničke prakse, bez snižavanja akademskih standarda.	
443.	Lana Ganoci KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijekom propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
444.	Livija Šimičević KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком вежу uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Naslovno zvanje ne podrazumijeva radni odnos s visokim učilištem, pa naslovni nastavnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu kao zaposlenici fakulteta. Stručnjaci iz bolničkog sustava važni su za kvalitetu nastave, ali zbog primarnih obveza ne mogu preuzeti puno nastavnog opterećenja. Prag od 20 % nastavnog opterećenja prilagođava se stvarnoj ulozi naslovnih nastavnika i omogućuje održavanje kvalitetne suradnje između fakulteta i nastavnih baza uz očuvanje akademskih standarda. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijeком propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
445.	Coen Herak KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predlažem nadopunu članka 24. Prijedloga zakona na sljedeći način: U članku 53. stavak 2. iza riječi: „suradničko radno mjesto” predlažem dodati zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka”. „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka”. Iza stavka 3. predlažem dodati novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“Obrazloženje: Podržavam uređenje naslovnih izbora, ali smatram kako je potrebno nadopuniti Članak 24. Prijedloga zakona posebnim nastavnim uvjetom za naslovne nastavnike i naslovne znanstvenike, te jasnog normativnog razgraničenja izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora što nije naglašeno u aktualnim Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Naslovni izbor nije izbor na radno mjesto i ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa s visokim učilištem, nego omogućuje angažiranje stručnjaka koje ispunjavaju propisane znanstvene, nastavne i stručne kriterije, a svoju primarnu profesionalnu djelatnost obavljaju izvan visokog učilišta. To je posebice važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji sudjeluju u nastavi i bitno doprinose povezivanju visokog obrazovanja s kliničkom i stručnom praksom. Potpuno je nelogično izjednačavanje propisane nastavne norme nastavnika i znanstvenika koji se biraju u naslovna zvanja s nastavnicima i znanstvenicima zaposlenim na odgovarajućem nastavnom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu visokog učilišta. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu, oblikovanim primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Opseg nastave koji naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama iz primarnog radnog odnosa. Primjena punog nastavnog uvjeta, propisanog za osobe zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu, na osobe koje se biraju u naslovna zvanja dovela bi do nerazmjernog i u praksi teško ostvarivog uvjeta. Time bi se moglo neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s nastavnim bazama, kliničkim radom i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni uvjet za naslovne izbore, nego ga čini razmjernim, provedivim i usklađenim s pravnom naravi naslovnog izbora. Takav prag i dalje osigurava stvarno i dokazivo nastavno iskustvo pristupnika, istodobno uvažavajući činjenicu kako naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu i ne može samostalno ostvarivati punu nastavnu normu.	suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.
446.	Mila Lovrić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Naslovno zvanje ne podrazumijeva radni odnos s visokim učilištem, pa naslovni nastavnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu kao zaposlenici fakulteta. Stručnjaci iz bolničkog sustava važni su za kvalitetu nastave, ali zbog primarnih obveza ne mogu preuzeti puno nastavnog opterećenja. Prag od 20 % nastavnog opterećenja prilagođava se stvarnoj ulozi naslovnih nastavnika i omogućuje održavanje kvalitetne suradnje između fakulteta i nastavnih baza uz očuvanje akademskih standarda.	
447.	MILEVOJ KOPČINOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Poštovani, Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Predložena dopuna omogućila bi nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.
448.	Franciska Tomić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	
449.	Irena Guszak KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Potrebno je olakšati administrativne procese i smanjiti redundanciju izbora u naslovne nastavnika osoba koje su zaposlene na znanstveno-nastavno ili nastavno radno mjesto na matičnim visokim učilištima, ali je predloženo rješenje selektivno. Predložene izmjene članka 53. predviđaju mogućnost izbora u naslovnog nastavnika osobe zaposlene izvan sustava visokog obrazovanja, osobe koja ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu u Republici Hrvatskoj, te osobe koja ima zasnovan radni odnos na veleučilištu u Republici Hrvatskoj. Mogućnost izbora u naslovnog nastavnika nije omogućena samo osobama koje imaju zasnovan radni odnos na sveučilištima u Republici Hrvatskoj, što ih stavlja u nepovoljan položaj u odnosu na sve ostale i ograničava njihovo pravo na rad. Upitna je primjerenost i same formulacije osobe koja ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu ili veleučilištu, s obzirom na to da na tim institucijama zasnovan radni odnos imaju i osobe koje nisu znanstvenici ili nastavnici. Iz perspektive visokih učilišta, predloženo ograničava mogućnosti međuinstitucijske suradnje, interdisciplinarnih studijskih programa, razvoj tema u nastajanju i širenje usko specijaliziranih područja. Također, u povoljniji položaj postavlja veća visoka učilišta u odnosu na manja, posebno visoka učilišta u osnivanju. Represivne mjere nisu način za podršku razvoja visokog obrazovanja, puno su učinkovitije mjere olakšavanja administracije i podrške visokim učilištima i nastavnicima. Predlaže se izmjene članka 53. oblikovati na način da se svim nastavnicima u sustavu visokog obrazovanja, uključujući i znanstvenike, osigura jednaka mogućnost suradnje u nastavi s drugim visokim učilištima. dr. sc. Irena Guszak, prof. struč. stud. dekanica RIT Croatia	Nije prihvaćen Institut naslovnih nastavnika omogućen je za osobe koje već nisu na radnim mjestima na sveučilištima i fakultetima i koje se moraju birati u naslovno zvanje radi angažiranja na visokom učilištu odnosno znanstvenom institutu. Osobe koje su na radnim mjestima na sveučilištima i fakultetima ne trebaju se radi angažiranja na drugom visokom učilištu birati u naslovno zvanje već se mogu angažirati temeljem važećeg izbora na radno mjesto.
450.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 53. Cijeli članak je potrebno temeljito izmijeniti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Institut naslovnog nastavnika, između ostalog, ne podliježe financiranju iz državnog proračuna, ne može sudjelovati u stručnim povjerenstvima, ne može biti uvršten u minimalan broj zaposlenika koji su potrebni za akreditaciju studija ili institucije te je jasna logika zašto bi čelnik tijela navedeno koristio kao iznimku i po potrebi.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Prije svega, potrebno je jasno odrediti svrhu angažiranja naslovnih nastavnika, odnosno propisati da se na visokom učilištu naslovni nastavnici biraju isključivo radi izvođenja nastave. Besmisleno je zakonom dopuštati angažiranja naslovnih nastavnika radi obavljanja poslova koji nisu nastava. Ako naslovni nastavnik može raditi sve poslove kao i nastavnik zaposlen temeljem ugovora o radu osim što mu se naknada za rad isplaćuje kao drugi dohodak, odnosno ne prima plaću i nema nikakva materijalna prava iz radnog odnosa, postavlja se pitanje, zašto bi bilo koje visoko učilište zasnivalo radni odnos sa zaposlenikom (raspisivanje javnog natječaja, isplaćivanje plaće svih 12 mjeseci u godini, isplaćivanje drugih materijalnih prava iz radnog odnosa) ako sve poslove koje mu obavlja nastavnik zaposlen temeljem ugovora o radu može obaviti osoba preko ugovora o djelu, i to samo u onom dijelu akademske godine (semestra) u kojem treba izvoditi nastavu. Nadalje, predloženi novi stavak 3. dopušta da se bilo koja osoba koja ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu u Republici Hrvatskoj (npr. viši asistent) može izabrati u naslovnog nastavnika na visokom učilištu (npr. u naslovnog izvanrednog profesora), pri čemu je u ovom slučaju dovoljno da ista ispunjava samo nastavne kriterije za izvanrednog profesora, premda nema nikakvog jamstva da navedena osoba ujedno ispunjava i znanstvene kriterije za izvanrednog profesora. Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	
451.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Koji je razlog tomu da se osobe zaposlene na Znanstvenom institutu izuzmu iz potrebe postupka izbora sukladno članku 40. ovoga Zakona (što za zaposlenike veleučilišta ostaje)? Je li (ne) moguće da zaposlenik Znanstvenog instituta u tom slučaju može biti izabran i s neispunjenim znanstvenim uvjetima za to odgovarajuće radno mjesto?	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju. Osobe na znanstvenim radnim mjestima imaju važeći izbor i ispunjene znanstvene uvjete za to radno mjesto ali nemaju izbor za nastavno radno mjesto i provjeru nastavnih kriterija te stoga samo u tom dijelu prolaze postupak u skladu sa člankom 40. Zakona.
452.	MARKO ŽARAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlaže se da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na način da se u Članku 53. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, nakon stavka kojim se uređuje mogućnost izbora naslovnog nastavnika koji ima zasnovan radni odnos na znanstvenom institutu odnosno veleučilištu, doda novi stavak kojim se propisuje poseban nastavni kriterij za naslovne izbore. Predlaže se da novi stavak glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje: Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u Članku 53. Zakona izrijeком propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
453.	Lada Rumora KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijekom propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
454.	Andrea Čeri KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijekom vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijekom propiše poseban, razmjerni i provedivi nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
455.	GRDIĆ RAJKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka”. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком вежу uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijeком propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
456.	Marija Fabijanec KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika, odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno, odnosno suradničko	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik, odnosno naslovni suradnik, može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta, odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici, odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком вежу uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici, odnosno naslovni znanstvenici, dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijeком пропише poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika, odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
457.	IVANA ČELAP KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.
458.	MARIO ŠTEFANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se članak 24. Prijedloga zakona dopuni na sljedeći način: U članku 53. stavku 2. iza riječi: „suradničko radno mjesto” dodaju se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog uvjeta koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje: Podržavam uređenje naslovnih izbora, ali smatram da članak 24. Prijedloga zakona treba dopuniti posebnim nastavnim uvjetom za naslovne nastavnike i naslovne znanstvenike. Naslovni izbor nije izbor na radno mjesto i ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa s visokim učilištem, nego omogućuje angažiranje osoba koje	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ispunjavaju propisane znanstvene, nastavne i stručne kriterije, a svoju primarnu profesionalnu djelatnost obavljaju izvan visokog učilišta. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji sudjeluju u nastavi i bitno doprinose povezivanju visokog obrazovanja s kliničkom i stručnom praksom. Osobe koje se biraju u naslovna zvanja ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osobe zaposlene na odgovarajućem nastavnom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu visokog učilišta. Opseg nastave koji naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama iz primarnog radnog odnosa. Primjena punog nastavnog uvjeta, propisanog za osobe zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu, na osobe koje se biraju u naslovna zvanja dovela bi do nerazmjernog i u praksi teško ostvarivog uvjeta. Time bi se moglo neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s nastavnim bazama, kliničkim radom i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni uvjet za naslovne izbore, nego ga čini razmjernim, provedivim i usklađenim s pravnom naravi naslovnog izbora. Takav prag i dalje osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali uvažava činjenicu da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu i ne može samostalno ostvarivati punu nastavnu normu. Kao osoba zaposlena u bolničkom sustavu koja sudjeluje u nastavi, posebno ističem da bi ovakva dopuna omogućila nastavak kvalitetne suradnje visokih učilišta s nastavnim bazama i stručnjacima iz kliničke prakse, bez snižavanja akademskih standarda.	
459.	Martha Koržinek KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijeком propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
460.	ANA KOZMAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se članak 24. Prijedloga zakona nadopuni na sljedeći način: U članku 53. stavak 2. iza riječi: „suradničko radno mjesto” predlažem dodati zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka”. „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka”. Iza stavka 3. predlažem dodati novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” Postojeći stavci se u skladu s tim prenumeriraju. Obrazloženje: Nadopuna članka 24. Prijedloga zakona posebnim nastavnim uvjetom za naslovne nastavnike i naslovne znanstvenike je potrebna radi jasnog normativnog razgraničenja izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora što nije naglašeno u aktualnim Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima. Naslovni izbor nije izbor na radno mjesto i ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa s visokim učilištem, nego	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	omogućuje angažiranje stručnjaka koje ispunjavaju propisane znanstvene, nastavne i stručne kriterije, a svoju primarnu profesionalnu djelatnost obavljaju izvan visokog učilišta. To je posebice važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji sudjeluju u nastavi i bitno doprinose povezivanju visokog obrazovanja s kliničkom i stručnom praksom. Potpuno je nelogično izjednačavanje propisane nastavne norme nastavnika i znanstvenika koji se biraju u naslovna zvanja s nastavnicima i znanstvenicima zaposlenim na odgovarajućem nastavnom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu visokog učilišta. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu, oblikovanim primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Opseg nastave koji naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama iz primarnog radnog odnosa. Primjena punog nastavnog uvjeta, propisanog za osobe zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu, na osobe koje se biraju u naslovna zvanja dovela bi do nerazmjernog i u praksi teško ostvarivog uvjeta. Time bi se moglo neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s nastavnim bazama, kliničkim radom i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni uvjet za naslovne izbore, nego ga čini razmjernim, provedivim i usklađenim s pravnom naravi naslovnog izbora. Takav prag i dalje osigurava stvarno i dokazivo nastavno iskustvo pristupnika, istodobno uvažavajući činjenicu kako naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu i ne može samostalno ostvarivati punu nastavnu normu.	
461.	VIKTORIJA BLAGEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje: Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	
462.	DONATELLA VERBANAC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Članak 24. - U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto“ predlažem da se doda zarez i riječi „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga Članka“. - Iza novog stavka 3. predlažem da se doda novi stavak 4. koji glasi: „Za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, pristupnik mora kumulativno održati nastavu u broju radnih sati koji odgovara najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.“ Obrazloženje Predložena dopuna potrebna je radi jasnog normativnog razgraničenja između izbora na odgovarajuće radno mjesto i naslovnog izbora. Institut naslovnog nastavnika, naslovnog znanstvenika i naslovnog suradnika po svojoj je pravnoj naravi različit od izbora na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno odnosno suradničko radno mjesto. Naslovni izbor ne predstavlja zasnivanje radnog odnosa na odgovarajućem radnom mjestu, nego omogućuje angažiranje osobe koja ispunjava propisane kriterije za odgovarajuće radno mjesto, ali se na to radno mjesto ne bira u radno pravnom smislu. Navedeno vrijedi neovisno o tome gdje osoba ostvaruje svoj primarni radni odnos. Osoba koja se bira kao naslovni nastavnik, naslovni znanstvenik odnosno naslovni suradnik može biti zaposlena kod različitih poslodavaca, odnosno u različitim ustanovama, institucijama, organizacijama ili pravnim osobama. Međutim, neovisno o mjestu zaposlenja, ona ne ostvaruje nastavno opterećenje kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta koji ju angažira u naslovnom izboru. Aktualni Nacionalni sveučilišni, znanstveni i umjetnički kriteriji propisuju kriterije i dokaze o ispunjavanju kriterija u postupku izbora pristupnika na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto na sveučilištu odnosno znanstvenom institutu. Time su nastavni uvjeti iz Nacionalnih kriterija oblikovani primarno za izbore i reizbore na radna mjesta, a ne za posebni institut naslovnog izbora. Nacionalni kriteriji za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta propisuju kumulativno održani broj radnih sati u nastavi izražen kroz odgovarajući broj standardnih godišnjih normi nastavnog opterećenja prema kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje. Takvi nastavni uvjeti mogu biti primjereni za osobe koje se biraju ili reizabiru na odgovarajuće radno mjesto, ali nisu razmjerni za osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici ako se primjenjuju bez posebnog zakonskog prilagođavanja. Posebno treba uzeti u obzir da Nacionalni kriteriji već poznaju institut proporcionalnog ispunjavanja nastavnog opterećenja, ali ga izrijeком vežu uz pristupnike koji imaju ugovor o radu u postotku radnog vremena manjem od 100 %. Takva odredba ne može na odgovarajući način obuhvatiti sve naslovne izbore, jer naslovni izbor nije isto što i izbor ili reizbor na radno mjesto s ugovorenim postotkom radnog vremena. Opseg nastave koju naslovni nastavnik može izvoditi ovisi o potrebama visokog učilišta, raspoloživosti nastavnih sadržaja, odluci visokog učilišta da mu povjeri nastavu te mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s obvezama koje proizlaze iz njegova primarnog radnog odnosa ili drugog profesionalnog angažmana. Stoga naslovni nastavnik ne može u jednakoj mjeri samostalno utjecati na opseg nastavnog opterećenja kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Slijedom navedenoga, primjena jednakog nastavnog uvjeta na osobe koje se biraju na radno mjesto i na osobe koje se biraju kao naslovni nastavnici odnosno naslovni znanstvenici dovela bi do jednakog tretiranja bitno	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	različitih pravnih i stvarnih situacija. Takvo rješenje ne bi bilo u skladu s načelom razmjernosti te bi moglo dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene propisa u postupcima naslovnih izbora. Predloženom dopunom ne ukida se nastavni kriterij za naslovne izbore, nego se on razmjerno prilagođava posebnoj pravnoj naravi naslovnog izbora. Prag od 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto osigurava da pristupnik ima stvarno i dokazivo nastavno iskustvo, ali istodobno uvažava činjenicu da naslovni nastavnik ne ostvaruje nastavno opterećenje pod jednakim pravnim i stvarnim uvjetima kao osoba zaposlena na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Predložena dopuna osobito je važna u područjima u kojima se nastava temelji i na uključivanju stručnjaka iz prakse. U tim slučajevima naslovni izbor omogućuje da u nastavnom procesu sudjeluju osobe koje svojim stručnim, znanstvenim, umjetničkim ili profesionalnim radom doprinose kvaliteti, aktualnosti i relevantnosti studijskih programa, iako nisu zaposlene na odgovarajućem radnom mjestu visokog učilišta. Nepropisivanje posebnog nastavnog kriterija za naslovne izbore moglo bi neopravdano otežati ili onemogućiti uključivanje takvih stručnjaka u nastavni proces, iako je upravo njihov doprinos važan za povezivanje visokog obrazovanja sa znanstvenom, stručnom, umjetničkom i profesionalnom praksom. Slijedom navedenoga, predlaže se da se u članku 53. Zakona izrijekom propiše poseban, razmjerni i provediv nastavni kriterij za naslovne izbore, na način da je za izbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor ili reizbor propisan uvjet održavanja nastave, potrebno ostvariti najmanje 20 % broja radnih sati u nastavi propisanog za izbor ili reizbor na odgovarajuće radno mjesto.	
463.	MARIJA RAZUM KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	
464.	ADRIAN JABLAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom, nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.
465.	IVANA VUGA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 24. Predlažem da se Članak 24. Prijedloga Zakona dopuni na sljedeći način: 1. U članku 53. stavku 2. iza riječi „suradničko radno mjesto” dodaje se zarez i riječi: „osim u dijelu nastavnog kriterija koji se uređuje stavkom 4. ovoga članka”. 2. Iza novog stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „(4) Za izbor odnosno reizbor naslovnog nastavnika odnosno naslovnog znanstvenika, kada je za odgovarajući izbor odnosno reizbor propisan uvjet izvođenja nastave, pristupnik mora u razdoblju koje se vrednuje za izbor odnosno reizbor kumulativno izvesti nastavu u opsegu koji odgovara najmanje 20 % nastavnog opterećenja propisanog za izbor odnosno reizbor na odgovarajuće radno mjesto.” 3. Dosadašnji stavci odgovarajuće se prenumeriraju. Obrazloženje Naslovni izbor nije isto što i izbor na radno mjesto na visokom učilištu. Osoba izabrana u naslovno zvanje ne zasniva radni odnos s fakultetom,	Nije prihvaćen Navedeno nije moguće prihvatiti jer je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavka 2. koja određuje da naslovni nastavnik ispunjava kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno, nastavno i suradničko radno mjesto koji su propisani Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima te Nacionalnim veleučilišnim kriterijima a koji se ne mogu uređivati odredbama ovog zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nego sudjeluje u nastavi u opsegu i na način koji ovise o potrebama visokog učilišta, raspoloživim nastavnim sadržajima i mogućnosti usklađivanja nastavnih obveza s primarnim radnim odnosom. To je osobito važno za stručnjake zaposlene u zdravstvenom i bolničkom sustavu, koji svojim kliničkim, stručnim i znanstvenim iskustvom značajno doprinose kvaliteti nastave i povezivanju visokog obrazovanja s praksom. Osobe zaposlene u bolnici ne mogu ostvarivati nastavnu normu pod jednakim uvjetima kao nastavnici zaposleni na fakultetu. One ne mogu samostalno određivati opseg nastave koju će izvoditi, niti imaju isti radno-pravni položaj kao zaposlenici visokog učilišta. Zbog toga bi primjena punog nastavnog opterećenja na naslovne nastavnike bila nerazmjerna i u mnogim slučajevima teško ili nemoguće provediva. Takvo rješenje moglo bi otežati ili onemogućiti uključivanje stručnjaka iz prakse u nastavni proces, osobito u područjima u kojima je nastava neposredno povezana s kliničkim radom, nastavnim bazama i stručnom praksom. Predloženi prag od najmanje 20 % nastavnog opterećenja ne ukida nastavni kriterij, nego ga prilagođava stvarnoj naravi naslovnog izbora. Time se zadržava obveza dokazivog nastavnog iskustva, ali se istodobno uvažava činjenica da naslovni nastavnik nije zaposlenik visokog učilišta na odgovarajućem radnom mjestu. Smatram da bi se ovakvom dopunom omogućio nastavak kvalitetne suradnje između fakulteta, sveučilišta i nastavnih baza, bez snižavanja akademskih standarda, ali uz realno uvažavanje položaja stručnjaka zaposlenih u bolničkom sustavu.	
466.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 25. Ovako propisano znači da professor emeritus može održavati nastavu i na nižim studijima. Prijedlog da se isto jasno propiše.	Nije prihvaćen Navedena odredba je jasna.
467.	KALEBIĆ MAGLICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 25. Ovom radnjom postiže se identičan učinak onoj o produženju radnog odnosa redovitim profesorima u trajnom zvanju do 67. godine života. Istodobno, obje radnje imaju za ishod onemogućavanje ulaska novih osoba u sustav visokog obrazovanja budući visoka učilišta imaju formalno ispunjene potrebe za pružanjem nastavne djelatnosti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
468.	IVA BUCHBERGER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 26. Odsjek za pedagogiju, Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci: Predlaže se izmijeniti formulaciju Visoka učilišta mogu ustrojiti programe za stjecanje kompetencija budući da su svi programi za stjecanje kompetencija. Bolja formulacija bi bila programi cjeloživotnog obrazovanja koji su usklađeni s Registrom HKO-a. A onda se na kraju tog stavka opet spominju program stručnog usavršavanja, termin koji je zamijenjen na početku rečenice s programima za stjecanje kompetencija. Predlažemo precizirati terminologiju.	Prihvaćen Odredba će se pojasniti.
469.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 26. Ovaj članak treba jasnije fomulirati. Nejasno je hoće li država javnom novcem financirati sve ovo nabrojano (i na privatnim učilištima) ili se to odnosi samo na "stručno usavršavanje za potrebe cjeloživotnog učenja".	Nije prihvaćen Ovom odredbom se ne uređuje financiranje studija iz državnog proračuna.
470.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 26.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ispred stavka 1. dodati novi stavak koji glasi: »U članku 57. stavku 4. riječi: »sveučilišni prijediplomski studij, sveučilišni diplomski studij, sveučilišni integrirani studij, sveučilišni specijalistički studij« zamjenjuju se riječima: »sveučilišni prijediplomski studij, sveučilišni diplomski studij, sveučilišni integrirani studij, sveučilišni specijalistički studij«. Obrazloženje: Vjerojatno su omaškom uporabljene riječi u množini jer se »doktorski studij« u istom stavku navodi u jednini, kao i studij koji su nabrojani u stavku 5. istog članka. Predlažem stoga da se navedeno ispravi te nabranje stavi u jedninu.	
471.	Damir Jugo KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 26. Iz navedene odredbe nije jasno koje su opcije ovdje ostavljene kao izbor. Moguće je zaključiti da se traži usklađenost a) sa standardom zanimanja i standardom kvalifikacije ili b) sa skupom ishoda učenja što se čini neproporcionalnim. S obzirom na to da je standard kvalifikacije povezan s jednim ili više standardom zanimanja, čini se redundantnim spominjati standard zanimanja kao predmet usklađivanja pogotovo ako se iščitava u kombinaciji sa standardom kvalifikacije, a bez nužne poveznice sa skupom ishoda učenja. Prijedlog novog stavka „(6) Visoka učilišta mogu ustrojiti programe za stjecanje kompetencija koji su usklađeni sa standardom kvalifikacije ili skupom ishoda učenja iz Registra Hrvatskog kvalifikacijskog okvira...“ U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	Nije prihvaćen Navedena odredba jasno propisuje alternativne mogućnosti koje postoje u Registru HKO-a.
472.	ZVJEZDAN PENEZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 26. Sveučilište u Zadru: Smatramo kako je članak nejasno formuliran i nije jasno odnose li se „programi stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja“ samo na programe za stjecanje kompetencija usklađenih sa standardom zanimanja i standardom kvalifikacije ili sa skupom ishoda učenja iz Registra HKO, ili i na programe koji to nisu. U Registar HKO predani su brojni standardi (koji su na čekanju) i još nisu usvojeni, što otežava pokretanje novih programa usklađenih s njima. Visoka učilišta izvode brojne programe cjeloživotnog učenja koji nisu usklađeni s HKO, ali su usmjereni na stjecanje specifičnih kompetencija te povećanje ili omogućavanje zapošljivosti (npr. certificirani tečajevi stranih jezika), ili su regulirani drugim propisima (npr. se minari za turističke vodiče u skladu s pravilnikom nadležnog ministarstva, tečajevi za pomorce u skladu s međunarodnim pomorskim konvencijama, Blended Intensive Programmes – kratkoročna Erasmus+ mobilnost, mikrokvalifikacije unutar sveučilišnih alijansi, ljetne škole i dr.). Stoga je potrebno precizirati da visoka učilišta i dalje mogu provoditi te programe, neovisno o Registru HKO.	Djelomično prihvaćen Odredba je jasna i samo nomotehnički drugačije uređena u odnosu na postojeću odredbu u zakonu. Odredba ne propisuje obvezu već mogućnost te će se doraditi.
473.	Damir Jugo KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 27. U predmetnoj odredbi nije jasno kakav bi to bio odgovarajući diplomski studij koji je završila osoba koja upisuje drugi diplomski studij. Za pretpostaviti je da bi upis drugog diplomskog studija u većini slučajeva značio iskorak iz postojećeg karijernog puta te da je stečenost određenih predznanja potrebno osigurati završetkom prethodnog prijediplomskog (ili diplomskog ili integriranog studija). Prijedlog novog stavka „(4) Sveučilišni odnosno stručni diplomski studij može upisati i osoba koja je već završila odgovarajući prijediplomski ili diplomski studij ili sveučilišni integrirani studij prema uvjetima koje utvrđuje visoko učilište u skladu s odredbama stavka 3. ovoga članka.“	Nije prihvaćen Odgovarajuću diplomski studij utvrđuje visoko učilište u skladu sa ovim zakonom i drugim propisima koji uređuju uvjete upisa na 6. i 7. razinu visokog obrazovanja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	
474.	Ivana Silić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 27. Iz perspektive privatnog veleučilišta, uopće ne razumijem čemu služi dodavanje ovog članka...Zašto netko ne bi mogao upisati drugi diplomski studij? Ako se ovaj dodatak odnosi na financiranje drugog diploskog na javnim institucijama, predlažem pojasniti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
475.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 27. Tko snosi troškove studiranja?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Uvjeti financiranja studija uređeni su drugim odredbama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te Uredbom o programskom financiranju javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta.
476.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 30. Komentar uz Članak 30. stavak 3. kojim se regulira članak 69. Zakona s tekстом „Iznimno od stavka 2. ovoga članka, javni natječaj za upis na studij nakon kojeg se stječe kvalifikacija povezana sa deficitarnim zanimanjem na tržištu rada ili zanimanjem od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku utvrđenog Odlukom ministra te upis na specijalistički i doktorski studij, može se objaviti i nakon 1. svibnja tekuće godine, ali ne kasnije od 1. rujna tekuće godine“. Predloženim člankom 30. Prijedloga Zakona predviđa se da se, iznimno od pravila prema kojem se javni natječaj za upis na studij objavljuje najkasnije do 1. svibnja, javni natječaj za upis na studij nakon kojeg se stječe kvalifikacija povezana s deficitarnim zanimanjem na tržištu rada ili zanimanjem od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, kao i za upis na specijalistički i doktorski studij, može objaviti i nakon 1. svibnja, ali najkasnije do 1. rujna tekuće godine. Smatramo da bi mogućnost naknadne objave javnog natječaja za prijediplomske i diplomske studije, neovisno o tome odnose li se na deficitarna zanimanja ili zanimanja od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, mogla dovesti do poteškoća u provedbi i narušavanja regularnosti upisnog postupka. Potencijalni studenti odluke o prijavi i upisu na studij donose znatno ranije, a sam upisni postupak uključuje složenu proceduru prijave, rangiranja, ostvarivanja prava upisa i popunjavanja upisnih kvota. Naknadno otvaranje natječaja za takve studije moglo bi dovesti do neujednačenog položaja pristupnika i dodatne pravne nesigurnosti. Dodatno, deficitarnost zanimanja ne bi se trebala utvrđivati ad hoc neposredno prije početka akademske godine, nego bi trebala biti rezultat prethodne planske analize potreba tržišta rada i sustava visokog obrazovanja. Stoga bi iznimku od roka objave natječaja trebalo zadržati samo za specijalističke i doktorske studije, kod kojih su upisni postupci po svojoj naravi fleksibilniji i manje vezani uz centralizirane upisne rokove. Međutim, rok do 1. rujna nije dostatan ni za sve specijalističke i doktorske studije, osobito imajući u vidu organizacijske posebnosti tih studija, različite cikluse upisa, postupke odobravanja i provedbe natječaja te činjenicu da se upisi na takve studije često provode izvan uobičajenog upisnog kalendara prijediplomskih i diplomskih studija. Prijedlog izmjene: U članku 30. Prijedloga Zakona, predloženi članak 69. stavak 3. mijenja se tako da glasi:	Nije prihvaćen Predloženom odredbom omogućuje se potrebna fleksibilnost pri upisu na studije povezane s deficitarnim zanimanjima odnosno zanimanjima od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, kao i na specijalističke i doktorske studije. Krajnji rok 1. rujna propisan je radi osiguranja pravodobne provedbe upisnog postupka i organizacije izvođenja studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	„(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, javni natječaj za upis na specijalistički i doktorski studij može se objaviti i nakon 1. svibnja tekuće godine, u rokovima koje utvrđuje visoko učilište svojim općim aktom odnosno odlukom o raspisivanju natječaja.“	
477.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 30. Iza stavka 1. dodati novi stavak koji glasi: »Iza stavka 1. dodaje se novi stavak koji glasi: »Iznimno od stavka 2. ovoga članka, javni natječaj za upis na prijediplomski ili integrirani studij objavljuje se najkasnije 1. veljače tekuće godine.« Obrazloženje: Člankom 58. stavkom 3. te člankom 60. stavkom 4. Zakona propisano je da se na prijediplomske i integrirane studije mogu upisati samo osobe koje su položile državnu maturu. Budući da je u pravilu zadnji dan prijave ispita državne mature 15. veljače, predlaže se natječaj za takve studije objaviti prije tog datuma kako bi učenici odnosno budući studenti unaprijed bili dovoljno informirani o uvjetima upisa na studije. Naime, ako se natječaj za upis objavi 30. svibnja, učenici ne bi imali vremena proučiti uvjete upisa i natječaj jer je rok za prijavu na ispite državne mature, koje su obvezni dio upisa, bio istekao dva i pol mjeseca ranije. Budući da učenici ne znaju koje ispite državne mature moraju prijaviti jer natječaj do roka prijave ispita državne mature nije objavljen, predlaže se jasnije precizirati odredbu kojom se propisuje rok objave natječaja.	Nije prihvaćen Nije moguće propisati raniji rok za objavu natječaja za upis obzirom bi isto predstavljalo rok koji visoka učilišta zbog administracije upisa ne bi mogla ispuniti.
478.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 30. Budući da se ovim stavkom 3 uvodi neravnopravnost među institucije visokoga obrazovanja, predlažem da se formulacija "utvrđenog Odlukom ministra" izmijeni u "utvrđenog Odlukom ministra na prijedlog Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj."	Nije prihvaćen Predloženo nije u nadležnosti Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj.
479.	Ivana Silić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 31. Određivanje zakonskog roka do kojega mora započeti nastava je rješenje koje ne uzima dovoljno u obzir specifičnosti pojedinih studijskih programa niti potrebe određenih skupina studenata, osobito stranih studenata i onih koji završavaju prethodnu razinu studija izvan uobičajenih rokova. Zadržavanje određene fleksibilnosti, omogućilo bi visokim učilištima prilagodbu upisnih i nastavnih procesa stvarnim okolnostima te bi pridonijelo dostupnosti studija i internacionalizaciji visokog obrazovanja. Predlažemo da odredba glasi: “(2) Nastava prijediplomskih i diplomskih studija u pravilu započinje najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine.“ Ivana Silić Direktorica odjela za upise RIT Croatia	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.
480.	Damir Jugo KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 31. Razumljivo je da zakonodavac želi urediti i staviti u određene normativne okvire početak i kraj nastave. Međutim, strogo propisujući jedinstveni trenutak početak nastave u akademskoj godini može biti problematično za studente koji dolaze na studij u Hrvatsku iz drugih zemalja ili studente koji još uvijek nisu završili sve studijske obveze na prijediplomskom studiju i stoga nisu još uvijek završili studij prethodne razine. U određenim slučajevima opravdano bi bilo započeti nastavu u ljetnom semestru. Stoga, predlažemo zadržati određenu fleksibilnost, gdje je to opravdano, odnosno	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	prepustiti visokim učilištima odluku o početku izvedbe nastave, u skladu s njihovom akademskom samoupravom. Prijedlog novog stavka „(2) Nastava prijediplomskih i diplomskih studija u pravilu započinje najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine.“ U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	
481.	SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 31. Predlaže se dopuniti predloženi novi članak 70. stavak 2. Zakona na način da se iza riječi „studija“ dodaju riječi „u pravilu“. Na taj način bi navedena odredba glasila: „(2) Nastava prijediplomskih i diplomskih studija u pravilu mora započeti najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine.“. Obrazloženje S obzirom da je člankom 70. stavkom 1. Zakona propisano da akademska godina započinje 1. listopada, a završava 30. rujna iduće godine, shvaćamo intenciju za reguliranje početka izvođenja nastave za prijediplomske i diplomske studije. Držimo da je pritom važno uzeti u obzir specifičnosti pojedinih visokih učilišta u Republici Hrvatskoj koja zbog svojih strateških opredjeljenja (primjerice internacionalizacija, izvođenje studija na stranom jeziku i sl.) imaju praksu, u skladu sa zakonom i općim aktima, za pojedine studije regulirati drugačiji početak izvođenja nastave. Navedeno treba promotriti i u svjetlu važećih programa mobilnosti i suradnje s inozemnim visokim učilištima čiji su akademski kalendari nerijetko znatno drugačiji od onih u Republici Hrvatskoj, kao i sama struktura akademske godine koja im je organizirana i po trimestrima. U tom smislu je prijedlog da početak izvođenja nastave prijediplomskih i diplomskih studija načelno bude 31. listopada tekuće akademske godine, a da visoka učilišta mogu za specifične slučajeve urediti nešto drugačije u skladu s njihovim općim aktima.	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinственим методолошко-номотехничким правилима за израду аката које доноси Хрватски сабор.
482.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 31. Propisivanje obveze početka nastave do unaprijed određenog, jedinstvenog roka predstavlja zadiranje u akademsku samoupravu i autonomiju sveučilišta. Visoka učilišta moraju imati mogućnost samostalno uređivati akademski kalendar, uključujući dinamiku upisa i početka nastave, uzimajući u obzir raznolikost studijskih programa, organizacijskih modela i ciljanih skupina studenata. Isključivo normiranje jednog roka, bez prostora za prilagodbu i predviđanje iznimaka, ne omogućuje odgovarajuće uređenje specifičnih situacija u praksi. Time se ograničava sposobnost visokih učilišta da kroz svoje opće akte fleksibilno oblikuju upisne postupke i početak nastave, osobito u okolnostima koje zahtijevaju prilagodbu međunarodnim obrazovnim ciklusima. Takav pristup imao bi izražene nepovoljne učinke na internacionalizaciju visokog obrazovanja, budući da bi otežao uključivanje stranih studenata čiji obrazovni putovi i završetak prethodnih razina obrazovanja često nisu vremenski usklađeni s akademskim kalendarom u Republici Hrvatskoj, a što u konačnici bi proizvelo nepovoljne učinke za sve dionike sustava visokog obrazovanja, uključujući visoka učilišta, studente i nadležna tijela, osobito u pogledu organizacijske stabilnosti, dostupnosti studija i međunarodne konkurentnosti. Slijedom navedenog, predlažemo da se odredba izmijeni kako slijedi: „(2) Nastava prijediplomskih i diplomskih studija mora u pravilu započeti najkasnije do 31. listopada tekuće akademske godine.“	Nije prihvaćen Predloženo nije u skladu sa Jedinственим методолошко-номотехничким правилима за израду аката које доноси Хрватски сабор.
483.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 32.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženjem nije jasno zašto se predlaže mijenjanje navedene odredbe te u kojoj je namjeri ona napisana. Drugim riječima, štiti li ova odredba studente ili zaposlenike koji su u obvezi čuvanja pisanih provjera znanja. Naime, ako se student žali na ocjenu ili pokazano znanje, logično je da se ispiti čuvaju do kraja akademske godine odnosno do potpunog zaključenja svih predmeta akademske godine te upisa u novu akademsku godinu. S druge strane, predloženom odredbom se studenti mogu staviti u nepovoljan položaj jer bi nastavnici/suradnici bili u obvezi uništiti sve pisane provjere znanja nakon šest mjeseci, premda bi se možda tijekom akademske godine mogao pojaviti određeni spor između načina ocjenjivanja, uvažavajući autonomiju sveučilišta i nastavnika.	
484.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 32. Ispred stavka 1. dodati novi stavak koji glasi: »U članku 72. stavku 1. riječi: »ispravu i« brišu se«. Obrazloženje: Još od 2. kolovoza 2014. godine se novim studentima ne izdaje indeks jer je tada stupio na snagu Pravilnik o studentskoj ispravi kojim je izvan snage stavljen pravilnik koji je propisivao sadržaj indeksa. Budući da se ovdje vrlo vjerojatno zakon poziva na unos podataka u indeks, a jedina studentska isprava koja se od 2014. godine koristi je studentska iskaznica, predlažem brisati navedene riječi. Naime, ostvareni ishodi učenja studenta ne unose se u studentsku iskaznicu, već ISVU ili drugi pripadajući informacijski sustav.	Nije prihvaćen Radi pravne sigurnosti potrebno je ostaviti postojeće normativno rješenje.
485.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 32. Uz Članke 32. i 33. Prijedloga zakona – kojima se reguliraju članci 72. i 73. Zakona Napomena (bez izmjene teksta Zakona): Za članak 32. i članak 33. Prijedloga zakona pružena su obrazloženja koja ne odgovaraju meritumu izmjena odredbi koje se predlažu, odnosno obrazloženja tih dvaju članaka izgledaju međusobno zamijenjena, što bi trebalo ispraviti u konačnom izvješću i prijedlogu koji se upućuje u Hrvatski sabor. Obrazloženje komentara: Predlaže se da predlagatelj u konačnom tekstu izvrši ispravak i zamijeni obrazloženja članaka 32. i 33. Prijedloga zakona kako bi svako obrazloženje odgovaralo opisu i sadržaju izmjene odredbe uz koju je navedeno.	Prihvaćen Navedeno će se uskladiti.
486.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Uz Članke 32. i 33. Prijedloga zakona – kojima se reguliraju članci 72. i 73. Zakona Napomena (bez izmjene teksta Zakona): Za članak 32. i članak 33. Prijedloga zakona pružena su obrazloženja koja ne odgovaraju meritumu izmjena odredbi koje se predlažu, odnosno obrazloženja tih dvaju članaka izgledaju međusobno zamijenjena, što bi trebalo ispraviti u konačnom izvješću i prijedlogu koji se upućuje u Hrvatski sabor.	Prihvaćen Navedeno će se urediti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje komentara: Predlaže se da predlagatelj u konačnom tekstu izvrši ispravak i zamijeni obrazloženja članaka 32. i 33. Prijedloga zakona kako bi svako obrazloženje odgovaralo opisu i sadržaju izmjene odredbe uz koju je navedeno.	
487.	MARTINA ČOŠIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Predloženom izmjenom briše se pojam "poslijediplomskog" studija iz odredbe o izdavanju diplome, čime članak 73. stavak 1. nakon izmjene više ne sadrži nikakvu poveznicu s doktorskim i sveučilišnim specijalističkim studijem (koji se, sukladno članku 58. stavku 4. i članku 62. stavku 1. Zakona, izvode na poslijediplomskoj razini). Obrazloženje uz ovaj članak navodi da se odredbom "jasnije definiraju razine studija za koje se izdaju diplome", no izmjena zapravo u potpunosti izostavlja doktorski i specijalistički studij iz kruga studija za koje se diploma izdaje po ovoj odredbi. Ukoliko je namjera predlagatelja bila drugačija — primjerice, da se doktorski i specijalistički studij namjerno izdvoje iz ove odredbe jer se za njih diploma izdaje po posebnom postupku (npr. svečana promocija, poseban obrazac), on bi kao takav trebao biti izričito naveden u obrazloženju i popraćen odgovarajućom zamjenskom odredbom, a ne prešućen kroz brisanje bez ikakve zamjene. Moli se predlagatelja da pojasni: (1) je li namjera da se studentima koji završe doktorski odnosno sveučilišni specijalistički studij diploma i dalje izdaje, te po kojoj pravnoj osnovi ako ne po članku 73. ZVOZD-a; (2) ako je riječ o redakcijskom previdu, da se odredba ispravi tako da izričito navede doktorski i specijalistički studij kao studije nakon čijeg se završetka izdaje diploma, umjesto ranije korištenog skupnog pojma "poslijediplomski" koji formalno nije definiran kao vrsta studija u članku 58.	Djelomično prihvaćen Odredba će se urediti na način da se pojasni obveza izdavanja isprave i za poslijediplomsku razinu studija.
488.	IVA BUCHBERGER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Odsjek za pedagogiju, Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci: Ako se ovo prihvatiti ispada da su u potpunosti zanemareni doktorski i sveučilišni specijalistički studiji, a niti jedan drugi članak ne definira ispravu za te razine studija. Znači li to da se završetkom doktorskih i specijalističkih studija ne izdaje diploma? Onda se u idućem članku, Članak 74. postojećeg Zakona, opet navode ti studiji - sveučilišni specijalistički studij i doktorski studij, koji sukladno izmjenama i članku 33. više ne bi postojali odnosno za njih se sukladno izmjenama više ne bi izdavale diplome.	Prihvaćen Odredba će se urediti.
489.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. U skladu s predloženom izmjenom u stavku 1., potrebno je i na odgovarajući način izmijeniti tekst u članku 73. stavku 3. na način da se iz rečenice brišu riječi: "ili akademski stupanj".	Nije prihvaćen Ovaj stavak uređuje izdavanje i diplome vezano za akademski stupanj.
490.	SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Ako se usvoji predložena izmjena članka 73. stavka 1. Zakona, ta odredba bi glasila: "(1) Nakon završetka prijediplomskog, diplomskog te integriranog studija studentu se izdaje diploma i dopunska isprava o studiju." U obrazloženju je navedeno da se takvom izmjenom jasnije definiraju razine studija za koje se izdaju diplome i dopunske isprave o studiju. Međutim, ostvaren je protivan učinak jer nije definirano koje isprave se izdaju po završetku specijalističkih i doktorskih studija.	Prihvaćen Odredba će se urediti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
491.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Nije definirano koje isprave se izdaju po završetku specijalističkih i doktorskih studija.	Prihvaćen Odredba će se urediti.
492.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Iz obrazloženja nije jasno zašto se briše ova razina studija iz opće odredbe o izdavanju isprava o završenom studiju.	Primljeno na znanje Dodatno uređivanje je nužno jer za poslijediplomske studije ne postoji obveza izdavanja dopunske isprave o studiju.
493.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 33. Sukladno predloženoj izmjeni u članku 73. stavak 1. brišu se riječi "i poslijediplomskog" što bi za posljedicu imalo da članak po novome glasi: "Nakon završetka prijediplomskog, diplomskog te integriranog studija studentu se izdaje diploma i dopunska isprava o studiju." Takvom zakonskom konstrukcijom ovoga članka bi značilo da se osobama koje završe doktorski/specijalistički studij ne izdaju isprave o završenom studiju? Ako bi to tako bilo – kakva praksa bi onda vrijedila za njih po pitanju dokazivanja akademskog stupnja/naziva?	Prihvaćen Odredba će se urediti.
494.	SVEUČILIŠTE J.J. STROSSMAYERA U OSIJEKU - FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA OSIJEK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Je li u ovom članku intencija bila propisati: „ako u akademskoj godini ne upiše istu ili višu godinu studija u propisanom roku“? Ukoliko je, potrebno je definirati odnosi li se ova odredba na sve studente ili samo na studente koji upisuju prvu godinu studija nakon stupanja na snagu ovog Zakona.	Nije prihvaćen Student upisuje studij, stoga se odredba odnosi na slučajeve upisa studija tijekom akademske godine što je u skladu sa izričajem cijelog članka.
495.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. 76. st. 5. iza točke 2. - Predlaže se preformulirati na način da status studenta prestaje ako ne upiše akademsku godinu u roku. Iz predložene odredbe proizlazi da student gubi studentski status koji nije ni stekao jer nije upisao studij. Također, potrebno je prijelaznom odredbom odrediti početak primjene.	Nije prihvaćen Student može izgubiti status samo ako ima status studenta što je logična primjena norme. Odredba vrijedi stupanjem na snagu zakona.
496.	SVEUČILIŠTE VERN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Prvenstveno smatramo da se navedena odredba u točki 3. ni u kojem slučaju ne može donijeti po hitnom postupku, osobito uz očekivano stupanje na snagu istekom akademske godine 2025./2026. Takav normativni pristup bio bi protivan načelima pravne sigurnosti i predvidljivosti te bi imao izravne nepovoljne posljedice za osobe koje nisu pravodobno upoznate sa svojim pravima, kao i za one koje su zbog različitih životnih okolnosti prekinule studij i nisu formalno uredile svoj status. Uvođenje automatizma prestanka statusa studenta zbog neupisa u propisanom roku predstavlja pretjerano restriktivno rješenje koje istodobno zadire u akademsku samoupravu i autonomiju sveučilišta. Naime, nužno je osigurati pravo visokih učilišta da samostalno određuju rokove upisa te pravila vezana uz uređivanje, odnosno ponovnu uspostavu studentskog	Nije prihvaćen Odredba ne propisuje automatski gubitak studentskog statusa već uređuje slučajeve kada student gubi status u skladu sa pravilima studiranja postavljenim zakonom i općim aktima visokog učilišta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	statusa, uzimajući u obzir specifičnosti pojedinih studijskih programa i organizacijskih modela. Normativno propisivanje jedinstvenog učinka propuštanja roka, bez ostavljanja prostora za institucionalno uređenje i predviđanje iznimaka, dovodi do neprimjerenog ograničavanja. Time se visokim učilištima onemogućuje da kroz svoje opće akte urede situacije prekida i nastavka studija, uključujući uvažavanje opravdanih razloga i specifičnih okolnosti na strani studenata. Dodatno, posebno bi bili pogođeni studenti iz podzastupljenih i ranjivih skupina u sustavu visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj, osobito oni u izvanrednom statusu, čime bi se dodatno narušila načela jednakog pristupa obrazovanju i nemogućnost dovršetka studija. Slijedom navedenog, predlažemo brisanje predmetne odredbe.	
497.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Predmet komentara: Uvjeti za prestanak statusa studenta. Komentar: Odredba o automatskom gubitku statusa zbog neupisivanja studija u propisanom roku prestroga je i prekluzivna kogentna norma. Prijedlog: Predlaže se da se točka 3. u stavku 5. uopće ne uvrštava. Ukoliko zakonodavac inzistira, predlaže se dodavanje iznimke koja omogućuje zadržavanje statusa ako fakultetsko ili akademsko vijeće donese pozitivnu rješenje temeljem studentove zamolbe i opravdanog razloga. Ako zakonodavac inzistira na postojanju ove normiranosti, onda svakako predlažemo da norma glasi: (5) Status studenta prestaje: 3. Ako u akademskoj godini ne upiše studij u propisanom roku. Ako se radi o opravdanom razlogu propuštanja upisa u propisanom roku o čemu temeljem zamolbe studenta odlučuje fakultetsko ili akademsko vijeće sukladno uvjetima i načinima postupanja propisanih aktom visokog učilišta status studenta neće prestati ukoliko se u svakom pojedinom slučaju donese pozitivna rješenja. Obrazloženje: Administrativni propusti i rokovi ne bi smjeli automatski rezultirati gubitkom prava na studiranje jer u praksi često postoje objektivno opravdani razlozi za kašnjenje (bolest, viša sila). Učilište mora imati mogućnost pojedinačne procjene.	Nije prihvaćen Odredba ne propisuje automatski gubitak studentskog statusa već uređuje slučajeve kada student gubi status u skladu sa pravilima studiranja postavljenim zakonom i općim aktima visokog učilišta.
498.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Iza stavka 2. dodati novi stavak koji glasi: »Iza stavka 5. dodaje se novi stavak koji glasi: »Iznimno od stavka 5. točke 1. ovoga članka, status studenta ne prestaje studentu koji u tekućoj akademskoj godini upiše studij druge razine na istom visokom učilištu.«« Obrazloženje: Studenti koji studiraju u redovitom statusu, završe studij u redovnom roku te upišu drugu razinu studija u redovnom roku, na određeni način ostaju kažnjeni zbog toga. Naime, uz pretpostavku da prijediplomski studij obično završava tijekom srpnja odnosno polaganjem završnih ispita i obrana koje su najčešće tijekom ljetnih mjeseci, takvi studenti danom obrane odnosno polaganja završnog ispita gube status studenta jer su završili studij, premda su već upisali ili iskazali namjeru upisa na diplomski studij. To znači da tijekom narednih tri mjeseci do početka akademske godine, takvi studenti se uopće ne smatraju studentima i nemaju nikakva prava koja im pripadaju po studentskom standardu ili studentskom predstavljanju u tijelima visokog učilišta, samo jer su završili studij u propisanom roku umjesto da su završni ispit položili ili završni rad obranili tijekom jeseni. Ovakvim, vjerojatno nenamjernim postupanjem, zakonodavac izravno potiče produljenje studija odnosno neizvršavanje obaveza u roku jer zbog administrativnog tumačenja »završetka studija« osoba gubi sva prava koja su joj do tad pripadala, premda će za manje od tri mjeseca ponovno upisati studij i steći status studenta. Krajnji primjer ovakvog tumačenja odredbe je da student izabran u studentski zbor gubi svoj mandat i nemogućnost sudjelovanja u tijelima studentskog zbora naredne akademske godine premda će biti student tog visokog učilišta još barem dvije godine odnosno tijekom diplomskog studija.	Nije prihvaćen Odredba uređuje slučajeve kada student gubi status u skladu sa pravilima studiranja postavljenim zakonom i općim aktima visokog učilišta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Uzimajući u obzir sve navedeno, predlažem da se ova iznimka propiše za studente koji su upisali ili iskazali namjeru upisa na diplomski studij naredne akademske godine na istom visokom učilištu.	
499.	ZVJEZDAN PENEZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Kako bi se izbjeglo da studenti koji završe prijediplomski studij u ljetnom roku izgube status studenta do jeseni, Sveučilište u Zadru predlaže izmjenu točke 3. kako slijedi „3. ako u akademskoj godini ne upiše istu ili višu godinu studija ili nastavak studija u propisanom roku, osim u slučaju mirovanja obveza u skladu s ovim Zakonom“	Nije prihvaćen Navedeno proizlazi iz predložene norme dok će visoko učilište u skladu sa uvjetima studiranja odrediti primjenjivost.
500.	Irena Guszak KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 34. Propisivanje automatskog gubitka studentskog statusa zbog neupisa u predviđenom roku predstavlja nerazmjerno restriktivno rješenje koje zadire u akademsku samoupravu i autonomiju visokih učilišta. Visokim učilištima potrebno je ostaviti mogućnost da samostalno uređuju upisne rokove te pravila koja se odnose na prestanak i ponovno stjecanje studentskog statusa, vodeći računa o posebnostima pojedinih studijskih programa i organizacijskih modela. Utvrdjivanje jedinstvene pravne posljedice propuštanja upisa, bez mogućnosti da visoka učilišta vlastitim aktima predvide drukčija rješenja ili iznimke, predstavlja neopravdano ograničenje njihove autonomije. Takvim se pristupom ograničava mogućnost visokih učilišta da u svojim općim aktima urede pitanja prekida i nastavka studiranja te da pritom uzmu u obzir opravdane razloge i specifične okolnosti na strani studenata. dr. sc. Irena Guszak, prof. struč. stud. dekanica RIT Croatia	Nije prihvaćen Odredba ne propisuje automatski gubitak studentskog statusa već uređuje slučajeve kada student gubi status u skladu sa pravilima studiranja postavljenim zakonom i općim aktima visokog učilišta.
501.	KRISTINA JERČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštujući načelo jednakosti, pravne sigurnosti i legitimna očekivanja studenata koji su upisali redovan studij i tijekom studiranja promijenili status u izvanredan studij predlažem da se u prijelazne i završne odredbe izričito uredi položaj studenata koji su studij upisali kao redoviti studenti, a tijekom studiranja nastavili studij u statusu izvanrednih studenata. Predloženim izmjenama izvanrednim studentima omogućuje se dulje maksimalno trajanje studija, međutim nije jasno na koji će se način nova odredba primjenjivati na studente koji su promijenili status tijekom studiranja. Izostanak jasne norme dovodi do pravne nesigurnosti i mogućnosti različitog postupanja pojedinih visokih učilišta. Predlažem da se propiše: Na sve studente koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona imaju status izvanrednog studenta, neovisno o tome jesu li studij prvotno upisali kao redoviti ili izvanredni studenti, primjenjuje se maksimalno trajanje studija propisano za izvanredne studente. Dodatno, predlažem da se izričito odredi da se navedena odredba primjenjuje i na studente koji su status izvanrednog studenta stekli prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Obrazloženje: Studenti često prelaze iz redovitog u izvanredni status zbog zaposlenja, roditeljstva, skrbi o članovima obitelji, zdravstvenih razloga ili drugih životnih okolnosti. Svrha instituta izvanrednog studiranja upravo je omogućiti veću fleksibilnost osobama koje ne mogu studirati u režimu redovitog studija. Stavljanje tih studenata u nepovoljniji položaj samo zato što su prvotno bili redoviti studenti bilo bi protivno načelu jednakosti i legitimnim očekivanjima studenata te bi moglo dovesti do nejednake primjene zakona i upravnih sporova.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Stoga je potrebno jasno propisati da svi studenti koji imaju status izvanrednog studenta ostvaruju jednaka prava glede maksimalnog trajanja studija, neovisno o njihovom prethodnom statusu. ZAKLJUČNO: U potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju.	
502.	ZVJEZDAN PENEZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Sveučilište u Zadru smatra kako je potrebno riješiti pitanje studenata u izvanrednom statusu čiji se studij prestane izvoditi prije isteka trostruko duljeg roka trajanja studija. Zakon ne specificira njihov pravni status.	Nije prihvaćen Pitanje pravnog statusa studenata u slučaju prestanka izvođenja studija nije predmet ovih izmjena Zakona. Rješavanje takvih situacija uređuje se u okviru pravnog odnosa između studenta i visokog učilišta.
503.	Damir Jugo KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ovim se odredbama, bez jasnih razloga, u nepovoljan status stavljaju izvanredni studenti koji su bilo kada u povijesti svog studiranja studirali u redovitom statusu. Primjerice studenti koji su se upisali kao redoviti te za vrijeme svog studija zaposlili i posljedično promijenili status redovitog u status izvanrednog studenta u nepovoljnijem su položaju od onih studenata koji su studirali u izvanrednom statusu od početka. Studenti koji studiraju uz rad imaju objektivne poteškoće da studij završe u roku koji je primjeren za studente koji nisu zaposleni i koji studiraju kao redoviti studenti. Ipak, činjenica da su se takvi studenti zaposlili za vrijeme studija ukazuje na kvalitetu studija kao i znanja i vještina studenata koji su našli zaposlenje bez stečene kvalifikacije. Međutim, dugoročno, činjenica da nisu završili studij može postati preprekom. Smatramo da je u ovakvim situacijama potrebno studentima pružiti dodatnu podršku u završavanju studija kako bi se uloženo znanje i vrijeme te privatni novac ili državni proračun investirani u svakog pojedinca isplatio te da bi student završio studij i stekao kvalifikaciju. Mišljenja smo da se to neće ostvariti represivnim i regulatornim mjerama ograničavanja vremena u kojem je potrebno diplomirati, već radije mjerama podrške. Ne vidimo razlog da se izvanrednim studentima uopće ograničava vrijeme u kojem su dužni završiti studij. Budući da izvanredni studenti ne studiraju na teret državnog proračuna, njihovo zadržavanje u sustavu ne predstavlja financijsko opterećenje, dok bi se njihovo prisilno odustajanje od studija moglo smatrati neuspjehom kako za pojedinca tako i za sustav. Predlažemo da se ostavi na izbor visokim učilištima kako regulirati vrijeme u kojem je potrebno završiti studij za studente koji studiraju u izvanrednom statusu. Prijedlog novog stavka „(7) Iznimno od stavka 6. ovoga članka student koji studira u izvanrednom statusu obavezan je završiti studij u roku u kojem to propiše visoko učilište te ukoliko i dalje izvodi predmetni studij.“ U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77. Ne prihvaća se prijedlog da se rok za završetak studija studenata u izvanrednom statusu prepusti uređivanju visokim učilištima, budući da se predloženim zakonskim rješenjem želi osigurati jedinstven i predvidiv pravni okvir za završetak studija.
504.	ANITA LONČAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Potpuno je nepotrebno ograničavati duljinu studiranja izvanrednim studentima budući da oni sami plaćaju svoje studiranje i u izvanrednom statusu ne ostvaruju prava po drugim osnovama, primjerice prava iz mirovinskog osiguranja i slično. Izvanredni studenti su većinom ozbiljni i zaposleni ljudi koji zbog poslovnih i obiteljskih obveza nemaju mogućnost 100% biti posvećeni fakultetskim obvezama i nejasni su razlozi ograničavanja duljine studiranja, a pogotovo jer ničime nije regulirano da može ili ne može ponovno dvostruko ili trostruko studirati na drugom fakultetu. Primjerice, izvanredni student mora biti ispisan na jednom fakultetu koji mu bolje odgovara zbog blizine stanovanja, ali to ga ne sprječava da ponovno upiše studij na drugom fakultetu i dalje studira. Ta činjenica dokazuje da ograničavanje duljine studiranja nema apsolutno nikakvu svrhu.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
505.	Iva Ćurković KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Stvaranje razlike između izvanrednih studenata koji su studij upisali u tom statusu i onih koji su tijekom studija prešli iz redovnih u izvanredne studente kršenje je načela jednakosti. Pravljenje ovakve razlike uopće nema smisla jer se studente koji su promijenili status kažnjava zbog te promjene. Ističem kako studenti najčešće promijene status mimo vlastite volje, jer nisu zadovoljili kriterije za daljnji upis u redovnom statusu. Općenito, uvođenje roka za završetak studija koji se retroaktivno primjenjuje na studente koji su studij upisali prije stupanja zakona na snagu je protuustavno. Također je nejasno što će se dogoditi s izvanrednim studentima koji imaju pravo na studiranje u roku trostruko duljem od trajanja studija "ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij." Zaključno, potrebno je istaknuti da će se ovaj zakon, u kojem god obliku se donese, primjenjivati isključivo na buduće generacije studenata. Studenti koji su studij upisali po pravilima starog zakona trebali bi imati pravo završiti ga po tim istim pravilima.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
506.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. U stavku 4. riječi: »iz redovnog« zamijeniti riječima: »iz redovitog«. Obrazloženje: U Zakonu ne postoji sintagma »redovni student«, već »student u redovitom statusu«, stoga se predlaže promijeniti formulaciju. Dodatno, Zakon ni ne predviđa mogućnost mijenjanja studenta iz dva statusa, nego samo upis studija, stoga nije najjasnije na što se predloženi stavak 8. odnosi, odnosno na koji je način moguć prijelaz između dva statusa.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
507.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Osobno podržavam prijedlog sadržajne izmjene stavka 7., odnosno mogućnost završetka studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija. Naime, status izvanrednog studenta se u bitnom ne razlikuje od statusa redovitog studenta, odnosno ne postoji nikakva prednost nad time što student studira u izvanrednom statusu naspram redovitom. Uz idealnu pretpostavku da su većinom studenti u izvanrednom statusu oni koji su u radnom odnosu te da studiraju u sklopu prilagođene satnice i upisuju 30 ECTS bodova po akademskoj godini, to znači da im »redovni« studij traje dvostruko više (ako redoviti studenti upisuju 60 ECTS bodova). Drugim riječima, trenutačno ako redoviti studenti upisuju po akademskoj godini 60 ECTS-a te studij moraju završiti u roku koji je dvostruko dulji, u istom roku moraju završiti i izvanredni studenti koji upisuju 30 ECTS-a. Dakle, uz zakonsku mogućnost da studiraju u sklopu prilagođene nastavne satnice te upisuju 30 ECTS bodova, izvanredni studenti nemaju nikakvih drugih zajamčenih prednosti u vidu studiranja od redovitih studenata. Stoga podržavam da se rok za završetak studija za studente u izvanrednom statusu produlji na trostruko duljinu trajanja studija te preostaje vidjeti hoće li se u narednim godinama takvim studentima još omogućiti neke povlastice.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.
508.	IVA BUCHBERGER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Odsjek za pedagogiju, Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci: Sustav visokog obrazovanja danas djeluje u okruženju obilježenom brzim tehnološkim, gospodarskim i društvenim promjenama, zbog čega se od visokih učilišta očekuje redovito ažuriranje i modernizacija studijskih programa kako bi ostali usklađeni s razvojem znanstvenih spoznaja i potrebama tržišta rada. Posljedično, studijski programi sve se češće mijenjaju, reorganiziraju ili ukidaju, osobito u područjima koja su izložena intenzivnim promjenama. U takvim okolnostima produljenje razdoblja tijekom	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77. Ne prihvaćaju se prijedlozi koji se odnose na uvođenje drugih mjera potpore studentima, određivanje roka završetka studija prema ECTS bodovima te produljenje rokova za završetak doktorskih studija, budući da nisu predmet ovih izmjena i dopuna Zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	kojeg student može završiti studij ne mora nužno povećati vjerojatnost njegova uspješnog završetka. Naprotiv, može povećati rizik da student zbog izmjena ili ukidanja studijskog programa više neće imati mogućnost završiti studij prema programu koji je upisao, unatoč tome što mu zakon formalno daje dulji rok za završetak. Sama odredba to djelomično potvrđuje jer produženi rok vrijedi samo ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij. Time mogućnost završetka studija postaje uvjetovana okolnošću na koju student često nema nikakav utjecaj. Vrijedilo bi razmotriti i mogućnosti uvođenja alternativnih mjera potpore poput, fleksibilniji modeli izvođenja nastave, digitalni oblici učenja, prilagođeni rasporedi nastave, financijska potpora, stipendije za zaposlene studente, potpore studentima roditeljima, savjetodavna podrška ili individualizirani modeli studiranja, a ne nužno produženje roka studija. Nadalje, predlažemo razmotriti produženje studiranja za sve studente u izvanrednom statusu dakle i za one koji su naknadno zatražili prelazak u izvanredni status (npr. studenti koji su bili u redovitom statusu i naknadno prešli u izvanredni status). Prijedlog je da se ne radi razlika između studenata koji su počeli studirati kao izvanredni studenti i onih koji su prelazili iz redovitog statusa u izvanredni. Isto tako, predlažemo razmotriti produženje izraženo u ECTS bodovima kao radnim opterećenjem studenata, a ne da se računa 'trostruko dulje od trajanja studija'. Ovakvo paušalno određivanje trostruko dulje samo zbog izvanrednog statusa nije u skladu s opterećenjem izraženog u ECTS bodovima kojeg student upisuje u jednoj godini – postavlja se pitanje čemu onda ECTS bodovi na studijima ako ih ne uvažamo s obzirom da oni odražavaju prosječno ukupno utrošen rad koji student mora uložiti kako bi ostvario predviđene ishode učenja kolegija. Zaključno, vezano za ovaj članak predlažemo razmotriti produžene studija i za doktorande, posebice iz kategorije part time koji su van sustava i imaju otežane uvjete studiranja.	
509.	KRISTINA CINDRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani Predlažem da se članak 35. izmijeni na način da se osigura jednako postupanje prema izvanrednim studentima neovisno da li su studirali u izvanrednom statusu ili promijenili svoj status iz redovitog u izvanredni status. Predlažem da se za studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovih izmjena propišu prijelazne odredbe kojima će im se omogućiti dovršetak studija prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa na studij ili da se omogućiti razumni prijelazni rok za završetak studija. Svrha izvanrednog studiranja jest omogućiti svim studentima završetak visokog obrazovanja koji zbog zaposlenja ili izvanrednih životnih okolnosti (briga o bolesnim roditeljima i sl uz rad pogotovo u službama kao što je MUP, a koji zahtijevaju stopostotni angažman službenika) nisu mogli studirati u kontinuitetu. Studentima koji su svaku godinu ulagali vlastita financijska sredstva i izvršavali svaku godinu svoje studentske obveze nije opravdano naknadno uskratiti mogućnost dovršetak studija, naprotiv takvim studentima treba potpora, a sve činjenice o studentu su vidljive kroz sustav ISVU. Molim predlagatelja da ponovi razmotri predloženi tekst članka 35 i odgovarajuće ga izmijeni.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
510.	DOMINIK MODRUŠAN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, predlažem da se odredbe kojima se ograničava maksimalno trajanje studiranja ne primjenjuju na studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovoga Zakona.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Pripadam skupini koju se u javnosti često naziva „vječnim studentima“. Međutim, taj status nije posljedica zaobilaženja propisa, već činjenice da je tadašnji zakonski okvir, kao i pravilnici i praksa visokih učilišta, omogućavao dugotrajno studiranje. Godinama se takav sustav tolerirao i studenti su svoje životne odluke donosili oslanjajući se upravo na takva pravila. Kao izvanredni student cijelo sam vrijeme uredno plaćao školarinu. Nisam koristio pravo na besplatno studiranje niti sam zauzimao mjesto drugom studentu. Naprotiv, moje je studiranje predstavljalo prihod visokom učilištu. Danas, kada je broj studenata znatno manji nego prije dvadeset godina, teško je govoriti da studenti poput mene nekome uskraćuju mogućnost studiranja ili predstavljaju opterećenje sustavu. Ovdje nije riječ o traženju novih prava ili privilegija, nego o zaštiti stečenih prava i legitimnih očekivanja. Ako su visoka učilišta godinama dopuštala ovakav način studiranja i time nas održavala u uvjerenju da je studij moguće završiti i kasnije, onda se opravdano otvara i pitanje štete koja bi mogla nastati zbog naknadne promjene pravila. Građani moraju moći računati na to da se pravila neće mijenjati tako da im se naknadno pogorša položaj zbog odluka koje su donijeli u dobroj vjeri. Mnogi od nas uz studij rade, imaju obitelji i druge životne obveze. To što smo studirali dulje od prosjeka nije problem koji pogađa druge građane niti umanjuje prava drugih studenata. Posljedice takve odluke snosimo ISKLJUČIVO mi sami, to je bila naša ŽIVOTNA odluka, ma kakva god ona bila i što god o njoj itko mislio. Smatram zato da bi bilo pošteno i razumno omogućiti svima koji su studij upisali prema ranijim propisima da ga završe po pravilima koja su tada vrijedila. Srdačno, Dominik Modrušan	
511.	ANTONELLA LAČA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Podržavam prijedlog odredbi Sveučilišta u Zagrebu te smatram da je potrebno osigurati jednaku primjenu propisa prema svim studentima, neovisno o promjeni njihovog statusa tijekom studiranja. Odnosno, odredba o maksimalnom trajanju studiranja trebala bi se primjenjivati i na studente koji su tijekom obrazovanja promijenili status iz redovitog u izvanredni. Na taj način bi se osigurala ravnopravnost prema svima.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
512.	LEONARDA PRŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Smatram da predloženo rješenje u stavcima 7. i 8. Članka 35. dovodi do neopravdane diskriminacije među studentima unutar iste kategorije izvanrednih studenata, a ujedno ozbiljno narušava načelo pravne sigurnosti kroz retroaktivnu primjenu na zatečene studente. Kao student integriranog petogodišnjeg studija prava, smatram da je uvođenje pravila iz stavka 7., prema kojem pravo na trostruki rok za završetak studija imaju isključivo oni koji su tijekom cijelog studija bili u izvanrednom statusu, duboko nepravedno prema studentima obuhvaćenima stavkom 8. Studenti koji su zbog promjene životnih, obiteljskih ili financijskih okolnosti, prvenstveno zbog zaposlenja, tijekom studija prešli iz redovitog u izvanredni status, suočavaju se s potpuno istim životnim i poslovnim obvezama kao i oni koji su studij upisali kao izvanredni od samog početka. Ograničavanje njihova roka na dvostruko trajanje studija stavlja ih u nepovoljniji položaj bez jasnog i opravdanog razloga. Nadalje, izuzetno je problematična namjera retroaktivne primjene ovih odredbi na studente koji su već u sustavu. Studenti koji su započeli studij pod pretpostavkom da kao izvanredni studenti imaju pravo na trostruki rok završetka (što za petogodišnji studij iznosi 15 godina), sada se usred studiranja suočavaju s drastičnim skraćivanjem roka na dvostruko trajanje (10 godina). Mnogi od nas su svoj tempo studiranja, usklađivanje s poslom i financijska ulaganja planirali prema važećem zakonskom okviru. Primjena ovog pravila unatrag izravno krši načelo legitimnih očekivanja zatečenih studenata. Primjerice, studentu na petogodišnjem studiju koji je prešao u izvanredni status može zbog objektivnih okolnosti biti nužna 11. studijska godina za završetak, a ovim se zakonom preko noći briše sav njegov dotadašnji trud i uložena sredstva.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Slijedom navedenog, predlažem sljedeće izmjene: Potpuno izjednačavanje prava svih izvanrednih studenata na način da se svim izvanrednim studentima omogući trostruko dulji rok za završetak studija, bez obzira na to jesu li u tom statusu od prve godine ili su u njega prešli naknadno s redovnog studija. Uvođenje prijelaznih odredbi kojima se izričito propisuje da se ove izmjene ne primjenjuju na studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovog Zakona, čime bi se zatečenim studentima omogućilo da studij završe pod uvjetima pod kojima su ga i upisali. Ako zakonodavac inzistira na primjeni na zatečene studente, nužno je propisati prijelazno razdoblje. Studentima koji su promijenili status, a već se nalaze blizu isteka dvostrukog roka ili su ga prešli, mora se omogućiti razuman i fiksni dodatni rok (minimalno 2 do 3 godine od stupanja na snagu zakona) kako bi priveli studij kraju i izbjegli automatsko ispisivanje s visokog učilišta. Restriktivno pravilo iz stavka 8. u kombinaciji s retroaktivnom primjenom prisilit će mnoge studente pred samim krajem studija na trajni prekid obrazovanja, što je u izravnoj suprotnosti s deklariranim ciljevima države o poticanju cjeloživotnog obrazovanja i povećanju broja visokoobrazovanih osoba.	
513.	LEONARDA PRŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Prigovor na diskriminatorne odredbe unutar članka koji definira rokove završetka studija za izvanredne studente Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem oštar prigovor na predloženo zakonsko rješenje koje uvodi neopravdanu i duboko diskriminatornu razliku između dvije kategorije studenata unutar istog statusa. Predloženim nacrtom zakona uvodi se pravni apsurd prema kojem "izvorni" izvanredni studenti imaju pravo studirati u trostrukom roku (što za integrirane studije prava iznosi 15 godina), dok se studentima koji su tijekom studija promijenili status to pravo drastično reže na dvostruki rok (10 godina). Ovakvo rješenje izravno krši načelo jednakosti pred zakonom jer stvara građane drugog reda unutar iste skupine studenata. U trenutku kada student promijeni status u izvanredni, on preuzima sve obveze izvanrednog studenta – samostalno u potpunosti financira svoj studij kroz školarine, gubi studentska prava na subvencioniranu prehranu, smještaj i zdravstveno osiguranje, te studij mora usklađivati s radnim odnosom i egzistencijalnim pitanjima. Potpuno je pravno i logički neodrživo da država od takvog studenta naplaćuje punu ekonomsku cijenu studija kao od svakog drugog izvanrednog studenta, a istovremeno mu zakonski uskraćuje jednako vrijeme za završetak tog istog studija. Razlog prelaska s redovnog na izvanredni studij najčešće leži u teškim životnim, zdravstvenim ili ekonomskim okolnostima i zapošljavanju, što znači da država ovim zakonom izravno kažnjava i diskriminira studente koji su se morali zaposliti kako bi preživjeli i sami si platili obrazovanje. Podvajanje rokova na 10 i 15 godina za studente koji danas sjede u istim dvoranama, polažu iste ispite, plaćaju iste školarine i imaju isti status izvanrednog studenta predstavlja čistu diskriminaciju koja nema nikakvo racionalno niti pravno opravdanje. Stoga zahtijevam da se ova diskriminatorna odredba u potpunosti ukloni iz konačnog teksta zakona, te da se svim izvanrednim studentima – bez obzira na njihovu povijest studiranja – zajamči jednako pravo na trostruki rok završetka studija, uz obveznu primjenu ovog pravila isključivo na nove studente, pro futuro.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
514.	LEONARDA PRŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Kao izvanredni student Pravnog fakulteta u Osijeku koji je studij upisao u statusu redovnog studenta, a naknadno zbog životnih i poslovnih okolnosti promijenio status u izvanredni, želim upozoriti na ozbiljne pravne praznine i opasnost od retroaktivne primjene predloženih izmjena zakona. Prijedlog zakona u trenutačnom obliku izravno ugrožava studente koji su tijekom studija morali prilagoditi svoj status, svodeći njihove sudbine na puku statistiku i administrativno planiranje kapaciteta, umjesto da potiče cjeloživotno obrazovanje i završetak studija uz rad. Moj matični fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, prepoznao je ovu problematiku i donio službenu Odluku, KLASA: 007-06/25-01/13, kojom je izričito propisano da su izvanredni studenti upisani prije uvođenja novih	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	restrikcija obvezni završiti studij sukladno odredbama zakona koji je bio na snazi u trenutku njihova upisivanja studija. U obrazloženju te odluke faks se izravno pozvao na tumačenje resornog ministarstva te na ustavna načela zabrane retroaktivnog djelovanja propisa i zaštite stečenih prava studenata. Kako u trenutku mog upisa krovni zakon uopće nije nametao restriktivne limite od deset godina za izvanredne studente, donošenje novog zakona bez jasnih izuzeća poništilo bi stečena prava nas zatečenih studenata i prisilno nas ispisalo s fakulteta pred samim krajem studija. Zbog toga u potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju. Nužno je u članku koji definira rokove jasno propisati da se trostruki rok završetka studija odnosi i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni. Što je još važnije, sukladno prijedlogu Sveučilišta, u zakon se mora ugraditi odredba da se nova pravila primjenjuju isključivo pro futuro, odnosno na studente koji tek upisuju prvu godinu studija nakon stupanja ovog zakona na snagu. Pozivam zakonodavca da uskladi prijelazne i završne odredbe i eksplicitno zaštititi sve zatečene studente u sustavu, čime će se izbjeći pravna nesigurnost i masovno, nepravedno izbacivanje studenata koji studiraju i rade.	
515.	LEONARDA PRŠA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ustavnopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.
516.	LANA FABIJANEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Nemojte dodavati odredbu ograničenja za studente koji su iz redovnih prešli u izvanredne. S razlogom su nastavili studirati u izvanrednom statusu jer ne stignu kao redoviti ispunjavati svoje obveze jednakim vremenskim tempom. Također, neka se izričito navede da studenti koji su upisali studij prije stupanja na snagu novog Zakona imaju pravo završiti pod uvjetima po kojima su upisali, kao što je i potvrdila presuda Visokog upravnog suda.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
517.	MANUELA TOLIĆ	Primljeno na znanje

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Povodom prijedloga izmjene članka 77. stavka 7. te dodavanja novog stavka 8., izražavam protivljenje predloženom rješenju. Iako je ono usmjereno na uređenje rokova završetka studija, u praksi može proizvesti ozbiljne i nerazmjerne posljedice za velik broj studenata. Osobito je problematično ako bi se nova pravila primjenjivala na studente koji su studij upisali prema jednim pravilima, a tijekom studija bi im se naknadno mijenjala temeljna pravila koja se odnose na rok njegova završetka. Svaki student trebao bi imati pravo završiti studij prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njegova upisa, odnosno prema pravilima na temelju kojih je donio odluku o upisu, nastavku studiranja ili promjeni statusa. Kao predsjednica Studentskog zbora Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, koji je i sam imao iskustvo s problemima nastalima zbog slične interne odluke, imala sam priliku razgovarati s brojnim studentima koji bi ovakvim i sličnim rješenjima bili neposredno pogođeni. Riječ je o studentima u vrlo različitim, često iznimno složenim životnim okolnostima: studentima koji rade kako bi se sami uzdržavali, studentima koji skrbe o članovima obitelji, studentima narušenog zdravstvenog stanja te studentima koji su zbog drugih opravdanih razloga bili prisiljeni promijeniti status studiranja. Takve životne situacije ne mogu se promatrati isključivo kroz formalne rokove i administrativne kategorije. Posebno je problematičan predloženi stavak 8., prema kojem bi student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status ili obrnuto bio obavezan završiti studij u roku iz stavka 6. Takvo rješenje može dovesti do neopravdanog razlikovanja između studenata koji su cijelo vrijeme studirali u izvanrednom statusu i studenata koji su status promijenili upravo zbog okolnosti zbog kojih institut izvanrednog studiranja uopće postoji. Ako se predloženo rješenje ipak zadrži, nužno je propisati jasnu prijelaznu odredbu kojom će se zaštititi zatečeni studenti, njihova stečena prava i legitimna očekivanja. Zaštita pravne sigurnosti, jednakog postupanja prema studentima i povjerenja u sustav visokog obrazovanja mora biti temelj svake zakonske izmjene. Uređenje rokova studiranja ne smije se provoditi na način koji nerazmjerno pogađa upravo one studente kojima je sustav trebao omogućiti nastavak obrazovanja unatoč otežanim životnim okolnostima.	Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
518.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Nejasno je zašto bi student trebao izgubiti pravo ako je visoko učilište odlučilo prestati izvoditi konkretni studij. Ukoliko student ima ostvarene druge uvjete koji mu omogućavaju završetak, visoko učilište bi mu to trebalo omogućiti, jer on sam nije odgovoran za promjenu studijskih programa.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
519.	Iva Župetić KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, Ovim putem ulažem izričito nezadovoljstvo navedenim člankom prijedloga izmjene ZVOZD-a, te u nastavku iznosim razloge. Prvenstveno ističem da predloženi članak nije opravdan niti ima pravno uporište zato što se uvodi evidentna razlika koja će znatno negativno utjecati na položaj i status izvanrednih studenata, odnosno svih studenata. Prvenstveno ističem da je prijedlog, kojim je propisano da student koji je od početka studija upisao izvanredni smjer može završiti studij u roku koji je trostruko dulji od propisanog trajanja studija, izričito i evidentno protuustavan, nezakonit i diskriminirajući u odnosu na studenta koji je za vrijeme studija, zbog različitih životnih okolnosti, promijenio ili bio primoran promijeniti status iz redovitog u izvanredni te ne ostvaruje trostruko pravo studija.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nadalje, nejasno je iz kojeg razloga bi okolnost da je netko prvu godinu ili jedan semestar studirao kao redoviti student trebala imati trajne posljedice na njegovo pravo da dovrši željeni studij. Takva razlika nije utemeljena na stvarnim životnim okolnostima studentima niti proizlazi iz svrhe uvođenja izvanrednog studija. Stoga, može se zaključiti da je status studenata se tijekom višegodišnjeg studiranja podložan promjenama iz razloga na koje student ne može utjecati. Primjeri svima poznati poput zaposlenja, gubitak izvora financiranja, roditeljstvo, zdravstveni razlozi i mnogi drugi su samo su neki od pojedinih razloga zbog kojih studenti prelaze u izvanredni status, nesvojevoljno. Upravo zato nije logično niti jasno zašto zakon, koji bi trebao ići na korist svim studentima, povoljnije "tretira" osobu koja je od početka bila izvanredni student, a nepovoljnije onu koja je naknadno stekla izvanredni status? Posebno ističem, ali me osobno zabrinjava i sama činjenica da u obrazloženju prijedloga izmjene ZVOZD-a nije navedeno zbog čega bi status koji je student imao prilikom upisa bio važniji od statusa u kojem je stvarno proveo najveći dio studija. Je li se o tome vodilo računa tako da svi studenti ostvare jednaka prava koja su im bila zajamčena prilikom upisa? Nadalje, bez jasnog obrazloženja ovakva enormna razlika ostavlja dojam da se dvije skupine izvanrednih studenata, koje imaju iste obveze i isti način studiranja, bez opravdanog razloga stavljaju u različit položaj. Slijedom svega navedenog, predlažem izmjenu predmetnog članka tako da se njime obuhvate obje kategorije studenata i pravo trte osigura jednaka zaštita prava svim studentima, neovisno o njihovom statusu.	
520.	NIKO RADOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Članak 77. stavak 8. Predloženom dopunom se po prvi puta zakonom, premda neizravno, dopušta mogućnost da student tijekom studija promijeni status studiranja iz redovnog u izvanredni status ili obrnuto, a što je pozitivna novost u zakonu. Međutim, zakonom je potrebno propisati i sve slučajeve, odnosno uvjete pod kojim student može promijeniti status studiranja iz redovnog u izvanredni status ili obrnuto. Tako je, između ostalog, potrebno propisati da student koji izgubi status redovitog studenta zbog drugog ponavljanja studijske godine, nastavlja studirati u izvanrednom statusu. Naime, čitajući postojeću odredbu članka 77. stavka 5. postavlja se pitanje u kojem to statusu nastavlja studirati student koji izgubi status redovitog studenta zbog drugog ponavljanja studijske godine. U redovitom statusu očito ne, a status studenta i dalje ima, jer drugo ponavljanje studijske godine nije jedan od propisanih razloga gubitka statusa studenta iz članka 76. stavka 5. zakona. Napominjem da takvo rješenje statusa studenta već postoji u praksi, budući da su nakon stupanja na snagu zakona brojna visoka učilišta svojim općim aktima o studiranju dopustila studentima nastavak studiranja u izvanrednom statusu u slučaju drugog ponavljanja studijske godine, sve sukladno akademskoj samoupravi iz članka 4. stavka 2. zakona. Posebno je bitno zakonom propisati sve slučajeve, odnosno uvjete pod kojim student može promijeniti status studiranja iz izvanrednog u redovni status, jer to ima izravni učinak na povećanje rashoda državnog proračuna (subvencioniranje troškova školarine, zdravstveno osiguranje,	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predložene izmjene nisu predmet ovih izmjena i dopuna Zakona.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	subvencioniranje stanovanja i prehrane, pravo na državne stipendije i druge novčane potpore). Niko Radović, mag. iur., glavni tajnik Sveučilišta u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta	
521.	ALDIN BADNJEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predloženim stavkom 7. pravo na završetak studija u trostruko duljem roku priznaje se samo studentima koji su cijelo vrijeme studirali u izvanrednom statusu, dok se stavkom 8. studente koji su tijekom studija promijenili status (iz redovnog u izvanredni ili obrnuto) izrijekom isključuje iz tog prava i vraća na dvostruki rok. Za takvo razlikovanje u prijedlogu nema nikakvog obrazloženja. To je posebno neprihvatljivo jer se upravo studenti koji su prešli iz redovnog u izvanredni status u pravilu prebacuju iz ozbiljnih životnih razloga — zaposlenja i financija, obiteljskih obveza i roditeljstva, bolesti ili drugih osobnih okolnosti. Riječ je, dakle, o skupini kojoj je fleksibilnost objektivno najpotrebnija, a ovom se odredbom baš nju stavlja u najnepovoljniji položaj — strože nego one koji su izvanredni status birali od početka. To je suprotno samoj svrsi izvanrednog studiranja. Odredba je sporna i sa stajališta pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja. Student se upisuje pod tada važećim uvjetima, uključujući rok za završetak studija, i ima legitimno očekivanje da će studij moći dovršiti pod tim uvjetima. Mijenjanje tih parametara usred studija, na štetu već zatečenih studenata, otvara i pitanje suglasnosti sa zabranom povratnog djelovanja propisa (čl. 90. Ustava) te s načelom vladavine prava (čl. 3. Ustava). Stoga predlažemo da se stavak 8. briše te da se pravo na završetak studija u trostruko duljem roku iz stavka 7. prizna svim studentima koji se na dan stupanja Zakona na snagu nalaze u izvanrednom statusu, neovisno o tome jesu li status mijenjali tijekom studija.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
522.	KRISTINA ŠKODA VAJDIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predlažem dopunu prijelaznih odredbi kojima se uređuje položaj studenata zatečenih u izvanrednom statusu na dan stupanja Zakona na snagu, kao i studenata koji su u trenutku stupanja Zakona na snagu u redovitom statusu, ali bi tijekom daljnjeg studiranja mogli promijeniti status u izvanredni. Naime, iako Prijedlog Zakona propisuje da studenti zatečeni u izvanrednom statusu mogu studirati najdulje tri puta dulje od propisanog trajanja studija, nije jasno kako će se navedena odredba primijeniti na studente koji su na dan stupanja Zakona na snagu već premašili to razdoblje. Takvo normativno rješenje može dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene Zakona među visokim učilištima. Riječ je o studentima koji su studij upisali i nastavili po tada važećem pravnom okviru te su opravdano mogli očekivati da će se njihov status uređivati prema pravilima koja su vrijedila tijekom njihovog studiranja. Nepostojanje jasnog prijelaznog rješenja moglo bi dovesti do nerazmjernih posljedica za ovu skupinu studenata. Dodatno, iz obrazloženja prijedloga proizlazi da je svrha izmjene omogućiti dulje maksimalno trajanje studija za izvanredne studente i time uvažiti njihove specifične životne i radne okolnosti. Stoga bi bilo protivno svrsi predložene izmjene kada bi upravo studenti zatečeni u prijelaznom razdoblju, zbog nepostojanja jasne prijelazne odredbe, bili izloženi mogućnosti prestanka studentskog statusa bez mogućnosti dovršetka studija. Smatramo da je nužno osigurati i pravnu sigurnost studenata koji su u trenutku stupanja Zakona na snagu u redovitom statusu, ali bi tijekom daljnjeg studiranja mogli promijeniti status u izvanredni. Ova skupina studenata često se zanemaruje, iako jednako zahtijeva zaštitu legitimnih očekivanja u pogledu mogućnosti dovršetka studija. Kako bi se izbjegla pravna nesigurnost, neujednačena primjena i nerazmjerne posljedice za studente zatečene u prijelaznom razdoblju, predlažemo sljedeću prijelaznu odredbu: Predložena prijelazna odredba(1) Neovisno o tome kada je upisao studij, student koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u statusu izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(2) Akademski godina 2025./2026. pribraja se u preostale godine trajanja studija iz stavka 1. ovoga članka. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka zajedno se na odgovarajući način primjenjuju na studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovitom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni. Obrazloženje: Predložene odredbe imaju dopušteno kvazipovratno djelovanje (kvaziretroaktivnost) jer postavljaju jasne granice duljine trajanja studija koje u prijašnjim zakonskim tekstovima iz ove upravne nadležnosti nisu bile utvrđene. Odredbe se odnose na dvije skupine studenata: (1) studente koji su u trenutku stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu, i (2) studente koji su u trenutku stupanja na snagu u redovitom statusu, ali bi tijekom studiranja mogli promijeniti status u izvanredni. Obje skupine zahtijevaju pravnu sigurnost i zaštitu legitimnih očekivanja u pogledu mogućnosti dovršetka studija. Trostruki rok s obzirom na preostale godine studija, uključujući i akademsku godinu 2025./2026., predstavlja razumno, odmjereno, razmjerno i pravično rješenje. S obzirom na podatak da u Republici Hrvatskoj studira gotovo 34.087 izvanrednih studenata, predloženo rješenje omogućuje jasnu, jednostavnu i preciznu primjenu, a studenti koji su neposredni adresati ovih pravila u svakom trenutku znaju koliko im je vremena preostalo za dovršetak studija.	
523.	PETRICIA LISICA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Umjesto jačanja pravne sigurnosti i otklanjanja nejednakog postupanja prema studentima, predloženi tekst u više ključnih aspekata proizvodi upravo suprotan učinak stvarajući nove oblike pravne nesigurnosti i neopravdane razlike u pravnom položaju studenata koji se nalaze u istom statusu. Prijedlog bez opravdanja razlikuje studente koji su tijekom cijelog studija imali status izvanrednog studenta od onih koji su tijekom studija, zbog zaposlenja, zdravstvenih razloga, roditeljskih obveza ili drugih životnih okolnosti, promijenili status iz redovitog u izvanredni. Umjesto otklanjanja nejednakosti, predložene izmjene uvode novu nejednakost među izvanrednim studentima isključivo na temelju njihova prijašnjeg statusa tijekom studija. Svim studentima koji imaju status izvanrednog studenta trebalo bi osigurati jednak rok za završetak studija, odnosno rok koji je ovim Prijedlogom predviđen za studente koji su od početka studija imali status izvanrednog studenta, a koji iznosi trostruko trajanje studija. Valja istaknuti da su studenti koji su tijekom studija promijenili status to učinili zbog okolnosti koje im onemogućuju ispunjavanje studentskih obveza pod uvjetima koji se očekuju od redovitih studenata. Dovođenje tih studenata u nepovoljniji položaj upravo zbog korištenja zakonom predviđene mogućnosti promjene statusa bilo bi protivno svrsi samog instituta promjene statusa. U vezi s člankom 49. Prijelaznih i završnih odredbi, kojim se uređuje pitanje primjene ograničenja roka studiranja za „zatečene studente“, smatram da je potrebno izričito propisati kako studenti koji su studij upisali prije stupanja na snagu novoga Zakona imaju pravo dovršiti studij pod uvjetima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa. Alternativno, potrebno je izrijekom ovlastiti visoka učilišta da svojim općim aktima utvrde primjerene prijelazne rokove za završetak studija za studente koji su u trenutku stupanja na snagu Zakona zatečeni u statusu izvanrednog studenta.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
524.	JASMINA ZORKO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predloženi stavak osobito pogađa studente koji su tijekom studija zbog zaposlenja, obiteljskih ili drugih opravdanih životnih okolnosti prešli iz redovnog u izvanredni status. Takvi studenti nisu birali izvanredni status radi pogodnosti, nego kako bi uopće mogli nastaviti studij. Za studente koji su studij upisali prije donošenja ovih izmjena ovakvo ograničenje predstavlja retroaktivnu promjenu uvjeta završetka studija. Tijekom studiranja svoje su obveze i životne odluke planirali prema tada važećim pravilima, često uz značajna vlastita financijska ulaganja.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Naknadno propisivanje maksimalnog roka bez odgovarajućih prijelaznih odredbi narušava načelo pravne sigurnosti i legitimna očekivanja studenata. Predlažem da se za studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovih izmjena propišu prijelazne odredbe kojima će im se omogućiti dovršetak studija prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa ili da se omogući razuman prijelazni rok za završetak studija. Svrha izvanrednog studiranja jest omogućiti završetak visokog obrazovanja osobama koje zbog zaposlenja, roditeljstva, zdravstvenih ili drugih životnih okolnosti ne mogu studirati u kontinuitetu. Upravo zbog toga nije opravdano studentima koji su desetljećima ulagali vlastita sredstva i postupno izvršavali obveze naknadno uskratiti mogućnost dovršetka studija.	
525.	DUBRAVKO BLAŽEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, predlažem da se članak 35. Prijedloga zakona izmijeni na način da se osigura jednako postupanje prema svim izvanrednim studentima, neovisno o tome jesu li od početka studirali u izvanrednom statusu ili su tijekom studija zakonito promijenili status iz redovitog u izvanredni. Predloženim stavcima 7. i 8. uvodi se različit pravni položaj dviju skupina studenata koje se u trenutku primjene zakona nalaze u istom statusu. Studenti koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni isključeni su iz produljenog roka za završetak studija, iako su promjenu statusa izvršili sukladno važećim propisima i uz odobrenje visokog učilišta. Takvo razlikovanje nije dovoljno obrazloženo te može dovesti do nejednakog postupanja prema studentima koji se nalaze u usporedivom položaju. Osobito je problematično za studente koji su studij upisali prije više godina i koji su nastavili studij kao izvanredni studenti upravo kako bi ga mogli dovršiti. Predlažem da se produljeni rok za završetak studija primjenjuje i na studente koji su tijekom studija promijenili status studiranja ili da se prijelaznim odredbama osigura zaštita njihovih stečenih prava i legitimnih očekivanja. Time bi se osigurala pravna sigurnost, jednakost u primjeni zakona i omogućilo dovršenje već započetih studija bez neopravdano različitog postupanja prema studentima. Molim predlagatelja da ponovno razmotri predloženi tekst članka 35. i odgovarajuće ga izmijeni.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
526.	INES ABRAMOVIĆ KOLOŠIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. SadržajNatrag Članak 49. Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu, a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij. Opći komentari: 11Nadopuna teksta: 1Ukupno komentara: 12 Komentari Dodaj komentarSakrij komentare Komentari (12)Sortiranje: INES ABRAMOVIĆ KOLOŠIĆOpći komentar 02.07.2026 15:55 Predložila bih da se u izmjenju zakona uvrsti prijelazna odredba kojom bi se omogućilo da se izvanrednim studentima omogući završetak studija bez obzira na dosadašnji rok trajanja studija. Izvanredni studenti su sa razlogom izvanredni, studira se uz rad, te mnogi imaju obitelj koja zahtjeva dodatni angažman. Izjednačeni su sa redovnim studentima a ne studiraju pod istim uvjetima, nemaju dodatnih rokova što je i razlog duljine studiranja. Osim toga fakulteti su sami omogućili duljinu trajanja studija tako da se studente držalo u zabludi da će završiti studij. Ovim prijedlogom zakona bila bi nanesena nenadoknadiiva šteta , zadiralo bi se u stečena prava. Predlažem da se	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	uvede jedinstveni rok za završetak studija svih studenata koji su upisani prije akademske godine 2022/2023 te da se zakon ne primjenjuje retroaktivno,	
527.	MANUELA DOKUZOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predlažem izmjenu članka 35. kako bi se svim izvanrednim studentima osigurao jednak i realan rok za završetak studija, neovisno o tome jesu li izvanredni status imali od upisa ili su ga stekli tijekom studiranja. Ovakve izmjene dovele bi studente koji su upisali studij pod istim uvjetima u skroz različiti položaj, s potpuno različitim rokom završetka. Smatram da bi zakon trebao omogućiti svim izvanrednim studentima završetak započetog studija pod uvjetima pod kojima su upisali studij. Ako se ipak zadrži ograničenje trajanja studiranja, onda je potrebno propisati neke razumne rokove za završetak studija. Takvim pristupom uklonila bi se pravna nesigurnost koju ovaj članak sam po sebi donosi i pravednije uređenje položaja izvanrednih studenata.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija
528.	VEDRANA PEZIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Dosadašnja praksa ne poznaje razliku između statusa izvanrednog studenta koji je za vrijeme studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status i izvanrednog studenta koji je tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Nije u duhu prava kao ni Ustava RH retroaktivno praviti razliku. Ukoliko ipak zakonodavac smatra da je potrebno napraviti razliku između navedenih grupa studenata, onda bi se ovakva odredba trebala odnositi isključivo na studente koji studij upisuju u ak. god. 2026/2027. i kasnije kako bi na vrijeme mogli planirati tijek studija i uskladiti status od samog početka, a već upisanima dozvoliti završetak po uvjetima koji su važili u trenutku upisa na studij.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.
529.	MARTA PAVLOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, ne podržavam predloženu izmjenu Zakona kojom bi se studente koji se nalaze u izvanrednom statusu diskriminiralo na temelju jesu li status izvanrednog studenta stekli upisom na fakultet ili su status stekli naknadno prelaskom iz statusa redovnog studenta tokom studiranja. Svi izvanredni studenti imaju jednake uvjete i pravila na fakultetima koje polaze stoga način stjecanja samog statusa izvanrednog studenta ne bi trebao biti razlog za diskriminaciju ili "povlasticu" kod rokova završetka studija. Većina izvanrednih studenata radi i sama sebe financira, a ujedno i plaćaju sam studij za koji se neki stalno moraju prijaviti hoće li ga uopće stići završiti. Zaključno, stavljam prigovor na izmjenu članka 35. Zakona i predlažem slijedeće: "(8) Student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status obavezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija."	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
530.	MONIKA DIVJAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 35. Predlažem izmjenu ovog članka tako da nema distinkcije između studenata koji u startu izvanredno upišu studij i onih koji taj status mijenjaju iz redovnog u izvanredni tokom samog studija. Obe kategorije studenata trebale bi biti izjednačene sa trostrukim rokom za završiti studij jer nema pravne osnove za navedenu diskriminaciju. Isto tako, navedene odredbe trebale bi se odnositi isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja ovog Zakona na snagu inače bi mogli govoriti o retroaktivnoj primjeni Zakona koja je Ustavom RH zabranjena. Za ostale "vječite studente" koji su studij upisali prije donošenja ovog Zakona na snagu trebali bi vrijediti isključivo propisi koji su bili na snazi u vrijeme njihovog upisa ili bi se za iste trebale stvoriti prijelazne odredbe npr. preostale godine za završiti studij množe se sa 3 kako bi i oni od trenutka stupanja Zakona na snagu također imali trostruki rok za završetak i kako isti ne bi bili i dalje u svojevrsnom pravnom vakuumu i pravnoj nesigurnosti nakon presude Visokog upravnog suda RH. Za referencu pročitati navedenu presudu Visokog Upravnog suda RH i mišljenje Odbora za statutarna pitanja Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.	tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
531.	LANA DRASKOVICH KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne vidim svrhu u tome da se radi razlika u roku studiranja izvanrednog studenta s obzirom na to u koje je vrijeme stekao takav status. Smatram da je ovakva izmjena Zakona diskriminatorska i obeshrabljujuća za kolege izvanrednog statusa, specifično za one koji su isti naknadno stekli. Za svakog studenta trebala bi vrijediti ista zajamčena prava od godine upisa u studij stoga smatram da se novi Zakon ne bi smio primjenjivati retroaktivno. Svi imamo različite životne okolnosti, često izvanredne i nepredvidive, pri čemu ne vidim smisao u davanju dodatnog pritiska limitirajućim rokovima za što raniji završetak.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
532.	TENA SURIČEVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Kao studentica integriranog sveučilišnog studija prava, izražavam službeni prigovor na predloženi stavak 8. te predlažem njegovo potpuno brisanje zbog povrede temeljnih ustavnih i općih pravnih načela. 1. Povreda načela pravne sigurnosti i ustavnosti (zabrana retroaktivnosti): Predložena odredba zadire u stečena prava i pravni položaj studenata koji su studij upisali prema ranije važećim propisima. Prema načelu zaštite legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti (izvedenog iz članka 5. i članka 90. Ustava RH), studenti su opravdano očekivali da će pravila studiranja i rokovi završetka ostati nepromijenjeni u odnosu na trenutak upisa. Ministarstvo je i u ranijim očitovanjima iz 2022. godine potvrdilo da se prava stečena upisom ne mogu naknadno pogoršavati. 2. Povreda načela jednakosti pred zakonom: Stavak 8. uvodi neopravdanu diskriminaciju unutar same kategorije izvanrednih studenata (članak 14. Ustava RH). Izvanredni student koji balansira radni odnos, obiteljske obveze i studij nalazi se u identičnoj životnoj situaciji, neovisno o tome je li taj status stekao prilikom inicijalnog upisa na prvu godinu ili naknadnim prelaskom. Formalni trenutak promjene statusa ne mijenja materijalnu stvarnost i potrebe tog studenta. 3. Povreda načela pravednosti i razmjernosti: Za dugotrajne, integrirane studije u trajanju od 5 godina (poput Pravnog fakulteta), mjera je potpuno nerazmjerna (članak 16. Ustava RH). Student koji je npr. prve dvije godine bio redovni, a preostale tri godine studira izvanredno uz rad, drastično se penalizira i praktički izjednačava s isključivo redovnim studentima. Mjera ne uvažava socioekonomske razloge zbog kojih studenti najčešće i prelaze u izvanredni status (zapošljavanje radi financiranja života i studija). S obzirom na navedeno, predlažem da se predloženi stavak 8. u potpunosti briše, kako bi se omogućilo svim izvanrednim studentima jednako pravo na završetak studija u trostrukom roku, u skladu s ustavnim poretkom Republike Hrvatske.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
533.	IVA ŽVIGAČ	Djelomično prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Podnosim ovaj komentar na oružjedlog Zakona jer smatram da su osporene prijelazne odredbe navedenog Zakona u nesuglasnosti s člancima 3., 14., 16., 66. i 89. Ustava RH. KRONOLOGIJA I PRAVNI INTERES PREDLAGATELJA Studenti koji su studije upisali i pohađali vrijeme kada je u pravnom poretku i općim aktima visokog učilišta važno pravilo o neograničenom trajanju studija, te koji su za vrijeme zrajanja studijs još i polagali ispite razlike očekivano su studirali dulje i imali teže prijelaze (bez kolokvija) i sličnih ustupaka redovnog studija sada se pred diplomom nezakonito po hitnom, a neopravdanom postupku bez prijelaznih rokova izbaciju i nelegitimno im se odizima zajamčeno pravo na obrazovanje. Tijekom studija uredno su podmirivali sve financijske obveze (školarine) te ispunjavali nastavne obveze sukladno tada važećem zakonodavnom okviru, čime jsi osto i stekli legitimna očekivanje da studij privedu kraju pod jednakim uvjetima. Osporenim Zakonom, koji je stupio na snagu.Zakonodavac unosi restriktivno pravilo o maksimalnom trostrukom roku trajanja studija, koje kroz osporene prijelazne odredbe primjenjuje retroaktivno unazad na zatečene studente. Time se studenta kojemu je navedeni rok protekao u prošlosti (prije stupanja Zakona na snagu), momentalno i automatski ispisuje s visokog učilišta, bez ijednog dana prijelaznog razdoblja za prilagodbu. Postije za to USTAVNOPRAVNI ARGUMENTI Povreda članka 89. stavka 2. Ustava RH (Zabrana prave retroaktivnosti) Ustav RH dopušta da samo pojedine odredbe zakona imaju povratno djelovanje, i to pod restriktivnim uvjetima opravdanog javnog interesa. Međutim, zakonodavac je ovdje uveo tzv. pravu (prava) retroaktivnost, jer je novim zakonskim rokom obuhvatio i poništio pravne situacije i statuse studenata koji su u prošlosti bili potpuno zakoniti i konzumirani pod starim pravilima. Zakon kažnjava studente za vrijeme proteklo u prošlosti, što je ustavnopravno nedopustivo. Ističem ovim dopunama Zakona zakonodavac vrši povredu članka 3. Ustava RH (Načelo pravne sigurnosti i legitimnih expectations) Vladavina prava, kao najviša vrednota ustavnog poretka, obuhvaća načelo pravne sigurnosti – zahtjev da građani mogu razumno planirati svoje živote i financije oslanjajući se na važeće zakone. Primjenom zakona unazad, država je grubo izigrala opravdano povjerenje studenata koji su uložili godine života i znatna financijska sredstva, vjerujući u pravni okvir koji im je država jamčila prilikom upisa. Tu ističem povredu članka 16. i članka 66. Ustava RH (Načelo razmjernosti i pravo na obrazovanje) Ustavni sud je u više navrata istaknuo da svaka restriktivna mjera mora proći test razmjernosti. Osporena mjera momentalnog ispisa studenata (nerijetko onih na samom kraju studija, kojima je preostao samo diplomski rad ili nekoliko ispita) potpuno je nerazmjerna cilju uvođenja reda u sustav visokog obrazovanja. Teret ove promjene prebačen je isključivo na štetu studenata. Budući da interni statuti pravnih fakulteta u RH onemogućuju prelazak studenata na završnim godinama s jednog sveučilišta na drugo, izbacivanjem s matičnog fakulteta studentima se trajno i bezizmerno dokida pravo na obrazovanje zajamčeno člankom 66. Ustava RH. Predlaže se izmjena članaka 35 općih i čl 49 prijelaznih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Nalaže se svim visokim učilištima u Republici Hrvatskoj da obustave sve postupke ispisa zatečenih studenata pokrenute temeljem osporenog članka, te da studente zadrže u punom statusu i omoguće im polaganje ispita i obranu završnih/diplomskih radova do konačne odluke Ustavnog suda. Obrazloženje privremene mjere: Primjenom osporenog Zakona, visokim učilištima se nalaže trenutni ispis studenata. Ako Ustavni sud naknadno utvrdi neustavnost zakona, za studente će nastupiti teško popravljiva šteta – izgubit će akademsku godinu, pravo izlaska na ispitne rokove i kontinuitet studiranja, što se naknadnim poništenjem zakona ne može adekvatno kompenzirati.	Radi zaštite pravne sigurnosti izmijenit će se prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji. Ne prihvata se prijedlog za obustavu svih postupaka ispisa studenata do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, budući da za takvo postupanje nema osnove u okviru predloženih izmjena i dopuna Zakona.
534.	LUCIJA VRBANČIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ograničavanje završetka studija kako izvanrednim tako i redovnim studentima nema smisla. Nitko od nas ne zna pozadinu zašto netko studira toliko koliko studira i zašto još nije završio. Vjerujem kako je svakome u interesu što prije završiti školovanje i vjerujem kako velika većina studenata ne studira toliko dugo svojom voljom. Uz to, samo ograničenje stvara u studentima pritisak oko roka završetka što uz već prisutan stres oko ispita dodaje još jedan i time stvara vjerojatnost da će osoba teže proći ispit. Nema potrebe za uvođenjem rokova završetka kako bi se potaknulo studente da završe studij jer će navedeno samo dodatno pogoršati i tako loše situacije.	predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
535.	LANA JUKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne podržavam predloženu izmjenu članka 77. stavaka 7. i 8. Smatram da predloženo rješenje neopravdano ograničava mogućnost završetka studija te dovodi do nejednakog postupanja prema studentima, osobito prema onima koji su tijekom studija promijenili status zbog objektivnih životnih, financijskih ili poslovnih okolnosti. Predlažem preispitivanje odredbe i donošenje rješenja koje će osigurati jednako postupanje i zaštitu stečenih prava svih studenata.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.
536.	ANĐELA BRAJKOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, ne podržavam predloženu izmjenu te predlažem da se članak 35. Prijedloga Zakona izmijeni na način da se osigura jednako postupanje prema svim izvanrednim studentima, neovisno o tom jesu li od početka studirali u izvanrednom statusu ili su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni. Svi izvanredni studenti studiraju pod istim pravilima studiranja, neovisno o tom jesu li upisali studij u statusu izvanrednog studenta ili su taj status stekli tijekom studiranja prijelazom iz redovitog u izvanredni status. Studentu koji je prešao iz redovitog u izvanredni status bi trebalo omogućiti da završi studij pod jednakim uvjetima kao i studentu koji je upisao studij u izvanrednom statusu. Te dvije kategorije studenata se nalaze u istoj poziciji, većinom rade, sami sebe financiraju i plaćaju studij u istim iznosima. Smatram da trostruki rok studiranja treba odrediti za sve izvanredne studente neovisno o tom da li su upisali studij u statusu izvanrednog studenta ili su promijenili status tijekom studiranja iz redovitog u izvanredni, inače bi došlo do teške diskriminacije i povrede načela jednakosti, pravne sigurnosti te povrede stečenih prava nad jednom skupinom studenata unutar istog statusa. Ovim putem stavljam prigovor na članak 35. stavak 8. Prijedloga Zakona te predlažem da se izmijeni i glasi: "(8) Student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status obavezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija."	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
537.	IVA POBI KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, predlažem da se novim Zakonom ne radi razlika između studenata koji su počeli studirati kao izvanredni studenti i onih koji su prelazili iz redovitog statusa u izvanredni. Također, smatram da je presudno da se studentima štite stečena prava koja su vrijedila u trenutku upisa studenta te da se novi Zakon ne primjenjuje retroaktivno. Smatram da trostruki rok trajanja studiranja mora važiti za sve izvanredne studente, dakle ne samo na one koji su upisali kao izvanredni studenti. Također, ako će se uvoditi rok retroaktivno, mora se donijeti odluka o prijelaznom roku te studentima dati dovoljan rok da dovrše studij. Kao što su i drugi naveli u komentarima, svi studenti koji studiraju dugo su upravo u toj situaciji s razlogom, bilo da se radilo o obiteljskim, poslovnim ili zdravstvenim razlozima. Svi uredno godinama plaćamo naše školovanje i želimo to	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	završiti kao i svi ostali. Prethodnih je nekoliko godina ovo pitanje vječnih studenata pod povećalom i mijenjali su se rokovi i upute svake godine. To stvara ogroman stres na studente koji sa nervozom iščekuju nove odluke ne znajući što očekivati. Stoga, molim da za studenta vrijede stečena prava koja su vrijedila prilikom upisa ili da ako se već mora dati rok, da se ne radi razlika između izvanrednih studenata te da se svima da primjereni rok u kojem doista i mogu završiti.	
538.	MELANIJA PTIČEK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Glavna razlika između redovitog i izvanrednog studija proizlazi iz načina organizacije studiranja, financiranja te opsega pojedinih studentskih prava. Redoviti studij namijenjen je osobama kojima je studiranje primarna aktivnost, zbog čega se nastava u pravilu održava tijekom radnog tjedna uz očekivanje redovitog pohađanja. Nasuprot tome, izvanredni studij osmišljen je za osobe koje uz studij rade ili imaju druge obveze i životne okolnosti zbog kojih nisu u mogućnosti pohađati u redovitom obliku. Razlika postoji i u načinu financiranja studija. Redoviti studenti, ako ispunjavaju zakonom propisane uvjete, mogu studirati na teret državnog proračuna, dok izvanredni studenti u pravilu sami snose troškove školarine. Nadalje, redoviti studenti ostvaruju širi opseg studentskih prava, poput prava na subvencioniranu prehranu, dopunsko osiguranje, studentski smještaj ili određene vrste stipendija, dok izvanredni studenti često nemaju ista socijalna prava jer zakon polazi od pretpostavke da ostvaruju vlastite prihode ili imaju druge životne okolnosti koje zahtijevaju drukčiju organizaciju studiranja. Stoga je osnovna svrha razlikovanja redovitog i izvanrednog studija prilagodba načina studiranja, financiranja i ostvarivanja pojedinih studentskih prava različitim životnim okolnostima studenata, a ne stvaranje razlike u vrijednosti stečene kvalifikacije ili razini stečenog obrazovanja. Pritom valja naglasiti da institucije ne mogu niti bi smjeli ulaziti u razloge zbog kojih je pojedini student odabrao redoviti ili izvanredni status, budući da takve okolnosti pripadaju privatnoj sferi svakog pojedinca. Sama činjenica da zakon poznaje dva različita statusa studiranja znači da priznaje postojanje različitih životnih okolnosti i različitih mogućnosti ispunjavanja studijskih obveza. Upravo zato postojanje različitih rokova (za sve redovite dvostruki rok, te za sve izvanredne trostruki rok) za dovršetak studija predstavlja logičnu i opravdanu posljedicu različitog pravnog položaja tih dviju skupina studenata. Izvanredni student svoj status ne iskazuje samo kroz drukčiju organizaciju studiranja, već i kroz preuzimanje znatno većeg financijskog opterećenja u obliku plaćanja školarine. Time prihvaća sve obveze koje proizlaze iz izvanrednog statusa, ali istodobno mora imati pravo koje taj status nosi, uključujući i rok za dovršetak studija koji je prilagođen objektivno drukčijim uvjetima studiranja. Jednako tako, student koji tijekom studija promijeni status iz redovitog u izvanredni ili iz izvanrednog u redoviti preuzima sva prava i obveze statusa kojem je pristupio. To se osobito očituje u financijskom aspektu jer prelaskom na izvanredni studij preuzima obvezu plaćanja školarine, dok prelaskom na redoviti studij stječe prava koja proizlaze iz tog statusa, ako za njih ispunjava propisane uvjete. Slijedom toga, pravno je dosljedno da se od trenutka promjene statusa na studenta primjenjuju i pravila o roku za dovršetak studija koja vrijede za status u kojem se nalazi. Suprotno rješenje dovelo bi do pravno nelogične situacije u kojoj bi student bio obavezan ispunjavati sve obveze jednog statusa, dok bi se na njega primjenjivao rok predviđen za drugi status. Time bi se stvorila nova podskupina studenata koju zakon ne poznaje niti ju je zakonodavac predvidio – studenti koji formalno imaju jedan status, ali na njih vrijede pravila drugoga statusa. Prethodni status više ne proizvodi pravne učinke u odnosu na prava i obveze koje proizlaze iz aktualnog statusa studenta te stoga ne može predstavljati objektivan i razuman kriterij za različito postupanje. Takvo bi rješenje dovelo i do diskriminacije unutar iste kategorije studenata. Primjerice, dva izvanredna studenta koja pohađaju isti studij, plaćaju jednaku školarinu, imaju jednake obveze i nalaze se u potpuno istom pravnom položaju, bila bi podvrgnuta različitim rokovima za dovršetak studija isključivo zbog činjenice da je jedan od njih ranije tijekom studija imao status redovitog studenta.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Slijedom navedenoga, propisivanje jednakog roka za dovršetak studija za redovite i izvanredne studente ili zadržavanje roka prethodnog statusa nakon njegove promjene dovodi u pitanje samu svrhu postojanja različitih statusa studiranja. Takvim se rješenjem zanemaruju objektivne razlike zbog kojih zakon uopće poznaje redoviti i izvanredni studij, dok se istodobno narušava načelo jednakosti među studentima koji se nalaze u istom pravnom položaju. Student koji se nalazi u određenom statusu mora biti u cijelosti tretiran prema pravilima toga statusa, kako u pogledu obveza, tako i u pogledu prava. Svako drukčije rješenje stvorilo bi pravnu nesigurnost, dovelo do nejednakog postupanja prema studentima unutar iste kategorije te bilo protivno načelu jednakosti pred zakonom i zahtjevu pravne sigurnosti. Stajalište prema kojem se posebnost položaja izvanrednih studenata ne može opravdati jer visoko učilište ne zna i ne može znati radi li pojedini izvanredni student, ima li obitelj ili koje su njegove osobne okolnosti, temelji se na pogrešnom razumijevanju svrhe izvanrednog studija i načela pravne sigurnosti. Takav pristup pogrešno polazi od pretpostavke da izvanredni student mora naknadno dokazivati zbog čega je odabrao taj oblik studiranja kako bi njegov status proizvodio pravne učinke. Međutim, zakon ne poznaje izvanredni studij kao individualnu povlasticu koja se priznaje nakon provjere privatnih razloga pojedinca, nego kao unaprijed uređen pravni status s posebnim pravilima, pravima i obvezama. Stoga predlažem da student koji je u izvanrednom statusu je obavezan završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija. Isto tako, potrebno propisati da student koji izgubi status redovitog studenta zbog drugog ponavljanja studijske godine, nastavlja studirati u izvanrednom statusu. Također, ukoliko dolazi do gašenja studija, potrebno je studentima zakonskim odredbama osigurati da im se omogući primjeren rok da isti dovrše.	
539.	MELANIJA PTIČEK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predložena odredba u ovom obliku sadrži ozbiljne pravne nedostatke koji dovode do neopravdane diskriminacije koja je protivna ustavnog načela jednakosti pred zakonom. 1. Povreda ustavnog načela jednakosti pred zakonom (čl. 14. st. 2. Ustava RH) Predloženo rješenje daje pravo na trostruko dulji rok samo studentima koji su tijekom cijeloga studija bili u izvanrednom statusu. Time se neopravdano različito postupaju prema studentima nalaze u potpuno identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Izvanredni studenti koji su taj status stekli naknadnim prelaskom s redovitog studija dovode se u bitno nepovoljniji položaj bez ikakvog objektivnog i razumnog opravdanja. Sam Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti razlikuje studiranje isključivo u redovitom i izvanrednom statusu te uopće ne predviđa niti poznaje bilo kakav pod-status izvanrednih studenata. U trenutku stupanja Zakona na snagu, obje podskupine studenata imaju potpuno jednak pravni status izvanrednog studenta, snose iste akademske obveze i pod jednakim uvjetima usklađuju studij s životnim okolnostima. Pravnim i zakonitim prelaskom iz redovitog u izvanredni status, student je u cijelosti prihvatio prava i obveze koji iz tog statusa proizlaze – uključujući financijsku participaciju u troškovima studija – te je u skladu s time svoje obveze i izvršavao. Razdvajanje studenata unutar iste pravne kategorije, temeljeno isključivo na povijesti njihova upisa, nema legitimni cilj i predstavlja nedopuštenu diskriminaciju.	Prihvaćen Prihvaća se u dijelu da se se studentima koji su prešli sa redovitog na izvanredni statusa omogući završavanje u trostruko duljem roku. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	2.Razumijevanje promjena statusa iz redovitog u izvanrednog Promjena statusa studiranja iz redovitog u izvanredni ne smije se tretirati kao zakonodavna povlastica, već kao nužna prilagodba i fleksibilnost obrazovnog sustava životnim okolnostima pojedinca. Do promjene statusa u pravilu dolazi zbog nastupanja identičnih životnih okolnosti koje izvanredni studenti imaju od samog početka – poput zaposlenja i samostalnog uzdržavanja, narušenog zdravstvenog stanja ili zasnivanja obitelji. Predloženim restriktivnim rješenjem izravno se destimuliraju osobe koje su pogođene teškim životnim situacijama da nastave svoje obrazovanje. Umjesto da pravni poredak usmjerava pojedinca prema obrazovanju kao alatu za osiguravanje boljih životnih uvjeta i izlazak iz izazovnih okolnosti te poboljšanju ekonomije, ovakva ga odredba pasivizira i penalizira u trenutku kada ga zadesi životna nedaća. Zakonodavcu bi moralo biti u primarnom interesu da građani budu što obrazovaniji usprkos životnim preprekama te da budu sposobni vlastitim radom osigurati viši životni standard. Nadalje, ova odredba djeluje izrazito destimulirajuće na mlade ljude koji žele ranije zasnovati obitelj ili su prisiljeni preuzeti brigu o članovima svoje obitelji, što je u izravnoj suprotnosti s deklariranom pronatalitetnom politikom Republike Hrvatske i ustavnom zaštitom obitelji i materinstva. Konačno, nužno je uzeti u obzir i socioekonomski aspekt: student kojeg je na studiju zadesila loša financijska situacija, prisiljen raditi i uz rad studirati biva zakonski obespravljen, čime se u praksi stvara nepravedna prednost za studente s osiguranom financijskom podlogom, što grubo narušava ustavnu vrednotu socijalne pravde. Konačan prijedlog je da se se studentima koji su prešli sa redovitog na izvanredni statusa omoguću završavanje u trostruko duljem roku. Također, slažem se sa prijedlogom Sveučilišta u Zagrebu.	
540.	BARBARA ŠAGUD KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. U nepovoljniji položaj stavlja se izvanredne studente koji su tijekom studija promijenili status studiranja. Nije opravdano da student koji je najveći dio studija proveo u izvanrednom statusu, uz radne, obiteljske i druge obveze, izgubi pravo na dulji rok završetka studija samo zato što je u jednom razdoblju imao redoviti status. Takvo rješenje dovodi do nejednakog postupanja prema studentima koji se nalaze u istoj situaciji. Time dolazi do diskriminacije među izvanrednim studentima, jer jedni zadržavaju pravo na trostruki rok završetka studija, dok ga drugi gube isključivo zbog promjene statusa, neovisno o tome koliko je ta promjena trajala. Zakonsko uređenje trebalo bi uvažavati stvarne okolnosti studiranja i osigurati jednako postupanje prema svim izvanrednim studentima, a ne ih dovoditi u nepovoljniji položaj zbog administrativne promjene statusa tijekom studija.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
541.	MARIJA LJILJA TADIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predloženi tekst Članka 35. (u stavcima 7. i 8.) ostavlja prostor za pravnu nesigurnost jer izričito ne definira vremensko važenje (temporalnu primjenu) novouvedenih trostrukih i dvostrukih rokova za završetak studija. Ako bi se ovi rokovi primijenili na studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22), radilo bi se o nedopuštenom retroaktivnom djelovanju i grubom kršenju stečenih prava studenata. Skrećem pozornost predlagatelju zakona na Presudu Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: Usoz-88/2025-12 (spojen s Usoz-174/2025) od 23. veljače 2026. godine. U navedenoj presudi Visoki upravni sud je ukinuo opći akt Pravnog fakulteta u Zagrebu kojim su se zatečenim studentima	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	naknadno pokušali nametnuti rokovi za završetak studija. Sud je eksplicitno utvrdio da se obveza završetka studija u određenom roku može primjenjivati isključivo na studente koji su studijske programe prvi put upisali od akademske godine 2022./2023. nadalje. Kako bi se tekst Zakona uskladio s pravnim shvaćanjem i pravomoćnom presudom Visokog upravnog suda RH, predlažem da se u Članak 35. obvezno doda novi, završni stavak koji glasi: „Odredbe stavka 7. i 8. ovoga članka ne primjenjuju se na studente zatečene na studiju koji su studij upisali prije akademske godine 2022./2023., a koji imaju pravo završiti studij prema propisima koji su vrijedili u trenutku njihovog upisa.“	
542.	MARIJA LJILJA TADIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Također, naglašavam kako bi predloženi tekst Članka 35., bez jasnih prijelaznih odredbi, imao pogubne i nepopravljive posljedice za studente koji se nalaze pred samim završetkom studija, a koji su ušli u zakonski definirane rokove. Riječ je o studentima čiji se studijski put produljio isključivo zbog specifičnih i teških životnih prilika. Kao studentica i majka malodobnog djeteta, upozoravam da je ovakvo zakonsko rješenje u izravnoj kontradikciji sa deklariranom pronatalitetnom politikom Republike Hrvatske. Kažnjavanje studentica koje usklađuju majčinstvo s teškim akademskim obvezama – i to retroaktivnim ukidanjem prava na završetak studija – šalje poruku da sustav ne prepoznaje niti štiti roditelje u visokom obrazovanju. Umjesto pružanja potpore za uspješan dovršetak školovanja, predložene izmjene preko noći brišu godine truda i uloženi rad, što je socijalno i demografski potpuno neprihvatljivo.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
543.	ANDREJ PLEŠNAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Nema pravnog temelja po kojem bi izvanredni studenti koji su promijenili status iz redovnog mogli biti diskriminirani. Nema razloga da osobe kojima su se životne okolnosti promijenile naknadno, pa su promijenile status iz redovnog u izvanredni studij budu u gorjoj poziciji od onih koji taj status imaju od prvog upisa.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
544.	IVA GALIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ovaj članak ide na štetu studenata koji su tijekom studija prešli iz redovnog u izvanredni oblik studiranja. Studente, koji su upali u tu kategoriju prije stupanja ovog zakona na snagu, treba izuzeti iz primjene ovakvih odredbi. Legitimno bi bilo da osoba završi studij po uvjetima koji su važili kad ga je upisala ili da se za takve pojedince napravi zaseban članak koji regulira njihova prava i obaveze uz adekvatan rok za završetak studija, bez obzira na prethodno trajanje istog. Ovakva odredba trebala bi se primjenjivati samo na osobe koje upisuju studij nakon stupanja ovog zakona na snagu.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
545.	MARGARITA BULAT KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, predloženo zakonsko rješenje članka 35. predstavlja neopravdano razlikovanje osoba koje se u trenutku primjene zakona nalaze u istom pravnom i stvarnom položaju - u statusu izvanrednog studenta. Razlikovanje studenata koji su od upisa u statusu izvanrednog studenta od onih koji su, u želji za nastavkom studiranja te prihvaćanja i nepovoljnijeg položaja promjenom statusa, promijenili status iz redovnog u izvanrednog studenta, nije utemeljeno na objektivnim i razmjernim kriterijima. Obje skupine studenata studiraju uz iste obveze te se nalaze u usporedivoj situaciji te imaju često zajedničke okolnosti zbog kojih su bili primorani odabrati duži put ka diplomu. Predložena odredba stoga je suprotna ustavnom načelu jednakosti pred zakonom i zabrani diskriminacije.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Na kraju ipak želim istaknuti i ljudsku dimenziju ovog prijedloga. Iza svake evidencije upisanih godina jednog studenta nalazi se ne samo akademska godina položenih i nepoloženih ispita, već i godina s usponima i padovima u privatnim životima. Za mnoge će građane ovaj članak zakona predstavljati samo slovo na papiru, mnogi neće nikada čuti ni saznati za sadržaj ovoga Zakona, ali za one pogođene retroaktivnom promjenom uvjeta završetka studija ovo je stvaran život i riječi koje će zauvijek promijeniti tok budućnosti kojoj su težili i za koju su se borili, nerijetko uz značajna odricanja koja bi predlagatelj odbacio kao bezvrijedna, umjesto da se potiče akademski razvitak ove države, koliko god on trajao, pod uvjetima po kojima su upisali studij, što je u krajnjoj liniji i glavna opaska ovom neutemeljenom Prijedlogu Zakona koji potiče pravnu nesigurnost, suprotno svrsi donošenja i izmjena zakona - zaštititi građana i njihovih prava.	
546.	HRVOJE ZVONO KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Razlog prelaska s redovnog na izvanredni studij najčešće leži u zahtjevnim životnim, zdravstvenim ili ekonomskim okolnostima. Predloženim se izmjenama zakona izravno kažnjavaju i diskriminiraju studenti koji su zbog specifičnih životnih situacija morali promijeniti studentski status, a i dalje žele nastaviti i završiti studij. Umjesto da zakon potiče građane da unatoč životnim izazovima steknu visoko obrazovanje, nameću im se rokovi koji su za izvanredne studente nerealni i prekratki. Postavlja se pitanje: koji je opravdani razlog za ograničavanje rokova završetka studija onim studentima koji sami financiraju svoje obrazovanje, ne koriste studentska prava i pokušavaju balansirati između akademskih i obiteljskih ili poslovnih obveza? Je li realno očekivati da će zaposleni roditelj, koji radi 40 sati tjedno, ili profesionalni sportaš završiti studij u jednakom roku kao i redovni student koji je posvećen isključivo studiju? Prijedlog izmjene zakona (8) Student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status obavezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od propisanog trajanja studija.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
547.	MONIKA SEVER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, činjenica da je netko u određenom trenutku bio primoran prijeći na izvanredan studij te taj isti studij plaćati, podjednako kao osoba koja isti plaća od prvog dana u statusu izvanrednog studenta, ne bi smjela biti razlogom da prvotno navedeni budu zakinuti jer u ovom trenutku, tj trenutku ovog prijedloga isti su zatečeni u statusu izvanrednog studenta, kao i potonji. Svatko ima svoje razloge prijelaza na izvanredan studij, a svi izvanredni studenti plaćaju novcem istom vrijednosti te segregacija u duljini studija ne bi smjela postojati.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
548.	VIKTORIJA SOLOMUN KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, Ne slažem se s predloženim izmjenama Zakona. Studenti su se prilikom upisa oslanjali na tada važeće zakonske odredbe. Naknadna izmjena pravila tijekom studiranja otvara pitanje usklađenosti s člankom 90. Ustava RH kojim se zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimnim slučajevima. Također ne vidim svrhu stvaranja razlike između izvanrednih studenata od početka, te onih koji su naknadno stekli status izvanrednog studenta iz različitih razloga. Člankom 14. Ustava RH je svima zajamčena jednakost pred zakonom, a ova odredba mogla bi dovesti do pitanja usklađenosti sa Ustavom. Stoga predlažem da se ova odredba primjenjuje isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja Zakona na snagu, kako bi se zaštitila pravna sigurnost i opravdana očekivanja svih već upisanih studenata Ako se navedeni prijedlog ne prihvati predlažem brisanje stavka 8. ili njegovu izmjenu tako da glasi:	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	"(8) Student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status obavezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija."	
549.	MINA KOPIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Cijenjeni, kao bivša izvanredna studentica, ne slažem se s predloženim izmjenama zakona. Naime, bivša sam izvanredna studentica jer mi je „moj“ Fakultet oduzeo pravo studiranja odlukom koju je ukinuo Visoki upravni sud jer Fakultet nije imao pravnu osnovu za donošenje takve odluke (sporna odluka Fakulteta: KLASA: 640-01/23-22/8, URBROJ: 251-55-23-12, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 5. srpnja 2023.; spomenuta odluka Visokog upravnog suda: Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Usoz-88/2025-12 (spojen Usoz-174/2025) od 23. veljače 2026.). Dakle, bila je protuzakonita. No, odluka je ukinuta, a ne poništena, a s obzirom da ja nisam bila ta koja je podnijela tužbu, Fakultet nije imao obvezu vratiti mi moja prava studiranja. Mada, bilo bi pravično od Fakulteta kada je već toliko studenata oštećeno, da nas sve vrati na studij. Tako sam ostala bez svega nekoliko ispita i svoje diplome. Majka sam četvero djece, stalno zaposlena i imam velikih zdravstvenih problema. Najveći se odnose na vid koji se konstantno pogoršava. Postoji mogućnost da mi Fakultet u narednoj akademskoj godini omogućiti ponovni upis godine te samim time i diplomiranje. No, ukoliko ovaj prijedlog bude izglasan, utoliko apsolutno prestaje svaka nada. Dodatno, vid će mi se u potpunosti pogoršati pa neću ništa drugo, novo upisati. Zato je ključno da nastavim gdje sam stala i izvučem to do kraja. U svoje ime i ime svih kolega koji su u sličnoj situaciji (a ima nas), molim vas za razumijevanje i humanost. S obzirom da su ranije već pokušane ovakve inicijative, ali su ih nadležna tijela spriječila (već navedeni primjer), naučite nešto iz toga i rezonirajte s nama kao najpogođenijim adresatima. Fakultet sam upisala kada sam imala troje djece i polako sam, svojim tempom rješavala ispite. Zato sam i upisala izvanredno i bila izvanredni student. Da sam znala da će stupiti na snagu ovakvo uređenje ili ne bih upisala fakultet ili bih od početka drugačije planirala svoje studiranje. Molim vas, primijetite da sam imala legitimna očekivanja i predviđanja svojeg studija te ovakve promjene predstavljaju kršenje načela pravne sigurnosti. Poštujte Ustav i svoje građane, posebno one koji se trude usprkos svojim životnim poteškoćama učiniti nešto dobro za sebe. Srdačno!	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
550.	HANAN AL ISSA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne slažem se s predloženom izmjenom članka 35. iz nekoliko razloga. Zabrana povratnog djelovanja zakonaRetroaktivna primjena ovih odredbi kao što je zamišljena predstavljala bi povredu ustavnog zahtjeva zabrane povratnog djelovanja zakona i drugih propisa državnih tijela i tijela s javnim ovlastima (čl. 90., st. 4. Ustava RH), osim ako se radi o pojedinim odredbama zakona iz posebno opravdanih razloga (čl. 90., st. 5.). Pojedine su osobe odlučile upisati fakultet s obzirom na njihovu tadašnju aktualnu situaciju i planove, a ovisno o zakonskom uređenju koje je bilo na snazi. Dakle, imali su očekivanja koja su proizlazila iz tadašnjeg pravnog okvira kako će izgledati njihovo studiranje te su shodno tome upisali fakultet i odlučili se na studiranje. Upisom fakulteta stekli su prava i obveze studenata i to one koje su tada bila propisane. Svaka naknadna promjena tih prava i obveza novim pravnim okvirom koji se mijenja dok student koji je prije promjene upisao fakultet predstavlja zabranjeno povratno djelovanje zakona i drugih propisa državnih tijela i tijela s javnim ovlastima. Što se tiče mogućeg posebno opravdanog razloga za povratno djelovanje pojedinih odredbi zakona kojima bi predlagatelj mogli pojasniti ovaj	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	prijedlog, one nisu navedene. U medijima i drugim izvorima kao razlozi za ovakve tendencije navodili su se razlozi poput predugog vremena studiranja. Ta argumentacija nesuvisla je jer produženo vrijeme studiranja nema dokazani veliki utjecaj na državu i društvo da bi se ovako grubo kršio Ustav. Poseban je naglasak na izvanrednim studentima koje novo uređenje još i više pogađa nego studente u redovitom statusu jer izvanredni studenti dapače predstavljaju dodatan izvor prihoda za sveučilišta, a društveno gledano predstavljaju ljude koji unatoč različitim životnim situacijama žele učiniti nešto dobro za sebe i svoju okolinu i završiti svoje obrazovanje. Dodatno, obrazloženja iz neslužbenih izvora ne udovoljavaju zahtjevima pravne države. Dakle, predloženo uređenje predstavlja povredu ustavne zabrane povratnog djelovanja propisa te nije izložen posebno opravdan razlog kojim bi se legalno mogla izbjeći ova zabrana. 2. Odvratanje studenata i drugih od fakultetskog obrazovanja Ovo uređenje predstavlja teret i bespotrebnu obvezu studentima, posebno izvanrednim studentima. Ne predstavlja nikakav poticaj za brže završavanje, već tjeranje na pridržavanje rokova pod svaku cijenu. Za studente u redovitom statusu razumijem da treba ograničiti vrijeme studiranja s obzirom na ulogu države i financiranje njihova studija, no za izvanredne studente ne razumijem. Zašto je državu ili bilo koga drugoga briga koliko će pojedinac kao izvanredni student puta upisati i u potpunosti platiti godinu studija? Svatko ima specifičnu životnu situaciju te se život u jednom trenu može preokrenuti. Zato i trebamo institut izvanrednog studenta kako bi se svima, neovisno o njihovim životnim situacijama omogućilo korištenje prava na obrazovanje koje je navedeno i u međunarodnim dokumentima i našem Ustavu. Molim predlagatelje za razumijevanje i humanost kada se radi o sudbinama drugih. Dodatno, izvanredni studenti koji su fakultet upisali prije ovog uređenja, upisali su ga vjerojatno upravo zato jer su studiranje planirali kao usputno i dodatno, a ne kao primarnu obliciju koja mora biti gotova tad i tad. Takva praksa predstavlja još grublje kršenje zabrane povratnog djelovanja jer šteti onima koji su još ranjiviji u iskorištavanju svojeg prava na obrazovanje. 3. Diskriminacijsko odnošenje prema izvanrednim studentima Čak i da se ne slažete s prve dvije točke mog komentara, ovakvo uređenje predstavlja diskriminaciju izvanrednih studenata s obzirom na to jesu li za vrijeme studiranja mijenjali status iz redovitog u izvanrednog ili su ispočetka bili izvanredni studenti. Čak i da se razriješi problematika prvih dviju točaka, i da ovakav prijedlog zakona bude donesen, u trenutku stupanja na snagu ne postoji važno razlikovanje među studentima koji su fakultet upisali kao redoviti ili kao izvanredni. Jednakost jedna je od najviših ustavnih vrednota te njezino kršenje ponovno predstavlja kršenje Ustava RH. Jednakost podrazumijeva da svi građani u usporedivim ili jednakim situacijama imaju usporediva ili jednaka prava i obveze. Tako se ispunjava i zahtjev pravne sigurnosti. Izvanredni studenti u trenutku potencijalnog skorog stupanja na snagu Zakona na temelju ovog prijedloga bit će diskriminirani zbog nečega što se dogodilo prije možda jedne ili devet godina te to ne bi smjelo predstavljati razlikovno obilježje među njima. Sve do ratio čl. 35., st. 8. predmetnog prijedloga ne bude jasno izložen i obrazložen, on predstavlja diskriminaciju koja je isto zabranjena Ustavom RH. Zato mu se u potpunosti protivim. ----- Obraćam pozornost i na to da se u Procjeni učinka provedbe zakona i u Prijedlogu za donošenje zakona po hitnom postupku nigdje ne analizira i spominje utjecaj na studente. Ovo nije mala promjena i treba obratiti pozornost i na to, neovisno o tome zagovara li se stajalište da predmetni prijedlog donosi pozitivne ili negativne promjene studentima. Ovako se situacija drastično mijenja i studentima i to u mogućem hitnom postupku donošenja zakona pod izlikom pomaganja profesorima.	
551.	IGOR JANIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predloženo rješenje iz članka 35. kojim se mijenja članak 77 ZVOZD-a stvara neopravdanu razliku između studenata koji se u trenutku završetka studija nalaze u izvanrednom statusu. Naime, student koji je cijeli studij studirao kao izvanredni može završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, dok student koji je tijekom studija promijenio status iz redovitog u izvanredni, iako se nalazi u istom položaju, mora završiti studij u znatno kraćem roku.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Takvo razlikovanje nije razmjerno ni pravično. Sama činjenica da je student tijekom studija promijenio status ne predstavlja opravdan razlog za različito uređenje njegovih prava i obveza u odnosu na druge izvanredne studente. Posljedica je da se studenti koji se nalaze u usporedivom položaju tretiraju različito, iako će u trenutku završetka studija svi studirati u izvanrednom statusu. Smatram da bi se na sve studente koji tijekom studija studiraju u izvanrednom statusu trebala primjenjivati ista pravila o roku za završetak studija, neovisno o tome jesu li izvanredni status stekli pri upisu ili su ga tijekom studija promijenili iz redovitog u izvanredni. Takvo rješenje bilo bi pravednije, osiguralo bi pravnu sigurnost i omogućilo studentima da unaprijed jasno znaju koja prava i obveze proizlaze iz njihova statusa. Predlažem stoga izmijeniti stavak 8. tako da se na studente koji tijekom studija promijene status iz redovitog u izvanredni primjenjuje rok za završetak studija propisan za izvanredne studente iz stavka 7. (najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija). Time bi se izbjeglo neopravdano razlikovanje studenata koji se nalaze u usporedivom položaju te osigurala dosljedna primjena zakonskih odredbi.	
552.	LORENA KITNER MAVRIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Poštovani, predlažem da se u čl. 35. obuhvate i izvanredni studenti koji su tijekom studija izmijenili status iz redovitog u izvanredni. Najčešći razlozi zbog kojih se događa promjena statusa su osobne i obiteljske okolnosti. Upravo su izvanredni studenti osobe koje teže postati akademski građani, a s druge strane nalaze se u radnom odnosu, imaju obitelji, samostalno financiraju visoko obrazovanje i dr. te ni na koji način ne oštećuju državu te ne predstavljaju "teret". Upravo zbog navedenih razloga izvanrednih studentima je potrebna maksimalna zaštita i fleksibilnost, neovisno o trenutku stjecanja statusa izvanrednog studenta.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
553.	TIHANA LEVAK KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Tko i kojim pravom može drugoj osobi oduzeti ili ograničiti pravo na obrazovanje zajamčeno Ustavom RH? Osim toga, istim je dokumentom propisana zabrana retroaktivnog djelovanja propisa. Jer, u trenutku u kojem su studenti koji studiraju 10 i više godina upisivali, takva ograničenja nisu postojala. Mi koji smo izvanredni studenti često i radimo pa nemamo cijeli dan za učenje, osim toga studij plaćamo sami. Želimo velik broj visokoobrazovanih, a istovremeno bismo mnogim ljudima onemogućili da to postanu. Predlažem da se nikome, dakle ni redovnim ni izvanrednim studentima, kao ni onima koji su mijenjali status, ne uvode rokovi završetka studija, kao i da njihovo pravo na obrazovanje ne bude ograničeno. Ako redovni student ne završi u dvostrukom roku, neka prijeđe u izvanredne i plaća sam. Na nama je treba li nam pet, deset, 15 ili više godina da završimo studij.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
554.	BORNA POŽEGA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predložene izmjene grubo narušavaju ustavna načela vladavine prava, pravne sigurnosti, zabrane diskriminacije i zaštite stečenih prava (legitimnih očekivanja). Povreda načela pravne sigurnosti i retroaktivna primjena zakona. Apsolutno je neprihvatljivo da se studentima (posebice pravnih fakulteta gdje se institucije godinama nisu držale vlastitih pravilnika o isključenju) onemogućuje završetak studija po pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. Dugogodišnjim dopuštanjem studiranja bez vremenskog ograničenja, studenti upisani prije 2022. godine stekli su određena prava i legitimna očekivanja prema kojima su ravnali svoj akademski, poslovni i privatni život. Oduzimanje tih prava preko noći predstavlja nedopuštenu kvazi retroaktivnost. Neopravdana diskriminacija unutar iste kategorije	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studenata (krše je čl. 14. Ustava RH) predloženi čl. 35. predstavlja izravnu diskriminaciju. Pravi se neshvatljiva razlika između studenata koji su "tijekom cijelog studija" u izvanrednom statusu (kojima se daje trostruki rok) i onih koji su tijekom studija prešli iz redovnog u izvanredni status (kojima se nameće kraći, dvostruki rok). Student koji je upisao redovno, pa zbog životnih okolnosti ili zaposlenja prešao u izvanredne studente, dijeli identičan teret, iste obveze i isti izvedbeni plan kao i student koji je izvanredan od prvog dana. Ne postoji objektivno ni razumno opravdanje za ovakvo razlikovanje, čime se krši ustavno jamstvo jednakosti pred zakonom Prijedlog A (zaštita stečenih prava): svim studentima upisanim prije stupanja na snagu ZVOZD-a iz 2022. godine mora se omogućiti završetak studija u skladu sa stečenim pravima i pravilima koja su vrijedila prilikom njihovog upisa, bez retroaktivne primjene novig, restriktivnih rokova. Prijedlog B (proporcionalno ozjednačavanje prava za sve zatečene studente): ako prijedlog A nije moguć, potrebno je izmijeniti prijelazne odredbe tako da se svim zatečenim studentima daju identični i pravedni uvjeti za završetak preostalih obveza, bez obzira na to jesu li trenutno na npr. 9. ili 13. godini studija te bez obzira jesu li mijenjali status. Konkretno: redovnim studentima treba omogućiti prijelazni rok za završetak studija koji je dvostruko dulji od preostalih godina studija. Svim izvanrednim studentima (bez obzira jesu li taj status imali od početka ili su ga naknadno stekli) treba omogućiti rok koji je trostruko dulji od preostalih godina studija. Na ovaj način takon ispunjava svoju svrhu regulacije trajanja studija, ali poštuje načelo razmjernosti i ne ugrožava egzistenciju tisuća studenata	
555.	LUCIJA KRAŠ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne slažem se s predloženom izmjenom članka 35. jer se istom stvara neopravdano razlikovanje studenata u istom statusu. Smatram da bi radi jednakog postupanja prema svim izvanrednim studentima trebalo izjednačiti položaj studenata koji su od upisa izvanredni sa studentima koji su tijekom studija prešli s redovnog na izvanredni status. Predlažem da se izmijeni na način da glasi: „Student koji je tijekom studija promijenio status studiranja iz redovnog u izvanredni status obvezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija.“	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
556.	ANA MALETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne slažem se s predloženom izmjenom članka 77. stavaka 7. i 8. Predložena odredba narušava pravnu sigurnost i legitimna očekivanja studenata koji su studij upisali prema tada važećim pravilima. Studenti su odluku o upisu, načinu studiranja i planiranju završetka studija donosili na temelju uvjeta koji su vrijedili u trenutku upisa. Naknadno mijenjanje tih uvjeta na njihovu štetu predstavlja neprihvatljivu retroaktivnu primjenu propisa. Smatram da se novi rokovi za završetak studija mogu primjenjivati isključivo na studente koji studij upišu nakon stupanja na snagu ovih izmjena, dok se na postojeće studente trebaju primjenjivati pravila koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. U protivnom se zadire u stečena prava i narušava načelo zaštite legitimnih očekivanja građana te načelo pravne sigurnosti. Posebno je sporno što se predložene izmjene primjenjuju i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni ili obrnuto, bez prijelaznih odredbi koje bi zaštitile studente koji su takve odluke donosili prema ranije važećem zakonodavnom okviru. Predlažem da se jasno propiše kako se ove odredbe primjenjuju samo na studente koji upisuju studij nakon stupanja na snagu ovoga Zakona,	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	odnosno da se za studente koji su studij upisali ranije zadrže uvjeti koji su vrijedili u trenutku njihova upisa.	
557.	BRIGITA MALETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne podržavam predložene izmjene članka 77. jer se njima mijenjaju uvjeti studiranja za studente koji su studij već upisali prema ranije važećim propisima. Jedno od temeljnih načela pravne sigurnosti jest da građani mogu planirati svoje obveze i postupati oslanjajući se na propise koji su bili na snazi u trenutku kada su stekli određena prava ili preuzeli određene obveze. Studenti su studij upisivali i planirali njegov završetak prema tada važećim pravilima, pa nije prihvatljivo da se tijekom studiranja uvode nova ograničenja koja mogu skratiti rok za završetak studija ili promijeniti njihov pravni položaj. Posebno je problematično što predložena odredba različito tretira studente koji su tijekom studija promijenili status studiranja u odnosu na one koji su od početka bili izvanredni studenti. Takvo razlikovanje nije dovoljno obrazloženo, iako obje skupine u trenutku studiranja imaju isti status i često iste životne okolnosti. Smatram da zakon mora jasno propisati da se ovakve izmjene primjenjuju isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja zakona na snagu. Istodobno, potrebno je osigurati da svaki student od dana upisa do završetka studija u svakom trenutku zna koji je njegov maksimalni rok za završetak studija, bez mogućnosti da se taj rok naknadno mijenja na njegovu štetu.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
558.	DAMIR MALETIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Ne slažem se s predloženim izmjenama jer narušavaju načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja studenata. Studenti su upisivali studij i donosili važne životne odluke na temelju zakonskih pravila koja su tada bila na snazi. Mijenjanje maksimalnog trajanja studija tijekom već započetog studiranja predstavlja promjenu uvjeta na štetu studenata te ima obilježja retroaktivne primjene propisa. Smatram da zakon mora jasno odrediti da se nova pravila primjenjuju isključivo na studente koji studij upisuju nakon njegova stupanja na snagu. Za sve studente koji su već upisani moraju ostati vrijediti uvjeti koji su bili na snazi u trenutku upisa. Osim toga, zakon mora biti predvidiv. Svaki student mora u svakom trenutku studiranja moći sa sigurnošću znati koji je krajnji rok za završetak studija i taj se rok ne bi smio naknadno mijenjati na njegovu štetu.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
559.	JULIO MRKIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predlažem da se ukloni odredba koja se odnosi da " student tijekom cijelog studija" mora biti u izvanrednom statusu. Potrebno je omogućiti nastavak školovanja i studentima koji su iz redovnog statusa prešli u izvanredni status zbog raznih životnih okolnosti, poput usklađivanja rada, samostalnog financiranja te paralelnog učenja jer svrha izvanrednog	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studiranja je upravo to, usklađivanje svih navedenih okolnosti. Stoga, podržavam prijedloge Sveučilišta u Zagrebu te da se isto maksimalno trajanje studija omogući i studentima koji su prešli iz redovnog statusa u izvanredni te bi se na taj način osigurala ravnopravnost prema svim izvanrednim studentima neovisno o njihovom početnom statusu.	
560.	BORIS RAJIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. U ime Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu: Poštovani, Ovim prijedlogom ZID ZVOZD-a, ustanovljuje se novo pravilo za izvanredne studente kojim se dopušta trostruko dulje studiranje isključivo kategoriji izvanrednih studenata koji su u tom statusu od početka studija. Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu podržava uvođenje trostruke duljine studije za izvanredne studente, ali se protivi uređenju po kojem bi takvo pravilo vrijedilo samo za neke skupine unutar iste kategorije studenata. Smatramo da bi svi izvanredni studenti trebali ostvarivati pravo na trostruku duljinu studiranja neovisno o tome jesu li u izvanrednom statusu od početka ili su ga stekli naknadno prelaskom iz redovitog statusa u izvanredni. Ne ulazeći u dublju argumentaciju, koja je već iznesena kroz druge brojne komentare, samo ćemo sumarno izložiti pozitivne učinke ovakvog prijedloga: Prihvatanjem našeg prijedloga rješenja izbjegava se potencijalno dodatno kompliciranje već dovoljno kompliciranog zatečenog stanja (pogotovo u dijelu retroaktivne primjene - vidi čl. 49.), izbjegavaju se opravdane kritike studenata i javnosti o neravnopravnom tretmanu dvije skupine unutar iste kategorije studenata te se adekvatno reflektiraju stvarne potrebe studenata koji se mahom prebacuju iz redovitog u izvanredni status upravo zato jer ne mogu završiti studij u predviđenom roku radi opravdanih životnih okolnosti. Također, korisno je napomenuti da studenti u izvanrednom statusu sami financiraju svoju školarinu i ne koriste većinu studentskih prava koja se sufinanciraju javnim sredstvima (npr. prehrana, smještaj), odnosno koriste ih o svom vlastitom trošku. Stoga, slijedom navedenog, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu predlaže da članak 35. ZID ZVOZD-a glasi: U članku 77. stavak 7. mijenja se i glasi: „(7) Iznimno od stavka 6. ovoga članka, student koji studira u izvanrednom statusu obavezan je završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij.“ Ako je potrebno radi jasnijeg tumačenja, moguće je zadržati stavak 8. kojim se nedvosmisleno ustanovljuje da u slučaju prijelaza iz jednog statusa u drugi, student završava studij u roku koji odgovara pravilima koja odgovaraju njegovom novom statusu. Dodatno, pod člankom 49. ZID ZVOZD-a ostavljamo još jedan komentar koji se tiče primjene ovih pravila, odnosno potencijalnog retroaktivnog djelovanja zakonskih odredbi. S poštovanjem, Boris Rajić, univ. mag. iur. Koordinator za pravna pitanja, opće akte i suradnju sa sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu Ispred Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija
561.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ne postoji objektivno opravdan razlog da se pravi razlika između studenata koji su studij upisali kao izvanredni studenti i onih koji su promijenili taj status iz redovitog. Opravdanje ne može biti pozivanjem da studenti koji su upisali studij kao izvanredni studiraju uz rad jer to nije uvijek slučaj. Postoji velik broj studenata koji su izvanredni od početka studija, a ne rade. Isto tako, postoji velik broj studenata prešlih u izvanredne koji su tijekom studija prisiljeni raditi zbog raznih privatnih okolnosti koje ni zakonodavac ni visoka učilišta nisu ovlašteni ni dužni znati. Slijedom navedenog, takva distinkcija nameće se diskriminatornom.	tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77.
562.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 35. Predlaže se u članku 77. stavak 6.. izmijeniti tako da glasi: „(6) Student koji studira u redovitom statusu ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija.“ Predlaže se nakon stavka 6. dodati stavke 7., 8. i 9. koji glase: „(7) Student koji upisuje studij u izvanrednom statusu ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija neovisno o tome hoće li visoko učilište sve to vrijeme izvoditi predmetni studij.“ (8) Pravila iz stavka 7. ovoga članka primjenjuju se i na studenta koji bi upisao studij u redovitom statusu, ali bi tijekom studija promijenio status u izvanredni. (9) Stavci 6., 7. i 8. ovoga članka primjenjuju se na studenta koji upiše prvu godinu studija u akademskoj godini koja uslijedi nakon one u kojoj je ovaj Zakon stupio na snagu. Obrazloženje: Ova odredba odnosi se na studente u izvanrednom status koji će započeti studij nakon stupanja ZID ZVOZD-a na snagu. Ova odredba nije prijelazna, niti u bilo kojemu smislu ima povratno (retroaktivno) djelovanje. Ona djeluje isključivo za ubuduće i za studente koji upisuju studij za za akademsku godinu 2026./2027. i naredne akademske godine. Smatramo ključnim da studenti koji će nakon stupanja na snagu ZID ZVOZD-a upisivati studij u izvanrednom statusu ili takvi koji će upisivati studij u redovitom statusu pa će taj status tijekom studija i važenja ZVOZD-a promijeniti taj status u izvanredni posve precizno znati u kojemu roku moraju najkasnije dovršiti studij i otkada taj rok počinje teći. Riječ je zalogu pravne sigurnosti, ali i stvaranja legitimnih očekivanja. Ovim rješenjem suzbija se mogućnost uskraćivanja prava dovršetka studija za slučaj da visoko učilište prestane izvoditi predmetni studij. Visoko učilište to smije učiniti, ali mora nastaviti izvoditi studij za one studente koji su ga upisali i koji još uvijek nisu konzumirali krajnje rokove utvrđene ovim zakonom za njegov dovršetak. Zato se u odredbi navodi da je riječ o studentovu pravu, a ne samo o njegovoj obvezi. Kako su postojeće odredbe izazivale dvojbe o primjeni u vremenu, predloženim stavkom 9. izvan svake se sumnje razjašnjava da članak 77. djeluje pro futuro.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu, a predloženi stavak 8. članka 77. brisat će se. Ujedno će se izmijeniti prijelazna odredba na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, ako su za studenta povoljniji.
563.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 36. Nije jasno zašto se predlaže izdvajanje ove odredbe u zasebni članak, pogotovo jer je sadržajno identična kao u sadašnjem zakonu. U obrazloženju stoji da je to učinjeno: »s ciljem jednostavnijeg uređenja stegovne odgovornosti pravilnicima koja donose visoka učilišta«, no smatram da izdvajanje već postojeće sadržajno identične odredbe u zasebni članak ne doprinosi jednostavnosti uređenja neke djelatnosti, pa ni stegovne odgovornosti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.
564.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 37. Članak 37. brisati. Obrazloženje:	Nije prihvaćen Upravo iz razloga jer student pravo na zdravstveno osiguranje ostvaruje temeljem Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, je u članku 78. stavku 4. iza riječi: „članka“ dodaje se zarez i riječi: „izuzev prava na zdravstveno osiguranje“.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Većinu prava iz studentskog standarda propisuje ministar pravilnikom, no određena poput zdravstvenog osiguranja i obavljanja studentskih poslova uređena su drugim zakonima, konkretno Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju te Zakonom o obavljanju studentskih poslova. Neovisno o tome što se u ovom Zakonu spominju ta prava, to nikako ne utječe na njihovo ostvarivanje jer je to podložno drugim zakonima. Drugim riječima, da u članku 78. stavku 1. nije navedeno da student ostvaruje pravo na zdravstveno osiguranje, on bi svejedno ostvario pravo na navedeno jer je to propisano člankom 7. stavkom 1. točkom 14. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju te bi to pravo ostvarivao tako dugo dok se odredba tog zakona ne izmijeni. Dakle, može se zaključiti da su ta prava ovdje napisana deklaratorno, odnosno samo se utvrđuje njihovo postojanje jer je ono ovisno o drugim zakonima. Slijedom navedenog, a radi čistoće i jasnoće pravnog teksta, predlaže se zadržavanje postojeće odredbe članka 78. stavka 4., bez dodavanja suvišnih riječi jer se podrazumijeva da pravilnik ne može mijenjati zakon.	
565.	PRAVOBRANITELJ ZA OSOBE S INVALIDITETOM KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 37. Predlažemo dodati sljedeće stavke i u skladu s njima promijeniti st. 3. čl. 78.: “1. Studenti s invaliditetom su studenti čija zdravstvena stanja, teškoće ili oštećenja u međudjelovanju s čimbenicima iz okoline mogu sprječavati njihovo puno i učinkovito sudjelovanje u akademskom okruženju na ravnopravnoj osnovi s drugim studentima zbog čega su im potrebne odgovarajuće prilagodbe i podrška. 2. Studentima s invaliditetom je, u cilju ravnopravnog sudjelovanja odnosno sudjelovanja na ravnopravnoj osnovi u akademskom okruženju s ostalim studentima, nužno osigurati razumnu prilagodbu koja znači potrebnu i prikladnu preinaku i podešavanja, koja ne predstavljaju nesrazmjerno ili neprimjereno opterećenje za onoga koji je tu prilagodbu dužan osigurati. U cilju veće učinkovitosti preporuča se korištenje načela univerzalnog dizajna u podučavanju i učenju. Univerzalni dizajn označava oblikovanje proizvoda, okruženja, programa i usluga na način da ih mogu koristiti svi ljudi u najvećoj mogućoj mjeri, bez potrebe prilagođavanja ili posebnog oblikovanja. Univerzalni dizajn neće isključivati pomoćne naprave za određene skupine osoba s invaliditetom u onim slučajevima kada je to potrebno odnosno individualizirane prilagodbe sukladno specifičnim potrebama pojedinih studenata s invaliditetom 3. Vrste prilagodbi i podrške u akademskom okruženju za studente s invaliditetom, odnosno minimalne standarde za osiguravanje razumnih prilagodbi i podrške u akademskom okruženju te način njihovog ostvarivanja kao i koje su to vrste teškoća propisuje ministar” Obrazloženje: Prijedlog dostavljamo u skladu s Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom (Narodne novine - Međunarodni ugovori, broj 06/07, 03/08 i 05/08) s ciljem osiguravanja ujednačene prakse visokih učilišta i osiguravanja prava na razumnu prilagodbu koja nije opcija kako to u ovom trenutku Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisuje, već obveza preuzeta potpisivanjem i ratifikacijom Konvencije o pravima osoba s invaliditetom. Predlažemo i da se osmisli jedinstvena evidencija studenata s invaliditetom kako bi se pravovremeno kreirale potrebne obrazovne politike u akademskom okruženju – u ovom trenutku imamo samo različite statističke podatke o broju studenata s invaliditetom koji ostvaruju pravo na određene potpore.	Nije prihvaćen Navedeni prijedlog nije predmet uređenja Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Važeći Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisuje načelo jednakog pristupa visokom obrazovanju te zabranu diskriminacije. Visoko učilište obvezno je studentima s invaliditetom osigurati razumnu prilagodbu nastavnog procesa i pristupačnost obrazovnih sadržaja te uvjete za ravnopravno sudjelovanje u studiju, sukladno Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, Zakonu o suzbijanju diskriminacije, Konvenciji UN-a o pravima osoba s invaliditetom i propisima kojima se uređuje pristupačnost građevina i digitalnih usluga.
566.	LOVRO MAKOVEC KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 38. Članak 38. brisati. Obrazloženje: Kao što je navedeno u komentaru za članak 37., dodavanje ovih riječi ni na koji način ne utječe na provedbu zdravstvenog osiguranja jer je to uređeno drugim zakonom. Štoviše, čak i da ovaj Zakon propiše da neki student ne ostvaruje pravo na zdravstveno osiguranje, ako zadovoljava uvjete iz Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (u daljnjem tekstu: ZOZO), on će to pravo ostvariti jer se zdravstveno osiguranje provodi isključivo na temelju ZOZO-a.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Naime, ako je namjera ovom odredbom propisati da student i tijekom mirovanja zadržava pravo na zdravstveno osiguranje, odredba je nepotrebna jer je navedeno već propisano ZOZO-om, u vidu toga da ne propisuje ili ograničava uvjete mirovanja na ostvarivanje zdravstvenog osiguranja, već samo završetak studija ili gubitak statusa studenta. Drugim riječima, student kojem je odlučeno o mirovanju prava je još uvijek student, nije završio studij niti izgubio status studenta, stoga prema ZOZO-u ostvaruje sva prava iz zdravstvenog osiguranja kao da mu prava ne miruju. Slijedom navedenog, kao i u članku 37., dodavanje ove odredbe je nepotrebno i djelomično štetno jer bi bilo potrebno propisati i iznimke za obavljanje studentskih poslova, budući da se i studentski poslovi uređuju posebnim zakonom, a ne pravilnikom ministra.	
567.	DAMIR STANZER KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 38. Hvalevrijedna izmjena.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.
568.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 39. Predlaže se članak 86. izmijeniti tako da glasi: (1) Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj obavlja sljedeće poslove: 1. predlaže i potiče donošenje mjera za unaprjeđenje visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja 2. prati razvoj znanstvenih i umjetničkih područja i polja 3. daje mišljenje o aktima strateškog planiranja Republike Hrvatske koji se odnose na obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja 4. raspravlja pitanja važna za razvoj nacionalnog inovacijskog sustava, predlaže i potiče donošenje mjera za njegovo unaprjeđenje te poticanje tehnološkog razvoja 5. predlaže ministru znanstvena i interdisciplinarna područja, polja i grane te umjetničko područje, polja i grane 6. predlaže ministru broj matičnih odbora i njihovu nadležnost za pojedina polja 7. imenuje članove matičnih odbora 8. na prijedlog matičnih odbora donosi znanstvene i umjetničke elemente Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija 9. na prijedlog Rektorskog zbora donosi nastavne i stručne elemente Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija 10. donosi minimalna etička načela 11. predlaže i potiče sudjelovanje drugih subjekata i organizacija civilnog društva, posebno tijela državne uprave i gospodarskih subjekata u sustavu visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja 12. daje mišljenje o potrebi osnivanja novog javnog visokog učilišta odnosno javnog znanstvenog instituta 13. predlaže mjere i poduzima aktivnosti za afirmaciju, napredovanje i poticanje izvrsnosti nastavnog, znanstvenog i umjetničkog pomlatka 14. razmatra i daje mišljenja o drugim pitanjima važnim za razvoj sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti te tehnološkog razvoja. (2) Nacionalno vijeće podnosi Hrvatskome saboru izvješće o svojem radu najmanje jednom godišnje. (3) Nacionalno vijeće donosi odluke na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava predsjednik Nacionalnog vijeća. Način rada Nacionalnog vijeća uređuje se poslovnikom o radu Nacionalnog vijeća koji donosi Nacionalno vijeće. (4) Administrativne i stručne poslove za Nacionalno vijeće obavlja Ministarstvo.	Nije prihvaćen Nacionalno vijeće donosi Nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije, a ne elemente kriterije. Na prijedlog matičnih odbora odnosno Rektorskog zbora Nacionalno vijeće utvrđuju elemente kriterija.
569.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Ministarstvo je mišljenja da odredba predložena ovim Zakonom jasno propisuje ovlasti Nacionalnog vijeća.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 39. Predložene izmjene ne rješavaju prijepona do kojih je dolazilo prilikom donošenja aktualnih Nacionalnih kriterija. Naime, na ovaj način se eventualno jasnije propisuje tko predlaže koje elemente Nacionalnih kriterija, međutim i dalje ostaje nejasno što znači da ih Nacionalno vijeće utvrđuje, a zatim i donosi. Ključno pitanje nadležnosti ostaje nerazjašnjeno, a to je je li i na koji način Nacionalno vijeće vezano prijedlozima matičnih odbora odnosno Rektorskog zbora.	
570.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Smatramo da trenutni prijedlog članka 95a. Zakona ne odražava postojeću raspodjelu nadležnosti utvrđenu posebnim propisima te stvara dojam da je CARNet jedina ustanova nadležna za informacijsko-infrastrukturnu djelatnost u sustavu visokog obrazovanja i znanosti iako važeći propisi takvu isključivu nadležnost ne predviđaju. Zbog neusklađenosti prijedloga izmjene zakona sa stvarnim i pravnim stanjem, kao i potencijalnih normativnih posljedica koje mogu izazvati dvojbe u primjeni zakona (primjerice u vezi odgovornosti, razvoja informacijskih sustava, financiranja, upravljanja nacionalnom e-infrastrukturom i dr.), predlaže se izmjena dodanog članka 95a. Zakona kako bi isti glasio na sljedeći način: “(1) Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNet (dalje u tekstu: “CARNet”) i Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar (dalje u tekstu: “Srce”) su infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti. (2) CARNet i Srce u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti iz stavka 1. ovoga članka međusobno surađuju i koordiniraju rad s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje te znanstvenim i ostalim ustanovama u području visokog obrazovanja i znanosti te drugim pravnim osobama.”	Nije prihvaćen Predloženi tekst kojim bi se CARNET i SRCE zajednički odredili kao infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture nije usklađen s ciljem predložene izmjene. Cilj članka 95.a je jasno odrediti CARNET kao javnu ustanovu koja ima nacionalnu koordinacijsku ulogu za zajedničku informatičko-informacijsku infrastrukturu u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, a ne uspostaviti model paralelne opće nadležnosti dviju ustanova. Uvođenje dvaju ravnopravnih općih nositelja koordinacije moglo bi otežati provedbu Zakona, osobito u pitanjima odgovornosti, planiranja ulaganja, usklađivanja standarda, interoperabilnosti, kibernetičke sigurnosti i izvještavanja prema Ministarstvu. Takvo rješenje moglo bi stvoriti i nejasnoće u odnosu na postojeće podzakonske propise kojima su već uređene posebne uloge Ministarstva i pojedinih ustanova, primjerice u području informacijskog sustava CroRIS. Suradnja CARNET-a i SRCA, kao i suradnja s drugim ustanovama, ostaje važna i potrebna, ali se ona primjerenije uređuje provedbenim aktima, sporazumima, projektnim dokumentima i radnim mehanizmima, ovisno o konkretnoj sastavnici infrastrukture ili informacijskom sustavu. Predlagatelj stoga smatra da predloženi tekst ne bi pridonio pravnoj jasnoći, nego bi mogao otvoriti nova pitanja razgraničenja nadležnosti i odgovornosti. Slijedom navedenoga, predlagatelj ne prihvaća prijedlog izmjene članka 95.a u predloženom obliku.
571.	NACIONALNA I SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Predlaže se uvrštavanje u članak 95 novi stavak 7: Knjižnično-informacijsku infrastrukturu za potrebe sustava visokog obrazovanja, znanosti i umjetničke djelatnosti Republike Hrvatske razvija i koordinira Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu kao središnja ustanova knjižničkog sustava Republike Hrvatske.	Nije prihvaćen Navedeni predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
572.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Podržavamo prijedlog Sveučilišta u Zagrebu Sveučilišnog računskog centra u cilju definiranja obaju ustanova (CARNeta-a i SRCE-a) u svojstvu ključnih infrastrukturnih ustanova znanosti i visokog obrazovanja. Smatramo da čimbenici kao što su iskustvo Srca i raspolaganje vrijednim ljudskim resursima koji samostalno razvijaju i održavaju brojne sustave ne smiju biti izostavljeni niti zanemareni. Uzevši u obzir količinu i kvalitetu usluga koju SRCE pruža ustanovama iz sustava visokog obrazovanja i znanosti iz cijele Republike Hrvatske, potičemo predlagatelja Zakona da uvrsti i SRCE u članak 95.a.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.
573.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Predlaže se brisati novi članak 95a.	Nije prihvaćen Brisanjem članka 95.a ne bi se ostvario cilj predložene izmjene, a to je uspostava jasnijeg normativnog okvira za koordinaciju zajedničke informatičko-informacijske infrastrukture u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Postojeći članak 95. Zakona uređuje informacijski sustav i infrastrukturu na razini Republike Hrvatske, ali ne određuje dovoljno jasno nacionalnog koordinatora za horizontalne infrastrukturne funkcije, standardizaciju, interoperabilnost, sigurnost i razvoj zajedničkih digitalnih usluga. Na potrebu takvog uređenja upućuju i analize provedene u okviru projekta e-Sveučilišta, uključujući analizu digitalne zrelosti visokih učilišta, iz

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
		kojih proizlaze fragmentiranost informacijskih sustava i neujednačena razina sigurnosti i interoperabilnosti u sustavu. Predlagatelj smatra da je u uvjetima sve veće digitalizacije visokog obrazovanja i znanosti, razvoja hibridne i digitalno potpomognute nastave, povećanih zahtjeva kibernetičke sigurnosti, potrebe za povezivanjem s europskim i globalnim infrastrukturnim projektima, provedbe velikih infrastrukturnih ulaganja, nužno imati jasnu institucionalnu odgovornost za koordinaciju tih aktivnosti. CARNET je za takvu ulogu odgovarajuća javna ustanova s obzirom na svoju osnivačku osnovu, djelatnost i iskustvo u provedbi nacionalnih infrastrukturnih projekata u obrazovanju i znanosti. Predloženi članak 95.a ne isključuje druge ustanove niti umanjuje njihove posebne zadaće. Naprotiv, njegov smisao je osigurati da se njihove aktivnosti odvijaju u usklađenom, interoperabilnom i sigurnom okviru, uz zadržavanje posebnih uloga koje proizlaze iz propisa, odluka Ministarstva, sporazuma i projekata.
574.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU SVEUČILIŠNI RAČUNSKI CENTAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Zbog neusklađenosti prijedloga izmjene zakona sa stvarnim i pravnim stanjem, kao i potencijalnih normativnih posljedica koje mogu izazvati dvojbe u primjeni zakona (primjerice u vezi odgovornosti, razvoja informacijskih sustava, financiranja, upravljanja nacionalnom e-infrastrukturom i dr.), predlaže se izmjena dodanog članka 95.a Zakona kako bi isti glasio na sljedeći način: “(1) Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET (dalje u tekstu: “CARNET”) i Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar (dalje u tekstu: “Srce”) su infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti. (2) CARNET i Srce u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti iz stavka 1. ovoga članka međusobno surađuju i koordiniraju rad s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje te znanstvenim i ostalim ustanovama u području visokog obrazovanja i znanosti te drugim pravnim osobama.” Smatramo da trenutni prijedlog članka 95.a Zakona ne odražava postojeću raspodjelu nadležnosti utvrđenu posebnim propisima te stvara dojam da je CARNET jedina ustanova nadležna za informacijsko-infrastrukturnu djelatnost u sustavu visokog obrazovanja i znanosti iako važeći propisi takvu isključivu nadležnost ne predviđaju. Da Srce već obavlja ključne infrastrukturne poslove proizlazi i iz činjenica da upravlja, razvija i održava ključne komponente nacionalne e-infrastrukture sustava znanosti i visokog obrazovanja osigurava stručnu podršku, edukaciju i usavršavanje u korištenju naprednih digitalnih usluga i tehnologija u istraživanju i visokom obrazovanju povezuje ključne komponente nacionalne e-infrastrukture u pan-Europske i globalne infrastrukture (EOSC, EGI, EuroHPC, eduGAIN,...) čime osnažuje povezanost hrvatske znanosti i visokog obrazovanja s europskim istraživačkim prostorom i europskim prostorom visokog obrazovanja. Temeljna svrha postojanja i djelovanja Srca je izgradnja i održavanje e-infrastrukture i usluga za potrebe ustanova i pojedinaca iz sustava znanosti i visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj. Nadalje, sukladno Pravilniku o informacijskom sustavu i infrastrukturi sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti, Srce je zaduženo za daljnji razvoj i održavanje informacijskog sustava CroRIS kao središnja infrastrukturna ustanova u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Uloga Srca potvrđena je i Zakonom o državnoj informacijskoj infrastrukturi kojim je mreža Srca određena kao mreža državne informacijske infrastrukture za potrebe akademske i znanstvene zajednice Republike Hrvatske. Njezina je svrha izgradnja, održavanje i potpora uporabi moderne računalne, komunikacijske, podatkovne i informacijske infrastrukture te osiguravanje interoperabilnosti s europskim i globalnim e-infrastrukturama. Uz navedeno, u kontekstu Zakona o kibernetičkoj sigurnosti, MZOM je kategorizacijom prepoznao važnost Srca u sektorima Istraživanje i Sustav obrazovanja. Slijedom svega navedenog, Srce je sukladno važećem normativnom okviru zaduženo za poslove vezane uz sastavnice informatičko-informacijske infrastrukture iz odredbe članka 95. stavka 3. Zakona, konkretno za računalne i spremišne sustave, podatkovne centre, infrastrukturu elektroničkih identiteta, informacijske sustave i aplikacije, različite digitalne usluge te informacije i podatke koji se prikupljaju i obrađuju te zajednički koriste na razini Republike Hrvatske.	Nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje ne dovodi u pitanje postojanje, stručnost ni doprinos Sveučilišnog računskog centra Sveučilišta u Zagrebu – SRCE, kao ni drugih infrastrukturnih ustanova koje obavljaju specifične poslove u sustavu visokog obrazovanja i znanosti. Namjera predloženog članka 95.a nije uspostaviti isključivu nadležnost CARNET-a za sve sastavnice informacijske infrastrukture, niti ukinuti ili ograničiti postojeće nadležnosti drugih ustanova, nego jasno odrediti javnu ustanovu koja, u okviru nadležnosti Ministarstva i u ime osnivača, ima horizontalnu koordinacijsku ulogu u razvoju i održavanju zajedničke informatičko-informacijske infrastrukture. Predloženi tekst kojim bi se CARNET i SRCE zajednički odredili kao infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture nije usklađen s ciljem predložene izmjene. Cilj članka 95.a je jasno odrediti CARNET kao javnu ustanovu koja ima nacionalnu koordinacijsku ulogu za zajedničku informatičko-informacijsku infrastrukturu u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, a ne uspostaviti model paralelne opće nadležnosti dviju ustanova. Uvođenje dvaju ravnopravnih općih nositelja koordinacije moglo bi otežati provedbu Zakona, osobito u pitanjima odgovornosti, planiranja ulaganja, usklađivanja standarda, interoperabilnosti, kibernetičke sigurnosti i izvještavanja prema Ministarstvu. Takvo rješenje moglo bi stvoriti i nejasnoće u odnosu na postojeće podzakonske propise kojima su već uređene posebne uloge Ministarstva i pojedinih ustanova, primjerice u području informacijskog sustava CroRIS. Suradnja CARNET-a i SRCA, kao i suradnja s drugim ustanovama, ostaje važna i potrebna, ali se ona primjerenije uređuje provedbenim aktima, sporazumima, projektnim dokumentima i radnim mehanizmima, ovisno o konkretnoj sastavnici infrastrukture ili informacijskom sustavu. Predlagatelj stoga smatra da predloženi tekst ne bi pridonio pravnoj jasnoći, nego bi mogao otvoriti nova pitanja razgraničenja nadležnosti i odgovornosti. Slijedom navedenoga, predlagatelj ne prihvaća prijedlog izmjene članka 95.a u predloženom obliku.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Uzimajući u obzir da je predmet uređenja ovoga Zakona sustav visokog obrazovanja te znanstvena i umjetnička djelatnost, smatramo da postojeća formulacija kojom se CARNET određuje kao ustanova za "sustav obrazovanja i znanosti" nije odgovarajuća jer obuhvaća i osnovno te srednje obrazovanje, koje nije predmet ovoga Zakona (odredba članka 1. stavka 1. aktualnog Zakona), dok istodobno izostavlja umjetničku djelatnost. Radi terminološke dosljednosti s predmetom uređenja Zakona i postojećim propisima, predlažemo formulaciju koja se odnosi na sustav visokog obrazovanja te znanstvenu i umjetničku djelatnost. Zaključno, trenutno formulacija članka 95.a Zakona nije usklađena s važećim normativnim okvirom niti s postojećom institucionalnom raspodjelom poslova u području informacijske infrastrukture visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti. Prihvaćanjem naprijed opisanog prijedloga izmjene iste osigurala bi se usklađenost zakonskog teksta s postojećim propisima i stvarnom organizacijom sustava.	
575.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU SVEUČILIŠNI RAČUNSKI CENTAR KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Iza članka 95. dodaje se članak 95a. koji glasi: „Članak 95a. (1) Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET (dalje u tekstu: "CARNET") i Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar (dalje u tekstu: "Srce") su infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture sustava visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti. (2) CARNET i Srce u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti iz stavka 1. ovoga članka međusobno surađuju i koordiniraju rad s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje te znanstvenim i ostalim ustanovama u području visokog obrazovanja i znanosti te drugim pravnim osobama."	Nije prihvaćen Predloženi tekst kojim bi se CARNET i SRCE zajednički odredili kao infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture nije usklađen s ciljem predložene izmjene. Cilj članka 95.a je jasno odrediti CARNET kao javnu ustanovu koja ima nacionalnu koordinacijsku ulogu za zajedničku informatičko-informacijsku infrastrukturu u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, a ne uspostaviti model paralelne opće nadležnosti dviju ustanova. Uvođenje dvaju ravnopravnih općih nositelja koordinacije moglo bi otežati provedbu Zakona, osobito u pitanjima odgovornosti, planiranja ulaganja, usklađivanja standarda, interoperabilnosti, kibernetičke sigurnosti i izvještavanja prema Ministarstvu. Takvo rješenje moglo bi stvoriti i nejasnoće u odnosu na postojeće podzakonske propise kojima su već uređene posebne uloge Ministarstva i pojedinih ustanova, primjerice u području informacijskog sustava CroRIS. Suradnja CARNET-a i SRCA, kao i suradnja s drugim ustanovama, ostaje važna i potrebna, ali se ona primjerenije uređuje provedbenim aktima, sporazumima, projektnim dokumentima i radnim mehanizmima, ovisno o konkretnoj sastavnici infrastrukture ili informacijskom sustavu. Predlagatelj stoga smatra da predloženi tekst ne bi pridonio pravnoj jasnoći, nego bi mogao otvoriti nova pitanja razgraničenja nadležnosti i odgovornosti. Slijedom navedenoga, predlagatelj ne prihvaća prijedlog izmjene članka 95.a u predloženom obliku.
576.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Uz Članak 42. Prijedloga zakona (novi članak 95.a Zakona) Predloženi članak 95.a potrebno je doraditi jer u sadašnjem obliku ne odražava u potpunosti postojeću raspodjelu nadležnosti ni stvarno stanje u sustavu visokog obrazovanja te znanstvene i umjetničke djelatnosti. Naime, predloženom odredbom CARNET se određuje kao ustanova nadležna za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u sustavu obrazovanja i znanosti, pri čemu se ne prepoznaje uloga Sveučilišnog računskog centra Sveučilišta u Zagrebu (SRCE), iako SRCE već dugi niz godina razvija, upravlja i održava ključne sastavnice nacionalne e-infrastrukture za znanost i visoko obrazovanje. Takva formulacija može stvoriti dojam da je CARNET jedina infrastrukturna ustanova nadležna za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture u ovom području, iako važeći propisi i postojeća praksa ne upućuju na takvu isključivu nadležnost. SRCE, temeljem važećih propisa, strateških odluka i dugogodišnje prakse, obavlja poslove od nacionalnog značaja koji uključuju razvoj i održavanje informacijskih sustava, podatkovnih centara, infrastrukture elektroničkih identiteta, sustava CroRIS i drugih sastavnica nacionalne digitalne infrastrukture. Smatramo da je u području informacijskih sustava i digitalne infrastrukture visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti potrebno zakonski prepoznati postojeću podjelu nadležnosti, odgovornosti i stručnih kompetencija infrastrukturnih ustanova. Takav pristup osigurava pravnu sigurnost, kontinuitet razvoja nacionalne digitalne infrastrukture, učinkovito korištenje javnih resursa te jasnoću u pogledu međusobne suradnje i koordinacije nadležnih dionika.	Nije prihvaćen Predložena dopuna kojom bi se CARNET i SRCE zajednički odredili kao infrastrukturne ustanove nadležne za ustroj i funkcioniranje informacijskog sustava i infrastrukture nije prihvatljiva jer ne odražava cilj i namjeru predloženog članka 95.a. Namjera predlagatelja nije taksativno nabrojiti sve ustanove koje obavljaju pojedine infrastrukturne poslove, nego odrediti javnu ustanovu koja, s obzirom na svoj osnivački status, zakonom i uredbom utvrđenu djelatnost te nacionalnu ulogu u razvoju mrežne i računalno-komunikacijske infrastrukture obrazovanja i znanosti, može imati horizontalnu koordinacijsku ulogu za zajedničke infrastrukturne aktivnosti. Predlagatelj uvažava činjenicu da SRCE obavlja važne poslove u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, osobito u području računalnih i spremišnih resursa, određenih informacijskih sustava, e-infrastrukture i korisničke podrške. Međutim, priznavanje te uloge ne zahtijeva da se SRCE zakonom odredi kao sunositelj iste opće koordinacijske nadležnosti kao CARNET. Takvo rješenje moglo bi otvoriti dvojbe o podjeli odgovornosti, odlučivanju, financiranju, prioritetima razvoja i odgovornosti prema Ministarstvu, osobito u situacijama kada je za provedbu zajedničkih infrastrukturnih aktivnosti potrebno imati jednog jasno određenog nacionalnog koordinatora. Predloženim člankom 95.a ne mijenja se uloga SRCA u sustavima i uslugama za koje je zaduženo važećim propisima, aktima Ministarstva, sporazumima i projektnim obvezama. Posebno se ne dovodi u pitanje daljnji razvoj i održavanje sustava kao što je CroRIS, koji se uređuje posebnim pravilnikom i u kojem Ministarstvo zadržava vlasništvo, nadzor i ovlast donošenja odluka o ovlaštenim korisnicima, resursima i smjernicama razvoja. U odnosu na primjedbama o formulaciji „sustav obrazovanja i znanosti”, predlagatelj ističe da je šira formulacija namjerna te usklađena s djelatnošću CARNET-a, koja obuhvaća sustav obrazovanja i znanosti u cjelini. Predloženom odredbom ta se nadležnost ne proširuje niti sužava, a koordinacija se, u okviru predmeta uređenja ovoga Zakona, odnosi na ustanove u području visokog obrazovanja i znanosti. Suradnja CARNET-a, SRCA, AZVO-a, NSK-a, visokih učilišta, javnih znanstvenih instituta i drugih relevantnih pravnih osoba ostaje nužna i nastaviti će se uređivati provedbenim mehanizmima. Stoga predlagatelj ostaje pri

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Dodatno, terminologiju predložene odredbe potrebno je uskladiti s predmetom uređenja ovoga Zakona. Umjesto šireg pojma „sustav obrazovanja i znanosti“, primjereno je koristiti izraz „sustav visokog obrazovanja te znanstvene i umjetničke djelatnosti“. Prijedlog izmjene: U članku 42. Prijedloga Zakona, predloženi članak 95.a mijenja se na način da glasi: „(1) Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET i Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar (Srce), svatko u okviru svojih propisanih nadležnosti, obavljaju poslove informatičko-informacijske infrastrukturne djelatnosti u sustavu visokog obrazovanja te znanstvene i umjetničke djelatnosti. (2) U obavljanju poslova iz svoje nadležnosti iz stavka 1. ovoga članka CARNET i Srce međusobno surađuju i koordiniraju rad te surađuju s drugim ustanovama s javnim ovlastima nadležnima za visoko obrazovanje, znanstvenu i umjetničku djelatnost, visokim učilištima, znanstvenim institutima i drugim pravnim osobama u području visokog obrazovanja te znanstvene i umjetničke djelatnosti.“	predloženom rješenju jer ono osigurava jasniju nacionalnu koordinaciju, zadržavajući pritom posebne uloge i stručne nadležnosti drugih ustanova.
577.	MIRTA BARANOVIĆ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 42. Donošenje izmjena i dopuna zakona po hitnom postupku trebalo bi ograničiti samo na one segmente sustava koji zaista zahtijevaju hitnu promjenu. Promjena nadležnosti za informatičko-informacijsku infrastrukturnu djelatnost u visokom obrazovanju i znanosti zasigurno nije takvog karaktera i ne može se provesti po hitnom postupku. Iako se čini da je to jednostavan čin koji se rješava isključivo potezom pera, u stvarnosti se radi o vrlo složenom projektu koji bi mogao potrajati i nekoliko godina. U pitanju je ozbiljan informacijski sustav i infrastruktura koje svakodnevno koristi nekoliko stotina tisuća korisnika i čije se ispravno i neometano funkcioniranje ne smije dovesti u pitanje. Projekt promjene nadležnosti trebao bi se temeljiti na analizi problema i nedostataka postojećeg sustava, identifikaciji očekivanih koristi, detaljnoj analizi procesa (as-is, to-be), analizi utroška resursa (uključujući i zapošljavanje novih stručnjaka i vrijeme potrebno za njihovo osposobljavanje) u odnosu na očekivane koristi (cost-benefit analysis) te analizi i upravljanju mogućim rizicima. Temeljem provedenih analiza odlučuje se o opravdanosti provođenja projekta i njegovoj realizaciji. Zakonska potvrda promjene nadležnosti dolazi tek na kraju - nakon uspješnog završetka projekta i uspješne provjere njegovih rezultata u praksi. Temeljem svega navedenog, predlažem da se članak 42. ovog Prijedloga briše. Dr.sc. Mirta Baranović, voditeljica razvoja Informacijskog sustava visokih učilišta, 2000. - 2012.	Nije prihvaćen Zakon se donosi po hitnom postupku kao cjelina, a ne u odnosu na pojedine odredbe. Predloženim člankom uspostavlja se pravni okvir za jasniju koordinaciju informatičko-informacijske infrastrukture, dok će se njegova provedba odvijati postupno, uz suradnju svih relevantnih ustanova i bez ugrožavanja kontinuiteta postojećih sustava.
578.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 43. Ukoliko se ovaj članak briše čemu onda obveza objave doktorskog rada na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije obrane doktorskog rada u skladu s člankom 62. stavkom 7. ovoga Zakona? Ovim se samo produljuje vrijeme obrane studentima doktorskog studija. Prijedlog je da se izbriše rečenica iz stavka 7. članka 62. trenutno važećeg Zakona „Nositelj doktorskog studija obvezan je doktorski rad učiniti	Nije prihvaćen Navedena odredba brisana je obzirom više u zakonima ne postoji obveza iskazivanja dvojnih valuta te su zadržane odredbe o prekršajnim kaznama u eurima.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	dostupnim javnosti objavom na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije dana obrane doktorskog rada.“	
579.	Mile Dzelalija KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI Članak 43. Komentar se odnosi na članak 105. Zakona. Predlaže se da se u članku 105. Zakona doda novi stavak koji glasi: „Voditelj znanstvenoistraživačkog, razvojnog ili umjetničkog projekta, nastavnik, znanstvenik ili suradnik koji smatra da je nadležno tijelo visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta povrijedilo rok propisan ovim Zakonom za donošenje odluke o raspisivanju natječaja, pokretanju postupka izbora odnosno reizbora, prihvatanju projekta ili međunarodne suradnje ili produljenju ugovora o radu, odnosno da je takva odluka donesena u suprotnosti s javnim interesom ustanove u skladu s ovim Zakonom, može o tome podnijeti pisani zahtjev Ministarstvu. Ministarstvo je dužno u roku od 30 dana od zaprimanja zahtjeva utvrditi činjenično stanje te, ako utvrdi povredu, zahtjevom iz stavka 3. ovoga članka pozvati visoko učilište odnosno znanstveni institut na otklanjanje nedostatka. O zaprimljenim zahtjevima i poduzetim radnjama Ministarstvo jednom godišnje izvješćuje Agenciju za znanost i visoko obrazovanje, koja ih uzima u obzir u postupcima reakreditacije i vanjske neovisne periodičke prosudbe ustanove u skladu s propisom kojim se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti.“ Obrazloženje: Zakon već predviđa da Ministarstvo zahtjevom traži otklanjanje nedostataka i propusta u radu visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta (čl. 105. st. 3.) te propisuje prekršajnu sankciju za nepostupanje po takvom zahtjevu u roku od 60 dana. Taj mehanizam, međutim, aktivira se po službenoj dužnosti Ministarstva, bez formalnog prava pojedinog nastavnika, znanstvenika, suradnika ili voditelja projekta da ga pokrene, i bez ikakve veze s postupcima vanjskog osiguravanja kvalitete koje provodi Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO). U nekim slučajevima, sustavi osiguravanja kvalitete u dijelu ustanova svode se na administrativnu formu bez stvarnog institucionalnog učinka, izostanak izravne veze između pojedinačnih prijava opstrukcije, ministarskog nadzora i vanjske prosudbe AZVO-a znači da ozbiljni, dugotrajni neprihvatljivi obrasci akademskih moćnika ostaju izvan dosega oba mehanizma. Predloženom dopunom se, bez izmjene propisa kojim se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, stvara zakonska obveza Ministarstva da AZVO-u dostavlja podatke o zaprimljenim prijavama, čime informacija o sustavnoj opstrukciji projekata i mladih istraživača na pojedinoj ustanovi postaje sastavni dio AZVO-ove periodičke vanjske prosudbe, a posljedično i čimbenik kod reakreditacije. Preporuča se da se analogna obveza razmotri i u okviru izmjena propisa kojim se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, koji nije predmet ovog Nacrta, ali čije bi usklađivanje upotpunilo predloženi mehanizam.	Nije prihvaćen Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.
580.	BARBARA ŠAGUD PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Predlaže se dopuniti prijelazne i završne odredbe kako bi se izbjegle nejasnoće: Studenti zatečeni na studiju u danu stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su upisali studij prije donošenja ovog Zakona, imaju pravo završiti upisani studij prema nastavnom planu, programu i rokovima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa na visoko učilište, bez primjene novouvedenih ograničenja trajanja studija iz ovoga Zakona.	Prihvaćen Navedeno će se urediti u prijelaznim odredbama.
581.	ANITA BEGIĆ HADŽIPAŠIĆ	Prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Predlaže se u prijelaznim i završnim odredbama propisati prijelazno razdoblje za primjenu izmijenjenog članka 43., ukoliko se predložena izmjena usvoji (što je po meni neprihvatljivo), u trajanju od najmanje 12 mjeseci od stupanja Zakona na snagu. Prijedlog izmjena ne uređuje položaj pristupnika koji su već započeli pripremu dokumentacije ili se nalaze neposredno pred pokretanjem postupka izbora prema važećim odredbama. Nepostojanje prijelaznog razdoblja dovelo bi do pravne nesigurnosti, nejednakog položaja pristupnika te dodatnog administrativnog opterećenja zbog potrebe pribavljanja i ponovnog dostavljanja dokumentacije koja je već bila predmet vrednovanja u prethodnim postupcima izbora. Prijelazno razdoblje od najmanje 12 mjeseci omogućilo bi pristupnicima, visokim učilištima, stručnim povjerenstvima i matičnim odborima pravodobnu prilagodbu novim obvezama te osiguralo urednu i ujednačenu primjenu zakona. Također, treba propisati i prijelazno razdoblje za ostale izmjene i dopune Zakona, na koje je to primjenjivo.	Prijelazne odredbe će se urediti.
582.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU - PRAVNI FAKULTET PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU I ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Predlaže se dopuniti prijelazne i završne odredbe: Postupci izbora, reizbora i napredovanja započeti prema ZVOZD 119/22 dovršit će se prema odredbama tog zakona. Suradnici koji su na dan stupanja na snagu ZID ZVOZD zatečeni na radnim mjestima koja se financiraju iz sredstava projekta imaju pravo na uračunavanje radnog staža u skladu s (predloženim) člankom 44. stavkom 2. Članak 49. - Ne postoji objektivno opravdan razlog da se pravi razlika između studenata koji su studij upisali kao izvanredni studenti i onih koji su promijenili taj status iz redovitog. Opravdanje ne može biti pozivanjem da studenti koji su upisali studij kao izvanredni studiraju uz rad jer to nije uvijek slučaj. Postoji velik broj studenata koji su izvanredni od početka studija, a ne rade. Isto tako, postoji velik broj studenata prešlih u izvanredne koji je tijekom studija prisiljen raditi zbog raznih privatnih okolnosti koje ni zakonodavac ni visoka učilišta nisu ovlašteni ni dužni znati. Slijedom navedenog, takva distinkcija nameće se diskriminatorom. Članak 5. stavak 3. - Na postupak kojim se odlučuje o pravima i obvezama nastavnika, znanstvenika, suradnika i studenata te na postupak koji vode matični odbori i matična povjerenstva primjenjuju se odredbe zakona kojim je uređen opći upravni postupak. - U koliziji s propisima radnog prava, potrebno razdvojiti.	Djelomično prihvaćen Prijelazne odredbe će se urediti na način da se jasno zaštite prava studenata koji su upisali studij pod određenim pravilima. U odnosu na članak 5. stavak 3. navedeno nije u koliziji obzirom se određene odluke kao što su odluke o izborima donose u upravnom postupku.
583.	NEZAVISNI SINDIKAT ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46. Ova prijelazna odredba trebala je riješiti mogućnost ostanka redovitih profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru u sustavu i nakon kraja ove akademske godine, ali po našem mišljenju nije dovoljno precizno riješila problem. Naime, nakon što izmjene i dopune Zakona stupe na snagu, neće biti dovoljno vremena niti da spomenute osobe podnesu zahtjev najkasnije šest mjeseci prije isteka akademske godine kao što to propisuje izmijenjeni čl. 51. Stoga bi prijelaznim odredbama trebalo riješiti i taj dio podnošenja zahtjeva, a tek potom pitanje odlučivanja o njihovom zahtjevu te eventualni produžetak radnog odnosa ukoliko odluka ne uspije biti donesena do kraja akademske godine.	Nije prihvaćen Odredba je precizno riješila mogućnost ostanka redovitih profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru u sustavu i nakon kraja ove akademske godine a predloženo nije predmet članka 46. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti
584.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 46. Predlaže se članak 46. izmijeniti tako da glasi: Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečene na radnim mjestima redovitog profesora u trajnom izboru, redovitog profesora u prvom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru na javnom visokom učilištu, a istekom akademske godine 2025./2026. stječu uvjete za odlazak u mirovinu sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, imaju pravo na nastavak radnog odnosa.	Predložena odredba je nejasna jer ne uređuje vremenske okvire nastavka radnog odnosa.
585.	ŽELJKO HRASKI PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46. Budući da članak 46. izravno proizlazi iz rješenja predloženog člankom 23., na njega se odnose iste primjedbe. Ni u ovoj odredbi nije obrazloženo zbog čega je upravo trajni izbor određen kao jedini kriterij za nastavak rada do navršene 67. godine života. Ako je cilj predloženih izmjena zadržavanje stručnog potencijala i osiguravanje kontinuiteta nastavnog i znanstvenog rada, tada bi kriteriji za produženje radnog odnosa trebali biti neposredno povezani s tim ciljevima. Iz prijedloga Zakona i njegova obrazloženja ne može se utvrditi na temelju kojih analiza ili pokazatelja proizlazi da upravo status trajnog izbora predstavlja jedini odgovarajući kriterij za ostvarenje navedenih ciljeva. Predlaže se uskladiti članak 46. s eventualnim izmjenama članka 23., kako bi se i prijelazna odredba temeljila na kriterijima koji su objektivno povezani s ciljevima Zakona.	Nije prihvaćen Trajni izbor vezan je prema trenutnom normativnom rješenju za znanstvena ili nastavna radna mjesta koja uključuju i znanstvenu djelatnost ili su isključivo vezana za veleučilišta. Nastavnici i znanstvenici u trajnom izboru su jedina kategorija koja je okončala postupak izbora na radno mjesto i kao normativno rješenje usmjereno je na zadržavanje onih koji su prošli više uzastopnih postupaka izbora i vrednovanja te dosegli najvišu razinu u vertikalni napredovanja odnosno najiskusnijih i najizvršnijih nastavnika i znanstvenika u sustavu.
586.	BEG PAKLAR PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46. Predlažem izmjenu teksta članka 46. u: 'Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečene na radnim mjestima redovitog profesora u trajnom izboru i profesora stručnog studija u trajnom izboru na javnom visokom učilištu, a istekom akademske godine 2025./2026. stječu uvjete za odlazak u mirovinu sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, imaju pravo na nastavak radnog odnosa do donošenja odluke o njihovom zahtjevu za produžetak radnog odnosa. Osobe koje su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečene na radnim mjestima znanstvenog savjetnika u trajnom izboru na znanstvenom institutu, a istekom 2026. godine stječu uvjete za odlazak u mirovinu sukladno zakonu koji uređuje radne odnose, imaju pravo na nastavak radnog odnosa do donošenja odluke o njihovom zahtjevu za produžetak radnog odnosa.'.	Djelomično prihvaćen Odredba će se urediti na način da uključuje i znanstvenike na institutima.
587.	VESNA OČIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46. Što je sa postupcima kadrovske obnove koji su već pokrenuti (6 mjeseci prije isteka ugovora o radu profesora koji odlaze u mirovinu), za koje su dobivene suglasnosti Sveučilišta i pokrenuti natječaji za zapošljavanje na upražnjeno radno mjesto? Hoće li se onda tako dobivene suglasnosti poništavati?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju. Realizacija suglasnosti ovisi će o ostvarivanju prava na ostanak u radnom odnosu do 67 godine.
588.	JAKA MUSTAPIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46. Molim voditi računa da se u prijelaznim odredbama omogućiti redovitim profesorima u trajnom izboru, profesorima stručnih studija u trajnom izboru i znanstvenim savjetnicima u trajnom izboru koji su u ak. god. 2025./2026. napunili ili će napuniti 65 godina života da mogu podnijeti molbu/zahtjev za produženje radnoga odnosa do isteka ak. godine u kojoj napunjavaju 67. godina života, nakon stupanja na snagu ovoga zakona, dakle bez uvjeta da isti zahtjev moraju podnijeti najkasnije 6 mjeseci prije isteka ak. god. u kojoj su navršili ili navršavaju 65 godina života (budući taj zahtjev po prirodnim zakonima nikako ne mogu ispuniti).	Primljeno na znanje Navedeno je omogućeno u prijelaznim odredbama te se na zatečene nastavnike u trajnom izboru ne odnosi rok od 6 mjeseci.
589.	JASNA ČAPO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 46.	Djelomično prihvaćen Odredba će se u urediti tako da obuhvaća i znanstvenike u trajnom izboru.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Zašto su u ovoj prijelaznoj odredbi (čl. 46) izostavljeni znanstveni savjetnici u trajnom izboru? Znači li to da će se njima onemogućiti produžetak radnog odnosa do 67. godine ako su tijekom 2026. navršili 65 godina? Ako je to tako, time bi se znanstveni savjetnici u trajnom izboru diskriminirali u odnosu na znanstvenike zaposlene na sveučilištima na radnom mjestu redovitog profesora u trajnom izboru. To je nekonzistentno s obrazloženjem zahtjeva za hitnom procedurom, u kojemu se izrijekom spominju i znanstveni savjetnici u trajnom izboru. Isto je u koliziji i s potrebom da se zadrže najviši stručnjaci u znanstvenom sustavu. Nejasno je i je li ova prijelazna odredba stavlja izvan snage čl. 23, stavke 3 i 7, kojima se traži da se najkasnije šest mjeseci prije isteka akademske ili kalendarske godine u kojoj je osoba napunila 65 godina nadležnom tijelu podnese zahtjev za produžetkom radnog odnosa. Ako se izmjene Zakona donesu tijekom rujna, nitko neće moći ispoštovati stavku o podnošenju zahtjeva za produžetkom radnog odnosa najkasnije šest mjeseci prije isteka radnog odnosa. Molimo očitovanje i sukladno sugestiji nadopunu ove odredbe.	
590.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 47. Predlaže se članak 47. stavak 1. izmijeniti tako da glasi:: (1) Mandati članova sveučilišnih vijeća na javnim sveučilištima započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama iz članka 6. ovoga Zakona. (2) Visoka učilišta obvezna su u roku od 180 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti opće akte iz članka 5. stavka 6. ovoga i članka 9. stavka 7. ovoga Zakona.	Nije prihvaćen Rok za usklađivanje općih akata ovisan je i o opsegu izmjena i dopuna propisa a za što je u ovom slučaju procijenjeno na 90 dana kao razumno vrijeme usklađivanja.
591.	SVEUČILIŠTE VERN PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 48. Predlaže se nadopuna odredbe s obzirom na predloženu izmjenu odredbe članka 40. ZVOZD, odnosno dosadašnjeg stavka 9. koji postaje stavak 12. u kojem se broj: „6“ zamjenjuje se brojem: „9“ (produljenje roka sa 60 na 90 dana) na način da potrebno uskladiti sljedeći pravilnik: Pravilnik o ustroju, nadležnosti i načinu rada matičnih odbora (»Narodne novine«, br. 3/24) Također se predlaže nadopuniti odredbu s obzirom na predloženu izmjenu odredbe članka 73. ZVOZD na način da je potrebno uskladiti i sljedeći pravilnik: Pravilnik o obliku i sadržaju svjedodžbe, diplome i dopunske isprave o studiju (»Narodne novine«, br. 74/23)	Prihvaćen Navedeno će se urediti u prijelaznim odredbama.
592.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predlaže se članak 49. uskladiti s navedenim u članku 35. ovoga Zakona, a vezano na članak 77. stavak 7. i 8. ZVOZD-a.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
593.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ponavljamo komentar koji je već naveden u naslovu Prijedloga Zakona, a koji nema odgovarajuće mjesto u ovome Prijedlogu Zakona: (1) Neovisno o tome kada je upisao studij, student koji su u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u statusu izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. (2) Akademska godina 2025./2026. pribraja se u preostale godine trajanja studija iz stavka 1. ovoga članka. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka zajedno se na odgovarajući način primjenjuju na studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovitom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni.“ Obrazloženje:	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Navedene pojedinačne odredbe imaju dopušteno kvazipovratno djelovanje (tzv. kvaziretroaktivnost) jer postavljaju jasne granice duljine trajanja studija koje u prijašnjim zakonskim tekstovima iz ove upravne nadležnosti nisu bili utvrđeni. Odredbe ovoga članka odnose se na dvije skupine studenata: (1) studente koji su u trenutku stupanja na snagu ove odluke zatečeni u izvanrednom statusu, (2) studente koji su u trenutku stupanja na snagu započeli sa studijem i studiraju u redovitom statusu, ali bi možda mogli od toga trenutka pa do dovršetka studija promijeniti status iz redovitog u izvanredni. Potonja skupina studenata često se zanemaruje, a jednako kao i zatečeni studenti u izvanrednom statusu zahtijeva pravnu sigurnost i da se ne iznevjere njezina legitimna očekivanja u pogledu dovršetka studija. Trostruki rok s obzirom na preostale godine studija (s time da se u preostalu godinu pribraja i akademska godina 2025./2026.) smatramo razumnim, odmjereno dobro odvagnutim, razmjernim i pravičnim rješenjem. Na temelju podataka da u Republici Hrvatskoj studira gotovo 34. 087 izvanrednih studenata, smatramo da predloženo rješenje posve precizno, pa studenti koji su neposredni adresati ovih pravila u svakom trenutku znaju koliko im je vremena preostalo za dovršetak studija. Predloženo rješenje s trostrukim rokom odražava i fizionomiju i logiku sustava s obzirom na pravila iz čl. 35. ove odredbe kako smo ih predložili, jer se i za buduće studente u izvanrednom statusu predviđa rok koji je trostruko dulji od trajanja studija.	
594.	MANUELA TOLIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predloženu odredbu smatram nedostatnom jer prijelaznu zaštitu veže isključivo uz studente koji su od početka studija bili upisani kao izvanredni, dok iz nje neopravdano izostavlja one koji su taj status stekli naknadno. Ako se već uvode stroža ograničenja rokova završetka studija, povoljniji rok predviđen za izvanredne studente trebao bi obuhvatiti sve koji se na dan stupanja Zakona na snagu nalaze u tom statusu. Razlikovanje prema tome je li student izvanredni status imao od upisa ili ga je stekao tijekom studija nije opravdano, osobito zato što do promjene statusa najčešće dolazi zbog objektivnih životnih okolnosti, poput zaposlenja, financijskih teškoća, zdravstvenih razloga ili obiteljskih obveza. Upravo takvi studenti ne bi smjeli biti dovedeni u nepovoljniji položaj samo zato što su se tijekom studija morali prilagoditi promijenjenim okolnostima. Predloženo rješenje stoga može dovesti do nejednakog postupanja i dodatne pravne nesigurnosti među studentima koji se u trenutku stupanja Zakona na snagu nalaze u bitno usporedivom položaju. Najoptimalnije rješenje bilo bi da se izmjene koje se odnose na rokove završetka studija primjenjuju isključivo na studente koji će studij upisati nakon stupanja Zakona na snagu, jer bi oni već pri upisu bili upoznati s novim pravilima. Slijedom navedenoga, predlažem da se nova pravila o rokovima završetka studija primjenjuju isključivo na buduće generacije studenata, odnosno na studente koji će studij upisati nakon stupanja Zakona na snagu. Podredno, ako takvo rješenje ne bi bilo prihvaćeno, predlažem da se pravo završetka studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija prizna svim studentima zatečenima u izvanrednom statusu, neovisno o tome kada su taj status stekli.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
595.	KRISTINA CINDRIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Kao izvanredni student, smatram da je predložena odredba nepravedna i diskriminatorna. Odredba propisuje da pravo na trostruki rok imaju samo studenti koji su „tijekom cijeloga studija“ bili izvanredni, čime se neopravdano isključuju svi koji su zbog objektivnih životnih okolnosti (posao, obitelj, zdravlje, financije) morali mijenjati status. Time se stvara nejednak tretman među studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu u istoj situaciji — svi su izvanredni, ali se različito tretiraju. Takvo ograničenje zadire u legitimna očekivanja studenata koji su upisali studij pod jednim pravilima, a sada bi se retroaktivno našli u nepovoljnijem položaju. Sudska praksa Visokog upravnog suda jasno potvrđuje da se rokovi studiranja ne smiju mijenjati retroaktivno na štetu studenata Predlažem: Ukloniti uvjet „tijekom cijeloga studija“ i pravo na trostruki rok dodijeliti svim izvanrednim studentima zatečenima na dan stupanja Zakona na snagu.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Uvesti razumno prijelazno razdoblje kako bi se izbjegao nagli gubitak statusa. Jasno propisati da se ograničenja rokova primjenjuju samo na studente koji upisuju studij nakon stupanja Zakona na snagu Ove izmjene osigurale bi pravedan i održiv prijelazni režim te spriječile negativne posljedice za studente koji su već duboko u procesu studiranja.	
596.	LANA FABIJANEC PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Omogućite svim izvanrednim studentima da završe započeti studij, nemojte im iznenadnim zabranama oduzeti pravo u koje su se pouzdali dok su upisivali svaku akademsku godinu jer da su znali za takvu izmjenu, to ne bi učinili. Zbog zabrane retroaktivne primjene zakona, ovakva odredba ne bi se smjela unijeti u Zakon.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
597.	DOMINIK MODRUŠAN PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, predlažem da se predložena pravila o duljini studiranja za izvanredne studente (15 godina) izrijekom propišu i za zatečene dugotrajne ("vječne") studente, razmjerno upisanoj godini studija. Na taj bi se način omogućilo studentima da privedu studij kraju bez diskriminacije u odnosu na ostale studente obuhvaćene ovim Zakonom, a ujedno bi se izbjegle moguće dugotrajne i nepotrebne pravne komplikacije. Ovo je najbezbolniji i, po mojem mišljenju, najprihvatljiviji prijedlog za sve strane – sveučilišta bi se u razumnom razdoblju riješila "vječnih studenata", a onima koji i dalje imaju namjeru završiti studij pružilo bi se dovoljno dugo razdoblje da ga i završe. Navedeni članak 49. može se tumačiti na razne načine, stoga molim da se nadopuni odredbama koje bi išle u (razuman i razmjeran) prilog studentima koji su se našli u trenutačnoj situaciji zbog brojnih životnih razloga. Prijedlog dopune članka 49. u skladu sa iznesenim prijedlozima u komentarima: Članak 49. (1) Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu, a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij. (2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu. Ius est ars boni et aequi! -pravo je umijeće dobrog i pravičnog. Srdačno, Dominik Modrušan	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
598.	HELENA PRISTAVEC PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Prema predloženom rješenju otvara se ozbiljno pitanje hoće li studenti koji su studij započeli i zadržavali status prema tada važećim propisima i koji su već sada u situaciji da studiraju trostruko dulje od trajanja studija, automatizmom izgubiti pravo dovršetka studija stupanjem Zakona na snagu, bez ikakvog prijelaznog razdoblja, individualne procjene ili mogućnosti zaštite svojih prava?	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Predložena prijelazna odredba na izrazito grub način zadire u pravni položaj velikog broja studenata koji su studij upisali i godinama pohađali prema propisima koji nisu sadržavali ovakvo ograničenje. Studenti koji su studij upisali prema ranije važećem zakonodavnom okviru imali su legitimno očekivanje da će započeti studij moći dovršiti prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa ili, u slučaju naknadnih izmjena zakonodavstva, uz razumna i predvidiva prijelazna rješenja. Takvo očekivanje proizlazi iz ustavnih načela pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja građana, zabrane arbitrarnog zadiranja u stečeni pravni položaj te načela vladavine prava. Takvo normativno rješenje nije u skladu ni s načelom razmjernosti. Iako zakonodavac nesporno može urediti pitanje maksimalnog trajanja studiranja radi zaštite legitimnog javnog interesa, taj se cilj može ostvariti znatno blažim sredstvima koja neće dovesti do potpunog gubitka prava postojećih studenata na dovršetak započetog studija. Uvođenje primjerenog prijelaznog razdoblja ili posebnog režima za studente koji su studij upisali prema ranijim propisima predstavljalo bi ustavnopravno prihvatljivije i razmjernije rješenje. Osobito ističem da je pitanje zakonitosti i razmjernosti retroaktivnog ili kvaziretroaktivnog ograničavanja rokova za završetak studija već bilo predmet sudske kontrole. Visoki upravni sud Republike Hrvatske u veljači 2026. godine ukinuo je Odluku Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kojom su studentima koji su studij upisali prema ranije važećim propisima naknadno određeni rokovi za završetak studija. Predložena prijelazna odredba, ostane li neizmijenjena, dovest će do novih upravnih i ustavnosudskih postupaka, stvarajući dodatnu pravnu nesigurnost kako za studente tako i za visoka učilišta te Republiku Hrvatsku. Zakon mora urediti prijelazni režim na način koji nije ekstremno i „trenutni rez“. „Isključenje preko noći“ nije realan pravni model u sustavu EU prava. Primjena kvaziretroaktivnosti bez jasno propisanih, preciznih i sveobuhvatno razrađenih prijelaznih odredaba predstavlja iznimno ozbiljan pravni problem jer može proizvesti nerazmjerne i izrazito štetne posljedice za pojedince. Studenti koji su studij započeli prema ranijim propisima moraju imati mogućnost dovršiti započeti studij u razumnom i predvidivom prijelaznom režimu, a ne izgubiti to pravo neposredno nakon stupanja Zakona na snagu. Nikome nije u interesu studirati neograničeno dugo. Međutim, jednako tako nije pravedno, a ni ustavno, da studenti koji su godinama ulagali trud, vrijeme i sredstva u svoje obrazovanje, zbog neprecizno i nedostatno formulirane prijelazne odredbe, u jednom trenutku izgube pravo dovršiti studij, iako ih od stjecanja diplome dijeli tek jedan ili dva ispita.	
599.	IGOR PLEČKO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Prijelazna odredba nije uzela u obzir položaj postojećih studenata. Studenti koji su studij upisali prema ranijim propisima godinama planirali su završetak studija u skladu s tada važećim pravilima. Uvođenje novog ograničenja bez primjerenog prijelaznog razdoblja može dovesti do nerazmjernih posljedica i gubitka prava na dovršetak studija, čak i za studente kojima je ostao vrlo mali broj ispita.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
600.	ANTONELLA LAČA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Podržavam prijedlog odredbi Sveučilišta u Zagrebu te smatram da je potrebno osigurati jednaku primjenu propisa prema svim studentima, neovisno o promjeni njihovog statusa tijekom studiranja. Odnosno, odredba o maksimalnom trajanju studiranja trebala bi se primjenjivati i na studente koji su tijekom obrazovanja promijenili status iz redovitog u izvanredni. Na taj način bi se osigurala ravnopravnost prema svima.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
601.	LEONARDA PRŠA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Kao izvanredni student Pravnog fakulteta u Osijeku koji je studij upisao u statusu redovnog studenta, a naknadno zbog životnih i poslovnih okolnosti promijenio status u izvanredni, želim upozoriti na ozbiljne pravne praznine i opasnost od retroaktivne primjene predloženih izmjena zakona. Prijedlog zakona u trenutačnom obliku izravno ugrožava studente koji su tijekom studija morali prilagoditi svoj status, svodeći njihove sudbine na puku statistiku i administrativno planiranje kapaciteta, umjesto da potiče cjeloživotno obrazovanje i završetak studija uz rad. Moj matični fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, prepoznao je ovu problematiku i donio službeni Odluku, KLASA: 007-06/25-01/13, kojom je izričito propisano da su izvanredni studenti upisani prije uvođenja novih restrikcija obvezni završiti studij sukladno odredbama zakona koji je bio na snazi u trenutku njihova upisivanja studija. U obrazloženju te odluke faks se izravno pozvao na tumačenje resornog ministarstva te na ustavna načela zabrane retroaktivnog djelovanja propisa i zaštite stečenih prava studenata. Kako u trenutku mog upisa krovni zakon uopće nije nametao restriktivne limite od deset godina za izvanredne studente, donošenje novog zakona bez jasnih izuzeća poništilo bi stečena prava nas zatečenih studenata i prisilno nas ispislalo s fakulteta pred samim krajem studija. Zbog toga u potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju. Nužno je u članku koji definira rokove jasno propisati da se trostruki rok završetka studija odnosi i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni. Što je još važnije, sukladno prijedlogu Sveučilišta, u zakon se mora ugraditi odredba da se nova pravila primjenjuju isključivo pro futuro, odnosno na studente koji tek upisuju prvu godinu studija nakon stupanja ovog zakona na snagu. Pozivam zakonodavca da uskladi prijelazne i završne odredbe i eksplicitno zaštiti sve zatečene studente u sustavu, čime će se izbjeći pravna nesigurnost i masovno, nepravedno izbacivanje studenata koji studiraju i rade.	odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
602.	LEONARDA PRŠA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ustavopravni osvrt na prijedlog izmjena zakona i povredu načela pravne sigurnosti zatečenih studenata Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem prigovor na predloženi tekst zakona zbog izravnog kršenja temeljnih ustavnih načela Republike Hrvatske. Predloženim rješenjem, kojim se zatečenim studentima retroaktivno skraćuju rokovi završetka studija i uvode restrikcije koje u trenutku njihova upisa nisu postojale, grubo se narušava ustavno načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, kao i načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka koje iz njega proizlazi. Ustavni sud Republike Hrvatske kroz svoju je dugogodišnju praksu jasno utvrdio da građani moraju moći planirati svoje postupanje i dugoročne životne odluke na temelju zakona koji su na snazi, te da država ne smije naknadnim zakonskim izmjenama iznevjeriti opravdano povjerenje građana u njezine akte. Mi, zatečeni studenti, upisali smo ovaj studij i uložili svoje vrijeme, trud i znatna financijska sredstva pod jednim pravnim okvirom, a zakonodavac nam sada, usred procesa, želi nametnuti potpuno nova pravila igre. Takvo postupanje izravno krši članak 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, koji izričito zabranjuje povratno djelovanje zakona, osim u iznimno opravdanim situacijama koje ovdje nisu i ne mogu biti dokazane, jer se administrativno uvođenje reda u sustav ne može prelamati preko stečenih prava pojedinaca. Nadalje, predloženim zakonom krši se i ustavno načelo jednakosti pred zakonom iz članka 14. Ustava, jer se studenti koji su iz opravdanih životnih razloga morali prijeći s redovnog na izvanredni studij stavljaju u nejednak i diskriminatoran položaj u odnosu na druge izvanredne studente. Stoga zahtijevam da se u potpunosti uvaži ustavnopravna argumentacija struke, konkretno amandmani Sveučilišta u Zagrebu i dosadašnja praksa Pravnog fakulteta u Osijeku, te da se u prijelaznim i završnim odredbama zakona izričito propiše da ova pravila djeluju isključivo pro futuro. Država mora jamčiti pravnu sigurnost svojim građanima, a jedini ustavno održivi način donošenja ovog zakona jest potpuno izuzeće svih zatečenih studenata iz novih restriktivnih rokova.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
603.	LEONARDA PRŠA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Prigovor na diskriminatorne odredbe unutar članka koji definira rokove završetka studija za izvanredne studente Kao izvanredni student koji je tijekom studija promijenio status iz redovnog u izvanredni, ulažem oštar prigovor na predloženo zakonsko rješenje koje uvodi neopravdanu i duboko diskriminatornu razliku između dvije kategorije studenata unutar istog statusa. Predloženim nacrtom zakona uvodi se pravni apsurd prema kojem "izvorni" izvanredni studenti imaju pravo studirati u trostrukom roku (što za integrirane studije prava iznosi 15 godina), dok se studentima koji su tijekom studija promijenili status to pravo drastično reže na dvostruki rok (10 godina). Ovakvo rješenje izravno krši načelo jednakosti pred zakonom jer stvara građane drugog reda unutar iste skupine studenata. U trenutku kada student promijeni status u izvanredni, on preuzima sve obveze izvanrednog studenta – samostalno u potpunosti financira svoj studij kroz školarine, gubi studentska prava na subvencioniranu prehranu, smještaj i zdravstveno osiguranje, te studij mora usklađivati s radnim odnosom i egzistencijalnim pitanjima. Potpuno je pravno i logički neodrživo da država od takvog studenta naplaćuje punu ekonomsku cijenu studija kao od svakog drugog izvanrednog studenta, a istovremeno mu zakonski uskraćuje jednako vrijeme za završetak tog istog studija. Razlog prelaska s redovnog na izvanredni studij najčešće leži u teškim životnim, zdravstvenim ili ekonomskim okolnostima i zapošljavanju, što znači da država ovim zakonom izravno kažnjava i diskriminira studente koji su se morali zaposliti kako bi preživjeli i sami si platili obrazovanje. Podvajanje rokova na 10 i 15 godina za studente koji danas sjede u istim dvoranama, polažu iste ispite, plaćaju iste školarine i imaju isti status izvanrednog studenta predstavlja čistu diskriminaciju koja nema nikakvo racionalno niti pravno opravdanje. Stoga zahtijevam da se ova diskriminatorna odredba u potpunosti ukloni iz konačnog teksta zakona, te da se svim izvanrednim studentima – bez obzira na njihovu povijest studiranja – zajamči jednako pravo na trostruki rok završetka studija, uz obveznu primjenu ovog pravila isključivo na nove studente, pro futuro.	tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
604.	LEONARDA PRŠA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Formulacija u Članku 49. koja propisuje uvjet da je student „tijekom cijeloga studija“ morao biti u izvanrednom statusu izravno kažnjava i diskriminira nas koji smo studij započeli kao redovni, pa smo zbog životnih okolnosti, zaposlenja ili financijskih razloga morali prijeći u izvanredne studente. Konkretno, studiram integrirani studij prava koji traje 5 godina. Prelazak na izvanredni studij bio je jedini način da uskladim rad i financiranje života s nastavkom obrazovanja, s jasnim legitimnim očekivanjem da izvanredni status sa sobom nosi i drugačije rokove završetka. Prema trenutnom prijedlogu ovog članka, meni i kolegama u sličnoj situaciji se to pravo ukida jer nismo bili izvanredni „tijekom cijeloga studija“. Time nas se retroaktivno dovodi u bezizlaznu situaciju jer u roku od 10 godina (dvostruko trajanje studija za redovne) objektivno nećemo stići završiti zahtjevan petogodišnji studij uz rad. Predlažem da se iz teksta Članka 49. briše uvjet „a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja“. Pravo na trostruko dulji rok završetka studija moraju imati svi zatečeni izvanredni studenti na dan stupanja zakona na snagu, bez obzira na to jesu li u nekom ranijem razdoblju studija bili u statusu redovnog studenta. Svrha izvanrednog studija je omogućavanje obrazovanja onima koji rade, a ne njihovo administrativno izbacivanje pred samim krajem.	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
605.	SANJA MIHALIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Prijedlog dopune čl. 49: Pravo iz stavka 1. ovog članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do stupanja na snagu ovog Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
606.	SANJA MIHALIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Prijedlog dopune čl. 49: Pravo iz stavka 1. ovog članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do stupanja na snagu ovog Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu.	tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
607.	VOJTA ŽUJO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Kao bivši studentski pravobranitelj na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu smatram da ova odredba, čak i u ovako ublaženom obliku, nailazi na istu boljku kao i prijašnja: ona je u suprotnosti s ustavnim načelom zabrane kvaziretroaktivnosti zakonskih propisa. Naime, ne postoji dovoljno snažan javni interes koji bi prevladao legitimna očekivanja pogođenih nositelja prava koje se oduzima. Ovo je glavni argument protiv uvođenja bilo kakve prijelazne odredbe ovog oblika, međutim također se slažem sa svim ostalim podrednim argumentima koje su kolege iznijeli. N.b. s odredbom iz članka 35., kao i generalnim mehanizmom ograničavanja roka studija se načelno slažem, ali ovakav retroaktivan način primjene nespojiv je s ustavnim jamstvima zaštite stečenih prava građana.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
608.	Iva Župetić PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, Ovim putem ulažem izričito nezadovoljstvo navedenim člankom prijedloga izmjene ZVOZD-a, te u nastavku iznosim razloge. Prvenstveno ističem da predloženi članak nije opravdan niti ima pravno uporište zato što se uvodi evidentna razlika koja će znatno negativno utjecati na položaj i status izvanrednih studenata, odnosno svih studenata. Prvenstveno ističem da je prijedlog, kojim je propisano da student koji je od početka studija upisao izvanredni smjer može završiti studij u roku koji je trostruko dulji od propisanog trajanja studija, izričito i evidentno protuustavan, nezakonit i diskriminirajući u odnosu na studenta koji je za vrijeme studija, zbog različitih životnih okolnosti, promijenio ili bio primoran promijeniti status iz redovitog u izvanredni te ne ostvaruje trostruko pravo studija. Nadalje, nejasno je iz kojeg razloga bi okolnost da je netko prvu godinu ili jedan semestar studirao kao redoviti student trebala imati trajne posljedice na njegovo pravo da dovrši željeni studij. Takva razlika nije utemeljena na stvarnim životnim okolnostima studentima niti proizlazi iz svrhe uvođenja izvanrednog studija. Stoga, može se zaključiti da je status studenata se tijekom višegodišnjeg studiranja podložan promjenama iz razloga na koje student ne može utjecati. Primjeri svima poznati poput zaposlenja, gubitak izvora financiranja, roditeljstvo, zdravstveni razlozi i mnogi drugi su samo su neki od pojedinih razloga zbog kojih studenti prelaze u izvanredni status, nesvojevoljno. Upravo zato nije logično niti jasno zašto zakon, koji bi trebao ići na korist svim studentima, povoljnije "tretira" osobu koja je od početka bila izvanredni student, a nepovoljnije onu koja je naknadno stekla izvanredni status?	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Posebno ističem, ali me osobno zabrinjava i sama činjenica da u obrazloženju prijedloga izmjene ZVOZD-a nije navedeno zbog čega bi status koji je student imao prilikom upisa bio važniji od statusa u kojem je stvarno proveo najveći dio studija. Je li se o tome vodilo računa tako da svi studenti ostvare jednaka prava koja su im bila zajamčena prilikom upisa? Nadalje, bez jasnog obrazloženja ovakva enormna razlika ostavlja dojam da se dvije skupine izvanrednih studenata, koje imaju iste obveze i isti način studiranja, bez opravdanog razloga stavljaju u različit položaj. Slijedom svega navedenog, predlažem izmjenu predmetnog članka tako da se njime obuhvate obje kategorije studenata i pravo trte osigura jednaka zaštita prava svim studentima, neovisno o njihovom statusu.	
609.	Ivona Kasal PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predloženim izmjenama, prema obrazloženju predlagatelja, nastoji se povećati pravna sigurnost te produljiti rok za završetak studija izvanrednim studentima radi povećanja završnosti studija. Međutim, u praksi bi učinci predloženih odredbi za velik broj studenata mogli biti upravo suprotni. Naime, usvajanje Prijedloga zakona u ovom obliku dovelo bi do toga da brojni studenti koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni, a koji su već navršili ili će navršiti desetu godinu studiranja, izgube stečena prava koja su utemeljena na legitimnim očekivanjima da će studij moći završiti pod uvjetima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa. Što to u praksi znači? Zamislite slučaj gdje se netko prepisao s redovnog na izvanredni studij i studira već jedanaest godina i ostao mu je još tipa jedan/dva ispita, hoće li takvom studentu biti onemogućen upis završne godine studija sad u listopadnu? Hoće li sav trud propasti? Nama nikakvog prijelaznog razdoblja prilagodbe niti odredbe kojom se Zakon primjenjuje na sve upisane nakon njegovog stupanja na snagu. Za kraj, posebno upozoravam na ustavno načelo zabrane povratnog djelovanja zakona te na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Usoz-88/2025-12, iz koje proizlazi da je ovakvo normativno rješenje protivno Ustavu. Zadržavanje predloženih odredbi u ovom obliku otvara mogućnost pokretanja postupka ocjene suglasnosti Zakona s Ustavom. Stoga smatram da je nužno sporne odredbe brisati ili ih preformulirati na način da se njihova primjena ograniči isključivo na studente koji će studij upisati nakon stupanja Zakona na snagu.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
610.	Iva Ćurković PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ne slažem se s ovom odredbom. Kao i čl.35., čl.49. pravi nepotrebnju i diskriminatornu razliku između studenata u izvanrednom statusu koji su studij upisali u tom statusu i onih koji su status promijenili iz redovnog. Ponavljam da se retroaktivnom primjenom propisa narušava pravna sigurnost i studente se dovodi u nepovoljan položaj. Odredbe ovog zakona, ako stupe na snagu, moraju se odnositi na buduće generacije koje će svoje studiranje moći uskladiti sa zakonskim propisima na snazi.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
611.	IVANA ERCEGOVAC PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Potrebno je, radi eventualnog pogrešnog tumačenja, u članku 49. utvrditi da se ova odredba odnosi na dio studija koji je studentu preostalo da završi studij te da se ovime regulira duljina tog dijela studiranja (godina koji mu je preostao do dovršetka), a da se duljina dosadašnjeg studiranja neće uzimati u obzir jer bi to podrazumijevalo retroaktivnost. Prema članku 90. Ustava Republike Hrvatske, zakoni ne mogu imati povratno djelovanje. Osim toga, upravo je i u obrazloženju donošenja ovoga Zakona naglašeno da se proširuju rokovi završetka studija za studente koji su cijelo vrijeme studirali u	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izvanrednom statusu kako bi se povećala završnost studenata koji nisu u redovnom statusu.	
612.	Damir Jugo PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ovim se odredbama, bez jasnih razloga, u nepovoljan status stavljaju izvanredni studenti koji su bilo kada u povijesti svog studiranja studirali u redovitom statusu. Primjerice studenti koji su se upisali kao redoviti te za vrijeme svog studija zaposlili i posljedično promijenili status redovitog u status izvanrednog studenta u nepovoljnijem su položaju od onih studenata koji su studirali u izvanrednom statusu od početka. Studenti koji studiraju uz rad imaju objektivne poteškoće da studij završe u roku koji je primjeren za studente koji nisu zaposleni i koji studiraju kao redoviti studenti. Ipak, činjenica da su se takvi studenti zaposlili za vrijeme studija ukazuje na kvalitetu studija kao i znanja i vještina studenata koji su našli zaposlenje bez stečene kvalifikacije. Međutim, dugoročno, činjenica da nisu završili studij može postati preprekom. Smatramo da je u ovakvim situacijama potrebno studentima pružiti dodatnu podršku u završavanju studija kako bi se uloženo znanje i vrijeme te privatni novac ili državni proračun investirani u svakog pojedinca isplatio te da bi student završio studij i stekao kvalifikaciju. Mišljenja smo da se to neće ostvariti represivnim i regulatornim mjerama ograničavanja vremena u kojem je potrebno diplomirati, već radije mjerama podrške. Ne vidimo razlog da se izvanrednim studentima uopće ograničava vrijeme u kojem su dužni završiti studij. Budući da izvanredni studenti ne studiraju na teret državnog proračuna, njihovo zadržavanje u sustavu ne predstavlja financijsko opterećenje, dok bi se njihovo prisilno odustajanje od studija moglo smatrati neuspjehom kako za pojedinca tako i za sustav. Predlažemo da se ostavi na izbor visokim učilištima kako regulirati vrijeme u kojem je potrebno završiti studij za studente koji studiraju u izvanrednom statusu. Prijedlog novog stavka Studenti koji studiraju u izvanrednom statusu imaju pravo završiti studij u roku koje propiše visoko učilište te ukoliko i dalje izvodi predmetni studij. U ime Sveučilišta Algebra Bernays prof. dr. sc. Damir Jugo, predsjednik Upravnog vijeća	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
613.	KRISTINA JERČIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Potrebno jasno propisati da svi studenti koji imaju status izvanrednog studenta ostvaruju jednaka prava glede maksimalnog trajanja studija, neovisno o njihovom prethodnom statusu. ZAKLJUČNO: U potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
614.	HELENA BRKLJAČIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predlažem dopunu prijelaznih odredbi kojima se uređuje položaj studenata zatečenih u izvanrednom statusu na dan stupanja Zakona na snagu. Iako prijedlog propisuje da studenti zatečeni u izvanrednom statusu mogu studirati najdulje tri puta dulje od propisanog trajanja studija, nije jasno kako će se navedena odredba primijeniti na studente koji su na dan stupanja Zakona na snagu već premašili to razdoblje. Takvo normativno rješenje može dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene Zakona među visokim učilištima. Osim toga, riječ je o studentima koji su studij upisali i nastavili po tada važećem pravnom okviru te su opravdano mogli očekivati da će se njihov status uređivati prema pravilima koja su vrijedila tijekom njihovog studiranja. Nepostojanje jasnog prijelaznog rješenja moglo bi dovesti do nerazmjernih posljedica za ovu skupinu studenata. Dodatno, iz obrazloženja prijedloga proizlazi da je svrha izmjene omogućiti dulje maksimalno trajanje studija za izvanredne studente i time uvažiti	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	njihove specifične životne i radne okolnosti. Stoga bi bilo protivno svrsi predložene izmjene kada bi upravo studenti zatečeni u prijelaznom razdoblju, zbog nepostojanja jasne prijelazne odredbe, bili izloženi mogućnosti prestanka studentskog statusa bez mogućnosti dovršetka studija. Stoga predlažem da se prijelazne odredbe dopune na način da se studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu već premašili novo propisano maksimalno trajanje studija omogućiti primjeren prijelazni rok za dovršetak studija. Takvo rješenje bilo bi u skladu s načelima pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja i razmjernosti te bi omogućilo ostvarenje svrhe Zakona bez stvaranja nerazmjernih posljedica za studente zatečene u prijelaznom razdoblju.	
615.	HRVOJE LETOJA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predloženo zakonsko rješenje kojim se za izvanredne studente uvodi obveza završetka studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, uz njegovu primjenu i na zatečene studente, zahtijeva dodatno normativno preciziranje u dijelu prijelaznih odredbi kako bi se osigurala njegova ustavnopravna i upravopravna održivost. Upravopravna praksa, uključujući presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je ukinuta odluka Pravnog fakulteta u Zagrebu o rokovima za završetak studija (Usoz-88/2025 i Usoz-174/2025, 23. veljače 2026.), jasno potvrđuje da se ograničenja trajanja studija i učinci takvih ograničenja na studente ne mogu uvoditi niti operacionalizirati bez izričitog, jasnog i nedvosmislenog zakonskog ovlaštenja te precizno uređenog prijelaznog režima. Sud je pritom zauzeo stajalište da se pravila koja utječu na trajanje studija ne mogu izvlačiti iz općih zakonskih odredbi bez izričitog normativnog uporišta za njihovu primjenu na konkretne kategorije studenata, osobito kada se radi o zatečenim pravnim odnosima. U istom pravcu ide i očitovanje Odbora za statutar na pitanja Sveučilišta u Zagrebu, koji naglašava da se ograničenja trajanja studija za već upisane studente mogu uvesti isključivo zakonom i to prijelaznom odredbom, dok podzakonski akti visokih učilišta za takvo normiranje nemaju dostatnu pravnu osnovu. Iz navedenoga proizlazi opće pravno načelo da zahvati u trajanje studija koji djeluju na već započete studije moraju biti normirani s osobitom razinom preciznosti i prijelazne diferenciranosti, jer u suprotnom dolazi do narušavanja pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja studenata koji su studij upisali u drugačijem pravnom režimu. U tom kontekstu, predložena odredba u sadašnjem obliku nedovoljno diferencira položaj zatečenih studenata koji se nalaze u bitno različitim fazama studija (npr. studenti pri završetku studija u odnosu na studente na početku ili sredini studija), već im primjenjuje jedinstveni vremenski okvir bez obzira na individualni stupanj izvršenih studijskih obveza. Takav pristup otvara pitanje razmjernosti i jednakosti u učinku norme, jer jednako tretiranje studenata koji se nalaze u bitno različitim činjeničnim i pravnim situacijama dovodi do nerazmjernih učinaka u praksi. S obzirom na to, predlaže se uvođenje prijelaznog modela prema kojem se rok za završetak studija određuje prema preostalom dijelu studija, i to tako da se svaka preostala studijska godina množi s koeficijentom 2 za redovne studente, odnosno 3 za izvanredne studente. Na taj način se osigurava individualiziran i razmjeren pristup: studenti koji su bliže završetku studija imaju kraći rok, a studenti na nižim godinama dulji rok, pri čemu se rok ipak zadržava u razumnim i unaprijed predvidivim granicama. Time se postiže ravnoteža između legitimnog cilja sprječavanja neograničenog trajanja studija i zahtjeva pravne sigurnosti, zaštite stečenih prava i legitimnih očekivanja studenata.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
616.	KLARA VUČKOVIĆ	Djelomično prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Sugeriram da se ukloni dio teksta koji se odnosi isključivo na izvanredne studente od samog početka studija, nema nikakve logike niti pravnog utemeljenja za ovakvu diskriminatornu odredbu. Vidim da su kolege sve detaljno u komentarima obrazložili pa nema potrebe da duljim. Treba izbrisati "a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja". Odredba se treba primjenjivati za sve izvanredne studente i treba osigurati model koji će dati neki prijelazni rok za završetak fakulteta koji je razuman obzirom na fakultete različite težine i činjenicu da izvanredni studenti rade i studiraju i neki uz to imaju i zasnovanu obitelj.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
617.	DORA DUNATOV PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Izrijekom omogućite fakultetima da odrede prijelazne rokove za završetak studija svih zatečenih studenata kako ne bi automatski izgubili pravo studiranja ili izrijekom propišite da se ograničenje primjenjuje na studente koji su upisali fakultete od stupanja na snagu ovog Zakona kako bi se onemogućilo zadiranje u stečena prava studenata, popratne sudske procese radi ove neustavne odredbe i dodatno opterećenje na pravni sustav zbog neprecizno formulirane norme.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
618.	INES ABRAMOVIĆ KOLOŠIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložila bih da se u izmjeni zakona uvrsti prijelazna odredba kojom bi se omogućilo da se izvanrednim studentima omogući završetak studija bez obzira na dosadašnji rok trajanja studija. Izvanredni studenti su sa razlogom izvanredni, studira se uz rad, te mnogi imaju obitelj koja zahtjeva dodatni angažman. Izjednačeni su sa redovnim studentima a ne studiraju pod istim uvjetima, nemaju dodatnih rokova što je i razlog duljine studiranja. Osim toga fakulteti su sami omogućili duljinu trajanja studija tako da se studente držalo u zabludi da će završiti studij. Ovim prijedlogom zakona bila bi nanesena nenadoknadiva šteta, zadiralo bi se u stečena prava. Predlažem da se uvede jedinstveni rok za završetak studija svih studenata koji su upisani prije akademske godine 2022/2023 te da se zakon ne primjenjuje retroaktivno,	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
619.	TINA KRAJINOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena prijelazna odredba ozbiljno narušava pravnu sigurnost studenata koji su studij upisali prema ranije važećim propisima, budući da su isti imali legitimno očekivanje da će započeti studij moći završiti pravilima koja su bila na snazi u vrijeme upisa. Nipošto nije u skladu s načelom razmjernosti da stupanjem ovog Zakona na snagu ta skupina automatski izgubi pravo dovršiti studij, bez prijelaznog režima i mogućnosti zaštite svojih prava. Valja imati na umu i očitovanje Ministarstva od 25. studenog 2022. koje jasno ističe kako studenti upisani na studij prije stupanja na snagu Zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u trenutku upisa. Dodatno, Odluka Pravnog fakulteta u Zagrebu od 5. srpnja 2023. koja je propisala rokove za završetak studija onim studentima ukinuta je od strane Visokog upravnog suda RH u veljači 2026., čime je potvrđeno da se stečena prava imaju poštovati, i ni u kojem slučaju ne smiju biti ograničena naknadnim nepovoljnijim uvjetima za dovršetak studija.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
620.	MAJA ŠKUDAR PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena odredba ne uzima u obzir stvarno stanje studiranja tih studenata prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Tako određeni broj studenata već studira dulje od trostrukog trajanja studija, a određeni broj studenata koji su pri kraju trostrukog trajanja studija neće teoretski moći završiti studij. Njima će se na taj način onemogućiti daljnje studiranje, pa zato treba drukčije rješenje, i to na način da se gleda preostale godine studija. Dodatno, odredba se odnosi samo na studente koji su tijekom cijelog studija studirali u izvanrednom statusu, dok se ne odnosi na ostale studente, pa ti	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ostali studenti, sukladno ranijem mišljenju Ministarstva, mogu studirati u skladu s propisima koji su vrijedili u vrijeme upisa na studij, pa kako odredba ne bila diskriminatorska treba sveobuhvatno rješenje. Prijedlog sveobuhvatne odredbe u kojoj se gledaju preostale godine studija je sljedeći: „(1) Studenti koji su upisali studij u redovitom statusu prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“ 119/2022), neovisno da li su u trenutku stupanja na snagu ovog Zakona u redovitom ili izvanrednom statusu, imaju pravo završiti studij u roku koji je dvostruko dulji od broja preostalih godina studija. (2) Studenti koji su upisali studij u izvanrednom statusu prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“ 119/2022) imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od broja preostalih godina studija. (3) Pri računanju broja preostalih godina studija iz stavaka 1. i 2. ovog članka uzima se u obzir godina koju student upisuje u akademskoj godini koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona, kao i sve preostale godine studija, ako ih ima. (4) Rokovi iz stavka 1. i 2. ovog članka počinju teći od akademske godine koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona.“	
621.	PETRICIA LISICA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena odredba ne samo da izaziva ozbiljne ustavnopravne dvojbe zbog retroaktivne primjene novih pravila na već postojeće pravne odnose, nego je i u očitoj suprotnosti s ciljevima navedenima u samom Prijedlogu zakona. Kao osnovni razlog za izmjene postojećeg Zakona navodi se da je uzrokovao „pravnu nesigurnost u sustavu, administrativne poteškoće u provedbi te u određenim slučajevima i nejednako postupanje prema... studentima“. Međutim, rješenje koje se nudi u članku 49. Prijelaznih i završnih odredbi izravno pogađa studente koji su već u sustavu, štoviše, prijedlog Zakona dovodi i do nejednakog postupanja prema studentima koji su tijekom studija iz redovitog prešli u status izvanrednog studenta u odnosu na studente koji se nalaze u usporedivoj situaciji, ali su od samog početka studija upisani kao izvanredni studenti. Umjesto povećanja pravne sigurnosti, ono stvara dodatnu neizvjesnost za sve studente u izvanrednom statusu koji su studij upisali pod drukčijim uvjetima i koji su opravdano očekivali da će moći dovršiti studij prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa. Dodatni problem predstavlja činjenica da Prijedlog zakona ne predviđa odgovarajuće prijelazne mehanizme kojima bi se ublažile posljedice nove regulative. Izostanak fleksibilnosti može dovesti do nerazmjernih posljedica za velik broj studenata, ali i do povećanog broja upravnih i sudskih postupaka radi zaštite njihovih prava, čime bi se dodatno opteretio pravosudni sustav i proizvela upravo ona pravna nesigurnost koju predlagatelj, inter alia, navodi kao razlog za donošenje novog zakona. Slijedom navedenoga, predloženu odredbu potrebno je izmijeniti na način koji će biti usklađen s Ustavom Republike Hrvatske i načelom pravne sigurnosti, te koji će osigurati zaštitu legitimnih očekivanja studenata. Predlažem da se ograničenje primjenjuje isključivo na studente koji studij upišu nakon stupanja ovog Zakona na snagu, čime bi se izbjeglo retroaktivno zadiranje u stečena prava; alternativno, izrijekom omogućiti visokim učilištima da svojim općim aktima odrede primjerene prijelazne rokove za završetak studija za sve studente zatečene u statusu izvanrednog studenta.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
622.	IVANČICA ZEČEVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, predlažem izmjenu članka 49. te da se u prijedlog Zakona uvrste prijelazne odredbe koje će svim zatečenim studentima (onima koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovoga Zakona, bez obzira na to jesu li izvorno upisani u redovitom ili izvanrednom statusu) osigurati razumno prijelazno razdoblje za završetak studija prema dosadašnjim pravilima, i svakako bez obzira na ukupan broj godina dosadašnjeg studiranja. S obzirom na to da postoje studenti koji već sada studiraju dulje od trostrukog propisanog trajanja studija, jer im je to bilo dozvoljeno,	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	predloženom odredbom automatski bi izgubili pravo koje su stekli i održavali kroz dosadašnju višegodišnju praksu visokih učilišta. Ovdje je riječ o zaštiti legitimnih očekivanja i ustavnog načela pravne sigurnosti. Ako se pravila mijenjaju, građanima se mora ostaviti primjeren, realan i pošten rok za prilagodbu novonastalim okolnostima. Naglo i retroaktivno ukidanje prava zatečenim studentima, bez prijelaznog razdoblja, nanijelo bi izravnu materijalnu i nematerijalnu štetu pojedincima koji su postupali u dobroj vjeri, uložili znatna financijska sredstva u svoje obrazovanje te uskladili svoje životne i obiteljske planove s važećim propisima. Uvođenje ovakvih restriktivnih odredbi bez razumnog prijelaznog roka predstavlja izravno kršenje ustavnog načela zabrane retroaktivnog djelovanja zakona (čl. 90. Ustava RH), načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja građana (čl. 3. Ustava RH) te načela razmjernosti (čl. 16. Ustava RH), što otvara jasnu i čvrstu osnovu za podnošenje ustavne tužbe i pokretanje postupka ocjene ustavnosti ovoga Zakona. Smatram zato da bi bilo pošteno, razumno i pravno utemeljeno uvesti prijelazno razdoblje (primjerice, rok od minimalno 3 do 5 godina od dana stupanja Zakona na snagu) unutar kojeg svi zatečeni studenti imaju priliku završiti svoj studij prije nego što se na njih primijene novi restriktivni rokovi.	
623.	ALDIN BADNJEVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Svakako je nužno izjednačiti sve izvanredne studente u roku za završetak, ali još važnije je omogućiti prijelazno razdoblje kako ne bi iznenada došlo do gubitka prava studenata koji, da su znali da će se ovakva izmjena usvojiti, ne bi izdvojili sredstva i vrijeme za upis nove akademske godine. Omogućite fakultetima određivanje individualnih i pravednih rokova u ovoj prijelaznoj odredbi da svi zatečeni studenti imaju dovoljno vremena završiti započeti studij bez stalnih pravnih nesigurnosti oko izmjene njihovog statusa.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
624.	MONIKA DIVJAK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predlažem izmjenu ovog članka tako da nema distinkcije između studenata koji u startu izvanredno upišu studij i onih koji taj status mijenjaju iz redovnog u izvanredni tokom samog studija. Obe kategorije studenata trebale bi biti jednake pred zakonom jer nema pravne osnove za ovakvu izričitu diskriminaciju.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
625.	IVAN PUŠKAR PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Podržavam predložene odredbe Sveučilišta u Zagrebu te smatram da je, radi osiguranja načela jednakog postupanja i pravne sigurnosti, potrebno propisati njihovu dosljednu primjenu na sve studente, neovisno o promjenama njihova statusa tijekom studiranja. Slijedom navedenoga, odredbu o maksimalnom trajanju studija potrebno je primjenjivati i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni. Takvo rješenje osiguralo bi jednaku primjenu propisa, ravnopravan položaj svih studenata te spriječilo različito postupanje u istovrsnim slučajevima.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
626.	VEDRANA PEZIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Zbog pravne sigurnosti zajamčene Ustavom RH smatram kako bi studentima koji su već upisani na studij trebalo omogućiti završetak po uvjetima po kojima su i upisali, stoga predlažem brisanje ovog članka.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
627.	KRISTINA VITANOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Donošenjem novog zakona i dalje ostaje neriješeno pitanje studenata koji su već po prethodno donesenim aktima pravo studiranja i završetak studija pri samom završetku istog izgubili tj. ostaju "nesvrstani" i bez ikakvih mogućnosti da išta mogu pokrenuti na svom matičnom studiju. Stoga,	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Navedeno nije predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Također, izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	predlažem da se dopuni članak navodeći tu skupinu studenata s mogućnošću završetka studija kojeg su upisali. Prijedlog dopune Članka 49. (dodavanje novog stavka): "Studenti koji su prije stupanja na snagu ovoga Zakona izgubili status studenta zbog isteka rokova za završetak studija propisanih ranijim općim aktima visokog učilišta, imaju pravo podnijeti zahtjev za nastavak i završetak studija pod uvjetom da visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij. Visoko učilište će općim aktom utvrditi uvjete i rokove za završetak studija za ovu kategoriju studenata." Razlozi za donošenje dopune: Zaštita stečenih ECTS bodova: Studenti koji su izgubili pravo studiranja zbog isteka vremena često imaju položen velik broj ispita i ostvaren značajan broj ECTS bodova. Trajno administrativno poništavanje njihovog truda i financijskog uloga predstavlja društveni i ekonomski gubitak. Prilagodba životnim okolnostima: Izvanredni studenti, ali i mnogi redovni koji su izgubili status, često su morali prekinuti studij zbog zaposlenja, zdravstvenih problema, obiteljskih obveza ili financijskih poteškoća. Svaki izvanredni student je redovito plaćao svoje troškove studiranja, dok je u međuvremenu radio kako bi osigurao taj isti novac. Omogućavanje završetka studija u skladu je s načelom cjeloživotnog obrazovanja za kojeg se svi zalažu, dok bi ovakvom primjenom zakona to načelo izgubilo vrijednost i smisao. Društvena korist: Izvanredni studenti su oni koji doprinose društvu iz smjera studenta koji radi na sebi da bi u budućnosti bio još korisniji sa znanjem i stručnošću te iz smjera radnika koji doprinosima stvara uvjete za sebe i druge. Sama činjenica da se takvog studenta izbaci iz sustava koja će direktno poručiti da koliko god se trudili neće vrijediti jer vremenom ste ograničeni. Trebao bi se definirati fleksibilniji način koji će omogućiti studentima da završe studij koji su izabrali. Vrijeme i rok ne bi smjeli određivati smjer obrazovanja i demotivirati i ovako već demotivirano društvo. Omogućavanjem završetka studiranja povećava se broj visokoobrazovanih građana na tržištu rada koji već posjeduju praktično radno iskustvo. Predlažem da se zakon odnosi za buduće studente te da zakonodavac prijelaznim i završnim odredbama eksplicitno pokrije pitanje tj. status onih koji su izgubili pravo studiranja i onih koji su također u riziku da ga izgube u skorom roku bilo da su se upisali redovno pa postali izvanredni ili da su od samog početka u statusu izvanrednih te da se omogući im završetak studija.	članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
628.	SANDRA KOS JURIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Obrazloženje Prijedloga polazi od toga da se predloženom izmjenom izvanrednim studentima produljuje rok završetka studija radi povećanja završnosti studija. Međutim, za studente na koje se važeći Zakon u pogledu rokova završetka studija ne primjenjuje, ne radi se o proširenju postojećih prava, već o prvom uvođenju vremenskog ograničenja koje dosad nisu imali. Takvo normativno rješenje nije moguće predstavljati kao pogodnost jer ono objektivno pogoršava njihov dosadašnji pravni položaj. 1. Prijelazne odredbe ne mogu služiti pogoršanju pravnog položaja zatečenih studenata Temeljna svrha prijelaznih odredbi jest zaštita zatečenih pravnih odnosa i očuvanje pravne sigurnosti prilikom izmjene zakona. Predloženom prijelaznom odredbom taj se institut koristi upravo suprotno svojoj temeljnoj svrsi – kao instrument naknadnog pogoršanja pravnog položaja zatečenih studenata. Takvo normativno rješenje teško je pomiriti s funkcijom prijelaznih odredbi u pravnom poretku. Na temelju kojih pravnih razloga predlagatelj smatra opravdanim korištenje prijelaznih odredbi kao instrumenta za naknadno pogoršanje pravnog položaja upravo onih osoba čijoj je zaštiti taj institut namijenjen? 2. Posebna odgovornost zakonodavca kod dugotrajnih pravnih odnosa Predložena odredba ne uređuje samo buduće upise, već zadire u odnose koji traju godinama, nerijetko i desetljećima. Upravo zbog njihove dugotrajne naravi svaka naknadna izmjena uvjeta dovršetka studija zahtijeva posebno pažljivo normativno obrazloženje. 3. Izostanak javnog interesa za onemogućavanje dovršetka studija Jednako je teško razabrati i javni interes koji se ovakvim rješenjem nastoji ostvariti. Nije razvidno zbog čega bi za Republiku Hrvatsku bilo korisnije da	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	građanin nikada ne stekne visokoškolsku kvalifikaciju nego da je stekne nekoliko godina kasnije. Država bi trebala biti zainteresirana da što veći broj građana dovrši zakonito započeto visoko obrazovanje, a ne da administrativnim rokovima trajno onemogućuje njegovo dovršenje. 4. Odustajanje od zaštite zatečenih studenata iz 2022. godine Zakonodavac je 2022. godine svjesno odlučio zaštititi zatečene studente od primjene novih pravila o rokovima završetka studija. Predloženom izmjenom odustaje od vlastitog prijelaznog rješenja te prvi put uvodi rok upravo onoj skupini studenata koju je prethodno smatrao potrebnom zaštititi. Time se naknadno pogoršava pravni položaj osoba koje su opravdano očekivale da će završiti studij prema pravnom režimu koji je za njih bio zadržan. Kako predlagatelj pravno opravdava odustajanje od prijelazne zaštite zatečenih studenata koju je sam zakonodavac smatrao potrebnom prilikom donošenja Zakona 2022. godine? 5. Legitimna očekivanja i ustavnopravni standardi zaštite pravne sigurnosti Takvim zakonodavnim rješenjem dodatno su potvrđena legitimna očekivanja zatečenih studenata da njihov pravni položaj neće biti naknadno pogoršan. Upravo za naknadno zadiranje u takva legitimna očekivanja Ustavni sud postavlja osobito stroge kriterije dopuštenosti. U odluci U-I-4455/2015, potvrđenoj i u kasnijoj praksi, Sud navodi da je neprava (kvaziretroaktivna) primjena novih pravila dopuštena samo ako se cilj mjere ne može postići na drugi način te ako se ostvaruju ciljevi koji imaju veći društveni značaj od pravne sigurnosti na koju su sudionici pravnog odnosa opravdano računali. Molim predlagatelja da odgovori na temelju kojih pravnih razloga smatra da cilj koji želi postići predstavlja javni interes takve težine da ima veći društveni značaj od pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja zatečenih studenata. 6. Odgovornost zakonodavca za zaštitu načela pravne sigurnosti Načelo pravne sigurnosti nije ograničenje nametnuto zakonodavcu izvana, nego jedno od temeljnih načela koja je upravo zakonodavac dužan štiti. Upravo zato posebno zabrinjava kada se pitanje njegove zaštite otvara prijedlogom samog zakona. Ni iz obrazloženja prijedloga niti iz ciljeva koji se njime nastoje postići nije razvidno ustavnopravno održivo opravdanje za ovako ozbiljno zadiranje u načelo pravne sigurnosti. 7. Zaključak Ustavni sud izričito ističe da se upravo na prijelaznim odredbama najbolje očituje odnos zakonodavca prema ustavnim jamstvima. Upravo zato posebno zabrinjava što predložena prijelazna odredba otvara ozbiljna pitanja u pogledu pravne sigurnosti, legitimnih očekivanja i dopuštenosti zadiranja u postojeće pravne odnose, a da obrazloženje Prijedloga ne navodi koji legitimni cilj u javnom interesu opravdava takvu intervenciju niti zbog čega se isti cilj nije mogao postići blažim normativnim rješenjem. Takav pristup ne predstavlja samo pitanje kvalitete zakonodavne tehnike, nego otvara ozbiljno pitanje je li pri izradi Prijedloga uopće provedeno ustavnopravno vrednovanje posljedica koje predložena odredba ima na načelo pravne sigurnosti i legitimna očekivanja zatečenih studenata. Bez odgovarajućeg ustavnopravnog obrazloženja ne može se smatrati opravdanim da ova odredba postane dio hrvatskog pravnog poretka. Slijedom navedenoga, molim da se predmetna odredba briše. Ako je cilj doista produljiti mogućnost dovršetka studija izvanrednim studentima, molim da se izradi novo normativno rješenje koje će taj cilj ostvariti bez zadiranja u pravni položaj zatečenih studenata.	
629.	MATEJ KARLOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predlažem da se uz predložene izmjene uvedu jasne prijelazne odredbe za studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Studenti su pri upisu studija svoje obrazovanje planirali prema pravilima koja su tada vrijedila. Uvođenje novih rokova za završetak studija bez odgovarajućeg prijelaznog razdoblja moglo bi dovesti do toga da dio studenata izgubi pravo završetka studija odmah nakon stupanja Zakona na snagu, bez mogućnosti da svoje obveze prilagode novim pravilima. Posebno skrećem pozornost na studente koji su tijekom studiranja, zbog zaposlenja, obiteljskih ili drugih životnih okolnosti, prešli sa statusa redovitog na status izvanrednog studenta. Predloženo rješenje, prema kojem se povoljniji rok primjenjuje samo na studente koji su od početka studirali kao izvanredni, dovodi ovu skupinu u izrazito nepovoljan položaj, iako se danas	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nalaze u istim ili vrlo sličnim okolnostima kao studenti koji su cijelo vrijeme bili izvanredni. Potrebno je razmotriti postoji li objektivno i razumno opravdanje za takvu razliku u postupanju. Dodatno, pojedina visoka učilišta do sada su određivala individualne rokove za završetak studija, zbog čega su studenti mogli planirati dovršetak studija znajući do kada imaju pravo studirati. Ukidanje takve predvidljivosti bez odgovarajućih prijelaznih odredbi moglo bi narušiti načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja. Stoga predlažem da se nova pravila primjenjuju na buduće upise ili da se za već upisane studente propiše razumno prijelazno razdoblje koje će im omogućiti dovršetak studija pod predvidljivim uvjetima te da se dodatno razmotri položaj studenata koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni.	
630.	LANA JUKIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Protivim se ovoj zakonskoj odredbi jer smatram da nepravедно ograničava prava izvanrednih studenata. Mnogi izvanredni studenti studiraju uz posao, obiteljske obveze ili druge životne okolnosti zbog kojih ne mogu napredovati jednakom dinamikom kao redovni studenti. Skraćivanje ili ograničavanje mogućnosti završetka već započetog studija narušava načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja studenata koji su studij upisali pod drugačijim uvjetima. Pravila koja bitno utječu na tijek studiranja ne bi se trebala mijenjati na štetu osoba koje su već upisale studij. Smatram da bi svim studentima koji su započeli studij prema ranijim propisima trebalo omogućiti da ga dovrše pod uvjetima koji su vrijedili u trenutku upisa ili im osigurati razumno prijelazno razdoblje koje neće dovesti do gubitka uloženog vremena, truda i financijskih sredstava. Pozivam nadležna tijela da preispitaju ovu odredbu i pronađu pravednije rješenje koje će uvažiti specifične okolnosti izvanrednih studenata te zaštititi njihova stečena prava.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
631.	TENA SURIČEVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Izražavam službeni prigovor na tekst Članka 49. u dijelu u kojem se pravo na završetak studija u trostrukom roku uvjetuje time da su zatečeni izvanredni studenti "tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu". Predlažem brisanje tog uvjeta kako bi se pravo priznalo svim zatečenim studentima u izvanrednom statusu na dan stupanja na snagu Zakona. Obrazloženje: 1. Povreda ustavnog načela jednakosti pred zakonom (Članak 14. Ustava RH):Predloženom formulacijom zakonodavac neopravdano diferencira zatečene izvanredne studente na temelju njihove prošlosti studiranja, a ne njihovog stvarnog, trenutačnog pravnog i životnog statusa. Izvanredni student koji je na dan stupanja na snagu Zakona zatečen u tom statusu snosi jednake financijske, radne i životne obveze (samofinanciranje, zaposlenje, nemogućnost rada preko studentskih ugovora u punom opsegu itd.), neovisno o tome je li taj status imao od prve godine ili je u njega prešao naknadno. Ovakvo razlikovanje predstavlja arbitranu diskriminaciju unutar iste pravne kategorije građana. 2. Povreda načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja (Članak 5. Ustava RH):Prijelazne i završne odredbe zakona po svojoj naravi služe zaštiti zatečenih korisnika sustava i glatkom prijelazu na novi pravni režim bez nanošenja štete. Student koji je prešao u izvanredni status prije donošenja ovog Zakona donio je tu odluku vodeći se tada važećim propisima koji nisu penalizirali promjenu statusa uskraćivanjem prava na trostruki rok. Retroaktivno uvođenje uvjeta "tijekom cijeloga studija" grubo narušava povjerenje građana u pravni poredak i legitimna očekivanja studenata koji su planirali dinamiku završetka studija (osobito na dugotrajnim, petogodišnjim integriranim studijima poput prava). S obzirom na navedeno, predlažem da se rečenica izmijeni tako da glasi:"Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij."	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
632.	ANA PAULA NOVAK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Studentska pravobraniteljica Sveučilišta u Zagrebu Ana Paula Novak, izražava svoju suglasnost s dolje navedenim prijedlogom Sveučilišta u Zagrebu te ga u cijelosti podupire, smatrajući da je predložena izmjena opravdana i doprinosi jasnijem te kvalitetnijem normativnom uređenju predmetnog pitanja. Predlažem da se članak 77. stavak 6. izmijeni tako da glasi: „(7) Student koji upisuje studij u izvanrednom statusu u akademskoj godini 2026./2027. i narednim akademskim godinama ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija neovisno o tome hoće li visoko učilište sve to vrijeme izvoditi predmetni studij. (8) Pravila iz stavka 7. ovoga članka primjenjuju se i na studenta koji bi upisao studij u redovitom statusu za akademsku godinu 2026./2027. i naredne akademske godine, ali bi tijekom studija promijenio status u izvanredni.“ Obrazloženje: Ova odredba odnosi se na studente u izvanrednom status koji će započeti studij nakon stupanja ZID ZVOZD-a na snagu. Ova odredba nije prijelazna, niti u bilo kojemu smislu ima povratno (retroaktivno) djelovanje. Ona djeluje isključivo za ubuduće i za studente koji upisuju studij za akademsku godinu 2026./2027. i naredne akademske godine. Smatramo ključnim da studenti koji će nakon stupanja na snagu ZID ZVOZD-a upisivati studij u izvanrednom statusu ili takvi koji će upisivati studij u redovitom statusu pa će taj status tijekom studija i važenja ZVOZD-a promijeniti taj status u izvanredni posve precizno znati u kojemu roku moraju najkasnije dovršiti studij i otkada taj rok počinje teći. Riječ je zalogu pravne sigurnosti, ali i stvaranja legitimnih očekivanja. Ovim rješenjem suzbija se mogućnost uskraćivanja prava dovršetka studija za slučaj da visoko učilište prestane izvoditi predmetni studij. Visoko učilište to smije učiniti, ali mora nastaviti izvoditi studij za one studente koji su ga upisali i koji još uvijek nisu konzumirali krajnje rokove utvrđene ovim zakonom za njegov dovršetak. Zato se u odredbi navodi da je riječ o studentovu pravu, a ne samo o njegovoj obvezi. Također kada je riječ o prijelaznoj odredbi, predlažem i podupirem: (1) Student koji su u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u status izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. (2) Akademska godina 2025./2026. pribraja se u preostale godine trajanja studija iz stavka 1. ovoga članka. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka zajedno se na odgovarajući način primjenjuju na	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovnom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni. Obrazloženje: Navedene pojedinačne odredbe imaju dopušteno kvazipovratno djelovanje (tzv. kvaziretroaktivnost) jer postavljaju jasne granice duljine trajanja studija koje u prijašnjim zakonskim tekstovima iz ove upravne nadležnosti nisu bili utvrđeni. Odredbe ovoga članka odnose se na dvije skupine studenata: (1) studente koji su u trenutku stupanja na snagu ove odluke zatečeni u izvanrednom statusu, (2) studente koji su u trenutku stupanja na snagu započeli sa studijem i studiraju u redovnom statusu, ali bi možda mogli od toga trenutka pa do dovršetka studija promijeniti status iz redovnog u izvanredni. Potonja skupina studenata često se zanemaruje, a jednako kao i zatečeni studenti u izvanrednom statusu zahtijeva pravnu sigurnost i da se ne iznevjere njezina legitimna očekivanja u pogledu dovršetka studija. Trostruki rok s obzirom na preostale godine studija (s time da se u preostalu godinu pribraja i akademska godina 2025./2026.) smatramo razumnim, odmjeranim dobro odvagnutim, razmjernim i pravičnim rješenjem. Na temelju podataka da u Republici Hrvatskoj studira gotovo 34. 087 izvanrednih studenata, smatramo da predloženo rješenje posve precizno, pa studenti koji su neposredni adresati ovih pravila u svakom trenutku znaju koliko im je vremena preostalo za dovršetak studija. Predloženo rješenje s trostrukim rokom odražava i fizionomiju i logiku sustava s obzirom na pravila iz čl. 35. ove odredbe kako smo ih predložili, jer se i za buduće studente u izvanrednom statusu predviđa rok koji je trostruko dulji od trajanja studija.	
633.	BARBARA ŠAGUD PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti radi zaštite stečenih prava, legitimnih očekivanja studenata i načela pravne sigurnosti te zabrane retroaktivnog djelovanja propisa, kako se ne bi odnosila na sve studente koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu, već samo na one koji su upisali studij nakon 2022. godine. Studenti koji su upisali studij prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. godine imali su opravdano očekivanje da će studij moći završiti prema propisima i studijskim pravilima koja su bila na snazi u trenutku njihova upisa, zbog čega bi im se to trebalo zajamčiti. Navedeno proizlazi i iz ustavnih načela zaštite legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti, kao i iz stajališta sudske prakse (presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usoz-88/2025-12).	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
634.	BARBARA ŠAGUD	Djelomično prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena izmjena: Članak 49. Izvanredni studenti koji su upisali studij nakon stupanja na snagu ovoga Zakona, imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija. Studenti zatečeni na studiju u danu stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji su upisali studij prije donošenja ovog Zakona, imaju pravo završiti upisani studij prema nastavnom planu, programu i rokovima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa na visoko učilište, bez primjene novouvedenih ograničenja trajanja studija iz ovoga Zakona.	Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
635.	ANDREJ PLEŠNAR PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Takva odredba je u suprotnosti s tumačenjem Ministarstva obrazovanja iz 2022. Po njoj studenti imaju pravo završiti studij po pravilima po kojima su upisali taj studij. Ovakva primjena te odredbe bila bi retroaktivna jer brojni studenti upisani prije donošenja Zakona o visokom obrazovanju iz 2022. nisu imali predviđen rok za završetak već su bili ograničeni drugim pravilima poput broja ECTS bodova koje moraju ostvariti i slično.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
636.	TENA MAČEK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani obraćam Vam pažnju na sljedeće: 1. Nejednako postupanje prema studentima u istom pravnom položaju Predloženo rješenje različito uređuje položaj studenata koji se na dan stupanja Zakona na snagu nalaze u istom pravnom statusu – statusu izvanrednog studenta. Pravo na dulji rok za završetak studija priznaje se samo studentima koji su tijekom cijelog studija bili izvanredni, dok se studenti koji su tijekom studija zakonito promijenili status iz redovitog u izvanredni iz toga izuzimaju. Takvo razlikovanje temelji se isključivo na okolnosti na koji je način student stekao izvanredni status, a ne na njegovom sadašnjem pravnom položaju. Obje skupine imaju ista prava i obveze, studiraju pod jednakim uvjetima te snose jednake financijske obveze. Ne postoji jasno i objektivno obrazloženje zbog kojeg bi se jedna skupina zatečenih izvanrednih studenata dovela u nepovoljniji položaj u odnosu na drugu, zbog čega se otvara pitanje usklađenosti s člankom 14. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske. 2. Povreda načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja Studenti koji su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni to su učinili zakonito, u skladu s tada važećim propisima i pravilima svojih visokih učilišta. Svoje su odluke donosili u dobroj vjeri, oslanjajući se na pravni okvir koji je tada bio na snazi te su tijekom studiranja uredno izvršavali sve obveze koje proizlaze iz izvanrednog statusa. Predložena izmjena njihov pravni položaj bitno pogoršava bez ikakvog prijelaznog razdoblja koje bi omogućilo prilagodbu novim pravilima. Takav pristup nije u skladu s načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja koja proizlaze iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske. Dodatno, Ministarstvo je nakon stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. godine u svojim službenim očitovanjima navodilo da studenti upisani prije stupanja toga Zakona na snagu završavaju studij prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. Predložena izmjena predstavlja značajan odmak od takvog stajališta, bez odgovarajućeg obrazloženja. 3. Neopravdana kvaziretroaktivna primjena zakona i rizik novih sudskih postupaka Predloženo rješenje predstavlja primjer neprave retroaktivnosti (kvaziretroaktivnosti), budući da nova zakonska pravila zahvaćaju pravne odnose koji su nastali i godinama se razvijali prema ranije važećem zakonodavnom okviru. Iako Ustav Republike Hrvatske ne zabranjuje svaku kvaziretroaktivnu primjenu zakona, prema ustavnim načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja građana, ona mora biti opravdana osobito važnim javnim interesom te razmjerna cilju koji se želi postići. U predloženom tekstu nije obrazloženo postojanje takvog javnog interesa koji	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	bi opravdao da se dijelu zatečenih studenata, bez prijelaznog razdoblja, bitno pogorša njihov pravni položaj. Izostanak razumnog prijelaznog mehanizma dovodi do ozbiljne pravne nesigurnosti te će, ukoliko odredba ostane u ovom obliku, vrlo vjerojatno rezultirati novim upravnim sporovima i ustavnim tužbama zbog mogućih povreda načela jednakosti pred zakonom, pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja. 4. Potreba jasnih prijelaznih odredbi Predložene izmjene ne uređuju na dovoljno jasan način položaj studenata koji su na dan stupanja Zakona na snagu već prekoračili rok od deset godina studiranja ili se nalaze pri samom završetku studija. Takva pravna praznina može dovesti do različitih tumačenja i neujednačene primjene zakona među visokim učilištima. Umjesto da posljedica stupanja Zakona na snagu bude automatski prestanak prava studiranja za dio zatečenih studenata, zakon bi trebao prijelaznim i završnim odredbama omogućiti visokim učilištima da, vodeći računa o konkretnim okolnostima i načelu razmjernosti, propišu razumne rokove za dovršetak studija. Na taj bi se način ostvarila svrha zakona, a istodobno bi se zaštitila pravna sigurnost studenata koji su studij započeli prema ranijim pravilima. Takvo rješenje bilo bi u skladu s dosadašnjom praksom zakonodavca, koji je i u ranijim reformama visokog obrazovanja predviđao prijelazna razdoblja kako bi se zatečenim studentima omogućio završetak započetog studija, umjesto trenutnog gubitka statusa. Posebno valja imati u vidu recentnu praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, uključujući presudu Usoz-88/2025-12, kojom je ukinuta odluka Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o naknadnom određivanju rokova za završetak studija. Navedena odluka potvrđuje važnost poštovanja načela zakonitosti, pravne sigurnosti i zaštite položaja zatečenih studenata te ukazuje na potrebu da zakonodavac ovo pitanje uredi jasno i nedvosmisleno, kako bi se izbjegli novi upravni sporovi i ustavnosudski postupci. Slijedom navedenog, predlažem da se prijelaznim i završnim odredbama omoguću visokim učilištima da za zatečene studente koji su započeli studij prema ranijim propisima odredi razuman rok za dovršetak studija, vodeći računa o načelu razmjernosti, zaštiti stečenih prava i legitimnih očekivanja. Takvim bi se rješenjem ostvarila svrha Zakona, izbjegla pravna nesigurnost te spriječio velik broj novih upravnih i ustavnosudskih postupaka. Zahvaljujem na mogućnosti sudjelovanja	
637.	LEA RAŠIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Obje skupine studenata imaju potpuno isti pravni status izvanrednog studenta. Razlikovati ih i penalizirati one koji su studij započeli kao redoviti nema nikakvo objektivno ni logično opravdanje, već je diskriminatorno. Mnogi studenti prelaze u izvanredan status upravo zbog životnih okolnosti (zapošljavanje, obiteljske ili zdravstvene obveze) kako bi studij privodili kraju sporijim tempom. Ako se na njih primijeni stroži (dvostruki) rok, mnogi koji su npr. na zadnjoj godini ili pred diplomom mogli bi automatizmom izgubiti status studenta, jer im se retroaktivno sužava vremenski prozor za završetak. Time se izravno poništava njihov višegodišnji trud, rad i financijska ulaganja. Nadalje, studenti su prelazili u izvanredni status pod jednim pravilima i s pravom su očekivali da će pod tim pravilima moći i završiti studij. Zakonodavac ne bi smio retroaktivno mijenjati regulatorne uvjete na štetu studenata bez adekvatnog prijelaznog razdoblja za sve zatečene pojedince.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
638.	SVEN JURIŠIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Odredba narušava pravnu sigurnost studenata koji su studij upisali prema ranije važećim propisima, budući da su isti imali legitimno očekivanje da će započeti studij moći završiti pravilima koja su bila na snazi u vrijeme upisa. Nije u skladu s načelom razmjernosti da stupanjem ovog Zakona na snagu ta skupina automatski izgubi pravo dovršiti studij. Valja imati na umu i očitovanje Ministarstva od 25. studenog 2022. koje jasno ističe kako studenti upisani na studij prije stupanja na snagu Zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	trenutku upisa. Dodatno, Odluka Pravnog fakulteta u Zagrebu od 5. srpnja 2023. koja je propisala rokove za završetak studija onim studentima ukinuta je od strane Visokog upravnog suda RH u veljači 2026., čime je potvrđeno da se stečena prava imaju poštovati, i ni u kojem slučaju ne smiju biti ograničena naknadnim nepovoljnijim uvjetima za dovršetak studija.	
639.	MARIJA LJILJA TADIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Kao studentica Pravnog fakulteta u Splitu, ulažem primjedbu na predloženi tekst članka 49. Prijelaznih i završnih odredbi, u dijelu koji retroaktivno ograničava trajanje studija za zatečene redovne i izvanredne studente. Predloženo rješenje otvara ozbiljna ustavno-pravna pitanja i zanemaruje stvarne životne okolnosti velikog broja studenata iz nekoliko ključnih razloga: Povreda načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja: Uvođenjem apsolutnih rokova (poput 10 ili 15 godina od prvog upisa) koji bi se primjenjivali na studente koji su studij upisali davno prije donošenja ovog Zakona, grubo se krši načelo pravne sigurnosti. Studentima se retroaktivno mijenjaju pravila igre i ukidaju stečena prava. Prema općim pravnim načelima, zatečeni studenti moraju imati pravo završiti studij prema programima i rokovima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa, ili im se mora osigurati adekvatan, razuman prijelazni rok od trenutka stupanja na snagu novih izmjena, a ne da ih se preko noći ex lege isključi iz sustava visokog obrazovanja. Zanemarivanje aktivnog statusa studenata: Zakonodavac bi trebao raditi jasnu distinkciju između "fiktivnih" studenata koji godinama nemaju nikakvu akademsku aktivnost i studenata koji su u kontinuitetu aktivni, redovito izlaze na ispite i polažu ih, bez obzira na to što zbog težine studija i životnih okolnosti studiraju dulje. Isključivanjem studenata koji aktivno polažu ispite (čak i u kasnijim fazama studija) nanosi se izravna šteta pojedincima koji su uložili golem trud, ali i samom sustavu koji gubi buduće akademske građane pred samim krajem njihovog obrazovnog puta. Usklađivanje s pronatalitetnom politikom i zaštita studenata roditelja: Kao majka, iz prve ruke svjedočim koliko je izazovno balansirati obiteljske obveze, brigu o djetetu i zahtjevan studij prava. Mnoge studentice i studenti nalaze se u sličnim situacijama (briga o djeci, dugotrajne bolesti, teška socioekonomska situacija zbog koje moraju raditi puno radno vrijeme). Nametanje rigidnih administrativnih rokova bez uvažavanja opravdanih životnih zastoja izravno kažnjava roditelje, a posebice majke koje pokušaju steći visoko obrazovanje uz podizanje obitelji. To je u potpunoj suprotnosti s deklarativnom potporom države mladim obiteljima i cjeloživotnom obrazovanju. Prijedlog izmjene: Predlažem da se članak 49. nadopuni na način da se odredbe o maksimalnom trajanju studija primjenjuju isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja na snagu ovih izmjena i dopuna.	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
640.	KATJA MIHELIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Na samom početku ovog Prijedloga, u odjeljku 1. Ocjena stanja stoji: "Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/2022.; dalje u tekstu: Zakon) na snazi je od listopada 2022. godine te predstavlja temeljni pravni okvir kojim se uređuje sustav visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti u Republici Hrvatskoj. U razdoblju primjene Zakona pokazalo se da su pojedine njegove odredbe bile predmet različitog tumačenja od strane visokih učilišta i znanstvenih instituta, pri čemu ta odstupanja nisu proizlazila iz same normative postavke Zakona, već iz neujednačenog pristupa njegovoj primjeni. Navedeno je uzrokovalo pravnu nesigurnost u sustavu, administrativne poteškoće u provedbi te u određenim slučajevima i nejednako postupanje prema nastavnicima, znanstvenicima i studentima. Premda je Ministarstvo od donošenja Zakona iz 2022. u više navrata u svojim mišljenjima potvrdilo kako studenti koji su upisali studij prije stupanja na snagu tog zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, iz teksta ovog Prijedloga ne može se jednoznačno isključiti namjera predlagatelja da izmjenama i dopunama Zakona obuhvati i studente koji su upisali studij prije negoli će Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti stupiti na snagu. Odnosno, ne može se isključiti kako je	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	predlagatelj imao namjeru da izmjene i dopune zakona proizvode kvaziretroaktivan učinak. Kako bi se izbjeglo da pojedine odredbe ponovno budu predmet različitog tumačenja od strane visokih učilišta i znanstvenih instituta te da navedeno ponovno uzrokuje pravnu nesigurnost u sustavu, predlažem da se izrijekom, u zakonskom tekstu obuhvate i studenti koji studiraju u izvanrednom statusu, ali ne tako da se radi razlika između onih koji su tijekom studija mijenjali status iz redovnih u izvanredne i onih koji od početka studiraju izvanredno, jer predložena odredba ne uzima u obzir stvarno stanje studiranja tih studenata prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Tako određeni broj studenata već studira dulje od trostrukog trajanja studija, a određeni broj studenata koji su pri kraju trostrukog trajanja studija neće teoretski moći završiti studij. Njima će se na taj način onemogućiti daljnje studiranje, pa zato treba drukčije rješenje, i to na način da se gleda preostale godine studija. Dodatno, odredba se odnosi samo na studente koji su tijekom cijelog studija studirali u izvanrednom statusu, dok se ne odnosi na ostale studente, pa ti ostali studenti, sukladno ranijem mišljenju Ministarstva, mogu studirati u skladu s propisima koji su vrijedili u vrijeme upisa na studij. Prijedlog sveobuhvatne odredbe u kojoj se gledaju preostale godine studija je sljedeći: „(1) Studenti zatečeni u statusu izvanrednog studenta, neovisno studiraju li od početka studija u izvanrednom statusu, a koji su upisali studij prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“ 119/2022) imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od broja preostalih godina studija. (2) Pri računanju broja preostalih godina studija iz stavka 1. ovog članka uzima se u obzir godina koju student upisuje u akademskoj godini koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona, kao i sve preostale godine studija, ako ih ima. (3) Rokovi iz stavka 1. ovog članka počinju teći od akademske godine koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona.“ 110	
641.	MAJA HORVAT PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Kao studentica koja je studij upisala prije stupanja na snagu novih zakonskih izmjena, izražavam izričito protivljenje predloženim zakonskim rješenjima koja retroaktivno ograničavaju rokove završetka studija za zatečene studente. Zahtijevam da se u prijelazne i završne odredbe Zakona ugradi jasna odredba prema kojoj se na studente upisane prije donošenja ovih izmjena primjenjuju isključivo oni uvjeti studiranja i rokovi koji su bili na snazi u trenutku njihovog prvog upisa na studij. Predložene izmjene izravno narušavaju ustavna načela i prava studenata iz sljedećih ključnih razloga: Povreda načela pravne sigurnosti i zabrane povratnog djelovanja (retroaktivnosti): Prilikom upisa na visoko učilište, između studenta i ustanove sklapa se svojevrsan ugovor pod točno definiranim uvjetima. Naknadno nametanje maksimalnih rokova studiranja za studente koji su već u sustavu predstavlja retroaktivnu primjenu zakona na štetu građana. Pravni poredak mora jamčiti predvidljivost, a država ne smije mijenjati pravila igre usred postupka. Povreda legitimnih očekivanja studenata: Mnogi studenti, osobito izvanredni, uskladili su svoje životne, obiteljske i profesionalne obveze s važećim propisima u trenutku upisa, koji nisu predviđali rigidne rokove završetka. Nametanjem novih rokova, studentima se oduzima stečeno pravo i legitimno očekivanje da će studij moći završiti pod uvjetima pod kojima su ga i započeli, čime ih se dovodi u položaj pravne nesigurnosti. Zanemarivanje specifičnosti studenata uz rad i obveze uzdržavanja (izvanredni studij): Produljenje roka na trostruko trajanje studija za izvanredne studente predstavlja tek djelomično, ali i dalje nezadovoljavajuće rješenje. Većina izvanrednih studenata su osobe u radnom odnosu koje same financiraju svoj studij, porezni su obveznici i pridonose proračunu. Njihova dinamika studiranja izravno ovisi o zahtjevima tržišta rada, smjenskom radu i prekovremenim satima. Nametanje striktnih rokova prisiljava ih na biranje između egzistencije (posla) i obrazovanja. Obiteljske obveze i roditeljstvo: Tijekom višegodišnjeg studija, životne okolnosti mnogih studenata su se promijenile. Mnogi su u međuvremenu postali roditelji, preuzeli skrb o malodobnoj djeci ili o starijim i	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	bolesnim članovima obitelji. Ove iznimno zahtjevne obveze drastično smanjuju količinu vremena koju student može posvetiti polaganju ispita, a novi zakon te opravdane životne situacije potpuno ignorira i penalizira gubitkom statusa studenta. Zdravstveni razlozi i dugotrajna bolovanja: Zakon ne uvažava u dovoljnoj mjeri studente koji se suočavaju s teškim, kroničnim ili iznenadnim zdravstvenim problemima, kao i posljedicama narušenog mentalnog zdravlja. Procesi liječenja i rehabilitacije često traju godinama, a administrativno "mirovanje studija" nerijetko ne pokriva cjelokupno razdoblje smanjene životne i radne sposobnosti. Retroaktivni rokovi guraju ove studente na marginu i trajno im uskraćuju priliku za završetak obrazovanja kada im se zdravstveno stanje stabilizira. Ekonomska migracija i rad u inozemstvu: Zbog loših ekonomskih prilika i nemogućnosti pronalaženja adekvatnog posla u struci ili regiji, značajan broj studenata bio je prisiljen privremeno ili trajno otići na rad u inozemstvo kako bi osigurali osnovnu egzistenciju ili otplatili dugove. Rad u inozemstvu onemogućuje redoviti izlazak na ispitne rokove i fizičku prisutnost na fakultetu, no ti studenti i dalje žele i planiraju završiti započeti studij u Hrvatskoj kada im se za to stvore uvjeti. Zakon ih zbog ekonomske nužde na koju su bili prisiljeni sada dodatno kažnjava. Financijska i stambena nestabilnost: Visoki troškovi života, drastičan rast cijena najma stanova te opća inflacija prisilili su mnoge studente da prioritet daju pukom preživljavanju i radu na više poslova odjednom. Studij se u takvim kriznim godinama neminovno usporava, a retroaktivno uvođenje rokova ne uzima u obzir ekonomske šokove kroz koje su studenti prolazili. Administrativne i organizacijske prepreke na visokim učilištima: Studenti se često susreću s preprekama koje uzrokuje sam sustav, poput ukidanja pojedinih katedri, promjena profesora s potpuno različitim kriterijima ocjenjivanja, neusklađenih rasporeda ispitnih rokova s radnim vremenom izvanrednih studenata, te dugotrajnih administrativnih procesa odobravanja tema završnih i diplomskih radova. Kada fakultet svojim sporim radom ili promjenama programa uspori studenta, nepravedno je da taj teret u obliku gubitka prava na studij snosi isključivo student. Nedopuštena kvaziretroaktivnost i izostanak posebno opravdanog javnog interesa: Zakonodavac uvođenje maksimalnih rokova za zatečene studente pokušava opravdati institutom tzv. neprave retroaktivnosti (kvaziretroaktivnosti), odnosno primjenom novih pravila na situacije i pravne odnose koji su započeli u prošlosti, ali još uvijek traju. Međutim, prema čvrstoj praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske, kvaziretroaktivno djelovanje zakona na štetu stečenih prava i legitimnih očekivanja građana dopušteno je isključivo i jedino ako za to postoji posebno opravdan i utvrđen javni interes. U ovom slučaju, administrativno "čišćenje" studentskih sustava ili statističko smanjenje broja dugogodišnjih studenata nikako ne mogu predstavljati posebno opravdan javni interes koji bi prevagnuo nad ustavnim pravom pojedinca na obrazovanje i pravnu sigurnost. Država nema nikakvu društvenu niti ekonomsku korist od masovnog izbacivanja studenata koji se sami mučeničkim radom financiraju i predaju svoju minimalnu jednomjesečnu plaću kako bi upisali akademsku godinu; naprotiv, time stvara izravnu društvenu štetu. Civilizacijski, ustavni i pravni apsurd ove situacije najočitiji je kada se povuče paralela s kaznenim pravom. Prema Ustavu RH i međunarodnim konvencijama, apsolutna zabrana retroaktivne primjene nepovoljnijeg zakona i kazni jedno je od najčvršćih pravnih načela koje štiti čak i počinitelje najtežih kaznenih djela i ratnih zločina. Ako država garantira da se nikome, pa ni najtežem prijestupniku, ne smije naknadno postrožiti kazna ili nametnuti strože pravilo koje nije vrijedilo u trenutku djela, onda je nedopustivo da se to isto pravilo retroaktivnosti primjenjuje na studente – ljude koji nikoga ne ugrožavaju, već se isključivo žele obrazovati. Vrhunac licemjerja i unutarnje kontradiktornosti ovog zakonskog prijedloga očituje se u usporedbi položaja studenata i položaja profesora te članova upravnih tijela unutar istog teksta zakona. Naime, članci 45. i 47. ovog prijedloga izmjena zakona izričito i bez zadržke dopuštaju profesorima, nastavnicima i članovima stručnih vijeća da svoje započete mandate, postupke izbora u zvanja ili radne odnose dovrše prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme njihovog imenovanja odnosno pokretanja postupaka. Time sam zakonodavac priznaje i štiti načelo stečenih prava i legitimnih očekivanja, ali isključivo za profesore i akademsku elitu. Istovremeno, taj isti prijedlog zakona studentima to pravo brutalno uskraćuje. Zašto profesori imaju pravo dovršiti svoje mandate po starim pravilima, a studenti nemaju pravo dovršiti svoje studije po pravilima pod kojima su ih upisali? Ovakva selektivna primjena načela pravne sigurnosti predstavlja izravnu i grubu diskriminaciju studenata te narušava ustavno načelo jednakosti svih pred zakonom.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Zaključak i prijedlog: Pravo na završetak studija prema uvjetima upisa mora biti apsolutno za sve zatečene studente. Predlažem da se predloženi tekst izmijeni na način da se svim studentima upisanim prije stupanja na snagu novog Zakona/izmjena izričito omogući dovršetak studija prema programu i uvjetima koji su važili u trenutku njihovog upisa, bez primjene naknadno utvrđenih maksimalnih rokova.	
642.	ELIZABETA DRAGOZET PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Zbog pravne sigurnosti biste trebali omogućiti studentima koji su na dan stupanja na snagu ovog zakona zatečeni u statusu izvanrednog studenta omogućiti da zvrše studij prema uvjetima pod kojima su ih upisali. Ukoliko to nije moguće trebali biste barem omogućiti fakultetima da svojim akima odrede zatečenim studentima individualne rokove za završetak.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
643.	ELIZABETA DRAGOZET PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Zbog pravne sigurnosti biste trebali omogućiti studentima koji su na dan stupanja na snagu ovog zakona zatečeni u statusu izvanrednog studenta omogućiti da zvrše studij prema uvjetima pod kojima su ih upisali. Ukoliko to nije moguće trebali biste barem omogućiti fakultetima da svojim akima odrede zatečenim studentima individualne rokove za završetak.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
644.	IVANA LASIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Kao studentica koja je upisala studij prije stupanja na snagu ovog Zakona, smatram da je nedopustivo da se primjenjuje retroaktivno. Za studente koji su upisali studij određene godine, treba se primjenjivati zakon koji je u to vrijeme bio na snazi. Sporno je i kako se gledaju studenti koji su od prvog dana upisani kao izvanredni studenti, a godinama nisu imali status aktivnog studenta.	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
645.	MELANIJA PTIČEK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. U predloženom tekstu odredbe koja uređuje status zatečenih studenata predlaže se brisanje riječi: ", a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja". Predloženi tekst bi nakon izmjene trebao glasniti: "Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij." Znači produljeni rok bi se trebao primjenjivati na sve izvanredne studente neovisno jesu li započeli studij kao izvanredni ili su imali promjenu statusa iz redovitog u izvanredni. Obrazloženje: Predložena prijelazna odredba u sadašnjem obliku sadrži ozbiljne pravne nedostatke koji dovode do neopravdane diskriminacije, pravne nesigurnosti te visokog rizika od novih dugotrajnih sudskih sporova. 1. Povreda ustavnog načela jednakosti pred zakonom (čl. 14. st. 2. Ustava RH) Predloženo rješenje daje pravo na trostruko dulji rok samo studentima koji su tijekom cijeloga studija bili u izvanrednom statusu. Time se neopravdano različito postupi prema studentima koji se na dan stupanja Zakona na snagu nalaze u potpuno identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Zatečeni izvanredni studenti koji su taj status stekli naknadnim prelaskom s redovitog studija dovode se u bitno nepovoljniji položaj bez ikakvog objektivnog i razumnog opravdanja.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Sam Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti razlikuje studiranje isključivo u redovitom i izvanrednom statusu te uopće ne predviđa niti poznaje bilo kakav pod-status izvanrednih studenata. U trenutku stupanja Zakona na snagu, obje skupine studenata imaju potpuno jednak pravni status izvanrednog studenta, snose iste akademske obveze i pod jednakim uvjetima usklađuju studij s životnim okolnostima. Pravnim i zakonitim prelaskom iz redovitog u izvanredni status, student je u cijelosti prihvatio prava i obveze koji iz tog statusa proizlaze – uključujući financijsku participaciju u troškovima studija te tada važeća pravila o duljini studiranja – te je u skladu s time svoje obveze i izvršavao. Razdvajanje studenata unutar iste pravne kategorije, temeljeno isključivo na povijesti njihova upisa, nema legitimni cilj i predstavlja nedopuštenu diskriminaciju. 2. Povreda načela vladavine prava, pravne sigurnosti i zaštite stečenih prava (čl. 3. Ustava RH) Članak 3. Ustava RH navodi vladavinu prava kao najvišu vrednotu ustavnog poretka, što obuhvaća zahtjeve pravne sigurnosti, predvidivosti i dosljednosti zakonodavca. Studenti koji su zakonito promijenili status iz redovitog u izvanredni, učinili su to u dobroj vjeri, opravdano se oslanjajući na tada važeća pravila. Budući da zakon razlikuje studiranje isključivo u redovitom i izvanrednom statusu te ne predviđa nikakvu treću ili pod-kategoriju, studenti su imali legitimno očekivanje da prelaskom u izvanredni status stječu jednak pravni položaj kao i svi ostali izvanredni studenti. Pravni položaj pojedinaca ne smije se pogoršavati na način koji nije razumno opravdan, osobito kada je riječ o zatečenim pravnim odnosima koji su u tijeku. Ako i dolazi do izmjene pravnih propisa, zakonodavac je dužan, u skladu s načelom pravne sigurnosti, osigurati razuman rok za prilagodbu svima koji se u tom statusu nalaze, a ne samo jednoj, selektivno odabranoj skupini studenata. Ono što dodatno narušava vladavinu prava i načelo povjerenja građana u tijela državne vlasti jest činjenica da je Ministarstvo do sada službeno komuniciralo potpuno drugačija stajališta. Nastavno na donošenje Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22), izričito je tumačeno da studenti upisani prije stupanja na snagu tog Zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u trenutku upisa. Takva su tumačenja javno i službeno komunicirali državni tajnik Ilica Sušak te ravnateljica Uprave za visoko obrazovanje Dijana Mandić, a u njih su se opravdano pouzdali kako studenti, tako i same visokoškolske institucije. Predloženim izmjenama država preko noći mijenja službena tumačenja i uvodi odredbu koja unutar iste kategorije studenata stvara diskriminaciju, a dijelu zatečenih studenata uopće ne ostavlja rok za prilagodbu, već za izravnu posljedicu ima trenutačni i automatski gubitak prava na nastavak obrazovanja. Ovakvo postupanje predlagatelja predstavlja grubo kršenje članka 3. Ustava RH. 3. Nedopušteno povratno djelovanje zakona (čl. 90. Ustava RH) Članak 90. stavak 4. Ustava RH propisuje da zakoni ne mogu imati povratno djelovanje. Zakonodavac ne smije zatečenoj skupini studenata preko noći ukinuti ili drastično suziti prava bez iznimno važnog i posebno opravdanog javnog interesa, koji u ovom slučaju nije dokazan. I ovdje, ukoliko i dolazi do promijene pravnih propisa, mora se dati razuman rok svima za prilagodbu, a ne samo odabranoj skupini. 4. Usklađenost sa sudskom praksom i ranijim očitovanjima Ministarstva U kontekstu pravne sigurnosti i zaštite položaja studenata, ključna je relevantna praksa Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, osobito presuda Usoz-88/2025-12, kojom je ukinuta odluka Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o naknadnom određivanju rokova za završetak studija. Također, predloženi uži obuhvat izvanrednih studenata izravno proturječi ranijem službenom očitovanju Ministarstva znanosti i obrazovanja od 25. studenog 2022., u kojem je izričito navedeno da studenti upisani prije stupanja na snagu novog Zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u trenutku upisa. 5. Dani rokovi predbolonjskim studentima te jednak tretman pri uvođenju bolonjskog procesa Prilikom uvođenja Bolonjskog sustava, zakon je predvidio rokove za završavanje studija. Također, prilikom rješavanja pitanja dovršetka studija predbolonjskih studenata više puta donosio prijelazne odredbe kojima je produljivao rokove za završetak studija svim zatečenim studentima obuhvaćenima tim režimom, vodeći računa o pravnoj sigurnosti. Nije uvodio dodatne razlike među studentima koji su se nalazili u usporedivom pravnom položaju. Nejasno je zašto se u ovom slučaju odstupa od tog pristupa te se među postojećim izvanrednim studentima uvodi razlikovanje koje nije u objektivnoj i razumnoj vezi sa svrhom predložene odredbe. 6. Razumijevanje promjena statusa iz redovitog u izvanrednog	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Promjena statusa studiranja iz redovitog u izvanredni ne smije se tretirati kao zakonodavna povlastica, već kao nužna prilagodba i fleksibilnost obrazovnog sustava životnim okolnostima pojedinca. Do promjene statusa u pravilu dolazi zbog nastupanja identičnih životnih okolnosti koje izvanredni studenti imaju od samog početka – poput zaposlenja i samostalnog uzdržavanja, narušenog zdravstvenog stanja ili zasnivanja obitelji. Predloženim restriktivnim rješenjem izravno se destimuliraju osobe koje su pogođene teškim životnim situacijama da nastave svoje obrazovanje. Umjesto da pravni poredak usmjerava pojedinca prema obrazovanju kao alatu za osiguravanje boljih životnih uvjeta i izlazak iz izazovnih okolnosti te poboljšanju ekonomije, ovakva ga odredba pasivizira i penalizira u trenutku kada ga zadesi životna nedaća. Zakonodavcu bi moralo biti u primarnom interesu da građani budu što obrazovaniji usprkos životnim preprekama te da budu sposobni vlastitim radom osigurati viši životni standard. Nadalje, ova odredba djeluje izrazito destimulirajuće na mlade ljude koji žele ranije zasnovati obitelj ili su prisiljeni preuzeti brigu o članovima svoje obitelji, što je u izravnoj suprotnosti s deklariranom pronatalitetnom politikom Republike Hrvatske i ustavnom zaštitom obitelji i materinstva. Konačno, nužno je uzeti u obzir i socioekonomski aspekt: student kojeg je na studiju zadesila loša financijska situacija, prisiljen raditi i uz rad studirati biva zakonski obespravljen, čime se u praksi stvara nepravdna prednost za studente s osiguranom financijskom podlogom, što grubo narušava ustavnu vrednotu socijalne pravde. Zaključak: Ako je zakonodavac prepoznao potrebu da zaštiti zatečene izvanredne studente i omogući im trostruki rok za završetak studija zbog specifičnosti njihovog statusa, ne postoji opravdan razlog da se ta zaštita uskrati onima koji su studij započeli kao redoviti s vremenom su promijenili status u izvanredni. Bisanjem spornog uvjeta osigurala bi se jednaka primjena propisa na sve zatečene studente u istom pravnom položaju, ostvarila bi se stvarna svrha zakona te bi se spriječili novi upravni sporovi, ustavnosudski postupci i neujednačena primjena zakona među visokim učilištima. Zahvaljujem na mogućnosti sudjelovanja u javnom savjetovanju. Slika očitovanja ministarstva o Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22)	
		

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
646.	IDA ČEPIN PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena odredba članka 49., u dijelu u kojem se ograničava mogućnost završetka studija za studente koji su studij upisali prema ranije važećim propisima, protivna je Ustavu Republike Hrvatske (tzv. nedopuštena kvaziretroaktivnost). Smatram da je ovakvo zakonsko rješenje u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske jer narušava načela pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja građana i vladavine prava te nerazmjerno zadire u stečena prava studenata koji su studij upisali pod drugačijim zakonskim uvjetima. Studenti su prilikom upisa stekli određeni pravni položaj i legitimno očekivanje da će studij moći završiti prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa ili prema jasno i razumno uređenim prijelaznim odredbama. Predlažem da se članak 49. izmijeni na jedan od sljedećih načina: izrijekom omogućiti visokim učilištima da svojim općim aktima odrede primjerene prijelazne rokove za završetak studija svih zatečenih studenata, uz uvažavanje posebnosti pojedinih studijskih programa; izrijekom propisati primjerene prijelazne rokove za završetak studija svih zatečenih studenata u samom Zakonu, čime bi se osigurala jedinstvena primjena i pravna sigurnost na svim visokim učilištima; ili izrijekom propisati da se ograničenje trajanja studiranja primjenjuje isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja na snagu ovoga Zakona. Na taj bi se način zaštitila stečena prava postojećih studenata, osigurala usklađenost s ustavnim načelima pravne sigurnosti, legitimnih očekivanja i razmjernosti te izbjegli brojni upravni i sudski postupci koji bi mogli proizaći iz neprecizne ili retroaktivno primijenjene zakonske odredbe. Jasnije normiranje prijelaznog režima pridonijelo bi pravnoj sigurnosti svih sudionika sustava visokog obrazovanja i smanjilo rizik različitog tumačenja i primjene Zakona.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
647.	ANĐELA BRAJKOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ovim putem stavljam prigovor na predloženi članak 49. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Studenti su pri upisu studija svoje obrazovanje planirali prema pravilima koja su tada vrijedila. Uvođenje novih rokova za završetak studija bez odgovarajućeg prijelaznog razdoblja moglo bi dovesti do toga da drastično veliki broj studenata izgubi pravo studiranja prilikom upisa nakon stupanja ovih izmjena Zakona na snagu. To bi dovelo do nepopravljivo teških posljedica te kršenja načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja studenata koji su fakultet upisali pod potpuno drugačijim pravilima da bi na samom kraju studiranja (većina tih studenata se nalazi u situaciji da im je ostalo još dva - tri ispita i diplomski rad) zbog nezakonite retroaktivnosti Zakona izgubili pravo studiranja. Isto tako protivim se razlikovanju studenata koji se nalaze u izvanrednom statusu. Neovisno o tom da li je student upisao fakultet u izvanrednom statusu ili je taj status stekao prijelazom iz redovitog u izvanredni, na te studente bi se trebao primjenjivati isti rok za završetak studija. Naime, studenti koji su svoj status promijenili iz redovitog u izvanredni, studiraju pod jednakim pravilima kao i studenti koji su fakultet upisali u izvanrednom statusu, većinom rade i sami sebe financiraju i plaćaju studij u jednakim iznosima. Upravo razlog prijelaza iz statusa redovitog u izvanredni tijekom studiranja je u većini slučajeva isti kao i kod studenata koji su započeli svoje studiranje kao izvanredni studenti, većinom su to obiteljski, financijski, zdravstveni i kakvi drugi razlozi, stoga bi bilo diskriminirajuće razlikovati takve studente međusobno s obzirom da ni prethodni Zakoni o visokom obrazovanju nisu pravili razliku unutar te kategorije studenata. Ovim putem predlažem uvođenje primjerenog prijelaznog razdoblja za studente koji su upisali fakultet prije stupanja na snagu ovog Zakona kako je i predložilo Sveučilište u Zagrebu, na način da se, neovisno o tom kada je student upisao studij, studentu koji se u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji je zatečen u statusu izvanrednog studenta (neovisno o tome da li je studij upisao u izvanrednom statusu ili je izvanredni status stekao prijelazom iz redovnog u izvanredni status), ima pravo završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. Isto tako tražim da se za buduće studente, koji će upisati fakultet nakon stupanja ovog Zakona na snagu, ne pravi razlika između studenata koji su	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	fakultet upisali u izvanrednom statusu i studenata koji su taj status stekli prijelazom iz redovnog u izvanredni status, te da se na temelju načela jednakosti svima omogući rok završetka studija koji je trostruko dulji od trajanja studija.	
648.	MARIELA LOVRIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predmet: Primjedba na Članak 49. – Nužnost zaštite stečenih prava i zabrana retroaktivnog djelovanja U cilju usklađivanja predloženog članka s temeljnim ustavnim načelima i zaštite legitimnih očekivanja studenata, predlažem izmjenu ili dopunu teksta Članka 49. kako bi se izričito propisalo da se navedena ograničenja ne primjenjuju retroaktivno na studente koji su studij upisali prema ranije važećim propisima. Obrazloženje: Zabrana retroaktivnosti: Zakoni u pravilu ne mogu imati povratno djelovanje. Studentima koji su započeli studij pod jednim pravnim okvirom ne bi se smjela naknadno mijenjati pravila i rokovi završetka studija na njihovu štetu. Zaštita legitimnih očekivanja: Pravo na završetak studiranja pod uvjetima pod kojima je studij upisan spada u korpus stečenih prava i legitimnih očekivanja građana u pravnu državu. Pravna sigurnost: Izmjenom pravila usred trajanja studija narušava se načelo pravne sigurnosti. Prijedlog izmijenjenog teksta (dodatak članku): "Odredbe ovog članka ne primjenjuju se na studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Ti studenti imaju pravo završiti studij prema propisima i uvjetima koji su vrijedili u trenutku njihovog upisa na studij." S obzirom na teške životne situacije pojedinih studenata ovdje poglavito mislim na obiteljske obveze kada vam se dogodi da negujete 2 nepokretnih članova obitelji bake i djeda, skrb oko nepokretne majke, obavljanje fizički zahtjevnog rada uz navedene obiteljske situacije dodatno otežavaju izvanredno studiranje..... Svakako bi se studentima koji su upisali po ranijim propisima trebalo omogućiti da završe svoj studij po istima bez primjene načela retroaktivno djelovanja zakona čime ih se ozbiljno ugrožava s obzirom na stečena prava koja su imala po ranijim propisima koja nisu imala ograničenje roka studiranja.... Nekome je ostao 1 do 2 ispita i teške životne okolnosti, skrb za starije i nemoćne članove obitelji koji s obzirom na visinu mirovinskih primanja nisu u mogućnosti tražiti dom za starije i nemoćne i uz to radne obaveze....	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
649.	JOSIPA IVANDIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Iako zakonodavac ima pravo mijenjati zakonski okvir, takve promjene ne bi smjele nerazmjerno pogađati osobe koje su već stekle određeni pravni položaj na temelju ranije važećih propisa. Uvođenje novih izmjena bez prijelaznog razdoblja dovodi studente u nepovoljniji položaj u odnosu na onaj koji je postojao u trenutku upisa te može imati ozbiljne posljedice. Ako je cilj izmjena povećanje učinkovitosti studiranja, taj se cilj može ostvariti na način koji je razmjeran i pravedan, odnosno primjenom novih pravila na buduće generacije studenata ili uz dovoljno dugo prijelazno razdoblje koje će postojećim studentima omogućiti prilagodbu i mogućnost završetka studija. Stoga predlažem da se članak 49. primjenjuje isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja na snagu ovoga Zakona ili da se za već upisane studente propiše prijelazno razdoblje koje će im omogućiti završetak studija.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
650.	ALEN SAJKO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani,	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ovim putem podnosim prigovor na predložene izmjene Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u dijelu kojim se uređuje maksimalno vrijeme trajanja studiranja, primjena rokova za završetak studija na studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. godine te mogućnost prestanka završetka studija zbog prestanka izvođenja određenog studijskog programa. Smatram da predloženo rješenje, osobito u dijelu u kojem zahvaća studente koji su studij započeli prije donošenja novog zakonskog režima, otvara ozbiljna pitanja usklađenosti s temeljnim načelima ustavnog poretka Republike Hrvatske, prije svega načelom vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske, načelom pravne sigurnosti, zaštitom legitimnih očekivanja građana, zabranom retroaktivnog djelovanja propisa iz članka 90. Ustava Republike Hrvatske, načelom razmjernosti iz članka 16. Ustava Republike Hrvatske, jednakošću pred zakonom iz članka 14. Ustava Republike Hrvatske te pravom na obrazovanje zajamčenim člankom 66. Ustava Republike Hrvatske. Ovim prigovorom ne osporava se pravo zakonodavca da uređuje sustav visokog obrazovanja, propisuje uvjete studiranja, modernizira sustav niti da za buduće generacije studenata propiše jasna pravila o rokovima završetka studija. Republika Hrvatska nesporno ima pravo oblikovati obrazovnu politiku i mijenjati zakonski okvir kada za to postoje opravdani razlozi. Međutim, svaka zakonodavna promjena mora poštovati činjenicu da određeni građani već postoje unutar pravnog sustava i da su svoje odluke donosili na temelju pravila koja su tada vrijedila. Granica zakonodavne slobode nastaje onda kada se novim pravilima ne uređuje samo budućnost, nego se naknadno mijenja pravni položaj osoba koje su već započele dugotrajan pravni odnos oslanjajući se na raniji pravni okvir. U pravnoj državi nije dovoljno da je određeno ograničenje samo formalno propisano zakonom. I sam zakon mora zadovoljiti zahtjeve predvidljivosti, razumnosti, razmjernosti i zaštite povjerenja građana u pravni poredak. Građanin mora moći vjerovati da država neće nakon mnogo godina potpuno promijeniti temeljne posljedice odluka koje je donio prema tada važećim pravilima. Ovdje se ne radi samo o pitanju koliko dugo određeni student može studirati. Radi se o pitanju može li država nakon deset ili više godina naknadno promijeniti uvjete pod kojima je građanin započeo visoko obrazovanje i zatim mu kao razlog ograničenja prava uračunati vrijeme koje je proteklo prije nego što je takvo zakonsko ograničenje uopće postojalo. PRAVNI POLOŽAJ STUDENATA PRIJE I NAKON ZAKONA IZ 2022. GODINE Kod ocjene predloženog zakonskog rješenja nužno je jasno razlikovati studente koji su studij upisali nakon stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine od studenata koji su studij upisali prije tog trenutka. Te dvije skupine nisu u jednakom pravnom položaju. Student koji je studij upisao nakon stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine u trenutku upisa znao je ili je mogao znati da postoji zakonsko ograničenje trajanja studiranja. Takav student ulazi u pravni odnos svjestan pravila koja vrijede. On zna da postoji rok, može prema njemu organizirati svoje obrazovanje, prilagoditi svoje ponašanje i donijeti odluku prihvaća li takve uvjete. Kod takvih studenata primjena zakonskog roka ne predstavlja naknadnu promjenu pravnog položaja jer je ograničenje bilo dio pravnog režima od samog početka. Potpuno je drugačiji položaj studenata koji su studij upisali prije stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine. Njihova odluka o upisu donesena je prema tada važećim propisima. U trenutku njihova upisa nije postojalo opće zakonsko pravilo prema kojem se studij mora završiti u roku dvostruko duljem od trajanja studija niti pravilo prema kojem će se ranije godine studiranja uračunavati u budući zakonski rok. Problem zato nije samo u činjenici da se uvodi rok. Problem nastaje kada se u taj rok uračunava vrijeme koje je proteklo prije nego što je rok postojao. Student koji je studirao primjerice 2015. ili 2018. godine nije mogao znati da će se te godine jednog dana računati kao dio zakonskog ograničenja koje tada nije bilo dio pravnog poretka. Nije mogao ubrzati studiranje zbog pravila koje će zakonodavac tek kasnije donijeti. Građanin ne može prilagoditi svoje ponašanje budućem zakonu. Od njega se ne može očekivati da predvidi buduće zakonodavne promjene i ponaša se prema pravilima koja još nisu donesena. Vrijeme koje je proteklo prije donošenja novog zakona u trenutku kada je prolazilo nije imalo pravnu posljedicu koju mu sada zakonodavac želi dati. Ako se sada kaže da se upravo to vrijeme uračunava u novi rok, tada se ne uređuje samo budućnost, nego se mijenja pravno značenje prošlosti. VLADAVINA PRAVA, PRAVNA SIGURNOST I LEGITIMNA OČEKIVANJA STUDENATA Članak 3. Ustava Republike Hrvatske propisuje vladavinu prava kao jednu od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske. Vladavina prava	vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ne znači samo da država ima pravo donositi zakone, nego da je i sama država ograničena temeljnim načelima pravnog poretka. Zakonodavac ne smije donositi propise koji stvaraju pravnu nesigurnost, koji građanima onemogućavaju razumno planiranje vlastitog života ili koji naknadno i nepredvidivo mijenjaju posljedice odluka donesenih prema tada važećem pravu. Legitimno očekivanje ne znači da građanin može zahtijevati da se zakon nikada ne promijeni. Međutim, građanin ima pravo očekivati da država, kada mijenja zakone, neće zanemariti pravne odnose koji su već nastali i osobe koje su svoje ponašanje prilagodile ranijim pravilima. Studiranje predstavlja upravo takav dugotrajan odnos. Upis na visoko učilište nije obična administrativna radnja, nego početak višegodišnjeg pravnog odnosa s visokim učilištem i državom. Student tijekom tog razdoblja ulaže vrijeme, novac i rad, polaže ispite, stječe ECTS bodove, organizira zaposlenje, profesionalni razvoj te privatni život. Sve te odluke donosi na temelju pravnog okvira koji postoji u trenutku njegova upisa. Student koji je već upisan prije mnogo godina ne može ponovno odlučiti bi li 2010. ili 2015. godine upisao fakultet pod novim pravilima. Ta odluka je već donesena, a vrijeme je već prošlo. Upravo zato pravni sustav mora razlikovati buduću primjenu novih pravila od naknadnog mijenjanja položaja osoba koje su već u sustavu. Posebno važnu okolnost predstavlja postupanje samog Ministarstva nakon donošenja Zakona iz 2022. godine. Naime, nadležno Ministarstvo zauzelo je stajalište prema kojem studenti koji su studij upisali prije stupanja na snagu novog Zakona imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme njihova upisa. Takvo stajalište ima posebnu važnost jer se ne radi samo o privatnom mišljenju ili neformalnom komentaru, nego o stajalištu nadležnog tijela državne vlasti koje sudjeluje u oblikovanju i provedbi politike visokog obrazovanja. Kada nadležno tijelo zauzme određeno pravno shvaćanje, ono kod građana stvara dodatno povjerenje u stabilnost pravnog poretka. Student koji je nakon takvog tumačenja nastavio studirati imao je dodatni razlog vjerovati da država neće naknadno promijeniti pristup i godine koje su već protekle uračunati u novo zakonsko ograničenje. Legitimna očekivanja studenata u ovom slučaju proizlaze iz dva izvora. Prvi su propisi koji su vrijedili u trenutku upisa. Drugi je naknadno stajalište države koje je potvrdilo da se njihov položaj treba promatrati prema ranijim pravilima. Takva kombinacija daje posebno snažnu zaštitu povjerenja građana. Ako država sada predlaže suprotno rješenje, nužno se postavlja pitanje što se promijenilo od 2022. godine, zbog čega se napušta ranije pravno shvaćanje i koji javni interes opravdava takvu promjenu. Država smije mijenjati politiku i zakone, ali kada mijenja pristup nakon što je građanima već dala određena očekivanja, mora posebno obrazložiti razloge za takvu promjenu. U protivnom građani gube mogućnost oslanjanja na postupanje vlastitih institucija. Ako službeno stajalište državnog tijela danas govori jedno, a nekoliko godina kasnije ista država zauzme suprotno stajalište bez jasnog obrazloženja, narušava se povjerenje građana u pravni sustav. Posebno treba naglasiti da zaštita ranije upisanih studenata ne predstavlja njihovo privilegiranje. Oni ne traže povoljniji položaj od drugih, već primjenu pravila pod kojima su ušli u sustav. Studenti nakon 2022. prihvatili su novi režim, dok studenti prije 2022. nisu mogli prihvatiti pravilo koje nije postojalo. Formalno je moguće tvrditi da isti rok vrijedi za sve, ali stvarne okolnosti nisu jednake. Jedan student dobiva rok koji može unaprijed planirati, dok se drugome u taj isti rok uračunavaju godine tijekom kojih nije mogao znati da ograničenje postoji. Takvo rješenje samo prividno jednako tretira sve studente, dok u stvarnosti veći teret stavlja upravo na one koji svoje ponašanje nisu mogli prilagoditi novom pravilu. ZABRANA RETROAKTIVNOG DJELOVANJA PROPISA I NAKNADNO URAČUNAVANJE PROTEKLOG VREMENA Posebno značajno pitanje odnosi se na usklađenost predloženog rješenja s načelom zabrane retroaktivnog djelovanja propisa iz članka 90. Ustava Republike Hrvatske. Svrha zabrane retroaktivnosti nije samo spriječiti zakone koji izričito propisuju povratno djelovanje, nego zaštititi samu bit pravne sigurnosti. Ovo načelo štiti građane od situacija u kojima država naknadno mijenja pravne posljedice činjenica i odluka koje su nastale u vrijeme kada takve posljedice nisu bile propisane niti su ih građani mogli razumno predvidjeti. Kod predloženih izmjena temeljno pitanje nije ima li zakonodavac pravo propisati maksimalni rok završetka studija. Takvo pravo načelno postoji. Međutim, pravo pitanje jest može li država nakon donošenja novog pravila uzeti godine koje su protekle prije nastanka tog pravila i tretirati ih kao da je ograničenje cijelo vrijeme postojalo. Student koji je studirao prije Zakona iz 2022. godine nije bio u pravnom režimu u kojem je svaka godina predstavljala odbrojavanje prema zakonskom roku nakon kojeg može izgubiti mogućnost završetka započetog studija. Vrijeme provedeno na studiju prije uvođenja takvog ograničenja tada nije imalo pravnu posljedicu koju mu sada zakonodavac želi dati. Ako se naknadno	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	propíše da se upravo te ranije godine uračunavaju u novi rok, prošlom vremenu daje se novo pravno značenje. Time se ne uređuje samo buduće ponašanje studenata, nego se mijenjaju posljedice razdoblja koje je već završilo i u kojem su vrijedila drugačija pravila. Pravni poredak ne može od građana zahtijevati da se ponašaju prema zakonima koji u vrijeme njihova postupanja nisu postojali. Student nije mogao 2014. ili 2018. godine organizirati svoje studiranje prema ograničenju koje će biti uvedeno tek godinama kasnije. Moguće je tvrditi da se u ovom slučaju ne radi o pravoj retroaktivnosti, nego o takozvanoj nepravoj retroaktivnosti odnosno kvaziretroaktivnosti jer studentski odnos još traje. Međutim, takav argument sam po sebi ne završava ustavnopravnu analizu. Činjenica da određeni pravni odnos još traje ne znači da zakonodavac ima neograničenu slobodu naknadno mijenjati njegove temeljne elemente. Kada bi se prihvatilo suprotno shvaćanje, svaki dugotrajni pravni odnos bio bi gotovo potpuno nezaštićen jer bi država uvijek mogla tvrditi da odnos još traje. Kod dugotrajnih pravnih odnosa potrebno je uspostaviti ravnotežu između prava države da mijenja sustav i prava građana da se zaštiti njihovo opravdano povjerenje. Što je razdoblje oslanjanja na raniji pravni režim dulje i što su posljedice za pojedinca teže, to opravdanje zakonodavca mora biti snažnije. U ovom slučaju posljedica može biti jedna od najtežih u području obrazovanja: gubitak mogućnosti završetka već započetog studija. Ne radi se o običnoj administrativnoj promjeni, nego o mogućnosti da osoba izgubi ostvarenje obrazovnog cilja u koji je godinama ulagala vrijeme, rad i sredstva. Problem se ne može riješiti samo određivanjem kratkog ili nejasnog „primjerenog roka“. Takav rok ne uzima u obzir različite životne okolnosti studenata. Student kojem je ostao jedan ispit i student kojem je ostalo mnogo ispita nisu u jednakom položaju. Isto vrijedi za studente koji rade, imaju obiteljske obveze ili druge okolnosti koje utječu na tempo studiranja. Ako zakonodavac smatra da je rok od deset godina razuman rok za završetak studija, tada upravo taj zaključak treba vrijediti dosljedno. Nije opravdano da student koji nije znao za postojanje takvog pravila dobije znatno kraći stvarni rok zato što mu se uračunava vrijeme iz razdoblja kada ograničenje nije postojalo. Stoga postoje dva ustavnopravno prihvatljivija rješenja. Prvo i najdosljednije rješenje jest da studenti koji su upisali studij prije stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine završavaju studij prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. Drugo, podredno rješenje jest da, ako zakonodavac smatra potrebnim uvesti jedinstveni rok za sve postojeće studente, taj rok za studente upisane prije 2022. godine počne teći isključivo od stupanja na snagu novih izmjena Zakona, bez uračunavanja prethodnih godina studiranja. Na taj način država ostvaruje cilj uređenja sustava visokog obrazovanja, ali istodobno omogućuje studentima da svoje buduće ponašanje prilagode poznatom pravilu. Takvo rješenje predstavlja stvarnu ravnotežu između javnog interesa i zaštite pojedinca. PRESTANAK IZVOĐENJA STUDIJSKOG PROGRAMA I PREBACIVANJE POSLJEDICA ORGANIZACIJSKIH ODLUKA NA STUDENTE Poseban prigovor odnosi se na predloženo rješenje prema kojem bi mogućnost završetka započetog studija mogla ovisiti o tome izvodi li visoko učilište i dalje određeni studijski program. Ova odredba otvara dodatna ustavnopravna pitanja jer se ne odnosi samo na trajanje studiranja, nego na samu mogućnost ostvarivanja svrhe zbog koje je student stupio u sustav visokog obrazovanja. Student ne upisuje studij samo radi formalnog statusa studenta, već s legitimnim ciljem da ispuni akademske obveze, stekne potrebna znanja i ostvari kvalifikaciju zbog koje je započeo obrazovni proces. Odluka o prestanku izvođenja određenog studijskog programa ili oblika studiranja nije odluka studenta. Student ne odlučuje o unutarnjoj organizaciji visokog učilišta, izmjenama programa, akreditacijskim postupcima, financiranju ili strateškim odlukama fakulteta. Sve navedene odluke pripadaju području upravljanja sustavom visokog obrazovanja te su u rukama visokih učilišta i nadležnih tijela. Međutim, prema predloženom rješenju najteže posljedice takvih odluka mogao bi snositi upravo student koji na njih nije imao nikakav utjecaj. Time nastaje ozbiljna neravnoteža između položaja institucije koja donosi odluku i pojedinca koji snosi posljedice te odluke. Pravno održivo i pravično rješenje jest da studenti koji su već u sustavu nastave i završe studij prema programu koji su upisali, dok se odluka o ukidanju programa primjenjuje na način da se od trenutka njezina donošenja više ne upisuju nove generacije studenata. Sustav visokog obrazovanja mora imati mogućnost razvoja i promjene, ali pitanje je tko treba snositi posljedice tih promjena. Ako institucija odluči da određeni program više neće izvoditi, posljedica te odluke ne smije biti gubitak mogućnosti završetka studija za osobe koje su taj program već zakonito upisale. Posebno su problematični pokušaji rješavanja ukidanja programa prebacivanjem studenata na takozvane slične ili srodne studijske programe.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Sličnost naziva ili područja studija ne znači da takvi programi proizvode jednake profesionalne posljedice. Primjer takve razlike postoji između sveučilišnog studija prava i studija upravnog prava. Iako se mogu smatrati srodnima, posljedice nisu jednake. Završetak upravnog prava ne omogućava ista profesionalna prava kao završetak sveučilišnog studija prava, osobito u pogledu pristupa pravosudnom ispitu, odvjetništvu ili pravosudnim dužnostima. Prebacivanjem studenta prava na upravno pravo formalno bi se moglo tvrditi da je obrazovanje nastavljeno, ali bi u stvarnosti student izgubio mogućnost ostvarivanja profesionalnog cilja zbog kojeg je uopće upisao određeni studij. Student može i treba odgovarati za vlastite akademske obveze. Ako student ne izvršava poznate obveze ili ne ispunjava uvjete koji su mu bili unaprijed poznati, posljedice proizlaze iz njegova ponašanja. Međutim, potpuno je drugačija situacija kada student izgubi mogućnost završetka započetog studija zbog institucionalne odluke o ukidanju programa. U tom slučaju razlog nije akademski neuspjeh studenta, nego organizacijska promjena na koju student nije mogao utjecati. Takav pristup posebno je problematičan kod studenata koji su studij upisali prije stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine. Ti studenti nisu mogli u trenutku upisa računati s time da će mogućnost završetka studija jednog dana ovisiti o budućoj odluci visokog učilišta o nastavku izvođenja programa. Kada država i visoko učilište omoguće građanima upis određenog programa, time stvaraju opravdano očekivanje da će osobama koje su zakonito ušle u taj program biti omogućeno njegovo dovršavanje pod razumnim i predvidivim uvjetima. To ne znači da se programi nikada ne smiju mijenjati. Međutim, reforma se treba provoditi prema budućnosti, a ne na način da se poništava položaj osoba koje su već u sustavu. STVARNE ŽIVOTNE I PROFESIONALNE POSLJEDICE PREDLOŽENIH ODREDBI Pri ocjeni predloženih izmjena nije dovoljno promatrati samo formalnu ovlast zakonodavca da uređuje sustav visokog obrazovanja. Takva ovlast postoji, ali se mora ostvarivati u skladu s načelima pravne države, razmjernosti i zaštite prava pojedinca. Zakonske odredbe nisu samo apstraktna pravila. One proizvode stvarne posljedice u životima osoba na koje se odnose. Kod predloženog rješenja posljedice mogu biti izrazito ozbiljne. Student može izgubiti mogućnost završetka obrazovnog procesa u koji je tijekom više godina ulagao vrijeme, rad i financijska sredstva. Ranije upisani student nije osoba koja tek planira ostvariti neko buduće pravo. On je već ušao u sustav visokog obrazovanja, preuzeo obveze, polagao ispite i prilagodio svoj život pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa. Student može imati položen velik dio studija, ostvarene brojeve ECTS bodove i biti udaljen samo nekoliko ispita od završetka. Ako takva osoba izgubi mogućnost završetka zbog naknadne promjene pravila ili ukidanja programa, time se u značajnoj mjeri poništava vrijednost prethodno uloženog rada. Posljedice se ne odnose samo na obrazovanje. One mogu utjecati na zapošljavanje, profesionalni razvoj, napredovanje i ostvarivanje životnih ciljeva. Posebno je važno izbjeći pogrešnu pretpostavku da je svaki student koji dulje studira u toj situaciji zbog neaktivnosti. Razlozi duljeg studiranja mogu biti različiti. Mnogi studenti, osobito izvanredni, rade kako bi financirali obrazovanje, imaju obiteljske obveze ili druge životne okolnosti. Zakonodavac može propisivati opća pravila, ali mora voditi računa da prijelaz iz jednog režima u drugi ne proizvede nerazmjerno teške posljedice za osobe koje nisu mogle predvidjeti promjenu. Upravo zato jednako postupanje prema svim studentima ne znači nužno stvarnu jednakost. Student koji danas upisuje fakultet i zna rok od prvog dana nije u istom položaju kao student kojem se taj rok uvodi nakon više godina studiranja. Jedan student može planirati svoje ponašanje prema poznatom ograničenju. Drugi ne može promijeniti prošlost niti prilagoditi ranije odluke pravilu koje tada nije postojalo. ZAKLJUČNI ZAHTJEV I PRIJEDLOG IZMJENE ODREDBI Slijedom svega navedenoga predlaže se izmjena predloženih odredbi Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti radi postizanja ravnoteže između legitimnog interesa države za uređenjem sustava visokog obrazovanja i zaštite pravne sigurnosti studenata. Primarno se predlaže da studenti koji su studij upisali prije stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine imaju pravo nastaviti i završiti započeti studij prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. Takvo rješenje najpotpunije poštuje načela pravne sigurnosti, zabrane retroaktivnosti i zaštite legitimnih očekivanja, a istodobno ne sprječava primjenu novih pravila na buduće generacije studenata. Podredno, ako zakonodavac smatra nužnim uvesti jedinstveni rok završetka studija, predlaže se da taj rok za ranije upisane studente počne teći isključivo od stupanja na snagu novih izmjena Zakona, bez uračunavanja prethodnih godina studiranja. Godine prije donošenja ograničenja ne mogu se naknadno tretirati kao godine u kojima je student	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	trebao postupati prema ograničenju koje tada nije postojalo. U odnosu na prestanak izvođenja studijskih programa, predlaže se da se zatečenim studentima omogućí završetak upravo onog programa i oblika studiranja koji su upisali, bez prisilnog prebacivanja na programe koji mijenjaju njihova buduća profesionalna prava. Reforma visokog obrazovanja i zaštita ranije upisanih studenata nisu suprotstavljeni ciljevi. Moguće je modernizirati sustav i istodobno poštovati osobe koje su u njega ušle prema ranije važećim pravilima. Pravni poredak koji omogućuje promjene, ali istodobno štiti povjerenje građana, predstavlja stabilan i predvidiv sustav utemeljen na načelu vladavine prava. Zbog svega navedenoga predlaže se prihvatanje ovog prigovora i odgovarajuća izmjena predloženih zakonskih odredbi.	
651.	LUCIJA BEŠTEK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Prijelazna odredba zadire u stečena prava i pravni položaj studenata koji su studij upisali prema ranije važećim propisima (prije stupanja na snagu Zakona iz 2022. godine). Studenti su prilikom upisa legitimno očekivali da će studij moći završiti pod uvjetima i prema pravilima koja su bila na snazi u vrijeme upisa, što proizlazi iz načela pravne sigurnosti i zaštite stečenih prava. Dodatno ističem da je Ministarstvo u svom očitovanju iz 2022. godine zauzelo stajalište da studenti imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija. Donošenje prijelazne odredbe koja naknadno mijenja uvjete za ovu skupinu studenata bilo bi suprotno tom stajalištu te bi narušilo načelo legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti. Prijelazne odredbe trebale bi osigurati kontinuitet i zaštitu prava osoba koje su studij upisale prema ranijem pravnom okviru, a ne retroaktivno mijenjati njihov pravni položaj. Stoga predlažem da se prijelazna odredba izmijeni na način da se studentima koji su studij upisali prema ranije važećim propisima izričito omogućí završetak studija prema propisima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa.	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
652.	LUKO GJENERO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Protivim se retroaktivnoj primjeni novih, strožih rokova za završetak studija na studente koji su studijske programe upisali prije stupanja na snagu ovih izmjena i dopuna Zakona. Uvođenje pravila prema kojima se izvanrednim i kombiniranim studentima naknadno ograničava vrijeme za dovršetak studija izravno narušava načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja građana (Ustav RH, članak 147. o zabrani povratnog djelovanja propisa). Studenti su ugovorni odnos s visokim učilištima i studij započeli pod jasnim, tada važećim pravilima i financijskim obvezama. Izmjena tih pravila "unutar igre" stavlja zatečene studente u izrazito nepovoljan i diskriminatoran položaj, posebice one koji studiraju uz rad ili imaju obiteljske obveze. Konkretna prijedlog izmjene teksta članka: Predlaže se da se u prijelaznim odredbama izričito navede i uvrsti sljedeći stavak: "Studenti zatečeni na studiju u danu stupanja na snagu ovoga Zakona imaju pravo završiti upisani studij prema nastavnom planu, programu i rokovima koji su vrijedili u trenutku njihova upisa na visoko učilište, bez primjene novouvedenih ograničenja trajanja studija iz ovoga Zakona."	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
653.	EMILIA FIALA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predmet: Komentar i prijedlog izmjene Članka 49. (u svezi s Člankom 35.) U potpunosti se protivim uvođenju uvjeta da student mora studirati u izvanrednom statusu „tijekom cijeloga studija“ kako bi ostvario pravo na završetak studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, što se predlaže u Članku 35. (izmjena Članka 77. stavka 7. važećeg Zakona) te retroaktivno primjenjuje na zatečene studente kroz Članak 49. Prijedlog izmjene Članka 49.: Predlažem da se tekst Članka 49. izmijeni i glasi: „Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	studij.“ (Briše se uvjet: „a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu“). 2. Prijedlog Prijedlog izmjene Članka 49.: Predlažem da se tekst Članka 49. izmijeni i glasi: „Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij sukladno propisima koji su vrijedili u trenutku upisa studija, odnosno bez vremenskog ograničenja trajanja studija ukoliko visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij.“ Obrazloženje: Predložena izmjena unosi rigidnost u sustav visokog obrazovanja i zanemaruje socioekonomsku stvarnost studenata u Republici Hrvatskoj, stoga predlažem njezino uklanjanje iz sljedećih ključnih razloga: Ignoriranje sustavnih problema unutar samih visokih učilišta: Statistički podaci o dugotrajnom studiranju na određenim fakultetima jasno ukazuju na to da problem "vječnih studenata" često nije posljedica individualnog nedostatka ambicije, već je generiran unutar samog sustava. Predlagatelj zakona propušta adresirati ključna pitanja: zbog čega su na pojedinim užestručnim fakultetima prolaznosti niske, zašto su ishodi učenja neusklađeni s opterećenjem u ECTS bodovima i zašto se administrativne i mentorske prepreke rješavaju penalizacijom studenata, umjesto reformom rada tih ustanova. Socioekonomska realnost i nužnost rada uz studij: Pravo na visoko obrazovanje ne bi smjelo biti privilegija isključivo onih koji imaju luksuz posvetiti se isključivo učenju. Velik broj studenata prisiljen je paralelno raditi kako bi financirao troškove života i samog studija, ili ima obiteljske i skrbničke obveze. Životne su okolnosti promjenjive – studenti koji započnu studij kao redoviti često su zbog pronalaska stalnog zaposlenja ili ekonomske krize prisiljeni prijeći u izvanredni status kako bi uopće opstali. Ograničavanje prava na trostruki rok onima koji su promijenili status predstavlja izravnu diskriminaciju studenata slabijeg imovinskog i socijalnog statusa. Pogrešna premisa o „sposobnosti“ i zakidanje društva za kvalitetan kadar: Unutar našeg akademskog sustava i dalje vlada anahrono i uvriježeno mišljenje da su jedino oni studenti koji završe studij strogo u nominalnom roku "sposobni i pametni". Stvarnost na tržištu rada pokazuje upravo suprotno. Društvo i gospodarstvo se ovakvim restrikcijama zakidaju za iznimno sposobne, snalažljive i zrele pojedince koji su godinama uspješno balansirali teške radne, obiteljske i akademske obveze prema vlastitom tempu. Sposobnost multitaskinga i ustrajnosti pod pritiskom vrline su koje ovaj zakon kažnjava, umjesto da ih prepozna kao društveni kapital. Narušavanje načela pravne sigurnosti: Članak 49. ovu restriktivnu odredbu primjenjuje retroaktivno na zatečene studente. Ti su studenti upisali studij i mijenjali statute u dobroj vjeri, oslanjajući se na tada važeće propise i opravdana legitimna očekivanja da im se pravo na trostruki rok neće naknadno oduzeti. Nužnost potpunog ukidanja vremenskih rokova završetka studija: Umjesto dodatnog pooštavanja pravila, zakonodavni smjer trebao bi ići prema potpunom ukidanju vremenskih rokova za završetak studija, posebice za izvanredne studente. Izvanredni studenti sami u potpunosti financiraju svoje obrazovanje, ne opterećuju državni proračun, ne koriste studentska prava (poput subvencionirane prehrane ili smještaja) i studiraju uz rad. Ograničavanje njihovog studiranja na dvostruki ili trostruki rok je pravno i logički neutemeljeno te je u izravnoj suprotnosti s europskim politikama cjeloživotnog obrazovanja (Lifelong Learning) koje potiču stjecanje znanja kroz cijeli životni i radni vijek, neovisno o vremenskom okviru. Uvođenje ovakvog uvjeta stvara neopravdan pritisak koji će rezultirati masovnim prisilnim odustajanjem od završetka studija, što je u izravnoj suprotnosti s proklamiranim nacionalnim strateškim ciljevima povećanja postotka visokoobrazovanog stanovništva.	
654.	TOMISLAV URŠIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Podnosim primjedbe na predložene prijelazne odredbe koje uređuju rokove za završetak studija za studente upisane prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22; dalje u tekstu: ZVOZD), s posebnim naglaskom na zaštitu stečenih prava, legitimnih očekivanja i ustavnih načela. Predložene odredbe u trenutačnom tekstu sadrže ozbiljne pravne nedostatke te predlažem njihovu izmjenu prema sljedećim točkama: 1. Zabrana retroaktivnosti i test razmjernosti (čl. 90. i čl. 16. Ustava RH) Predloženim rješenjem se studentima upisanim prije 2022. godine u maksimalni rok studiranja naknadno uračunavaju godine koje su protekle prije nego što je takav rok uopće bio zakonski propisan. Građani ne	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	moгу usklađivati svoje ponašanje s pravnim normama koje u to vrijeme nisu postojale. Čak i ako se ovaj zahvat tumači kroz prizmu tzv. "neprave retroaktivnosti" (kvaziretroaktivnosti), on ne zadovoljava ustavni test razmjernosti iz članka 16. Ustava RH. Naknadno davanje novog, nepovoljnijeg pravnog značenja proteklom vremenu grubo narušava pravnu sigurnost. 2. Zaštita legitimnih očekivanja i vladavina prava (čl. 3. Ustava RH) Ministarstvo je nakon donošenja ZVOZD-a 2022. godine izdalo službena tumačenja i očitovanja (klasa: 602-04/22-01/00020, urbroj: 533-04-22-0002 od 25. studenoga 2022.) u kojima je izrijekom navedeno da studenti upisani prije stupanja na snagu tog Zakona imaju pravo završiti studij prema propisima koji su vrijedili u trenutku upisa. Nagle izmjene stajališta u prijelaznim odredbama novog nacrta, bez iznošenja opravdanog i jasnog javnog interesa koji bi to nalagao, izravno narušavaju načelo zaštite legitimnih očekivanja i povjerenja građana u institucije (čl. 3. Ustava RH). U tom smislu upućujem i na relevantnu sudsku praksu, konkretno presudu Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: Usoz-88/2025-12, kojom je ukinuta odluka visokog učilišta o naknadnom retroaktivnom određivanju rokova. 3. Diskriminacija i nejednakost izvanrednih studenata (čl. 14. Ustava RH) Prijelazna odredba neopravdano privilegira isključivo studente koji su tijekom cijeloga studija bili u izvanrednom statusu, dok zakida one koji su u izvanredni status prešli iz redovitog (zbog zaposlenja, obiteljskih ili zdravstvenih razloga). Pozitivni propisi razlikuju samo dva statusa studenta na dan stupanja na snagu Zakona: redoviti i izvanredni. Razlikovanje unutar same skupine izvanrednih studenata s obzirom na njihovu "povijest upisa" nema legitiman cilj i u suprotnosti je s člankom 14. Ustava RH. Osim što je pravno neodrživo, ovo je rješenje socijalno promašeno i u suprotnosti s proklamiranim demografskim i pronatalitetnim politikama. Prijedlog izmjene: Traži se brisanje riječi: "...a koji su tijekom cijeloga studija studirali u izvanrednom statusu studiranja". 4. Pitanje prestanka izvođenja studijskog programa (čl. 66. Ustava RH) Uvjetovanje mogućnosti završetka studija činjenicom izvodi li visoko učilište i dalje taj program prevaljuje isključivu odgovornost za organizacijske odluke ustanove na leđa studenata. Time se ugrožava pravo na obrazovanje (čl. 66. Ustava RH) jer dva studenta u identičnom statusu mogu doživjeti različitu sudbinu ovisno o autonomnoj odluci njihovih fakulteta, čak i ako im je preostalo svega nekoliko ispita do kraja. Umjesto penalizacije studenata, potrebno je propisati blaže, supstitucijske mjere poput obveze visokog učilišta da omogući dovršetak studija po starom programu ili osigura nesmetan prijelaz na srodan, usporedivi program. 5. Nužnost definiranja primjerenih i predvidivih rokova Formulacija "kratkog primjerenog roka" u praksi je neodređena i ne uvažava individualne razlike među studentima (različiti broj preostalih ECTS bodova, radni status i sl.). Konačni prijedlozi teksta prijelaznih odredbi: S obzirom na sve navedeno, predlaže se da se prijelazne odredbe formuliraju na jedan od sljedećih načina: PRIMARNO: Propisati da studenti upisani na studij prije stupanja na snagu ZVOZD-a iz 2022. godine imaju pravo završiti studij prema propisima i studijskim pravilima koja su bila na snazi u trenutku njihovog upisa na visoko učilište. PODREDNO (ako se ustraje na uvođenju jedinstvenog maksimalnog roka): Propisati da maksimalni rok za završetak studija počinje teći tek od dana stupanja na snagu ovih Izmjena i dopuna Zakona, bez uračunavanja i zbrajanja godina proteklih prije tog razdoblja, uz brisanje diskriminatorskog uvjeta "cijeloga studija" za izvanredne studente te uz jasne ustavnopravne zaštitne mehanizme za studente u slučaju gašenja studijskih programa.	
655.	MONIKA SEVER PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, činjenica da je netko u određenom trenutku bio primoran prijeći na izvanredan studij te taj isti studij plaćati, podjednako kao osoba koja isti plaća od prvog dana u statusu izvanrednog studenta, ne bi smjela biti razlogom da prvotno navedeni budu zakinući jer u ovom trenutku, tj. trenutku ovog prijedloga isti su zatečeni u statusu izvanrednog studenta, kao i potonji. Svatko ima svoje razloge prijelaza na izvanredan studij, a svi izvanredni studenti plaćaju novcem istom vrijednosti te segregacija u duljini studija ne bi smjela postojati	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
656.	VIKTORIJA KUMER PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ovim putem stavljam prigovor na čl. 49. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Smatram kako je navedena odredba diskriminatorska i protivi se načelu jednakosti, kako navode i sam Pravni fakultet i Sveučilište u Zagrebu u svojim komentarima jer radi razliku između studenata koji su studij započeli u izvanrednom statusu i onih koji su prešli iz redovnog statusa u izvanredni. Takva odredba narušava pravnu sigurnost jer retroaktivno nameće studentima koji su naknadno prešli u izvanredni status nepovoljniji rok za završetak studija. Slijedom navedenog smatram da bi bilo pravedno, razmjerno i logično propisati rok za završetak studija u roku koji je trostruko dulji za sve studente koji su u trenutku donošenja zakona zatečeni u izvanrednom statusu neovisno o tome kada su isti status stekli. Studenti koji su naknadno prešli u izvanredni status studirali su pod jednakim uvjetima kao oni koji su studij u tom statusu započeli, tako što su u većini slučajeva uz studij radili ili zbog kakvih drugih životnih okolnosti bili spriječeni zadržati status redovitog studenta, a ova odredba ih u potpunosti ograničava da isti studij završe u razumnom roku na kojeg su mogli računati na način na koji je to bilo propisano pri upisu započetih studija.	
657.	HRVOJE ZVONO PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ovdje je riječ o čistoj diskriminaciji studenata koji su započeli kao redovni a trenutno su izvanredni studenti. Odredba o trostrukom roku završetka studija treba se odnositi na sve izvanredne studente. Razlog prelaska s redovnog na izvanredni studij najčešće leži u zahtjevnim životnim, zdravstvenim ili ekonomskim okolnostima. Predloženim se izmjenama zakona izravno kažnjavaju i diskriminiraju studenti koji su zbog specifičnih životnih situacija morali promijeniti studentski status, a i dalje žele nastaviti i završiti studij. Umjesto da zakon potiče građane da unatoč životnim izazovima steknu visoko obrazovanje, nameću im se rokovi koji su za izvanredne studente nerealni i prekratki. Postavlja se pitanje: koji je opravdani razlog za ograničavanje rokova završetka studija onim studentima koji sami financiraju svoje obrazovanje, ne koriste studentska prava i pokušavaju balansirati između akademskih i obiteljskih ili poslovnih obveza? Je li realno očekivati da će zaposleni roditelj, koji radi 40 sati tjedno, ili profesionalni sportaš završiti studij u jednakom roku kao i redovni student koji je posvećen isključivo studiju?	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
658.	IVA GALIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ukoliko je za studente u izvanrednom statusu navedeni rok već istekao prije stupanja ovog Zakona na snagu, ovim bi im se člankom automatski oduzela studentska prava i status. To je izrazito štetno i neopravdano jer takvi pojedinci nisu bili informirani o spomenutom roku kad su upisivali studij i sklapali sporazum o istom. U jednom trenutku su njihova prava bila definirana na jedan način, a u drugom im bivaju oduzeta zbog arbitarnog roka koji je netko formulirao. Ovakva bi se odredba trebala odnositi na osobe koje upisuju izvanredni studij nakon stupanja Zakona na snagu, a iz nje bi trebale biti izuzete oni koji su u izvanrednom statusu zatečeni. Njihova prava trebala bi biti definirana i regulirana nekom nadopunom koja im od dana stupanja Zakona na snagu daje određeni rok za završetak studija bez obzira na njegovo prethodno trajanje.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
659.	SARA TONKOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Mišljenja sam kako prijelazna odredba ne uzima u obzir položaj studenata koji su studij upisali prema propisima koji su tada bili na snazi. Navedeni su studenti studij planirali u skladu s tada važećim pravilima, zbog čega se uvođenje novog ograničenja može negativno odraziti na njihov završetak studija.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
660.	MARIJA SERTIĆ DUIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ovdje je riječ o podjeli i diskriminaciji izvanrednih studenata koji su izvanredni otpočetka ili su iz slijeda okolnosti prešli u izvanredne u nekom trenutku studija. Apsolutno je nevažno je li netko izvanredan otpočetka ili ne, smisao je u statusu "izvanredan" koji jednako treba vrijediti za sve studente.	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Ne može se raditi podjela između jedne i druge skupine izvanrednih studenata jer ne znamo tko je zaposlen, ima obitelj ili nešto treće i zaključivati to preko činjenice je li netko otpočeo tako upisao ili je kasnije postao izvanredan. Trebaju se onda uzeti u obzir i okolnosti tog prelaska u izvanredni status koji se vjerojatno dogodio zbog teških zdravstvenih situacija studenata ili članova obitelji, teških obiteljskih situacija i sl. Potrebno je omogućiti završetak studija svim izvanrednim studentima u trajanju trostruko dulje od uobičajenog trajanja studija neovisno o tome u kojem su trenutku postali izvanredni. Naročito treba sagledati i činjenicu da svaki izvanredni student plaća studij, te svaki zaslužuje imati i isto pravo.	statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
661.	BORIS RAJIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. U ime Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu: Poštovani, prije iznošenja našeg prijedloga uređenja stanja, iznosimo relevantne okolnosti za koje smatramo da su ključne radi potpunog razumijevanja situacije iz pravne i studentske perspektive i koje mogu biti korisne čitačima ovog komentara radi stjecanje lakšeg i boljeg pregleda stanja: a) prije stupanja ZVOZD-a na snagu, prethodni zakon je dopuštao visokim učilištima da svojim općim aktima uređuju načine i uvjete prestanka statusa studenta, što je rezultiralo raznovrsnim uređenjima (u rasponu od neograničenog studiranja do dvostruko dužeg trajanja studiranja od propisanog trajanja studija); b) stupanjem ZVOZD-a na snagu, u praksi je ustanovljeno da se odredba članka 77. ZVOZD-a o ograničenju trajanja studija primjenjuje isključivo na studente koji su upisali studij nakon stupanja ZVOZD-a na snagu, dok studenti upisani prije toga imaju pravo i obvezu završiti studij prema pravilima koja su vrijedila u vrijeme upisa studija (nota bene: ovo nije eksplicitno propisano ZVOZD-om); c) predložena odredba članka 49. ZID ZVOZD-a stvara pravnu nejasnoću jer se može tumačiti na jedan od dva načina: 1. Intencija je da se na izvanredne studenti (koji su u tom statusu od početka), uključujući na studente koji su upisali studij prije stupanja ZVOZD-a na snagu, primjenjuje odredba o x3 trajanju studiranja. Dakle, ovdje se u tekstu predmetnog članka "Zakon" tumači kao referenca na ZVOZD, odnosno osnovni zakon iz 2022. U tom slučaju, ZID ZVOZD-om se mijenja osnovni tekst na način da se uvodi eksplicitno retroaktivno djelovanje ne samo odredbi ZID ZVOZD-a, nego i odredbi samog ZVOZD-a iz 2022. Ako je ispravno tumačenje i intencija zakonodavca ono što je izloženo pod točkom 1., onda primjećujemo da se s time zadire u ustanovljenu praksu da studenti upisani prije stupanja na snagu ZVOZD-a završavaju studij u skladu s pravilima koja su vrijedila na dan upisa studija. Dodatna je komplikacija što ovakvo uređenje djeluje pozitivno na neke studente, dok na druge djeluje negativno. To je zato što su prije ZVOZD-a visoka učilišta imala mogućnost sama određivati rokove za završetak studija i stoga je moguće da bi nova odredba ZID ZVOZD-a za neke studente bila otegotnija, dok bi za druge bila povoljnija. U svakom slučaju, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu se protivi donošenju bilo kakvih odredbi s retroaktivnim djelovanjem koje bi bile nepovoljne za studente. 2. Intencija je da se na izvanredne studente (koji su u tom statusu od početka), uključujući studente koji su upisali studij između stupanja ZVOZD-a i ZID ZVOZD-a na snagu, primjenjuje odredba o x3 trajanju studija, dok se ne dira uređenje za studente upisane prije stupanja na snagu ZVOZD-a (prije 2022. godine). Dakle ovdje se u tekstu predmetnog članka "Zakon" tumači kao referenca na ZID ZVOZD-a. U tom slučaju, intencija bi bila da studenti koji su upisali studij između 2022. i 2026. godine također potpadaju pod novo povoljnije pravilo, a ne da za njih vrijedi samo osnovno pravilo iz ZVOZD-a (po kojem imaju pravo na samo x2 duže studiranje), dok se studenti upisani prije 2022. ne diraju materijom ove odredbe. Ako je ispravno tumačenje i intencija zakonodavca ono što je izloženo pod točkom 2., što smatramo da je izglednija varijanta, onda bi trebalo ispraviti tekst odredbe. Pri tome nije dovoljno zamijeniti riječ "Zakon" sa "ZID	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Zakona" (ili sl.), jer bi i takva formulacija obuhvaćala studente upisane prije 2022. godine koji trenutno studiraju. Stoga, potrebno je specificirati na točno koju kategoriju studenata se proteže povratno djelovanje ove odredbe. Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu odobrava retroaktivno djelovanje takve odredbe ako bi bila na korist studentima. Također, ističemo da člankom 90. Ustava RH moguće je propisati retroaktivno djelovanje zakona iz posebno opravdanih razloga. Stoga, protivno onome što su neki komentatori iznijeli, smatramo da je takva odredba očito dopuštena, pogotovo ako se uzme u obzir da je ustavna odredba napisana s ciljem zaštite prava građana, tj. zaštite od retroaktivnosti koja smanjuje, ukida ili na drugi način djeluje štetno na prava građana. Dakle, retroaktivnost koja predstavlja povoljniju odredbu za adresate jest dopuštena, primjer čega nalazimo u primjeni odredbi Zakona o kaznenom postupku, koji propisuje primjenu novih postupovnih odredbi ako bi bile povoljnije od starih odredbi. Nastavno na to, smatramo da bi se cijela situacija riješila na najjednostavniji i najpovoljniji način tako da se na nedvojbenu način u prijelaznoj odredbi ustanove granice djelovanja pravila ZVOZD-a. Kako bi se izbjegle situacije gdje novo pravilo predstavlja nepovoljnije uređenje za studenta u odnosu na stara pravila (pogotovo ako uzmemo u obzir da je staro uređenje jako raznovrsno jer su visoka učilišta donosila vlastita pravila), predlažemo da se po uzoru na ZKP propiše retroaktivna primjena odredbi ZVOZD-a i ZID ZVOZD-a ako bi one bile povoljnije za studenta. Na taj način se ustanovljuje opći minimum kojeg zakonodavac garantira svakom studentu, neovisno kad je upisao studij. Štite se studenti upisani prije 2022. godine u slučaju da bi za njih vrijedila pravila koja su otegotnija od predloženih, nadalje se potvrđuje pravilo da za studente vrijede pravila koja su vrijedila na dan upisa studija i stoga se daje zakonski temelj studentima koji bi na temelju tog potraživali od svog matičnog visokog učilišta ostvarivanje prava koja bi bila još povoljnija od zakonskih. Najbitnije od svega, na konačan i nedvosmislen način se razrješava cijela situacija na zakonskoj razini, što bi trebalo okončati pravnu nesigurnost i sporove koji trenutno muče studente povodom ovog pitanja. --- Stoga, slijedom navedenog, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu predlaže da članak 49. ZID ZVOZD-a glasi: (1) Studenti koji su upisali studij prije stupanja na snagu ovog Zakona imaju pravo završiti studij u roku i sukladno uvjetima koji su vrijedili na dan upisa studija. (2) Iznimno od prethodnog stavka ovog članka, odredbe članka 77. Zakona se primjenjuju na studente koji su upisali studij prije stupanja na snagu ovog Zakona ako bi za njih te odredbe bile povoljnije. Također, stavkom 1. se misli na dan stupanja na snagu ZVOZD-a iz 2022. godine, stoga ako je nejasno da li se pod "Zakon" referencira ZVOZD iz 2022. ili ZID ZVOZD-a iz 2026., bilo bi korisno nedvojbeno pojasniti da radi o ZVOZD-u iz 2022. U svakom slučaju, koje god bilo ispravno tumačenje, u najmanju ruku bi trebalo napisati tekst na jasniji način tako da nema dvojbe oko tumačenja. S poštovanjem, Boris Rajić, univ. mag. iur. Kordinatorator za pravna pitanja, opće akte i suradnju sa sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu Ispred Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu	
662.	KAROLINA LARA KRŽELJ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Protivim se predloženom rješenju u dijelu u kojem se pravo na završetak studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija priznaje samo studentima koji su tijekom cijelog studija bili u izvanrednom statusu, dok se studenti koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni ili obrnuto upućuju na kraći rok iz članka 77. stavka 6. Takvo rješenje nije razmjerno ni pravedno prema zatečenim studentima. Promjena statusa tijekom studija bila je zakonita i dopuštena mogućnost, a studenti su je često koristili zbog objektivnih životnih okolnosti, primjerice rada, financijskih razloga, zdravstvenih problema, obiteljskih obveza ili	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	drugih opravdanih razloga. Nije prihvatljivo da se ranija zakonita promjena statusa naknadno pretvori u razlog za nepovoljniji pravni položaj. Posebno je problematičan članak 49. jer prijelaznu zaštitu daje samo studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu zatečeni u izvanrednom statusu i koji su tijekom cijelog studija bili izvanredni studenti. Time se iz zaštite isključuju studenti koji su također zatečeni u izvanrednom statusu, koji možda već godinama plaćaju studij i izvršavaju svoje obveze, ali su u nekom ranijem trenutku promijenili status. Takvo uređenje zadire u načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja. Student koji je ranije promijenio status nije mogao razumno predvidjeti da će mu ta promjena kasnije biti odlučna za gubitak povoljnijeg roka za završetak studija. Iako zakonodavac može propisati maksimalne rokove studiranja, za zatečene studente mora postojati razuman prijelazni režim. Stoga predlažem da se članak 49. izmijeni tako da se prijelazna zaštita prizna svim studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu zatečeni u izvanrednom statusu, neovisno o tome jesu li tijekom studija ranije mijenjali status, neovisno o izvođenju predmetnog studija jer student ima pravo nastaviti studij koji je započeo neovisno o izmjenama. Podredno, potrebno je barem propisati razuman prijelazni rok za studente koji bi primjenom novog režima izgubili studentski status ili bili dovedeni u bitno nepovoljniji položaj, kako bi im se omogućilo realno dovršenje studija.	
663.	MANDA ŠPANIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Radi ostvarenja pravne sigurnosti te izbjegavanja diskriminatornog postupanja, predlažem dopunu članka 49. na način da ista glasi: Pravo iz stavka 1. ovoga članka ostvaruju i zatečeni studenti kojima je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
664.	MAJA KOS PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Stečena prava studenata ne smiju se ugrožavati naknadnim izmjenama zakona jer se time ozbiljno narušava načelo pravne sigurnosti i povjerenja građana u pravni poredak. Studenti koji su studij započeli prema ranije važećim propisima trebaju imati mogućnost završiti ga prema tim pravilima. Predlažem da se članci 35. i 49. izmijene na način da se na već upisane studente primjenjuju dosadašnje odredbe, a nova pravila isključivo na buduće generacije.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama.
665.	TEA PERIŠ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ne podržavam predložene izmjene članaka 35. i 49. jer smatram da bi njihova primjena na već upisane studente bila protivna ustavnom načelu zabrane retroaktivne primjene zakona. Studenti su studij upisali pod određenim zakonskim uvjetima te su imali opravdano očekivanje da će ga moći završiti prema pravilima koja su vrijedila u trenutku upisa. Predlažem da se nova ograničenja primjenjuju isključivo na studente koji studij upisuju nakon stupanja ovoga Zakona na snagu	Prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
666.	IVA RAMLJAK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predloženu odredbu članka 49., kojom se studentima koji su prekoračili trostruko trajanje studija automatski uskraćuje mogućnost završetka studija, smatram nepravедnom i prestrogom. Mnogi studenti studij su upisali prije više godina, planirajući njegov završetak prema tada važećim pravilima. Naknadna izmjena uvjeta predstavlja odstupanje od legitimnih očekivanja studenata i dovodi do narušavanja pravne sigurnosti. Stečena prava ne bi se smjela ugrožavati retroaktivnom primjenom novih zakonskih rješenja. Predlažem da se za studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovoga Zakona propišu prijelazni rokovi koji će im omogućiti dovršetak studija prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa, dok bi se odredbe članka 49. primjenjivale isključivo na buduće upisane generacije.	Djelomično prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
667.	SILVIJA SKOČAK PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, ne slažem se s odredbom ovdje istaknutog čl. 49. Naime, navedenim člankom izravno se diskriminiraju izvanredni studenti ovisno o tome jesu li studij upisali u redovnom ili izvanrednom statusu. Temelj takve diferencijacije realno ne postoji uzevši u obzir da je riječ o studentima u, uglavnom, sličnim životnim okolnostima (zaposleni studenti, studenti sa zdravstvenim poteškoćama, studenti koji su u međuvremenu postali roditelji i zasnovali obitelj itd.), ali i studentima sa potpuno jednakim pravima i obavezama u pogledu odabranih studijskih programa. Nadalje, potencijalna retroaktivna primjena navedene zakonske odredbe bila bi ustavno nedopustiva i zabranjena, naročito uzevši u obzir da bi mnogi studenti na taj način retroaktivno izgubili mogućnost daljnjeg studiranja. Uz to, takvim činom bi se narušila legitimna očekivanja postojećih studenata da će moći završiti svoje studijske programe sukladno pravilima koja su vrijedila u vrijeme njihova upisa na iste, odnosno pravilima koja su se dugogodišnjom praksom primijenjivala na određenim fakultetima. Stoga, predlažem uvođenje primjerenih zakonskih rokova koji će omogućiti apsolutno svim zatečenim studentima da završe svoje studijske programe, na način da za svaku preostalu studijsku godinu dobiju, u najmanju ruku, 2 ili 3 godine vremena da ih i završe, uzevši u obzir onu studijsku godinu koju će svatko pojedinačno upisivati u akademskoj godini 2026./2027. (primjerice, ukoliko student u akademskoj godini 2026./2027. upiše 3. god. pravnog studija, uzima se da su mu preostale 3 studijske godine za završiti studij, te se te godine pomnože sa 2 ili 3, te tako student dobije 6 ili 9 godina za završetak studija). Na taj način će se kroz relativno kratki period, gledano s državnog stajališta, riješiti pitanje dugotrajnih studenata, a istodobno omogućiti svim postojećim studentima pravedan završetak upisanih studija.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
668.	ANA ŠTEVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena odredba ne uzima u obzir stvarno stanje studiranja tih studenata prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Tako određeni broj studenata već studira dulje od trostrukog trajanja studija, a određeni broj studenata koji su pri kraju trostrukog trajanja studija neće teoretski moći završiti studij. Njima će se na taj način onemogućiti daljnje studiranje, pa zato treba drukčije rješenje, i to na način da se gleda preostale godine studija. Dodatno, odredba se odnosi samo na studente koji su tijekom cijelog studija studirali u izvanrednom statusu, dok se ne odnosi na ostale studente, pa ti ostali studenti, sukladno ranijem mišljenju Ministarstva, mogu studirati u skladu s propisima koji su vrijedili u vrijeme upisa na studij, pa kako odredba ne bila diskriminatorna treba sveobuhvatno rješenje. Prijedlog sveobuhvatne odredbe u kojoj se gledaju preostale godine studija je sljedeći: 1) Neovisno o tome kada je upisao studij, student koji su u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u statusu izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. (2) Pri računanju broja preostalih godina studija iz stavka 1. ovog članka uzima se u obzir godina koju student upisuje u akademskoj godini koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona, kao i sve preostale godine studija, ako ih ima. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka zajedno se na odgovarajući način primjenjuju na studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovitom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni." (4) Rok iz stavka 1.. ovog članka počinju teći od akademske godine koja slijedi nakon stupanja na snagu ovog Zakona." Obrazloženje: Odredbe ovoga članka odnose se na dvije skupine studenata: (1) studente koji su u trenutku stupanja na snagu ove odluke zatečeni u izvanrednom	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	statusu, (2) studente koji su u trenutku stupanja na snagu započeli sa studijem i studiraju u redovitom statusu, ali bi možda mogli od toga trenutka pa do dovršetka studija promijeniti status iz redovitog u izvanredni. Potonja skupina studenata često se zanemaruje, a jednako kao i zatečeni studenti u izvanrednom statusu zahtijeva pravnu sigurnost i da se ne iznevjere njezina legitimna očekivanja u pogledu dovršetka studija.	
669.	MATEA KUNOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Smatram da je predloženi čl 49 nepravedan i diskriminatoran jer propisuje da pravo na trostruki rok imaju samo studenti koji su tijekom cijelog studija bili izvanredni, čime se neopravdano isključuju svi oni koji su zbog objektivnih životnih okolnosti morali mijenjati status studiranja. Također, smatram da odredbu treba precizirati na način da se odnosi na studente koji upišu prvu godinu studija u akademskoj godini koja uslijedi nakon one u kojoj je ovaj zakon stupio na snagu i narednih akademskih godina, a već upisani studenti imaju pravo završiti studij po propisu koji je bio na snazi u vrijeme kad je upisivao. U protivnom se zadire u legitimna očekivanja i krši pravna sigurnost bez ustavnopravnih razloga. Sudska praksa Visokog upravnog suda jasno potvrđuje da nema retroaktivnosti bez opravdanih razloga.	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Nije moguća retroaktivna primjena odredaba što će se dodatno razjasniti u prijelaznim odredbama dok se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu.
670.	BORNA POŽEGA PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Zakon ne predviđa pravedne prijelazne odredbe koje bi zaštitile zatečene studente. Studente se ne može "izbaciti van" bez da im se ostavi razuman, proporcionalan rok(dvostruko ili trostruko vrijeme od preostalih godina, a ne od ukupnog trajanja) kako bi dovršili započeto u skladu s novim propisima	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
671.	LORENA KITNER MAVRIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Navedena odredba u potpunosti dovodi u diskriminatorni položaj studente koji su u trenutku stupanja na snagu ovog Zakona u statusu izvanrednog studenta, a tijekom studija mijenjali su status iz redovitih u izvanredne. Svrha prijelaznih odredbi jest zaštita pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja osoba na koje novi zakon neposredno utječe. Studenti koji su na dan stupanja Zakona na snagu u izvanrednom statusu nalaze se u usporedivom položaju, neovisno o tome jesu li tijekom studija mijenjali status ili kada su upisali studij. Predlažem stoga da se prijelazna odredba izmijeni tako da se pravo i obveza završetka studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija priznaju svim studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu zatečeni u izvanrednom statusu, neovisno o vremenu upisa ili prethodnim promjenama statusa studiranja. Također smatram da je potrebno odgovarajućim prijelaznim odredbama urediti i položaj studenata koji će nakon stupanja Zakona na snagu tijekom studija promijeniti status iz redovitog u izvanredni.	Nije prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
672.	LUCIJA KRAŠ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Ne slažem se s predloženom izmjenom članka 49. Predlažem da se članak 49. uskladi s člankom 35. kako bi se na jednak način uredio položaj svih studenata koji imaju status izvanrednog studenta, neovisno o tome jesu li taj status imali od upisa ili su ga stekli tijekom studija. Podržavam prijedlog Sveučilišta u Zagrebu.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
673.	IGOR JANIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Predložena prijelazna odredba neopravdano razlikuje studente koji su na dan stupanja Zakona na snagu zatečeni u izvanrednom statusu, ovisno o tome jesu li tijekom cijelog studija bili izvanredni ili su u jednom dijelu studija promijenili status studiranja. Naime, pravo na dulji rok za završetak studija priznaje se isključivo studentima koji su tijekom cijelog studija studirali u izvanrednom statusu,	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	dok se iz iste zaštite isključuju studenti koji su također zatečeni u izvanrednom statusu, ali su tijekom studija promijenili status iz redovitog u izvanredni ili obrnuto. Svrha prijelaznih odredbi jest zaštita pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja osoba na koje novi zakon neposredno utječe. Studenti koji su na dan stupanja Zakona na snagu u izvanrednom statusu nalaze se u usporedivom položaju, neovisno o tome jesu li tijekom studija mijenjali status ili kada su upisali studij. Predlažem stoga da se prijelazna odredba izmijeni tako da se pravo i obveza završetka studija u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija priznaju svim studentima koji su na dan stupanja Zakona na snagu zatečeni u izvanrednom statusu, neovisno o vremenu upisa ili prethodnim promjenama statusa studiranja. Također smatram da je potrebno odgovarajućim prijelaznim odredbama urediti i položaj studenata koji će nakon stupanja Zakona na snagu tijekom studija promijeniti status iz redovitog u izvanredni, kako bi se izbjegla pravna nesigurnost i različito postupanje prema studentima u usporedivim situacijama.	
674.	MARTINA STRAMPUT PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. NUŽNO je izjednačiti prava svih izvanrednih studenata u pogledu roka za završetak studija, neovisno o tome jesu li studij upisali kao izvanredni ili su taj status stekli tijekom studiranja. Jednako je važno OSIGURATI primjereno prijelazno razdoblje kako studenti ne bi iznenada izgubili pravo na završetak studija nakon što su uložili vrijeme i financijska sredstva u upis nove akademske godine. Predlažem da se omogućiti određivanje razmjernih i pravednih rokova za završetak studija kako bi svi zatečeni studenti imali stvarnu mogućnost dovršiti započeto obrazovanje bez dodatne pravne nesigurnosti.	Primljeno na znanje Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
675.	KRISTIJAN VRLAZIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, nadovezujući se na komentare drugih studenata i samog Sveučilišta u Zagrebu, ovim putem ponovno ističem već iznesene, razumne i legitimne zahtjeve za izmjenom članka 35. i 49. prijedloga zakona koji su sadržajno i funkcionalno povezani. Trenutačne odredbe sadržavaju duboko diskriminatorne elemente koji bi studentima nepravilno skratili ili u potpunosti oduzeli pravo na studiranje. I. KONKRETNI PRIJEDLOZI IZMJENA GLAVNI PRIJEDLOG: Napuštanje retroaktivnog skraćivanja ili oduzimanja prava na studij U prijelazne odredbe (članak 49.) predlaže se ugradnja sljedećeg rješenja: "Studenti upisani na studij prije akademske godine 2026./2027. imaju pravo završiti studij u skladu s uvjetima pod kojima su ga upisali." Obrazloženje: Zakon bi se trebao primjenjivati isključivo pro futuro na studente upisane od ak. god. 2026./2027. nadalje. Studenti koji su studij upisali u pravnom režimu bez vremenskih restrikcija imaju legitimno očekivanje i stečeno pravo na završetak obrazovanja pod stabilnim uvjetima. Naknadno i retroaktivno mijenjanje tih uvjeta narušava načelo pravne sigurnosti. Niti u jednom trenutku dosad zakonodavac nije dao naslutiti da postoje opravdani razlozi da se studentima drastično skрати ili potpuno oduzme pravo studiranja protivno uvjetima pod kojima su ga upisali. Stoga, studenti su u dobroj vjeri i na temelju tada važećih propisa planirali svoju životnu egzistenciju i profesionalnu karijeru. To su ozbiljne odluke koje drastično utječu kvalitetu života ne samo pojedinog studenta, već i njihovih obitelji, stoga bi ovakva radikalna i neopravdana izmjena zakona uništila mnoge živote. ALTERNATIVNI PRIJEDLOG: Pravičan prijelazni režim i uklanjanje diskriminacije Ukoliko zakonodavac ipak ustraje u odluci da ograniči rok studiranja, predlažu se sljedeće izmjene (među kojima su i one koje je predložilo i samo Sveučilište u Zagrebu): 1. Potpuno uklanjanje diskriminacije unutar izvanrednog statusa U članku 35. stavku 7. – brisanje uvjeta "tijekom cijeloga studija". Obrazloženje:	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Nema nikakvog legitimnog ni razumnog razloga za diskriminaciju studenata koji su isprva bili redoviti, a zatim prešli u izvanredne. Obje skupine studiraju izvanredno iz potpuno istih životnih razloga – obiteljski problemi, financijski pritisci, teški zdravstveni problemi te nužnost rada uz studij. Obje skupine plaćaju punu cijenu školarine i gube studentska prava. Razdvajanje studenata temeljeno isključivo na povijesti njihova upisa je neopravdano. Štoviše, upravo oni koji su morali promijeniti status iz redovnog u izvanredni jesu studenti kojima je u nekom trenutku život zbog teških izazova pošao po krivu i upravo bi njima sustav trebao pružiti podršku i razumijevanje kroz razuman rok za završetak studija, a ne ih penalizirati. 2. Primjena ograničena maksimalnog trajanja studija samo na novoupisane studente Predlaže se da se u članak 35. ugradi sljedeći stavak: (9) Ograničenja trajanja studija iz ovog članka primjenjuju se samo na studente prvi put upisane u akademskoj godini 2026./2027. Obrazloženje: Trenutačni tekst prijedloga zakona doveo bi do krajnje nepravdičnih i pravno neodrživih posljedica: student koji je nominalno prešao broj godina studiranja koje će tek propisati novi zakon, a prešao ih je u razdoblju kada taj zakon uopće nije bio na snazi, stupanjem zakona na snagu ex lege bi automatski izgubio status studenta i bio izbačen s fakulteta, bez ikakve šanse i prijelaznog razdoblja za završetak studija. Slijedom navedenog, koji god konačni maksimalni rok zakonodavac na kraju odredio, on se ne bi smio izravno primjenjivati na studente upisane prije akademske godine 2026./2027. U protivnom, studenti bi gubili pravo na školovanje zbog navodnog kršenja rokova koji uopće nisu postojali u pravnom poretku u vrijeme kada su ti rokovi nominalno tekli. Takvo postupanje predstavlja tešku povredu prava studenata. Zbog toga je zatečenim studentima nužno osigurati primjereno i razmjerno prijelazno razdoblje za završetak studija, na način opisan u sljedećoj točki. 3. Normiranje prijelaznog roka prema stvarno preostalim godinama U svrhu provođenja pravičnog prijelaznog režima koji bi zaštitio zatečene studente, podržavam prijedlog izmjene teksta u članku 49., na način da se ugradi stavak koji glasi: (2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ostvaruju i studenti kojima je do dana stupanja na snagu ovoga Zakona isteklo nominalno trajanje studija, na način da im se rok za završetak studija utvrđuje u trostrukom trajanju preostalih godina studija potrebnih za završetak upisanog studijskog programa prema važećem nastavnom planu. U tom smislu, kao pravično i cjelovito rješenje ovog problema, podržavam i predloženu formulaciju samog Sveučilišta koja bi se ugradila u prijelazne odredbe: (1) Neovisno o tome kada je upisao studij, student koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u statusu izvanrednog studenta ima pravo i obvezu završiti studij najkasnije u roku koji je trostruko dulji od trajanja preostalih godina studija. (2) Akademska godina 2025./2026. pribraja se u preostale godine trajanja studija iz stavka 1. ovoga članka. (3) Pravila iz stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na studenta koji je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona zatečen u redovitom statusu, ali u narednim godinama studiranja promijeni status u izvanredni. II. SPECIFIČNOST PROBLEMA NA PRAVNOM FAKULTETU U ZAGREBU Pitanje pravne sigurnosti najočitije je upravo na primjeru studenata Pravnog fakulteta u Zagrebu. Prvotno su studenti imali neograničeno pravo studiranja. Zatim im je odlukom Fakulteta to pravo retroaktivno ograničeno. Visoki upravni sud RH je presudom od 23. veljače 2026. godine (poslovni broj: Usoz-88/2025-12, spojen Usoz-174/2025) tu odluku ukinuo upravo zbog protupravne retroaktivne primjene. Nakon toga su studenti pravno vraćeni u stanje neograničenog studiranja pod uvjetima pod kojima su studij i upisali. Ukoliko bi se sada, unutar iste kalendarske godine, donio ovaj Zakon bez predloženih izmjena, studenti bili bi stavljeni u još nepovoljniji položaj od onog koji je najviši upravni sud u državi proglasio protupravnim. Drugim riječima, unutar zadnjih godinu dana studentima Pravnog fakulteta u Zagrebu učestalo se prezentiraju kontradiktorne poruke o njihovom pravu da završe studij što studentima uzrokuje ogroman stres i nesigurnost. Oni u niti jednom trenutku ne znaju na koja pravila mogu računati, što izravno opstruira i destruktivno utječe na samo studiranje.	

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Posebice treba uzeti u obzir da drugi pravni fakulteti u državi obično ne dopuštaju studentima završnih godina na Pravnom fakultetu u Zagrebu da se prebace na pravni studij u Rijeku, Split ili Osijek. Mnogi studenti koji bi bili pogođeni ovim zakonom upravo su studenti završnih godina - to znači da bi ih zakon u trenutno predloženom obliku stavio u situaciju da izgube pravo završiti pravni studij u Zagrebu, a budući da ih ostali pravni fakulteti u pravilu ne bi primili na višim godinama, ti bi studenti u potpunosti ostali bez mogućnosti završetka pravnog studija u Republici Hrvatskoj, i to pred sam kraj, nakon više od desetljeća studiranja, s preostalim tek nekoliko ispita i diplomskim radom. III. ZAKLJUČAK Prema trenutno predloženoj logici u nacrtu zakona, s fakulteta bi automatizmom ex lege bili izbačeni aktivni studenti koji su, bez obzira na dugo studiranje, stigli su do same završnice – ostalo im je svega nekoliko ispita ili samo diplomski rad. Ti su ljudi pokraj ogromnih životnih nedaća i mukotrpnog rada stoički izdržali i dogurali pred sam kraj. Izbaciti ih silom zakona, bez da im se uopće pruži razmjerna i poštena prilika za završetak studija krajnje je nepravedno. Ti ljudi se grčevito bore da sebi i svojim obiteljima osiguraju dostojanstven život; uništiti im sav uloženi trud, ogroman novac, žrtvovano zdravlje i mladost bez davanja šanse za dovršetak studija je neopravdano okrutno i čini neizmjeru društvenu štetu.	
676.	VIKTORIJA SOLOMUN PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 49. Poštovani, ne podržavam predloženi članak 49. jer neopravdano razlikuje izvanredne studente koji su od početka studija imali izvanredni status i one koji su taj status stekli tijekom studiranja. Obje skupine imaju isti status izvanrednog studenta, zbog čega ovakvo razlikovanje otvara pitanje usklađenosti s člankom 14. Ustava Republike Hrvatske kojim se jamči jednakost svih pred zakonom. Predlažem da se odredba primjenjuje isključivo na buduće studente ili da se studenti koji su tijekom studija prešli iz redovitog u izvanredni status izjednače u pravima i obvezama sa studentima koji su od početka studija upisani kao izvanredni, odnosno da se članak 49. izmjeni te da glasi: "Studenti koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zatečeni u izvanrednom statusu imaju pravo završiti studij u roku koji je trostruko dulji od trajanja studija, ako visoko učilište i dalje izvodi predmetni studij."	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
677.	INSTITUT RUĐER BOŠKOVIĆ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 50. Odredba o stupanju Zakona na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“ nije usklađena s ustavnim pravilom o vacatio legis. Sukladno Ustavu RH, zakoni stupaju na snagu najranije osmog dana od dana objave, osim ako za to postoje osobito opravdani razlozi koji se moraju posebno navesti. Nadalje, s obzirom na to da izmjene Zakona uvode nove postupovne odredbe u području izbora na radna mjesta, njihova neposredna primjena zahtijevat će usklađivanje statuta i drugih općih akata javnih znanstvenih instituta i visokih učilišta. Za takvo usklađivanje potrebno je određeno vrijeme, osobito imajući u vidu propisane postupke donošenja i izmjena općih akata. Stupanjem Zakona na snagu prvoga (ili osmog) dana od objave nastat će razdoblje u kojem će se nove zakonske odredbe primjenjivati, dok unutarnji akti ustanova još neće biti usklađeni sa Zakonom, što će dovesti do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene postupovnih odredbi. Predlaže se propisati primjeren rok stupanja Zakona na snagu koji bi omogućio ustanovama usklađivanje općih akata i osiguranje njegove provedbe u praksi.	Nije prihvaćen Osobito opravdani razlozi za stupanje Zakona na snagu prvoga dana od dana objave proizlaze iz potrebe da se predložena rješenja mogu primijeniti već u tekućoj akademskoj godini. Prijelazne odredbe sadržavaju rok za suklađivanje općih akata sa Zakonom.
678.	MARIJA JELOVIĆ O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 2. Predloženu izmjenu članka 10. stavka 4. smatram pozitivnim pomakom jer se njome sveučilišnim odjelima, fakultetima bez pravne osobnosti i umjetničkim akademijama bez pravne osobnosti omogućuje šire djelovanje u različitim znanstvenim, umjetničkim i stručnim područjima, uključujući i	Nije prihvaćen Smatramo da je predmetno pitanje odgovarajuće uređeno postojećim zakonskim odredbama te dodatna dopuna nije potrebna.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	interdisciplinarna područja. Takvo rješenje može pridonijeti razvoju suvremenih studijskih programa i boljoj prilagodbi visokog obrazovanja stvarnim potrebama društva i tržišta rada. Ipak, smatram da predložena formulacija ne rješava u potpunosti pitanje položaja stručnih studija koji se izvode u okviru sveučilišta. To je osobito značajno za sveučilišne odjele koji već izvode stručne studije i čiji je rad usmjeren na razvoj primjenjivih znanja, praktičnih kompetencija i stručne djelatnosti. U tom smislu potrebno je jasnije normativno urediti da sveučilišni odjeli mogu ravnopravno izvoditi i stručne studije, a ne samo razvijati stručni rad kao opću djelatnost. Ako se u Zakonu prepoznaje stručni rad kao sastavni dio djelovanja sveučilišnih odjela, tada bi trebalo jasno propisati i odgovarajući okvir za izvođenje stručnih studija te za nastavnike koji na tim studijima sudjeluju u nastavnom procesu. U protivnom se može stvoriti pravna nejasnoća i različito tumačenje položaja stručnih studija ovisno o tome izvode li se na veleučilištu ili na sveučilištu. Predlažem da se članak 10. stavak 4. dodatno precizira na način da se jasno navede kako sveučilišni odjeli mogu izvoditi sveučilišne i stručne studije te razvijati znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost, uz jednake uvjete i standarde kvalitete kao i druge sastavnice visokog obrazovanja.	
679.	DAMIR STANZER O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 2. Nejasna je intencija uvođenja mogućnosti da sveučilišni odjel, fakultet bez pravne osobnosti odnosno umjetnička akademija bez pravne osobnosti djeluju u više znanstvenih područja. Zakon o osiguravanju kvalitete za fakultet predviđa najmanje 7 zaposlenih na znanstveno-nastavnim radnim mjestima i to najmanje 3 u svakom polju. Različita područja se ne spominju, što je prilično logično za nešto što može funkcionirati sa 7 osoba.	Primljeno na znanje Predložena mogućnost omogućuje fleksibilnije ustrojavanje i djelovanje sastavnica sveučilišta te smatramo da je predloženo zakonsko rješenje odgovarajuće.
680.	Tatijana Petrić O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 17. Članak 17. t.1. Fakultet odnosno umjetnička akademija sastavnica je sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku, KNJIŽNIČNU (dodati) i stručnu djelatnost	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženi komentar nije predmet uređenja ovoga članka.
681.	Višnja Novosel O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 17. Članak 17. t.1. Fakultet odnosno umjetnička akademija sastavnica je sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku, KNJIŽNIČNU (dodati) i stručnu djelatnost	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženi komentar nije predmet uređenja ovoga članka.
682.	JASMINA SOČO O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 17. t.1. Fakultet odnosno umjetnička akademija sastavnica je sveučilišta s pravnom osobnosti koja obavlja djelatnost visokog obrazovanja, znanstvenu, umjetničku, KNJIŽNIČNU (dodati) i stručnu djelatnost	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predloženi komentar nije predmet uređenja ovoga članka.
683.	LEONARDA PRŠA O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 35. Kao izvanredni student Pravnog fakulteta u Osijeku koji je studij upisao u statusu redovnog studenta, a naknadno zbog životnih i poslovnih okolnosti promijenio status u izvanredni, želim upozoriti na ozbiljne pravne praznine i opasnost od retroaktivne primjene predloženih izmjena zakona. Prijedlog zakona u trenutačnom obliku izravno ugrožava studente koji su tijekom studija morali prilagoditi svoj status, svodeći njihove sudbine na puku statistiku i administrativno planiranje kapaciteta, umjesto da potiče cjeloživotno obrazovanje i završetak studija uz rad. Moj matični fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, prepoznao je ovu problematiku i donio službenu Odluku, KLASA: 007-06/25-01/13, kojom je	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	izričito propisano da su izvanredni studenti upisani prije uvođenja novih restrikcija obvezni završiti studij sukladno odredbama zakona koji je bio na snazi u trenutku njihova upisivanja studija. U obrazloženju te odluke faks se izravno pozvao na tumačenje resornog ministarstva te na ustavna načela zabrane retroaktivnog djelovanja propisa i zaštite stečenih prava studenata. Kako u trenutku mog upisa krovni zakon uopće nije nametao restriktivne limite od deset godina za izvanredne studente, donošenje novog zakona bez jasnih izuzeća poništilo bi stečena prava nas zatečenih studenata i prisilno nas ispisalo s fakulteta pred samim krajem studija. Zbog toga u potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju. Nužno je u članku koji definira rokove jasno propisati da se trostruki rok završetka studija odnosi i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni. Što je još važnije, sukladno prijedlogu Sveučilišta, u zakon se mora ugraditi odredba da se nova pravila primjenjuju isključivo pro futuro, odnosno na studente koji tek upisuju prvu godinu studija nakon stupanja ovog zakona na snagu. Pozivam zakonodavca da uskladi prijelazne i završne odredbe i eksplicitno zaštititi sve zatečene studente u sustavu, čime će se izbjeći pravna nesigurnost i masovno, nepravedno izbacivanje studenata koji studiraju i rade.	
684.	Iva Ćurković O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 35. Neopravdano je razlikovanje iste kategorije studenata s obzirom na to da li su studij započeli u izvanrednom statusu ili su ga stekli naknadno. Predlažem da se ta razlika ukine. Također, predlažem da se u zakonu jasno naznači da se sve promjene odnose na buduće generacije, kako bi se spriječilo zadiranje u stečena prava trenutnih studenata i retroaktivna primjena pravnih propisa.	Prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
685.	Višnja Novosel O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 38. Članak 38. t.7. Stručna radna mjesta od najnižeg prema višemu su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik, odnosno KNJIŽNIČARSKI TEHNIČAR, VIŠI KNJIŽNIČARSKI TEHNIČAR, KNJIŽNIČAR, VIŠI KNJIŽNIČAR I KNJIŽNIČARSKI SAVJETNIK. (dodati) Navedena radna mjesta predviđena su Pravilnikom o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci NN 107/2021 i Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama NN 22/2024. Na ovaj način stručni knjižničarski djelatnici bili bi definirani u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kao što je definirano u navedenim Pravilnicima, Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti NN 17/2019 i Izmjenama i dopunama istog NN 36/2024, čl. 31 te Standardima za visokoškolske, sveučilišne i znanstvene knjižnice NN 81/2022. čl.7.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.Predloženi komentar nije predmet uređenja ovoga članka.
686.	Tatijana Petrić O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 38. Članak 38. 7. Stručna radna mjesta od najnižeg prema višemu su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik, odnosno KNJIŽNIČARSKI TEHNIČAR, VIŠI KNJIŽNIČARSKI TEHNIČAR, KNJIŽNIČAR, VIŠI KNJIŽNIČAR I KNJIŽNIČARSKI SAVJETNIK. (dodati) Navedena radna mjesta predviđena su Pravilnikom o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci NN 107/2021 i Uredbom o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama NN 22/2024. Na ovaj način stručni knjižničarski djelatnici bili bi definirani u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti kao što je definirano u navedenim Standardima SVSZK čl.7 i ZKKD čl. 31.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja.Predloženi komentar nije predmet uređenja ovoga članka.
687.	LEONARDA PRŠA O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 49. Kao izvanredni student Pravnog fakulteta u Osijeku koji je studij upisao u statusu redovnog studenta, a naknadno zbog životnih i poslovnih okolnosti	Djelomično prihvaćen Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	promijenio status u izvanredni, želim upozoriti na ozbiljne pravne praznine i opasnost od retroaktivne primjene predloženih izmjena zakona. Prijedlog zakona u trenutačnom obliku izravno ugrožava studente koji su tijekom studija morali prilagoditi svoj status, svodeći njihove sudbine na puku statistiku i administrativno planiranje kapaciteta, umjesto da potiče cjeloživotno obrazovanje i završetak studija uz rad. Moj matični fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, prepoznao je ovu problematiku i donio službenu Odluku, KLASA: 007-06/25-01/13, kojom je izričito propisano da su izvanredni studenti upisani prije uvođenja novih restrikcija obvezni završiti studij sukladno odredbama zakona koji je bio na snazi u trenutku njihova upisivanja studija. U obrazloženju te odluke faks se izravno pozvao na tumačenje resornog ministarstva te na ustavna načela zabrane retroaktivnog djelovanja propisa i zaštite stečenih prava studenata. Kako u trenutku mog upisa krovni zakon uopće nije nametao restriktivne limite od deset godina za izvanredne studente, donošenje novog zakona bez jasnih izuzeća poništilo bi stečena prava nas zatečenih studenata i prisilno nas ispisalo s fakulteta pred samim krajem studija. Zbog toga u potpunosti podržavam službene prijedloge i amandmane Sveučilišta u Zagrebu podnesene u ovom savjetovanju. Nužno je u članku koji definira rokove jasno propisati da se trostruki rok završetka studija odnosi i na studente koji su tijekom studija promijenili status iz redovnog u izvanredni. Što je još važnije, sukladno prijedlogu Sveučilišta, u zakon se mora ugraditi odredba da se nova pravila primjenjuju isključivo pro futuro, odnosno na studente koji tek upisuju prvu godinu studija nakon stupanja ovog zakona na snagu. Pozivam zakonodavca da uskladi prijelazne i završne odredbe i eksplicitno zaštititi sve zatečene studente u sustavu, čime će se izbjeći pravna nesigurnost i masovno, nepravedno izbacivanje studenata koji studiraju i rade.	studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
688.	JASMINA SOČO Ustroj sveučilišta Članak 10. t.2. Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet, umjetničku akademije ili KNJIŽNICU (dodati) t.3. Sveučilište kao sastavnicu bez pravne osobnosti može osnovati...KNJIŽNICU (dodati)	Nije prihvaćen U odnosu na knjižnicu kao pravnu osobu, mogućnost njezina osnivanja već je obuhvaćena člankom 10. stavkom 5., prema kojem sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. Mogućnost osnivanja knjižnice kao sastavnice bez pravne osobnosti obuhvaćena je člankom 10. stavkom 3. kroz pojam druge ustrojstvene jedinice sveučilišta.
689.	Tatijana Petrić Ustroj sveučilišta Članak 10. Članak 10. t.2. Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet, umjetničku akademije ili KNJIŽNICU (dodati) t.3. Sveučilište kao sastavnicu bez pravne osobnosti može osnovati...KNJIŽNICU (dodati)	Nije prihvaćen U odnosu na knjižnicu kao pravnu osobu, mogućnost njezina osnivanja već je obuhvaćena člankom 10. stavkom 5., prema kojem sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. Mogućnost osnivanja knjižnice kao sastavnice bez pravne osobnosti obuhvaćena je člankom 10. stavkom 3. kroz pojam druge ustrojstvene jedinice sveučilišta.
690.	Višnja Novosel Ustroj sveučilišta Članak 10. U trenutno važećem Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti knjižnice i knjižničari se izravno gotovo niti ne spominju pa je potrebno dodati na nekoliko mjesta i tu djelatnost koja se uređuje posebnim zakonom, no bitna je za svakodnevno funkcioniranje visokih učilišta. Stoga predlažem dopunu: Članak 10. t.2. Sveučilište kao sastavnicu s pravnom osobnosti može osnovati fakultet, umjetničku akademije ili KNJIŽNICU (dodati) t.3. Sveučilište kao sastavnicu bez pravne osobnosti može osnovati...KNJIŽNICU (dodati)	Nije prihvaćen U odnosu na knjižnicu kao pravnu osobu, mogućnost njezina osnivanja već je obuhvaćena člankom 10. stavkom 5., prema kojem sveučilište može osnovati pravnu osobu čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. Mogućnost osnivanja knjižnice kao sastavnice bez pravne osobnosti obuhvaćena je člankom 10. stavkom 3. kroz pojam druge ustrojstvene jedinice sveučilišta.
691.	DRŽISLAV VIDA KOVIĆ TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Sveučilišno vijeće PREDLAŽEM IZMJENU (DOPUNU) članka 37. i 38. tako da se svim predavačima i višim predavačima zaposlenima na sveučilištima omogućiti	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta nastavnika u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	jednaka mogućnost napredovanja kakvu imaju nastavnici istog zvanja i radnih mjesta na veleučilištima. Stoga bi članak 37. (točka 2) trebao glasniti: Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. U skladu s ovim treba dopuniti i ustroj radnih mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika definiran u članku 38. OBRAZLOŽENJE Postojeći članci 37. i 38. demotiviraju i stavljaju u neravnopravni položaj predavače i više predavače koji izvode nastavu na stručnim studijima fakulteta u okviru sveučilišta u odnosu na one koje izvode studijske programe iste vrste na veleučilištima. Nejednake mogućnosti su posebno izražene u gradovima/županijama koji nemaju i sveučilišta i veleučilišta (kao što ima Zagreb), pa ti predavači ne mogu birati gdje će raditi, osim da se presele ili daleko putuju na posao (- što sigurno ne odgovara policentričnom razvoju RH, smanjenju potražnje za stanovima i potrošnje goriva). Ako je Ministarstvu cilj da se stručni studiji ne izvode na sveučilištima, onda neka to zakonom izričito onemogući, pa će onda vjerojatno uskoro osnivati nova veleučilišta ili dodatne odjele na postojećim veleučilištima kako bi se pokrila potreba za obrazovanjem kadrova s prijediplomskim i diplomskim stručnim studijima koji će biti ukinuti (- što će imati najmanje više desetaka puta veće troškovi nego povećanje plaće manjem broju viših predavača koji bi imali prava za napredovanje u zvanje višeg stupnja). Broj nastavnika kojima je ova promjena potrebna jeste mali, ali nije mi poznato koji je to broj ili postotni udio djelatnika iznad kojeg im treba osigurati realno pripadajuća prava napredovanja, a ispod kojeg ih je u redu zakidati za to.	
692.	MARIJA JELOVIĆ Izbor i razrješenje dekana veleučilišta Članak 28. Predloženim izmjenama Zakona potvrđuje se da profesori stručnog studija i profesori stručnog studija u trajnom izboru imaju potrebne stručne, nastavne i organizacijske kompetencije za obnašanje najviše upravljačke dužnosti na javnom veleučilištu. Time se tim nastavnim zvanjima priznaje visoka razina odgovornosti i sposobnost sudjelovanja u upravljanju ustanovom visokog obrazovanja. Međutim, istodobno se u drugim odredbama Zakona ne osigurava jednak položaj tih istih nastavnih zvanja na sveučilištima koja izvode stručne studije. Time nastaje očita neusklađenost unutar samog Zakona. Ako se profesorima stručnog studija priznaje mogućnost obnašanja funkcije dekana javnog veleučilišta, tada nije jasno zbog čega se isto zvanje ne bi moglo ravnopravno priznati i koristiti na sveučilištu koje izvodi stručni studij. Takvo razlikovanje nije utemeljeno na razlikama u kompetencijama nastavnika, kvaliteti rada ili razini studija, nego isključivo na vrsti visokog učilišta. Stoga smatram da je potrebno uskladiti odredbe Zakona kako bi se profesorima stručnog studija i profesorima stručnog studija u trajnom izboru omogućio ravnopravan status u svim ustanovama koje izvode stručne studije, uključujući i sveučilišta. Predlažem da se navedeno pitanje dodatno razmotri i normativno uskladi s odredbama koje uređuju radna mjesta nastavnika na sveučilištima koja izvode stručne studije.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Uvjeti za obnašanje upravljačke dužnosti i uređenje nastavnih radnih mjesta predstavljaju različita pitanja te mogućnost obnašanja upravljačke dužnosti ne podrazumijeva izjednačavanje statusa pojedinih radnih mjesta na različitim vrstama visokih učilišta.
693.	VJEKOSLAV ZRNO Izbor i razrješenje dekana veleučilišta Članak 28. Predloženim izmjenama zakonodavac potvrđuje da profesori stručnog studija i profesori stručnog studija u trajnom izboru posjeduju kompetencije za obnašanje najviše upravljačke funkcije na javnom veleučilištu, dok istodobno tim zvanjima ne omogućuje ravnopravan status na sveučilištima koja izvode stručne studije. Riječ je o očitoj normativnoj nedosljednosti: ako zakon priznaje da profesor stručnog studija može upravljati javnim visokim učilištem, nema pravnog ni stručnog razloga da isto zvanje ne bude	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Uvjeti za obnašanje upravljačke dužnosti i uređenje nastavnih radnih mjesta predstavljaju različita pitanja te mogućnost obnašanja upravljačke dužnosti ne podrazumijeva izjednačavanje statusa pojedinih radnih mjesta na različitim vrstama visokih učilišta.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	ravnopravno zastupljeno na sveučilištu koje izvodi stručni studij. Takvo razlikovanje nije obrazloženo niti proizlazi iz ciljeva Zakona.	
694.	TONKO KOVAČEVIĆ Izbor i razrješenje dekana veleučilišta Članak 28. Predloženim izmjenama zakonodavac potvrđuje da profesori stručnog studija i profesori stručnog studija u trajnom izboru imaju odgovarajuće kompetencije za obnašanje najviše upravljačke funkcije na javnom veleučilištu. Istodobno, isti zakon i dalje ne omogućuje ravnopravan status tih nastavnih zvanja na Sveučilištima kada izvode stručne studije. Time nastaje očita normativna nedosljednost. Ako zakon priznaje da profesor stručnog studija može upravljati javnim visokim učilištem, tada nema pravnog niti stručnog razloga da isto zvanje ne bude ravnopravno zastupljeno na sveučilištu koje izvodi stručni studij. Takvo razlikovanje nije obrazloženo niti proizlazi iz ciljeva Zakona.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Uvjeti za obnašanje upravljačke dužnosti i uređenje nastavnih radnih mjesta predstavljaju različita pitanja te mogućnost obnašanja upravljačke dužnosti ne podrazumijeva izjednačavanje statusa pojedinih radnih mjesta na različitim vrstama visokih učilišta.
695.	TONKO KOVAČEVIĆ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predložene izmjene nisu otklonile jednu od najvećih nedorečenosti važećeg Zakona. Člankom 37. i dalje je propisano da se na sveučilištu, kada se izvodi stručni studij, mogu zapošljavati predavači i viši predavači. Međutim, zakon i dalje ne omogućuje zapošljavanje profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru na sveučilištu kada ono izvodi stručni studij. Takvo rješenje predstavlja ozbiljnu pravnu i sustavnu nedosljednost. S jedne strane zakon dopušta izvođenje stručnih studija na Sveučilištu, dok s druge strane ne dopušta razvoj nastavne karijere kroz najviša nastavna zvanja propisana upravo za stručne studije. Posljedica je da dva stručna studija iste razine Hrvatskog kvalifikacijskog okvira mogu imati različit status nastavnika isključivo zbog vrste ustanove koja ih izvodi. Takvo razlikovanje nema stručno ni pravno opravdanje. Protivno je: načelu jednakosti iz članka 14. Ustava Republike Hrvatske, načelu jednakog pristupa akademskim radnim mjestima, načelu jedinstvenog sustava visokog obrazovanja, načelu kvalitete visokog obrazovanja. Ne postoji objektivni razlog zbog kojeg bi profesor stručnog studija mogao biti nositelj nastave na Veleučilištu, ali ne i na Sveučilištu koje izvodi isti stručni studij. Takvo razlikovanje predstavlja neopravdanu diskriminaciju nastavnika prema vrsti visokog učilišta, a ne prema njihovim kompetencijama. Predlaže se izmijeniti članak 37. stavak 2. na način da glasi: "Kada Sveučilište izvodi stručni studij, nastavnici se mogu zapošljavati na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru." Time bi se osigurala stvama jednakost stručnih studija neovisno o vrsti visokog učilišta.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
696.	LUKA PERUŠIĆ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predmet komentara: nemogućnost zapošljavanja znanstvenika na visoka učilišta – članak 37. Komentar: postojeće zakonsko rješenje onemogućilo je da visoka učilišta zapošljavaju osobe na znanstvena radna mjesta. Uz postavljanje određenih granica, taj bi pristup imalo smisla korigirati i vratiti mogućnost zapošljavanja takvih osoba jer ovaj model nije u skladu s postojećim stanjem ili uvrješanim praksama na međunarodnoj razini gdje postoje raznorodni modeli interakcije znanstvenika i nastavnika na visokim učilištima, a visokom učilištu pomaže postići rezultate definirane programskim ugovorom. Prijedlog: Predlaže se korigiranje čl. 37., stavka 4, tako da glasi: »Znanstvenici na znanstvenim institutima i na visokim učilištima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta. Na visokom učilištu udio osoba zaposlenih na znanstvenim radnim mjestima ne može biti veći od 5 % od ukupnog broja zaposlenih na radnim mjestima nastavnika, znanstvenika i suradnika. Znanstvena radna mjesta na visokim učilištima moguća su na ustrojstvenim jedinicama koja nemaju akreditirani nastavni program.« Dakako, moguće su zamjenske ili srodne formulacije koje elegantnije postižu istu svrhu.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Obrazloženje: Premda je razumljiva potreba razlikovanja između visokih učilišta i instituta, a sukladno tome i znanstveno-nastavnog i nastavnog kadra u odnosu na znanstveni kadar, u usporedbi s postojećom praksom u postojećim institucijama u Republici Hrvatskoj, ali i u usporedbi sa zaista raznorodnim inozemnim modelima i tradicijama, ne postoji stvarna prepreka za zapošljavanje znanstvenika na visoka učilišta ako na njima postoje ustrojstvene jedinice koje nemaju akreditirani nastavni program, nego se bave istraživačkim radom. Moguća bojazan da bi visoka učilišta mogla dobiti pretjerano istraživački karakter kadra ili da bi se mogla transformirati u institute može se riješiti odredbom da na visokom učilištu od ukupnog broja zaposlenih na radnim mjestima nastavnika, znanstvenika i suradnika ne može biti više od 5 % osoba zaposlenih na znanstvenim radnim mjestima. Ovo je integrirano u prijedlog, premda ne smatramo presudnim jer se nikada nešto takvo neće dogoditi.	
697.	Beata Halassy Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Od osnutka moderne Hrvatske do 2022. godine (30-ak godina) hrvatski zakoni o znanosti u kontinuitetu omogućavaju osnivanje znanstvenih instituta i centara od strane sveučilišta, te propisuju ustroj i financiranje stalnih znanstvenih radnih mjesta u takvim sveučilišnim jedinicama (Članak 20. i članak 23. Zakona o znanstveno-istraživačkoj djelatnosti NN 59/1996 (17.07.1996.) pročišćen tekst; Članak 54., stavak (2), Članak 65. Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju NN123/03 + izmjene). Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz 2022. (Zakon) i dalje propisuje mogućnost osnivanja znanstvenih instituta i centara na sveučilištima (članak 10, stavak 2.), no po prvi puta, bez najave i bez argumenata, ukida postojanje znanstvenih radnih mjesta na Sveučilištima (članak 37.). U Europi postoje snažna, istraživanju orijentirana sveučilišta, koja podupiru karijerni put posvećen isključivo istraživanjima unutar sveučilišta, uz permanentno financiranje. Modeli financiranja su različiti, ali integracija istraživanja i sveučilišta je osnova. Primjerice, u Francuskoj znanstvenici zaposleni na Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) rade u tzv. zajedničkim laboratorijima unutar sveučilišta (Sorbonne, PSL, Paris-Saclay), unutar bolnica, unutar drugih istraživačkih centara, zajedno s osobljem sveučilišta, bolnica. Istraživači CNRS-a imaju stalni državni status, 100% radnog vremena su posvećeni istraživanju. U Švedskoj je takav primjer Karolinska Institute (KI). Radi se o jednom od najvećih medicinskih sveučilišta u Europi, javno je sveučilište u Švedskoj, s vlastitim senatom i akademskom strukturom. Riječ institut u nazivu ovog modernog sveučilišta je tu isključivo iz povijesnih razloga. KI se konstantno nalazi među 50 najboljih sveučilišta na svijetu prema vodećim akademskim listama. Unutar KI postoje brojni sveučilišni istraživački centri sa stabilnim financiranjem permanentnih ugovora znanstvenog osoblja, i osnovnim državnim financiranjem infrastrukture i djelatnosti. Poslodavac svim znanstvenicima je samo sveučilište (pozicije su research scientist, senior researcher, group leader). U Švedskoj su, dodatno, 4 sveučilišta zajedno osnovala Science for Life Laboratory (SciLifeLab) koji funkcionira kao nacionalna znanstvena infrastruktura Švedske, a financiraju je državni proračun, sveučilišna i privatna sredstva. U SciLifeLab-u radi znanstveno osoblje, i svi su zaposlenici jednog od 4 sveučilišta osnivača. U Sloveniji unutar Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Ljubljani djeluje Institut za mikrobiologiju i imunologiju (IMI), koji kroz financiranje putem nacionalne agencije za financiranje znanstvenih istraživanja (ARIS) osigurava pokrivanje radnih sati za stalno zaposlene znanstvenike. U Španjolskoj, u Kataloniji, osmislili su model kojim financiraju zaposlenje vrhunskih istraživača na neodređeno unutar sveučilišnog okruženja. (ICREA model). U Nizozemskoj sličan model financiranja postoji na University of Amsterdam i University of Utrecht, gdje postoji želja da se integrira istraživanje sa sveučilišnim obrazovanjem. Manji dio zaposlenih su „research-only staff“. Na hrvatskim sveučilištima su u trenutku donošenja Zakona 2022. postojale istraživačke jedinice, sa stalno zaposlenim znanstvenicima, i značajnom znanstvenom aktivnošću, koje su Zakonom iz 2022. jednostavno izbrisane. Potpuno bez najave i argumenta, i bez promišljanja o prijelaznom razdoblju i rješenju za budućnost.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predmetno pitanje odgovarajuće uređeno važećim zakonskim rješenjem te se zadržava postojeće uređenje.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Razlozi zbog kojih se, između ostalog, novi Zakon donosio 2022. su (navedeno u preambuli nacrta tog zakona): Pristupanje EU je stvorilo priliku za veću mobilnost studenata, nastavnika i znanstvenika, što dovodi i do intelektualnog odljeva. To posljedično negativno utječe i na razvoj gospodarstva države u cjelini, te je potrebno poduzeti mjere da bi se taj kapital zadržao u zemlji. Hrvatska se nalazi među zemljama koje su povukle najmanje novaca iz programa Obzor 2020. Hrvatski znanstvenici publiciraju velik broj znanstvenih radova niske kvalitete i po neslavno velikom broju necitiranih radova predvodimo u Europi. Inovacijski rezultati Hrvatske su znatno ispod prosjeka EU-a, te držimo pretposljednje mjesto u broju patenata sa svega 4,8 patentne prijave na milijun stanovnika. Suradnja znanosti i gospodarstva (tvrki) je nedovoljna. Imamo nepovoljan omjer broja kvalitetnih znanstvenih radova, te njihove prosječne citiranosti i financiranja. Neadekvatni kriteriji napredovanja, niska produktivnost i transparentnost rada znanstvenika, nastavnika, stručnog osoblja i institucija u cijelosti, neadekvatan model financiranja i organizacije sveučilišta. Povećanje broja zaposlenih u sustavu u razdoblju od 2016. do 2021., financiranih iz državnog proračuna za 8%, usprkos sve manjem broju studenata koji se na hrvatska visoka učilišta upisuju. Odredba o ukidanju znanstvenih radnih mjesta na visokoškolskim institucijama ima potpuno suprotan učinak od postavljenih ciljeva. Naime, ona vodi odumiranju postojećih znanstvenih jedinica na sveučilištima, koje sve uspješno privlače novac za istraživanja iz nacionalnih i EU fondova, koje publiciraju znanstvene radove visoke kvalitete i zamjetne citiranosti, koje pokazuju inovacijski potencijal priznatim patentima, koje surađuju s gospodarstvom kroz ugovorene projekte. Budući da je postojanje istraživačkih jedinica unutar europskih sveučilišta, u kojima radi isključivo znanstveno osoblje, model koji je poznat i koji podiže kvalitetu obrazovanja i kvalitetu znanstvene produktivnosti sveučilišta, i budući da u Hrvatskoj postoje istraživačke cjeline na sveučilištima koje radom opravdavaju svoje postojanje (npr. CIPZB, IMP, Opservatorij Hvar, itd.) molimo da u Izmjene Zakona uvrstite postojanje znanstvenih radnih mjesta unutar ustrojenih i organiziranih istraživačkih cjelina na visokoškolskim institucijama. Prijedlog ključne izmjene: U članku 37. Zakona (o kojem se govori u članku 14 Izmjena i dopuna), njegovom stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta. Uz nju je potrebno uvesti dopune u člancima 4., 12., 19. i 51. Zakona, o kojima se govori u člancima 1., 3., 7. i 23. Izmjena i dopuna, te će uz te članke biti navedeni konkretni prijedlozi. Ova izmjena ne zahtijeva dodatna financijska sredstva u odnosu na postojeće stanje.	
698.	CONSTANZA LIZAČIĆ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.).	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, mr. sc. Constanza Lizačić	
699.	DARIO DŽALE Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Prijedlog dopune Članka 37. stavka (2): (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Prijedlog dopune Članka 38. stavka (3): (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Također, predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”, sukladno primjedbama navedenim za prethodne članke. Obrazloženje: Sva nastavna radna mjesta na sveučilištu trebaju imati istu perspektivu napredovanja. Zakonom u člancima 37. i 38. uređena su radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika pri čemu su se za sva nastavna radna mjesta na sveučilištu (lektori, predavači stranih jezika, korepetitori, umjetnički suradnici) predviđena po tri stupnja napredovanja, dok su samo za predavače na sveučilištu (osim predavača stranog jezika) predviđena dva stupnja (predavač i viši predavač). Različit tretman nastavnih radnih mjesta u pogledu perspektive napredovanja predstavlja jasnu diskriminaciju navedene kategorije zaposlenika.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
700.	MARKO ČULE Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača” dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika”. Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikala napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklonila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. S poštovanjem, dr.sc. Marko Čule	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
701.	Mirna Batistić Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (ZVOZD) nije izmijenjena postojeća restriktivna odredba koja visokim učilištima onemogućuje zapošljavanje djelatnika na isključivo znanstvena radna mjesta. Trenutačni je model u suprotnosti s praksom vodećih zapadnoeuropskih i svjetskih visokih učilišta. Uspješni globalni sustavi potiču različite oblike sinergije i interakcije između znanstvenika i nastavnika, što izravno pridonosi boljem pozicioniranju	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predmetno pitanje odgovarajuće uređeno važećim zakonskim rješenjem te se zadržava postojeće uređenje.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	institucija na međunarodnim rang-listama te, posljedično, privlačenju većeg broja kvalitetnih studenata. Važno je naglasiti da problem hrvatskog sustava nije višak znanstvenika, nego njihov nedostatak. Hrvatska već sada značajno zaostaje za prosjekom Europske unije prema broju istraživača, a svako dodatno smanjenje istraživačkih kapaciteta taj će jaz samo produbiti. Stoga smatram da bi, umjesto ukidanja znanstvenih radnih mjesta, trebalo: • jačati istraživačke kapacitete na sveučilištima, • povećavati broj STEM doktoranada, • omogućiti jasnije razlikovanje nastavnih i istraživačkih opterećenja kako bi se osigurali uvjeti za kvalitetan znanstveni rad. Ako je cilj predloženog zakona povećanje inovativnosti, međunarodne konkurentnosti i razvoja gospodarstva, tada je potrebno povećavati, a ne smanjivati broj istraživača i istraživačkih radnih mjesta na visokim učilištima. Ukoliko postoji bojazan od prevelikog broja znanstvenika na visokim učilištima može se definirati udio osoba zaposlenih na znanstvenim radnim mjestima u ukupnom broju zaposlenih na radnim mjestima nastavnika, znanstvenika i suradnika. Također, inzistiranje na isključivo znanstveno-nastavnim radnim mjestima na visokim učilištima u uvjetima kontinuiranog pada broja studenata potiče otvaranje i održavanje studijskih programa bez stvarne demografske i tržišne potrebe, kako bi se osigurala nastavna norma zaposlenika, što dodatno smanjuje učinkovitost sustava visokog obrazovanja. Slijedom navedenoga, predlažem da se odredbe kojima se ukidaju znanstvena radna mjesta preispitaju te da se umjesto njih razmotre rješenja koja će jačati istraživačke kapacitete hrvatskih sveučilišta i dugoročnu konkurentnost Republike Hrvatske. Prijedlog izmjene: Uz članak 14. Izmjena i dopuna: U članku 37., stavku (4) umetnuti između „Znanstvenici na“ i „znanstvenim institutima“ dodati riječi VISOKIM UČILIŠTIMA, pa bi dopunjena formulacija glasila: Znanstvenici na visokim učilištima i znanstvenim institutima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.	
702.	MARIJA JELOVIĆ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predložene izmjene članka 37. ne rješavaju u potpunosti pitanje nastavnih radnih mjesta na sveučilištima koja izvode stručne studije. Važeće rješenje prepoznaje mogućnost zapošljavanja predavača i viših predavača kada sveučilište izvodi stručni studij, ali ne omogućuje cjelovit razvoj nastavne karijere kroz radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Takvo rješenje dovodi do nejednakog položaja nastavnika koji izvode stručne studije iste razine i s usporedivim ishodima učenja, ali na različitim vrstama visokih učilišta. Nastavnik na veleučilištu može napredovati do najviših nastavnih zvanja predviđenih za stručne studije, dok nastavnik na sveučilištu koje izvodi stručni studij tu mogućnost nema. Time se položaj nastavnika ne određuje prema njihovim kompetencijama, nastavnom iskustvu, stručnom radu i doprinosu kvaliteti nastave, nego prema vrsti ustanove na kojoj su zaposleni. Smatram da za takvo razlikovanje nema opravdanog stručnog razloga, osobito ako se radi o izvođenju stručnih studija iste razine Hrvatskog kvalifikacijskog okvira. Stručni studiji trebali bi imati jednak status i jednake mogućnosti razvoja nastavnog kadra neovisno o tome izvode li se na veleučilištu ili na sveučilištu. Zbog toga predlažem da se članak 37. dopuni na način da se sveučilištima koja izvode stručne studije omogući zapošljavanje nastavnika na svim nastavnim radnim mjestima relevantnima za stručne studije, uključujući radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Predložena formulacija mogla bi glasniti: Kada sveučilište izvodi stručni studij, nastavnici se mogu zapošljavati na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru. Na taj bi se način osigurala jednakost nastavnika i stručnih studija, neovisno o vrsti visokog učilišta na kojem se studij izvodi.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
703.	VJEKOSLAV ZRNO	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Predloženim izmjenama nije otklonjena jedna od najvećih nedorečenosti važećeg Zakona. Člankom 37. i dalje je propisano da se na sveučilištu koje izvodi stručni studij nastavnici mogu zapošljavati samo na radna mjesta predavača i višeg predavača, ali ne i profesora stručnog studija te profesora stručnog studija u trajnom izboru. Riječ je o pravnoj i sustavnoj nedosljednosti: Zakon dopušta izvođenje stručnih studija na sveučilištu, ali ne omogućuje razvoj nastavne karijere kroz najviša nastavna zvanja propisana upravo za te studije. Posljedično, nastavnici na stručnim studijima iste razine Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira imaju različit status isključivo ovisno o vrsti ustanove, što nema stručnog ni pravnog opravdanja i protivno je načelu jednakosti iz članka 14. Ustava Republike Hrvatske te načelima jednakog pristupa akademskim radnim mjestima, jedinstvenog sustava i kvalitete visokog obrazovanja. Slijedom navedenoga, predlaže se izmjena članka 37. stavka 2. na način da glasi: 'Kada sveučilište izvodi stručni studij, nastavnici se mogu zapošljavati na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru.' Time bi se osigurala stvarna jednakost stručnih studija neovisno o vrsti visokog učilišta.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
704.	MATEJA DUMBOVIĆ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika Članak 37. Člankom 37. i dalje nije predviđena mogućnost zapošljavanja znanstvenika na znanstvena radna mjesta na sveučilištima. Obrazloženje: Dok su znanstvena radna mjesta izričito propisana za znanstvene institute, na sveučilištima su predviđena isključivo znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i druga nastavna radna mjesta. Time nije uređen status znanstvenika zaposlenih na sveučilištima koji obavljaju isključivo znanstvenu djelatnost niti je osiguran kontinuitet njihova zapošljavanja i razvoja karijere. Na sveučilištima djeluju znanstveni zavodi čija je osnovna djelatnost provođenje znanstvenih istraživanja te koji sudjeluju u provedbi nacionalnih i međunarodnih znanstvenih projekata. Među njima su Institut za more i priobalje Sveučilišta u Dubrovniku, koji već 75 godina kontinuirano provodi istraživanja Jadranskoga mora, Centar za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu, koji ostvaruje međunarodno prepoznate rezultate u području virusne imunologije i biotehnologije te razvija inovativna rješenja za primjenu u gospodarstvu i zdravstvu, kao i Opservatorij Hvar Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, koji je svjetski priznata istraživačka grupa u području fizike Sunca i jedna od vodećih u Republici Hrvatskoj i široj regiji. Riječ je o zavodima koji ostvaruju izvrsne znanstvene rezultate, sudjeluju u kompetitivnim nacionalnim i međunarodnim projektima, obrazuju mlade istraživače i predstavljaju važan dio nacionalne znanstveno-istraživačke infrastrukture. U tim zavodima zaposleni su znanstvenici na znanstvenim radnim mjestima, no predloženi tekst Zakona ne omogućuje zapošljavanje novih znanstvenika na takva radna mjesta niti osigurava održivost njihove karijere. Takvo zakonsko rješenje dovodi u pitanje održivost znanstvenih radnih mjesta na sveučilištima, a posljedično i opstanak ovih zavoda. Dugoročno postoji rizik njihova postupnog gašenja zbog nemogućnosti zapošljavanja i razvoja novih generacija znanstvenika, čime bi se umanjili istraživački kapaciteti Republike Hrvatske te oslabila njezina međunarodna znanstvena konkurentnost. Prijedlog: Predlaže se dopuniti članak 37. novim stavkom koji glasi: „Znanstvenici na sveučilištima zapošljavaju se na znanstvena radna mjesta.“ dr. sc. Mateja Dumbović Zamjenica pročelnika Opservatorija Hvar	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
705.	DANIJELA PERKUŠIĆ MALKOČ Radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 37. Nije jasno zašto se u ovoj odredbi navodi samo „na nastavno radno mjesto“, a ne specificiraju se sva nastavna radna mjesta (predavač, viši predavač, profesor stručnog studija, profesor stručnog studija u trajnom izboru). Time se stvara nejasnoća u pogledu uvjeta za zapošljavanje nastavnika na stručnim studijima. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se jasno propiše uvjeti za zapošljavanje na nastavna radna mjesta u sustavu stručnih studija ili obrazložiti razlog njihova izostavljanja. Posebno je važno osigurati kontinuitet profesionalnog razvoja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima. Ako se u Zakonu izričito uređuju samo uvjeti za pojedina nastavna radna mjesta, bez jasnog obuhvaćanja profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru, ostavlja se prostor za različita tumačenja o mogućnosti njihova zapošljavanja i izbora na sveučilištima. Time se dovodi u pitanje mogućnost napredovanja nastavnika nakon izbora na radno mjesto višeg predavača, iako su navedena nastavna radna mjesta propisana Zakonom. Predlažemo stoga dopuniti odredbu na način da jasno propiše uvjete za zapošljavanje na svim nastavnim radnim mjestima u sustavu stručnih studija ili, ako to nije namjera predlagatelja, obrazložiti razloge zbog kojih su radna mjesta profesora stručnog studija i profesora stručnog studija u trajnom izboru izostavljena. Predložena dopuna ujedno bi osigurala usklađenost članka 39. s člankom 37. Zakona te otklonila pravnu nesigurnost u pogledu zapošljavanja i napredovanja nastavnika koji izvode stručne studije na sveučilištima.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta u skladu sa potrebama sustava.
706.	DANIJELA PERKUŠIĆ MALKOČ Kriteriji za izbor na radno mjesto Članak 39. Smatram da su ovim člankom zakiniti profesori stručnih studija koji imaju doktorat znanosti i ambicije rada kako u struci tako i u znanosti. Predlažem da se stavi na izbor nastavnica na stručnim studijima da ako žele budu izabrani, uz nastavna, i u znanstveno-nastavna zvanja te da protok znanja bude obostran. Stalno govorimo o važnosti struke, potičemo razvoj stručnih studija, ali u praksi ih degradiramo. Pogledajte malo druge zemlje. Nedavno sam bila u Danskoj, tamo nitko ne spominje titule i svi zajedno rade na projektima, kako znanstvenim tako i stručnim. Znanost bez struke ne ide, kao ni struka bez znanosti i zato moramo osigurati veću fleksibilnost sustava i brži protok znanja. No, kod nas je sve podijeljeno pa nas tako i ovaj zakon dijeli i svrstava u ladice. Sretno nam svima!	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je predmetno pitanje odgovarajuće uređeno važećim zakonskim rješenjem te se ono zadržava.
707.	IVANA GRGIĆ Reizbor na radno mjesto nastavnika i znanstvenika Članak 42. Predlažem da se odredba koja propisuje da se nastavnik reizabire na postojeće radno mjesto ako je „od posljednjeg izbora odnosno reizbora ispunio polovinu Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija dodatno precizira. Naime, iz ovakve formulacije nije jasno na koji se način utvrđuje „polovina“ kriterija za izbor na više radno mjesto. Kod izbora na radno mjesto višeg predavača Nacionalni veleučilišni kriteriji sastoje se od općih kriterija (nastavno opterećenje i stručni/znanstveni radovi) te posebnih kriterija, pri čemu broj obveznih posebnih kriterija ovisi o akademskom stupnju pristupnika (doktor znanosti – jedan kriterij, magistar znanosti – dva, poslijediplomski specijalist – tri, diplomski studij – četiri). Istodobno, posebni kriteriji predstavljaju skup od petnaest alternativnih aktivnosti od kojih kandidat ispunjava propisani broj. Iz predložene zakonske odredbe nije moguće utvrditi: računa li se polovica svih općih i posebnih kriterija zajedno ili samo obveznih kriterija, kako se postupa kada polovica daje necjelobrojni rezultat (npr. tri posebna kriterija – polovica iznosi 1,5), primjenjuje li se i dalje odredba Nacionalnih sveučilišnih kriterija koja za reizbor propisuje ispunjenje jednog dodatnog posebnog kriterija ili se ona stavlja izvan primjene. Takva neodređenost može dovesti do različitog tumačenja iste zakonske odredbe na različitim visokim učilištima te posljedično do neujednačene prakse pri reizboru nastavnika.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Smatramo da je odredba dovoljno jasna jer se način utvrđivanja polovine kriterija primjenjuje sukladno Nacionalnim sveučilišnim, znanstvenim i umjetničkim kriterijima, koji navedeno pitanje uređuju.
708.	LUKA PERUŠIĆ Izbor na više radno mjesto nastavnika i znanstvenika	Nije prihvaćen

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Članak 43. Predmet komentara: Kraj ugovora o radu na nižem suradničkom radnom mjestu (asistent) i postupak za više suradničko radno mjesto (viši asistent) – članci 43. i 44. Komentar: Trenutnim zakonskim rješenjem čini se da je postavljena razlika između suradničkih radnih mjesta i znanstveno-nastavnih radnih mjesta u pogledu zapošljavanja na više radno mjesto, a koju se može korigirati radi kontinuiteta obavlja radnih obveza institucije. Prijedlog: Predlaže se ili (A) korigiranje naslova čl. 43. koji bi sada glasio Izbor na više radno mjesto nastavnika, znanstvenika i suradnika te korigiranje stavaka tako da uključuju suradnike ili, želi li se ostaviti konkurentnost za višega asistenta, (B) dodavanje novog stavka pod čl. 44 koji bi glasio: »U slučajevima u kojima je programskim ugovorom definirano slobodno suradničko radno mjesto višeg asistenta na temelju postojećeg suradničkog radnog mjesta asistenta, asistentima zaposlenima na postojećem suradničkom radnom mjestu produljuje se postojeći ugovor o radu do okončanja natječajnog postupka za programskim ugovorom definirano slobodno suradničko radno mjesto višeg asistenta.« Dakako, moguće su zamjenske formulacije koje elegantnije postižu istu funkciju. Obrazloženje: Članak 43. prepoznaje da postoji kontinuitet u radnim mjestima znanstvenika i nastavnika, ali isto nije slučaj s radnim mjestima suradnika. Radna mjesta asistenta i višeg asistenta postavljena su kao zasebna slobodna radna mjesta unatoč tome što čl. 38., st. 6 pokazuje njihovu izravnu povezanost, a s obzirom na najčešću praksu i potrebu prelaženja iz radnog mjesta asistenta na radno mjesto višeg asistenta stvara drugačiji natječajni postupak. Faktički to znači da asistent konkurira za radno mjesto višeg asistenta, dok npr. docent ili izvanredni profesor ne konkuriraju za više znanstveno-nastavno radno mjesto. Ovakvo podešenje rezultira, s jedne strane, gubitkom radnog mjesta odnosno prekidom primanja plaće do okončanja natječajnog postupka za suradničko radno mjesto viši asistent (na koje ista osoba može i ne mora biti izabrana), a s druge strane pravi razliku između napredovanja u suradničkim radnim mjestima i napredovanja u znanstveno-nastavnim odnosno znanstvenim radnim mjestima. Pritom, u obzir treba uzeti da tijekom postupka pregovaranja za programski ugovor slobodna suradnička radna mjesta višeg asistenta dolaze u dvije kategorije: u mjesta koja se traže na temelju postojećeg radnog mjesta asistenta i u nova odnosno dodatna suradnička radna mjesta. Mjesta koja se traže na temelju postojećih suradničkih radnih mjesta asistenata traže se zbog potrebe za kontinuitetom u radnom kadru koji je prethodnih šest odnosno pet godina djelovao na radnom mjestu asistenta. Za instituciju je to neučinkovito jer tekući radni procesi ne prestaju time što je pojedinoj osobi prestao ugovor o radu, a s obzirom na to da ne postoji jedinstven period u godini kada se obavljaju svi izbori, te se promjene u pravilu odvijaju tijekom uredovnog radnog perioda u akademskoj godini. Razumno bi bilo uvesti da za suradnička radna mjesta višeg asistenta koja su dobivena na temelju programskog ugovora, a počivaju na prethodno postojećim suradničkim radnim mjestima asistenata odnosno osobama koje rade na tim mjestima, omogućiti napredovanje sukladno napredovanju na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. U slučaju da se želi zadržati konkurentnost na razini viših asistentskih mjesta, razumno bi tada bilo razriješiti napetost tako da se postojećim osobama na suradničkom radnom mjestu asistenta automatski omogućiti obvezno produljenje ugovora o radu na mjesečnoj osnovi sve do okončanja natječajnog postupka za suradničko radno mjesto višeg asistenta – na koje mogu, ali i ne moraju biti izabrane. Time se omogućuje da institucija ne gubi radnika i ne dovodi sebe ili osobe u situaciju da se obavlja neplaćeni rad, što može stvoriti i nepotrebne pravne napetosti, odnosno omogućuje se da postoji kontinuitet u izvršavanju programskih obveza na temelju kapaciteta i planova koji su postojali u postupku pregovaranja. Ovaj bi mehanizam pritom štutio osobe na suradničkim radnim mjestima od socijalne nestabilnosti i na taj način stimulirao njihovu učinkovitost u izvršavanju ciljeva definiranih programskim ugovorom.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ovo Ministarstvo je mišljenja da predloženo zakonsko rješenje na odgovarajući način uređuje predmetno pitanje.
709.	LUKA PERUŠIĆ Suradnici Članak 44. Predmet komentara: Kraj ugovora o radu na suradničkim radnim mjestima i izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto – članak 44.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predložena materija prelazi opseg i predmet ovih izmjena i dopuna Zakona te će se razmotriti prilikom eventualnog cjelovitijeg normativnog uređenja tog područja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	Komentar: U odnosu između načela pregovaranja za slobodna znanstveno-nastavna i znanstvena radna mjesta u sklopu definiranja programskog ugovora i kraja ugovora o radu za suradničko radno mjesto manifestira se djelatno neučinkovit procjep kojega bi trebalo zatvoriti tako da se omogući radni kontinuitet koji je na korist instituciji u procesima postizanja pokazatelja odnosno izvršavanja ciljeva definiranim programskim ugovorom. Prijedlog: Predlaže se dodavanje novog stavka koji bi glasio: »U slučajevima u kojima je programskim ugovorom definirano slobodno znanstveno-nastavno radno mjesto na visokom učilištu odnosno znanstveno radno mjesto na institutu na temelju postojećeg suradničkog radnog mjesta na teret osnivača, višim asistentima zaposlenima na postojećem suradničkom radnom mjestu produljuje se postojeći ugovor o radu na teret sredstava osnivača do okončanja natječajnog postupka za programskim ugovorom definirano slobodno znanstveno-nastavno radno mjesto na visokom učilištu odnosno znanstveno radno mjesto na institutu.« Dakako, moguće su zamjenske formulacije koje elegantnije postižu istu funkciju. Pritom, treba u obzir uzeti da ova stavka nipošto ne garantira automatsko zapošljavanje iste osobe jer se radi o slobodnom radnom mjestu, što odražava pravednost postupka. Obrazloženje: Tijekom postupka pregovaranja za programski ugovor slobodna znanstveno-nastavna radna mjesta odnosno slobodna znanstvena radna mjesta svrstavaju se u dvije kategorije: u mjesta koja se traže na temelju postojećih suradničkih radnih mjesta i u nova odnosno dodatna mjesta. Mjesta koja se traže na temelju postojećih suradničkih radnih mjesta traže se zbog potrebe za kontinuitetom u radnom kadru koji je prethodnih deset odnosno devet godina djelovao na suradničkim radnim mjestima (asistent, a zatim viši asistent). Trenutno rješenje vezano uz kraj ugovora o radu na suradničkom radnom mjestu i pokretanje natječajnog postupka za slobodno znanstveno-nastavno odnosno znanstveno radno mjesto u praksi rezultira gubitkom radnog mjesta odnosno prekidom primanja plaće do okončanja natječajnog postupka za znanstveno-nastavno odnosno znanstveno radno mjesto (na koje ista osoba može i ne mora biti izabrana). Za instituciju je to neučinkovito jer tekući radni procesi ne prestaju time što je pojedinoj osobi prestao ugovor o radu, a s obzirom na to da ne postoji jedinstven period u godini kada se obavljaju svi izbori te se promjene u pravilu odvijaju tijekom uredovnog radnog perioda. Razumno bi bilo uvesti da za znanstveno-nastavna odnosno znanstvena radna mjesta koja su dobivena na temelju programskog ugovora, a počivaju na prethodno postojećim suradničkim radnim mjestima odnosno osobama koje rade na tim mjestima, automatski postojećim osobama na suradničkom radnom mjestu omogućiti obvezno produljenje ugovora o radu na mjesečnoj osnovi sve do okončanja natječajnog postupka za znanstveno-nastavno odnosno znanstveno radno mjesto – na koje mogu, ali i ne moraju biti izabrane. Time se omogućuje da institucija ne gubi radnika i ne dovodi sebe ili osobe u situaciju da se obavlja neplaćeni rad, što može stvoriti i nepotrebne pravne napetosti, odnosno omogućuje se da postoji kontinuitet u izvršavanju programskih obveza na temelju kapaciteta i planova koji su postojali u postupku pregovaranja. Ovaj bi mehanizam pritom štatio osobe na suradničkim radnim mjestima od socijalne nestabilnosti i na taj način stimulirao njihovu učinkovitost u izvršavanju ciljeva definiranih programskim ugovorom.	
710.	VERA GREBENAC Suradnici Članak 44. Zanima me je li itko u ovoj državi razmišlja o mladim ljudima i njihovom statusu? Status asistenta na određeno vrijeme od 6 godina još mi je i prihvatljiv s obzirom na pohađanje doktorskog studija i izvršavanja svih obveza prije doktoriranja. Ali, asistent koji je doktorirao i nakon proteka 6 godina mora još 4 godine biti u statusu na određeno vrijeme na radnom mjestu višeg asistenta, smatram totalnom nebrigom i zanemarivanjem mladih ljudi, okretanjem glave od njih, koji nakon ogromnog truda i napora uloženi u prvih 6 godina rada na suradničkom radnom mjestu asistenta, nisu zaslužili da im se riješi jedan od osnovnih egzistencijalnih problema, a to je, ugovor o radu na neodređeno vrijeme na radnom mjestu višeg asistenta. Smatram da stjecanjem najviše akademske titule doktora znanosti jasno pokazuju i poručuju da se na njih treba računati i da su na raspolaganju ovoj državi a ne ih kažnjavati daljnjim statusom na određeno vrijeme. Zaboravljamo da su to, mahom, ljudi u tridesetim godinama, s neriješenim stambenim pitanjem, koji ne mogu riješiti s obzirom na status	Primljeno na znanje Zahvaljujem na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Iznesena razmatranja i prijedlozi uzet će se u obzir prilikom razmatranja budućih normativnih rješenja u području visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	određenog vremena, često i bez djece jer nemaju hrabrosti upustiti se u stvaranje obitelji jer ne znaju koja ih neizvjesnost dalje čeka. Toliko pričamo o znanosti, o zemlji znanja i mladima u znanosti a ne pružamo im osnovne uvjete u kojima bi se razvijali, kako poslovno tako i privatno, obiteljski. A o plaći tih ljudi ne treba puno trošiti riječi! Mislim da njih kroz ovaj sustav jedino vodi njihov entuzijazam. Primanja sigurno nisu!	
711.	VERA GREBENAC Mirovanje rokova i produljenje ugovora o radu Članak 48. dodati i očinskog dopusta	Nije prihvaćen Predložena odredba omogućuje obuhvat svih relevantnih slučajeva propisanih mjerodavnim propisima, zbog čega nije potrebno njihovo pojedinačno navođenje.
712.	DANIJELA PERKUŠIĆ MALKOČ Mirovanje rokova i produljenje ugovora o radu Članak 48. Potrebno je uzeti u obzir da se profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom zvanju prema ovim izmjenama biraju sukladno pravilima Veleučilišta, a koja se značajno razlikuju od dosadašnjih uvjeta za izbor te netko tko ima izbor u godini nakon izmjene zakona ne može odjednom steći nove uvjete, a do tada je skupljao uvjete po sasvim drugom pravilniku. Moj prijedlog je da se na zahtjev nastavnika koji nije stigao u tako kratkom periodu za izbor prikupiti nove izmjenjene uvjete da mogućnost produljenja roka za izbor u više zvanje, u protivnom postoji pravna osnova za tužbu što vjerujem svi želimo izbjeći.	Nije prihvaćen Predloženi komentar ne odnosi se na materiju uređenu ovim člankom. Pitanje prijelazne primjene uređuje se u prijelaznim odredbama.
713.	VELEUČILIŠTE PAR Vrste studija Članak 57. U ime Veleučilišta PAR, članice europske alijanse za dualne studije EU4Dual, obraćamo Vam se s prijedlogom za izmjene i dopune Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22) kako bi se uspostavio pravni okvir za provedbu visokog dualnog obrazovanja u Republici Hrvatskoj. Visoko dualno obrazovanje spaja akademsko učenje i poučavanje temeljeno na praktičnom radnom iskustvu usmjerenom na stjecanje ključnih profesionalnih kompetencija prilagođenih zahtjevima tržišta rada. Ovaj pristup pokazao se kao ključan čimbenik razvoja kompetencija studenata u razvijenim europskim gospodarstvima poput Njemačke, Austrije, Švicarske itd. te kao takav daje bolje rezultate u usklađenosti s potrebama tržišta rada. Situacija na europskom tržištu rada ukazuje na još veću potrebu za radnom snagom iz trećih zemalja kao i kompetencija koje mogu pozitivno utjecati na zapošljavanje pojedinaca te smanjenje nezaposlenosti. Povezivanje obrazovnog sustava s potrebama tržišta rada ključan su temelj za razvoj visokog dualnog obrazovanja, što nameće potrebu za institucionalizacijom i pravnom regulativom koja će praktično učenje i poučavanje dodatno regulirati i povezati s postojećim i novim studijskim kurikulumima. Rezultati istraživanja provedenih u hrvatskoj široj javnosti sugeriraju da je u kontekstu hrvatskog obrazovnog sustava ključno razlikovati dualno obrazovanje od visokog dualnog obrazovanja. Navedena razlika je uvjetovana razinama obrazovanja na kojima se takvi obrazovni programi provode, u području srednjeg strukovnog obrazovanja i obrazovanja odraslih. Dualno obrazovanje oblik je strukovnog obrazovanja (EQF 3 i EQF 4) koji kombinira učenje u strukovnoj obrazovnoj instituciji, unutar poslovnog subjekta ili na radnom mjestu. U visokom obrazovanju, primarni cilj visokog dualnog obrazovanja jest omogućiti studentima sveobuhvatno stjecanje vještina i znanja potrebnih za učinkovito, inovativno, neovisno i suradničko obavljanje poslova, čime se stvaranjem kvalificirane radne snage zadovoljavaju potrebe gospodarstva za radnom snagom i doprinosi jačanju gospodarstva. Osnivanje EUDUAL University Association, asocijacije koja je osnovana od strane europske alijanse za dualno obrazovanje EU4Dual, postavlja temelje zajedničkog europskog visokog dualnog obrazovanja temeljenog na iskustvu pojedinih zemalja te potrebama zemalja koje takvo obrazovanje dosada nisu provodili ili imaju manje iskustva u provedbi istog kao što je Republika Hrvatska. Model visokog dualnog obrazovanja kombinira visokoobrazovnu nastavu s praksom u tvrtkama i za tvrtke gdje studenti mogu steći praktična znanja u realnom radnom okruženju kao dio studijskog	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Predložena materija prelazi opseg i predmet ovih izmjena i dopuna Zakona te će se razmotriti prilikom eventualnog cjelovitijeg normativnog uređenja tog područja.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	programa na puno jasniji i konkretniji način nego kroz klasičnu primjenu stručne prakse. Jasnim definiranjem visokog dualnog obrazovanja na nacionalnoj razini otvara mogućnosti većeg prepoznavanja svih hrvatskih studija (osobito stručnih) na međunarodnoj razini kao i privlačenju većeg broja stranih studenata. Praktično učenje i poučavanje te praktični rad u realnom sektoru u hrvatskom visokom obrazovanju trenutno nije jasno u potpunosti definiran kao dualni pristup u visokom obrazovanju te bi definiranje istog pri izmjenama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti pružilo mogućnost razvoja novih te unapređenja postojećih prvenstveno stručnih studija. Zaključno, odsutnost eksplicitnih odredbi za visoko dualno obrazovanje ukazuje na odstupanje između obrazovnih politika i promjenjivih potreba radne snage, ističući područje koje zahtijeva pažnju i strateško usklađivanje. Predanost Hrvatske strukovnom obrazovanju na razinama EQF 3 i 4, integrirajući teorijsko učenje s praktičnim iskustvom, bila je ključni stup sustava obrazovanja, stoga smatramo kako je u Zakonu potrebno definirati visoko dualno obrazovanje na svim razinama visokog obrazovanja (EQF 5, EQF 6, EQF 7, kao i EQF 8) s ciljem uspostave regulatornog krovnog okvira za visoko dualno obrazovanje u Republici Hrvatskoj. Prijedlog članka – Dualno visoko obrazovanje Članak X (npr. nadodati u čl. 57 ili neposredno iza toga) (1) Visoka učilišta mogu izvoditi studijske programe prema modelu dualnog obrazovanja koji objedinjuje akademsku nastavu na visokom učilištu i praktično osposobljavanje kod poslodavca. (2) Dualni studij izvodi se na temelju sporazuma između visokog učilišta i poslodavca, kojim se uređuju način izvođenja praktičnog dijela studija, mentorstvo te prava i obveze sudionika. (3) Praktično osposobljavanje studenata kod poslodavca predstavlja sastavni dio studijskog programa i vrednuje se ECTS bodovima. (4) Ministar nadležan za visoko obrazovanje pravilnikom pobliže uređuje uvjete izvođenja dualnih studija. Obrazloženje Predloženim člankom uvodi se mogućnost izvođenja studijskih programa prema modelu dualnog obrazovanja u sustavu visokog obrazovanja. Visoko dualno obrazovanje podrazumijeva povezivanje teorijskog obrazovanja na visokom učilištu s organiziranim praktičnim osposobljavanjem kod poslodavca, čime se studentima omogućuje stjecanje praktičnih kompetencija i radnog iskustva tijekom studija. Uvođenjem ove mogućnosti potiče se jača suradnja visokih učilišta i gospodarstva te bolje usklađivanje studijskih programa s potrebama tržišta rada. Time se doprinosi povećanju zapošljavanja domaćih i stranih studenata, razvoju praktičnih vještina te učinkovitijem prijenosu znanja između akademskog sustava i gospodarskog sektora. Praktični dio studija vrednuje se ECTS bodovima kako bi bio integrirani dio studijskog programa, a provedba dualnih studija uređuje se sporazumom između visokog učilišta i poslodavca. Predviđeno je i donošenje pravilnika kojim će se detaljnije urediti uvjeti i način izvođenja dualnih studija, čime se osigurava kvaliteta i ujednačena provedba ovog modela obrazovanja.	
714.	LEA TIJAN Doktorski studij Članak 62.	Nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje zadržava se radi jasnoće i ujednačenog uređenja trajanja i opterećenja doktorskih studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	(3) Doktorski studij traje tri godine i njegovim se završetkom stječe 180 ECTS bodova. U praksi vrlo teško izvedivo da se završetkom doktorskog studija stekne točno 180 ECTSa. 20% opterećenja od ukupno 180 ECTSa ide na nastavu, a kolegiji na doktorskom studiju ne nose isti broj ECTS bodova, odn. isto opterećenje. Kroz dr. aktivnosti doktorandi skupljaju ECTSe do ukupno 180, ali u praksi to gotovo uvijek bude malo više, a upravo radi ECTS bodova koje kolegiji doktorskog studija nose. Doktorandi ne biraju kolegije kako bi upisali točno 36 ECTSa, odn. 20% od ukupnog opterećenja, već biraju kolegije prema želji, radi stjecanja specifičnih stručnih znanja, vještina i sposobnosti kritičkog razmišljanja.	
715.	LEONARDA PRŠA Status studenata Članak 76. Predložena odredba prema kojoj status studenta automatski prestaje ako se studij ne završi u roku iz članka 77. stavka 6. izravno ugrožava i diskriminira studente koji su tijekom studiranja promijenili status iz redovnog u izvanredni. Kao izvanredni student koji je na višim godinama integriranog petogodišnjeg studija prava prešao s redovnog studiranja (prvenstveno zbog zaposlenja i životnih okolnosti), uvođenjem ovog članka dolazim u situaciju da mi se usred studija retroaktivno oduzima pravo na dovršetak obrazovanja. Budući da članak 77. stavak 8. nas koji smo promijenili status obvezuje na rok iz stavka 6. (dvostruko trajanje studija, što je 10 godina), ova odredba o prestanku statusa znači automatski ispis s fakulteta, bez obzira na to što trenutno imamo status izvanrednog studenta i radimo. Potpuno je neprihvatljivo da se studentima koji su u sustavu već godinama, koji su uložili ogroman trud, položili većinu ispita i platili visoke troškove studija, preko noći ukine status studenta bez ikakvog prijelaznog razdoblja. Tražim da se u Članku 76. izričito navede da se automatski prestanak statusa po sili zakona ne može primijeniti na zatečene studente koji su studij upisali prije stupanja na snagu ovog zakona, već da se njima omogućući završetak studija pod uvjetima pod kojima su ga upisali ili uz fiksni prijelazni rok od minimalno 5 godina od dana donošenja zakona. U protivnom, zakon će proizvesti izravnu štetu i prisilno prekinuti obrazovanje velikom broju zaposlenih studenata pred samim krajem studija.	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.
716.	LEONARDA PRŠA Prava i obveze studenta Članak 77. Poštovani, Ovim putem podnosim primjedbu na predložene izmjene Zakona u dijelu koji uređuje prestanak statusa studenta i gubitak prava na studiranje za zatečene studente (one koji studiraju dulji niz godina, tzv. "10+ godina"). Prema trenutnom prijedlogu, stupanjem zakona na snagu dio studenata automatski gubi pravo na dovršetak studija bez obzira na to koliko im je obveza preostalo do kraja (uključujući i one kojima je preostala samo obrana diplomskog ili završnog rada). Smatram da je ovakvo rješenje iznimno nepravedno i pravno upitno iz sljedećih razloga; Načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja: Studenti su upisali studij pod određenim pravnim i statutarim pravilima svojih visokih učilišta. Iako zakonodavac ima pravo mijenjati zakonski okvir (tzv. kvaziretroaktivnost), nagli prekid studija bez osiguravanja razumnog prijelaznog razdoblja grubo krši načelo legitimnih očekivanja građana. Socijalni i životni uvjeti izvanrednih studenata: Velik dio studenata koji studiraju dulje jesu izvanredni studenti koji uz studij rade, uzdržavaju obitelji ili su se susreli s teškim životnim i zdravstvenim okolnostima. Oduzimanje prava na završetak studiranja u trenutku kada su pred samim ciljem izravno šteti njihovoj egzistenciji i poništava sav njihov dosadašnji trud i financijska ulaganja. Komentar se odnosi na izvanredne studente; one koji su to bili od početka studija i one koji su u nekom trenutku sa redovnog studija prešli na izvanredni studij. Smatram kako bi za takve studente bio primjeren rok koji je trostruko duži. Konkretno, ako je riječ o studiju prava koji traje 5 godina, smatram da bi rok trebao biti trostruko dulji, dakle 15 godina. Također, želim naglasiti da smo mi, studenti koji studiramo dulje, u ovaj studij uložili goleme količine vlastitog novca (kroz školarine, produženja	Primljeno na znanje Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Izmijenit će se predloženi stavak 7. članka 77. na način da se pravo na rok koji je trostruko dulji od trajanja studija neće vezati uz uvjet da je student tijekom cijelog studija studirao u izvanrednom statusu. Ujedno će se brisati predloženi stavak 8. članka 77., a prijelazna odredba izmijeniti na način da studenti koji su na dan stupanja na snagu Zakona zatečeni u izvanrednom statusu studiranja imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	godina, ispite i materijale) i vremena. Mnogi od nas su pauzirali studij zbog teških životnih situacija, bolesti ili potrebe da hitno počnu raditi kako bi preživjeli. Izbaciti nas s fakulteta sada, kada smo na samom kraju i kada nam je ostalo samo nekoliko ispita ili diplomski rad, potpuno je nehumano i poništava godine našeg truda i financijskog odricanja bez ikakve šanse da završimo započeto.	
717.	Lea Lazzarich Prava i obveze studenta Članak 77. Čl.77 (5) besplatno korištenje građe knjižnice te znanstvenih i stručnih izvora na visokom učilištu SE MIJENJA I GLASI: (5) besplatno korištenje usluga knjižnice te svih dostupnih izvora na visokom učilištu OBRAZLOŽENJE: Knjižnice ne pružaju samo usluge korištenja građe, u Zakonu o knjižnicama, čl. 6 opisuje knjižničnu djelatnost.	Djelomično prihvaćen U članku 77. stavku 1. podstavku 5. iza riječi: „građe“ dodat će se riječi: „i usluga“.
718.	Ivana Pazur Prava i obveze studenta Članak 77. student ima pravo na besplatno korištenje građe knjižnice te znanstvenih i stručnih izvora na visokom učilištu	Primljeno na znanje U članku 77. stavku 1. podstavku 5. iza riječi: „građe“ dodat će se riječi: „i usluga“.
719.	NACIONALNA I SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA U ZAGREBU Prava i obveze studenta Članak 77. Predlaže se da se postojeći tekst članka 77 stavak 5. izmijeni: 5. korištenje građe i usluga knjižnice te znanstvenih i stručnih izvora na visokom učilištu. OBRAZLOŽENJE: Izmjena predlaže prava studenata na korištenje i drugih usluga knjižnice, a ne samo knjižnične građe. Neke od knjižničnih usluga mogu se naplaćivati, a dio je besplatan. Uvjete korištenja građe i usluga definiraju se pojedinačnim aktima koji uređuju poslovanje knjižnica, u skladu s posebnim zakonom.	Prihvaćen U članku 77. stavku 1. podstavku 5. iza riječi: „građe“ dodat će se riječi: „i usluga“.
720.	GORDAN DRAŠINAC Prekršajne kazne u eurima Članak 108. Predlažem da se izmjene i nadopune sljedeće točke važećeg Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti: članak 37. stavka 2 i članak 38. stavka 3. Članak 37. stavka(2) - prijedlog: (2) Nastavnici na sveučilištu zapošljavaju se na nastavna radna mjesta predavača, višeg predavača, predavača savjetnika samo ako se na sveučilištu izvode kolegiji koji ne zahtijevaju znanstveni pristup za potrebe korepeticije i druge suradnje u obrazovnom procesu odnosno kada se na sveučilištu izvodi stručni studij. Nastavnici na sveučilištu na sveučilišnom studiju zapošljavaju se i na nastavna radna mjesta za poučavanje jezika, na nastavna radna mjesta za poučavanje stranog jezika, na nastavna radna mjesta u umjetničkom području. Članak 38. stavka (3) prijedlog: (3) Nastavna radna mjesta po skupinama od najnižeg prema višemu su predavač (pred.), viši predavač (v. pred.), predavač savjetnik (pred. savjetnik), profesor stručnog studija i profesor stručnog studija u trajnom izboru (prof. struč. stud.). Radi potpune normativne usklađenosti predlaže se odgovarajuće usklađenje i članka 39. stavka 5. Zakona na način da se iza riječi „višeg predavača“ dodaju riječi „odnosno predavača savjetnika.“ Obrazloženje: Predloženom izmjenom uvodi se nastavna razina predavača savjetnika kao viša razina napredovanja za nastavnike zaposlene na nastavnim radnim mjestima predavača i višeg predavača. Time se osigurava jasnija i potpunija vertikala profesionalnog razvoja nastavnika koji sudjeluju u izvođenju	Nije prihvaćen Zahvaljujemo na sudjelovanju u postupku javnog savjetovanja. Ministarstvo je mišljenja da je ustroj radnih mjesta nastavnika u skladu sa potrebama sustava. Preostali prijedlozi nisu predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

R.br.	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
	nastave na visokim učilištima, a čiji kolegiji prema važećem zakonskom okviru ne zahtijevaju znanstveno-nastavno radno mjesto. Važeći Zakon već prepoznaje savjetničku razinu u pojedinim skupinama nastavnih radnih mjesta, primjerice kod nastavnih radnih mjesta za poučavanje jezika na sveučilišnom studiju (lektor, viši lektor i lektor savjetnik), nastavnih radnih mjesta za poučavanje stranog jezika (predavač, viši predavač i predavač savjetnik), nastavnih radnih mjesta u umjetničkom području (korepetitor, viši korepetitor i korepetitor savjetnik te umjetnički suradnik, viši umjetnički suradnik i umjetnički savjetnik). Međutim, za ostala nastavna radna mjesta predavača i višeg predavača takva mogućnost nije predviđena, čime nastaje normativna neujednačenost i ograničava se mogućnost napredovanja nastavnika u ostalim poljima, uključujući i polje kineziologije. Uvođenjem radnog mjesta predavača savjetnika: - osigurala bi se jednaka vertikalna napredovanja svih polja u nastavnim zvanjima i na nastavnim radnim mjestima, - uklinila bi se postojeća normativna neujednačenost, - ojačao bi se sustav profesionalnog razvoja nastavnika, - osigurala bi se ravnopravnost nastavnih radnih mjesta unutar sustava visokog obrazovanja - spriječilo bi se dugoročno profesionalno ograničavanje nastavnika u poljima u kojima se nastava izvodi na nastavnim, a ne znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Molimo da se zahtjev i prijedlog ovog puta prihvati. S poštovanjem,	