P.Z. br. 338

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/85
URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 11. rujna 2026.

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o hrvatskom investicijskom računu,*** koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 10. rujna 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Ćorića, državne tajnike Mateja Bulu, Stipu Župana i dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/36
URBROJ: 50301-05/31-26-10

Zagreb, 10. rujna 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o hrvatskom investicijskom računu

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o hrvatskom investicijskom računu.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Ćorića, državne tajnike Mateja Bulu, Stipu Župana i dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 - VLADA REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU

Zagreb, rujan 2026.

PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje Zakona o hrvatskom investicijskom računu sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Vlada Republike Hrvatske je 26. ožujka 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2030. (u daljnjem tekstu: Strateški okvir) te Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj, 2025. - 2026. (u daljnjem tekstu: Akcijski plan) za njegovu provedbu. Riječ je o prvom dokumentu koji je na sveobuhvatan i strukturiran način adresirao ključne izazove tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj te predložio konkretne mjere za njihovo rješavanje u narednom razdoblju. Ovim strateškim dokumentom Republika Hrvatska postavila je okvir za ispunjavanje kriterija za uvrštenje u tzv. emerging market klasifikaciju, tj. klasifikaciju tržišta u razvoju, što bi otvorilo vrata većem interesu međunarodnih institucionalnih ulagatelja i imalo pozitivan učinak na ulaganja, kapital i dugoročni gospodarski rast.

Strateški okvir definira pet ključnih strateških smjerova:

1. Regionalna integracija nacionalnog tržišta i pozicioniranje Republike Hrvatske kao regionalnog financijskog središta što uključuje postizanje klasifikacije tržišta u razvoju - „emerging market“ (EM), razmatranje opcija regionalne integracije s drugim tržištima te uvođenje poveznica s međunarodnim središnjim depozitorijima vrijednosnih papira. Također, jedan od ciljeva je i pozicioniranje Republike Hrvatske kao regionalnog središta za uvrštenje i trgovanje ETF-ovima
2. Digitalizacija tržišta kapitala koja podrazumijeva osiguravanje odgovarajućih digitalnih rješenja i izvora informacija kako bi se omogućio lakši pristup i pojednostavljeni procesi za daljnji razvoj tržišta
3. Unaprjeđenje korporativnog upravljanja u trgovačkim društvima uz poticanje transparentnosti i usklađenosti s međunarodnim standardima kao i jačanje kapaciteta za izdavanje obveznica, a u cilju uvrštenja dužničkih i vlasničkih instrumenata na tržište kapitala
4. Unaprjeđenje likvidnosti tržišta kapitala što podrazumijeva kreiranje i unaprjeđenje inicijativa s ciljem poticanja aktivnog trgovanja od strane malih i institucionalnih ulagatelja
5. Razvoj novih investicijskih instrumenata i načina financiranja što podrazumijeva podršku alternativnim izvorima financiranja, jačanje fondova rizičnog kapitala, podršku trgovačkim društvima prilikom izlaska na burzu putem inicijalne javne ponude i sl.

Kao horizontalna inicijativa, posebno se ističe optimizacija zakonodavnog okvira u cilju smanjenja regulatornog opterećenja i osiguranja konkurentnosti investicijskog okruženja. Usvojeni dvogodišnji Akcijski plan za razdoblje 2025. – 2026. sadrži pojedinačne ciljeve za provođenje Strateškog okvira s aktivnostima i podaktivnostima, nositeljima i sunositeljima te vremenskim okvirom provedbe. Ministarstvo financija je nositelj/sunositelj više aktivnosti iz Akcijskog plana, a jedna od najvažnijih aktivnosti je istraživanje opcija i usporedive prakse uvođenja investicijskih računa te implementacija sustava investicijskih računa.

Ovim Prijedlogom zakona uspostavlja se hrvatski investicijski račun te se isti uvodi u hrvatski zakonodavni okvir. Hrvatski investicijski račun podrazumijeva individualni račun za financijske instrumente kojim se fizičkim osobama omogućuje dugoročna štednja ulaganjem u financijske instrumente. Osnovna značajka takvog računa jest mogućnost uplata i trgovanja financijskim instrumentima unutar računa pod posebnim uvjetima koji su porezno povoljniji i manje administrativno opterećeni. Cilj je da se, uvođenjem ovakvog računa, fizičkim osobama omogući dugoročna štednja u financijskim instrumentima te da se dio sredstava koja se trenutno drže u bankovnim depozitima usmjeri prema tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj. Time bi se mogla povećati raspoloživost kapitala za financiranje gospodarstva.

a) Investicijski računi u „Podlozi za Strategiju razvoja tržišta kapitala u Hrvatskoj"

U dokumentu pod nazivom „Podloga za Strategiju razvoja tržišta kapitala u Hrvatskoj" (u daljnjem tekstu: „Podloga") koji je u siječnju 2024. godine javno predstavila CFA Udruga Hrvatska navodi se dvostruki učinak uvođenja investicijskih računa u hrvatski zakonodavni okvir. S jedne strane, potaknut će se dugoročna štednja građana, dok će s druge strane doći do osiguranja dodatnog kapitala za financiranje gospodarstva. U dokumentu se dalje navodi kako država, određivanjem vrsta instrumenata kojima se može trgovati, može usmjeravati sredstva u društva ili projekte koje smatra prioritetnima. Prilikom predstavljanja navedene „Podloge", CFA udruga Hrvatska je uvođenje investicijskih računa predstavila kao jednu od ključnih inicijativa za razvoj hrvatskog tržišta kapitala, odnosno kao jednu od potrebnih promjena koje su istaknuli ispitanici.

Naime, u procesu izrade „Podloge" provedeno je istraživanje koje je obuhvatilo dva tržišna segmenta: tržišne sudionike (ispitanici su bile osobe zaposlene u društvima koja se bave pružanjem investicijskih usluga u Republici Hrvatskoj ili rade na poslovima vezanim uz pružanje investicijskih usluga) te izdavatelje na Zagrebačkoj burzi, pri čemu je prvo istraživanje obuhvatilo 189 ispitanika iz 39 društava, dok je drugo istraživanje obuhvatilo 23 izdavatelja. Kao ključne potrebne promjene za daljnji razvoj tržišta kapitala koje bi se trebale provesti ispitanici su istaknuli porezne reforme, kategorizaciju tržišta kao „emerging maket", smanjenje troškova i procedura vezanih uz status izdavatelja te uvođenje investicijskih računa s poreznim poticajima koje su stavili na prvo mjesto od 25 predloženih inicijativa, navodeći pritom da je riječ o inicijativi koja ima visoki prioritet dok je složenost provedbe na srednjoj razini. Kako navodi CFA udruga Hrvatska, ovom inicijativom želi se povećati broj malih ulagatelja na domaćem tržištu kapitala, a posljedično i povećati potražnju i rast svijesti da društva mogu izabrati tržište kapitala kao izvor financiranja.

Prema prijedlogu iz „Podloge" jedno od glavnih obilježja investicijskog računa jest da ulagatelj može trgovati financijskim instrumentima na računu bez nastanka porezne obveze tijekom trajanja ulaganja, dok se porezna obveza utvrđuje tek isplatom sredstava na osnovni uplatni račun štediše u banci. Nacionalno zakonodavstvo već poznaje sadržajno vrlo sličan pravni institut prilikom prelaska između fondova istog društva za upravljanje. Takvo bi rješenje ulagateljima omogućilo veću fleksibilnost pri donošenju investicijskih odluka, uz zadržavanje iste svrhe i pogodnosti. Investicijski računi su poznat instrument unutar Europske unije te postoje (u različitim varijantama) u Francuskoj, Mađarskoj, Finskoj, Italiji, Estoniji i Švedskoj, a odnedavno i u Sloveniji te u Velikoj Britaniji. Analizom predmetnih tržišta te specifičnostima vezanim uz domaće tržište kapitala, CFA udruga Hrvatska je pripremila prijedlog strukture i obilježja investicijskih računa u Republici Hrvatskoj.

U „Podlozi“ se navodi kako je cilj ove inicijative mobilizirati štednju građana i potaknuti građane na aktivnije sudjelovanje na tržištu kapitala. CFA udruga Hrvatska pritom navodi i kako bi uvođenje investicijskih računa za građane predstavljalo značajan korak k omogućavanju pojedincima da aktivnije upravljaju svojim financijskim sredstvima i sudjeluju na tržištu kapitala pri čemu bi investicijski računi pružili građanima mogućnost i stimulaciju na ulaganja u različite financijske instrumente kao što su dionice, obveznice, indeksni fondovi ili drugi oblici financijskih instrumenata. Kao ključne aspekte uvođenja investicijskih računa za građane, CFA udruga Hrvatska navodi:

- diversifikaciju portfelja građana: investicijski računi omogućavaju građanima da diversificiraju svoj portfelj, što znači ulaganje u različite vrste sredstava radi smanjenja rizika. Ovo je važno kako bi se povećala otpornost portfelja na fluktuacije na tržištu
- povećanje financijske pismenosti: investicijski računi mogu doprinijeti povećanju financijske pismenosti među građanima, jer ih potiču da aktivno prate prinose svojih portfelja, razumiju tržišne trendove i stvaraju dugoročne strategije ulaganja
- priliku za dugoročnu štednju: investicijski računi pružaju građanima mogućnost da dugoročno štede i ostvare prinos na svoja sredstva uz porezne olakšice. Ovo je posebno važno za planiranje mirovine ili ostvarivanje drugih financijskih ciljeva
- transparentnost i zaštitu ulagatelja: uvođenjem investicijskih računa može se postići veća transparentnost na tržištu, a regulatorne mjere mogu pružiti dodatnu zaštitu ulagateljima od neetičkih praksi ili prijevara
- stvaranje poticajnog okruženja: implementacija investicijskih računa može stvoriti poticajno okruženje za financijsko tržište, potičući rast i razvoj kapitalnih tržišta te doprinoseći ukupnom ekonomskom razvoju.

b) Investicijski računi u Diagnostic Review Reportu

Tema investicijskih računa obrađena je i u Dijagnostičkom pregledu koji je izrađen u procesu pripreme Strateškog okvira (u daljnjem tekstu: DP). Uz navođenje navedenih stavova istaknutih u „Podlozi“, u dijelu u kojem se daje pregled mogućih ključnih strateških pravaca i vodećih primjera iz prakse, među mjerama koje su istaknute, a usmjerene su na poboljšanje likvidnosti i atraktivnosti tržišta, istaknuti su i investicijski računi, odnosno dani su primjeri Mađarske i Francuske gdje, ako se sredstva do određenog iznosa (npr. 10 tisuća eura) najmanje pet godina drže na investicijskim računima, povlačenje istih je u potpunosti oslobođeno od poreza. Primjerice, u Francuskoj na kraju 2022. godine bilo je otvoreno 6,4 milijuna aktivnih investicijskih računa na kojima je ukupna vrijednost imovine iznosila 101 milijardu eura. Francuska verzija investicijskog računa, Le plan d’épargne en actions (PEA), prisutan je u Francuskoj od 1992. godine i omogućuje francuskim rezidentima stjecanje i upravljanje portfeljem dionica francuskih i europskih kompanija, uživajući, pod određenim uvjetima, oslobođenje od poreza. Postoje dvije vrste PEA: tradicionalni PEA (bankarski ili osiguranje) i PEA-SME, koji je posvećen ulaganjima u mala i srednja poduzeća. Vlasnik računa mora imati prebivalište u Francuskoj tj. mora biti rezident u Francuskoj i može imati samo jedan račun/plan, ulaganja mogu biti do najviše 150.000 eura za tradicionalni PEA i 225.000 eura za PEA-SME. Sredstva se mogu ulagati u društva uvrštena u EU ili EEA i fondove koji imaju najmanje 75 % ulaganja u dionice europskih kompanija. U slučaju ne isplate sredstava s računa u roku pet godina nakon datuma prve uplate, vlasnik investicijskog računa je oslobođen plaćanja poreza na dohodak. Vlasnik računa može nakon isteka petogodišnjeg razdoblja odabrati isplatu i kroz isplatu doživotne rente.

Ovakav model investicijskih računa pruža porezne pogodnosti malim ulagateljima, potiče razvoj tržišta kapitala usmjeravanjem ulaganja u lokalno tržište jer se porezna izuzeća vežu za ulaganja u domaće i europske dionice te u investicijske fondove koji u portfelju imaju društva sa sjedištem u državama članicama Europske unije. Potiče se trgovanje, a proces otvaranja investicijskog računa je iznimno jednostavan pa se takvi računi mogu otvoriti bilo u bankama bilo kod investicijskih društava, pri čemu je trošak otvaranja takvih računa najviše 10 eura.

U Mađarskoj su investicijski računi uvedeni 2010. godine pod nazivom „Tartós Befektetési Számla (TBSZ)". Razlikuju se dvije vrste investicijskih računa, jedan za depozite u mađarskim forintama (Long Term Investment Deposit Account), a drugi za ulaganje u vrijednosne papire (Long Term Investment Securities Account). Ovi računi se preporučuju investitorima koji žele investirati na duže vrijeme (3 do 5 godina), a koji žele iskoristiti mogućnost da plaćaju pola ili da uopće ne plaćaju porez na prihod od kamata ili prihod od kapitala, koji žele sami odlučiti o riziku i potencijalnom prinosu svoje investicije i koji se ne žele odreći povoljne kamatne stope depozita u dugoročnom horizontu ulaganja. Otvaranjem takvog računa, korisnik plaća porez po povoljnijoj stopi ili uopće ne plaća porez. Račun je strukturiran tako da se prva kalendarska godina od otvaranja računa smatra godinom uplata, što znači da nakon kreiranja računa vlasnik računa može napraviti uplate na račun do 31. prosinca te godine. Nakon završetka uplatne godine nije moguće nadodavati više sredstava i počinje razdoblje „štednje". Uobičajeni porez od 20 % nakon ostvarenog prinosa od otvaranja računa do zatvaranja plaća se ako se račun zatvori prije kraja treće godine razdoblja ulaganja. Porez od 10 % mora se platiti nakon ostvarenog prinosa od otvaranja računa do zatvaranja ako se račun zatvori nakon isteka treće godine, ali prije isteka pete godine razdoblja ulaganja ili ako se povuče određeni dio ulaganja s računa na kraju treće godine (i to je moguće samo na dan 31. prosinca). Oslobođenje od obveze plaćanja poreza se ostvaruje u cijelosti ako investitor čeka do kraja pete godine razdoblja ulaganja.

U Švedskoj je 2012. godine predstavljen Investeringsparkonto kao vrsta investicijskog računa koji je promovirao štednje kućanstava i investiranje u dionice i obveznice uz pojednostavljeni postupak oporezivanja. Investitore se putem poreznih olakšica poticalo da sudjeluju na tržištima kapitala.

c) Investicijski računi u Benchmarking and Recommendations Report-u

U dokumentu Benchmarking and Recommendations Report koji sadržava preporuke i usporedni prikaz s drugim državama vezano za moguće mjere za unaprjeđenje tržišta kapitala, uvođenje investicijskih računa ističe se kao jedna od ključnih preporuka. U dokumentu se navodi kako bi uvođenje investicijskih računa moglo potaknuti aktivnije sudjelovanje građana na tržištu kapitala te pridonijeti povećanju likvidnosti.

Uz ranije spomenute primjere Mađarske, Francuske i Švedske, u Benchmarking and Recommendations Report-u prikazan je i sustav investicijskih računa u Velikoj Britaniji. Broj investicijskih računa u Velikoj Britaniji se udvostručio od 2012. godini kada su uvedeni, a posebno su popularni među mlađim ulagateljima. Mlađi ulagatelji su u pravilu aktivniji, ali na svojim računima drže niže iznose i na kraće rokove, dok su stariji ulagatelji više pasivni, ali imaju dugoročniji pristup i na svojim računima drže veće iznose (u 2022. godini prosječan iznos na računima populacije starije od 65 godina bio je na razini 85.787 GBP). Ulagatelji mogu imati jedan od svakog tipa računa (Cash ISA, Stock ISA, Shares ISA) i na svaki mogu uložiti do

20.000 GBP godišnje, a posljedično su sredstva od kamata na štednju, sredstva dividende, kao i ostvareni kapitalni dobici oslobođeni od plaćanja poreza.

U međuvremenu je i Europska komisija Preporukom o štedno-investicijskim računima, koja je objavljena 30. rujna 2025. predstavila okvir za razvoj zajedničkog pristupa proizvoda koji građanima olakšava pristup tržištu kapitala, a državama članicama pruža smjer za oblikovanje poreznih i regulatornih rješenja kojima se potiče dugoročna štednja u dionicama, obveznicama i fondovima.

Preporukom Europske komisije o štedno-investicijskim računima[1] uspostavlja se jedinstveni europski koncept proizvoda čija je svrha olakšati građanima ulaganje u tržište kapitala, povećati financijsku otpornost kućanstava i usmjeriti dio velikog štednog potencijala Europske unije prema produktivnim ulaganjima.

Europska komisija pri tome polazi od dvije temeljne činjenice: prvo, da građani Europske unije u prosjeku štede mnogo više od građana drugih razvijenih ekonomija i drugo, da ta štednja u pravilu ostaje u depozitima ili u vrlo niskorizičnim oblicima štednje, dok sudjelovanje malih ulagatelja na tržištu kapitala ostaje skromno. Upravo zbog toga, Europska komisija smatra da države članice trebaju stvoriti nacionalne okvire koji će ulaganje učiniti jednostavnim, razumljivim i porezno predvidivim, uz smanjenu administrativnu složenost i snažnu zaštitu malih ulagatelja.

Preporukom se naglašava da štedno-investicijski računi budu, prije svega, jednostavni proizvodi. Jednostavnost se treba ogledati u tome da se račun može lako otvoriti, bez visokih minimalnih iznosa i bez zahtjeva za posebnim savjetovanjem. Račun mora biti dostupan i online i putem tradicionalnih, fizičkih, kanala kako bi bio inkluzivan prema svim demografskim skupinama, mladima, starijima, građanima slabije digitalne pismenosti i svima koji financijske usluge koriste kroz banke ili investicijske posrednike. Ova dostupnost nije samo formalna, nego i sadržajna: informacije o računu i poreznom tretmanu moraju biti jasne, nedvosmislene i izrazito lako razumljive. Europska komisija izričito naglašava da država treba osigurati i komunikacijske kampanje te elemente financijske pismenosti jer uvođenje ovakvog proizvoda ima malo učinka ako građani ne razumiju njegove prednosti i način funkcioniranja.

Preporukom se definira i minimalna košarica instrumenata kojima bi se trgovalo unutar takvog računa. Građanima bi se trebalo omogućiti ulaganje najmanje u dionice, obveznice i UCITS fondove, uključujući UCITS ETF-ove. Europska komisija pritom ostavlja državama članicama mogućnost proširenja tog kruga, ali istodobno preporučuje da se iz sustava isključe složeni i visokorizični financijski instrumenti, uključujući većinu izvedenica, financijsku polugu i kriptoimovinu. Temeljna ideja ove ograničene investicijske košarice je zaštita malih ulagatelja i poticanje ulaganja u jednostavne, transparentne i regulirane financijske instrumente primjerene širokom krugu građana.

Drugi važan element Preporuke je porezni tretman. Račun koji ispunjava kriterije Preporuke trebao bi uživati najmanje jednako povoljan porezni tretman kao drugi usporedivi proizvodi u državi članici, a posebice se potiče model oporezivanja prema kojem se oporezivanje odgađa do trenutka isplate sredstava ulagatelju. Na taj način transakcije unutar računa, uključujući prodaju vrijednosnih papira, reinvestiranje i primanje dividendi, ne bi stvarale trenutnu poreznu

[1] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=PI_COM:C(2025)6800

obvezu. Razlog je jasan: trenutačna porezna obveza pri svakoj prodaji ili dividendi predstavlja ključnu prepreku za građane koji žele ulagati, dok odgoda stvara prirodni poticaj dugoročnoj akumulaciji kapitala i omogućuje složeno ukamaćivanje bez poreznog „trenja“. Europska komisija snažno preporučuje i automatizaciju poreza, dakle naplatu poreza po odbitku pri povlačenju te standardizirano izvješćivanje posrednika prema poreznim upravama kako bi se uklonila administrativna opterećenja za građane.

Europska komisija također posebnu pozornost stavlja na prekograničnu kompatibilnost sustava. Posrednicima iz cijele Europske unije treba se omogućiti da, ako imaju relevantno odobrenje iz svoje države članice, ponude štedno-investicijski račun građanima bilo gdje u Europskoj uniji bez dodatnih prepreka. To uključuje i mogućnost prijenosa računa i cjelokupnog portfelja bez stvaranja poreznih posljedica i bez ukidanja stečenih pogodnosti. Istodobno, Europska komisija naglašava kako takvi računi trebaju ulagateljima omogućiti pristup širokom rasponu instrumenata iz cijele Europske unije te da nacionalni okviri ne bi trebali biti oblikovani tako da ograničavaju ulagatelje samo na domaće izdavatelje ili na jednu geografsku regiju.

U uvodnim izjavama 16. i 17. Preporuke, Europska komisija posebno ističe važnost diversifikacije i strateškog doprinosa ulaganja europskom gospodarstvu. Građani bi, prema Preporuci, trebali imati mogućnost ulaganja u različite klase imovine, različite zemlje i različite sektore, jer diversifikacija smanjuje rizik i povećava stabilnost portfelja. Istodobno, države članice pozivaju se da kreiraju okvire koji mobiliziraju dio štednje građana prema financiranju ključnih ciljeva Europske unije: digitalne, zelene i socijalne tranzicije te jačanja sigurnosnih i obrambenih kapaciteta. Iz ovoga proizlazi da ulaganje u domaće tržište kapitala nije samo dopušteno nego i dio šire europske ambicije, no pritom se države trebaju suzdržati od poticaja koji bi ograničili pristup ulagatelja instrumentima drugih država članica ili na drugi način narušili slobodno kretanje kapitala.

Sve navedene komponente zajedno predstavljaju ključne elemente europskog koncepta štedno-investicijskog računa: jednostavnost, inkluzivnost, široka dostupnost, odgoda poreza, automatizacija poreznog postupanja, prekogranična kompatibilnost i diversifikacija ulaganja. Iako Europska komisija nije donijela pravno obvezujući akt, ipak je najavila da će provedbu Preporuke pratiti u okviru Europskog semestra te da će od država članica očekivati periodična izvješća o napretku. Time se Preporuka, iako pravno neobvezujuća, pretvara u politički i regulatorno vrlo snažan signal o smjeru razvoja štedno-investicijskih računa i obilježjima koja se smatraju poželjnima na razini Europske unije, osobito u kontekstu poticanja ulaganja građana i unaprjeđenja funkcioniranja tržišta kapitala.

Ovim se Prijedlogom zakona predlaže uvođenje modela hrvatskog investicijskog računa koji kombinira najbolje prakse iz jurisdikcija koje imaju investicijske račune, ali ih dodatno unapređuje kako bi se uklonile potencijalne slabosti i povećala privlačnost za širok krug ulagatelja. Donošenjem ovoga Zakona uspostavit će se hrvatski investicijski račun kao poseban oblik individualnog računa namijenjenog ulaganju na tržištu kapitala, uz jednostavniji administrativni okvir i porezni tretman koji pogoduje dugoročnom ulaganju i reinvestiranju prinosa. Koncept hrvatskog investicijskog računa karakterizira izuzetno povoljan porezni aspekt. Ulagatelj u okviru hrvatskog investicijskog računa može slobodno kupovati, prodavati i reinvestirati, primati dividende, odnosno aktivno upravljati portfeljem, a da pritom ne nastaje porezna obveza. Na taj način ulagatelju se omogućuje aktivno upravljanje imovinom unutar računa bez nastanka porezne obveze po osnovi pojedinačnih transakcija, pod uvjetima propisanim ovim Zakonom. Kumulativni, cjeloživotni, limit uplata na hrvatskom

investicijskom računu iznosi 200.000 eura po osobi. U slučaju ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, taj se iznos može povećati za dodatnih 50.000 eura, čime ukupni maksimalni kumulativni iznos uplata može iznositi 250.000 eura. Ograničenjem iznosa uplata željelo se dati prednost onim ulagateljima čiji su iznosi bankovnih depozitnih štednji skromni te u većoj mjeri nisu skloni trgovanju na tržištu kapitala. Ovim ulagateljima želi se ponuditi alternativa bankovnim depozitnim štednjama koji su, dugoročno gledano, češće s nižim prinosima od onih na tržištu kapitala. Ovakvim potencijalnim ulagateljima želi se ponuditi proizvod koji će u dugoročnom periodu omogućiti potencijalno veći prinos. Istovremeno, povećanjem ulaganja osigurava se veća likvidnost tržišta kapitala te šire mogućnosti financiranja za daljnji rast i razvoj trgovačkih društava.

U okviru hrvatskog investicijskog računa može se ulagati u slijedeće financijske instrumente: dionice, obveznice, instrumente tržišta novca, UCITS fondove i UCITS ETF-ove koji su uvršteni na uređenim tržištima Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili OECD-a. Na hrvatski investicijski račun, vlasnik će moći unijeti i financijske instrumente čije je vlasništvo stekao prije stupanja na snagu ovoga Prijedloga zakona. Pri tome je važno istaknuti da unos financijskih instrumenata koje je fizička osoba već imala u vlasništvu prije otvaranja predmetnog investicijskog računa, može unijeti na hrvatski investicijski račun bez poreznih posljedica, odnosno u konkretnom slučaju neće biti primjene poreznog zakonodavstva. Međutim, navedeno ne znači da se neće primjenjivati važeći propisi na financijske instrumente prije njihova unošenja na hrvatski investicijski račun. Drugim riječima, na financijske instrumente primjenjuju se važeći propisi, a tek unosom istih na hrvatski investicijski račun dolazi do primjene ovoga Prijedloga zakona. Ovaj Prijedlog zakona nema utjecaja na druge važeće propise. Time se omogućuje ulaganje u širok raspon financijskih instrumenata, kao i uključivanje prethodno stečenih financijskih instrumenata pod uvjetima propisanim ovim Prijedlogom zakona.

Prijedlogom zakona se predlaže da vlasnik hrvatskog investicijskog računa može sam davati naloge ovlaštenom posredniku ili upravljanje portfeljem može prepustiti ovlaštenom posredniku temeljem ugovorenog profila rizika, u kojem slučaju ovlašteni posrednik samostalno donosi odluke o kupnji i prodaji financijskih instrumenata u okviru hrvatskog investicijskog računa. Propisuje se mogućnost otvaranja jednog hrvatskog investicijskog računa po osobi, a isti će moći otvoriti i zakonski zastupnik odnosno skrbnik i u ime i za račun maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom.

U slučaju prestanka hrvatskog investicijskog računa zbog prestanka ispunjavanja uvjeta porezne rezidentnosti, fizička osoba neće moći otvoriti novi hrvatski investicijski račun dok ponovno ne ispuni uvjet porezne rezidentnosti, a isti uvjet ovlašteni posrednik dužan je provjeriti prilikom otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Jednako tako, u slučaju prestanka ugovornog odnosa radi primjene propisa kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma te drugih mjerodavnih propisa, fizička osoba neće moći otvoriti novi hrvatski investicijski račun dok postoje okolnosti koje su dovele do nemogućnosti uspostave odnosno nastavka poslovnog odnosa. I u tom slučaju ovlašteni posrednik prilikom otvaranja hrvatskog investicijskog računa ponovno provodi sve provjere propisane mjerodavnim propisima. S druge strane, prestanak ugovornog odnosa zbog prestanka obavljanja djelatnosti ovlaštenog posrednika, gubitka odobrenja za rad ili drugih okolnosti na strani ovlaštenog posrednika ne odnosi se na sposobnost vlasnika hrvatskog investicijskog računa da ispunjava uvjete propisane ovim Prijedlogom zakona. U takvim slučajevima Zakon već predviđa mogućnost prijenosa hrvatskog investicijskog računa na drugog ovlaštenog posrednika bez

gubitka kontinuiteta hrvatskog investicijskog računa. Također se napominje da se podaci relevantni za primjenu ograničenja uplata i drugih zakonskih ograničenja vode u Registru hrvatskih investicijskih računa neovisno o zatvaranju pojedinog računa.

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: Hanfa) javno će objaviti i voditi Popis ovlaštenih posrednika koji ispunjavaju zakonske uvjete. Uspostavom Popisa ovlaštenih posrednika osigurat će se transparentan uvid u osobe ovlaštene za pružanje usluga povezanih s hrvatskim investicijskim računom. Ovlaštenim posrednikom, pod zakonom propisanim uvjetima, može postati:

- investicijsko društvo (brokeri, investicijski posrednici)
- kreditna institucija
- društvo za upravljanje UCITS fondovima
- upravitelji alternativnih investicijskih fondova
- posrednici iz drugih država članica EU koji djeluju u Republici Hrvatskoj temeljem prava na poslovni nastan ili slobode pružanja usluga.

Popis ovlaštenih posrednika bit će javno objavljen popis na internetskim stranicama Hanfe, a kako bi se građanima na transparentan način omogućile informacije o osobama ovlaštenih posrednika. Ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili podružnicu. Trgovačka društva iz drugih država članica Europske unije mogu pružati usluge ovlaštenog posrednika putem podružnice ako je u matičnoj državi ovlaštena za pružanje takvih usluga te ukoliko su predmetne usluge prethodno notificirane Hanfi u skladu s propisima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga. Hanfa nadzire ovlaštene posrednike te ih briše s popisa ovlaštenih posrednika u slučaju povrede zakonskih odredbi.

Uvođenjem hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske omogućuje se građanima jednostavniji, i s poreznog aspekta, privlačniji način trgovanja na hrvatskom tržištu kapitala. Na taj će se način u hrvatski zakonodavni okvir uvesti novi model ulaganja građana na tržištu kapitala, uz administrativno i porezno pojednostavljenje ulaganja. Porezni aspekt očituje se u činjenici da tek povreda odredaba ovoga zakonskog prijedloga dovodi do primjene propisa kojim se uređuje porez na dohodak, odnosno do porezne obveze (u slučaju trgovanja s financijskim instrumentima suprotno propisanim odredbama ovoga Prijedloga zakona, u slučaju povrede propisanog minimalnog ulaganja u određene kategorije instrumenata i u slučaju ograničenja koncentracije). Ovlašteni posrednik ima propisanu odgovornost upravljanja hrvatskim investicijskim računanom na zakonom propisani način. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije obvezan sam voditi evidenciju uplata iznosa, već je za isto odgovoran ovlašteni posrednik koji u ime i za račun vlasnika hrvatskog investicijskog računa pazi na upravljanje hrvatskim investicijskim računom na način propisan ovim Prijedlogom zakona. U slučaju nastanka porezne obveze, ovlašteni posrednik je dužan obračunati predujam poreza na dohodak, odnosno vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije dužan isti sam obračunati. Važan aspekt ovog računa je i sloboda upravljanja. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može podizati novac s računa u bilo koje vrijeme, bez plaćanja izlaznih naknada kao i bez obveze držanja sredstava u određenom vremenskom periodu. Također, ovim Prijedlogom zakona omogućena je i jednostavna izmjena ovlaštenog posrednika bez neželjenih posljedica za vlasnika hrvatskog investicijskog računa, čime se osigurava kontinuitet korištenja hrvatskog investicijskog računa i u slučaju promjene ovlaštenog posrednika.

Donošenjem ovoga Zakona uspostavit će se regulatorni okvir za hrvatski investicijski račun, uključujući uvjete njegova otvaranja i korištenja, vrste dopuštenih ulaganja, prava i obveze vlasnika računa i ovlaštenih posrednika te nadzor nad njihovim postupanjem. Uspostavom hrvatskog investicijskog računa građanima će se omogućiti jednostavniji pristup ulaganju na tržištu kapitala, a dio postojeće štednje moći će se usmjeriti prema različitim financijskim instrumentima. Time će se stvoriti uvjeti za veću diverzifikaciju štednje građana, širu bazu ulagatelja i povećanje likvidnosti domaćeg tržišta kapitala te raspoloživosti kapitala za financiranje gospodarstva.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU

DIO PRVI
OPĆE ODREDBE

Predmet Zakona
Članak 1.

Ovim se Zakonom uređuju pravni okvir i karakteristike hrvatskog investicijskog računa za financijske instrumente te njegovo otvaranje, vođenje i zatvaranje, uvjeti i način pružanja usluga upravljanja hrvatskim investicijskim računom, uvjeti za pružatelje usluga vođenja hrvatskih investicijskih računa, ovlasti, obveze, postupanje i pravila rada Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga i središnjeg depozitorija u ostvarivanju svojih ovlasti, odnosno obveza u skladu s odredbama ovoga Zakona te nadzor nad provedbom Zakona.

Pojmovi
Članak 2.

(1) Pojmovi korišteni u ovom Zakonu imaju isto značenje kao i pojmovi u zakonu kojim se uređuje tržište kapitala, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

(2) U smislu ovoga Zakona pojedini pojmovi imaju sljedeće značenje:

1. *Agencija* je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga čije su nadležnosti i djelokrug uređeni propisom kojim se uređuje rad Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga i propisom kojim se uređuje tržište kapitala, a kada je ovim Zakonom propisana ovlast Agencije za donošenje pravilnika, taj pravilnik donosi Upravno vijeće Agencije
2. *Hrvatski investicijski račun* je poseban račun namijenjen poticanju ulaganja novčanih sredstava fizičkih osoba u financijske instrumente koji ispunjavaju uvjete propisane u ovom Zakonu
3. *Imovina na hravtskom investicijskom računu* su novčana sredstva i financijski instrumenti evidentirani na hrvatskom investicijskom računu u skladu s odredbama ovoga Zakona
4. *Novi ovlašteni posrednik* je ovlašteni posrednik na kojeg vlasnik hrvatskog investicijskog računa namjerava prenijeti upravljanje hrvatskim investicijskim računom te će se isti smatrati ovlaštenim posrednikom u smislu točke 4. ovoga stavka u trenutku nastupa okolnosti iz članka 15. stavka 4. ovoga Zakona
5. *Ovlašteni posrednik* je investicijsko društvo prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala ili kreditna institucija, društvo za upravljanje otvorenim fondovima s javnom ponudom ili društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima koji su ovlašteni za pružanje usluga koje su navedene u članku 20. ovoga Zakona, uključujući i posrednike iz drugih država članica Europske unije koji su ovlašteni pružati navedene usluge u Republici Hrvatskoj na temelju prava na poslovni nastan ili slobode pružanja usluga, a koji u Republici Hrvatskoj pružaju uslugu vođenja hrvatskih investicijskih računa
6. *Stanje sredstava na hrvatskom investicijskom računu* predstavlja ukupnu vrijednost imovine evidentirane u hrvatskom investicijskom računu, izračunatu na dan na koji se stanje odnosi, a koja obuhvaća:

a) stanje novčanih sredstava na računu na dan izračuna i

b) vrijednost svih financijskih instrumenata na računu na dan izračuna, procijenjenu prema metodi fer vrijednosti (fair value) u skladu s Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja (MSFI)
7. *Ugovor o hrvatskom investicijskom računu* označava ugovor koji ovlašteni posrednik sklapa sa zainteresiranom fizičkom osobom koja želi otvoriti hrvatski investicijski račun ili njegovim zakonskim zastupnikom radi upravljanja hrvatskim investicijskim računom
8. *Unovčenje imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom* računu je prodaja financijskih instrumenata evidentiranih na hrvatskom investicijskom računu
9. *Uplata na hrvatski investicijski račun* označava svaku transakciju kojom se novčana sredstva i druga imovina, u skladu s odredbama ovoga Zakona, prenose na hrvatski investicijski račun, uključujući početne i naknadne uplate, pri čemu se uplatom ne smatraju priljevi nastali prodajom financijskih instrumenata, pripisom dividendi, kamata i drugih prinosa niti drugi priljevi nastali transakcijama na hrvatskom investicijskom računu
10. *Vlasnik hrvatskog investicijskog računa* je fizička osoba na čije se ime vodi hrvatski investicijski račun u skladu s odredbama ovoga Zakona temeljem ugovora o hrvatskom investicijskom računu sklopljenog s ovlaštenim posrednikom
11. *Voditelj registra* je središnji depozitorij sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji ima odobrenje za rad prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala.

Korištenje pojmova s rodnim značenjem
Članak 3.

Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a imaju rodno značenje, odnose se jednako na muški i ženski rod.

Primjena propisa
Članak 4.

Propisi kojima se uređuje tržište kapitala i poslovanje kreditnih institucija primjenjuju se na ovlaštene posrednike, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

DIO DRUGI
OBILJEŽJA HRVATSKOG INVESTICIJSKOG RAČUNA

Značajke hrvatskog investicijskog računa
Članak 5.

(1) Ovlašteni posrednik može hrvatski investicijski račun otvoriti fizičkoj osobi koja je rezident Republike Hrvatske sukladno poreznim propisima.

(2) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa mora ispunjavati uvjet iz stavka 1. ovoga članka za vrijeme trajanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu.

(3) Ovlašteni posrednik može na zahtjev zakonskog zastupnika ili skrbnika u ime i za račun maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom, a koja ispunjava uvjete iz stavka 1. ovoga članka, otvoriti hrvatski investicijski račun te obavljati radnje povezane s njegovim upravljanjem, pri čemu se na radnje upravljanja i raspolaganja imovinom maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obiteljski odnosi.

(4) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može imati otvoren samo jedan hrvatski investicijski račun, osim u slučaju prijenosa hrvatskog investicijskog računa novom ovlaštenom posredniku u skladu s člankom 18. ovoga Zakona, kada vlasnik hrvatskog investicijskog računa može privremeno imati otvorena dva hrvatska investicijska računa za vrijeme trajanja postupka prijenosa, a nakon što je prijenos završen, aktivan može biti samo hrvatski investicijski račun kod novog ovlaštenog posrednika.

(5) U slučaju smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa, imovina koja se nalazi na hrvatskom investicijskom računu smatra se njegovom ostavinom u smislu propisa kojim se uređuje pravo nasljeđivanja.

(6) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može biti samo jedna fizička osoba.

Provjera ispunjavanja uvjeta za otvaranje hrvatskog investicijskog računa

Članak 6.

(1) Prije sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu, ovlašteni posrednik dužan je provjeriti uvidom u Registar hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. ovoga Zakona ima li zainteresirana fizička osoba već otvoren hrvatski investicijski račun te ispunjava li uvjete propisane u članku 5. ovoga Zakona.

(2) Ispunjavanje uvjeta porezne rezidentnosti iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona ovlašteni posrednik provjerava na temelju vjerodostojne isprave, podataka iz službenih evidencija kojima ima pravo pristupa ili drugih podataka i dokumentacije koje je ovlašten pribaviti u skladu s ovim Zakonom.

(3) U slučaju da zainteresirana fizička osoba već ima otvoren hrvatski investicijski račun, ovlašteni posrednik će informirati zainteresiranu fizičku osobu o postojanju hrvatskog investicijskog račun na njezino ime i kod kojeg se ovlaštenog posrednika, prema dostupnim evidencijama, vodi taj račun.

(4) U slučaju da zainteresirana fizička osoba koja ispunjava uvjete iz članka 5. ovoga Zakona nema otvoren hrvatski investicijski račun, ovlašteni posrednik će, nakon sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu u korist te osobe, započeti postupak otvaranja hrvatskog investicijskog računa u skladu s ovim Zakonom.

(5) Ovlašteni posrednik odgovoran je za točnost, potpunost, pravodobnost i ažurnost podataka koje dostavlja voditelju registra na temelju ovoga Zakona.

(6) Voditelj registra odgovoran je za uspostavu, održavanje i ažurnost podataka u Registru hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. ovoga Zakona te za evidentiranje i obradu podataka dostavljenih sukladno ovom Zakonu.

(7) Voditelj registra nije odgovoran za točnost i potpunost podataka koje su dostavili ovlašteni posrednici, osim ako je znao ili morao znati da su dostavljeni podaci očito netočni ili nepotpuni.

(8) Ako voditelj registra utvrdi ili zaprimi obavijest o mogućoj netočnosti ili nepotpunosti podataka upisanih u Registar hrvatskih investicijskih računa, bez odgode će o tome obavijestiti ovlaštenog posrednika koji je podatke dostavio radi njihove provjere i, prema potrebi, ispravka.

(9) Ovlašteni posrednik dužan je bez odgode ispraviti netočne ili dopuniti nepotpune podatke koje je dostavio voditelju registra.

(10) Ovlašteni posrednik koji je postupao u dobroj vjeri oslanjajući se na podatke upisane u Registar hrvatskih investicijskih računa ne odgovara za posljedice koje proizlaze iz netočnosti ili nepotpunosti tih podataka, osim ako je znao ili morao znati da su podaci netočni ili nepotpuni.

Otvaranje hrvatskog investicijskog računa

Članak 7.

(1) Ovlašteni posrednik dostavlja voditelju registra zahtjev za otvaranje hrvatskog investicijskog računa.

(2) Voditelj registra će na temelju zahtjeva ovlaštenog posrednika iz stavka 1. ovoga članka bez odgode, a najkasnije u roku od dva radna dana od primitka zahtjeva, otvoriti hrvatski investicijski račun upisom u Registar hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. ovoga Zakona i o tome obavijestiti ovlaštenog posrednika, pod uvjetom da osoba na koju se zahtjev odnosi u Registru hrvatskih investicijskih računa nema već otvoreni hrvatski investicijski račun.

(3) Hrvatski investicijski račun otvoren u skladu s odredbama ovoga Zakona proizvodi pravni učinak od trenutka upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa.

Uplate na hrvatski investicijski račun i ostali priljevi na hrvatski investicijski račun

Članak 8.

(1) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može izvršiti jednu ili više uplata na hrvatski investicijski račun pri čemu kumulativni iznos svih uplata ne smije premašiti iznos od 200.000,00 eura.

(2) Uplate na hrvatski investicijski račun izvršavaju se u novcu ili unosom financijskih instrumenata pohranjenih na računu vlasnika hrvatskog investicijskog računa pri čemu se vrijednost financijskih instrumenata utvrđuje prema njihovoj tržišnoj vrijednosti na dan prijenosa financijskih instrumenata na hrvatski investicijski račun, odnosno prema danu uplate. Ako tržišna vrijednost nije dostupna, vrijednost se utvrđuje prema fer vrijednosti u skladu s Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja.

(3) Sve uplate vlasnika hrvatskog investicijskog računa bit će evidentirane najkasnije sljedeći radni dan na hrvatskom investicijskom računu.

(4) Kumulativnim iznosom uplata iz stavka 1. ovoga članka smatra se zbroj svih novčanih uplata i unosa financijskih instrumenata iz stavka 2. ovoga članka, izvršenih na hrvatski investicijski račun od dana njegova otvaranja, neovisno o eventualnim isplatama sredstava s računa.

(5) Stjecanje, otuđenje, zamjena, prijenos i druga raspolaganja financijskim instrumentima unutar hrvatskog investicijskog računa, kao i pripis dividendi, kamata ostvarenih po osnovi financijskih instrumenata iz članka 10. stavka 1. točaka b) i c) ovoga Zakona i drugih prinosa, neće se smatrati porezno relevantnim događajima, a dohodak od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa oporezuje se sukladno zakonu kojim je uređen porez na dohodak isključivo u slučajevima kada su prekršene sljedeće odredbe ovoga Zakona i ako kod kršenja tih odredbi nije provedeno usklađenje u rokovima koji su predviđeni ovim Zakonom:
- članak 10. stavak 1. ovoga Zakona (dozvoljeni financijski instrumenti na hrvatskom investicijskom računu)
- članak 10. stavak 4. ovoga Zakona (obveza minimalnog ulaganja u određene kategorije financijskih instrumenata)
- članak 10. stavak 9. ovoga Zakona (ograničenje koncentracije).
U slučaju ako su prekršene navedene odredbe, nakon isteka zakonskog roka za usklađenje, sve isplate s takvog neusklađenog hrvatskog investicijskog računa oporezuju se sukladno zakonu kojim je uređen porez na dohodak, sve dok se hrvatski investicijski račun ne uskladi s navedenim odredbama ovoga Zakona.

(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa u prvih pet godina od otvaranja hrvatskog investicijskog računa ne isplaćuje sredstva s hrvatskog investicijskog računa, nakon isteka tog razdoblja može uplatiti dodatni iznos od 50.000,00 eura za koji se povećava kumulativni iznos uplata iz stavka 1. ovoga članka.

(7) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ukupan iznos uplata na maloljetnički hrvatski investicijski račun ne smije prijeći 50.000,00 eura.

(8) Navršenjem osamnaeste godine života vlasnika maloljetnički hrvatski investicijski račun prestaje, a financijski instrumenti i novčana sredstva prenose se na hrvatski investicijski račun iste osobe.

(9) Prijenos iz stavka 8. ovoga članka ne smatra se uplatom na hrvatski investicijski račun niti isplatom s hrvatskog investicijskog računa.

(10) Uplate izvršene na maloljetnički hrvatski investicijski račun ne uračunavaju se u limit uplata propisan za hrvatski investicijski račun punoljetne osobe.

Premašivanje kumulativnog iznosa uplata i neispunjavanje uvjeta za uplate
Članak 9.

(1) U slučaju uplate sredstava vlasnika hrvatskog investicijskog računa koja bi premašila kumulativni iznos uplata na hrvatski investicijski račun iz članka 8. stavaka 1. i 6. ovoga Zakona, ovlašteni posrednik dužan je iznos sredstava kojim se premašuje maksimalni kumulativni iznos uplata bez odgode, a najkasnije u roku od pet radnih dana, vratiti vlasniku hrvatskog investicijskog računa te ih ne smije ulagati.

(2) Sredstva iz stavka 1. ovoga članka ne smatraju se dijelom imovine hrvatskog investicijskog računa.

(3) Sredstva iz stavka 1. ovoga članka ne smiju se ulagati niti koristiti za stjecanje financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu.

Financijski instrumenti na investicijskom računu

Članak 10.

(1) U korist hrvatskog investicijskog računa mogu se unijeti i stjecati sljedeće vrste financijskih instrumenata:
a) dionice i drugi ekvivalentni vrijednosni papiri koji predstavljaju udio u kapitalu ili članskim pravima u društvu ili drugom subjektu te potvrde o deponiranim vrijednosnim papirima za dionice
b) obveznice
c) instrumenti tržišta novca
d) udjeli ili dionice otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom (UCITS)
e) udjeli ili dionice UCITS fonda kojim se trguje na burzi (UCITS ETF).

(2) Osim financijskih instrumenata, na hrvatski investicijski račun vlasnik hrvatskog investicijskog računa može unijeti i novčana sredstva u cilju ulaganja u financijske instrumente iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Financijski instrumenti iz stavka 1. ovoga članka, osim UCITS fondova iz stavka 1. točke d) ovoga članka, moraju biti uvršteni radi trgovanja na uređenom tržištu države članice Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD) ili se njima mora trgovati na multilateralnoj platformi za trgovanje u državi članici Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD).

(4) Tijekom svake kalendarske godine, u prosjeku najmanje 20 % ukupnog iznosa ulaganja na hrvatskom investicijskom računu mora biti uloženo u financijske instrumente:
a) izdavatelja sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ili
b) izdavatelja sa sjedištem u državi članici Europske unije ili državi članici OECD-a, a čiji su financijski instrumenti uvršteni na uređenom tržištu u Republici Hrvatskoj ili su primljeni u trgovanje na multilateralnoj trgovinskoj platformi u Republici Hrvatskoj ili
c) izdavatelja sa sjedištem u državi članici Europske unije ili državi članici OECD-a koji, sukladno poreznim propisima, imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj ili
d) udjela ili dionica UCITS fondova, ETF-ova koji, prema prospektu i/ili posljednjem objavljenom periodičnom izvješću, ulažu najmanje 50 % svoje imovine u financijske instrumente iz točaka a) do c) ovoga stavka.

(5) U odnosu na stavak 4. točku d) ovoga članka, priznaje se udio imovine naveden u prospektu ili drugoj dokumentaciji fonda bez obveze dodatnog uvida u temeljnu imovinu, odnosno kapital.

(6) Ispunjenje uvjeta iz stavka 4. ovoga članka utvrđuje se na način da se jednom mjesečno, na isti dan u mjesecu, izračuna udio ulaganja u financijske instrumente iz stavka 4. točaka a) do d) ovoga članka u ukupnim ulaganjima, bez novčanih sredstava. Vrijednost ulaganja računa se primjenom fer vrijednosti na dan izračuna. Uvjet iz stavka 4. ovoga članka smatra se ispunjenim ako aritmetička sredina mjesečno utvrđenih udjela vrijednosti ulaganja u financijske instrumente iz stavka 4. točaka a) do d) ovoga članka u ukupnoj vrijednosti ulaganja na hrvatskom investicijskom računu, isključujući novčana sredstva, tijekom kalendarske godine

iznosi najmanje 20,00 %. O propisanom izračunu ovlašteni posrednik dužan je obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa najkasnije tjedan dana od dana izračuna.

(7) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa, odnosno ovlašteni posrednik, ovisno o vrsti investicijske usluge putem koje se usluga vođenja hrvatskog investicijskog računa pruža, dužan je uskladiti ulaganja s uvjetima iz stavka 4. ovoga članka u roku od šest mjeseci od dana zaprimanja obavijesti iz stavka 6. ovoga članka, odnosno od dana izračuna, ukoliko ovlašteni posrednik ima diskrecijsko pravo upravljanja sredstvima na hrvatskom investicijskom računu.

(8) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može, po svojoj odluci, radi usklađenja iz stavka 7. ovoga članka:
- prenijeti pojedine instrumente iz hrvatskog investicijskog računa, što se tada smatra isplatom u smislu ovoga Zakona ako se izvrši nakon isteka roka za usklađenje iz stavka 7. ovoga članka
- izvršiti druga ulaganja ili prijenose unutar hrvatskog investicijskog računa ili
- ugovorno ovlastiti ovlaštenog posrednika da poduzme razmjerne radnje usklađenja u njegovo ime, u granicama ugovora o vođenju hrvatskog investicijskog računa.

(9) Ulaganja u hrvatski investicijski račun, osim ulaganja u obveznice i trezorske zapise Republike Hrvatske te država članica Europske unije i Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj, UCITS fondove i UCITS ETF-ove iz stavka 1. točaka d) i e) ovoga članka, ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istoga izdavatelja u iznosu većem od 50 % ukupnog iznosa ulaganja. Navedeno ograničenje primjenjuje se ako ukupni iznos ulaganja na hrvatskom investicijskom računu prelazi 20.000,00 eura. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa odnosno ovlašteni posrednik, kada se radi o usluzi upravljanja portfeljem, dužan je uskladiti ulaganja s navedenim ograničenjem u roku od šest mjeseci od dana kada ukupni iznos ulaganja prijeđe 20.000,00 eura.

(10) Ispunjenje ograničenja iz stavka 9. ovoga članka utvrđuje se jednom mjesečno, na isti dan u mjesecu. Ako se prilikom mjesečne provjere utvrdi prekoračenje ograničenja, ovlašteni posrednik dužan je o tome obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa najkasnije u roku od tjedan dana od dana izračuna. Ako se mjesečnim izračunom utvrdi prekoračenje, rok za usklađenje od šest mjeseci počinje teći od dana dostave obavijesti vlasniku računa, odnosno od utvrđenja prekoračenja za ovlaštenog posrednika kada se radi o usluzi upravljanja portfeljem.

(11) U ulaganja iz stavka 1. ovoga članka ne ubrajaju se instrumenti izdavatelja sa sjedištem u državama ili teritorijima koji ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe, niti instrumenti na koje se primjenjuju mjere ograničavanja ili sankcije prema pravu Republike Hrvatske i Europske unije.

(12) Iznimno od stavka 4. ovoga članka, ograničenje iz stavka 4. ovoga članka ne primjenjuje se tijekom prve godine od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa.

(13) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, dionice i obveznice iz stavka 1. točaka a) i b) ovoga članka mogu se stjecati u korist hrvatskog investicijskog računa u okviru javne ponude financijskih instrumenata, uključujući početnu javnu ponudu (IPO), naknadnu javnu ponudu (SPO) i druga nova izdanja financijskih instrumenata, prije njihova uvrštenja ili primitka u trgovanje, ako je prospektom, informacijskim dokumentom, javnim pozivom ili drugom dokumentacijom ponude predviđeno njihovo uvrštenje ili primitak u trgovanje na uređenom

tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi iz stavka 3. ovoga članka. Ako do predviđenog uvrštenja ili primitka u trgovanje ne dođe iz razloga na koje vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije mogao utjecati, držanje tako stečenog financijskog instrumenta na hrvatskom investicijskom računu ne smatra se povredom odredaba ovoga članka, ali daljnje stjecanje tog instrumenta u korist hrvatskog investicijskog računa nije dopušteno dok se ne ispune uvjeti iz stavka 3. ovoga članka.

(14) Financijski instrument koji se zakonito nalazi na hrvatskom investicijskom računu u skladu s odredbama ovoga članka, a naknadno prestane ispunjavati uvjete iz stavka 3. ovoga članka zbog prestanka uvrštenja ili prestanka trgovanja na uređenom tržištu odnosno multilateralnoj trgovinskoj platformi, može ostati evidentiran na hrvatskom investicijskom računu do njegova otuđenja, otkupa, dospijeća ili drugog prestanka. Zadržavanje takvog financijskog instrumenta na hrvatskom investicijskom računu ne smatra se povredom odredaba ovoga Zakona niti isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa. Daljnje stjecanje takvog financijskog instrumenta nije dopušteno dok ponovno ne ispuni uvjete iz stavka 3. ovoga članka.

Korištenje novčanih sredstava s hrvatskog investicijskog računa

Članak 11.

(1) Novčana sredstva evidentirana na hrvatskom investicijskom računu mogu se koristiti isključivo za sljedeća plaćanja:
a) plaćanje kupoprodajne cijene pri stjecanju financijskih instrumenata u korist istog hrvatskog investicijskog računa
b) plaćanje ugovornih naknada ovlaštenom posredniku za usluge po tom hrvatskom investicijskom računu te naknada i troškova trećih osoba koji su neposredno povezani sa stjecanjem, držanjem, prijenosom, namirom, poravnanjem i administracijom i držanjem financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu, uključujući naknade i troškove skrbnika i pod-skrbnika, burzi, uređenih tržišta, multilateralnih trgovinskih platformi te troškove namire i poravnanja.

(2) Uz plaćanja iz stavka 1. ovoga članka, dozvoljena su i sljedeća raspolaganja i prijenosi novčanih sredstva evidentirana na hrvatskom investicijskom računu:
a) prijenos novčanih sredstava s hrvatskog investicijskog računa prilikom promjene ovlaštenog posrednika
b) plaćanja vlasniku hrvatskog investicijskog računa na račun za isplatu, odnosno transakcijski račun za plaćanje kod kreditne institucije
c) podmirivanje obveza poreza na dohodak vlasnika hrvatskog investicijskog računa povezanog s ulaganjima na hrvatskom investicijskom računu
d) isplate prema članku 16. ovoga Zakona
e) druga plaćanja predviđena ovim Zakonom
f) prijenosi novčanih sredstava između portfelja, podračuna ili drugih internih evidencijskih cjelina koje se vode u internim evidencijama ovlaštenog posrednika unutar istog hrvatskog investicijskog računa istog vlasnika hrvatskog investicijskog računa.

(3) Isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa u smislu ovoga Zakona smatra se isključivo plaćanje iz stavka 2. točke b) ovoga članka.

(4) Prilikom isplata vlasniku hrvatskog investicijskog računa, ovlašteni posrednik dužan je novčana sredstva s hrvatskog investicijskog računa isplatiti isključivo na transakcijski račun za isplatu koji je vlasnik hrvatskog investicijskog računa naznačio kao račun za isplatu, najkasnije u roku od dva radna dana od dana primitka takvog zahtjeva vlasnika hrvatskog investicijskog računa.

(5) U slučaju da je radi isplate potrebno prethodno unovčiti financijske instrumente, rok iz stavka 4. ovoga članka počinje teći od dana kada su novčana sredstva raspoloživa za isplatu nakon unovčenja i namire, u skladu s ugovorom o hrvatskom investicijskom računu.

(6) Novčana sredstva na hrvatskom investicijskom računu mogu se voditi u jednoj ili više valuta, sukladno uvjetima ovlaštenog posrednika.

Opseg usluga vezanih za ugovor o hrvatskom investicijskom računu
Članak 12.

(1) Sredstvima na hrvatskom investicijskom računu raspolaže vlasnik hrvatskog investicijskog računa, odnosno njegov zakonski zastupnik ili skrbnik sukladno članku 5. stavku 3. ovoga Zakona.

(2) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa, odnosno zakonski zastupnik ili skrbnik, ugovara vođenje hrvatskog investicijskog računa u okviru neke od sljedećih vrsta investicijskih usluga:
a) pohrana i administriranje financijskih instrumenata, zaprimanje i prijenos naloga u vezi s jednim ili više financijskih instrumenata uz mogućnost izvršavanja naloga za račun klijenta s opcijom investicijskog savjetovanja, davanjem neposrednih naloga za svaku pojedinu transakciju imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu ovlaštenom posredniku
b) pohrana i administriranje financijskih instrumenata, upravljanje portfeljem, na individualnoj i diskrecijskoj osnovi, u skladu s ovlaštenjem vlasnika hrvatskog investicijskog računa, zakonskog zastupnika ili skrbnika.

(3) Ovlašteni posrednik pruža uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa sukladno ovom Zakonu, ugovoru o hrvatskom investicijskom računu i zakonu kojim se uređuje tržište kapitala.

Sadržaj ugovora o hrvatskom investicijskom računu
Članak 13.

(1) Ugovor o hrvatskom investicijskom računu mora sadržavati sljedeće podatke:
a) ime i prezime, osobni identifikacijski broj (u daljnjem tekstu: OIB) i adresu vlasnika hrvatskog investicijskog računa
b) transakcijski račun za isplatu vlasnika hrvatskog investicijskog računa
c) broj računa i datum otvaranja hrvatskog investicijskog računa koji se vlasniku hrvatskog investicijskog računa dostavljaju nakon upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa na ugovoreni način komunikacije te se smatraju sastavnim dijelom ugovornog odnosa
d) odredbe o načinu raspolaganja sredstvima na hrvatskom investicijskom računu
e) odredbe o visinama svih naknada ovlaštenog posrednika, kao i dostupne podatke o troškovima i drugim naknadama koje se plaćaju prema ugovoru o hrvatskom investicijskom računu te o načinu njihova izračuna

f) informacije o mogućnostima prijenosa upravljanja nad hrvatskim investicijskim računom na drugog ovlaštenog posrednika i odredbe o prestanku ugovora o hrvatskom investicijskom računu, uključujući obveze ovlaštenog posrednika u takvom slučaju
g) informacije o pravu na prijenos ugovora o hrvatskom investicijskom računu drugom ovlaštenom posredniku temeljem članka 18. stavka 1. ovoga Zakona te obrazac zahtjeva za prijenos
h) informacije o vrstama financijskih instrumenata iz članka 10. ovoga Zakona
i) informacije o načinu prestanka ugovora o hrvatskom investicijskom sukladno članku 15. ovoga Zakona
j) informacije o načinu upravljanja sredstvima na hrvatskom investicijskom računu sukladno članku 12. stavku 2. ovoga Zakona
k) informacije o načinu oporezivanja dohotka ostvarenog ulaganjem imovine na hrvatskom investicijskom računu
l) informacije o načinu određivanja vrijednosti financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu i načinu isplate ulaganja
m) informacije o posljedicama prestanka ispunjavanja uvjeta porezne rezidentnosti iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona
n) informacije o obvezi vlasnika hrvatskog investicijskog računa da u roku od osam dana od dana nastanka okolnosti javi svaku osobnu promjenu, poput promjene porezne rezidentnosti ili promjene opsega ovlasti zakonskog zastupnika ili skrbnika maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom, a koje promjene bi utjecale na mogućnost otvaranja hrvatskog investicijskog računa sukladno člancima 5. i 6. ovoga Zakona
o) informacije o obuhvatu i visini pokrića iz sustava zaštite ulagatelja prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala, uz izričitu napomenu o ograničenju iznosa zaštićene tražbine.

(2) Ugovorom o hrvatskom investicijskim računom ne smije se:
a) uvjetovati otvaranje hrvatskog investicijskog računa ili obavljanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa visinom ili dinamikom uplata koje bi vlasnik hrvatskog investicijskog računa bio obvezan vršiti
b) ugovoriti plaćanje naknada unaprijed, za buduće transakcije ili buduća ulaganja vlasnika hrvatskog investicijskog računa, osim u slučaju periodičnih naknada za investicijske i pomoćne usluge koje su unaprijed određene ugovorom
c) raspolaganje imovinom na hrvatskom investicijskom računu ili donošenje investicijskih odluka uvjetovati, vezati ili podrediti postojanju nekog drugog ugovora, proizvoda ili pravnog odnosa sklopljenog između ovlaštenog posrednika i vlasnika hrvatskog investicijskog računa po bilo kojoj drugoj osnovi.

(3) Zabranjeno je ovlaštenom posredniku opterećivanje imovine na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba, osim u svrhu naplate dospjelih tražbina ovlaštenog posrednika po osnovi vođenja i održavanja računa te u slučajevima zasnivanja prava i tereta na temelju naloga ili suglasnosti vlasnika hrvatskog investicijskog računa odnosno na temelju zakona ili odluke nadležnog tijela.

(4) Prilikom sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu, ovlašteni posrednik dužan je obavijestiti fizičku osobu koja namjerava sklopiti ugovor o hrvatskom investicijskom računu o svim uslugama koje ovlašteni posrednik nudi, u tom trenutku raspoloživim financijskim instrumentima i svim povezanim troškovima u vezi s upravljanjem imovinom na hrvatskom investicijskom računu.

(5) Informacije iz stavka 4. ovoga članka, kao i druge informacije i procjene uključujući i procjenu primjerenosti i prikladnosti čija je dostava ili provođenje propisana propisima kojima se uređuje pružanje pojedine investicijske usluge obuhvaćene ugovorom o hrvatskom investicijskom računu, moraju se dostaviti na trajnom mediju dostupnom vlasniku hrvatskog investicijskog računa ili na drugi zakonom propisani način, moraju biti istinite, jasne i neobmanjujuće te prikazane na način da vlasnik hrvatskog investicijskog računa može razumjeti prirodu i rizike ponuđene investicijske usluge i ponuđenog financijskog instrumenta.

(6) Na način kako je to propisano propisima kojima se uređuje tržište kapitala, ovlašteni posrednik može pružati usluge investicijskog savjetovanja vlasniku hrvatskog investicijskog računa u vezi s hrvatskim investicijskim računom pri čemu, ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa želi da mu ovlašteni posrednik pruža usluge investicijskog savjetovanja, to mora biti navedeno u ugovoru o hrvatskom investicijskom računu te pritom vlasnik hrvatskog investicijskog računa mora biti obaviješten o troškovima i ostalim naknadama koje se naplaćuju vezano za pružanje takvih usluga, kao i detaljan način njihova izračuna.

(7) Ovlašteni posrednik dužan je postupati u skladu s odredbama opće uredbe o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka.

(8) Prava i obveze vezane uz hrvatski investicijski račun mogu biti uređene ugovorom o hrvatskom investicijskom računu, dodatkom već postojećeg ugovora ranije sklopljenog između istih ugovornih strana ili drugim trajnim medijem kojim se može dokazati sadržaj ugovornog odnosa, pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi propisani ovim Zakonom.

Primjena pravila za vrijeme trajanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu

Članak 14.

(1) Prilikom sklapanja i za vrijeme trajanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu, ovlašteni posrednik dužan je odgovarajuće provoditi postupke predviđene propisima iz područja sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma i područja administrativne suradnje u području poreza i automatske razmjene informacija u području poreza.

(2) Za potrebe ovoga Zakona, otvaranje hrvatskog investicijskog računa, sklapanje ugovora o hrvatskom investicijskom računu s ovlaštenim posrednikom, uplata sredstava na hrvatski investicijski račun u korist maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom, kao i davanje naloga o kupnji ili prodaji financijskih instrumenata u okviru redovnog upravljanja hrvatskim investicijskim računom u skladu s ovim Zakonom, ugovorom o hrvatskom investicijskom računu i ugovorenim načinom upravljanja sredstvima ne smatraju se raspolaganjem imovinom za koje je prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi potrebno odobrenje nadležnog tijela.

(3) Isplate sredstava ili instrumenata s hrvatskog investicijskog računa otvorenog u ime i za račun maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom sukladno uvjetima propisanim ovim Zakonom, vršit će se na transakcijski račun u vlasništvu maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom.

Prestanak ugovora o hrvatskom investicijskom računu
Članak 15.

(1) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može u bilo kojem trenutku otkazati ugovor o hrvatskom investicijskom računu na sljedeće načine:
- sklapanjem ugovora o hrvatskom investicijskom računu s novim ovlaštenim posrednikom ili
- davanjem naloga o zatvaranju hrvatskog investicijskog računa.

(2) Ovlašteni posrednik je dužan pisanim putem otkazati ugovor o hrvatskom investicijskom računu u sljedećim slučajevima:
- kada je to potrebno radi osiguranja usklađenosti s propisima kojima se uređuje tržište kapitala ili sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma te propisima kojima se uređuje administrativna suradnja u području poreza i automatske razmjene informacija u području poreza
- kada nastupe okolnosti prestanka obavljanja djelatnosti ovlaštenog posrednika poput gubitka odobrenja za rad ili prestanka investicijskog društva
- kada vlasnik hrvatskog investicijskog računa prestane ispunjavati uvjet iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona.

(3) U slučaju nastupa okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. ovoga članka, ovlašteni posrednik je dužan u roku od osam dana od primitka informacije o gubitku odobrenja za rad ili pokretanja postupka za prestanak ovlaštenog posrednika obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa o novim okolnostima te nastaviti obavljati poslove upravljanja hrvatskim investicijskim računom u skladu s rokovima iz rješenja nadležnog tijela kojim se ukida odobrenje za rad ovlaštenog posrednika.

(4) U slučaju da vlasnik hrvatskog investicijskog računa odluči prenijeti hrvatski investicijski račun na drugog ovlaštenog posrednika sukladno stavku 1. podstavku 1. ovoga članka, ovlašteni posrednik dužan je postupiti u skladu s člankom 18. ovoga Zakona.

(5) Po nastupu okolnosti za raskid iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka, ovlašteni posrednik dužan je o tome upozoriti vlasnika hrvatskog investicijskog računa putem ugovorenog trajnog medija na način koji omogućuje dokazivanje dostave ili upućivanja obavijesti, i odrediti mu rok, koji ne može biti kraći od 30 dana, osim ako ovim Zakonom nije propisan drugačiji rok, u kojem vlasnik hrvatskog investicijskog računa mora otkloniti utvrđene nepravilnosti ili otkazati ugovor o hrvatskom investicijskom računu. Obveza obavještavanja ne primjenjuje se ako bi takvo postupanje bilo protivno propisima kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma ili drugim mjerodavnim propisima.

(6) Ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa ne otkloni utvrđene nepravilnosti u roku iz stavka 5. ovoga članka, odnosno ako ne otkaže ugovor o hrvatskom investicijskom računu, ovlašteni posrednik dužan je otkazati ugovor o hrvatskom investicijskom računu, u kojem slučaju taj račun prestaje biti hrvatski investicijski račun u smislu ovoga Zakona te se smatra da je došlo do isplate vlasnika hrvatskog investicijskog računa.

(7) U slučaju zatvaranja hrvatskog investicijskog računa, novčana sredstva evidentirana na hrvatskom investicijskom računu ovlašteni posrednik dužan je isplatiti na transakcijski račun za isplatu određen u ugovoru o hrvatskom investicijskom računu ili na drugi račun vlasnika hrvatskog investicijskog račina koji naknadno isti odredi. Financijski instrumenti koji se nalaze

na hrvatskom investicijskom računu se, ovisno o uputi vlasnika hrvatskog investicijskog računa, ili unovčavaju ili prenose na odgovarajući račun vlasnika izvan režima hrvatskog investicijskog računa. Ako isplata ili prijenos nisu mogući zbog razloga koji proizlaze iz okolnosti koje se odnose na vlasnika hrvatskog investicijskog računa, ovlašteni posrednik dužan je imovinu evidentirati i čuvati do trenutka njezina prijenosa ili isplate sukladno zakonu i ugovornom odnosu.

(8) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, ovlašteni posrednik dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od dva radna dana obavijestiti voditelja registra o otkazu ugovora o hrvatskom investicijskom računu.

Zalaganje, pljenidba i ovrha hrvatskog investicijskog računa

Članak 16.

Imovina evidentirana na hrvatskom investicijskom računu može biti predmetom ovrhe, prisilnog ili dobrovoljnog zalaganja odnosno zasnivanja založnog prava, drugih tereta ili kreditiranja nastalih voljom vlasnika hrvatskog investicijskog računa, u mjeri i na način kako je to uređeno posebnim propisima kojima se uređuje prisilno ostvarenje tražbina na temelju ovršnih i vjerodostojnih isprava i propisa kojima se uređuje pravo vlasništva i druga stvarna prava.

Nasljeđivanje imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu

Članak 17.

(1) Nakon što u Registru hrvatskih investicijskih računa putem sustava razmjene informacija s državnim maticama bude evidentiran podatak o smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa, ovlašteni posrednik je dužan hrvatski investicijski račun, po dovršetku naloga u tijeku i izvršenju transakcija propisanih ovim Zakonom uključujući pri tome i obvezne korporativne akcije, naplata dividendi i obračun poreza, onemogućiti izvršavanje novih transakcija i raspolaganje imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu do dostave pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju ili druge odgovarajuće isprave nadležnog tijela.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ovlašteni posrednik može izvršavati transakcije na temelju naloga skrbnika ostavine imenovanog sukladno propisima kojima se uređuje nasljeđivanje, ako su takve transakcije potrebne radi očuvanja vrijednosti ili zaštite imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu.

(3) Ovlašteni posrednik po zaprimanju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju, zatvorit će hrvatski investicijski račun koji glasi na preminulog vlasnika hrvatskog investicijskog računa, a s imovinom na hrvatskom investicijskom računu ovlašteni posrednik postupit će sukladno navedenom u pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju.

Prijenos upravljanja hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika

Članak 18.

(1) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može, u skladu s uvjetima propisanima ovim Zakonom, prenijeti upravljanje nad svojim hrvatskim investicijskim računom na drugog ovlaštenog posrednika.

(2) Prijenos upravljanja hrvatskim investicijskim računom provodi se na temelju ugovora o hrvatskom investicijskom računu sklopljenog između vlasnika hrvatskog investicijskog računa s novim ovlaštenim posrednikom i zahtjeva o prijenosu prava upravljanja hrvatskim investicijskim računom koji potpisuje vlasnik hrvatskog investicijskog računa.

(3) Najkasnije sljedeći radni dan od dana potpisivanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu iz stavka 2. ovoga članka, novi ovlašteni posrednik postojećeg ovlaštenog posrednika obavještava o namjeri vlasnika hrvatskog investicijskog računa da se izvrši prijenos upravljanja hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika te mu dostavlja podatke potrebne za prijenos uključujući potvrđeni zahtjev vlasnika hrvatskog investicijskog računa za prijenosom, OIB vlasnika, identifikaciju hrvatskog investicijskog računa u Registru hrvatskih investicijskih računa, identifikacijske podatke postojećeg i novog ovlaštenog posrednika, datum zahtjeva i drugo.

(4) Najkasnije u roku od tri radna dana od dana dostave podataka iz stavka 3. ovoga članka, novi ovlašteni posrednik dostavlja zahtjev o prijenosu prava upravljanja hrvatskim investicijskim računom voditelju registra radi upisa promjene ovlaštenoga posrednika u Registru hrvatskih investicijskih računa te mu dostavlja podatke potrebne za prijenos uključujući potvrđeni zahtjev vlasnika hrvatskog investicijskog računa za prijenosom, OIB vlasnika, identifikaciju hrvatskog investicijskog računa u Registru hrvatskih investicijskih računa, identifikacijske podatke postojećeg i novog ovlaštenog posrednika, datum zahtjeva i drugo.

(5) Dostava ugovora o hrvatskom investicijskom računu iz stavka 2. ovoga članka obavlja se ugovorenim načinom komunikacije između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika.

(6) Na postupak prijenosa upravljanja hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika primjenjuju se, na odgovarajući način, postupci i uvjeti za otvaranje hrvatskog investicijskog računa propisani ovim Zakonom, uz uvjet da je od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa ili dana posljednjeg prijenosa hrvatskog investicijskog računa na drugog ovlaštenog posrednika proteklo najmanje godinu dana, pri čemu se ograničenje od godinu dana ne primjenjuje ako je ovlašteni posrednih prestao pružati uslugu hrvatskog investicijskog računa ili izgubio odobrenje za rad.

(7) Postojeći ovlašteni posrednik dužan je:
a) u roku od pet radnih dana od dana dostave obavijesti iz stavka 3. ovoga članka novom ovlaštenom posredniku dostaviti nužne podatke i dokumentaciju potrebne za nastavak vođenja hrvatskog investicijskog računa bez prekida, uključujući:
1. podatke o hrvatskom investicijskom računu
2. stanje sredstava na hrvatskom investicijskom računu (novčanih sredstava i financijskih instrumenata) na dan dostave obavijesti iz stavka 3. ovoga članka te otvorene naloge i nedovršene namire uključujući i sve standardne instrukcije za namiru
3. kumulativne i godišnje iznose uplata i isplata s hrvatskog investicijskog računa
4. podatke potrebne za nastavak poreznog praćenja hrvatskog investicijskog računa i izvršavanje poreznih obveza propisanih ovim Zakonom i poreznim propisima, uključujući podatke o kumulativnim uplatama, isplatama i drugim evidencijama koje utječu na porezni tretman računa

5. podatke o otvorenim korporativnim akcijama, rezervacijama, ograničenjima i drugim statusima koji mogu utjecati na upravljanje imovinom
6. druge podatke i dokumentaciju koji su objektivno nužni za nastavak vođenja, raspolaganja ili ostvarivanja prava iz pojedinog financijskog instrumenta odnosno druge imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu
b) u roku od 30 radnih dana od dana dostave obavijesti iz stavka 3. ovoga članka provesti prijenos svih novčanih sredstava i svih prenosivih financijskih instrumenata ili, ako novi ovlašteni posrednik zbog modela pružanja usluge ili tehničkih odnosno ograničenja vezanih za pohranu i administriranje financijskih instrumenata ne prihvaća prijenos pojedinih ili svih financijskih instrumenata, prijenos novčanih sredstava ostvarenih njihovim unovčenjem na novoodabranog pružatelja, u skladu s pravilima mjerodavnih sustava, uključujući pravila središnjeg depozitorija sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i pravila stranih skrbnika i središnjih depozitorija izvan Republike Hrvatske.

(8) Podaci i dokumentacija iz stavka 7. ovoga članka razmjenjuju se putem zaštićenog komunikacijskog kanala, uz odgovarajuću autentifikaciju sudionika. Ovlašteni posrednici dužni su voditi evidenciju o razmijenjenim podacima i dokumentaciji iz stavka 7. ovoga članka te bez odgode ispraviti netočne ili nepotpune podatke o kojima saznaju tijekom ili nakon provedbe prijenosa hrvatskog investicijskog računa.

(9) Unovčenje financijskih instrumenata i prijenosa tako ostvarenih novčanih sredstava iz stavka 7. točke b) ovoga članka novom ovlaštenom posredniku ne smatra se isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa niti porezno relevantnim događajem, pod uvjetom da sredstva ostaju evidentirana na hrvatskom investicijskom računu.

(10) U slučaju prijenosa upravljanja hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika iz ovoga članka, prijenos financijskih instrumenata dematerijaliziranih u središnjem depozitoriju sa sjedištem u Republici Hrvatskoj provodi se sukladno pravilima toga depozitorija između računa postojećeg i novog ovlaštenog posrednika koji se vode vezano za pomoćnu uslugu pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenta kako je propisano zakonom kojim se uređuje tržište kapitala dok se prijenos financijskih instrumenata koji se vode kod drugih skrbnika ili središnjih depozitorija provodi prema pravilima mjerodavnih sustava i ugovornih aranžmana.

(11) Novi ovlašteni posrednik, po zaprimanju podataka iz stavka 7. točke a) ovoga članka i dovršetku prijenosa imovine iz stavka 7. točke b) ovoga članka, dužan je u roku od pet radnih dana provesti uskladu (rekoncilijaciju) stanja sredstava na hrvatskom investicijskom računu (podataka i imovine) te o uspješnom preuzimanju i eventualnim ispravcima obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa i postojećeg ovlaštenog posrednika.

(12) Ako pojedini financijski instrument nije moguće prenijeti u roku iz stavka 7. točke b) ovoga članka zbog ograničenja trećih osoba, regulatornih ograničenja, sankcija ili drugih objektivnih razloga, postojeći ovlašteni posrednik vodi takvu imovinu odvojeno do ispunjenja uvjeta za prijenos, a, na izričit zahtjev vlasnika hrvatskog investicijskog računa, takva se imovina može isključiti iz hrvatskog investicijskog računa i prenijeti izvan hrvatskog investicijskog računa, pri čemu se takvo postupanje neće smatrati isplatom u smislu ovoga Zakona.

(13) Naknade ovlaštenog posrednika u vezi s prijenosom vođenja hrvatskog investicijskog računa mogu se zaračunati samo u visini stvarnih i razmjernih troškova nastalih provedbom

prijenosa, a zabranjeno je ugovarati naknade, uvjete ili prakse kojima se onemogućuje ili otežava prijenos upravljanja hrvatskim investicijskim računom.

(14) Postojeći ovlašteni posrednik odgovoran je za točnost podataka koje dostavlja novom ovlaštenom posredniku te je, ako naknadno utvrdi netočnost ili nepotpunost dostavljenih podataka, dužan bez nepotrebnog odgađanja izvršiti njihov ispravak i o tome obavijestiti novog ovlaštenog posrednika. Novi ovlašteni posrednik dužan je bez nepotrebnog odgađanja uskladiti zaprimljene podatke s ispravljenim podacima te o izvršenom usklađenju obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa.

(15) Ugovor o hrvatskom investicijskom računu između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika prestaje danom kada novi ovlašteni posrednik pisanim putem obavijesti ovlaštenog posrednika i vlasnika hrvatskog investicijskog računa da je:
a) dovršen prijenos podataka i sredstava sukladno stavku 7. ovoga članka te
b) uspješno provedena usklada (rekoncilijacija) iz stavka 11. ovoga članka.

(16) Ako dio imovine privremeno nije prenosiv sukladno stavku 12. ovoga članka, ugovor o hrvatskom investicijskom računu prestaje u odnosu na prenesenu imovinu, dok za neprenesenu imovinu ostaje na snazi do završetka prijenosa ili do isključenja te imovine iz hrvatskog investicijskog računa na zahtjev vlasnika hrvatskog investicijskog računa pri čemu se privremeno vođenje neprenosive imovine kod postojećeg ovlaštenog posrednik ne smatra postojanjem drugog ili dodatnog hrvatskog investicijskog računa, već takva imovina ostaje sastavnim dijelom istog hrvatskog investicijskog računa koji je evidentiran u Registru hrvatskih investicijskih računa kod novog ovlaštenog posrednika.

(17) Voditelj registra osigurat će svojom uputom postupak registracije prijenosa upravljanja hrvatskog investicijskog računa u skladu sa stavkom 15. ovoga članka.

(18) Postojeći i novi ovlašteni posrednik dužni su poduzeti sve razumne i primjerene mjere radi zaštite interesa vlasnika hrvatskog investicijskog računa i smanjenja mogućnosti nastanka štete u postupku prijenosa hrvatskog investicijskog računa.

Registar hrvatskih investicijskih računa
Članak 19.

(1) Registar hrvatskih investicijskih računa uspostavlja se i vodi radi vođenja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, sprječavanja istodobnog postojanja više aktivnih hrvatskih investicijskih računa iste osobe, provjere i primjene ograničenja uplata propisanih ovim Zakonom, evidentiranja otvaranja, zatvaranja i prijenosa hrvatskih investicijskih računa te provedbe nadzornih i poreznih zadaća propisanih ovim Zakonom.

(2) Podaci iz stavka 3. ovoga članka evidentirani u Registru hrvatskih investicijskih računa su evidencijske naravi, ne predstavljaju evidenciju koja se vodi vezano za pomoćnu uslugu pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenta kako je propisano zakonom kojim se uređuje tržište kapitala niti knjigovodstvenu evidenciju financijskih instrumenata te Registar hrvatskih investicijskih računa ne vodi podatke o pojedinačnim transakcijama, nalozima, promjenama stanja financijskih instrumenata niti druge podatke koji se vode u evidencijama ovlaštenih posrednika ili u sustavima skrbnika.

(3) U Registar hrvatskih investicijskih računa se upisuju sljedeći podaci:
a) OIB vlasnika hrvatskog investicijskog računa
b) identifikator hrvatskog investicijskog računa koji dodjeljuje voditelj registra
c) naziv i OIB ovlaštenog posrednika
d) datum otvaranja i zatvaranja hrvatskog investicijskog računa
e) podatak da vlasnika hrvatskog investicijskog računa zastupa zakonski zastupnik ili skrbnik
f) kumulativni životni iznos uplata na hrvatski investicijski račun
g) kumulativni životni iznos isplata vlasniku s hrvatskog investicijskog računa
h) godišnje agregirano stanje sredstava na hrvatskom investicijskom računu na dan 31. prosinca.

(4) Ovlašteni posrednik dužan je voditelju registra dostaviti podatke potrebne za upis u Registar hrvatskih investicijskih računa:
a) najkasnije u roku od tri radna dana od dana zaprimanja zahtjeva za otvaranje ili zatvaranje hrvatskog investicijskog računa
b) kod promjene ovlaštenog posrednika u rokovima propisanima u članku 18. ovoga Zakona
c) najkasnije deset dana nakon proteka svakog kvartala u svrhu ažuriranja podataka iz stavka 3. točaka f) i g) ovoga članka
d) do 31. siječnja tekuće godine, agregirani podatak o stanju sredstava iz stavka 3. točke h) ovoga članka, za prethodnu godinu.

(5) Ovlašteni posrednik koji započinje postupak otvaranja hrvatskog investicijskog računa za fizičku osobu može tražiti, uz prethodnu identifikaciju fizičke osobe za koju otvara hrvatski investicijski račun, sljedeće podatke iz Registra hrvatskih investicijskih računa:
a) postoji li za tu osobu otvoren hrvatski investicijski račun kod ovlaštenog posrednika
b) identitet toga ovlaštenog posrednika.

(6) U slučaju prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom iz članka 18. ovoga Zakona, novi ovlašteni posrednik može, nakon identifikacije vlasnika i zaprimanja njegova zahtjeva za prijenos, dobiti iz Registra hrvatskih investicijskih računa podatke potrebne za provedbu prijenosa uključujući iznos iskorištenog i raspoloživog kumulativnog prostora za uplatu.

(7) U slučaju nastupa okolnosti iz članka 15. stavaka 2. i 8. ovoga Zakona, voditelj registra će, bez odgode, a najkasnije u roku od dva radna dana, otkaz ugovora o hrvatskom investicijskom računu zabilježiti u Registru hrvatskih investicijskih računa.

(8) U slučaju nastupa okolnosti iz članka 15. stavka 2. podstavaka 1. i 3. ovoga Zakona, voditelj registra će bez odgode, a najkasnije u roku od dva radna dana, brisati hrvatski investicijski račun iz Registra hrvatskog investicijskog računa.

(9) Voditelj registra je voditelj obrade osobnih podataka sadržanih u Registru hrvatskih investicijskih računa te obrađuje podatke u svrhu uspostave i vođenja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, provjere ispunjavanja uvjeta i ograničenja propisanih ovim Zakonom, omogućavanja prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom, statističke obrade podataka o hrvatskim investicijskim računima te provedbe nadzora i drugih zadaća nadležnih tijela propisanih ovim Zakonom, a isti se mogu obrađivati samo u opsegu koji je nužan za ostvarivanje navedenih svrha. Voditelj registra podatke obrađuje isključivo u svrhe

propisane ovim Zakonom, uz primjenu odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite podataka.

(10) Osobnim podacima iz Registra hrvatskih investicijskih računa mogu pristupati ovlašteni posrednici, Agencija, Porezna uprava i druga nadležna tijela samo u opsegu u kojem su ti podaci nužni za izvršavanje njihovih poslova i ovlasti propisanih ovim Zakonom, a čuvaju se deset godina od dana zatvaranja hrvatskog investicijskog računa, nakon čega se arhiviraju sukladno posebnim propisima. Iznimno od navedenog roka, OIB vlasnika, kumulativni iznos uplata i datum zatvaranja hrvatskog investicijskog računa čuvaju se dok je to potrebno radi primjene ograničenja kumulativnog iznosa uplata iz članka 8. ovoga Zakona.

(11) Voditelj registra će svojom uputom detaljnije urediti oblik, strukturu i način dostave podataka iz ovoga članka, zahtjeve autentifikacije, upravljanja ovlastima, zaštite podataka u prijenosu i mirovanju, vođenja zapisa pristupa, sigurnosnog testiranja, kontinuiteta poslovanja i postupanja kod sigurnosnog incidenta, odnosno postupanje u slučaju tehničkih poteškoća te ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa.

Način pružanja usluga vođenja hrvatskih investicijskih računa od strane pojedinih ovlaštenih posrednika

Članak 20.

(1) Kreditna institucija i investicijsko društvo može biti ovlašteni posrednik u skladu s odredbama ovoga Zakona ako uslugu vođenja hrvatskih investicijskih računa pruža na jedan ili oba od sljedećih načina:
a) kao uslugu povezanu s pohranom i administriranjem te izvršavanjem naloga za klijenta te ako ima odobrenje za:
1. zaprimanje i prijenos naloga
2. izvršenje naloga za račun klijenta i
3. pohranu i administriranje financijskih instrumenata za račun klijenata
b) u obliku individualnog upravljanja portfeljem, sukladno članku 12. ovoga Zakona.

(2) Društvo za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ili društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima koja nemaju odobrenje za izvršenje naloga niti odobrenje za pohranu i administriranje financijskih instrumenata za klijenta može pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem, sukladno članku 12. ovoga Zakona, putem treće ovlaštene osobe koju odabere vlasnik hrvatskog investicijskog računa ili koja je ugovorom određena kao skrbnik računa.

(3) U slučajevima iz stavka 2. ovoga članka, društvo za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom odnosno društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima ima ovlast ulaganja imovine na temelju mandata za upravljanje portfeljem, ali ne smije imati samostalni pristup sredstvima niti samostalno držati imovinu.

(4) Stavak 3. ovoga članka se na odgovarajući način primjenjuje na kreditne institucije i investicijska društva koja pružaju uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem, a nemaju odgovarajuće odobrenje za pohranu i administriranje financijskih instrumenata za račun klijenata.

(5) Ako se hrvatski investicijski račun vodi na način pružanja usluge upravljanja portfeljem iz članka 12. stavka 2. točke b) ovoga Zakona, vođenje hrvatskog investicijskog računa smatra se sastavnim dijelom te usluge i ne predstavlja zabranjeno vezivanje proizvoda. Isto se na odgovarajući način primjenjuje i na druge investicijske usluge iz članka 12. stavka 2. ovoga Zakona kada je vođenje hrvatskog investicijskog računa nužno povezano s pružanjem takve usluge.

(6) Ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

(7) Iznimno od stavka 6. ovoga članka, pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi članici Europske unije može biti ovlašteni posrednik i pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa u Republici Hrvatskoj putem podružnice ako je u matičnoj državi ovlaštena za pružanje usluga iz stavaka 1. do 3. ovoga članka i ako je o pružanju tih usluga obavijestila Agenciju u skladu s propisima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga, uključujući i usluge upravljanja portfeljem kada ih pružaju društvo za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ili društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima iz druge države članice.

(8) Iznimno od stavaka 6. i 7. ovoga članka, pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi članici Europske unije može biti ovlašteni posrednik i izravno, bez podružnice, pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa u Republici Hrvatskoj ako je u matičnoj državi ovlaštena za pružanje usluga iz stavaka 1. do 3. ovoga članka i ako je o pružanju tih usluga obavijestila Agenciju u skladu s propisima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga, uključujući i usluge upravljanja portfeljem kada ih pružaju društvo za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ili društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima iz druge države članice, ali mora u Republici Hrvatskoj imati opunomoćenika sukladno propisu kojim se uređuje odnosi između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima.

Pravila postupanja ovlaštenih posrednika prilikom vođenja hrvatskih investicijskih računa

Članak 21.

(1) Ovlašteni posrednik ne smije odobravati zajmove vlasniku hrvatskog investicijskog računa u svrhu uplata na hrvatski investicijski račun niti radi financiranja stjecanja financijskih instrumenata ili izvršenja transakcija.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, dopušteno je isključivo kratkoročno tehničko financiranje potrebno za poravnanje transakcija, namiru ili ispunjenje obveza iz skrbničkog lanca pod uvjetom da se takvo financiranje u cijelosti podmiri sredstvima vlasniku hrvatskog investicijskog računa bez povećanja njegova neto doprinosa na hrvatskom investicijskom računu i bez stvaranja kreditne izloženosti koja služi stjecanju novih financijskih instrumenata.

(3) Ovlašteni posrednik dužan je voditi imovinu vlasnika hrvatskog investicijskog računa odvojeno u svojim internim evidencijama od imovine tog vlasnika hrvatskog investicijskog računa koja se vodi na drugim investicijskim računima, kao i od imovine ostalih klijenata.

(4) Financijski instrumenti koji su sastavni dio imovine hrvatskog investicijskog računa ne smiju se voditi ni na jednom drugom računu tog vlasnika hrvatskog investicijskog računa u središnjem depozitoriju, već isključivo na računima ovlaštenog posrednika koje on vodi vezano

za pomoćnu uslugu pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenta ili trećeg ovlaštenog skrbnika.

(5) Financijski instrumenti koji su sastavni dio imovine hrvatskog investicijskog računa mogu od strane ovlaštenog posrednika ili trećeg ovlaštenog skrbnika odnosno treće ovlaštene osobe biti pohranjeni na računima kod središnjeg depozitorija sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji se vode vezano za pomoćnu uslugu pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenta, domaćih i inozemnih skrbnika ili središnjih depozitorija, sukladno propisima koji uređuju tržište kapitala.

(6) Ovlašteni posrednik dužan je uspostaviti i održavati informacijski sustav koji omogućuje vođenje hrvatskog investicijskog računa i ispunjavanje obveza propisanih ovim Zakonom, uključujući razmjenu podataka s Registrom hrvatskih investicijskih računa.

(7) Ovlašteni posrednik dužan je za svakog vlasnika hrvatskog investicijskog računa voditi odvojenu evidenciju cjelokupne imovine na hrvatskom investicijskom računu, evidenciju svih uplata, isplata, priljeva i odljeva s novčanog računa hrvatskog investicijskog računa, evidenciju podataka o stjecanju i otuđenju financijskih instrumenata, evidenciju isplaćenih troškova i naknada te evidenciju obračunatog i plaćenog poreza na dohodak u vezi s imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu te omogućiti usklađu stanja sredstava na hrvatskom investicijskom računu po pojedinom vlasniku hrvatskog investicijskog računa.

(8) Podaci i dokumentacija iz stavka 7. ovoga članka čuvaju se u rokovima propisanim ovim Zakonom i posebnim propisima kojima se uređuju tržište kapitala, porezi te sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma, ovisno o svrsi za koju se pojedini podaci i dokumentacija obrađuju.

(9) Osobni podaci sadržani u evidencijama iz stavka 7. ovoga članka obrađuju se u svrhu vođenja hrvatskog investicijskog računa, izvršavanja obveza ovlaštenog posrednika propisanih ovim Zakonom, ispunjavanja poreznih obveza te omogućavanja nadzora nad primjenom ovoga Zakona.

(10) Ovlašteni posrednik može obavljanje pojedinih funkcija izdvojiti na treću osobu u skladu s propisom kojim se uređuje rad i poslovanje subjekata na tržištu kapitala, pri čemu ovlašteni posrednik ostaje odgovoran za pravilno izvršenje svih funkcija te mora osigurati da Agencija i Porezna uprava imaju pravo dobiti podatke nužne za provedbu nadzora izvršenja obveza sukladno ovom Zakonu, odnosno poreznim propisima uz usklađenost s propisima kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

(11) Ako ovlašteni posrednik izdvoji pojedine funkcije povezane s vođenjem hrvatskog investicijskog računa, dužan je osigurati da izdvajanje funkcija ne ograničava obavljanje nadzornih i poreznih zadaća propisanih ovim Zakonom. Ovlašteni posrednik dužan je, na zahtjev Agencije odnosno Porezne uprave, osigurati dostavu podataka potrebnih za obavljanje poslova iz njihove nadležnosti. Dostava podataka ograničava se na podatke potrebne za konkretnu svrhu te se obavlja na zaštićen način, uz evidentiranje dostave.

(12) Kada se na hrvatskom investicijskom računu vode udjeli u UCITS fondovima koji se ne vode u središnjem depozitoriju, u registar u kojem se evidentira vlasnik takvih udjela upisuje se ovlašteni posrednik za račun vlasnika hrvatskih investicijskog računa.

Prestanak pružanja usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa
Članak 22.

(1) Ovlašteni posrednik dužan je bez odgode, a najkasnije u roku od osam dana od dana saznanja o nastanku tih okolnosti, pisanim putem obavijestiti Agenciju o svim činjenicama i okolnostima iz kojih proizlazi da više ne ispunjava uvjete ovlaštenog posrednika ili da je prestao pružati uslugu vođenja hrvatskih investicijskih računa.

(2) Ovlašteni posrednik koji je, sukladno stavku 1. ovoga članka, obavijestio Agenciju u istom će roku putem ugovorenog trajnog medija na način koji omogućuje dokazivanje dostave ili upućivanja obavijesti, obavijestiti i vlasnike hrvatskih investicijskih računa za koje pruža uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa o tome da više neće pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa, i od dana upućivanja takve obavijesti više ne smije:
a) sklapati nove ugovore o hrvatskom investicijskom računu
b) primati uplate vlasnika hrvatskog investicijskog računa
c) trgovati financijskim instrumentima na hrvatskom investicijskom računu, osim onoga što je nužno da dovrši transakcije koje su u tijeku prijenosa hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku ili postupanja po izričitoj uputi vlasnika hrvatskog investicijskog računa radi unovčenja financijskih instrumenata evidentiranih na računu.

(3) U slučaju okolnosti iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, ovlašteni posrednik dužan je poduzeti sve razumne i primjerene mjere radi zaštite interesa vlasnika hrvatskog investicijskog računa i smanjenja mogućnosti nastanka štete.

(4) U slučaju da vlasnik hrvatskog investicijskog računa odluči prenijeti hrvatski investicijski račun na drugog ovlaštenog posrednika, ovlašteni posrednik dužan je postupiti u skladu s člankom 18. ovoga Zakona te u rokovima iz tog članka.

Popis ovlaštenih posrednika koji pružaju uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa
Članak 23.

(1) Agencija na svojim internetskim stranicama javno objavljuje Popis ovlaštenih posrednika koji pružaju uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa (u daljnjem tekstu: Popis).

(2) Uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa smije pružati samo ovlašteni posrednik koji je na Popisu te s pružanjem usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa može započeti tek nakon što je naveden na Popisu.

(3) Agencija će na Popis uvrstiti svakog ovlaštenog posrednika koji podnese uredan zahtjev i ispunjava sljedeće uvjete:
a) posjeduje odgovarajuće odobrenje sukladno članku 20. ovoga Zakona za investicijske usluge koje namjerava obavljati
b) ima trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili podružnicu ili pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa temeljem slobode pružanja usluga u skladu s ovim Zakonom i propisima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga u skladu s člankom 20. stavkom 8. ovoga Zakona
c) ispunjava minimalne organizacijske i tehničke pretpostavke za vođenje hrvatskog investicijskog računa, uključujući informacijski sustav i evidencije iz ovoga Zakona

d) podnese zahtjev s propisanim sadržajem i prilozima.

(4) Ako Agencija utvrdi da su uvjeti iz stavka 3. ovoga članka ispunjeni, Agencija podnositelja zahtjeva uvrštava na Popis, najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva te o tome obavještava podnositelja zahtjeva.

(5) Ako Agencija utvrdi da uvjeti iz stavka 3. ovoga članka nisu ispunjeni, Agencija donosi rješenje o odbijanju upisa protiv kojega žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.

(6) Na Popisu Agencija objavljuje sljedeće podatke:
a) tvrtka/naziv, sjedište i OIB ovlaštenog posrednika
b) datum upisa i status (aktivan/obustavljen/brisanje u tijeku)
c) opseg ovlaštenja za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa
d) naznaka postoji li podružnica za subjekte iz drugih država članica, s adresom podružnice
e) ako pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa temeljem slobode pružanja usluge, podatak o opunomoćeniku iz članka 20. stavka 8. ovoga Zakona, u opsegu nužnom za njegovu identifikaciju i kontakt.

(7) Agencija obrađuje podatke iz ovoga članka u svojstvu voditelja obrade isključivo u svrhe vođenja Popisa i nadzora nad primjenom ovoga Zakona, uz primjenu propisa o zaštiti osobnih podataka pri čemu podaci koji nisu propisani u stavku 6. ovoga članka nisu javni te se obrađuju isključivo u opsegu nužnom za vođenje Popisa i provedbu nadzornih ovlasti Agencije.

(8) Agencija će donijeti rješenje o brisanju ovlaštenog posrednika s Popisa u sljedećim slučajevima:
a) ako zaprimi pisanu obavijest ovlaštenog posrednika da prestaje s pružanjem usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa
b) ako u nadzoru utvrdi da ovlašteni posrednik više ne ispunjava uvjete za ovlaštenog posrednika.

(9) Agencija može donijeti rješenje o brisanju ovlaštenog posrednika s Popisa ako utvrdi da ovlašteni posrednik sustavno i teško krši obveze iz ovoga Zakona, pri čemu se smatra da postoji teža povreda obveza iz ovoga Zakona kada povreda:
a) ugrožava sredstva ili prava vlasnika hrvatskog investicijskog računa ili je izvjesno da će ih ugroziti ili
b) dovodi ili je izvjesno da će dovesti do netočnog utvrđivanja poreznih obveza ili neopravdane primjene poreznih pogodnosti ili
c) onemogućuje ili bitno otežava vođenje evidencija, razmjenu podataka ili funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa ili
d) predstavlja ozbiljno ili ponovljeno kršenje organizacijskih, tehničkih ili evidencijskih obveza propisanih ovim Zakonom.

(10) Smatra se da ovlašteni posrednik sustavno krši obveze iz ovoga Zakona ako:
a) ponovi istu ili istovrsnu tešku povredu u razdoblju od dvije godine od utvrđenja prethodne povrede ili
b) ne otkloni tešku povredu u roku koji je odredila Agencija ili
c) unatoč upozorenju Agencije nastavi postupati protivno odredbama ovoga Zakona ili

d) istodobno počini više teških povreda koje upućuju na ozbiljne nedostatke u sustavu upravljanja, evidencija ili unutarnjih kontrola.

(11) Protiv rješenja o brisanju iz stavaka 8. i 9. ovoga članka žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.

(12) Podnositelj zahtjeva kojemu je Agencija rješenjem odbila zahtjev za uvrštenjem na Popis odnosno ovlašteni posrednik koji je brisan s Popisa ne smije pružati uslugu vođenja hrvatskih investicijskih računa.

(13) Na ovlaštenog posrednika koji prestaje pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 22. ovoga Zakona.

(14) Agencija će pravilnikom detaljnije propisati sadržaj i oblik zahtjeva za uvrštenje na Popis, potrebnu dokumentaciju i izjave, način i rokove ažuriranja podataka, minimalne organizacijske i tehničke pretpostavke za vođenje hrvatskog investicijskog računa, tehničke zahtjeve vođenja i javne objave podataka te oznake statusa upisa.

Izvještavanje i evidencija o sredstvima na hrvatskom investicijskom računu

Članak 24.

(1) Ovlašteni posrednik dužan je vlasniku hrvatskog investicijskog računa najmanje jednom godišnje elektroničkom poštom ili drugim ugovorenim načinom komunikacije, dostaviti izvještaj o stanju sredstava na hrvatskom investicijskom računu za prethodnu kalendarsku godinu koji sadrži sljedeće podatke:
a) stanje novčanih sredstava na hrvatskom investicijskom računu na dan 31. prosinca za prethodnu kalendarsku godinu
b) popis, količinu, pojedinačnu i ukupnu vrijednost svih financijskih instrumenata evidentiranih na hrvatskom investicijskom računu na dan 31. prosinca za prethodnu kalendarsku godinu
c) iznos svih uplata i isplata u prethodnoj kalendarskoj godini te iskorišteni iznos limita uplata iz članka 8. ovoga Zakona
d) popis svih transakcija u prethodnoj kalendarskoj godini s pojedinačnim cijenama stjecanja i prodaje i evidentiranim troškovima odnosno naknadama za svaku transakciju
e) popis svih promjena na novčanom računu hrvatskog investicijskog računa u prethodnoj kalendarskoj godini.

(2) Obveza iz stavka 1. ovoga članka može se ispuniti putem izvještaja koje ovlašteni posrednik dostavlja vlasniku hrvatskog investicijskog računa temeljem propisa kojima se uređuje tržište kapitala, pod uvjetom da isti sadrže podatke navedene u stavku 1. ovoga članka.

(3) Dostavom putem drugog ugovorenog načina komunikacije smatra se i dostava putem elektroničkog korisničkog pretinca, internetske platforme, mobilne aplikacije ili drugog trajnog medija ugovorenog između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika.

Nadzor nad provedbom ovoga Zakona
Članak 25.

(1) Agencija je nadležna za nadzor ovlaštenih posrednika i voditelja registra, u okviru njihovih obveza propisanih ovim Zakonom.

(2) Agencija nadzire:
1. ispunjavanje uvjeta za uvrštenje i ostanak ovlaštenog posrednika na Popisu
2. postupanje ovlaštenih posrednika pri otvaranju, vođenju, prijenosu i zatvaranju hrvatskih investicijskih računa
3. poštivanje ograničenja uplata i ulaganja te drugih ograničenja propisanih ovim Zakonom
4. vođenje evidencija i točnost, potpunost i pravodobnost podataka koje ovlašteni posrednici dostavljaju voditelju registra, Agenciji i drugim nadležnim tijelima
5. ispunjavanje obveza informiranja vlasnika hrvatskog investicijskog računa
6. postupanje ovlaštenih posrednika u vezi s prijenosom hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku
7. ispunjavanje drugih obveza ovlaštenih posrednika i voditelja registra propisanih ovim Zakonom.

(3) Agencija nadzor iz stavka 1. ovoga članka provodi:
1. neposrednim nadzorom
2. posrednim nadzorom, na temelju podataka, obavijesti, izvještaja i dokumentacije dostavljenih Agenciji ili podataka kojima Agencija ima pristup
3. kontinuiranim praćenjem ispunjavanja uvjeta propisanih ovim Zakonom.

(4) Radi obavljanja nadzora Agencija je ovlaštena od ovlaštenog posrednika, voditelja registra i drugih osoba koje raspolažu podacima potrebnima za provedbu nadzora zahtijevati dostavu podataka, izvještaja, evidencija, poslovne dokumentacije i drugih informacija potrebnih za utvrđivanje činjenica i okolnosti od značaja za provedbu ovoga Zakona, u roku i na način koji odredi Agencija.

(5) Agencija ima pravo neposrednog pristupa podacima iz Registra hrvatskih investicijskih računa u opsegu potrebnom za obavljanje poslova i izvršavanje ovlasti iz ovoga Zakona.

(6) Ovlašteni posrednik i voditelj registra dužni su Agenciji omogućiti obavljanje nadzora te joj na zahtjev omogućiti pristup poslovnim prostorijama, informacijskim sustavima, evidencijama, podacima i dokumentaciji koji se odnose na obavljanje poslova uređenih ovim Zakonom.

(7) Na način provođenja nadzora, ovlasti Agencije u nadzoru, postupak nadzora, obveze subjekata nadzora te čuvanje i korištenje povjerljivih podataka, na odgovarajući način primjenjuju se propisi kojima se uređuje tržište kapitala i rad Agencije, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

(8) Nadzor koji Agencija provodi na temelju ovoga Zakona ne obuhvaća utvrđivanje povreda niti izricanje mjera zbog povreda propisa kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

(9) Ako tijekom nadzora provedenog na temelju ovoga Zakona Agencija utvrdi okolnosti koje upućuju na moguću povredu propisa kojima se uređuje zaštita osobnih podataka, o tome bez odgode obavještava nadležno tijelo za zaštitu osobnih podataka.

Nadzorne mjere
Članak 26.

(1) Ako Agencija u postupku nadzora utvrdi povredu ovoga Zakona ili propisa donesenih na temelju ovoga Zakona, ovlaštena je, uzimajući u obzir prirodu, težinu, trajanje i posljedice utvrđene povrede, rješenjem:
1. naložiti otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti i odrediti rok za njihovo otklanjanje
2. naložiti izmjenu ili dopunu evidencija, kontrola, informacijskih sustava ili drugih organizacijskih mjera povezanih s vođenjem hrvatskih investicijskih računa
3. naložiti ispravak netočnih ili nepotpunih podataka dostavljenih Registru hrvatskih investicijskih računa, Agenciji, Poreznoj upravi ili vlasniku hrvatskog investicijskog računa
4. privremeno zabraniti otvaranje novih hrvatskih investicijskih računa dok se ne otklone utvrđene nezakonitosti ili nepravilnosti
5. naložiti poduzimanje drugih mjera potrebnih radi usklađivanja poslovanja s ovim Zakonom i zaštite vlasnika hrvatskih investicijskih računa.

(2) Ako ovlašteni posrednik više ne ispunjava uvjete za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa ili ako utvrdi tešku ili ponovljenu povredu obveza iz ovoga Zakona, Agencija može donijeti rješenje o njegovu brisanju s Popisa u skladu s člankom 23. ovoga Zakona.

(3) Protiv nadzornih mjera Agencije iz ovoga članka žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.

Suradnja u svrhu nadzora nad provedbom ovoga Zakona
Članak 27.

(1) Agencija, Porezna uprava, voditelj registra i druga nadležna tijela surađuju i međusobno razmjenjuju podatke i informacije potrebne za provedbu ovoga Zakona, svako u okviru svojega djelokruga i zakonom utvrđenih ovlasti.

(2) Tijela i osobe iz stavka 1. ovoga članka dužni su, na obrazloženi zahtjev Agencije, bez nepotrebnog odgađanja dostaviti podatke i informacije kojima raspolažu, ako su ti podaci potrebni za obavljanje nadzora nad provedbom ovoga Zakona.

(3) Agencija može Poreznoj upravi dostaviti podatke i informacije prikupljene u obavljanju nadzora ako iz njih proizlazi sumnja na nepravilnost koja može utjecati na utvrđivanje, obračun ili naplatu porezne obveze povezane s hrvatskim investicijskim računom.

(4) Porezna uprava može Agenciji dostaviti podatke i informacije kojima raspolaže ako su potrebni radi utvrđivanja ispunjava li ovlašteni posrednik obveze propisane ovim Zakonom, u skladu s propisima kojima se uređuje porezni postupak i zaštita povjerljivih podataka.

(5) Voditelj registra dužan je Agenciji i Poreznoj upravi omogućiti pristup podacima iz Registra hrvatskih investicijskih računa u opsegu potrebnom za obavljanje njihovih zakonom propisanih poslova i izvršavanje njihovih ovlasti.

(6) Ako Agencija u obavljanju poslova iz ovoga Zakona utvrdi činjenice ili okolnosti koje upućuju na moguću povredu propisa iz djelokruga drugog nadležnog tijela, u skladu sa zakonom i u opsegu potrebnom za izvršavanje njegovih ovlasti, dostavit će tom nadležnom tijelu raspoložive podatke i dokumentaciju.

(7) Agencija može radi provedbe ovoga Zakona sklapati sporazume o suradnji i razmjeni podataka s tijelima iz stavka 1. ovoga članka.

(8) Razmjena podataka u skladu s ovim člankom ne smatra se odavanjem službene tajne, a Agencija i druga nadležna tijela dužni su čuvati primljene podatke kao povjerljive te ih mogu upotrijebiti isključivo u svrhu za koju su dani, osim ako je njihova uporaba u druge svrhe dopuštena zakonom.

(9) Razmjena podataka iz ovoga članka provodi se samo u opsegu nužnom za izvršavanje zakonom propisanih ovlasti nadležnih tijela i u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

Suradnja s nadležnim tijelima drugih država članica

Članak 28.

(1) Kada uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa pruža ovlašteni posrednik iz druge države članice, Agencija u okviru svojih nadležnosti surađuje s nadležnim tijelom matične države članice tog ovlaštenog posrednika.

(2) Na suradnju, razmjenu informacija, zahtjeve za suradnju i postupanje Agencije prema ovlaštenom posredniku iz druge države članice na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa kojima se uređuje tržište kapitala, odnosno drugog propisa kojim je uređena djelatnost tog ovlaštenog posrednika te propisa kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

(3) Odredbe ovoga članka ne utječu na ovlasti Agencije koje proizlaze neposredno iz ovoga Zakona u odnosu na ispunjavanje uvjeta za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa i status ovlaštenog posrednika na Popisu ovlaštenih posrednika.

Naknada za nadzor

Članak 29.

(1) Za obavljanje nadzora na temelju ovoga Zakona ovlašteni posrednici plaćaju Agenciji naknadu za nadzor.

(2) Agencija pravilnikom propisuje visinu, način izračuna, način i rokove plaćanja naknade za nadzor iz stavka 1. ovoga članka.

DIO TREĆI
PREKRŠAJNE ODREDBE

Prekršajne odredbe
Članak 30.

(1) Novčanom kaznom od 25.000,00 do 250.000,00 eura kaznit će se za prekršaj ovlašteni posrednik kao pravna osoba ako:
1. otvori hrvatski investicijski račun klijentu koji ne ispunjava uvjete iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona
2. otvori hrvatski investicijski račun klijentu koji već ima otvoren hrvatski investicijski račun protivno članku 5. stavku 4. u vezi s člankom 6. stavkom 1. ovoga Zakona
3. nakon sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu u korist zainteresirane fizičke osobe ne inicira postupak otvaranja hrvatskog investicijskog računa u skladu s člankom 6. stavkom 4. ovoga Zakona
4. uloži ili ne vrati u predviđenom roku iznos uplata koji premašuje kumulativni iznos uplata iz članka 8. stavaka 1. i 6. ovoga Zakona, a protivno članku 9. stavku 1. ovoga Zakona
5. uloži ili koristi sredstva iz članka 9. stavka 1. ovoga Zakona za stjecanje financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu protivno članku 9. stavku 3. ovoga Zakona
6. u korist hrvatskog investicijskog računa unosi i stječe vrste financijskih instrumenata protivno članku 10. stavku 1. ovoga Zakona
7. tijekom svake kalendarske godine, osim tijekom prve godine od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa u skladu s člankom 10. stavkom 12. ovoga Zakona, ne uloži najmanje 20 % ukupnog iznosa ulaganja u financijske instrumente iz članka 10. stavka 4. ovoga Zakona
8. ne osigura mogućnost vlasniku hrvatskog investicijskog računa da radi usklađenja po svojoj odluci poduzme jednu ili više radnji iz članka 10. stavka 8. ovoga Zakona
9. ulaže na način da su ulaganja koncentrirana protivno članku 10. stavku 9. ovoga Zakona
10. uloži u instrumente izdavatelja sa sjedištem u državi ili teritoriju koji ne omogućuje odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe, ili instrument na koji se primjenjuju mjere ograničavanja ili sankcije prema pravu Republike Hrvatske i Europske unije, protivno članku 10. stavku 11. ovoga Zakona
11. novčana sredstva evidentirana na hrvatskom investicijskom računu koristi u svrhu koja je protivna članku 11. stavcima 1. i 2. ovoga Zakona
12. isplaćuje imovinu s hrvatskog investicijskog računa na račun koji nije račun za isplatu koji je odredio vlasnik hrvatskog investicijskog računa, protivno članku 11. stavku 4. ovoga Zakona
13. ne postupi u roku propisanom u članku 11. stavku 4. ovoga Zakona
14. upravlja hrvatskim investicijskim računom protivno članku 12. stavku 3. ovoga Zakona
15. ne raskine pisanim putem ugovor o hrvatskom investicijskom računu u slučajevima propisanima člankom 15. stavkom 2. ovoga Zakona
16. ne obavijesti vlasnika hrvatskog investicijskog računa o potrebi prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom drugom ovlaštenom posredniku u roku iz članka 15. stavka 3. ovoga Zakona
17. nakon evidentiranja podatka o smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa u Registru hrvatskih investicijskih računa nije stavio hrvatski investicijski račun izvan mogućnosti izvršavanja daljnjih transakcija, a po prethodnom dovršetku naloga u tijeku i izvršenju transakcija, odnosno postupio je protivno članku 17. ovoga Zakona
18. ne provede prijenos upravljanja hrvatskog investicijskog računa u roku iz članka 18. stavka 7. točke b) ovoga Zakona

19. ne provede prijenos upravljanja hrvatskog investicijskog računa u skladu s člankom 18. stavcima 3. do 7. ovoga Zakona
20. zaračunava naknade protivno članku 18. stavku 13. ovoga Zakona
21. ne dostavi podatke voditelju registra u rokovima i u opsegu propisanom u članku 19. stavku 4. ovoga Zakona
22. kao društvo za upravljanje pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa protivno članku 20. stavcima 2. i 3. ovoga Zakona
23. odobri zajam vlasniku hrvatskog investicijskog računa u svrhu uplata ili stjecanja financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu protivno članku 21. stavku 1. ovoga Zakona
24. ne obavijesti Agenciju o prestanku ispunjavanja uvjeta ovlaštenog posrednika ili prestanku pružanja usluge u roku iz članka 22. stavka 1. ovoga Zakona
25. ne obavijesti vlasnike hrvatskih investicijskih računa za koje pruža uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa o prestanku pružanja usluge u roku iz članka 22. stavka 1. ovoga Zakona u skladu s člankom 22. stavkom 2. ovoga Zakona, odnosno ako od dana slanja obavijesti postupi protivno članku 22. stavku 2. točkama a), b) ili c) ovoga Zakona
26. ne poduzme sve radnje kako bi spriječio nastanak štete vlasniku hrvatskog investicijskog računa protivno članku 22. stavku 3. ovoga Zakona
27. pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa, a nije naveden na Popisu ovlaštenih posrednika protivno članku 23. stavku 2. ovoga Zakona.

(2) Novčanom kaznom od 5.000,00 do 100.000,00 eura kaznit će se za prekršaj ovlašteni posrednik kao pravna osoba ako:
1. ne provjeri u Registru hrvatskih investicijskih računa ima li zainteresirana fizička osoba već otvoren hrvatski investicijski račun prije sklapanja ugovora, protivno članku 6. stavku 1. ovoga Zakona
2. ugovor o hrvatskom investicijskom računu ne sadrži podatke propisane u članku 13. stavku 1. ovoga Zakona
3. ugovorom o hrvatskom investicijskom računu uvjetuje otvaranje računa visinom ili dinamikom uplata, ili ugovornih naknada unaprijed za buduće transakcije, ili uvjetuje raspolaganje imovinom ugovorima po drugoj osnovi, protivno članku 13. stavku 2. ovoga Zakona
4. optereti imovinu na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba protivno članku 13. stavku 3. ovoga Zakona
5. ne obavijesti vlasnika hrvatskog investicijskog računa o svim uslugama, financijskim instrumentima i troškovima pri sklapanju ugovora, protivno članku 13. stavku 4. ovoga Zakona
6. informacije nisu dostavljane na trajnom mediju ili nisu istinite, jasne, neobmanjujuće i prikazane na način da vlasnik hrvatskog investicijskog računa ne može razumjeti prirodu i rizike investicijske usluge i financijskog instrumenta, protivno članku 13. stavku 5. ovoga Zakona
7. ne dostavi novom ovlaštenom posredniku propisane podatke i dokumentaciju u roku iz članka 18. stavka 7. točke a) ovoga Zakona ili dostavi netočne podatke protivno članku 18. stavku 14. ovoga Zakona.
8. ne vodi evidencije odvojeno od ostale imovine klijenta, odvojeno od imovine ostalih klijenata ili ih ne vodi u propisanom opsegu, protivno članku 21. stavcima 3., 4. i 7. ovoga Zakona
9. ne uspostavi i ne održava informacijski sustav koji omogućava vođenje hrvatskog investicijskog računa i ne razmjenjuje podatke s Registrom hrvatskih investicijskih računa protivno članku 21. stavku 6. ovoga Zakona

10. ne dostavi najmanje jednom godišnje vlasniku hrvatskog investicijskog računa godišnji izvještaj o stanju sredstava i imovine s propisanim sadržajem, protivno članku 24. ovoga Zakona.

(3) Novčanom kaznom od 25.000,00 do 250.000,00 eura kaznit će se za prekršaj podnositelj zahtjeva kao pravna osoba ako, nakon što mu je Agencija odbila zahtjev za uvrštenjem na Popis, protivno članku 23. stavku 10. ovoga Zakona, pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa.

(4) Novčanom kaznom od 500,00 do 5.000,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik hrvatskog investicijskog računa koji u roku od osam dana ne obavijesti ovlaštenog posrednika o osobnim promjenama koje utječu na mogućnost otvaranja ili vođenja hrvatskog investicijskog računa, protivno članku 13. stavku 1. točki n) ovoga Zakona.

(5) Novčanom kaznom od 10.000,00 do 100.000,00 eura kaznit će se za prekršaj voditelj registra ako ne uspostavi ili ne vodi Registar hrvatskih investicijskih računa u skladu s člankom 19. stavcima 3., 6. i 7. ovoga Zakona, ili ako ne osigura internim aktima postupak registracije prijenosa upravljanja u skladu s člankom 18. stavkom 17. ovoga Zakona.

(6) Za prekršaje iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 1.500,00 do 6.630,00 eura.

Nadležno tijelo
Članak 31.

Za prekršaje propisane odredbama ovoga Zakona ovlašteni tužitelj je Agencija.

DIO ČETVRTI
PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Donošenje provedbenih propisa
Članak 32.

(1) Agencija će pravilnike iz članka 23. stavka 14. i članka 29. stavka 2. ovoga Zakona donijeti u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Agencija će Popis ovlaštenih posrednika koji pružaju uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa objaviti na svojim internetskim stranicama sljedeći radni dan nakon utvrđenja prvog urednog podnositelja zahtjeva iz članka 23. stavka 4. ovoga Zakona.

Donošenje upute voditelja registra
Članak 33.

(1) Voditelj registra će upute iz članka 18. stavka 17. i članka 19. stavka 11. ovoga Zakona donijeti u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Voditelj registra će uspostaviti Registar hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. stavka 1. ovoga Zakona u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Stupanje na snagu
Članak 34.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.
Ovim se člankom uređuje predmet Zakona kojim se uspostavlja pravni okvir za hrvatski investicijski račun, uvjeti za njegovo osnivanje, vođenje i zatvaranje te prava i obveze ovlaštenih posrednika, kao i nadležnost Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga i središnjeg depozitorija.

Uz članak 2.
Ovim se člankom pobliže određuje značenje pojmova koji se upotrebljavaju u Zakonu.

Uz članak 3.
Ovim člankom se uređuje da se izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a imaju rodno značenje, odnose jednako na muški i ženski rod.

Uz članak 4.
Ovim se člankom uređuje supsidijarna primjena propisa koji uređuju tržište kapitala i poslovanje kreditnih institucija u dijelu koji nije uređen ovim Zakonom.

Uz članak 5.
Ovim se člankom uređuju značajke hrvatskog investicijskog računa i to na način da isti može otvoriti fizička osoba, rezident Republike Hrvatske sukladno poreznim propisima, a račun se može otvoriti i za maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom putem zakonskog zastupnika, odnosno skrbnika. Uvodi se načelo jedinstvenosti računa prema kojem jedna osoba može imati samo jedan hrvatski investicijski račun.

Uz članak 6.
Ovim se člankom uređuje obveza ovlaštenog posrednika prije otvaranja hrvatskog investicijskog računa provjeriti u Registru hrvatskih investicijskih računa ima li zainteresirana fizička osoba već otvoren hrvatski investicijski račun te ispunjava li druge propisane uvjete. Nadalje, uređuju se obveze ovlaštenog posrednika i voditelja registra u pogledu točnosti, potpunosti i ažurnosti podataka u Registru, kao i postupanje u slučaju njihove netočnosti ili nepotpunosti.

Uz članak 7.
Ovim člankom uređuje se postupak otvaranja hrvatskog investicijskog računa na način da otvaranje inicira ovlašteni posrednik prema voditelju registra. Također se uređuje kako hrvatski investicijski račun otvoren u skladu s odredbama ovoga Zakona proizvodi pravni učinak od trenutka upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa.

Uz članke 8. i 9.
Ovim člancima uređuje se maksimalan kumulativni iznos svih uplata od 200.000,00 eura po osobi i to u novcu ili unosom financijskih instrumenata, koji se može povećati za dodatnih 50.000,00 eura ako u prvih pet godina nije bilo isplata pri čemu se uređuje mehanizam u slučaju premašivanja kumulativnog iznosa uplata u kojem slučaju postoji obveza povrata sredstva koja premašuju iznos. Ključna značajka je kako se na taj način stjecanje, otuđenje, zamjena, prijenos i druga raspolaganja financijskim instrumentima unutar investicijskog računa, kao i pripis dividendi, kamata i drugih prinosa, neće smatrati porezno relevantnim događajima u trenutku njihova nastanka, ako su ispunjeni uvjeti propisani ovim Zakonom. U slučaju kršenja

propisanih uvjeta i neusklađivanja u zakonom predviđenom roku, isplate s neusklađenog hrvatskog investicijskog računa oporezuju se sukladno propisima kojima se uređuje porez na dohodak, sve do usklađenja računa. Također se uređuju posebna pravila za maloljetnički hrvatski investicijski račun, uključujući ograničenje uplata i postupanje nakon navršene punoljetnosti.

Uz članak 10.
Ovim se člankom uređuju financijski instrumenti hrvatskog investicijskog računa, a to su dionice i drugi ekvivalentni vrijednosni papiri koji predstavljaju udio u kapitalu ili članskim pravima u društvu ili drugom subjektu te potvrde o deponiranim vrijednosnim papirima za dionice, obveznice, instrumenti tržišta novca, udjeli ili dionice kolektivnog investicijskog fonda za ulaganje u prenosive vrijednosne papire (UCITS fondovi) i udjeli ili dionice UCITS fonda kojima se trguje na burzi (UCITS ETF-ovi). U ova ulaganja ne ubrajaju se instrumenti izdavatelja sa sjedištem u državama ili teritorijima koji ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe, niti instrumenti na koje se primjenjuju mjere ograničavanja ili sankcije prema pravu Republike Hrvatske i Europske unije. Isto se propisuje zbog onemogućavanja mogućeg izbjegavanja poreznog aspekta, odnosno kako hrvatski investicijski račun ne bi bio sredstvo trgovanja u cilju izbjegavanja izvršavanja obveza. Uvodi se obveza ulaganja najmanje 20 % sredstava u izdavatelje sa sjedištem ili stalnom poslovnom jedinicom u Republici Hrvatskoj s ciljem poticanja nacionalnog tržišta kapitala. Navedeni uvjet ne primjenjuje se u prvoj godini otvaranja hrvatskog investicijskog računa.

Također, propisuje se da ulaganja u investicijski račun ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istog izdavatelja, ugovorne strane ili društva unutar iste grupe i to u iznosu većem od 50 % ukupnog iznosa ulaganja. Ujedno se uređuje način praćenja i usklađivanja s navedenim uvjetima te mogućnost zadržavanja pojedinih financijskih instrumenata u slučaju naknadnog prestanka ispunjavanja uvjeta za njihovo držanje na hrvatskom investicijskom računu.

Hrvatski investicijski račun predstavlja poseban zakonski i porezno poticani oblik ulaganja kojim se, uz razvoj tržišta kapitala, nastoje ostvariti i ciljevi poticanja dugoročne štednje građana te smanjenja rizika pretjerano koncentriranih ulaganja. Ograničenje koncentracije ulaganja nije uvedeno radi ograničavanja legitimnih investicijskih strategija građana, već radi uspostavljanja minimalne razine diversifikacije unutar sustava koji ostvaruje posebne porezne pogodnosti. Nadalje, svrha odredbe je spriječiti trajnu i izrazitu koncentraciju ulaganja u jednog izdavatelja nakon što ulagatelj raspolaže portfeljem značajnije vrijednosti, kao i potaknuti svijest građana o rizicima povezanima s koncentracijom ulaganja. Pri oblikovanju konačnog rješenja vodilo se računa o potrebi pronalaženja ravnoteže između slobode ulaganja i zaštite građana od preuzimanja koncentracijskog rizika unutar porezno poticanog investicijskog proizvoda.

Uz članak 11.
Ovim se člankom uređuje korištenje novčanih sredstava s hrvatskog investicijskog računa pri čemu se taksativno navode namjene u koje se mogu koristiti novčana sredstva s računa, poput plaćanja kupoprodajne cijene financijskih instrumenata, plaćanje ugovornih naknada ovlaštenom posredniku za usluge po tom hrvatskom investicijskom računu te naknada i troškova trećih osoba koji su neposredno povezani sa stjecanjem, držanjem, prijenosom, namirom, poravnanjem i administracijom i držanjem financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu, uključujući naknade i troškove skrbnika i pod-skrbnika, burzi, uređenih tržišta, multilateralnih trgovinskih platformi te troškove namire i poravnanja.

Također se propisuje da se isplate vlasniku investicijskog računa moraju izvršiti isključivo na njegov unaprijed prijavljeni transakcijski račun radi transparentnosti i kontrole najkasnije u roku od dva radna dana od dana primitka takvog zahtjeva vlasnika investicijskog računa. Također, propisuje se da u slučaju da je radi isplate potrebno prethodno unovčiti financijske instrumente, gore navedeni rok počinje teći od dana kada su novčana sredstva raspoloživa za isplatu nakon unovčenja i namire, u skladu s ugovorom o hrvatskom investicijskom računu.

Uz članak 12.

Ovim se člankom uređuju načini upravljanja imovinom na investicijskom računu, pri čemu vlasnik investicijskog računa može birati između samostalnog davanja naloga za transakcije ili usluge profesionalnog upravljanja portfeljem. Time se omogućuje fleksibilnost ovisno o preferencijama i financijskom znanju pojedinog ulagatelja. Dva su načina ugovara upravljanja sredstvima na investicijskom računu: a) pohrana i administriranje financijskih instrumenata, zaprimanje i prijenos naloga u vezi s jednim ili više financijskih instrumenata uz mogućnost izvršavanja naloga za račun klijenta s opcijom investicijskog savjetovanja - davanjem neposrednih naloga za svaku pojedinu transakciju imovinom evidentiranom na investicijskom računu ovlaštenom posredniku i b) pohrana i administriranje financijskih instrumenata, upravljanje portfeljem, na individualnoj i diskrecijskoj osnovi, u skladu s ovlaštenjem vlasnika hrvatskog investicijskog računa ili osobe ovlaštene na zastupanje vlasnika hrvatskog investicijskog računa sukladno zakonu.

Ovlašteni posrednik upravlja investicijskim računom sukladno propisima ovog zakonodavnog akta, ugovoru o hrvatskom investicijskom računu i propisu kojim se uređuje tržište kapitala.

Uz članak 13.

Ovim se člankom uređuje obvezni sadržaj ugovora o hrvatskom investicijskom računu. Također, člankom se strogo zabranjuje uvjetovanje otvaranja računa dinamikom uplata ili korištenje imovine na računu kao jamstva za druge pravne poslove.

Prilikom sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu, ovlašteni posrednik dužan je obavijestiti zainteresiranog potencijalnog ulagatelja o svim uslugama koje ovlašteni posrednik nudi, u tom trenutku raspoloživim financijskim instrumentima i svim povezanim troškovima u svezi s upravljanjem imovinom na investicijskom računu.

Propisuje se da u slučaju da vlasnik investicijskog računa želi da mu ovlašteni posrednik pruža usluge investicijskog savjetovanja, isto mora biti navedeno u ugovoru o hrvatskom investicijskom računu te pritom vlasnik investicijskog računa mora biti obaviješten o troškovima i ostalim naknadama koje se naplaćuju vezano za pružanje takvih usluga, kao i detaljan način njihova izračuna.

Zabranjuje se ovlaštenom posredniku opterećivanje imovine na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba, osim u svrhu naplate dospjelih tražbina ovlaštenog posrednika po osnovi vođenja i održavanja računa te u slučajevima zasnivanja prava i tereta na temelju naloga ili suglasnosti vlasnika hrvatskog investicijskog računa odnosno na temelju zakona ili odluke nadležnog tijela

Uz članak 14.

Ovim člankom uređuju se određena pravila koja se primjenjuju prilikom sklapanja i za vrijeme trajanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu.

Stavkom 1. propisuje se obveza ovlaštenog posrednika da prilikom sklapanja i za vrijeme trajanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu na odgovarajući način provodi postupke predviđene propisima iz područja sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma i područja

administrativne suradnje u području poreza i automatske razmjene informacija u području poreza.
Stavkom 2. uređuju se određene radnje povezane s otvaranjem i redovnim upravljanjem investicijskim računom otvorenim u ime i za račun maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom ili osobe kojoj je oduzeta poslovna sposobnost. S obzirom na investicijsku prirodu investicijskog računa, kupnja i prodaja financijskih instrumenata predstavljaju redovne radnje upravljanja sredstvima na računu radi ostvarivanja svrhe investicijskog računa. Stoga se propisuje da se otvaranje investicijskog računa, sklapanje ugovora s ovlaštenim posrednikom, uplata sredstava na račun te davanje naloga za kupnju ili prodaju financijskih instrumenata u okviru redovnog upravljanja računom ne smatraju raspolaganjem imovinom za koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obiteljski odnosi. Isplate sredstava ili instrumenata s hrvatskog investicijskog računa otvorenog u ime i za račun maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom vršiti će se na transakcijski račun u vlasništvu maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom.

Uz članak 15.
Ovim se člankom uređuje prestanak ugovora o hrvatskom investicijskom računu radi zatvaranja ili prijenosa računa, odnosno otkazom posrednika zbog kršenja propisa, prestanka ispunjavanja propisanih uvjeta ili gubitka odobrenja za rad. U slučaju prestanka poslovanja ovlaštenog posrednika, isti je dužan u roku od osam dana obavijestiti vlasnika investicijskog računa i nastaviti upravljati investicijskim računom do isteka rokova koje odredi nadležno tijelo. Prije raskida ugovora zbog nepravilnosti ili povrede propisa na strani vlasnika investicijskog računa, ovlašteni posrednik je obvezan upozoriti vlasnika investicijskog računa o nastalim nepravilnostima ili povredama te mu ostaviti rok od najmanje 30 dana da otkloni nepravilnosti. Ako vlasnik investicijskog računa ne postupi po uputama ovlaštenog posrednika, ovlašteni posrednik dužan je raskinuti ugovor. Tada račun prestaje imati status investicijskog računa te se smatra da je izvršena isplata sredstava vlasniku.
U slučaju zatvaranja hrvatskog investicijskog računa uređuje se način isplate novčanih sredstava i prijenosa ili unovčenja financijskih instrumenata te obveza ovlaštenog posrednika da o otkazu ugovora bez odgode obavijesti voditelja registra.

Uz članak 16.
Ovim se člankom uređuje kako imovina na investicijskom računu može biti predmetom ovrhe ili zaloga sukladno općim propisima kojima se uređuju ta područja.

Uz članak 17.
Ovim se člankom uređuje postupanje s investicijskim računom u slučaju smrti njegova vlasnika. Nakon evidentiranja podatka o smrti u Registru hrvatskih investicijskih računa, ovlašteni posrednik dovršava naloge u tijeku i izvršava transakcije i druge radnje propisane ovim Zakonom, uključujući obvezne korporativne akcije, naplatu dividendi te obračun i povrat poreza, nakon čega račun stavlja izvan mogućnosti izvršavanja daljnjih transakcija.
Stavljanje računa izvan mogućnosti izvršavanja transakcija predstavlja privremenu mjeru zaštite imovine koja čini ostavinu do okončanja ostavinskog postupka. Nakon dostave pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju, ovlašteni posrednik postupa u skladu s rješenjem te zatvara investicijski račun preminulog vlasnika, o čemu obavještava voditelja registra u propisanom roku.
Iznimno, ovlašteni posrednik može izvršavati transakcije na temelju naloga skrbnika ostavine imenovanog sukladno propisima kojima se uređuje nasljeđivanje, ako su takve transakcije

potrebne radi očuvanja vrijednosti ili zaštite imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu.

Uz članak 18.

Ovim se člankom uređuje prijenos upravljanja hrvatskim investicijskim računom na novog ovlaštenog posrednika bez utjecaja na porez uz uvjet da je prošlo godinu dana od otvaranja hrvatskog investicijskog računa ili posljednjeg prijenosa hrvatskog investicijskog računa na drugog ovlaštenog posrednika. Novi posrednik obavještava dosadašnjeg posrednika i voditelja registra te pokreće upis promjene u Registru hrvatskih investicijskih računa. Prijenos se može provesti tek nakon što je od otvaranja računa ili posljednjeg prijenosa proteklo najmanje godinu dana, a na njega se primjenjuju pravila koja vrijede i za otvaranje investicijskog računa. Dosadašnji ovlašteni posrednik dužan je novom posredniku pravodobno dostaviti svu dokumentaciju i podatke potrebne za neprekinuto vođenje računa te u propisanom roku prenijeti novčana sredstva i prenosive financijske instrumente. Ako pojedine instrumente nije moguće prenijeti, mogu se unovčiti i prenijeti novčana sredstva, pri čemu se to ne smatra isplatom niti porezno relevantnim događajem, pod uvjetom da sredstva ostanu na investicijskom računu. Ako određenu imovinu nije moguće prenijeti zbog objektivnih razloga, ona privremeno ostaje kod postojećeg posrednika do ispunjenja uvjeta za prijenos, odnosno do njezina isključenja iz investicijskog računa na zahtjev vlasnika investicijskog računa, pri čemu se takvo postupanje neće smatrati isplatom u smislu ovoga Zakona. Naknade povezane s prijenosom smiju pokrivati samo stvarne i razmjerne troškove, a zabranjene su naknade ili uvjeti kojima se prijenos onemogućuje ili otežava. Uređuje se kako je postojeći ovlašteni posrednik odgovoran za točnost podataka koje dostavlja novom ovlaštenom posredniku te je, ako naknadno utvrdi netočnost ili nepotpunost dostavljenih podataka, dužan bez nepotrebnog odgađanja izvršiti njihov ispravak i o tome obavijestiti novog ovlaštenog posrednika. Novi ovlašteni posrednik dužan je bez nepotrebnog odgađanja uskladiti zaprimljene podatke s ispravljenim podacima te o izvršenom usklađenju obavijestiti vlasnika investicijskog računa. Ugovor s dosadašnjim ovlaštenim posrednikom prestaje kada novi posrednik potvrdi da su prijenos podataka i imovine te usklađenje uspješno dovršeni. Ako dio imovine privremeno nije moguće prenijeti, ugovor prestaje samo za preneseni dio, dok za neprenesenu imovinu ostaje na snazi do završetka prijenosa ili njezina isključenja iz investicijskog računa. Registraciju prijenosa u Registru hrvatskih investicijskih računa osigurava voditelj registra u skladu sa svojim internim pravilima. Ovlašteni posrednici dužni su pritom poduzeti sve razumne i primjerene mjere radi zaštite interesa vlasnika hrvatskog investicijskog računa i smanjenja mogućnosti nastanka štete u postupku prijenosa.

Ograničenje promjene ovlaštenog posrednika unutar prve godine od otvaranja računa odnosno od posljednjeg prijenosa usmjereno je na ostvarivanje legitimnog cilja zaštite stabilnosti i dugoročnog karaktera ovog sustava. Hrvatski investicijski račun koncipiran je prvenstveno kao instrument dugoročne štednje i ulaganja građana, a ne kao platforma za kratkoročne i špekulativne transakcije. Uvođenjem minimalnog jednogodišnjeg razdoblja vezanosti uz jednog posrednika potiče se stabilnost investicijskog horizonta i smanjuje izloženost malih ulagatelja ishitrenim odlukama pod utjecajem kratkoročnih tržišnih fluktuacija. Nadalje, učestali prijenosi mogli bi predstavljati nerazmjerno operativno i administrativno opterećenje za voditelja registra i ovlaštene posrednike te otežati učinkovito vođenje i nadzor Registra.

Uz članak 19.

Ovim se člankom uređuje Registar hrvatskih investicijskih računa. Podaci u Registru hrvatskih investicijskih računa su evidencijske naravi. Registar hrvatskih investicijskih računa se

uspostavlja kod voditelja registra kao jedinstvena evidencija svih investicijskih računa. Definiraju se podaci koji se upisuju u Registar hrvatskih investicijskih računa koji se čuvaju deset godina od zatvaranja investicijskog računa. Iznimno, OIB vlasnika, kumulativni iznos uplata i datum zatvaranja investicijskog računa čuvaju se dok je to potrebno radi primjene ograničenja kumulativnog iznosa uplata iz članka 8. ovoga Prijedloga zakona.
Jedan hrvatski investicijski račun može se u internim evidencijama ovlaštenog posrednika voditi kroz više portfelja, podračuna ili drugih internih evidencijskih cjelina istog vlasnika, koji se za potrebe ovoga Zakona i Registra hrvatskih investicijskih računa smatraju jednim investicijskim računom.
Voditelj registra je voditelj obrade osobnih podataka sadržanih u Registru hrvatskih investicijskih računa te obrađuje podatke se u svrhu uspostave i vođenja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, provjere ispunjavanja uvjeta i ograničenja propisanih Zakonom, omogućavanja prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom, statističke obrade podataka o hrvatskim investicijskim računima te provedbe nadzora i drugih zadaća nadležnih tijela. Voditelj registra podatke obrađuje isključivo u svrhe propisane ovim Zakonom, uz primjenu odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite podataka.
Nadalje, osobnim podacima iz Registra hrvatskih investicijskih računa mogu pristupati samo ovlašteni posrednici, Agencija, Porezna uprava i druga nadležna tijela samo u opsegu u kojem su ti podaci nužni za izvršavanje njihovih poslova i ovlasti.
Također, uređuje se i evidentiranje otkaza ugovora o hrvatskom investicijskom računu te brisanje hrvatskog investicijskog računa iz Registra u slučajevima propisanim ovim Zakonom.

Uz članak 20.
Ovim se člankom uređuje način pružanja usluga vođenja investicijskih računa od strane pojedinih ovlaštenih posrednika. Precizira se kako ovlašteni posrednik kreditna institucija i investicijsko društvo uslugu vođenja investicijskih računa pruža kao uslugu povezanu s pohranom i administriranjem te izvršavanjem naloga za klijenta, ako imaju odobrenje, odnosno u obliku individualnog upravljanja portfeljem, dok društvo za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ili društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima koje nema odobrenje za izvršenje naloga niti odobrenje za pohranu i administriranje financijskih instrumenata za klijenta može pružati uslugu vođenja investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem putem treće ovlaštene osobe.
Omogućuje se i prekogranično pružanje usluga za subjekte iz Europske unije, uz obvezu imenovanja opunomoćenika u Republici Hrvatskoj sukladno zakonu kojim se uređuje odnosi između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima.

Uz članak 21.
Ovim se člankom uređuju pravila postupanja ovlaštenih posrednika prilikom vođenja hrvatskih investicijskih računa na način da se zabranjuje kreditiranje vlasnika investicijskog računa u svrhu uplata na račun. Ovlašteni posrednik ne smije odobravati zajmove za uplate na investicijski račun niti za financiranje kupnje financijskih instrumenata, osim iznimno u slučaju kratkoročnog tehničkog financiranja potrebnog za namiru transakcija, pod uvjetom da se ono u cijelosti podmiri sredstvima vlasnika investicijskog računa i ne povećava njegov neto doprinos niti stvara kreditnu izloženost za nova ulaganja. Ovlašteni posrednik je dužan voditi imovinu investicijskog računa odvojeno od ostale imovine vlasnika investicijskog računa. Financijski instrumenti koji čine dio investicijskog računa ne smiju se voditi na drugim računima vlasnika investicijskog računa u središnjem depozitoriju, već isključivo na skrbničkim računima

ovlaštenog posrednika ili drugog ovlaštenog skrbnika, pri čemu se mogu pohranjivati i na svim računima koji se vode vezano za pomoćnu uslugu pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenta u skladu s pravilima tržišta kapitala. Ovlašteni posrednik mora uspostaviti odgovarajući informacijski sustav koji omogućuje vođenje investicijskog računa, razmjenu podataka s Registrom hrvatskih investicijskih računa te vođenje detaljnih evidencija o imovini, uplatama i isplatama, stjecanju i otuđenju financijskih instrumenata, troškovima, naknadama i poreznim obvezama za svakog vlasnika investicijskog računa. Za udjele u UCITS fondovima koji se ne vode u središnjem depozitoriju, kao formalni imatelj u odgovarajući registar upisuje se ovlašteni posrednik za račun vlasnika hrvatskog investicijskog računa.
Također se uređuje ako ovlašteni posrednik izdvoji pojedine funkcije povezane s vođenjem investicijskog računa kako je dužan osigurati da izdvajanje funkcija ne ograničava obavljanje nadzornih i poreznih zadaća propisanih ovim Zakonom. Ovlašteni posrednik dužan je, na zahtjev Agencije odnosno Porezne uprave, osigurati dostavu podataka potrebnih za obavljanje poslova iz njihove nadležnosti. Dostava podataka ograničava se na podatke potrebne za konkretnu svrhu te se obavlja na zaštićen način, uz evidentiranje dostave.

Uz članak 22.
Ovim se člankom uređuje obveza ovlaštenog posrednika da, u slučaju kada ne ispunjava uvjete ovlaštenog posrednika ili je prestao pružati uslugu vođenja investicijskih računa, pisanim putem obavijesti nadležno tijelo i vlasnika investicijskog računa, najkasnije u roku od osam dana. Od trenutka slanja obavijesti, posrednik više ne smije primati nove uplate, sklapati nove ugovore o vođenju investicijskog računa ili trgovati financijskim instrumentima na investicijskom računu, osim onoga što je nužno da dovrši transakcije koje su u tijeku prijenosa hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku ili postupanja po izričitoj uputi vlasnika hrvatskog investicijskog računa radi radi unovčenja financijskih instrumenata evidentiranih na računu.

Uz članak 23.
Odredbom se uređuje način postupanja Agencije koja na svojim internetskim stranicama objavljuje javno dostupan Popis ovlaštenih posrednika koji pružaju uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa. Uređuju se uvjeti za uvrštenje na Popis, kao i razlozi za brisanje u slučaju prestanka pružanja usluge, neispunjavanja uvjeta za ovlaštenog posrednika te težih ili ponovljenih povreda obveza iz ovoga Zakona. Agencija će na Popis uvrstiti svakog ovlaštenog posrednika koji podnese uredan zahtjev i ispunjava sljedeće uvjete: posjeduje odgovarajuće odobrenje sukladno zakonskim odredbama za investicijske usluge koje namjerava obavljati, ima trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili podružnicu ili pruža usluge vođenja investicijskog računa temeljem slobode pružanja usluga, ispunjava organizacijske i tehničke pretpostavke za vođenje investicijskog računa, uključujući informacijski sustav i evidencije iz ovoga Zakona te podnese zahtjev s propisanim sadržajem i prilozima. Također uređuju se podaci koji će biti objavljeni na internetskoj stranici Agencije, a povezani su s osobom ovlaštenog posrednika.

Uz članak 24.
Ovim se člankom uređuje izvještavanje i evidencija o sredstvima na investicijskom računu na način da se ovlašteni posrednik obvezuje najmanje jednom godišnje dostaviti izvještaj vlasniku investicijskog računa o stanju novčanih sredstava i financijskih instrumenata, iznosu svih uplata i isplata te iskorištenom iznosu limita uplata, provedenim transakcijama i svim promjenama na novčanom računu investicijskog računa u prethodnoj kalendarskoj godini. Obveza dostave može se ispuniti i putem izvještaja koje posrednik već dostavlja prema propisima o tržištu

kapitala, ako sadrže propisane podatke, kao i putem drugog ugovorenog trajnog medija, uključujući elektronički korisnički pretinac, internetsku platformu ili mobilnu aplikaciju.

Uz članak 25.
Ovim se člankom uređuje nadležnost Agencije za nadzor nad primjenom ovoga Zakona. Uređuje se supsidijarna primjena propisa kojim se uređuje tržište kapitala i rad Agencije u dijelu kada to nije uređeno ovim Zakonom.

Uz članak 26.
Ovom se odredbom uređuju nadzorne mjere Agencije u postupku nadzora, pa je tako uređeno da Agencija ima ovlasti, nakon utvrđenja povrede Zakona, rješenjem: naložiti otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti i odrediti rok za njihovo otklanjanje, naložiti izmjenu ili dopunu evidencija, kontrola, informacijskih sustava ili drugih organizacijskih mjera povezanih s vođenjem hrvatskih investicijskih računa, naložiti ispravak netočnih ili nepotpunih podataka dostavljenih Registru hrvatskih investicijskih računa, Agenciji, Poreznoj upravi ili vlasniku hrvatskog investicijskog računa, privremeno zabraniti otvaranje novih hrvatskih investicijskih računa dok se ne otklone utvrđene nezakonitosti ili nepravilnosti, naložiti poduzimanje drugih mjera potrebnih radi usklađivanja poslovanja s ovim Zakonom i zaštite vlasnika hrvatskih investicijskih računa.
U slučaju ne postupanja po rješenju, Agencija može subjekta nadzora brisati s Popisa ovlaštenih posrednika.

Uz članak 27.
Ovim se člankom uređuje suradnja Agencije u svrhu nadzora nad provedbom ovoga Zakona, te se propisuju da Agencija, Porezna uprava, voditelj registra i druga nadležna tijela surađuju i međusobno razmjenjuju podatke i informacije potrebne za provedbu ovoga Zakona.

Uz članak 28.
Ovim se člankom uređuje suradnja Agencije s nadležnim tijelima drugih država članica kada uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa pruža ovlašteni posrednik iz druge države članice. Agencija u okviru svojih nadležnosti surađuje s nadležnim tijelom matične države članice tog ovlaštenog posrednika. Na suradnju, razmjenu informacija, zahtjeve za suradnju i postupanje Agencije prema ovlaštenom posredniku iz druge države članice na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa kojima se uređuje tržište kapitala, odnosno drugog propisa kojim je uređena djelatnost tog ovlaštenog posrednika te propisa kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

Uz članak 29.
Odredbom se uređuje naknada Agenciji za obavljanje nadzora.

Uz članak 30.
Ovim se člankom uređuju prekršajne odredbe za kršenje odredbi ovoga Zakona.

Uz članak 31.
Ovim se člankom uređuje kako je za prekršaje propisane odredbama ovoga Zakona ovlašteni tužitelj Agencija.

Uz članak 32.
Ovim se člankom uređuje da će Agencija u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnik iz članka 23. stavka 12. ovoga Zakona. Također, uređuje se kako će Agencija Popis ovlaštenih posrednika koji pružaju uslugu vođenja investicijskog računa objaviti na svojim internetskim stranicama sljedeći radni dan nakon utvrđenja prvog urednog podnositelja zahtjeva.

Uz članak 33.
Ovim se člankom uređuje da će voditelj registra u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti uputu iz članka 18. stavka 17. i članka 19. stavka 11. ovoga Zakona te uspostaviti Registar hrvatskih investicijskih računa.

Uz članak 34.
Ovim je člankom propisano stupanje na snagu ovoga Zakona.

PRILOZI - **Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa**
- **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

PRILOG 4.:			
OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA			
1.	**OPĆE INFORMACIJE**		
1.1.	Stručni nositelj:	Ministarstvo financija	
1.2.	Naziv propisa:	Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu	
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera:	Da/Ne: Da	- Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.– 2030. - Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.– 2026. (strateški smjer 4. Utvrđenje likvidnosti tržišta kapitala, cilj 4.1. Investicijski računi)
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	-
2.	**UTVRĐIVANJE PROBLEMA**		
2.1.	Vlada Republike Hrvatske je 26. ožujka 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2030. (u daljnjem tekstu: Strateški okvir) te Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj, 2025. - 2026. (u daljnjem tekstu: Akcijski plan) za njegovu provedbu. Riječ je o prvom dokumentu koji na sveobuhvatan i strukturiran način adresira ključne izazove tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj te predlaže konkretne mjere za njihovo rješavanje u narednom razdoblju. Ovim strateškim dokumentom, Republika Hrvatska postavila je temelje za ispunjavanje kriterija za uvrštenje hrvatskog tržišta kapitala u tzv. emerging market klasifikaciju, tj. klasifikaciju tržišta u razvoju, što bi otvorilo vrata većem interesu međunarodnih institucionalnih ulagatelja i imalo bi pozitivan učinak na ulaganja, kapital i dugoročni gospodarski rast. U okviru strateškog smjera 4. (Unapređenje likvidnosti tržišta kapitala) Strateškog okvira i pratećeg Akcijskog plana, istaknut je cilj 4.1.: Investicijski računi i s tim u vezi aktivnosti istraživanja opcija i prakse uvođenja investicijskih računa te implementacija sustava investicijskih računa. Hrvatski investicijski račun podrazumijeva individualni račun za financijske instrumente te omogućuje dugoročnu štednju fizičkih osoba temeljem ulaganja u financijske instrumente. Cilj je da se, uvođenjem ovakvog računa, fizičkim osobama omogući dugoročna štednja u financijskim instrumentima. To je jedan od načina na koji će se aktivirati bankovni depoziti građana te preusmjeriti na ulaganja u financijske instrumente, tj. na tržište kapitala u Republici Hrvatskoj. Istovremeno, povećanjem ulaganja na tržištu kapitala osigurava se veća likvidnost te veće mogućnosti financiranja za daljnji rast i razvoj trgovačkih društava. Navedeno će kao pozitivnu posljedicu imati i smanjenje inflatornih pritisaka na gospodarstvo Republike Hrvatske.		
2.2.	Izvor podataka:		
	Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2030. Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2026. Preporuka Europske komisije o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom od 30. rujna 2025.		

3.	**UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA**	
3.1.	Opis posebnog cilja	
	Cilj jest uspostava pravnog okvira za hrvatski investicijski račun (HIR) kao posebnog računa na kojem građanin može držati i trgovati dionicama, obveznicama, instrumentima tržišta novca, investicijskim fondovima i ETF-ovima, a da pri tome ne nastaje porezna obveza. Uspostava pravnog okvira za hrvatski investicijski račun kao posebnog računa građana s ciljem aktivnog upravljanja financijskim sredstvima i sudjelovanja na tržištu kapitala.	
3.2.	Opis svrhe propisa	
	Svrha donošenja ovoga Zakona jest normativno urediti pravni okvir i karakteristike hrvatskog investicijskog računa, uvjete za njegovo osnivanje, vođenje i zatvaranje te prava i obveze ovlaštenih posrednika, kao i nadležnost Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga i središnjeg depozitorija. Zakon se donosi usporedno s izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak kojima se uređuje porezni tretman primitaka ostvarenih ulaganjem imovine unutar HIR-a.	
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja	
	S obzirom da se radi o sadržaju koji se uređuje zakonom, nenormativna rješenja nisu primjenjiva. Optimalno normativno rješenje jest donošenje Zakona.	
3.4.	Izvor podataka:	
	Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.–2030.; Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2026.; Preporuka Europske komisije o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom od 30. rujna 2025.	
4.	**UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA**	
4.1.	Posebni cilj: Uspostava pravnog okvira za hrvatski investicijski račun kao posebnog računa građana s ciljem aktivnog upravljanja financijskim sredstvima i sudjelovanja na tržištu kapitala. Uspostava jednostavnog, pristupačnog i porezno povoljnog investicijskog računa kojim se potiče sudjelovanje građana na tržištu kapitala i jača likvidnost domaćeg tržišta kapitala.	
4.1.1.	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:
	U području funkcioniranja tržišta i tržišnog natjecanja, a osobito u odnosu na dostupnost kapitala i financijskih instrumenata za adresate na tržištu, očekuje se pozitivan učinak predloženih odredbi. Uvođenjem hrvatskog investicijskog računa (HIR) fizičkim osobama omogućuje se jednostavniji i transparentniji pristup ulaganju u financijske instrumente te se potiče njihovo veće sudjelovanje na tržištu kapitala. Aktivacijom dijela postojeće štednje građana i njezinim usmjeravanjem prema ulaganjima u financijske instrumente može se povećati likvidnost tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj te proširiti mogućnost	Građani, tj. fizičke osobe (državljani ili rezidenti Republike Hrvatske, uključujući maloljetne osobe i osobe lišene poslovne sposobnosti posredstvom zakonskog zastupnika, odnosno skrbnika); ovlašteni posrednici (to uključuje: investicijska društva (brokeri, investicijski posrednici); kreditne institucije (banke) - ako imaju odobrenje za relevantne investicijske usluge; društva za upravljanje UCITS fondovima, ako imaju odobrenje za pružanje usluge upravljanja portfeljem; upravitelji alternativnih investicijskih fondova, ako imaju odobrenje za pružanje usluge upravljanja portfeljem; posrednici iz drugih država članica EU koji djeluju u RH temeljem prava na poslovni nastan ili slobode pružanja usluga).

	tržišnog financiranja trgovačkih društava, što može pozitivno utjecati na njihov rast i razvoj. U odnosu na imovinska prava adresata, predložene odredbe omogućuju fizičkim osobama ulaganje vlastitih sredstava u dopuštene financijske instrumente putem HIR-a te samostalno upravljanje tako uloženom imovinom, uključujući kupnju i prodaju financijskih instrumenata, primanje prinosa i dividendi, reinvestiranje prinosa te povlačenje sredstava, pod uvjetima propisanim Zakonom. Predloženim se odredbama stoga stvaraju dodatne mogućnosti za upravljanje i ulaganje imovine fizičkih osoba, bez ograničavanja njihovih vlasničkih prava. Uvođenje HIR-a može istodobno pridonijeti povećanju financijske pismenosti građana jer se građanima omogućuje jednostavniji pristup različitim vrstama financijskih proizvoda i usluga te aktivnije sudjelovanje na tržištu kapitala. S obzirom na navedeno, očekuje se pozitivan učinak Prijedloga zakona na funkcioniranje tržišta kapitala, dostupnost financijskih instrumenata i mogućnosti financiranja gospodarstva, kao i na mogućnosti građana za dugoročno upravljanje vlastitom imovinom.	U Republici Hrvatskoj trenutno 21 trgovačko društvo ima ovlaštenje Hanfe za pružanje investicijskih usluga i obavljanje investicijskih aktivnosti što uključuje 11 kreditnih institucija koje imaju odobrenje HNB-a za pružanje investicijskih usluga i obavljanje investicijskih aktivnosti; 7 investicijskih društava koja imaju odobrenje Hanfe za pružanje investicijskih usluga i obavljanje investicijskih aktivnosti i 3 društva za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom koja imaju odobrenje Hanfe za obavljanje investicijske usluge upravljanja portfeljem i/ili investicijskog savjetovanja. Jedno trgovačko društvo djeluje i kao društvo za upravljanje UCITS fondovima i kao društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima te je ujedno i jedino društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima koje ima odobrenje za pružanje usluge upravljanja portfeljem. U ovom trenutku nije moguće predvidjeti koliko će posrednika iz drugih država članica EU podnijeti notifikaciju za pružanje usluga ovlaštenog posrednika u Republici Hrvatskoj.
4.1.2.	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.3.	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.4.	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:
	U području zaštite ljudskih prava, ne očekuje se da će Nacrt prijedloga zakona imati negativan učinak na pravo na privatnost i zaštitu osobnih podataka. Obrada osobnih podataka vlasnika hrvatskog investicijskog računa provodit će se na temelju zakonom utvrđenih svrha i u	Voditelj registra hrvatskog investicijskog računa

	opsegu koji je nužan za ostvarivanje tih svrha. Ne predvida se prikupljanje, dijeljenje ili objavljivanje osobnih podataka izvan zakonom propisanih svrha i opsega, niti pristup osobnim podacima bez odgovarajuće pravne osnove. Osobni podaci vlasnika hrvatskog investicijskog računa sadržani u Registru hrvatskih investicijskih računa obrađivat će se radi uspostave i vođenja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, provjere ispunjavanja uvjeta i ograničenja propisanih zakonom, omogućavanja prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom te provedbe nadzora i drugih zakonom propisanih zadaća nadležnih tijela. Pristup osobnim podacima bit će ograničen na ovlaštene posrednike i nadležna tijela, i to samo u opsegu potrebnom za izvršavanje njihovih zakonom propisanih poslova i ovlasti. Voditelj registra podatke će obrađivati isključivo u zakonom propisane svrhe, uz primjenu odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite podataka. Na taj se način osigurava zaštita osobnih podataka od neovlaštenog pristupa, korištenja, dijeljenja ili objavljivanja te smanjuje rizik od povrede prava na privatnost.	
4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na druga područja.	Nisu utvrđeni adresati.
5.	**ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA**	
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:	

	Predložene odredbe Zakona usmjerene su na stvaranje povoljnijeg okvira za ulaganje građana u financijske instrumente. Hrvatski investicijski račun podrazumijeva individualni račun za financijske instrumente te omogućuje dugoročnu štednju fizičkih osoba temeljem ulaganja u financijske instrumente. Uvođenjem HIR-a fizičkim osobama omogućuje se jednostavniji i transparentniji pristup ulaganju, čime se potiče aktivacija dijela postojeće štednje građana i njezino usmjeravanje prema ulaganjima na tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj. Povećanjem ulaganja na tržištu kapitala mogu se stvoriti pretpostavke za veću likvidnost tržišta te veće mogućnosti financiranja gospodarstva. Predložene odredbe Zakona trebale bi imati pozitivan učinak na razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj i na aktivaciju štednje građana. Uvođenjem HIR-a fizičkim osobama omogućuje se slobodno trgovanje, primanje dividendi i reinvestiranje prinosa, bez poreznih obveza. Za razliku od mirovinske štednje ili oročenih depozita, zakonom nije propisana obveza držanja sredstava na HIR-u određeni vremenski period, odnosno građanin može podizati novac s računa u bilo koje vrijeme, bez ugovornih izlaznih naknada ili porezne obveze pod uvjetima uređenim Zakonom. Porezni obračun vrši ovlašteni posrednik, što znači da građanin ne mora sam voditi evidenciju svake transakcije, obračunati dobitke i gubitke ni ispunjavati složene porezne prijave. Ovim se Prijedlogom zakona predlaže uvođenje modela hrvatskog investicijskog računa koji kombinira najbolje prakse iz jurisdikcija koje imaju investicijske račune, ali ih dodatno unapređuje kako bi se uklonile potencijalne slabosti i povećala privlačnost za širok krug ulagatelja. Koncept hrvatskog investicijskog računa karakterizira izuzetno povoljan porezni aspekt. Ulagatelj u okviru hrvatskog investicijskog računa može slobodno kupovati, prodavati i reinvestirati, primati dividende, odnosno aktivno upravljati portfeljem, a da pritom ne nastaje porezna obveza. Kumulativni, cjeloživotni, limit uplata na hrvatskom investicijskom računu iznosi 200.000 eura po osobi. Ograničenjem iznosa uplata željelo se dati prednost onim ulagateljima čiji su iznosi bankovnih depozitnih štednji relativno skromni, te u većoj mjeri nisu skloni trgovanju na tržištu kapitala. Ovim ulagateljima želi se ponuditi alternativa bankovnim depozitnim štednjama koji su, dugoročno gledano češće s nižim prinosima od onih na tržištu kapitala. Ovakvim potencijalnim ulagateljima želi se ponuditi proizvod koji će u dugoročnom periodu omogućiti potencijalno veću zaradu. Istovremeno, povećanjem ulaganja na tržištu kapitala osigurava se veća likvidnost te veće mogućnosti financiranja za daljnji rast i razvoj trgovačkih društava. Navedeno će kao pozitivnu posljedicu imati i smanjenje inflatornih pritisaka na gospodarstvo Republike Hrvatske. U okviru hrvatskog investicijskog računa može se ulagati u sljedeće financijske instrumente: dionice, obveznice i druge dužničke vrijednosne papire, instrumente tržišta novca, UCITS fondove i ETF-ove koji su uvršteni na uređenim tržištima Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili OECD-a. Na hrvatski investicijski račun, vlasnik će moći unijeti i financijske instrumente čije je vlasništvo stekao prije stupanja na snagu ovog Prijedloga zakona. Diversifikacija portfelja je bitna zbog osiguranja otpornosti portfelja na kretanja tržišta. Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: Hanfa) javno će objaviti i voditi Popis ovlaštenih posrednika koji ispunjavaju zakonske uvjete. Ovlaštenim posrednikom, pod zakonom propisanim uvjetima, može postati: - investicijsko društvo (brokeri, investicijski posrednici) - kreditna institucija - društvo za upravljanje UCITS fondovima - upravitelji alternativnih investicijskih fondova - posrednici iz drugih država članica EU koji djeluju u Republici Hrvatskoj temeljem prava na poslovni nastan ili slobode pružanja usluga.

	Popis ovlaštenih posrednika je javno objavljeni popis na internetskim stranicama Hanfe, a kako bi se građanima na transparentan način omogućile informacije o osobama ovlaštenih posrednika. Ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili podružnicu. Trgovačka društva iz drugih država članica Europske Unije mogu pružati usluge ovlaštenog posrednika putem podružnice ako je u matičnoj državi ovlaštena za pružanje takvih usluga te ukoliko su predmetne usluge prethodno notificirane Hanfi u skladu s propisima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga. Hanfa nadzire ovlaštene posrednike te će ih brisati s popisa ovlaštenih posrednika u slučaju povrede zakonskih odredbi. Uvođenjem hrvatskog investicijskog računa povećati će se i financijska pismenost građana na način da će se građani upoznavati s različitim financijskim proizvodima i uslugama putem jednostavnog i transparentnog ulaganja na hrvatskom investicijskom računu.
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja:
	Nisu utvrđeni učinci u području održivog razvoja.
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi:
	Nisu utvrđeni učinci u području održivog razvoja.
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava:
	Zakonodavnim aktom uređen je sustavan opis predviđenih postupaka obrade i svrhe obrade, kako i legitimni interes voditelja obrade osobnih podataka. Osobni podaci vlasnika hrvatskog investicijskog računa sadržani u Registri hrvatskih investicijskih računa, obrađivati će voditelj registra hrvatskog investicijskog računa u svojstvu voditelja obrade osobnih podataka, te će se isti podaci obrađivati u svrhu uspostave i vođenja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, provjere ispunjavanja uvjeta i ograničenja propisanih zakonodavnim aktom, omogućavanja prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom te provedbe nadzora i drugih propisanih zadaća nadležnih tijela, a isti se mogu obrađivati samo u opsegu koji je nužan za ostvarivanje navedenih svrha. Voditelj registra podatke obrađuje isključivo u zakonom propisane svrhe, uz primjenu odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite podataka. Time se osigurava da se osobni podaci prikupljaju i obrađuju u jasno određenim i zakonom propisanim svrhama te samo u opsegu potrebnom za ostvarivanje tih svrha. Osobnim podacima iz Registra hrvatskih investicijskih računa mogu pristupati ovlašteni posrednici, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, Porezna uprava i druga nadležna tijela samo u opsegu u kojem su ti podaci nužni za izvršavanje njihovih poslova i ovlasti propisanih zakonom, a čuvaju se deset godina od dana zatvaranja hrvatskog investicijskog računa, nakon čega se arhiviraju sukladno posebnim propisima. Iznimno, OIB vlasnika, kumulativni iznos uplata i datum zatvaranja hrvatskog investicijskog računa čuvaju se dok je to potrebno radi primjene ograničenja kumulativnog iznosa uplata uređene zakonom. Voditelj registra u svojstvu voditelja obrade osobnih podataka će svojom uputom detaljnije urediti mjere predviđene za rješavanje problema rizika, na način da će se urediti zaštitne mjere, sigurnosne mjere i mehanizmi osiguravanja zaštite osobnih podataka i dokazivanja sukladnosti s Općom uredbom o zaštiti podataka, a uzimajući u obzir prava i legitimne interese pojedinaca, odnosno vlasnika hrvatskog investicijskog računa. U tu svrhu zakonom je propisano da će Voditelj registra detaljno urediti oblik, strukturu i način dostave podataka, zahtjeve autentifikacije, upravljanja ovlastima, zaštite podataka u prijenosu i mirovanju, vođenja zapisa pristupa, sigurnosnog testiranja, kontinuiteta poslovanja i postupanja kod sigurnosnog incidenta, odnosno postupanje u slučaju tehničkih poteškoća te ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa.

	Slijedom navedenog, ne očekuju se negativni učinci na pravo na privatnost i zaštitu osobnih podataka vlasnika hrvatskog investicijskog računa, budući da su svrhe i opseg obrade osobnih podataka jasno određeni, a pristup podacima ograničen na ovlaštene osobe i nadležna tijela u opsegu potrebnom za izvršavanje njihovih zakonom propisanih zadaća.	
5.5.	Analiza učinaka i adresata u drugim područjima:	
	Nisu utvrđeni učinci u drugim područjima.	
5.6.	Izvor podataka:	
	-Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.– 2030. - Akcijski plan Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.– 2026. (strateški smjer 4. Utvrđenje likvidnosti tržišta kapitala, cilj 4.1. Investicijski računi)	
6.	**SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE**	
6.1.	Savjetovanje: Nacrt prijedloga zakona i Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa bili su, radi provedbe savjetovanja s javnošću, objavljeni na portalu e-Savjetovanje u razdoblju od 24. srpnja do 23. kolovoza 2026. U navedenom razdoblju zaprimljeno je 256 komentara na Nacrt prijedloga zakona te 7 komentara na Obrazac iskaza. Obrada svih zaprimljenih komentara je u tijeku te će se, nakon njihova razmatranja, utvrditi broj prihvaćenih, djelomično prihvaćenih i neprihvaćenih komentara, kao i komentara koji su primljeni na znanje. Izvješće o provedenom savjetovanju bit će u propisanom roku objavljeno na portalu e-Savjetovanje.	
6.2.	Konzultacije: O Nacrtu prijedloga zakona i Obrascu iskaza o procjeni učinaka propisa stručni nositelj konzultirao se s relevantnim tijelima državne uprave, institucijama i predstavnicima zainteresiranih dionika, kojima je upućen dopis radi dostave mišljenja i očitovanja, i to s Uredom za socijalno partnerstvo, Ministarstvom vanjskih i europskih poslova, Ministarstvom pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Ministarstvom gospodarstva, Ministarstvom rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Hrvatskom narodnom bankom, Hrvatskom agencijom za nadzor financijskih usluga, Središnjim klirinško depozitarnim društvom d.d., Hrvatskom gospodarskom komorom, Hrvatskom udrugom poslodavaca, Hrvatskom udrugom banaka, Agencijom za zaštitu osobnih podataka te Zagrebačkom burzom d.d.	
7.	**ZAKLJUČAK**	
7.1.	Pozitivni učinci: Donošenje ovoga Zakona imat će pozitivan učinak na gospodarstvo kroz aktivaciju dijela štednje građana i njezino preusmjeravanje prema tržištu kapitala. Uvođenjem HIR-a građanima se osigurava jednostavan, pristupačan i porezno povoljan instrument za dugoročnu štednju i ulaganje u financijskim instrumentima, bez uvjeta minimalnog iznosa ulaganja i bez vremenskog ograničenja za podizanje sredstava. Obveza ulagatelja jest najmanje 20% ukupnog ulaganja na HIR-u usmjeriti u	Negativni učinci: - Ne očekuju se negativni učinci.

	instrumente vezane uz Republiku Hrvatsku što će doprinijeti rastu potražnje za domaćim dionicama, obveznicama i fondovima te razvoju domaćih društava i unaprjeđenju tržišta kapitala.	
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe: Provedbom ovoga Zakona uspostavit će se pravni okvir za HIR kao novi instrument za poticanje dugoročne štednje i ulaganja građana u financijske instrumente. Očekuje se da će predložene odredbe doprinijeti aktivaciji dijela depozita stanovništva i njihovom preusmjeravanju na tržište kapitala te razvoju i likvidnosti domaćeg tržišta kapitala.	
8.	**PRILOZI**	
8.1	Dokumenti u prilogu: -	
	Nema priloga.	
9.	**OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA**	
	Potpis: dr. sc. Tomislav Ćorić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija Datum: 9. rujna 2026.	

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo financija
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu
Datum dokumenta	2. rujna 2026.
Verzija dokumenta	v.1
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Ministarstvo financija
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	U izradi Nacrta prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu sudjelovali su članovi imenovani u Radnu skupinu za provedbu aktivnosti iz akcijskih planova Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. – 2030. u sastavu: 1. dr. sc. Davor Zoričić, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu 2. Ana Zorić, Ministarstvo financija 3. Ivana Žepić, Ministarstvo financija 4. Marija Raguž, Ministarstvo financija 5. Sandra Grgorović Hadžija, Ministarstvo financija 6. Kristina Horvat, Ministarstvo financija 7. Anamarija Staničić, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga 8. Martina Verić, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga 9. Željka Idžan, Hrvatska banka za obnovu i razvitak 10. Marija Jerkić, Hrvatska banka za obnovu i razvitak 11. Stjepko Čičak, Središnje klirinško depozitarno društvo d.d.

	12. Antonija Čunko, Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. 13. Ivana Gažić, Zagrebačka burza d.d. 14. Tomislav Gračan, Zagrebačka burza d.d. 15. Maja Bešević Vlajo, CFA Udruga Hrvatska 16. Marin Hrešić, Hrvatska gospodarska komora 17. Eva Horvat, Hrvatska gospodarska komora 18. Jasmina Hadžić, Hrvatska gospodarska komora 19. Tamas Nagy, Hrvatska gospodarska komora 20. Martina Martek, Hrvatska gospodarska komora 21. Ivana Bračun, Hrvatska gospodarska komora 22. Vanja Dominović, Hrvatska gospodarska komora 23. Vedran Jakšić, Hrvatska udruga banaka 24. Krešo Vugrinčić, InterCapital ETF d.o.o. 25. Ivan Kurtović, Interkapital d.d.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu bio je objavljen na portalu e-Savjetovanja od 24. srpnja 2026. do 23. kolovoza 2026. na internetskoj stranici https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/10136
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Marko Jagodić Emilio Gučec Viktoria Krčelić Igor Trgovčić Ksenija Zobel Mislav Lugonjić Josip Beljan Luka Đonlić Neven Jagodar Koraljka Soušek Lovro Makovec Frano Mišković Ljiljana Horvat Jurica Bukvić Dario Frajtak Fran Kušeta Dražen Barić Robi Cvitić Tomislav Drakšić Dorian Tanuwidjaja Leon Leskovar Matteo Rakitić

	Marko Salopek Stjepan Radoš Viktor Zelić Martin Josip Kocijan Radenko Vrkljan Pametno računovodstvo d.o.o. za usluge Hrvatska gospodarska komora
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvaćanje	Odgovori na primjedbe nalaze se u tabličnom prikazu koji je sastavni dio ovog Obrasca.
Troškovi provedenog savjetovanja	/

Izvješće o provedenom savjetovanju - Nacrt prijedloga Zakona o hrvatskom investicijskom računu

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	VIKTORIA KRČELIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Opće primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o hrvatskom investicijskom računu Načelno se pozdravlja cilj uvođenja hrvatskog investicijskog računa kao jednostavnijeg i porezno povoljnijeg načina dugoročnog ulaganja. Međutim, opravdanost uvođenja posebnog računa treba procjenjivati u odnosu na već postojeći hrvatski porezni sustav. U Republici Hrvatskoj se kapitalni dobici od financijske imovine oporezuju po stopi od 12% kada je financijska imovina otuđena unutar dvije godine od stjecanja, dok se nakon isteka tog razdoblja kapitalni dobitak u pravilu ne oporezuje. Dividende i udjeli od dobiti se oporezuju po stopi od 12% pri isplati, neovisno o trajanju držanja financijskog instrumenta. Stoga porezna prednost hrvatskog investicijskog računa nije jednako značajna za sve ulagače. Za dugoročnog ulagača koji dionice, ETF-ove ili druge instrumente drži dulje od dvije godine, račun uglavnom ne donosi dodatnu korist u pogledu kapitalnih dobitaka. Njegova je glavna prednost odgoda ili izostanak oporezivanja dividendi, kamata i transakcija unutar računa. Prateći Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa za Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu trebao bi stoga jasno prikazati: porezni položaj ulaganja izvan hrvatskog investicijskog računa;porezni položaj ulaganja unutar računa;stvarnu razliku u poreznom opterećenju za kratkoročnog, srednjoročnog i dugoročnog ulagača;očekivani fiskalni učinak zakona;administrativne i naknadne troškove koje će snositi ulagači.S obzirom da je takva usporedba u Obrascu izostala, postoji opasnost da se hrvatski investicijski račun javnosti predstavlja kao općenito povoljniji proizvod, iako za dio građana neće biti povoljniji od postojećeg načina dugoročnog ulaganja. Nadalje, cilj jačanja domaćeg tržišta kapitala ne bi se trebao ostvarivati nametanjem obveznog ulaganja građana u domaće financijske instrumente. Takav pristup može proizvesti suprotan učinak: ograničava mogućnost kvalitetne međunarodne diverzifikacije;povećava koncentracijski rizik portfelja;građane izlaže većem riziku malog i manje likvidnog tržišta;može dovesti do umjetnog rasta cijena domaćih instrumenata;pogoduje postojećim izdavateljima, ali ne mora nužno	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost njihova propisivanja. Suglasni smo da je učinke hrvatskog investicijskog računa potrebno promatrati u kontekstu postojećeg poreznog sustava oporezivanja dohotka od kapitala u Republici Hrvatskoj. Međutim, svrha hrvatskog investicijskog računa nije isključivo osiguravanje nižeg poreznog opterećenja u odnosu na postojeće oblike ulaganja, već stvaranje jednostavnijeg, preglednijeg i predvidljivijeg okvira za dugoročno ulaganje građana, uz uklanjanje dijela administrativnih prepreka povezanih s oporezivanjem i praćenjem pojedinačnih transakcija financijskom imovinom. Porezna pogodnost hrvatskog investicijskog računa nije ograničena isključivo na dividende i kamate, već se porezna pogodnost ostvaruje se i kroz pojednostavljenje poreznog tretmana ulaganja i isplata unutar jedinstvenog investicijskog okvira te i neoporezivanje imovine unutar HIR-a bez obzira na razdoblje držanja. U odnosu na primjedbe vezane uz cilj razvoja tržišta kapitala, napominje se da hrvatski investicijski račun ima više istodobnih ciljeva, uključujući poticanje dugoročne štednje građana, razvoj kulture ulaganja, povećanje sudjelovanja građana na tržištu kapitala te potporu razvoju domaćeg tržišta kapitala. Odredba o minimalnom udjelu ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom predstavlja jedan od instrumenata za ostvarivanje navedenih ciljeva. Napominje se i da predloženi model ne ograničava građane u njihovim ulaganjima izvan hrvatskog investicijskog računa. Ulagatelji i dalje mogu bez ograničenja ulagati u domaće i strane financijske instrumente izvan okvira hrvatskog investicijskog računa te samostalno određivati strukturu svojeg ukupnog portfelja. Primjedbe koje se odnose na prikaz fiskalnih učinaka, usporedbu s postojećim poreznim tretmanom ulaganja te obrazloženje očekivanih učinaka pojedinih zakonskih rješenja primit će se na znanje prilikom daljnje dorade popratnih obrazloženja i procjena učinaka propisa

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			koristiti ulagačima.Europska komisija u svojoj Preporuci o štedno-investicijskim računima naglašava potrebu za širokim pristupom različitim klasama imovine, izdavateljima i geografskim područjima. Preporuka izrijekom ističe da ulagači trebaju moći diverzificirati ulaganja izvan države u kojoj je račun ponuđen te da nacionalni okviri ne bi trebali ograničavati ulagače samo na domaće izdavatelje. Umjesto obveznog domaćeg udjela od 20% ulaganja moglo bi se uvesti: neobvezni dodatni poticaj za ulaganja u domaće i europske instrumente;mogućnost smanjenja poreza ili državnog poticaja za dobrovoljni domaći dio portfelja;posebne programe za financiranje malih i srednjih poduzeća;povećanje ponude i likvidnosti domaćeg tržišta prije uvođenja bilo kakve obveze ulaganja;redovito preispitivanje domaćeg udjela na temelju objektivnih pokazatelja likvidnosti i tržišne kapitalizacije.		
2.	IGOR TRGOVČIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Predlažem da se u Zakon uvrsti odredba koja će omogućiti prijenos postojećih financijskih instrumenata na hrvatski investicijski račun bez njihove prethodne prodaje i bez poreznih posljedica, uz zadržavanje izvorne nabavne vrijednosti i datuma stjecanja. Naime, velik broj građana već posjeduje dionice i druge financijske instrumente kupljene prije donošenja ovog Zakona putem hrvatskih brokera, SKDD-a ili stranih ovlaštenih brokera iz Europske unije. Ako prijenos postojećih ulaganja ne bude omogućen, ulagači će biti prisiljeni voditi dva odvojena portfelja – postojeći i novi hrvatski investicijski račun – što nepotrebno povećava administrativnu složenost i stavlja dosadašnje ulagače u nepovoljniji položaj u odnosu na nove. Također predlažem da se jasno propiše mogućnost prijenosa financijskih instrumenata s ovlaštenih brokera iz drugih država članica Europske unije na hrvatski investicijski račun, kada je takav prijenos tehnički izvediv, bez obveze njihove prodaje. Na taj način Zakon bi potaknuo dugoročno ulaganje ne samo novih, nego i postojećih ulagača, povećao bi atraktivnost hrvatskog investicijskog računa te izbjegao nepotrebne troškove i administrativna opterećenja građana.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Člankom 10. stavkom 1. propisano je da se na hrvatski investicijski račun mogu unijeti i stjecati navedene vrste financijskih instrumenata. Isto znači da već postojeći financijski instrumenti koje koji su u vlasništvu vlasnika hrvatskog investicijskog računa se mogu bez ikakvih ograničenja unijeti na hrvatski investicijski račun.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
3.	KSENIJA ZOBEL	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Predlažem da se djetetu kad napuni 18 godina resetira limit i da sada puinoljetna osoba ima pravo uplaćivati svoj radni vijek isti iznos kao i ostali. Ovako mu roditelji mogu potrošiti dio ili cijeli limit, bez garantiranog uspjeha. Zadržati stroge uvjete raspolaganja djetetovom imovinom i sa 18 godina, - reset limita. Ne smatram da će država biti zakinuta ako omogući mladoj osobi opcije za samostalno rješavanje npr. stambenih pitanja.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Kroz daljnji dijalog i konzultacije s relevantnim dionicima sagledat će se navedeni komentar, a u cilju ostvarenja efikasnosti ovog modela, a na dobrobit hrvatskih građana i razvoja hrvatskog tržišta kapitala.
4.	MISLAV LUGONJIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Poštovani, Imam dva prijedloga na ovaj Nacrt prijedloga: Tzv. "Matching Contibution" poslodavca: Poslodavac može za svog zaposlenika vršiti uplate na njegov Hrvatski investicijski račun. Uplate poslodavca do iznosa od [npr. 1.000 € godišnje / X% bruto plaće] ne smatraju se dohotkom od nesamostalnog rada te predstavljaju porezno priznati rashod poslodavca, pod uvjetom da zaposlenik samostalno uplaćuje jednak ili veći iznos.Povećanje financijske pismenosti i dugoročne štednje Prakse iz razvijenih tržišta pokazuju da mogućnost uplate poslodavca ("dolar na dolar" ili do određenog postotka plaće) znatno podiže stopu sudjelovanja građana u dugoročnim investicijskim instrumentima. Time se izravno ostvaruje jedan od temeljnih ciljeva uvođenja HIR-a – preusmjeravanje neaktivne štednje iz bankovnih depozita prema tržištu kapitala. Porezni poticaji za poslodavce kao dodatna pogodnost (benefit) za radnike Predlaže se definiranje neoporezivog godišnjeg ili mjesečnog iznosa (npr. do određene granice unutar ukupnog limita od 200.000 €) koji poslodavac može uplatiti na HIR radnika bez obračuna poreza na dohodak i doprinosa, kao priznati neoporezivi rashod. Time se poslodavcima daje snažan alat za zadržavanje i nagrađivanje radnika, dok se radnike potiče da i sami uplaćuju vlastita sredstva kako bi ostvarili pravo na doprinos poslodavca. Državni poticaji na držanje određenog iznosa / redovite uplate / nepovlačenje sredstava u određenom periodu: nešto slično kao što već imamo u 3. mirovinskom stupu, jer vjerujem da je to također dobar način poticanja ljudi da koriste HIRLp, Mislav	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Kroz daljnji dijalog i konzultacije s relevantnim dionicima sagledat će se navedeni prijedlozi u cilju ostvarivanja ciljeva ovog modela, a na dobrobit razvoja hrvatskog tržišta kapitala.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
5.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Nacrt uvodi porezno povlašten proizvod, ali ne sadrži nijednu poreznu normu: nema porezne stope, porezne osnovice, poreznog obveznika, poreznog placa, obveze obračuna po odbitku, roka plaćanja ni pravila o utvrđivanju nabavne vrijednosti. Nacrt ne sadrži ni izmjene Zakona o porezu na dohodak, a uz njega nije predložen zakon o izmjenama ZPDoh-a. Prema čl. 1. st. 1. Zakona o porezu na dohodak porez na dohodak "utvrđuje se i plaća prema odredbama ovoga Zakona", a prema čl. 14. Općeg poreznog zakona "porezni obveznik je svaka osoba koja je kao takva određena zakonom kojim se uređuje pojedina vrsta poreza". Pitanje: Namjerava li predlagatelj istodobno s ovim Nacrtom uputiti u proceduru i Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak? Ako da — molim da se tekst tih izmjena objavi na savjetovanje istodobno, jer se bez njega ne može ocijeniti učinak ovog Zakona. Ako ne — molim izričito očitovanje na temelju koje odredbe važećih poreznih propisa nastaje porezna pogodnost opisana u obrazloženju.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak bio je objavljen na portalu e-Savjetovanju u razdoblju od 31. srpnja do 30. kolovoza 2026., tijekom kojeg je zainteresirana javnost mogla dostaviti svoje primjedbe i prijedloge.
6.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Molim ispravak sljedećih nedostataka, uz primjenu Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.), osobito čl. 12. st. 2., čl. 38. st. 2., čl. 39. i čl. 43. st. 3.: čl. 23. st. 2. rabi pojam "osobnoga investicijskog računa", koji Zakon nigdje ne definira → "hrvatskog investicijskog računa" čl. 13. st. 1. t. i) — "prestanku ugovora o hrvatskom investicijskom ugovoru" → "računu" čl. 15. st. 5. — "ovim Zakonum" → "Zakonom" čl. 10. st. 5. — "uvida u temeljni imovinu" → "temeljnu imovinu" čl. 20. st. 7. i st. 8. upućuju na "usluge iz stavaka 2. do 3. ovog članka", a ti stavci uređuju samo društva za upravljanje, ne opseg usluga → vjerojatno se trebalo uputiti na st. 1. čl. 2. st. 2. t. 4. i čl. 20. st. 2. proturječe si: definicija traži da društvo za upravljanje ima odobrenja za izvršenje naloga, upravljanje portfeljem i skrbništvo, a čl. 20. st. 2. izrijekom dopušta društvu bez tih odobrenja da pruža uslugu čl. 10. st. 4. i st. 11. sadrže tri različita pravila o početku primjene kvote ("osim u prvih godinu dana"; "od prve pune kalendarske godine nakon godine otvaranja"; "u godini otvaranja uvjet se smatra ispunjenim ako je ispunjen na dan 31. prosinca sljedeće kalendarske godine")	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na primjedbu u svezi s člankom 8. stavak 6. Nacrta prijedloga zakona navodimo da je istom propisano da u slučaju ne isplate sredstava s hrvatskog investicijskog računa u vremenu od 5 godina od dana otvaranja predmetnog računa, vlasnik računa ostvaruje dodatnu pogodnost u smislu mogućnosti dodatne uplata na račun u iznosu od 50.000 eura, čime mu ukupni životni limit uplata iznosi 250.000 eura. Člankom 9. propisana je potencijalna mogućnost uplate viška sredstava na hrvatski investicijski račun od strane vlasnika računa te postupanje ovlaštenog posrednika u slučaju takvog događaja. Transakcije koje se navode u stavku 3. odnose se i na uplate i isplate s računa. U svezi primjedbi na ostale odredbe, iste su prihvaćene.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			čl. 8. st. 6. ne određuje kada nastaje pravo na dodatnih 50.000 EUR — tijekom prvih pet godina ili po njihovu isteku čl. 9. st. 3. praktički je neprimjenjiv jer st. 1. nalaže povrat viška "bez odgode", pa stanje neusklađenosti ne može ni nastati čl. 10. st. 9. ne uređuje što se događa ako iznos ulaganja naknadno padne ispod praga od 20.000 EUR		
7.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Molim objavu sastava radne skupine koja je izradila Nacrt i Obrazac iskaza, ako je radna skupina odlukom čelnika tijela bila osnovana. Osnova: članak 18. stavak 2. Zakona o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23.), prema kojem čelnik tijela stručnog nositelja može odlukom osnovati radnu skupinu za izradu nacrta prijedloga zakona i Obrasca iskaza, „pri čemu je obvezan uzeti u obzir adresate i predmet uređenja nacrta prijedloga zakona te odluku objaviti u skladu sa zakonom kojim se uređuje pravo na pristup informacijama“; te članak 11. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13., 85/15., 69/22.), prema kojem se savjetovanje provodi objavom nacrta propisa s obrazloženjem razloga i ciljeva „ sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana“. Ako radna skupina nije osnovana, molim da se to izrijekom navede. Molim i naznaku koje su vrste adresata iz točke 4.1.1. Obrasca iskaza bile zastupljene u izradi, s obzirom na to da Obrazac među adresate ubraja investicijska društva, kreditne institucije, društva za upravljanje, upravitelje alternativnih investicijskih fondova i posrednike iz drugih država članica. Molim i objavu dokumenata na koje se obrazloženje poziva — „Podloge za Strategiju razvoja tržišta kapitala u Hrvatskoj“, „Dijagnostičkog pregleda“ i „Benchmarking and Recommendations Reporta“ — uz naznaku tko ih je izradio i tko ih je financirao.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Uz Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu objavljenom na portalu e-Savjetovanje, objavljen je istodobno i dokument naziva Informacija o sastavu Radne skupine. Isti dokument je objavljen i uz Obrazac za iskaza o procjeni učinka propisa. Nadalje, dokumente koje navodite: „Podloge za Strategiju razvoja tržišta kapitala u Hrvatskoj“, „Dijagnostički pregled“ i „Benchmarking and Recommendations Report“ bili su dokumenti koji su služili za detaljnu analizu hrvatskog tržišta kapitala prilikom izrade Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2025.- 2030., a koji dokument je usvojila Vlada Republike Hrvatske u ožujku 2025. nakon prethodno provedenog javnog savjetovanja. Projekt je financiran kroz Nacionalni plan oporavka i otpornosti.
8.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	ODREDBE KOJE MORAJU BITI DIO ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAKPredaje se kao opći komentar na dokument. Nacrt uvodi porezno povlašten proizvod, ali ne sadrži nijednu poreznu normu: nema porezne stope, porezne osnovice, poreznog obveznika, poreznog placa, obveze obračuna po odbitku ni roka plaćanja. Prema čl. 1. st. 1. Zakona o porezu na dohodak porez se „utvrđuje i plaća prema odredbama ovoga Zakona", a prema čl. 14. Općeg poreznog zakona	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak bio je objavljen na portalu e-Savjetovanje u razdoblju od 31. srpnja do 30. kolovoza 2026., tijekom kojeg je zainteresirana javnost mogla dostaviti svoje primjedbe i prijedloge.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			„porezni obveznik je svaka osoba koja je kao takva određena zakonom kojim se uređuje pojedina vrsta poreza". Predlažem da se istodobno s ovim Nacrtom na savjetovanje uputi i Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak sa sljedećim sadržajem: Članak 1. U članku 67. stavku 4. Zakona o porezu na dohodak dodaje se točka 7. koja glasi: „7. stjecanje, otuđenje, zamjena, prijenos i druga raspolaganja financijskim instrumentima unutar hrvatskog investicijskog računa, u skladu sa zakonom kojim se uređuje hrvatski investicijski račun." Članak 2. U članku 67. stavak 5. mijenja se tako da se dodaje: „Kod financijskih instrumenata unesenih na hrvatski investicijski račun kao nabavna vrijednost uzima se vrijednost utvrđena na dan njihova prvotnog stjecanja od strane vlasnika hrvatskog investicijskog računa." Članak 3. Iza članka 69. dodaje se članak 69.a koji glasi: Varijanta A — model izuzeća (odgovara obrazloženju Nacrta): „(1) Dohodak od kapitala ne utvrđuje se po osnovi isplata s hrvatskog investicijskog računa ako su ispunjeni uvjeti propisani zakonom kojim se uređuje hrvatski investicijski račun. (2) Ako uvjeti iz stavka 1. ovoga članka nisu ispunjeni, dohodak od kapitala utvrđuje se po osnovi isplate, i to u visini razlike između isplaćenog iznosa i razmjernog dijela uplata na hrvatski investicijski račun." Varijanta B — model odgode: „(1) Dohodak od kapitala po osnovi isplata s hrvatskog investicijskog računa čini razlika između isplaćenog iznosa i razmjernog dijela uplata na hrvatski investicijski račun. (2) Razmjerni dio uplata utvrđuje se prema odnosu isplaćenog iznosa i ukupne vrijednosti imovine na hrvatskom investicijskom računu na dan isplate." Članak 4. U članku 70. dodaje se stavak koji glasi: „Porez na dohodak od kapitala po osnovi isplata s hrvatskog investicijskog računa obračunava, obustavlja i uplaćuje ovlašteni posrednik istodobno s isplatom, kao porez po odbitku, po stopi od 12 %." Članak 5. Dodaje se odredba o promjeni porezne rezidentnosti: „Prestankom svojstva rezidenta Republike Hrvatske vlasnika hrvatskog investicijskog računa (…) [urediti: prestaje li pravo na pogodnost, nastaje li obveza na dan prestanka rezidentnosti, i u kojem roku]." Članak 6. Odredba o kapitalnim gubicima ostvarenima unutar hrvatskog investicijskog računa, s obzirom na to		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			da se prema čl. 67. st. 11. ZPDoh-a gubici izvan računa priznaju samo unutar iste kalendarske godine. Obrazloženje: Bez tih odredaba tvrdnja iz obrazloženja Nacrta da je „ovlašteni posrednik dužan vršiti obračun" poreza nema pravnu osnovu — prema čl. 70. st. 4. ZPDoh-a kapitalni dobici su u režimu samooporezivanja, a preuzimanje obračuna od strane posrednika ili SKDD-a iznimka je propisana u samom ZPDoh-u (čl. 70. st. 7. i st. 8.), i to „u ime i za račun poreznog obveznika". Uz to, prema čl. 67. st. 8. ZPDoh-a kapitalni dobitak već sada nije oporeziv ako je imovina otuđena nakon dvije godine od nabave. Bez izričitog izuzeća pri isplati, hrvatski investicijski račun bio bi za dugoročnog ulagatelja — dakle za deklariranu ciljanu skupinu — porezno nepovoljniji od statusa quo.		
9.	EMILIO GUČEC	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Podržavam temeljni cilj Prijedloga, aktivaciju štednje građana i njezino usmjeravanje na tržište kapitala kroz porezno povoljan i administrativno jednostavan instrument. Upravo zato smatram da obveza domaće alokacije iz članka 10. stavka 4. djeluje protivno svrsi Zakona te predlažem njezino brisanje u cijelosti, uključujući pripadajuću prekršajnu odredbu iz članka 27. stavka 1. točke 7. Podredno, ako se zadržavanje nekog oblika kvote ocijeni nužnim, ona ne bi smjela prelaziti 10 %, pri čemu naglašavam da je i to tek krajnji kompromis, a ne rješenje koje smatram ispravnim. Obrazloženje slijedi. 1. Priroda ograničenja i temeljni prigovor Članak 10. stavak 4. nije gornja granica izloženosti pojedinom tržištu, nego obvezni donji prag: najmanje 20 % ukupnih ulaganja mora biti usmjereno u instrumente vezane uz Republiku Hrvatsku. Time se ulagatelju zakonom propisuje dio strukture njegova portfelja, neovisno o njegovoj procjeni rizika i prinosa. Prigovor je u prvome redu načelan. Hrvatski investicijski račun je, prema članku 2. stavku 2. točki 2. i članku 12. stavku 1., individualni račun na kojem građanin drži vlastitu imovinu i njome raspolaže. Riječ je o privatnom kapitalu koji ulagatelj unosi dobrovoljno i uz vlastiti rizik. Odluka o tome u koje instrumente i na kojim tržištima uložiti taj kapital pripada isključivo njemu. Obveza da se petina sredstava usmjeri u određenu kategoriju imovine, bez obzira na to smatra li je ulagatelj primjerenom, zadire u tu odluku bez uvjerljiva opravdanja. Kod dobrovoljnoga privatnog ulaganja teret opravdanja trebao bi biti na strani onoga tko slobodu ograničava; Nacrt to	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlogom zakona, odnosno uvođenjem hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske želi se u prvom redu potaknuti razvoj hrvatskog tržišta kapitala, a istovremeno građanima pružiti alternativa za ulaganje njihove uštedevine na štednim depozitima banaka. Time će se produbiti tržište kapitala, povećati će se likvidnost, a trgovačka društva će imati lakši i jednostavniji pristup kapitalu za njihov daljnji rast i razvoj. Također, Prijedlogom zakona želi se potaknuti razvoj domaćih inovativnih trgovačkih društava koja su u odnosu na druga društva iz drugih država relativno mala te su u fazi razvoja. Prijedlozi koje ste iznijeli sagledati će se te će se u dijalogu s relevantnim dionicima iznaći odgovarajuća rješenja koja će pridonijeti ostvarivanju ciljeva ovog modela i razvoju hrvatskog tržišta kapitala.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			opravdanje ne pruža, nego u obrazloženju uz članak 10. mjeru svodi na cilj „poticanja nacionalnog tržišta kapitala“. Obveza je i konceptualno sporna jer u jednom proizvodu spaja dvije razdvojene svrhe. Porezni instrument namijenjen poticanju dugoročne štednje pojedinca istodobno se koristi kao poluga tržišne politike usmjerene na razvoj domaćega tržišta. Time se cijena razvojne politike prebacuje na privatni portfelj, i to bez ikakve naknade za dodatni rizik. 2. Nedosljednost s obilježjem slobodnog upravljanja koje Nacrt sam ističe Obrazloženje uz članak 11. i uz članak 15. kao ključno obilježje računa navodi slobodu upravljanja: vlasnik može podizati sredstva u bilo koje vrijeme, bez izlaznih naknada i bez obveze držanja sredstava u određenom razdoblju. Ta se sloboda odnosi na vremensku dimenziju ulaganja, ali je člankom 10. stavkom 4. istodobno ukinuta u pogledu strukture: petina portfelja izuzeta je iz slobodne alokacije. Proizvod koji se predstavlja kao instrument slobodnog upravljanja propisuje dio svoje strukture, što je unutarnje proturječno. Nedosljednost je i praktična. Ulagatelj koji već drži globalno raspršen portfelj i želi ga, koristeći mogućnost unosa postojećih instrumenata iz članka 8. stavka 2., prenijeti na hrvatski investicijski račun, ne može to učiniti bez naknadnoga prekrajanja alokacije radi usklađenja s člankom 10. stavkom 7. Umjesto obećane jednostavnosti dobiva dodatni sloj obveza usklađenja. 3. Globalna diverzifikacija i koncentracijski rizik Uz načelni, postoji i sadržajni prigovor. Svrha je diverzifikacije smanjenje rizika izloženošću tržištima čija kretanja nisu savršeno korelirana, dakle različitim gospodarstvima, sektorima i valutnim područjima. U alokaciji prema tržišnoj kapitalizaciji hrvatsko tržište čini tek malen djelić globalnoga tržišta dionica, čija se ukupna kapitalizacija mjeri desecima bilijuna eura, dok se kapitalizacija Zagrebačke burze mjeri jednoznamenkastim do nižim dvoznamenkastim milijardama eura. Obveza od 20 % stoga nameće izloženost jednom malom i sektorski koncentriranom tržištu, višestruko veću od njegove objektivne težine u svjetskom gospodarstvu. Ta ocjena proizlazi iz strukturnih obilježja domaćega tržišta. Zagrebačka je burza jedina burza u Republici Hrvatskoj, s razmjerno malim brojem uvrštenih društava i s još užim krugom stvarno likvidnih izdanja; službeni		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			indeks obuhvaća tek dvadesetak najlikvidnijih dionica. Tržište je koncentrirano na nekoliko sektora, prije svega turizam, prehrambenu industriju i telekomunikacije, pri čemu na ukupnu kapitalizaciju nerazmjerno utječe svega nekoliko najvećih izdavatelja. Riječ je i o tržištu koje se međunarodno svrstava među rubna (frontier), s vrlo skromnom prisutnošću međunarodnih institucionalnih ulagatelja i ograničenom likvidnošću pri izlasku iz pozicija. Uvrštenje u klasifikaciju tržišta u razvoju (emerging), kojemu Strateški okvir teži, tek je cilj, a ne postojeće stanje. Nametnuta petina izloženosti takvom tržištu izlaže ulagatelja upravo idiosinkratskom riziku koje bi diverzifikacijom nastojao izbjeći: sektorskoj koncentraciji, oslanjanju na malen broj velikih izdavatelja i otežanoj prodaji pri padu likvidnosti. Za ulagatelja koji gradi svjetski raspršen portfelj takva prisilna koncentracija povećava ukupni rizik portfelja, a da za to povećanje ne nudi razmjernu premiju u očekivanom prinosu. Postoji i proturječje s deklariranim ciljem Nacrta. Obrazloženje više puta ističe porast financijske pismenosti građana kao pozitivan učinak. Financijski pismen ulagatelj polazi upravo od načela raspršivanja rizika i izbjegavanja prekomjerne izloženosti jednom malom tržištu. Zakon koji istodobno promiče financijsku pismenost i propisuje alokaciju suprotnu njezinim temeljnim postavkama šalje proturječnu poruku onima koje želi obrazovati. 4. Konstrukcija iz članka 10. stavka 4. točke d) ne otklanja problem Moglo bi se prigovoriti da je kvota blaža nego što se čini jer se, prema članku 10. stavku 4. točki d) i stavku 5., može ispuniti i udjelima u UCITS fondovima ili ETF-ovima koji najmanje 50 % imovine ulažu u instrumente vezane uz Republiku Hrvatsku, uz priznavanje podataka iz prospekta bez dodatnog uvida u temeljnu imovinu. Ta konstrukcija doista ublažava obvezu jer ulagatelja ne prisiljava na kupnju pojedinačnih domaćih dionica, no ne otklanja temeljni problem, nego ga premješta. Prag od 50 % imovine fonda vrlo je visok. Globalno diverzificirani fondovi, koji Hrvatsku po prirodi stvari drže u njezinu tržišnom udjelu, daleko su ispod tog praga i ne mogu poslužiti za ispunjenje kvote. Ulagatelj je stoga i dalje prisiljen kupiti usko ciljane, regionalno ili nacionalno koncentrirane proizvode, koji sami po sebi nose koncentracijski rizik, samo posredno umjesto izravno. Osim toga, ponuda takvih proizvoda na tržištu je ograničena, pa se ulagatelja de facto		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			usmjerava u uzak i skup segment fondova. Mehanizam mjesečnog izračuna prosjeka iz članka 10. stavka 6. i tromjesečni rok za usklađenje iz stavka 7. smanjuju administrativnu krutost, ali ne mijenjaju činjenicu da 20 % portfelja mora trajno odstupati od tržišno neutralne alokacije. 5. Napetost s Preporukom Europske komisije koju Nacrt sam navodi Ovaj argument navodim kao jedan od nekoliko, ali ga smatram važnim jer proizlazi iz izvora na koji se Nacrt izrijekom poziva. Obrazloženje Nacrta opširno prikazuje Preporuku Europske komisije o štedno-investicijskim računima od 30. rujna 2025. te kao njezine ključne elemente navodi, među ostalim, diverzifikaciju ulaganja i prekograničnu dostupnost. U prikazu uvodnih izjava 16. i 17. sam Nacrt navodi da bi građani trebali imati mogućnost ulaganja u različite klase imovine, zemlje i sektore te da bi se države trebale suzdržati od poticaja koji ograničavaju pristup ulagatelja instrumentima drugih država članica ili na drugi način narušavaju slobodno kretanje kapitala. Obveza domaće alokacije iz članka 10. stavka 4. teško se pomiruje s tako opisanim smjerom. Ona ulagatelja usmjerava prema jednoj geografskoj regiji i time ide u smjeru od kojeg Preporuka, prema prikazu u samom Nacrtu, odvraća. Iako Preporuka nije pravno obvezujuća, Nacrt ističe da će njezinu provedbu Europska komisija pratiti u okviru Europskog semestra. Zadržavanje kvote stoga nosi i rizik da hrvatsko rješenje bude ocijenjeno kao odstupanje od zajedničkoga europskog koncepta koji Nacrt inače nastoji slijediti. 6. Nerazmjernost mjere i upitna djelotvornost Legitiman javni cilj, jačanje likvidnosti domaćega tržišta iz strateškog smjera 4., ne opravdava sam po sebi odabrano sredstvo. Mjera teret razvoja tržišta prebacuje na pojedinačnog ulagatelja, i to upravo onog kojem se Nacrt u obrazloženju izrijekom obraća: ulagatelja skromnijih sredstava, sklonijeg bankovnom depozitu nego tržištu kapitala. Takav je ulagatelj najosjetljiviji na koncentracijski rizik jer nema drugu imovinu kojom bi apsorbirao lokalni šok. Mjera zamišljena kao razvojna time najviše opterećuje one koje bi trebala zaštititi. Upitna je i djelotvornost. Ako obvezna kvota odvrati dio potencijalnih ulagatelja od otvaranja računa, konačan priljev kapitala na domaće tržište može biti manji nego pri instrumentu bez kvote, ali sa širom bazom korisnika.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Vrijedi se osvrnuti i na poredbene primjere koje Nacrt navodi kao uzor, jer oni ne potkrepljuju rješenje iz članka 10. stavka 4. Francuski PEA, mađarski TBSZ i švedski investicijski račun poreznu pogodnost u pravilu vežu uz razdoblje držanja ulaganja, a ne uz obveznu nacionalnu kvotu za pojedinog ulagatelja. Od ta tri sustava jedino francuski PEA sadrži geografsko usmjerenje, i to na razini cijele Europske unije i Europskoga gospodarskog prostora: prihvatljivi fondovi moraju najmanje 75 % imovine držati u dionicama društava sa sjedištem u toj zoni. Riječ je, dakle, o širokom bazenu od tridesetak država, a ne o jednoj maloj nacionalnoj ekonomiji. Mađarski i švedski sustav geografsko ograničenje te vrste uopće ne poznaju. Nijedan od navedenih uzora, prema tome, ne nameće ulagatelju obvezu koncentracije u instrumente jedne države kakvu propisuje članak 10. stavak 4. Osim toga, ti se sustavi razlikuju od hrvatskog modela po tome što punu poreznu pogodnost uvjetuju držanjem ulaganja kroz određeno razdoblje (primjerice pet godina), dok hrvatski investicijski račun, prema obrazloženju uz članak 11., namjerno ne propisuje obvezu držanja sredstava određeno vrijeme. Time hrvatski model već raspolaže drukčijim, blažim poticajnim mehanizmom, pa je dodavanje nacionalne kvote još teže opravdati pozivanjem na te uzore. Ako je usmjeravanje kapitala prema širem, europskom tržištu cilj, primjereniji je pristup po uzoru na definiciju prihvatljivih instrumenata na razini Europske unije, a ne nametanje udjela u instrumente jedne države. Uz to, na strani ponude na raspolaganju su djelotvornija sredstva koja ne narušavaju alokaciju pojedinca: poticanje kvalitetnih uvrštenja, jačanje korporativnog upravljanja i transparentnosti izdavatelja te porezni poticaji koji ostavljaju izbor ulagatelju. 7. Prijedlog Predlažem da se članak 10. stavak 4. briše u cijelosti, zajedno s povezanim odredbama o izračunu i usklađenju iz članka 10. stavaka 5., 6. i 7. u dijelu u kojem se odnose na domaću kvotu te s prekršajnom odredbom iz članka 27. stavka 1. točke 7. Porezna pogodnost i administrativna jednostavnost računa same su po sebi dovoljan poticaj za sudjelovanje građana na tržištu kapitala, a struktura portfelja treba ostati na slobodnoj i informiranoj odluci ulagatelja, u skladu s obilježjem slobodnog upravljanja koje Nacrt inače ističe. Ulagatelj koji prepozna vrijednost u domaćim instrumentima uložit će u njih dobrovoljno; onaj koji je ne prepoznaje ne bi smio na to biti prisiljen.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ako se unatoč navedenome ocijeni da je određeni oblik domaće alokacije nužan, takva kvota ni u kojem slučaju ne bi smjela prelaziti 10 %, uz zadržavanje i po mogućnosti proširenje mogućnosti njezina ispunjenja putem širokih i likvidnih fondova, primjerice snižavanjem praga iz članka 10. stavka 4. točke d) ispod 50 %. Time bi se ublažio koncentracijski učinak i ostavila smislena mogućnost globalne diverzifikacije, uz i dalje mjerljiv doprinos likvidnosti domaćega tržišta. Naglašavam da bi i takvo rješenje bilo prihvatljivo tek kao krajnja mjera, dok ispravnim smatram potpuno brisanje kvote.		
10.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa navodi Preporuku Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom kao izvor podataka u točkama 2.2., 3.4. i 5.6., a Obrazloženje je opširno prikazuje. Normativni tekst od nje ipak odstupa na četiri mjesta, i to svaki put u istom smjeru. Prvo, članak 2. stavak 5. Preporuke glasi: „Države članice trebale bi ulagateljima omogućiti otvaranje više štedno-investicijskih računa i kod različitih pružatelja.“ Članak 5. stavak 3. Nacrta dopušta samo jedan račun. Drugo, članak 3. stavak 2. Preporuke traži da pružatelji s odobrenjem druge države članice „ne trebaju ispunjavati dodatne uvjete“ i da mogu nuditi račune „pod istim uvjetima kao pružatelji s poslovnim nastanom na njihovu državnom području“. Nacrt im nameće opunomoćenika (članak 20. stavak 8.), trajan poslovni nastan (članak 20. stavak 6.) i prethodni upis na Popis uz rok odlučivanja od 30 dana (članak 23. stavci 2. i 4.). Treće, uvodna izjava 16. Preporuke navodi da bi pružatelji ponudu trebali proširiti „tako da ne obuhvaća samo financijsku imovinu izdanu u državi članici u skladu s čijim se zakonima nudi štedno-investicijski račun“ te da bi mali ulagatelji trebali imati priliku diversificirati svoja ulaganja „prema kategorijama imovine i zemljopisnim područjima“. Članak 10. stavak 4. Nacrta propisuje suprotno. Četvrto, članak 4. stavak 1. Preporuke traži da mogući troškovi i naknade za otvaranje i vođenje računa budu „pravedni, razmjerni, transparentni i lako razumljivi“. Nacrt o naknadama ovlaštenog posrednika nema nijednu odredbu osim članka 18. stavka 12., koji uređuje samo prijenos. Molim da se u Izvješću o provedenom savjetovanju za svako od ta četiri odstupanja navede razlog. Preporuka nije obvezujuća, ali Nacrt je sam uzima	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predmetni zakonski prijedlog je u pripremljen na način da su prethodno analizirani modeli investicijskih računa u drugim državama (EU i globalno) kao i temeljem Preporuke Europske komisije od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom. Zakonski prijedlog je prilagođen hrvatskom tržištu, a kako bi isti bio u što većoj mjeri dostupan hrvatskim građanima u cilju pružanja alternative uštedevini građana koja se nalazi na štednim depozitima. Zakonski prijedlog namijenjen je u prvom redu građanima s prosječnim primanjima, a kako bi isti mogli potencijalno ostvariti veće prinose na svoju uštedevinu od štednih depozita. S obzirom na to, a slijedom propisanog životnog limita uplata (200.000 eura) smatra se da se pozitivan učinak hrvatskog investicijskog računa može u potpunosti ostvariti na način da je dopušteno fizičkoj osobi otvoriti jedan investicijski račun kod jednog ovlaštenog posrednika, a koji račun je moguće prenijeti na drugog ovlaštenog posrednika pružatelja bez ikakve naknade. Nisu utvrđene određene pogodnosti za hrvatskog građanina kao ni za hrvatsko gospodarstvo ni tržište kapitala mogućnost istodobnog posjedovanja nekoliko investicijskih računa kod više različitih ovlaštenih posrednika. Rješenje koje predlažete razmotreno je tijekom izrade Nacrta. Međutim, ograničenje na jedan hrvatski investicijski račun po osobi predloženo je radi jednostavnije provedbe sustava, lakšeg praćenja ispunjenja zakonskih uvjeta te smanjenja operativne složenosti za ovlaštene posrednike i nadležna tijela. Nakon početka primjene Zakona i stjecanja iskustva s funkcioniranjem sustava bit će moguće razmotriti i eventualna proširenja modela, uključujući mogućnost vođenja više hrvatskih investicijskih računa uz odgovarajuće centralizirane kontrole, ako se pokaže da bi takvo rješenje značajno pridonijelo dostupnosti i atraktivnosti proizvoda za građane te da koristi nadmašuju troškove njegove uspostave i održavanja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kao uzor, a Obrazloženje navodi da će Europska komisija njezinu provedbu pratiti u okviru europskog semestra. Napominjem i da pojedini komentari u ovom savjetovanju traže pomak u suprotnom smjeru — povećanje domaće kvote i uvjetovanje porezne pogodnosti udjelom domaćih instrumenata. O tome se izjašnjavam zasebno uz članak 10.		Nadalje, zakonski prijedlog ne propisuje dodatne uvjete za ovlaštenog posrednika iz drugih država članica, a koji žele pružati predmetne usluge u Republici Hrvatskoj. Isti ih mogu pružati i bez trajnog nastana u Hrvatskoj (kroz podružnicu ili direktno), ali uz prethodnu notifikaciju Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Hanfa), uz prethodni upis na Popis ovlaštenih posrednika. Notifikacija je postojeća obveza po EU propisima (Direktiva 2014/65/EU - MiFID II), a popis služi tome da bi građani RH na jednom mjestu imali dostupnu informaciju o tome kod koga mogu otvoriti hrvatski investicijski račun. Ne smatramo oportunim ovlaštene posrednike iz drugih država članica EU tretirati na povoljniji način od domaćih ovlaštenih posrednika. S time u svezi, napominjemo da se radi o već uobičajenoj i uvriježenoj praksi unutar Europske unije u slučaju pružanja prekograničnih usluga kada iste pružaju trgovačka društva sa sjedištima u drugim državama. Prijedlogom se propisuje nadzor poslovanja nad ovlaštenim posrednicima, bilo da se radi o domicilnim ili stranim ovlaštenim posrednicima, a koji nadzor je povjeren Hanfi, u cilju osiguranja pravilnog i na zakonu utemeljenog postupanja svih ovlaštenih posrednika, sa svrhom zaštite financijskih sredstava građana. U odnosu na poslovni nastan, člankom 20. stavkom 6. je propisano da ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, dok je stavkom 7. iste odredbe propisana iznimka u odnosu na ovlaštene posrednike iz drugih država članica. Člankom 20. stavkom 8. propisuju se obveza imenovanja opunomoćenika, a koja obveza proizlazi iz već donesenih poreznih zakonodavnih akata. Nije riječ o novom institutu u okviru ovog zakonodavnog prijedloga. Vezano za komentar u odnosu na financijsku imovinu na hrvatskom investicijskom računu, upućujemo Vas na članak 10. stavak 3. i 4. iz kojih je vidljivo da financijski instrumenti (iz članka 10. stavka 1. Prijedloga zakona) na hrvatskom investicijskom računu nisu nužno vezani uz domaće tržište već isti mogu biti uvršteni i na drugim uređenim tržištima EU, EGP ili OECD-a. Vezano za naknade ovlaštenih posrednika, kroz daljnji dijalog i konzultacije s industrijom sagledat će se navedeno pitanje te će se pronaći odgovarajuća rješenja koja će pridonijeti ostvarivanju ciljeva ovog modela i razvoju hrvatskog tržišta kapitala. Također, predmetne naknade su u Prijedlogu zakona, osim u članku 18. stavku 12. uređene i u ostalim dijelovima predloženog akta, primjerice u članku 13. stavku 1., 2. i 6., članku 21. stavku 7., a također su propisane i prekršajne odredbe u svezi s naknadama u slučaju nepoštivanja zakonskih odredbi (članak 27.).
11.	JOSIP BELJAN	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	NASLOV PRIJEDLOGA: Prijedlog agregiranog praćenja kroz postojeće sustave (e-Građani/SKDD), korekcije praga, kontrole naknada i fleksibilnih uvjeta usklađivanja HIR-a	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U dijelu koji se odnosi na agregirano praćenje imovine kroz e-Građani i SKDD, takav sustav bi zahtijevao povezanost s nizom drugih institucija (s obzirom na dozvoljeni opseg ulaganja

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			OBRAZLOŽENJE I TEKST PRIJEDLOGA: Poštovani, Nacrt prijedloga Zakona o hrvatskom investicijskom računu (HIR) iznimno je koristan korak u poticanju dugoročne štednje i rasterećenju državnog proračuna. S ciljem da predloženi model postane maksimalno pristupačan građanima, a istovremeno administrativno visoko efikasan za državna tijela, predlažu se sljedeće ključne dopune: 1. Agregirano praćenje imovine kroz e-Građani i SKDD (Optimizacija bez novih IT troškova) Umjesto vezanja građana za samo jednu aplikaciju, predlaže se centralizirano praćenje ukupnog portfelja korištenjem postojećih funkcionalnosti sustava e-Građani i SKDD-a, uz oslanjanje na OIB ulagatelja i postojeći sustav razmjene podataka (CRS). Sustav bi tako efikasno povlačio podatke s inozemnih i domaćih platformi, dok bi se kao alternativa omogućio i samostalni godišnji unos (učitavanje izvješća posrednika) od strane samog korisnika. Ovakav model osigurava državi laku kontrolu, a građanima slobodu izbora. 2. Smanjenje obveznog praga (10% - 15%) i jednostavna prijava postojećih računa Predlaže se spuštanje obveznog udjela s 20% na raspon od 10% do 15% kako bi se psihološki privukao veći broj malih ulagatelja. Umjesto kompliciranog prebacivanja sredstava, ulagateljima treba omogućiti da unutar HIR sustava jednostavno registriraju svoje postojeće brokerske račune (povezivanjem OIB-a i identifikacijskog broja klijenta). 3. Razumna politika naknada (Zaštita od visokih troškova) Kako visoke naknade financijskih posrednika ne bi poništile porezne pogodnosti, predlaže se zakonsko poticanje ili ograničavanje troškova vođenja i transakcija. Naknade moraju biti konkurentne i usporedive s modernim niskotarifnim digitalnim platformama, uz mogućnost brze likvidnosti i raspolaganja gotovinom bez skrivenih troškova.		– instrumenti koji nisu u SKDD-u već u drugim državama članicama EU i OECD-a – te s obzirom na evidencije stranih brokera). U ovom trenutku je ocjenjeno da bi razvoj takvog sustava izazvao značajne razvojne troškove, te nije sigurno da li bi bio izvediv i opravdan. Prijedlozi koje ste iznijeli sagledati će se te će se u dijalogu s relevantnim dionicima ustvrditi opravdanost odnosno primjenjivost na hrvatsko tržište kapitala. Pri daljnjoj razradi modela razmotrit će se odgovarajuća rješenja koja mogu pridonijeti ostvarivanju ciljeva ovog modela i razvoju hrvatskog tržišta kapitala.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			4. Tolerancijski raspon (±5%) i uvjeti usklađivanja Uslijed uobičajenih tržišnih fluktuacija nužno je uvesti tolerancijski raspon od ±5%. Ako udio domaćih ulaganja padne u zonu tolerancije, ulagatelj nije u prekršaju, ali ako se u toj donjoj zoni zadržava dulje razdoblje (dulje od 5 godina), propisuje se obveza povrata iznad osnovnog praga. Ukoliko udio padne potpuno ispod praga tolerancije, ulagatelju se osigurava razumni rok od 6 mjeseci za usklađivanje portfelja. 5. Pravedan i efikasan model razmjernog poreznog tretmana (Fokus na tekuću godinu) U slučaju da ulagatelj nakon isteka roka od 6 mjeseci ne uskladi portfelj, najpravedniji i administrativno najčišći pristup je obračun standardnog poreza (12%) isključivo i razmjerno na onaj dio imovine koji nedostaje za zadovoljenje propisanog postotka. Time država efikasno naplaćuje porez za neusuglašeni dio u tekućoj godini, izbjegavajući kompleksnost retroaktivnog oporezivanja prethodnih godina u kojima je portfelj bio uredan. 6. Krizna klauzula za tržišne šokove Predlaže se uvođenje odredbe kojom Vlada RH ima ovlast privremeno produžiti rokove usklađivanja (na 2 do 5 godina) u slučaju specifičnog pada isključivo domaćeg tržišta, kako ulagatelji ne bi snosili posljedice za okolnosti izvan njihove kontrole. ZAKLJUČAK: Ovim izmjenama zakon postaje moderan, operativno provediv i visoko stimulativan. Država osigurava laku kontrolu portfelja i snažan priljev kapitala u hrvatsko gospodarstvo, dok se građanima jamče pošteni uvjeti za dugoročnu štednju.		
12.	LUKA ĐONLIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Predlažem da se u članku 8. stavku 1. iznos od 200.000,00 eura zamijeni iznosom od 300.000,00 eura, tako da početni kumulativni životni limit uplata na HIR iznosi 300.000,00 eura. Iznos od 200.000,00 eura može se na prvi pogled činiti visokim i dostatnim, ali ako je HIR zamišljen kao dugoročni investicijski proizvod koji pojedinac može koristiti tijekom više desetljeća, početni limit treba promatrati ne samo u odnosu na današnje prihode i imovinu građana, nego i u odnosu na budući rast plaća, životnog standarda,	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predmetni zakonski prijedlog je u pripremljen na način da su prethodno analizirani modeli investicijskih računa u drugim državama (EU i globalno) kao i temeljem Preporuke Europske komisije od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom. Zakonski prijedlog je prilagođen hrvatskom tržištu, a kako bi isti bio u što većoj mjeri dostupan hrvatskim građanima u cilju pružanja alternative uštedevini građana koja se nalazi na štednim depozitima. Zakonski prijedlog namijenjen je u prvom redu građanima s prosječnim primanjima, a kako bi isti mogli potencijalno ostvariti veće

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			vrijednosti imovine i dugoročni učinak inflacije. Početni limit od 300.000,00 eura bio bi primjereniji i zbog toga što HIR ne bi trebao biti proizvod namijenjen samo građanima koji danas imaju manju štednju, nego univerzalni okvir za dugoročnu akumulaciju financijske imovine za sve skupine građana i strateško poticanje hrvatskog tržišta kapitala. Viši početni limit također bi HIR učinio privlačnijim građanima koji već prije njegova uvođenja raspolažu značajnijom financijskom imovinom. Prenizak limit može dovesti do toga da takvi ulagatelji samo manji dio portfelja prebace u HIR, dok ostatak nastave držati u obliku bankovnih depozita (nešto više od 61 tisuće građana drži između 100 i 500 tisuća eura na banci, pri čemu ukupna vrijednost depozita u toj skupini iznosi približno 10,5 milijardi eura, odnosno oko 27% ukupnih depozita građana u Hrvatskoj). Time se smanjuje potencijal HIR-a da postane glavni dugoročni investicijski alat građana i ograničava količina kapitala koja bi mogla biti uključena u novi sustav. Povećanje početnog limita na 300.000,00 eura bilo bi posebno pohvalno ako se istodobno uvede mehanizam prema kojem se limit dodatno povećava nakon svakog neprekinutog petogodišnjeg razdoblja bez isplate, a koji predlažem u nastavku. -- Predlažem da se izmijeni članak 8. stavak 6. tako da glasi: "(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, maksimalni kumulativni iznos uplata na hrvatski investicijski račun povećava se za 100.000,00 eura nakon svakog neprekinutog razdoblja od pet godina tijekom kojeg vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije izvršio nijednu isplatu vlasniku hrvatskog investicijskog računa. Prvo petogodišnje razdoblje iz ovoga stavka počinje teći danom otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Nakon isteka svakog petogodišnjeg razdoblja za koje je ostvareno povećanje maksimalnog kumulativnog iznosa uplata, novo petogodišnje razdoblje počinje teći sljedećeg dana.		prinose na svoju ušteđevinu od štednih depozita. Ne prihvaća se prijedlog povećanja početnog maksimalnog kumulativnog iznosa uplata sa 200.000 eura na 300.000 eura niti prijedlog dodatnog povećanja navedenog limita za 100.000 eura nakon svakog petogodišnjeg razdoblja bez isplata. Visina maksimalnog kumulativnog iznosa uplata definirana je uzimajući u obzir ciljeve poticanja dugoročne štednje i ulaganja građana, razvoj tržišta kapitala te fiskalnu održivost porezne pogodnosti povezane s hrvatskim investicijskim računom. Ocijenjeno je da predloženi iznos omogućuje značajan opseg dugoročnog ulaganja, istodobno ograničavajući fiskalni učinak porezne pogodnosti. Također, ne prihvaća se prijedlog uvođenja automatskog povećavanja kumulativnog limita nakon svakog petogodišnjeg razdoblja bez isplate. Predloženi model značajno bi povećao složenost sustava te doveo do postupnog i neograničenog povećavanja iznosa ulaganja obuhvaćenih porezno povlaštenim režimom, što nije u skladu s ciljem uvođenja ograničenog i fiskalno predvidivog sustava poreznih poticaja. Ne prihvaća se ni prijedlog zakonskog ograničavanja naknada ovlaštenih posrednika na 1% vrijednosti imovine. Cijene investicijskih i pomoćnih usluga predmet su tržišnog natjecanja među pružateljima usluga te se ne smatra potrebnim dodatno administrativno ograničavati njihovu visinu na predloženi način. Međutim, zakonskim prijedlogom pobliže će se urediti obveza transparentnog načina izračuna naknada ovlaštenih posrednika. Nacrt predviđa mogućnost unosa financijskih instrumenata na hrvatski investicijski račun bez njihove prethodne prodaje. Primjedba koja se odnosi na osiguravanje proporcionalnih i nediskriminirajućih uvjeta za uključivanje ovlaštenih posrednika iz drugih država članica Europske unije prima se na znanje. Jedan od ciljeva Zakona jest omogućiti sudjelovanje domaćih i inozemnih ovlaštenih posrednika uz poštovanje pravila jedinstvenog europskog tržišta i zaštite ulagatelja. Također, prima se na znanje i prijedlog vezan za smanjenja minimalnog udjela ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom s 20% na 10%. Isti će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost primjene. Konačno, napominje se da uvođenje HIR-a ne utječe na postojeći porezni tretman kapitalnih dobitaka ostvarenih izvan hrvatskog investicijskog računa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa tijekom petogodišnjeg razdoblja izvrši isplatu vlasniku hrvatskog investicijskog računa, tijek toga razdoblja prekida se te novo petogodišnje razdoblje počinje teći danom posljednje izvršene isplate. Povećanja maksimalnog kumulativnog iznosa uplata ostvarena u prethodno završenim petogodišnjim razdobljima ostaju trajno stečena i naknadna isplata s hrvatskog investicijskog računa ne utječe na njihov iznos.“ Primjer primjene: Ako je HIR otvoren 1.1.2027. godine, a tijekom sljedećih pet godina vlasnik računa nije vršio isplate, maksimalni kumulativni iznos uplata povećava se 1.1.2032. godine s 300.000,00 eura na 400.000,00 eura. Ako ni tijekom sljedećih pet godina također nije bilo isplata, maksimalni kumulativni iznos uplata povećava se 1.1.2037. godine na 500.000,00 eura. Ako vlasnik zatim izvrši isplate 1.11.2037. i 1.12.2037. godine, novo petogodišnje razdoblje počinje teći od posljednje isplate, odnosno od 1.12.2037. godine. Ako nakon toga tijekom pet godina opet ne bude novih isplata, kumulativni limit uplata povećava se na 600.000,00 eura dana 1.12.2042. godine. Argumentacija: Iznos povećanja od 100.000,00 eura primjereniji je od 50.000,00 eura jer predstavlja snažniji i ekonomski relevantniji poticaj za petogodišnje razdoblje bez povlačenja sredstava. Pet godina predstavlja dugo razdoblje u kojem ulagatelj zadržava sredstva unutar tržišta i time doprinosi upravo ciljevima zbog kojih se HIR uvodi: dugoročnoj štednji građana s boljim prinosima, povećanju sudjelovanja malih ulagatelja na tržištu kapitala i povećanju raspoloživog kapitala za financiranje gospodarstva. Sadašnja konstrukcija dobro nagrađuje prvih pet godina dugoročnog ulaganja,		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ali nakon pete godine prestaje svaki dodatni poticaj za nastavak akumulacije kapitala. Ako je cilj Zakona zaista dugoročna štednja građana i razvoj tržišta kapitala, logičnije je da porezni okvir nastavi nagrađivati svakih dodatnih pet godina tijekom kojih ulagatelj ne povlači sredstva. Sam Prijedlog naglašava dugoročnu štednju, mobilizaciju bankovnih depozita i povećanje kapitala dostupnog gospodarstvu, pa se ovakvo rješenje može braniti upravo ciljevima koji su već navedeni u obrazloženju Zakona. Predloženom izmjenom snažnije bi se poticala dugoročna štednja i ulaganje putem HIR-a. Predloženi model uvodi jednostavno i predvidivo pravilo prema kojem se za svakih pet godina neprekinutog ulaganja bez isplate maksimalni kumulativni iznos uplata povećava za 100.000,00 eura. Takva konstrukcija važna je ponajprije zbog dugoročnog učinka inflacije i posljedičnog smanjenja realne vrijednosti novca, ali i očekivanog rasta životnog standarda u Hrvatskoj te prirodnog rasta financijskih mogućnosti pojedinca tijekom njegova radnog i životnog vijeka. Nije opravdano niti logično da osoba koja račun otvori s 20 godina raspolaže istim ukupnim kumulativnim limitom sa 25 i npr. 60 godina, kada su njezini prihodi, imovina i sposobnost štednje u pravilu bitno veći, a realna vrijednost početno propisanog limita znatno niža zbog inflacije. -- Predlažem da se Zakonom uvede ograničenje prema kojem ukupne naknade koje ovlašteni posrednik može naplatiti vlasniku HIR-a ne mogu prijeći 1,00% prosječne godišnje vrijednosti portfelja. U navedeno ograničenje trebale bi biti uključene sve fiksne i varijabilne naknade koje ovlašteni posrednik naplaćuje za otvaranje, vođenje, administriranje i upravljanje HIR-om, kako se ograničenje ne bi moglo zaobići razdvajanjem troškova na više različitih vrsta naknada. U ograničenje ne bi bile uključene regulatorne i burzovne pristojbe te drugi stvarni troškovi trećih osoba koji se prenose na ulagatelja bez dodatne marže ovlaštenog posrednika, kao ni troškovi upravljanja samih UCITS fondova i ETF-ova sadržani u vrijednosti tih financijskih instrumenata.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Potrebno je i definirati kako bi se naknade obračunavale i naplaćivale. U međunarodnoj praksi vrlo je čest model u kojem se godišnja postotna naknada obračunava dnevno na stvarnu vrijednost imovine, a zatim naplaćuje mjesečno ili kvartalno unatrag. Takav obračun bi u praksi izgledao otprilike ovako: Vrijednost HIR-a tog dana u npr. 00:00 sati x 1% (ili manje, ovisno o visini koju broker odredi) / 365 (odnosno /366 u prijestupnoj godini) = ukupna naknada za taj dan Zatim naplata: Naknada za svaki pojedini dan x 30 ili 31 (odnosno 28 ili 29 u veljači) = ukupna naknada koju broker naplaćuje za taj mjesec Ovakav model bio bi transparentan i jednak za sve ulagatelje, uzimajući u obzir stvarnu vrijednost imovine i stvarno razdoblje tijekom kojeg se usluga pružala, te bi spriječio mogućnost da visina naknade ovisi o nasumično odabranom datumu vrednovanja portfelja. Ograničenje naknada važno je kako bi porezne pogodnosti koje država daje kroz HIR stvarno koristile građanima, a ne bile u značajnoj mjeri neutralizirane visokim naknadama financijskih posrednika. Budući da je HIR zamišljen kao dugoročni proizvod, čak i relativno male godišnje razlike u naknadama (npr. 0,10%) tijekom nekoliko desetljeća mogu imati značajan učinak na konačnu vrijednost portfelja ulagatelja. Zakonski maksimum od 1,00% godišnje istodobno bi ostavio dovoljno prostora za tržišno natjecanje među pružateljima usluga, pri čemu bi posrednici i dalje mogli nuditi znatno niže naknade, ali bi građani bili zaštićeni od onih modela naplate koji bi nerazmjerno umanjivali financijsku korist HIR-a i odvraćali ih od dugoročnog ulaganja. -- Predlažem da se Zakonom izričito omogući prijenos postojećih		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financijskih instrumenata na HIR bez njihove prethodne prodaje i bez nastanka poreznih događaja, uz zadržavanje izvorne nabavne vrijednosti i datuma stjecanja. Velik broj građana već danas posjeduje dionice, ETF-ove i druge financijske instrumente stečene prije stupanja Zakona na snagu, bilo putem domaćih brokera i SKDD-a, bilo putem ovlaštenih investicijskih društava i brokera iz drugih država članica Europske unije. Ako se takav prijenos ne omogući, postojeći ulagatelji bili bi prisiljeni trajno voditi dva odvojena portfelja: postojeći portfelj izvan HIR-a i novi portfelj unutar HIR-a. Takvo rješenje uvelike povećava administrativnu složenost, troškove i porezno praćenje te stavlja građane koji su počeli ulagati prije donošenja Zakona u nepovoljniji položaj u odnosu na nove ulagatelje. Stoga bi prijenos prihvatljivih financijskih instrumenata na HIR trebalo tretirati kao tehnički prijenos imovine, a ne kao otuđenje, prodaju ili drugi porezno relevantan događaj. Pri tome bi se, radi kontinuiteta porezne evidencije, trebali zadržati izvorna nabavna vrijednost i datum stjecanja prenesenih financijskih instrumenata. Posebno predlažem da se jasno propiše mogućnost prijenosa prihvatljivih financijskih instrumenata s računa kod ovlaštenih brokera i investicijskih društava iz drugih država članica Europske unije na HIR, bez obveze njihove prethodne prodaje i bez nastanka poreznog događaja. Time bi se omogućila stvarna konsolidacija portfelja, smanjila administrativna opterećenja i olakšao prelazak postojećih ulagatelja na novi sustav. -- Predlažem i da se prilikom konačnog oblikovanja Zakona posebna pažnja posveti tome da regulatorni, tehnički i administrativni uvjeti za pružanje usluge HIR-a ne stvaraju nepotrebne prepreke investicijskim društvima i brokerima iz drugih država članica Europske unije. Nacrt Zakona opravdano predviđa mogućnost da uslugu vođenja HIR-a pružaju i ovlašteni posrednici iz drugih država članica Europske unije.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Međutim, izuzetno je važno osigurati da praktična provedba tih odredbi bude dovoljno jednostavna i proporcionalna kako bi i veliki europski i međunarodni brokeri koji posluju putem subjekata registriranih u Europskoj uniji imali stvarni poslovni interes uključiti HIR u svoju ponudu. Veći broj ovlaštenih posrednika mogao bi znatno povećati konkurenciju na tržištu, smanjiti naknade za ulagatelje, poboljšati kvalitetu usluge te ulagateljima omogućiti pristup širem izboru financijskih instrumenata i tehnološki razvijenijim platformama. S druge strane, ako bi tehnički ili administrativni zahtjevi bili nerazmjerno složeni u odnosu na ograničenu veličinu hrvatskog tržišta, postoji rizik da renomirani strani brokeri odluče ne nuditi HIR hrvatskim rezidentima. Time bi se u praksi smanjila konkurencija i povećala ovisnost o ograničenom broju domaćih pružatelja brokerskih usluga, što bi negativno utjecalo na atraktivnost HIR-a kao koncepta u očima brojnih ulagatelja. -- Predlažem da se u članku 10. stavku 4. obvezni minimalni udio ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom smanji s 20% na 10% ukupnog iznosa ulaganja na HIR-u. Cilj odredbe da se dio štednje građana usmjeri prema hrvatskom tržištu kapitala razumljiv je i sasvim opravdan. Međutim, obvezni udio od 20% predstavlja dosta snažno ograničenje slobode ulagatelja pri sastavljanju portfelja te može dovesti do pretjerane koncentracije ulaganja u objektivno malom i manje diverzificiranom domaćem tržištu kapitala. Ne samo da bi to izgledno smanjilo očekivani prinos, nego se time dio ulagatelja može dovesti u situaciju da radi ispunjavanja zakonskog uvjeta mora ulagati u instrumente koje inače, s obzirom na vlastitu strategiju ulaganja, sklonost riziku ili potrebu za međunarodnom diverzifikacijom - ne bi odabrao. Smanjenje propisanog udjela na 10% zadržalo bi temeljni cilj ove odredbe, odnosno osiguralo bi da značajan dio imovine na HIR-ovima i dalje bio usmjeren prema hrvatskom gospodarstvu i domaćem tržištu		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kapitala. Istodobno bi ulagateljima ostavilo znatno više prostora za kvalitetnu geografsku i sektorsku diversifikaciju portfelja. Posebno je važno uzeti u obzir da se HIR prvenstveno predlaže kao instrument dugoročne štednje koji bi građani mogli koristiti tijekom života. Kod takvog vremenskog horizonta, diverzifikacija predstavlja ključan element upravljanja rizikom. Zakonsko propisivanje previsokog minimalnog udjela u ograničenom broju domaćih izdavatelja može povećati koncentracijski i geografski rizik upravo kod proizvoda čija bi svrha trebala biti dugoročna i odgovorna akumulacija imovine. Udio od 10% i dalje predstavlja vrlo značajan poticaj domaćem tržištu. Primjerice, kod portfelja vrijednog 200.000,00 eura najmanje 20.000,00 eura moralo bi biti u kvalificiranim instrumentima povezanim s Republikom Hrvatskom, dok bi kod portfelja od 500.000,00 eura takvo ulaganje iznosilo najmanje 50.000,00 eura. Na razini velikog broja budućih HIR računa i takav bi postotak generirao značajan dodatni kapital za hrvatske izdavatelje. Dodatno, treba uzeti u obzir da će samo uvođenje HIR-a potaknuti novu skupinu ulagatelja koji će se svjesno i dobrovoljno u većoj mjeri usmjeriti upravo na domaće financijske instrumente. Dio građana će, neovisno o zakonski propisanom minimumu, preferirati hrvatske dionice, obveznice, fondove i druge vrijednosne papire te će značajan dio, a u brojnim slučajevima i cjelokupna sredstva na HIR-u, ulagati na domaćem tržištu. Dakle, zakonski minimum predstavlja samo donju granicu, a ne ciljanu ili maksimalnu razinu ulaganja u domaće instrumente. Također, u kombinaciji s gore predloženim povećanjem početnog kumulativnog životnog limita uplata na 300.000,00 eura te mehanizmom njegova daljnjeg povećanja za 100.000,00 eura nakon svakog neprekinutog petogodišnjeg razdoblja bez isplate, eventualni negativni učinak smanjenja minimalnog udjela ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom s 20% na 10% dugoročno bi se mogao u velikoj mjeri, pa i u cijelosti, neutralizirati. Naime, veći ukupni kapacitet HIR-a znači i veću apsolutnu vrijednost ulaganja, pa bi i niži postotni minimum mogao rezultirati značajnim, a s vremenom i		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sve većim iznosom kapitala usmjerenog prema domaćem tržištu. Stoga smanjenje obveznog minimalnog udjela s 20% na 10% ne znači nužno i proporcionalno smanjenje ukupnog kapitala koji će putem HIR-a biti usmjeren prema hrvatskom tržištu kapitala. Niži obvezni udio mogao bi dodatno povećati atraktivnost samog HIR-a. Ako ulagatelji procijene da ih zakon prisiljava na prevelik udio ulaganja u domaće tržište, dio ulagatelja orijentiran na strano tržište mogao bi odlučiti da HIR uopće neće koristiti ili da će na njemu držati samo ograničeni dio svoje ukupne financijske imovine. Time bi se mogao postići učinak suprotan namjeri zakonodavca. Umjereniji prag od 10% mogao bi povećati broj korisnika i ukupnu vrijednost imovine unutar sustava, pa bi u konačnici i apsolutni iznos kapitala usmjerenog prema hrvatskim izdavateljima mogao biti veći. Dodatno, sve zaposlene osobe već uvelike doprinose hrvatskom tržištu kapitala kroz obvezne mirovinske fondove. U nastavku iznosim javno raspložive podatke o aktualnom udjelu hrvatskih vrijednosnih papira u svakoj pojedinoj kategoriji obveznog mirovinskog stupa, prema mirovinskim društvima koja su objavila te podatke: Kategorija A: AZ=56,96%, Erste Plavi=26,81%, RMF=35,81%Kategroija B: AZ=63,27%, Erste Plavi=42,37%, RMF=48,27%Kategorija C: AZ=85,49%, Erste Plavi=70,95%, RMF=74,35% Stoga smatram da bi 10% predstavljalo uravnoteženiji kompromis između dva legitimna cilja Zakona: omogućavanja građanima da svoj novac pretoče u dugoročne portfelje, strukturirane na diverzificiran i tržišno racionalan način (što bi trebao biti primarni cilj), i strateškog poticanja hrvatskog tržišta kapitala. - Zaključno, predlažem da se uvođenjem HIR-a ne mijenja postojeće pravilo prema kojem se kapitalni dobitak ne oporezuje ako je financijska imovina otuđena nakon isteka dvije godine od dana njezine nabave odnosno stjecanja. To je pravilo već dio		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			hrvatskog sustava oporezivanja kapitalnih dobitaka. HIR bi trebalo promatrati kao novi, dodatni instrument za poticanje dugoročne štednje i ulaganja, a ne kao razlog za ukidanje ili ograničavanje postojećih poreznih pogodnosti građanima koji ulažu izvan HIR-a. Prije svega, postojeće dvogodišnje oslobođenje i HIR imaju različitu funkciju. Dvogodišnje oslobođenje potiče dugoročno vlasništvo nad financijskom imovinom tako da se kapitalni dobitak nakon dovoljno dugog razdoblja držanja ne oporezuje. HIR, s druge strane, stvara poseban institucionalni okvir unutar kojeg ulagatelj može aktivnije upravljati portfeljem, prodavati i reinvestirati sredstva bez nastanka porezne obveze pri svakoj pojedinoj transakciji, uz obvezu poštivanja posebnih pravila HIR-a. Ta dva sustava stoga nisu međusobno zamjenjiva. HIR bi upravo na temelju tih dodatnih pogodnosti trebao biti dovoljno atraktivan bez potrebe za ukidanjem postojećeg poreznog tretmana. Njegove prednosti mogu uključivati jednostavnije porezno administriranje, mogućnost prodaje i reinvestiranja unutar računa bez trenutnog poreznog događaja, objedinjavanje portfelja, automatsko vođenje evidencija i druge pogodnosti predviđene Zakonom. Ukidanje ili pogoršavanje postojećeg dvogodišnjeg oslobođenja nakon uvođenja HIR-a značilo bi da se novi proizvod financira pogoršanjem položaja postojećih ulagatelja. Takav pristup mogao bi stvoriti dojam da se građane administrativno i porezno prisiljava na korištenje HIR-a, umjesto da ih se na njega privuče njegovim stvarnim prednostima. Posebno treba voditi računa o građanima koji već imaju značajne portfelje stečene prije uvođenja HIR-a. Mnogi su postojeće investicijske odluke donosili u okviru važećeg poreznog sustava i uz očekivanje da će dugoročnim držanjem financijske imovine ostvariti pravo na postojeći porezni tretman. Naknadno pogoršavanje tog režima narušilo bi pravnu i poreznu predvidivost te bi moglo negativno utjecati na povjerenje građana u dugoročno ulaganje.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Postojeće oslobođenje važno je i zato što neće sva financijska imovina nužno biti prihvatljiva za HIR, niti će svi ulagatelji željeti ili moći cjelokupnu svoju financijsku imovinu držati unutar jednog takvog računa. HIR će imati posebne limite uplata, pravila o strukturi portfelja i druge uvjete. Zbog toga mora nastaviti postojati funkcionalan i porezno atraktivan režim ulaganja izvan HIR-a. Konačno, cilj reforme tržišta kapitala trebao bi biti povećanje ukupnog broja građana koji ulažu i povećanje ukupnog iznosa njihove financijske imovine na tržištu kapitala, a ne samo premještanje postojećih ulaganja iz jednog poreznog režima u drugi. Zadržavanje postojećeg dvogodišnjeg oslobođenja uz paralelno uvođenje HIR-a stvara dva komplementarna poticaja za ulaganje i time širi, umjesto sužava, mogućnosti građana.		
13.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Ovaj komentar zamjenjuje moj komentar od 3. kolovoza 2026. u kojem sam predložio sadržaj izmjena Zakona o porezu na dohodak. Nacrt tih izmjena objavljen je 31. srpnja 2026. i tri od šest odredaba koje sam predložio u njemu su sadržane: model izuzeća (članak 1. Nacrta izmjena, nova točka 28. u članku 9. stavku 1. Zakona o porezu na dohodak), utvrđivanje porezne osnovice (članak 6., novi članak 67.a) i obračun poreza po odbitku po stopi od 12 % od strane ovlaštenog posrednika (članak 7., novi članak 70. stavak 21.). Tri odredbe nisu obuhvaćene i predlažem da se dodaju. Iste ću prijedloge podnijeti i u savjetovanju o izmjenama Zakona o porezu na dohodak. 1. Nabavna vrijednost financijskih instrumenata unesenih na račun Članak 8. stavak 2. ovoga Nacrta uređuje vrednovanje unesenih instrumenata samo za potrebe kumulativnog limita uplata. Za utvrđivanje dohotka pri isplati nabavna vrijednost nije uređena ni ovdje ni u Nacrtu izmjena Zakona o porezu na dohodak. Predlažem da se u članku 67. Zakona o porezu na dohodak propiše da se kod financijskih instrumenata unesenih na hrvatski investicijski račun kao nabavna vrijednost uzima vrijednost utvrđena na dan njihova prvotnog stjecanja od strane vlasnika računa. Uzor postoji u istom članku: prema članku 67. stavku 5. Zakona o porezu na dohodak kod otuđenja financijske imovine iz stavka 4. točaka 2. i 4. „kao nabavna vrijednost uzima se vrijednost utvrđena na dan prvog stjecanja	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Odredbe vezane za porezni tretman hrvatskog investicijskog računa nalaze se u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak te ste bili slobodni primjedbe u odnosu na navedeno adresirati na javnom savjetovanju navedenog poreznog akta. U odnosu na primjedbu u vezi rezidentnosti, ista je primljena na znanje te će se dodatno razmotriti pri doradi odredbi Nacrta prijedloga zakona. Hrvatski investicijski račun zamišljen je kao porezno poticani investicijski proizvod namijenjen fizičkim osobama koje su porezni rezidenti Republike Hrvatske. Slijedom toga, prestankom porezne rezidentnosti Republike Hrvatske prestaju biti ispunjeni uvjeti za daljnje korištenje hrvatskog investicijskog računa. Ne prihvaća se primjedba u dijelu koji se odnosi na kapitalne gubitke ostvarene unutar hrvatskog investicijskog računa. Naime, hrvatski investicijski račun temelji se na drukčijem modelu oporezivanja od oporezivanja pojedinačnih transakcija financijskom imovinom. U okviru hrvatskog investicijskog računa ne utvrđuju se pojedinačni kapitalni dobici i gubici za potrebe poreza na dohodak, već se porezni tretman, u slučaju primjene novog članka 67.a Zakona o porezu na dohodak, temelji na odnosu ukupnih uplata i ukupnih isplata tijekom trajanja računa. Slijedom toga, dobici i gubici ostvareni pojedinim transakcijama unutar hrvatskog investicijskog računa ne promatraju se zasebno niti se primjenjuju pravila o prijenosu i prebijanju kapitalnih gubitaka iz članka 67. Zakona o porezu na dohodak. Učinci ulaganja, uključujući i gubitke ostvarene tijekom trajanja hrvatskog investicijskog računa, već se odražavaju kroz ukupnu vrijednost

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financijske imovine". Riječ je o istoj nomotehničkoj konstrukciji. 2. Promjena porezne rezidentnosti Ni ovaj Nacrt ni Nacrt izmjena Zakona o porezu na dohodak ne uređuju što se događa kada vlasnik hrvatskog investicijskog računa prestane biti porezni rezident Republike Hrvatske. Članak 5. stavak 1. ovoga Nacrta rezidentnost postavlja kao uvjet za otvaranje računa, ali se ne propisuje je li ona i uvjet za njegovo vođenje, prestaje li pravo na poreznu pogodnost, nastaje li porezna obveza na dan prestanka rezidentnosti i u kojem roku. Napominjem da je na isti nedostatak, iz drugoga kuta, upozorio i komentar uz članak 13. stavak 1. točke m) i n) ovoga Nacrta. 3. Kapitalni gubici ostvareni unutar računa Prema članku 67. stavku 11. Zakona o porezu na dohodak „kapitalni gubici mogu se odbiti samo od dohotka od kapitalnih dobitaka koji je ostvaren u istoj kalendarskoj godini". Za gubitke ostvarene unutar hrvatskog investicijskog računa nije propisano ništa. Nije jasno mogu li se prebijati s dobicima ostvarenima izvan računa, mogu li se prenositi kroz vijek trajanja računa, niti kako se tretiraju kada je uvjet iz Zakona o hrvatskom investicijskom računu povrijeđen pa dobici postaju oporezivi. Molim da se sve tri odredbe unesu u Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak, budući da je riječ o materiji poreznoga prava.		imovine na računu i posredno utječu na iznos sredstava koji se može isplatiti bez nastanka porezne obveze. Gubici ostvareni unutar hrvatskog investicijskog računa ne mogu se prebijati s dobicima ostvarenima izvan hrvatskog investicijskog računa.
14.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Zahvaljujem na objavi sastava Radne skupine za provedbu aktivnosti iz akcijskih planova Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. – 2030., koji je među ostalim dokumentima ovoga savjetovanja postao dostupan. Prema članku 18. stavku 2. Zakona o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23.) čelnik tijela stručnog nositelja pri osnivanju radne skupine „obvezan je uzeti u obzir adresate i predmet uređenja nacrta prijedloga zakona". Radna skupina ima 25 članova. Iz javnog sektora i akademske zajednice njih deset: Ministarstvo financija pet, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga dva, Hrvatska banka za obnovu i razvitak dva, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu jedan. Preostalih petnaest članova dolazi iz redova tržišnih sudionika i njihovih udruženja: Hrvatska gospodarska komora sedam, Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. dva, Zagrebačka burza d.d. dva, Interkapital d.d. i InterCapital ETF	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Članovi predmetne Radne skupine su relevantni dionici tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj s dugogodišnjim praktičnim iskustvom rada u financijskom području te vrlo dobro poznaju kako trenutno tako i prijašnje stanje tržišta kapitala Republike Hrvatske. Odluka je donesena promišljeno i temeljito. Dodatno, u radu na Nacrtu prijedloga zakona aktivno su sudjelovali i stručnjaci iz Porezne uprave, čime su u pripremu Nacrta uključena i potrebna porezna stručna znanja. Odredbe vezane za porezni tretman hrvatskog investicijskog računa nalaze se u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak, stoga ste slobodni svoje primjedbe u odnosu na navedeno uputiti u okviru javnog savjetovanja o navedenom poreznom propisu.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			d.o.o. dva, CFA Udruga Hrvatska jedan, Hrvatska udruga banaka jedan. Četiri odredbe Nacrta odnose se izravno na subjekte zastupljene u radnoj skupini: — članak 2. stavak 2. točka 11. poimenično imenuje Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. kao voditelja registra, članak 7. i članak 19. povjeravaju mu vođenje Registra hrvatskih investicijskih računa bez kojega se usluga ne može pružati, a članak 30. određuje mu rok za uspostavu. Naknada za vođenje Registra nije uređena, javni natječaj nije predviđen, pravni lijek protiv akata voditelja registra nije propisan; — članak 10. stavak 4. točka b) uvjetuje poreznu pogodnost time da su instrumenti uvršteni na uređeno tržište ili primljeni u trgovanje na multilateralnu trgovinsku platformu u Republici Hrvatskoj, a Zagrebačka burza d.d. u ovom je trenutku jedini operater uređenog tržišta u Republici Hrvatskoj; — članak 10. stavak 4. točka d) i stavak 5. omogućuju ispunjenje domaće kvote udjelima u UCITS fondovima i ETF-ovima koji najmanje 50 % imovine ulažu u instrumente vezane uz Republiku Hrvatsku, uz izričito isključenje provjere stvarnog sastava imovine fonda; riječ je o uskom proizvodnom segmentu; — Obrazloženje se opširno poziva na „Podlogu za Strategiju razvoja tržišta kapitala u Hrvatskoj" CFA Udruge Hrvatska kao na izvor koji opravdava uvođenje instrumenta. Ne tvrdim da je sudjelovanje tih subjekata nepravilno. Tržišna infrastruktura raspolaže stručnim znanjem koje je pri izradi ovakvog propisa nezamjenjivo. Prigovor je u tome što nasuprot njima nije bilo nikoga. U radnoj skupini nema predstavnika udruga za zaštitu potrošača ni bilo kojeg oblika zastupanja malih ulagatelja, iako Obrazloženje kao ciljanu skupinu izrijekom navodi građane sklonije bankovnoj depozitnoj štednji nego tržištu kapitala. Nema ni predstavnika Porezne uprave ni poreznog stručnjaka, što je vidljivo iz činjenice da Nacrt ne sadrži nijednu poreznu normu i da mu se terminologija ne poklapa s onom Zakona o porezu na dohodak. Isti se nedostatak ponavlja u Obrascu iskaza: njegova točka 4.1.1. među adresate ubraja isključivo investicijska društva, kreditne institucije, društva za upravljanje, upravitelje alternativnih investicijskih fondova i posrednike iz drugih država članica. Građani, kojima je račun namijenjen, ondje nisu navedeni kao adresati. Sastav radne		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			skupine i popis adresata u Obrascu iskaza time zrcale isti propust. Molim da se u Izvješću o provedenom savjetovanju obrazloži kako je pri određivanju sastava radne skupine uzet u obzir adresat kojemu je instrument namijenjen, u smislu članka 18. stavka 2. Zakona o instrumentima politike boljih propisa.		
15.	NEVEN JAGODAR	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Već je jedan komentar o resetiranju limita ali mislim da bi valjalo dodati i razmisliti o resetiranju limita za mlade nakon kupovine prve nekretnine. Ogromna većina ljudi tijekom života prvo štedi za stan a tek nakon toga za mirovinu. Ako mlada osoba povuče sredstva za potrebe kupovine stana, ovaj račun više ne mogu koristiti za štednju za mirovinu a mislim da to nije dobro z za mlade.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Kroz daljnji dijalog i konzultacije s relevantnim dionicima sagledat će se navedeni komentar, a u cilju ostvarenja efikasnosti ovog modela, a na dobrobit hrvatskih građana i razvoja hrvatskog tržišta kapitala.
16.	KORALJKA SOUŠEK	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Ovo je opći komentar na nacrt prijedloga zakona. Razumijem euforiju financijske industrije koja zdušno pozdravlja donošenje ovakvog propisa. Osobno u njemu vidim pogodovanje špekulativnom ulaganju koje se pokušava objasnitim nasumičnim, slabo analiziranim objašnjenjima animacije stanovništva za financijska ulaganja i pokretanje teške žabokrečine na Zagrebačkoj burzi. Šteta što nigdje nismo imali priliku počitati ozbiljniju analizu zašto je ZSE na razinama na kojima jeste unatoč višedesetljetnom postojanju, zašto ne postoje različiti proizvodi dostupni građanima (korporativne i municipalne obveznice, komercijalni zapisi i dr.), i zašto se na IPO kvalitetnih kompanija čeka kao na mjesto u državnom staračkom domu. Kompletna financijska industrija snosi značajnu odgovornost za needucirane građane, koji nemaju povjerenja ni u banke a kamoli u vrijednosne papire, a najveću odgovornost snosi sama država, koja se ne želi odreći vlasništva i upravljanja nad nekad kvalitetnim javnim tvrtkama. Da zakonom nije propisano da dio dobiti banke moraju uložiti u financijsko opismenjavanje građana, ni minimum javne besplatne edukacije o financijama ne bismo imali. I sada država pokušava potaknuti ulaganje na burzi i preusmjeriti štednju građana u vrijednosne papire! Ha, ha, dobar vic! Ne mogu se oteti dojmu da se ovim zakonom pogoduje špekulativnom ulaganju, jer već postojećim propisima financijska ulaganja duže od dvije godine oslobođena su poreza na dohodak od kapitala, a postojećim Zakonom o porezu na dohodak stopa poreza na dohodak od kapitala i kapitalnih ulaganja daleko je najniža i iznosi 12%.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Namjera ovog zakonodavnog prijedloga je građanima ponuditi alternativu od bankarskih štednih depozita, a kako bi njihove uštedevine s vremenom potencijalno ostvarile veće prinose od depozitnih kamata. Istovremeno, ulaganjem na tržištu kapitala produbljuje se tržište kapitala, povećava se likvidnost, a trgovačka društva imaju veće mogućnosti financiranja. Također, Vlada Republike Hrvatske je u ožujku 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala za razdoblje 2025. – 2030. kojim su predviđeni strateški smjerovi i s njima povezane aktivnosti u cilju osnaživanja građana za sudjelovanje na tržištu kapitala. Između ostaloga, predviđeno je i uvođenje hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske. Nadalje, Ministarstvo financija zajedno s drugim akterima na tržištu već je dugi niz godina aktivno uključeno u aktivnosti financijske pismenosti. Vlada Republike Hrvatske donijela je dva nacionalna strateška dokumenta za financijsku pismenost građana: prvi za razdoblje 2015. – 2020., a drugi (koji se trenutno provodi) za razdoblje 2021. – 2026. U pripremi je treći nacionalni strateški okvir za razdoblje 2027. – 2032.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ako je namjera zakonodavca dinamizirati tržište kapitala, predlažem neka od sljedećih rješenja, bez efekta na smanjenje poreza na dohodak: analizu i po potrebi korekciju naknada investicijskih društava, s naglaskom na mirovinska društva. Naknade su brutalne!agresivniju edukaciju stanovništva putem medija i javnog prostora (TV, škole, online edukacije), po mogućnosti besplatno ili na teret financijske industrijekreiranje porezne politike u širem rasponu od onoga koji se pokušava postići ovim zakonom, uvođenjem sustava olakšica, između ostalog i na ulaganja, kako smo imali u razdoblju 2001-2010veći pritisak na izlazak na burzu domaćih kvalitetnih tvrtki, strogo kažnjavanje insiderskih informacija i korištenja povlaštenih informacija za vlastitu korist (sjećamo li se nedavnih afera u Podravci, HNB i HANFI? I opet: ha, ha!)Ako je namjera zakonodavca usmjeriti financijske viškove stanovništva i odvratiti ih od nekretninskog ulaganja, kao i postepeno povećanje ulaganja u mirovinsku štednju, predlažem neka od sljedećih rješenja, u kombinaciji sa gore navedenim rješenjima za oživljavanje ZSE: povećanje transparentnosti i odgovornosti upravljanja mirovinskim fondovima porezne olakšice za građane koji ulažu u financijsku industriju duže od x godina porezne olakšice za građane koji ulažu u mirovinske planove (sada te porezne olakšice ostvaruju samo poslodavci, dok zaposlenici, kada samostalno plaćaju udjele u mirovinskim fondovima, to rade iz dohotka na koji su već platili porez, što je duboko nepravedno prema investitorima)ozbiljna edukacija od vrtića do fakulteta, najbolje poseban program u okviru građanskog odgojafinancijska edukacija uvijek i svugdje u medijima, na teret financijske industrije.Protivim se ovom zakonu jer donosi benefite samo špekulativnom ulaganju, a dugoročno ulaganje je ionako već oslobođeno plaćanja poreza. Smatram da je s aspekta pravednosti, jednostavnosti, predvidljivosti, učinkovitosti i međusobne ravnoteže s ostalim porezima i očekivanim efektima promašen i s nestrpljenjem očekujem potvrdu svog mišljenja za nekoliko godina. Za razliku od financijske industrije, ovaj zakon promatram kao širi dio fiskalne politike, koja njime ne dobiva na kvaliteti.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
17.	LOVRO MAKOVEC	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Predlaže se kroz cijeli tekst Zakona riječi: „hrvatski investicijski račun" zamijeniti riječi: „Račun" ili „HIR" ili „Investicijski račun" ili slično kako bi se značajno pojednostavnilo razumijevanje teksta i pojedine odredbe skratiti. Ovime se ne predlaže u pojmovnik uvesti još jedan pojam, nego samo kod prvog spominjanja hrvatskog investicijskog računa u zagradu staviti pokratu, primjerice: „(u daljnjem tekstu: Investicijski račun)".	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlog se prima na znanje. Dodatno će se razmotriti mogućnost uvođenja pokrate za pojam „hrvatski investicijski račun" radi jednostavnijeg i preglednijeg teksta Zakona. U ovoj fazi zadržano je izvorno nazivlje radi jasnoće i jednoznačnosti zakonskih odredbi.
18.	LOVRO MAKOVEC	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Zakon sadrži četiri dijela: Opće odredbe, Obilježja hrvatskog investicijskog računa, Prekršajne odredbe te Prijelazne i završne odredbe. Prvi dio sadrži četiri članka, drugi dio 22, treći dio dva te četvrti dio tri članka. Dijelovi, glave, poglavlja i slične podjele Zakona trebali bi biti određeni tako da se oblikuju u „cjeline koje su međusobno usklađene, odgovarajuće i logički povezane radi lakšeg snalaženja, razumijevanja i razvidnosti cjelokupne materije koja se njime uređuje", sukladno Jedinstvenim nomotehničkim pravilima. Materija koju uređuje ovaj Zakon nije složena, što se vidi u broju članaka a pogotovo po izboru sadržaja dijelova, odnosno većina materije je smještena u samo jedan dio Zakona, drugi dio. Dakle, budući da razrađivanje ovog Zakona na dijelove nije nužno ni potrebno, predlaže se brisanje naslova svih četiri dijelova.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će biti razmotrena prilikom nomotehničkog uređenja zakonskog prijedloga.
19.	LOVRO MAKOVEC	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Zakon je potrebno uskladiti sa Zakonom o porezu na dohodak i pripadajućom poreznom terminologijom u hrvatskom pravnom sustavu. Prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak koji je objavljen na stranicama savjetovanja s javnošću propisan je novi dohodak od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa, no način na koji je definiran ostavlja mnogo prostora raznom tumačenju. Naime, tim izmjenama je propisano da se dohotkom od kapitala smatraju primici ostvareni ulaganjem imovine unutar HIR-a, u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi. Koji su to uvjeti, iz ovog Zakona nije jasno propisano jer se kroz tekst Zakona isprepleću razni termini poput: „porezno relevantni događaj", „neoporeziv dio ulaganja", „isplata u smislu poreznih propisa" i sl. Važno je taksativno pobrojati u kojim se slučajevima primici od isplate HIR-a smatraju dohotkom od kapitala jer čak i prezentacija povodom predstavljanja Zakona sadrži podatke koji se uopće ne mogu iščitati iz ovog Zakona. Naime, na zadnjem slajdu navedeno	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Tekst zakona je ujednačen tako da su se iz teksta zakona izbacili pojmovi „porezno relevantni događaj" (gdje je prikladno), „neoporeziv dio ulaganja", „isplata u smislu poreznih propisa" i sl. Vezano za primjedbu da je potrebno taksativno pobrojati u kojim se slučajevima primici od isplate HIR-a smatraju dohotkom od kapitala, navedeno će se dodatno razmotriti i odgovarajuće urediti u članku 8. Nacrta prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			je: „S obzirom da nije prešla povećani kumulativni limit uplata od 250.000 €, sav isplaćeni iznos ne podliježe oporezivanju", no iz ovog Zakona ne mogu se zaključiti odnosi između kumulativnog iznosa uplata i plaćanja poreza. Štoviše, uopće se ne može ni prijeći kumulativni limit uplata, što je i pokazano u koraku iznad toga jer se iznos vraća, stoga nije razumljivo što se misli pod tom zadnjom rečenicom. Djelomično je ironično da se u Ocjeni stanja navodi da informacije o poreznom tretmanu moraju biti jasne, nedvosmislene i lako razumljive, što smatram da ovaj tekst Zakona propušta učiniti. Pojmovi u zakonima moraju biti usklađeni s onima koji su već dobro određeni i poznati, poput dohotka, primitaka i slično, a ne izmišljati nove kao što je „porezno relevantni događaj".		
20.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK ističu sljedeće: "Pozdravlja se hvalevrijedna inicijativa uvođenja hrvatskog investicijskog računa (HIR), kojom se građanima želi olakšati i potaknuti dugoročno ulaganje te istodobno pridonijeti daljnjem razvoju hrvatskog tržišta kapitala. Porezni tretman djelomičnih isplata i gubitka statusa HIR-a - jedna od najvećih prednosti HIR-a jest odgoda oporezivanja dok se sredstva nalaze na računu. Međutim, pojedini aspekti poreznog tretmana možda iz ovog nacrta Zakona nisu dovoljno jasno razrađeni te ostavljaju prostor za različita tumačenja u praksi. Posebno se to odnosi na: • djelomične isplate sredstava, • prijenos pojedinih instrumenata izvan HIR-a, • posljedice neispunjavanja pojedinih uvjeta ulaganja, • porezni tretman u slučaju gubitka statusa HIR-a. Radi pravne sigurnosti ulagatelja i pružatelja usluga bilo bi korisno detaljnije urediti navedena pitanja već u samom zakonu ili barem predvidjeti jasniju razradu kroz provedbene propise."	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Porezni status HIR-a je uređen izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak. U tom kontekstu, pojašnjavamo da se ovdje ne radi o sustavu odgode oporezivanja već o poreznom oslobođenju koje je uvjetovano limitom uplata i ispunjavanjem uvjeta iz Zakona o HIR-u. Dakle, što se tiče „djelomičnih" isplata sredstava sa HIR-a, one su neoporezive sve dok su uvjeti iz Zakona o HIR-u ispunjeni. Pod isplate ulaze i prijenosi instrumenata s HIR-a, koji su također neoporezivi. U Zakonu o HIR-u će se u daljnjoj zakonskoj proceduri detaljnije odrediti okolnosti koje se u kontekstu izmjena i dopuna zakona o porezu na dohodak smatraju neusklađenima sa Zakonom u HIR-u.
21.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara HGK ističu sljedeće: "Predloženi početak primjene 1.1.2027. nije realno provediv, osobito za velike tržišne sudionike, s obzirom na opseg potrebnog razvoja IT sustava, integracija, poreznih obračuna, kontrola, izvještavanja, testiranja i prilagodbe operativnih procesa.	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Vlada Republike Hrvatske je u ožujku 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala za razdoblje 2025. – 2030. kojim su predviđeni strateški smjerovi i s njima povezane aktivnosti u cilju osnaživanja građana za sudjelovanje na tržištu kapitala. Između ostaloga, predviđeno je i uvođenje hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Za uspješan razvoj tržišta važno je omogućiti da što veći broj posrednika bude spreman ponuditi HIR od početka primjene, čime se osiguravaju konkurencija, široka dostupnost usluge i pristup što većem broju ulagatelja. Stoga se predlaže primjereno produljiti implementacijski rok, pri čemu bi se rok trebao računati od trenutka kada sudionicima budu dostupni konačni zakonski, podzakonski, funkcionalni i tehnički zahtjevi potrebni za razvoj i testiranje sustava."		
22.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Nejednaki porezni tretman usluge upravljanja portfeljem. Prijedlogom Zakona predviđena su dva načina upravljanja investicijskim računom: osobno, od strane vlasnika računa ili odabirom usluge upravljanja portfeljem od strane ovlaštenog investicijskog društva, kreditne institucije ili društva za upravljanje fondovima. Pritom se pojavljuje pitanje različitog poreznog tretmana investicijske usluge upravljanja portfeljem u odnosu na druge usporedive oblike ulaganja. Naime, na naknade koje se pojavljuju prilikom pružanja usluge upravljanja portfeljem, temeljem članka 69. stavka 3. Pravilnika o PDV-u, obračunava se PDV po stopi od 25%. Preciznije, PDV se obračunava na: 1. naknadu za upravljanje portfeljem (tzv. management fee) 2. naknadu za uspješnost (success fee). Takav način obračunavanja PDV-a dovodi uslugu upravljanja portfeljem u porezno odnosno troškovno znatno nepovoljniji položaj u odnosu na određene druge oblike profesionalno upravljanih ulaganja koja također mogu činiti imovinu na investicijskom računu, primjerice ulaganja u UCITS fondove i ETF-ove. Naime, na upravljanje imovinom u investicijskim fondovima, pod propisanim uvjetima Pravilnika o PDV-u, primjenjuje se oslobođenje od PDV-a, dok se kod individualnog upravljanja portfeljem na naknadu za upravljanje obračunava PDV. Takva razlika znatno umanjuje atraktivnost korištenja usluge upravljanja portfeljem, posebno za male ulagatelje koji nemaju dovoljno znanja, iskustva ili vremena za samostalno upravljanje ulaganjima. Također, velika je mogućnost da će porezni tretman pritom utjecati i na izbor oblika ulaganja, umjesto da se odluka o ulaganju prvenstveno temelji na troškovima, rizicima i očekivanom prinosu pojedinog oblika ulaganja.	Primjedba se ne prihvaća	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Pitanje koje se odnosi upravljanje portfeljem i s time povezanim porezom na dodanu vrijednost nije povezano s predmetnim prijedlogom zakonodavnog akta već se odnose na Zakon o porezu na dodanu vrijednost za koji nisu predviđene izmjene i dopune u sklopu ove javne rasprave. Vezano na primjedbu kojom se predlaže da se izmjeni čl. 67. Zakona o porezu na dohodak, ista se ne prihvaća. Primjedba se odnosi na temeljnu izmjenu koncepta oporezivanja kapitalnih dobitaka ostvarenih trgovanjem financijskim instrumentima izvan hrvatskog investicijskog računa te po svojoj naravi izlazi iz okvira ovoga Zakona. Hrvatski investicijski račun uvodi se upravo kao poseban porezno poticani režim kojim se za ulaganja koja ispunjavaju zakonom propisane uvjete pojednostavljuje porezni tretman i odgađa oporezivanje prinosa. Predloženo proširenje istog načela na sve trgovinske i portfeljne račune i to bez ikakvog ograničenja iznosa, predstavljalo bi bitnu izmjenu općeg sustava oporezivanja dohotka od kapitala za koju bi trebalo provesti zasebnu procjenu fiskalnih učinaka, te bi bilo suprotno cilju uvođenja HIR-a. Dodatno, prijedlog veže poreznu povoljnost zadržavanjem imovine isključivo kod jednog posrednika, bez mogućnosti prijenosa, što bi smanjilo konkurenciju između pružatelja usluga. Slijedom navedenoga, prijedlog nije prihvaćen. Vezano za prijedlog izmjene čl. 69. Zakona o porezu na dohodak, upućujemo vas na javnu raspravu koja se vodi za izmjene i dopune tog Zakona. U Zakonu o HIR-u će se u daljnjoj zakonskoj proceduri detaljnije odrediti okolnosti koje se u kontekstu izmjena i dopuna zakona o porezu na dohodak smatraju neusklađenima s predloženim zakonodavnim aktom.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Navedeno je potrebno promatrati i u kontekstu Preporuke Europske komisije od 30. rujna 2025., posebno članka 8. stavka 1., u kojem se navodi da se „…državama članicama preporučuje da uvedu porezne poticaje i osiguraju da štedno-investicijski računi i imovina koja se drži na njima uživaju barem najpovoljniji porezni tretman…“. PRIJEDLOG: Prije implementacije Zakona o HIR-u trebalo bi porezno rasteretiti naknade koje proizlaze iz usluge upravljanja portfeljem kako bi se takva usluga dovela u jednaki porezni položaj te troškovno približila drugim oblicima profesionalno upravljanih ulaganja. Na taj bi se način svakako dodatno utjecalo na uključivanje šireg kruga građana na tržište kapitala, što je i cilj Europske Komisije, pogotovo na skupinu ulagatelja koji nemaju dovoljno znanja i iskustva za samostalno donošenje investicijskih odluka. 2. KOMENTAR I PRIJEDLOG IZMJENE: Odredbe nacrta izmjena Zakona o porezu na dohodak, a koje su vezane uz hrvatski investicijski račun a) Članak 67. Zakona o porezu na dohodak - Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka U članku 67. stavku 4. Zakona o porezu na dohodak predlaže se sljedeći dopuna na način da stavak glasi. (4) Otuđenjem iz stavka 3. ovoga članka ne smatra se: 4. zamjena udjela između investicijskih pod-fondova unutar istog krovnog fonda, odnosno zamjena udjela između investicijskih fondova kojima upravlja isto društvo za upravljanje, zamjena financijskih instrumenata unutar istog trgovinskog ili portfeljnog računa otvorenog kod investicijskog društva ili kreditne institucije, pod uvjetom da je osiguran slijed stjecanja financijske imovine. U vezi s njim se u članku 67. stavku 6. Zakona o porezu na dohodak predlaže se sljedeći dodatak: (6) Dohodak od kapitala po osnovi primitaka ostvarenih od jedinica u subjektima za zajednička ulaganja utvrđuje se u visini ostvarenih, odnosno realiziranih prinosa umanjenih za troškove upravljanja investicijama, odnosno troškove upravljanja imovinom investicijskog fonda (neto prinos), odnosno kod diskontnih vrijednosnih papira, u visini razlike između otkupne vrijednosti pri emisiji i realizirane vrijednosti pri dospijeću ako otkupitelj drži vrijednosni papir do njegova dospijeća. Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka ostvarenih od ulaganja u financijske imovine putem trgovinskih ili portfeljnih računa otvorenih kod investicijskog		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			društva ili kreditne institucije utvrđuje se u trenutku realizacije prinosa umanjenog za troškove povezane s ostvarenjem prinosa (brokerske i posredničke naknade, troškove skrbništva i pohrane financijske imovine, troškove upravljanja portfeljem (neto prinos). OBRAZLOŽENJE: Postojećim zakonskim rješenjem su ulaganja u dionice diskriminirana u odnosu na ulaganje u investicijske fondove. Obzirom da je nakon uvođenja oporezivanja kapitalne dobiti promet na burzi (mjeren brojem transakcija) pao za oko 40% čime se ovaj pristup pokazao izrazito ne-naturalnim poreznim oblikom, dok s druge strane nije generiran značajan prihod od tog poreza za državu (svega par milijuna eura godišnje). Također, od uvođenja oporezivanja trgovanja dionicama imali smo značajan odljev sredstava i trgovinske aktivnosti na inozemne trgovinske platforme preko kojih ulagači u pravilu ne prijavljuju i ne plaćaju, porez na kapitalnu dobit, što je, između ostalog, dovelo do značajnog smanjena investicijskih društava u zemlji (s oko 50 na otprilike 10). Prijedlog je da se trgovanje dionicama i drugim vrijednosnim papirima izjednači s trgovanjem udjelima u investicijskim fondovima ili putem portfeljnih računa za što već postoji izuzeće u Zakonu. To znači da bi se porez plaćao jedino ukoliko se realizira prinos, tj. sredstva s brokerskog (trgovinskog ili portfeljnog računa) isplate ulagaču unutar 2 godine od uplate sredstava. To bi za posljedicu trebalo imati dvostruko veću likvidnost (promete) na domaćoj burzi, kao i povrat dijela iznesenih sredstava u inozemstvu na domaće tržište kapitala. Veća likvidnost domaćih dionica privlači više investitora kojima je dnevna likvidnost bitna, što povećava potražnju i cijenu dionica i smanjuje trošak kapitala za izdavatelje. Također bi se značajno smanjile aktivnosti kako kod obveznika, tako i kod države u obračunu, plaćanju i prikupljanju poreza na kapitalnu dobit od dionica kojima se trguje na burzama koji se pokazao poprilično neekonomičnim poreznim oblikom. b) Članak 69. Zakona o porezu na dohodak - Dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti U članku 69. stavku 2. Zakona o porezu na dohodak predlaže se dopuna na način a stavak glasi: (2) Dohodak od kapitala ne utvrđuje se po osnovi dividendi i udjela u dobiti ako su dividende i ti udjeli iskorišteni za uvećanje kapitala društva ili ako su ostvareni od ulaganja Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji te su namijenjeni i dijele se članovima tog		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			fonda, ili ako su ostvareni od ulaganja otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom ili alternativnih investicijskih fondova, te su namijenjeni i dijele se članovima tih fondova. Ukoliko društvo umanji tako uvećani kapital na način da isplati kapital nastao temeljem zadržavanja dobiti njegovim vlasnicima, tada se dohodak od kapitala utvrđuje u trenutku isplate sukladno vlasničkoj strukturi društva u trenutku isplate. OBRAZLOŽENJE: Ovim prijedlogom država ne gubi ništa, a burzovnim kompanijama se značajno olakšava reinvestiranje dobiti u kapital društva. Dionicama se u pravilu trguje po cijenama značajno većim od njihove nominalne vrijednosti koja odražava vrijednost temeljnog kapitala u trenutku osnutka društva. Na razvijenim tržištima kompanije omogućavaju dioničarima da izaberu da li dividendu žele primiti u dionicama društva (čime se jača kapitalna osnovica društva, a dioničaru omogućava jeftino reinvestiranje dobiti u društvo koje voli) ili u novcu. Kod asimetrične isplate dobiti (nekima u dionicama, nekima u novcu), dionice se trebaju izdavati po tržišnoj cijeni, što znači da veliki dio reinvestirane dobiti mora završiti u kapitalnim pričuvama umjesto u temeljnom kapitalu. Obzirom da se dio dobiti kojim se povećavaju kapitalne pričuve postojećim zakonskim rješenjem oporezuje, društvima je to nepraktično i komplicirano obračunavati tako da ova praksa nikada nije, a izgledno je da ni neće zaživjeti u Hrvatskoj. Predloženom izmjenom članka trebala bi se promijeniti ta praksa i omogućiti društvima da kontinuirano povećavaju svoj kapital izdavanjem novih dionica (što jača kapitalnu strukturu društva), a s druge strane da čuvaju novac kojega umjesto u dividende mogu preusmjeriti u investicije i razvoj. Nadalje, ovom izmjenom želi se, u poreznom smislu, izjednačiti neoporezivanje isplate dividende i dobiti koja se reinvestira u trgovačkom društvu, s reinvestiranjem koje se provodi na razini otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom (UCITS) i alternativnih investicijskih fondova, na način da društvo za upravljanje može postojećim imateljima udjela u fondu dodijeliti nove udjele, a da navedeno ne predstavlja oporeziv događaj. c) Porezna stopa na oporezivi dio isplate = 12%, nema oslobođenja protekom vremena Ovo je neprecizno postavljeno. Točno je da nacrt ZPDoh-a predviđa stopu od 12%, ali ona se ne primjenjuje redovno na svaku isplatu s HIR-a, nego samo u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih Zakonom o HIR-u. To proizlazi iz		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predloženog članka 67.a stavka 1. ZPDoh-a, prema kojem se dohotkom od kapitala smatraju primici ostvareni ulaganjem imovine unutar HIR-a u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih ZHIR-om, te iz članka 70. stavka 21. ZPDoh-a, koji tada propisuje obračun poreza po stopi od 12%. Ako su uvjeti HIR-a ispunjeni, nacrt ZPDoh-a predviđa da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar HIR-a ne plaća porez na dohodak. Međutim ZPDoh ne nudi dodatne uvjete koji se odnose na HIR, pa smo predložili da to razjasni. 3. KOMENTAR: Uloga ovlaštenog posrednika u obračunu poreza Iz Nacrta proizlazi da bi ovlašteni posrednik imao značajnu ulogu u obračunu porezne obveze, međutim nije sasvim jasno koje bi konkretne obveze i odgovornosti u tom pogledu imao. Predlaže se dodatno pojašnjenje i preciznije normiranje te obveze. Trenutno, banke i/ili investicija društva izrađuju informativni izračun za klijenta koji i dalje sam ima obvezu prijave dohotka putem JOPPD obrasca. Sugeriramo da i dalje ostane tako, sve dok ne postoji centralizirano mjesto izračuna osnovice poreza na kapitalnu dobit. Međutim, taj dio treba biti konkretno i jasno definiran u prijedlogu Zakona."		
23.	FRANO MIŠKOVIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Postavljam predlagatelju temeljno pitanje: koja je uopće stvarna poanta, ekonomska logika i krajnji fiskalni cilj uvođenja ovog računa? Smatram da postoji iznimno opravdan i realan strah među građanima da je ovaj prijedlog zakona zapravo uvertira u buduće porezno stezanje obruča. Kada se raščisti sav PR dim oko „brige za štediše i financijsku pismenost“, potpuno je logično bojati se da država ovim sustavom priprema teren i alibi da u idućem koraku ukine opće zakonsko oslobođenje od poreza na kapitalnu dobit nakon dvije godine držanja (iz članka 67. stavka 8. Zakona o porezu na dohodak) te da podigne opću stopu poreza. Narativ zakonodavca u budućnosti bit će vrlo predvidljiv: „Dali smo vam opciju investicijskog računa, a tko želi ulagati slobodno i izvan tog sustava, neka plaća porez bez obzira na to koliko dugo drži imovinu.“ Upozoravam da ovaj račun niti rješava probleme tržišta kapitala niti može biti adekvatna zamjena za postojeći porezni okvir. Sam sustav s fiksnim cjeloživotnim limitom od 200.000 do 250.000 eura zvuči potpuno suludo, dezorganizirano i kruto za koncept dugoročne štednje kroz cijeli radni vijek. Primjerice, ako građanin uplati 100.000 eura i nakon nekoliko godina	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Vlada Republike Hrvatske je u ožujku 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala za razdoblje 2025. – 2030. kojim su predviđeni strateški smjerovi i s njima povezane aktivnosti u cilju osnaživanja građana za sudjelovanje na tržištu kapitala. Između ostaloga, predviđeno je i uvođenje hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske. Namjera predlagatelja ovog zakonodavnog prijedloga je građanima ponuditi alternativu od bankarskih štednih depozita, a kako bi njihove uštedevine s vremenom potencijalno ostvarile veće prinose od depozitnih kamata. Istovremeno, ulaganjem na tržištu kapitala produbljuje se tržište kapitala, povećava se likvidnost, a trgovačka društva imaju veće mogućnosti financiranja. Vezano uz primjedbe o koncepciji hrvatskog investicijskog računa, predloženi model rezultat je nastojanja da se uspostavi porezno poticani investicijski proizvod koji istodobno ostvaruje ciljeve razvoja tržišta kapitala, zaštite ulagatelja, administrativne provedivosti i fiskalne održivosti. Pritom je ocijenjeno da su ograničenje kumulativnih uplata, pravila ulaganja i sustav evidencija sastavni elementi modela koji omogućuju ostvarivanje navedenih ciljeva. Paralelno, ovaj prijedlog zakona neizmijenjenim ostavlja tretman ulaganja izvan hrvatskog investicijskog

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mora povući taj novac jer mu zatreba za rješavanje stambenog pitanja ili druge životne potrebe, on je time zauvijek nepovratno potrošio polovicu svog životnog limita i taj novac više nikada ne može vratiti na račun. Umjesto čistog i jednostavnog modela u kojem svaki građanin može slobodno kupiti dionicu ili ETF, držati ih dvije godine i mirno raspolagati svojim novcem uz 0 % poreza, ovdje se stvara prekompliciran birokratski okvir s obveznim registrima, prisilnim domaćim kvotama od 20 % i stalnim rizikom prekršajnih kazni za administrativne propuste. Tražim od predlagatelja da se u Izvješću o provedenom savjetovanju jasno i nedvosmisleno očituje: 1. Jamči li Vlada Republike Hrvatske i Ministarstvo financija da uvođenje HIR-a neće poslužiti kao povod, temelj ili opravdanje za ukidanje ili izmjenu prava na oslobođenje od poreza na kapitalne dobitke protekom dvije godine od dana nabave iz članka 67. stavka 8. Zakona o porezu na dohodak? 2. Zbog čega se, umjesto nametanja ovog glomaznog, prenormiranog sustava s cjeloživotnim limitima i obveznim registrima, jednostavno nije zadržao i dodatno fiskalno rasteretio postojeći opći porezni model koji već godinama (relativno) stabilno i razumljivo funkcionira za sve građane?		računa te na taj način omogućuje građanima dvije različite strategije ulaganja, koje mogu ostvarivati paralelno. Primjedbe i prijedlozi vezani uz alternativne modele poticanja ulaganja primaju se na znanje. Ovo je tek jedna od aktivnosti predviđene gore navedenim strateškim okvirom za razvoj tržišta kapitala čiji je krajnji cilj prekvalifikacija hrvatskog tržišta kapitala u „emerging market“, a kako bi se ojačala hrvatska ekonomska i gospodarska pozicija u cjelini.
24.	FRANO MIŠKOVIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Želio bih se osvrnuti na proceduralni i metodološki aspekt izrade ovog Nacrta od strane Ministarstva financija, sukladno članku 18. stavku 2. Zakona o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23.) koji nalaže obvezu uzimanja u obzir svih kategorija adresata propisa pri osnivanju radnih skupina. Potpuno je razumljivo, opravdano i nužno što je Ministarstvo financija u radnu skupinu uključilo vodeće predstavnike domaće tržišne infrastrukture i financijske industrije — burzu, središnji depozitorij, banke i domaća investicijska društva. Njihovo tehničko i operativno znanje o funkcioniranju skrbništva, trgovanja i namire nezamjenjivo je i dragocjeno za operativni dio zakona. Međutim, temeljni propust Ministarstva financija leži u tome što je u potpunosti zaboravilo osigurati zastupljenost druge strane stola — stvarnih krajnjih korisnika kojima je ovaj zakon namijenjen. U radnoj skupini od 25 članova nije bilo niti jednog predstavnika malih ulagatelja, udruga za zaštitu potrošača, niti stručnjaka koji razumiju financijsku dinamiku prosječnog građanina. Štoviše, kod zakona koji uvodi poseban porezni proizvod, nevjerojatan	Primjedba je primljena na znanje	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Članovi predmetne Radne skupine su relevantni dionici tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj s dugogodišnjim praktičnim iskustvom rada u financijskom području te vrlo dobro poznaju kako trenutno tako i prijašnje stanje tržišta kapitala Republike Hrvatske. Odluka je donesena promišljeno i temeljito. Dodatno, u radu na Nacrtu prijedloga zakona aktivno su sudjelovali i stručnjaci iz Porezne uprave, čime su u pripremu Nacrta uključena i potrebna porezna stručna znanja. Odredbe vezane za porezni tretman hrvatskog investicijskog računa nalaze se u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak, stoga ste slobodni svoje primjedbe u odnosu na navedeno uputiti u okviru javnog savjetovanja o navedenom poreznom propisu. Također, javno savjetovanje zakonskih prijedloga, pa tako i ovog, ima svrhu savjetovanja o predloženom aktu sa svim zainteresiranim osobama. Radi se tek o prijedlogu akta te su svi zainteresirani pozvani uključiti se u njegovu izradu davanjem primjedbi u ovom javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			je i izostanak predstavnika Središnjeg ureda Porezne uprave. Upravo zbog ovakvog jednostranog pristupa Ministarstva dobili smo zakon koji je s jedne strane preopterećen nerealnim političkim zahtjevima (poput obvezne domaće kvote od 20 %, s kojom se teško može složiti bilo koji realan stručnjak koji poznaje plitkost i nelikvidnost domaćeg tržišta), dok je s druge strane propustio riješiti stvarne potrebe običnog građana (poput frakcijskog trgovanja, fleksibilnosti limita ili zaštite onih koji štede za stan). Pozivam Ministarstvo financija da u daljnjim fazama zakonodavnog postupka osigura ravnopravan dijalog s predstavnicima malih ulagatelja i poreznim stručnjacima kako bi se otklonile nelogičnosti ovog prijedloga.		
25.	LJILJANA HORVAT	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Podržavam cilj predloženog zakona da se poveća financijska pismenost građana, potakne dugoročna štednja te razvije hrvatsko tržište kapitala. Uvođenje investicijskog računa predstavlja pozitivan iskorak kojim se građanima pojednostavljuje ulaganje i smanjuje administrativno opterećenje. Međutim, smatram da bi predloženi model trebalo doraditi kako bi bolje ostvario deklarirane ciljeve razvoja hrvatskog gospodarstva, očuvao načelo porezne pravednosti i osigurao razmjer između poreznih pogodnosti i javnog interesa. 1. Visina cjeloživotnog limita nije dovoljno opravdana Predloženi cjeloživotni limit uplata od 200.000 eura predstavlja vrlo visok prag u odnosu na financijske mogućnosti većine građana Republike Hrvatske. Iako pravo na investicijski račun imaju svi građani, najveću poreznu korist ostvarit će osobe koje raspolažu znatno većim viškovima kapitala. Stoga se postavlja pitanje je li predloženi limit optimalno usmjeren ako je jedan od ciljeva povećati sudjelovanje malih ulagatelja na tržištu kapitala. Bilo bi korisno da predlagatelj objavi analizu na temelju koje je upravo iznos od 200.000 eura ocijenjen kao primjeren te procjenu koliko će građana moći iskoristiti puni limit. Razmotriti bi se moglo: • niži cjeloživotni limit, • progresivno smanjivanje poreznih pogodnosti za vrlo velike iznose, • ili drugi mehanizam kojim bi se porezne pogodnosti snažnije usmjerile prema građanima koji tek započinju dugoročnu štednju. 2. Porezna pogodnost trebala bi biti snažnije povezana s razvojem hrvatskog gospodarstva	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na limit od 200.000 eura, isti je utemeljen na empirijskim podacima o životnom ciklusu štednje. Pri tipičnim ulaganjima od 1.000 do 8.000 eura godišnje kroz radni vijek, ukupna akumulacija iznosi približno 150.000 – 200.000 eura [zbroj godišnjih uplata kroz ~40 godina rada], čime limit odražava realno ponašanje disciplinranog štediše. Osnovna logika limita proizlazi iz načina na koji građani realno štede i investiraju tijekom života. Većina pojedinaca ne raspolaže značajnim sredstvima na početku radnog vijeka, već postupno povećava štednju kako raste razina dohotka, stabilnost zaposlenja i financijska sigurnost. Tipičan obrazac može se prikazati kroz tri faze: **Faza života** | **Dob** | **Tipični godišnji iznos ulaganja** | **Obrazloženje** Početak karijere | 18–30 | 1.000 – 2.000 € | Niži prihodi, početak štednje Sredina karijere | 30–50 | 3.000 – 5.000 € | Stabilni prihodi, veća štednja Kasna karijera | 50–65 | 5.000 – 8.000 € | Vrhunac prihoda Istodobno, distribucija depozita pokazuje da velika većina građana trenutačno raspolaže iznosima znatno ispod razine od 200.000 eura, dok relativno mali broj osoba drži značajan dio ukupne likvidne imovine. Međutim, s obzirom na kumulativni karakter limita, koji se odnosi na ukupne uplate kroz dulje vremensko razdoblje, procjenjuje se da će većina korisnika postupno graditi izloženost investicijskom računu te u kratkom i srednjem roku ostati ispod propisanog praga. Time se osigurava da mjera primarno obuhvaća srednji sloj stanovništva i potiče postupnu akumulaciju, a ne koristi se za jednokratno korištenje pogodnosti od strane najbogatijih.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Jedan od glavnih ciljeva zakona jest povećanje raspoloživog kapitala za financiranje hrvatskog gospodarstva. Međutim, prema prijedlogu dovoljno je da svega 20 % vrijednosti portfelja bude povezano s Republikom Hrvatskom, dok se preostalih 80 % može ulagati u financijske instrumente drugih država. Takav omjer može dovesti do situacije u kojoj država odobrava značajne porezne pogodnosti, dok najveći dio kapitala završava na inozemnim tržištima. Smatram da bi trebalo razmotriti povećanje minimalnog udjela ulaganja u hrvatske financijske instrumente ili domaće UCITS fondove koji ulažu u hrvatsko gospodarstvo, primjerice na 40 %, odnosno drugi postotak koji bi bolje uskladio poreznu pogodnost s ciljem razvoja domaćeg tržišta kapitala. Istodobno bi trebalo voditi računa da ulagateljima ostane dovoljno prostora za međunarodnu diversifikaciju portfelja. 3. Potrebna je detaljnija procjena fiskalnog učinka Predloženi model predviđa potpuno oslobođenje od oporezivanja kapitalnih dobitaka i dividendi unutar investicijskog računa. Prije donošenja zakona bilo bi korisno objaviti procjenu: • očekivanog smanjenja poreznih prihoda, • očekivanog priljeva novih ulaganja, • broja građana koji će koristiti investicijski račun, • te procjenu dugoročnih učinaka na gospodarski rast. Takva analiza omogućila bi kvalitetniju procjenu opravdanosti predloženih poreznih poticaja. 4. Usporedba s europskom praksom Pozitivno je što se prijedlog oslanja na iskustva drugih država članica Europske unije. Međutim, pojedini modeli kombiniraju porezne pogodnosti s dodatnim zaštitnim mehanizmima ili snažnijim usmjeravanjem ulaganja prema domaćem gospodarstvu. Vlada se poziva na švedski model (ISK), no Švedska štiti srednji sloj uvođenjem neoporezivog praga za male iznose (do cca 26.000 €), dok na ukupnu imovinu iznad toga naplaćuje godišnji paušalni porez (schablonskatt). Hrvatski prijedlog potpuno izostavlja takav stabilizacijski mehanizam i omogućuje pojedincima ostvarivanje poreznih ušteda na teret javnog proračuna. Bilo bi korisno dodatno obrazložiti zbog čega je odabran upravo hrvatski model		Dodatno povećanje limita za 50.000 eura u slučaju neisplate sredstava tijekom 5 godina uvodi se kao mehanizam poticanja dugoročnog ulaganja. Ova mjera povećava prosječnu veličinu portfelja i produljuje investicijski horizont, čime dodatno pojačava neizravne fiskalne učinke kroz veće prinose i stabilnost sustava. U odnosu na prijedlog povećanja minimalnog udjela ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom, isti se u ovoj fazi ne prihvaća. Pri određivanju minimalnog udjela potrebno je, uz cilj razvoja domaćeg tržišta kapitala, voditi računa i o potrebi osiguravanja odgovarajuće diversifikacije ulaganja i dostatne fleksibilnosti za ulagatelje. Nije moguće s dostatnom razinom pouzdanosti unaprijed procijeniti bi li povećanje propisanog udjela rezultiralo većim priljevom kapitala na domaće tržište ili bi istodobno smanjilo interes građana za korištenje hrvatskog investicijskog računa. Suglasni smo da je procjena fiskalnih i gospodarskih učinaka važan element pri razmatranju uvođenja novog porezno poticanog oblika ulaganja. Prilikom izrade Nacrta prijedloga zakona razmatraju se očekivani učinci na javne prihode, tržište kapitala i ponašanje ulagatelja, u mjeri u kojoj ih je moguće procijeniti prije početka primjene instituta. Međutim, potrebno je uzeti u obzir da hrvatski investicijski račun predstavlja novi institut za koji ne postoje povijesni podaci na temelju kojih bi se s visokom razinom pouzdanosti mogli procijeniti broj korisnika, iznos uplata, struktura ulaganja, ostvareni prinosi i budući porezni učinak. Stvarni fiskalni učinak ovisit će o strukturi ulaganja, duljini držanja financijskih instrumenata, učestalosti realizacije dobitaka te udjelu ulaganja koja bi i bez hrvatskog investicijskog računa bila porezno neoporeziva. Stoga, smatramo korisnim kontinuirano pratiti učinke instituta hrvatskog investicijskog računa nakon njegove uspostave te, na temelju stvarno ostvarenih podataka o broju računa, vrijednosti ulaganja i poreznim učincima, provoditi naknadne evaluacije učinkovitosti mjere i njezina doprinosa razvoju tržišta kapitala i gospodarstva u cjelini. Pri oblikovanju predloženog modela uzeta su u obzir iskustva drugih država članica, pri čemu su pojedina rješenja prilagođena ciljevima i posebnostima hrvatskog poreznog i financijskog sustava.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			te zašto su odbačena alternativna rješenja koja primjenjuju druge države. Obveza da svega 20 % vrijednosti portfelja bude povezano s Republikom Hrvatskom znači da će se čak 80% porezno oslobođenog novca odliti iz Hrvatske u dionice inozemnih korporacija i globalne fondove. Država se u potpunosti odriče poreznih prihoda od dobiti kako bi potaknula privatna ulaganja, a zauzvrat dobiva simboličan unos kapitala na domaće tržište. U usporedbi s drugim europskim modelima (poput talijanskog PIR modela koji uvjetuje da čak 70% kapitala mora ostati u domaćim tvrtkama i SME sektoru), hrvatski model je neopravdano velikodušan prema stranim financijskim tržištima. Zaključak Podržavam uvođenje hrvatskog investicijskog računa kao instrumenta razvoja tržišta kapitala i dugoročne štednje građana. Ipak, smatram da bi prijedlog bio kvalitetniji kada bi: • porezne pogodnosti bile razmjernije financijskim mogućnostima prosječnog građanina, • veći dio porezne olakšice bio izravnije povezan s financiranjem hrvatskog gospodarstva, • te kada bi uz prijedlog bila objavljena detaljna procjena fiskalnih i gospodarskih učinaka. Na taj bi način zakon mogao ostvariti cilj razvoja tržišta kapitala uz istodobno očuvanje načela porezne pravednosti i učinkovitijeg korištenja javnih poreznih poticaja.		
26.	JURICA BUKVIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7491793938366914560/	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Jedan od ciljeva zakonskog prijedloga jest građanima omogućiti jednostavniji pristup ulaganju i mogućnost ostvarivanja potencijalno većih prinosa na njihovu ušteđevinu u odnosu na štedne depozite. Naime, na štednim depozitima hrvatskih građana trenutno se nalaze visoki iznosi ušteđevina te se ovim zakonskim prijedlogom želi ponuditi građanima alternativa za njihove ušteđevine na način da se iste usmjere na tržište kapitala koje potencijalno u dugoročnom razdoblju nudi veće prinose od štednih depozita. Suglasni smo da će za uspjeh hrvatskog investicijskog računa biti posebno važna njegova dostupnost građanima putem postojećih tržišnih sudionika i digitalnih kanala koje građani već koriste za ulaganje. Jedan od ciljeva predloženog modela upravo je omogućiti da hrvatski investicijski račun bude funkcionalnost koja se može ponuditi kroz postojeće sustave ovlaštenih posrednika, a ne zaseban investicijski proizvod ili zasebna državna platforma.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Također, važnim smatramo osigurati dovoljno širok krug pružatelja usluga kako bi građani imali mogućnost izbora između različitih ovlaštenih posrednika, investicijskih usluga, razina naknada i korisničkih iskustava. Time se potiče tržišno natjecanje i olakšava pristup ulaganjima posebno građanima koji se prvi put susreću s tržištem kapitala. U odnosu na sigurnost sredstava, na hrvatski investicijski račun primjenjivat će se postojeća pravila zaštite ulagatelja i odvojenog vođenja imovine klijenata kod ovlaštenih posrednika, sukladno propisima koji uređuju tržište kapitala. Međutim, ulaganja u financijske instrumente nose tržišni rizik te se vrijednost ulaganja može povećavati ili smanjivati ovisno o kretanjima na tržištu. Prijedlozi vezani uz jednostavnost korištenja, dostupnost proizvoda kroz postojeće investicijske platforme te potrebu osiguravanja visoke razine povjerenja i pravne sigurnosti za građane primaju se na znanje i razmotrit će se pri daljnjoj razradi sustava hrvatskog investicijskog računa.
27.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Dio II. prema članku 174. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13.) sadrži „ocjenu stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći“. Fiskalna posljedica ovoga Zakona — porezni izdatak, dakle umanjeni prihod državnog proračuna — nije navedena ni ovdje ni u Obrascu iskaza, koji u točki 8. navodi „Nema priloga“. Molim kvantificiranu procjenu poreznog izdatka za razdoblje od pet godina, prema sljedećoj metodologiji: Porezni izdatak u godini t = A(t) × p × s, pri čemu je A(t) očekivani prinos ostvaren unutar hrvatskih investicijskih računa u godini t, p udio tog prinosa koji bi bez ovoga Zakona bio oporeziv, a s stopa poreza na dohodak od kapitala od 12 % iz članka 70. stavaka 4. i 19. Zakona o porezu na dohodak. Iz osnovice treba isključiti prinos koji bi i bez ovoga Zakona bio neoporeziv na temelju članka 67. stavka 8. Zakona o porezu na dohodak, prema kojem se dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka ne oporezuje ako je financijska imovina otuđena nakon dvije godine od dana nabave — jer u tom dijelu porezni izdatak ne nastaje. Izvori podataka: Hrvatska narodna banka za depozite kućanstava, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga za imovinu klijenata i fondova, središnji depozitorij za broj i strukturu računa fizičkih osoba, Porezna uprava za naplaćeni porez po osnovi kapitalnih dobitaka, dividendi i kamata u posljednje tri godine.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Pri procjeni poreznog izdatka hrvatskog investicijskog računa ne može se uzimati u obzir cjelokupni očekivani prinos ostvaren na računu. Naime, dio prinosa na financijsku imovinu ne bi bio predmet oporezivanja ni prema važećem sustavu oporezivanja dohotka od kapitala, uključujući kapitalne dobitke ostvarene nakon proteka zakonom propisanog razdoblja držanja financijske imovine. Međutim, nije moguće izraditi pouzdanu petogodišnju procjenu poreznog izdatka prema predloženoj metodologiji jer ključni elementi formule nisu poznati unaprijed i ne mogu se procijeniti s dostatnim stupnjem pouzdanosti. Posebno nije moguće unaprijed procijeniti: - broj hrvatskih investicijskih računa koji će biti otvoreni u pojedinoj godini, - dinamiku uplata na te račune, - strukturu ulaganja između dionica, obveznica, UCITS fondova i ETF-ova, - očekivane tržišne prinose, - učestalost trgovanja financijskim instrumentima, - udio ulagatelja koji će financijsku imovinu držati kraće od dvije godine, - udio ulagatelja koji će ostvarivati oporezive kapitalne dobitke, dividende i kamate, - udio ulagatelja koji će ostvarivati prinose koji se ni prema važećim propisima ne oporezuju. Upravo je parametar p, odnosno udio prinosa koji bi bez hrvatskog investicijskog računa bio oporeziv, osobito teško procijeniti. Za njegov izračun nije dovoljno poznavati ukupne prinose na financijsku imovinu, nego i buduće ponašanje ulagatelja, odnosno koliko će dugo držati pojedine instrumente, koliko će trgovati te koliki će dio prinosa ostvarivati kroz

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					dividende, kamate i kapitalne dobitke. Ti podaci za hrvatski investicijski račun kao novi institut ne postoje. Dodatno, predložena metodologija pretpostavlja da se može procijeniti očekivani godišnji prinos ostvaren unutar hrvatskih investicijskih računa. Takva procjena ovisi o budućim tržišnim kretanjima, strukturi portfelja ulagatelja te njihovim investicijskim odlukama, zbog čega bi rezultati bili izrazito osjetljivi na korištene pretpostavke te bi mogli značajno odstupati od stvarnih fiskalnih učinaka. Slijedom navedenoga, uvažava se primjedba da se pri procjeni fiskalnog učinka ne smije polaziti od pretpostavke da je cjelokupan prinos ostvaren na hrvatskom investicijskom računu porezni izdatak. Međutim, nije moguće izraditi vjerodostojnu petogodišnju kvantificiranu procjenu prema predloženoj metodologiji zbog nepostojanja povijesnih podataka o korištenju instituta hrvatskog investicijskog računa i visoke neizvjesnosti ključnih parametara potrebnih za izračun.
28.	MARKO JAGODIĆ	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O HRVATSKOM INVESTICIJSKOM RAČUNU III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA	Dio III. glasi u cijelosti: „Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.“ U rubrici koju članak 174. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13.) određuje kao „ocjenu i izvore potrebnih sredstava za provođenje zakona“ ta je ocjena ispravna u dijelu koji se odnosi na rashode. Međutim, Nacrt ne iskazuje ni trošak uspostave i vođenja Registra hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. i članka 30., ni trošak nadzora Agencije iz članka 25., ni trošak vođenja Popisa iz članka 23. Molim da se u dijelu III. navedu ti troškovi i tijelo odnosno subjekt koji ih snosi, uz naznaku naplaćuje li se trošak Registra ovlaštenim posrednicima i po kojoj osnovi, s obzirom na to da Nacrt naknadu voditelja registra ne uređuje.Dio III. glasi u cijelosti: „Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.“ U rubrici koju članak 174. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 123/20.) određuje kao „ocjenu i izvore potrebnih sredstava za provođenje zakona“ ta je ocjena ispravna u dijelu koji se odnosi na rashode. Međutim, Nacrt ne iskazuje ni trošak uspostave i vođenja Registra hrvatskih investicijskih računa iz članka 19. i članka 30., ni trošak nadzora Agencije iz članka 25., ni trošak vođenja Popisa iz članka 23. Molim da se u dijelu III. navedu ti troškovi i subjekt koji ih snosi, uz naznaku naplaćuje li se trošak Registra ovlaštenim posrednicima i po kojoj osnovi, s obzirom na to da Nacrt naknadu voditelja registra ne uređuje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Sukladno Uredbi o postupku davanja Iskaza o procjeni fiskalnog učinka ("Narodne novine" br. 101/22.), predlagatelj je izradio Iskaz o procjeni fiskalnog učinka te je utvrđeno kako provedba predmetnog zakona neće imati utjecaja na rashode i izdatke, odnosno prihode i primitke državnog proračuna. Registar hrvatskih investicijskih računa će biti u nadležnosti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., dok će Popis ovlaštenik posrednika voditi Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga. Obje navedene institucije već i sada imaju u nadležnosti svojih poslovanja voditi evidencije u svrhu administrativnih potreba.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Fiskalnu posljedicu u vidu poreznog izdatka iskazao sam u zasebnom prijedlogu podnesenom uz dio II., u skladu s člankom 174. Poslovnika, koji „posljedice koje će donošenjem zakona proisteći“ smješta u taj dio.		
29.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	„4. Ovlašteni posrednik je investicijsko društvo prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala ili kreditna institucija, društvo za upravljanje otvorenim fondovima s javnom ponudom ili upravitelj alternativnih investicijskih fondova, koji su ovlašteni za pružanje usluga potrebnih za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa na način iz članka 20. ovoga Zakona, uključujući i posrednike iz drugih država članica Europske unije (…)" Obrazloženje: Postojeća definicija traži da subjekt bude ovlašten za izvršenje naloga, upravljanje portfeljem i skrbničke usluge kumulativno, dok čl. 20. st. 2. izrijekom dopušta da uslugu pruža društvo za upravljanje koje nema ta odobrenja. Proturječje se otklanja upućivanjem na čl. 20. Osnova: čl. 38. st. 2. i čl. 39. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.).	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Definicija je prilagođena na način da se poziva na članak 20. Zakona u kojem je propisano kakva odobrenja ovlašteni posrednici moraju imati (ovisno o kojoj kategoriji ovlaštenog posrednika se radi).
30.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	„11. Voditelj registra je središnji depozitorij sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji ima odobrenje za rad prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala." Obrazloženje: Zakon poimenično imenuje jedno dioničko društvo umjesto da odredi funkciju. Time se privatnopravnom subjektu daje položaj bez alternative, bez javnog natječaja i bez uređenja naknade. Određivanje po funkciji uobičajena je nomotehnika i ne mijenja činjenično stanje na tržištu, ali omogućuje primjenu Zakona i ako se okolnosti promijene.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Osnivanje Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. predviđeno je člankom 84. Zakona o izdavanju i prometu vrijednosnim papirima („Narodne novine“, br. 107/1995.). Zakonom je bilo propisano da Središnju depozitarnu agenciju osnivaju ovlašteni sudionici tržišta kapitala i Zavod za platni promet (današnja Financijska agencija). Društvo je osnovano radi uspostave središnjeg sustava za pohranu i prijenos nematerijaliziranih vrijednosnih papira te obavljanje poslova prijeboja i namire transakcija na tržištu vrijednosnih papira. Predviđeno je osnivanje nadzornog odbora, od kojih jednog člana imenuje Vlada Republike Hrvatske. Iz navedenog je razvidno da se ne radi o tek proizvoljno odabranom subjektu koji će imati ulogu voditelja registra hrvatskog investicijskog računa, već se radi o tijelu osnovanom temeljem zakonskog akta za potrebe pohrane i prijenosa nematerijaliziranih vrijednosnih papira.
31.	DARIO FRAJTAK	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Predlaže se da se u predmetnoj odredbi izraz: „koji su ovlašteni za pružanje usluga izvršenja naloga u ime klijenta, upravljanja portfeljem i skrbničkih usluga," zamijeni izrazom: "koji su ovlašteni za pružanje usluga izvršenja naloga za račun klijenta i/ili upravljanja portfeljem," Obrazloženje:	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Definicija je prilagođena na način da se poziva na članak 20. Zakona u kojem je propisano kakva odobrenja ovlašteni posrednici moraju imati (ovisno o kojoj kategoriji ovlaštenog posrednika se radi).

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Formulacija članka 2. st. 2. tč. 4 implicira da ovlašteni posrednik mora biti ovlašten za svaku od navedenih usluga (izvršavanje naloga u ime klijenta, upravljanje portfeljem, skrbničke usluge) dok kasnije u tekstu ovog zakona primjerice čl. 20 st. 2. tumači da društvo za upravljanje koje nema odobrenje za izvršavanje naloga može pružati uslugu vođenja investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem. Također, terminološko usklađivanje sa zakonom kojim se uređuje tržište kapitala.		
32.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U ovom je savjetovanju predloženo da se točka 11. briše te da se svako pojavljivanje riječi „voditelj registra" u tekstu Zakona zamijeni riječju „SKDD", uz navođenje punog naziva pri prvom pojavljivanju. Protivim se tom prijedlogu. Prigovor koji sam iznio uz istu točku nije terminološki nego materijalni. Zakon poimenično imenuje jedno dioničko društvo i time mu daje položaj bez alternative, bez javnog natječaja, bez uređene naknade i bez pravnog lijeka protiv njegovih akata. Članak 19. stavak 8. ovlašćuje ga da vlastitom uputom uredi „ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra", a uputa se ne objavljuje u Narodnim novinama. Članak 30. daje mu rok od tri mjeseca za uspostavu Registra. Naknada za vođenje Registra nije uređena nijednom odredbom. Predloženo brisanje definicije taj problem ne uklanja nego ga učvršćuje. Umjesto jednog poimeničnog imenovanja u pojmovniku, naziv jednoga trgovačkog društva ušao bi u svaku odredbu koja se na tu funkciju odnosi — članke 7., 18., 19., 27. i 30. Zakon bi time izgubio i posljednji funkcionalni izraz, pa se ne bi mogao primijeniti ako se okolnosti na tržištu promijene, nego bi za to bila potrebna izmjena svih tih članaka. Ostajem pri prijedlogu da se točka 11. zadrži, ali izmijeni tako da glasi: „11. Voditelj registra je središnji depozitorij sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji ima odobrenje za rad prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala." Određivanje po funkciji uobičajena je nomotehnika, ne mijenja činjenično stanje na tržištu jer je u ovom trenutku samo jedan subjekt ispunjava, a omogućuje primjenu Zakona i ako se okolnosti promijene. Uz to, ako se prihvati određenje po funkciji, otvara se i pitanje naknade i pravnog lijeka, koje Nacrt sada uopće ne uređuje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Osnivanje Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. predviđeno je člankom 84. Zakona o izdavanju i prometu vrijednosnim papirima („Narodne novine", br. 107/1995.). Zakonom je bilo propisano da Središnju depozitarnu agenciju osnivaju ovlašteni sudionici tržišta kapitala i Zavod za platni promet (današnja Financijska agencija). Društvo je osnovano radi uspostave središnjeg sustava za pohranu i prijenos nematerijaliziranih vrijednosnih papira te obavljanje poslova prijeboja i namire transakcija na tržištu vrijednosnih papira. Predviđeno je osnivanje nadzornog odbora, od kojih jednog člana imenuje Vlada Republike Hrvatske. Iz navedenog je razvidno da se ne radi o tek proizvoljno odabranom subjektu koji će imati ulogu voditelja registra hrvatskog investicijskog računa, već se radi o tijelu osnovanom temeljem zakonskog akta za potrebe pohrane i prijenosa nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
33.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Smatram da je definicija "isplate" djelomično kružna jer isplatu određuje kao isplatu koja je Zakonom propisana kao takva. Predlažem isplatu definirati kao svaki prijenos novca ili financijskih instrumenata s hrvatskog investicijskog računa vlasniku ili trećoj osobi za njegov račun, osim prijenosa koji su Zakonom izričito isključeni iz pojma isplate.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Definicija isplate se briše, a s obzirom da je ista sustavno definirana u članku 11. stavku 2. nacrta Zakona.
34.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK smatraju da definicija hrvatskog investicijskog računa navodi da je riječ o računu namijenjenom ulaganju „novčane uštedevine" fizičkih osoba. Pojam „novčana uštedevina" nije definiran pa se, jasnoće radi, predlaže korištenje preciznijeg pojma poput „novčanih sredstava" ili njegovo dodatno definiranje (staak 2.točka 2). Nadalje, u stavku 2. točki 4. predlaže se definiciju „ovlaštenog posrednika" uskladiti s opisom opsega usluga iz članka 12. Prijedloga zakona, na način da se navede da je ovlašteni posrednik ovlašten za zaprimanje i prijenos naloga u vezi s jednim ili više financijskih instrumenata s mogućnošću izvršavanja naloga za račun klijenta i/ili za upravljanje portfeljem.	Prihvaća se primjedba.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Primjedbe će biti prihvaćene i ugrađene u nacrt zakona.
35.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK ističu kako je u članku 2. stavku 2. točka 4. prijedloga Zakona potrebno uskladiti terminologiju sa važećim Zakonom o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom.	Primjedba se prihvaća	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U čl. 2. stavku 2. izraz „upravitelj alternativnim investicijskim fondovima" zamjenjuje se izrazom „društvo za upravljanje alternativnim investicijskim fondovima".
36.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Predlaže se obrisati svih 12 definicija pojmova u stavku 2., odnosno ukloniti pojmovnik iz ovog Zakona. Naime, stavljanje pojmovnika na početak teksta Zakona značajno doprinosi određenoj nečitkosti i opterećivanju prilikom čitanja. Umjesto da se riječi i pojmovni sklopovi definiraju u poglavlju ili članku gdje se prvi puta spominju, što je mnogo razumljivije i jednostavnije za praćenje, stavljanje svih riječi koje se koriste u određenu vrstu „pojmovnika" opterećuje čitatelja jer se mora fokusirati i zapamtiti riječi koje se nalaze u pojmovniku kako bi se znalo značenje. Argument da je Zakon složen i kompleksan pa je potreban pojmovnik uopće nije validan jer postoji mnogo zakona koji su kompleksni, a ne sadrže nikakav pojmovnik, poput većine poreznih zakona (Opći porezni zakon, Zakon o porezu na dohodak, Zakon o PDV-u, Zakon o porezu na dobit) ili primjerice Zakon o općem upravnom postupku. To je dokaz da zakoni mogu	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			biti kvalitetni bez da ih se opterećuje nepotrebnim pojmovnicima. U nastavku ću za svaki pojedini pojam pojasniti i obrazložiti zašto se njegova definicija može obrisati te se nadam da ćete, ako ne sve, barem veći dio prijedloga prihvatiti.		
37.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 1. brisati. Obrazloženje: HANFA je dobro poznata Agencija u području financijskog zakonodavstva, čija je nadležnost utvrđena i propisana Zakonom o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga. Stavkom 1. ovog članka navedeno je da pojmovi korišteni u ovom Zakonu imaju isto značenje kao i pojmovi u zakonu kojim se uređuje tržište kapitala, a upravo je Agencija pojam koji je utvrđen člankom 3. stavkom 1. točkom 1. Zakona o tržištu kapitala. Dodatno, činjenica da Upravno vijeće Agencije donosi pravilnike je propisano člankom 8. i 15. Zakona o Hanfi, stoga je i navođenje takve činjenice u ovom Zakonu nepotrebno jer se u bilo kojem trenutku može promijeniti ustrojstvo Hanfe izmjenom drugog Zakona i ta činjenica ne bi trebala utjecati na ovaj Zakon. Radi izbjegavanja moguće pravne nesigurnosti, predlaže se stoga brisanje definicije ove riječi te na prvom pojavljivanju u tekstu Zakona (članak 20. stavak 7.) navesti puno ime te pokratu u zagradi. Konkretno: „Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: Agencija) (...)"	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
38.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 2. brisati. Obrazloženje: Nepotrebno je zakonom kojim se uređuje materija i novi institut definirati pojam i značenje tog novog pojma. Hrvatski investicijski račun se razrađuje u ovom zakonu koji nosi i njegov naziv, stoga nema smisla definirati značenje tog pojma jer se ono proteže kroz upravo taj zakon kojim se on i uvodi u pravni sustav. Čak i samo značenje pojma je na određen način kružno jer svaka navedena riječ se može iščitati iz pojedinih odredbi ovog Zakona.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
39.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 3. brisati. Obrazloženje: Slično kao i za prethodno, pojam vlasnika određen je, među ostalim, člancima 5., 8., 12. i drugima, stoga definicija nije potrebna jer se značenje pojma vlasnika određuje kroz iščitavanje odredbi ovog Zakona. Naime, sve što sadrži značenje ovog pojma se može odrediti ili zaključiti iz odredbi ovog Zakona, stoga predlažem	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			da se ovaj pojam obriše jer ne doprinosi jasnoći teksta.		mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
40.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 4. brisati. Obrazloženje: Predlaže se dodavanje novog članka uz zadržavanje postojeće definicije, u svrhu postizanja jasnoće i bolje čitljivosti ovog Zakona. Sve navedeno obrazloženo je u komentaru za članak 4. gdje se navodi i konkretan prijedlog s podrobnijim obrazloženjem.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine“, br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
41.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 5. brisati. Obrazloženje: Značenje pojma nikako ne doprinosi jasnoći ili boljem razumijevanju jer se poziva na preostale odredbe ovog Zakona. Drugim riječima, sama sintagma „imovina na hrvatskom investicijskom računu” pretpostavlja da se radi o određenim sredstvima na HIR-u, a o kojim se točno radi to se može odrediti iz članka 10. stavka 1. i 2. ovog Zakona gdje je konkretno navedeno o kakvim se financijskim sredstvima radi, a propisana je i mogućnost uplate novčanih sredstava. Slijedom navedenog, predlažem da se ovaj pojam obriše jer se njegovo značenje može odrediti iz preostalih odredbi ovog Zakona.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine“, br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
42.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 6. brisati. Obrazloženje: Ova definicija na određeni način je kružna jer se značenje pojma definira tako da se isplatama smatraju sve isplate koje su propisane kao takve. Dakle, ni na koji način se ne doprinosi značenju ovog pojma uvođenjem te definicije jer se ista propisuje, kao što i sama kaže, iz odredbi ovog Zakona, konkretno člankom 11. stavkom 3., što i jest definicija tog značenja. Dakle, budući da je jasno i nedvosmisleno, štoviše i mnogo značajnije i razumljivije, pojam isplate definiran člankom 11. stavkom 3., dakle može se iščitati iz teksta ovog Zakona, predlaže se brisanje te definicije iz pojmovnika jer ne doprinosi značenju Zakona.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Definicija isplate se briše, a s obzirom da je ista sustavno definirana u članku 11. stavku 2. nacrta Zakona. .
43.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	U stavku 2. točku 7. brisati. Obrazloženje:	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Pojam kako je definiran, „stanje sredstava na hrvatskom investicijskom računu" ne spominje se nijednom u tekstu Zakona. Međutim, Zakon sadrži slične sintagme poput „stanje na hrvatskom investicijskom računu", „stanje novčanih sredstava i financijskih instrumenata", „stanje podataka i imovine", „stanje imovine na hrvatskom investicijskom računu" i tome slično, no nijednom točan pojam kakav je određen točkom 7. Definicijom se određuje da je stanje sredstava zbroj stanja novčanih sredstava i vrijednosti svih financijskih instrumenata, no takav pojam se može i zaključiti iz preostalog teksta Zakona jer se na HIR-u mogu nalaziti samo financijski instrumenti i novčana sredstva, sukladno članku 10. stavcima 1. i 2. Štoviše, način izračuna vrijednosti financijskih instrumenata propisan je člankom 10. stavkom 6. kojim je propisano da se vrijednost ulaganja računa primjenom fer vrijednosti na dan izračuna. Dakle, definicija ne donosi nikakva značajna pojašnjenja jer se radi o pojmu koji je ugrađen kroz ostale odredbe Zakona.		nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa. Međutim, ostatak zakona je terminološki usklađen te se izraz „stanje sredstava na hrvatskom investicijskom računu" sada konzistentno koristi u tekstu Zakona.
44.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 8. brisati. Obrazloženje: Uplata na hrvatski investicijski račun je toliko značajna da joj je posvećen čak cijeli članak, članak 8. U njemu se kroz svih šest stavaka zapravo razrađuje pojam uplate. Budući da je pojam uplate određen kao „svaka transakcija kojom se (...) prenose na HIR (...)", to je bilo potrebno u pojmu staviti iznimku da se navedeno ne odnosi na prodaju (otuđenje) financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu. S druge strane, kad pojam ne bi bio definiran na taj način, odnosno kad uopće ne bi bio definiran, ne bi došlo do mogućnosti tumačenja uplate kao otuđenje financijske imovine jer je „uplata na račun" pojam dobro poznat i utvrđen u pravnom poretku. Nadalje, može se postaviti pitanje zašto pojam „isplata" nije definiran u pojmovniku, no njegovo je značenje isto tako razumljivo iz članka 11. Stoga predlažem da se ovaj pojam obriše radi postizanja dosljednosti, no ako se ovaj prijedlog ne prihvati, barem neka se riječi „prodaja financijskih instrumenata" zamijene riječima „otuđenje financijskih instrumenata" jer se u poreznom zakonodavstvu preferira korištenje pojma „otuđenje", što je i ispravno iskorišteno u članku 8. stavku 5. Zakona.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
45.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	U stavku 2. točku 9. brisati. Obrazloženje:	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	Unovčenje imovine je pojam koji se koristi samo u članku 11. stavku 5. te članku 18. stavcima 7. i 8. Kako se cijeli tekst Zakona i pojmovnik ne bi nepotrebno opterećivao pojmom koji se koristi samo četiri puta, predlaže se taj pojam brisati i u navedenim člancima taj pojam zamijeniti riječi „prodaja" jer to u suštini jest. Naime, „unovčenje imovine" definira se kao „prodaja financijskih instrumenata evidentiranih na hrvatskom investicijskom računu", a unovčenje imovine je propisano kod odredbi o korištenju sredstava te prijenosa upravljanja HIR-a na novog ovlaštenog posrednika. Zanimljivo je da se kroz preostali tekst Zakona alternativno koriste pojmovi „otuđenje", „prodaja" i slično pa bi i tu valjalo tekst uskladiti i takve pojmove dosljedno koristiti. Dakle, budući da je unovčenje imovine prodaja financijskih instrumenata, predlaže se brisati ovaj pojam i u odgovarajućim člancima riječ „unovčenje" zamijeniti riječima „prodaja" odnosno „otuđenje".		Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
46.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 10. brisati. Obrazloženje: Ugovor kao pojam dobro je poznat u obveznopravnim odnosima te ga nije potrebno ni poželjno definirati, a odredbe vezane za ugovor o hrvatskom investicijskom računu jasno su propisane člankom 13. Zakona. Sve što sadrži ovaj pojam sadržane su u članku 13. i u ostalim odredbama Zakona. Stoga, budući da je pojam na neki način „višak", predlaže se njegovo brisanje jer ne doprinosi jasnoći ni razumljivosti teksta Zakona.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
47.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 11. brisati. Obrazloženje: SKDD d.d. je dobro poznato dioničko društvo u području tržišta kapitala te poreznom zakonodavstvu, a njegovo definiranje kao „voditelj registra" može samo nepotrebno zbuniti adresate ovog Zakona. Stoga se predlaže, a radi postizanja jasnoće ovog Zakona, svako pojavljivanje riječi: „voditelj registra" zamijeniti riječima: „SKDD". Naravno, iznimno će se za prvo pojavljivanje te riječi, odnosno članak 7. stavak 1. navesti puno ime te pokrata u zagradi: „Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (u daljnjem tekstu: SKDD)".	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila). Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
48.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 2.	U stavku 2. točku 12. brisati. Obrazloženje: Ne samo da pojam nije ispravno definiran, već je na određen način i neispravan. Naime, atribut koji mu se	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Polazište propisivanja pojmovnika je u članku 12. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor („Narodne novine", br. 74/2015., dalje: Pravila).

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			pridaje, „novi" ne utječe značajno na razumijevanje teksta Zakona, već ga na određen način i kvari jer cijelo značenje pojma može se i odrediti iz članka 18. Zakona. Štoviše, pojmom je određeno da je „novi ovlašteni posrednik ovlašteni posrednik (...) te će se isti smatrati ovlaštenim posrednikom". Dakle, prvo je navedeno da je novi ovlašteni posrednik već određen kao ovlašteni posrednik, dakle kako je određeno točkom 4., no u nastavku pojma stoji da će se smatrati ovlaštenim posrednikom tek nastupom okolnosti iz članka 15. stavka 4. Zakona. Dakle, pojam ne samo da je nepotreban jer se zna što znači „novi" ili „prijenos sredstava", odnosno može se iščitati da se radi o posredniku na koji vlasnik HIR-a namjerava prenijeti sredstva, predlaže se brisati navedeni pojam radi zadržavanja pravne dosljednosti i čitkosti.		Navedenom odredbom propisano je da se svi pojmovi koji se objašnjavaju (definiraju) navode se u jednom članku na kraju uvodnih. Tako definiran pojam mora se koristiti kroz cijeli tekst propisa. Također, Pravila u svojim člancima od 37. do 40. ističu da izričaj mora biti jasan, dosljedan, precizan i potreban te istovremeno pojašnjava definiciju svakog od navedenog zahtjeva. Pojmovi ne smiju biti dvojaki ili nejasni, jer se time stvara pravna nesigurnost kod korisnika te mogućnost manipulacije sadržajem propisa.
49.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 4.	Iza članka 4. dodati novi članak 5. koji glasi: „Vođenje hrvatskih investicijskih računa Članak 5. Uslugu vođenja hrvatskih investicijskih računa u Republici Hrvatskoj pružaju investicijsko društvo prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala ili kreditna institucija, društvo za upravljanje otvorenim fondovima s javnom ponudom ili upravitelj alternativnih investicijskih fondova koji su ovlašteni za pružanje usluga izvršenja naloga u ime klijenta, upravljanje portfeljem i skrbničkih usluga, uključujući i posrednike iz drugih država članica Europske unije koji su ovlašteni pružati navedene usluge u Republici Hrvatskoj na temelju prava na poslovni nastan ili slobode pružanja usluga (u daljnjem tekstu: Ovlašteni posrednik)." Obrazloženje: Nomotehnički se jasnije navode i definiraju ovlašteni posrednici te se umjesto njihova navođenja u pojmovniku, oni definiraju u zasebnom članku čime se značajno doprinosi na jasnoći i određenoj „važnosti" kod njihova navođenja. Naime, budući da ovlašteni posrednici predstavljaju vrlo bitan dio u vidu vođenja i upravljanja HIR-om, tj. čine važan dio ovog zakona jer se spominju u gotovo svakom članku, njihovo izdvajanje u zasebni članak doprinosi jasnoći i bržem pronalasku ovlaštenih posrednika, umjesto da se nalaze u pojmovniku koji je „naguran" pojmovima koji nisu toliko značajni ili ne doprinose toliko na važnosti svrhe ovog Zakona.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Pojam ovlaštenog posrednika, osim što se definira u čl. 2. stavku 2. toč. 4., istome je posvećen, između ostaloga, i članak 20. u kojem se navodi tko sve može biti ovlaštenim posrednikom.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
50.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 4.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu kako je potrebno voditi računa da primjena propisa kojima se uređuje tržište kapitala i poslovanje kreditnih institucija ne dovede do dvostrukih ili međusobno proturječnih obveza izvještavanja, vođenja evidencija i postupanja u odnosu na posebne obveze koje uvodi ovaj Zakon. U provedbenim pravilima potrebno je jasno razgraničiti koje se postojeće obveze smatraju ispunjenima kroz postojeće evidencije i izvještaje, a koje predstavljaju dodatne obveze isključivo za HIR.	Primljeno na znanje	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Hrvatski investicijski račun predstavlja poseban porezno poticani investicijski proizvod te određene dodatne evidencije i izvještavanje nije moguće u cijelosti zamijeniti postojećim regulatornim izvještajima, jer služe praćenju ispunjavanja uvjeta i korištenja pogodnosti propisanih ovim Zakonom. Međutim, pri izradi provedbenih propisa i tehničkih rješenja vodit će se računa da se, gdje god je to moguće, koriste postojeći podaci, evidencije i izvještaji koje ovlašteni posrednici već vode ili dostavljaju na temelju drugih propisa. Također će se nastojati jasno razgraničiti koje se obveze smatraju ispunjenima kroz postojeće regulatorne procese, a koje predstavljaju dodatne obveze specifične za hrvatski investicijski račun, kako bi se osigurala pravna sigurnost i razmjeran regulatorni okvir za sve pružatelje usluga.
51.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Članovi grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "Odredbom članka 5. stavka 1. propisano je da ovlašteni posrednik može HIR otvoriti fizičkoj osobi koja je državljanin Republike Hrvatske ili je rezident Republike Hrvatske sukladno poreznim propisima. Hrvatski državljanin u slučaju gubitka rezidentnosti i dalje ispunjava kriterij državljanstva, dok strani državljanin koji izgubi hrvatsku rezidentnost više ne ispunjava nijedan kriterij. Nije jasno kakve posljedice takva promjena ima na već otvoreni HIR, mogućnost novih uplata i trgovanja te porezni status računa. Model jednog HIR-a po osobi smatramo primjerenim i operativno znatno jednostavnijim za provedbu ograničenja uplata, prijenosa i poreznih evidencija. Nadalje, postavlja se pitanje postoji li ograničenje koliko puta klijent može otvoriti/zatvoriti HIR račun te što u slučaju kada dođe do promjene statusa poreznog rezidenta u nerezidenta. Koji bi bio rok za zatvaranje računa te kako bi se trebalo postupati glede imovine i obračuna poreza? PRIJEDLOG IZMJENE: Jasno propisati posljedice gubitka rezidentnosti za već otvoreni HIR, uključujući mogućnost daljnjih uplata i trgovanja, obvezu zatvaranja ili prijenosa te trenutak nastupa eventualnih poreznih posljedica. Zadržati pravilo jednog HIR-a po osobi."	Primjedba je prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Doraditi će se odredbe vezane za prestanak ugovora o hrvatskom invencijskom računu radi jasnoće primjene. U slučaju gubitka porezne rezidentnosti, člankom 15. Zakona o HIR-u je propisano da je ovlašteni posrednik dužan otkazati ugovor o HIR-u. Također se napominje da promjena porezne rezidentnosti sama po sebi ne predstavlja automatsku osnovu za nastanak porezne obveze u Republici Hrvatskoj. Porezne posljedice potrebno je promatrati odvojeno od pitanja ispunjavanja uvjeta za korištenje hrvatskog investicijskog računa te će se navedeno dodatno razmotriti u suradnji s nadležnim poreznim tijelima prilikom dorade zakonskog prijedloga. Vezano za pitanje postoji li ograničenje koliko puta klijent može otvoriti/zatvoriti HIR račun, takvo ograničenje ne postoji, ali postoji ograničenje kumulativnih uplata na HIR bez obzira koliko se puta isti otvori ili zatvori, a koje se prenosi.
52.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Uz stavak 2. članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "Nacrtom Zakona nije propisana mogućnost ugovaranja opunomoćenika na HIR račun. Postavlja se pitanje po kojem se principu smije raditi za maloljetnike ili osobe bez poslovne	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nacrtom Zakona nije isključena mogućnost da u ime vlasnika hrvatskog investicijskog računa postupa zakonski zastupnik ili skrbnik kada je to predviđeno drugim propisima.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sposobnosti (nije moguće raditi procjenu rizika, a execution only može biti po nalozima zakonskog zastupnika."		Hrvatski investicijski račun mogu otvoriti i imati fizičke osobe koje sukladno općim pravilima građanskog prava zastupa zakonski zastupnik ili skrbnik, pri čemu se na sklapanje ugovora, davanje naloga i poduzimanje drugih radnji primjenjuju opći propisi kojima se uređuje zastupanje maloljetnika i osoba pod skrbništvom te propisi kojima se uređuje pružanje investicijskih usluga. U slučajevima kada se investicijska usluga pruža maloljetnoj osobi ili osobi pod skrbništvom, ovlašteni posrednik i nadalje je dužan postupati sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala, uključujući pravila o procjeni prikladnosti ili primjerenosti ulaganja te izvršavanju naloga, ovisno o vrsti investicijske usluge koja se pruža. Radi otklanjanja mogućih dvojbi, razmotrit će se dodatno pojašnjenje odnosa između odredbi ovoga Zakona i općih pravila o zastupanju te pružanju investicijskih usluga osobama koje zastupa zakonski zastupnik ili skrbnik.
53.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Investicijska društva, kao dio članova Grupacije tržišta kapitala predlažu izmjenu stavka 3. na način da isti glasi: "(3) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može imati otvoren najviše jedan hrvatski investicijski račun kod pojedinog ovlaštenog posrednika te može imati hrvatske investicijske račune kod više ovlaštenih posrednika. Kumulativni iznos uplata iz članka 8. ovoga Zakona utvrđuje se na razini vlasnika hrvatskog investicijskog računa kao zbroj uplata na sve hrvatske investicijske račune tog vlasnika." OBRAZLOŽENJE: Predlaže se omogućiti vlasniku otvaranje hrvatskih investicijskih računa kod više ovlaštenih posrednika, uz zadržavanje jedinstvenog kumulativnog ograničenja uplata na razini vlasnika računa. Takvo rješenje povećava izbor i konkurenciju među pružateljima usluga te je u skladu s člankom 2. stavkom 5. Preporuke Europske komisije, kojom se preporučuje omogućavanje više štedno-investicijskih računa, uključujući račune kod različitih pružatelja. Potrebno je odgovarajuće uskladiti ostale odredbe Zakona koje polaze od načela jednog hrvatskog investicijskog računa po vlasniku.	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakonski prijedlog namijenjen je u prvom redu građanima s prosječnim primanjima, a kako bi isti mogli potencijalno ostvariti veće prinose na svoju ušteđevinu od štednih depozita. S obzirom na to, a slijedom propisanog životnog limita uplata (200.000 eura) smatra se da se pozitivan učinak hrvatskog investicijskog računa može u potpunosti ostvariti na način da je dopušteno fizičkoj osobi otvoriti jedan investicijski račun kod jednog ovlaštenog posrednika, a koji račun je moguće prenijeti na drugog ovlaštenog posrednika pružatelja bez ikakve naknade. Nisu utvrđene određene pogodnosti za hrvatskog građanina kao ni za hrvatsko gospodarstvo ni tržište kapitala mogućnost istodobnog posjedovanja nekoliko investicijskih računa kod više različitih ovlaštenih posrednika. Rješenje koje predlažete razmotreno je tijekom izrade Nacrta. Međutim, ograničenje na jedan hrvatski investicijski račun po osobi predloženo je radi jednostavnije provedbe sustava, lakšeg praćenja ispunjenja zakonskih uvjeta te smanjenja operativne složenosti za ovlaštene posrednike i nadležna tijela. Smatramo da je u početnoj fazi provedbe primjerenije uspostaviti jednostavniji operativni model, a eventualna ulaganja u složenije sustave praćenja i kontrole razmatrati nakon što se kroz praktičnu primjenu prikupe podaci o stvarnom korištenju instituta i potrebama korisnika. Nakon početka primjene Zakona i stjecanja iskustva s funkcioniranjem sustava bit će moguće razmotriti i eventualna proširenja modela, uključujući mogućnost vođenja više hrvatskih investicijskih računa uz odgovarajuće centralizirane kontrole, ako se pokaže da bi takvo rješenje značajno pridonijelo dostupnosti i atraktivnosti proizvoda za građane te da koristi nadmašuju troškove njegove uspostave i održavanja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
54.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Predlažem izmjenu članka 5. stavka 3. na način da se klijentima dopusti otvaranje i posjedovanje više hrvatskih investicijskih računa kod različitih ovlaštenih posrednika, pod uvjetom da zbroj svih uplata ne prelazi zakonski godišnji limit. Zabrana posjedovanja više od jednog računa nepotrebno ograničava tržišno natjecanje i slobodu izbora potrošača. Suvremeni ulagatelji koriste različite platforme za različite potrebe, primjerice domaću poslovnu banku za kupnju hrvatskih dionica, a inozemnog posrednika za globalne indeksne fondove. Budući da se ovim zakonom već predviđa uspostava centraliziranog Registra pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu, tehnički je u potpunosti izvedivo kontrolirati zbroj uplaćenih sredstava po osobnom identifikacijskom broju građanina na razini cijele države, bez obzira kod koliko je različitih posrednika novac uplaćen. Ograničavanje na samo jedan račun nepotrebno štiti tradicionalne domaće posrednike i sprječava klijente u optimizaciji vlastitih portfelja.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakonski prijedlog je prilagođen hrvatskom tržištu, a kako bi isti bio u što većoj mjeri dostupan hrvatskim građanima u cilju pružanja alternative ušteđevini građana koja se nalazi na štednim depozitima. Zakonski prijedlog namijenjen je u prvom redu građanima s prosječnim primanjima, a kako bi isti mogli potencijalno ostvariti veće prinose na svoju ušteđevinu od štednih depozita. S obzirom na to, a slijedom propisanog životnog limita uplata (200.000 eura) smatra se da se pozitivan učinak hrvatskog investicijskog računa može u potpunosti ostvariti na način da je dopušteno fizičkoj osobi otvoriti jedan investicijski račun kod jednog ovlaštenog posrednika, a koji račun je moguće prenijeti na drugog ovlaštenog posrednika pružatelja. Nisu utvrđene određene pogodnosti za hrvatskog građanina kao ni za hrvatsko gospodarstvo ni tržište kapitala mogućnost istodobnog posjedovanja nekoliko investicijskih računa kod više različitih ovlaštenih posrednika. Predloženo rješenje razmotreno je tijekom izrade Nacrta. Međutim, ograničenje na jedan hrvatski investicijski račun po osobi predloženo je radi jednostavnije provedbe sustava, lakšeg praćenja ispunjenja zakonskih uvjeta te smanjenja operativne složenosti za ovlaštene posrednike i nadležna tijela. Iako je tehnički moguće uspostaviti sustav u kojem jedna osoba ima više hrvatskih investicijskih računa kod različitih ovlaštenih posrednika uz centralizirano praćenje uplata putem Registra, takav model zahtijevao bi uspostavu dodatnih kontrola vezanih uz raspoloživi prostor za uplatu, rezervaciju uplata, obradu istodobnih transakcija kod više pružatelja usluga te raspodjelu odgovornosti između Registra i ovlaštenih posrednika. Navedena pitanja zahtijevaju dodatnu razradu s aspekta operativne provedivosti, troškova uspostave i pouzdanosti sustava. Smatramo da je u početnoj fazi provedbe primjerenije uspostaviti jednostavniji operativni model, a eventualna ulaganja u složenije sustave praćenja i kontrole razmatrati nakon što se kroz praktičnu primjenu prikupe podaci o stvarnom korištenju instituta i potrebama korisnika. Nakon početka primjene Zakona i stjecanja iskustva s funkcioniranjem sustava bit će moguće razmotriti i eventualna proširenja modela, uključujući mogućnost vođenja više hrvatskih investicijskih računa uz odgovarajuće centralizirane kontrole, ako se pokaže da bi takvo rješenje značajno pridonijelo dostupnosti i atraktivnosti proizvoda za građane te da koristi nadmašuju troškove njegove uspostave i održavanja.
55.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	U stavku 3. riječi iza prvog zareza brisati te iza stavka 3. dodati novi stavak 4. koji glasi: „(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, u slučaju prijenosa hrvatskog investicijskog računa novom ovlaštenom posredniku	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Iako je nomotehnički moguće sadržaj postojeće odredbe razdvojiti u više stavaka, ocijenjeno je da važeća formulacija na dovoljno jasan i nedvojben način uređuje pravilo prema

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			u skladu s člankom 18. ovoga Zakona, vlasnik hrvatskog investicijskog računa može privremeno imati otvorena dva hrvatska investicijskog računa za vrijeme trajanja postupka prijenosa." te iza novog stavka 4. dodati novi stavak 5. koji glasi: „(5) Nakon završetka prijenosa iz stavka 4. ovoga članka, aktivan može biti samo hrvatski investicijski račun kod novog ovlaštenog posrednika". Obrazloženje: Predlaže se postojeći stavak 3. razdvojiti na tri stavka kojima se izražavaju različite misli. Naime, glavna misao stavka 3. je da vlasnik može imati otvoren samo jedan hrvatski investicijski račun. Nadalje, propisuje se iznimka od navedenog pravila kada za vrijeme prijenosa može imati otvorena dva računa. Konačno, trećim novim stavkom se propisuje dodatno da nakon završetka prijenosa aktivan može biti samo novi račun. Ovakvim razdvajanjem izravno se doprinosi u jasnoći i razumljivosti teksta jer se umjesto dugačke rečenice s tri misli ista razdvaja u tri jednostavno razumljiva stavka.		kojem vlasnik može imati samo jedan hrvatski investicijski račun te istodobno propisuje iznimku za slučaj prijenosa računa između ovlaštenih posrednika. Predloženim razdvajanjem ne mijenja se sadržaj niti pravni učinak odredbe, već isključivo njezina struktura. S obzirom na to da je postojeći tekst dovoljno razumljiv te ne stvara dvojbe u pogledu primjene, ne smatra se potrebnim dodatno normativno razdvajanje pojedinih dijelova odredbe.
56.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	U odnosu na članak 5. stavak 2. prijedloga Zakona, članovi udruženja nvesticijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je potrebno dodatno propisati analognu primjenu odredaba Obiteljskog zakona kod upravljanja HIR-a maloljetnika ili posebno propisati blaže odredbe od onih propisanih Obiteljskim zakonom (ograničenje raspolaganja sredstvima maloljetnika, odobrenje Suda). Nadalje, odredbe stavaka 4. i 5. prijedloga Zakona su u koliziji budući da jednu osobu može naslijediti više nasljednika. Potrebno je odrediti da će poslije smrti vlasnika HIR ovlašteni posrednik prodati portfelj, a nasljednici nasljeđuju protuvrijednost u novcu.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na odredbe u stavcima 4. i 5. ističemo da se u istima navodi da se imovina na hrvatskom investicijskom računu smatra ostavinom, ne i hrvatski investicijski račun. Postupak u slučaju smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa opisan je u članku 17.
57.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Smatram da alternativno postavljeni uvjeti državljanstva Republike Hrvatske ili porezne rezidentnosti nisu dovoljno razrađeni. Nije jasno može li hrvatski državljanin koji nije porezni rezident otvoriti račun niti koje su posljedice naknadnog gubitka porezne rezidentnosti. Predlažem jasno odrediti relevantan osobni i porezni status pri otvaranju i tijekom vođenja računa te propisati posljedice prestanka ispunjavanja uvjeta.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
58.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	„(1) Ovlašteni posrednik može hrvatski investicijski račun otvoriti fizičkoj osobi koja je rezident Republike Hrvatske sukladno poreznim propisima." Obrazloženje: Postojeći tekst („državljanin ili rezident") dopušta otvaranje računa državljaninu koji je	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je prihvaćena.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezni rezident druge države, a Nacrt njegov porezni tretman uopće ne uređuje, kao ni izlazno oporezivanje pri prestanku rezidentnosti. Francuski PEA, koji obrazloženje navodi kao uzor, traži rezidentnost. Ako se zadrži postojeće rješenje, potrebno je urediti porezni položaj nerezidenta i posljedice promjene rezidentnosti (v. DIO B, čl. 5.).		
59.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	„(2) Ovlašteni posrednik može na zahtjev zakonskog zastupnika ili skrbnika u ime i za račun maloljetne osobe ili punoljetne osobe lišene poslovne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na raspolaganje i upravljanje imovinom, a koja ispunjava uvjete iz stavka 1. ovoga članka, otvoriti hrvatski investicijski račun (…)" Obrazloženje: Izraz „oduzeta poslovna sposobnost" hrvatsko obiteljsko pravo ne poznaje od 2014. Prema čl. 234. st. 1. Obiteljskog zakona (NN 103/15., 156/23.) sud osobu „u tom dijelu lišava poslovne sposobnosti", a prema st. 9. istog članka za poslove koji nisu određeni u odluci suda osoba „ima poslovnu sposobnost". Bez ove izmjene posrednik ne može utvrditi obuhvaća li lišenje baš imovinsko raspolaganje.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je prihvaćena.
60.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Predloženi tekst: članak 5. stavak 3. mijenja se i glasi: „(3) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može imati otvorene hrvatske investicijske račune kod više ovlaštenih posrednika, pri čemu se ograničenja iz članka 8. ovoga Zakona primjenjuju na zbroj uplata na svim njegovim hrvatskim investicijskim računima." Predlaže se i dopuna članka 6. novim stavkom 4.: „(4) Prije zaprimanja uplate ovlašteni posrednik provjerava u Registru hrvatskih investicijskih računa iznos raspoloživog kumulativnog prostora za uplatu iz članka 19. stavka 5. točke c) ovoga Zakona te u Registru rezervira iznos uplate. Ako je ovlašteni posrednik postupio u skladu s podatkom iz Registra, prekoračenje nastalo zbog netočnosti tog podatka ne smatra se povredom ovoga Zakona." Obrazloženje: pravilo jednog računa po osobi najjača je mjera vezanja klijenta uz prvog posrednika u cijelom Nacrtu, a nije nužna. Registar već vodi kumulativne životne iznose uplata i isplata po osobnom identifikacijskom broju (članak 19. stavak 3. točke f) i g)), a ovlaštenom posredniku već daje uvid u iznos iskorištenog i raspoloživog kumulativnog prostora za uplatu (članak 19. stavak 5. točka c)). Nadzor nad ograničenjem iz članka 8. time je tehnički izvediv i uz više računa. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029, koju Obrazac iskaza navodi kao izvor	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakonski prijedlog je prilagođen hrvatskom tržištu, a kako bi isti bio u što većoj mjeri dostupan hrvatskim građanima u cilju pružanja alternative uštedevini građana koja se nalazi na štednim depozitima. Zakonski prijedlog namijenjen je u prvom redu građanima s prosječnim primanjima, a kako bi isti mogli potencijalno ostvariti veće prinose na svoju uštedevinu od štednih depozita. S obzirom na to, a slijedom propisanog životnog limita uplata (200.000 eura) smatra se da se pozitivan učinak hrvatskog investicijskog računa može u potpunosti ostvariti na način da je dopušteno fizičkoj osobi otvoriti jedan investicijski račun kod jednog ovlaštenog posrednika, a koji račun je moguće prenijeti na drugog ovlaštenog posrednika pružatelja, a naknada je ograničena na stvarni trošak prijenosa. Nisu utvrđene određene pogodnosti za hrvatskog građanina kao ni za hrvatsko gospodarstvo ni tržište kapitala mogućnost istodobnog posjedovanja nekoliko investicijskih računa kod više različitih ovlaštenih posrednika. Predloženo rješenje razmotreno je tijekom izrade Nacrta. Međutim, ograničenje na jedan hrvatski investicijski račun po osobi predloženo je radi jednostavnije provedbe sustava, lakšeg praćenja ispunjenja zakonskih uvjeta te smanjenja operativne složenosti za ovlaštene posrednike i nadležna tijela. Iako je tehnički moguće uspostaviti sustav u kojem jedna osoba ima više hrvatskih investicijskih računa kod različitih ovlaštenih posrednika uz centralizirano praćenje uplata putem

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			podataka u točkama 2.2., 3.4. i 5.6., u članku 2. stavku 5. propisuje suprotno od predloženog rješenja: „Države članice trebale bi ulagateljima omogućiti otvaranje više štedno-investicijskih računa i kod različitih pružatelja.“		Registra, takav model zahtijevao bi uspostavu dodatnih kontrola vezanih uz raspoloživi prostor za uplatu, rezervaciju uplata, obradu istodobnih transakcija kod više pružatelja usluga te raspodjelu odgovornosti između Registra i ovlaštenih posrednika. Navedena pitanja zahtijevaju dodatnu razradu s aspekta operativne provedivosti, troškova uspostave i pouzdanosti sustava. Smatramo da je u početnoj fazi provedbe primjerenije uspostaviti jednostavniji operativni model, a eventualna ulaganja u složenije sustave praćenja i kontrole razmatrati nakon što se kroz praktičnu primjenu prikupe podaci o stvarnom korištenju instituta i potrebama korisnika. Nakon početka primjene Zakona i stjecanja iskustva s funkcioniranjem sustava bit će moguće razmotriti i eventualna proširenja modela, uključujući mogućnost vođenja više hrvatskih investicijskih računa uz odgovarajuće centralizirane kontrole, ako se pokaže da bi takvo rješenje značajno pridonijelo dostupnosti i atraktivnosti proizvoda za građane te da koristi nadmašuju troškove njegove uspostave i održavanja.
61.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 5.	Nacrt rabi izraz "osoba kojoj je oduzeta poslovna sposobnost". Taj pojam hrvatsko obiteljsko pravo ne poznaje od 2014. Prema čl. 234. Obiteljskog zakona sud osobu "u tom dijelu lišava poslovne sposobnosti", a prema st. 9. "za poslove koji nisu određeni u odluci (…) osoba lišena poslovne sposobnosti ima poslovnu sposobnost". Pitanje: Kako će ovlašteni posrednik utvrditi je li osoba lišena poslovne sposobnosti baš u dijelu koji se odnosi na raspolaganje i upravljanje imovinom, s obzirom na to da je lišenje u pravilu djelomično? Predlažem u cijelom tekstu zamjenu izrazom "osoba lišena poslovne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na raspolaganje i upravljanje imovinom".	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je prihvaćena.
62.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 6.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u stavku 2. ovoga članka nejasno zašto bi posrednik bio u obvezi osobi s kojom nije u ugovornom odnosu otkrivati informacije o postojanju HIR-a otvorenog na njezino ime i kod kojeg se ovlaštenog posrednika vodi taj račun. U odnosu na stavak 3. napominju kako nakon sklapanja ugovora o HIR-u nastaje odnos ovlašteni posrednik - klijent (vlasnik HIR-a) te ne postoji više "zainteresirana fizička osoba koja se obratila posredniku".	Primjedba je djelomično prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakonodavnim prijedlogom se predlaže otvaranje jednog hrvatskog investicijskog računa po osobi, pa s obzirom na to prethodni postupak upravo predstavlja provjeru ima li zainteresirana fizička osoba već otvoren HIR na svoje ime. U odnosu na stavak 3. primjedba se prihvaća.
63.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 6.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu: "1. KOMENTAR: Ako se provjera uvjeta temelji na podacima iz službenog Registra,	Primjedba je djelomično prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakon stupa na snagu osam dana od dana objave u Narodnim novinama, dok je primjena zakona odgođena do uspostave Registra hrvatskog investicijskog računa i Popisa ovlaštenih posrednika.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ovlašteni posrednik ne bi trebao odgovarati za netočnost podataka u Registru ili zakašnjelo ažuriranje tih podataka, pod uvjetom da je postupao s dužnom pažnjom na temelju podataka koji su mu u trenutku provjere bili dostupni. Registar mora predstavljati jedinstveni službeni izvor podataka o postojanju HIR-a, ovlaštenom posredniku i raspoloživom iznosu za uplatu. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati da se ovlašteni posrednik smije osloniti na aktualni podatak iz Registra te da ne odgovara za naknadno utvrđenu netočnost ili zakašnjenje u ažuriranju Registra. Registar treba omogućiti dokazivu evidenciju vremena i sadržaja svakog odgovora na upit posrednika. 2. KOMENTAR: Vezano na provjeru ispunjavanja uvjeta za otvaranje HIR-a (članak 6) i otvaranje HIR-a (članak 7) te uspostavu Registra hrvatskih investicijskih računa u roku od 3 mjeseca od dana stupanja na snagu zakona (članak 30) nije jasno kako će se u praksi otvarati HIR u razdoblju od stupanja na snagu Zakona do uspostavljanja Registra hrvatskih investicijskih računa od strane voditelja registra ili će otvaranje HIR-a biti onemogućeno u tom periodu; 3. KOMENTAR stavak 1. Vezano na provjeru ispunjavanja uvjeta za otvaranje HIR-a postavlja se pitanje što u situaciji kada je klijent imao HIR, iskoristio npr. 100.000 eur limita te zatvorio hrvatski investicijski račun kod kreditne institucije, isplatio sredstva, a u međuvremenu nigdje drugdje ne prenosi imovinu. Nakon nekoliko godina opet odluči otvoriti hrvatski investicijski račun, da li se to može i da li će takve povijesne informacije (o ranije postojećem HIR-u i podacima o njemu) biti dostupne uvidom u Registar hrvatskih investicijskih računa? Napomena: sukladno čl. 19, st. 7: „Podaci iz Registra hrvatskih investicijskih računa čuvaju se deset godina od dana zatvaranja hrvatskog investicijskog računa, nakon čega se arhiviraju sukladno posebnim propisima.“- Što ako se klijent javi nakon više od 10 godina da bi opet otvorio hrvatski investicijski račun? Može li mu se otvoriti novi i da li u ovom slučaju opet može uplatiti do 200.000 eur ili se gleda ranije iskorištenih 100.000 eur? Kako ćemo moći doći do ovih podataka ako budu arhivirani? 4. KOMENTAR stavak 1. Člankom 6. stavkom 1. Nacrta propisana je obveza ovlaštenog posrednika da prije sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu		U odnosu na prijedloge izmjena, iste će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja situacija koje navodite. Prihvaćaju se primjedbe u dijelu koji se odnosi na potrebu dodatnog uređenja pojedinih operativnih pitanja vezanih uz funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa, osobito u pogledu postupanja voditelja registra, pravnih učinaka podataka sadržanih u Registru te prijelaznog razdoblja do njegove uspostave. Registar hrvatskih investicijskih računa uspostavlja se upravo radi osiguravanja jedinstvene evidencije hrvatskih investicijskih računa, praćenja iskorištenosti kumulativnog limita uplata te sprječavanja postojanja više hrvatskih investicijskih računa za istu osobu. Slijedom toga, razmotrit će se dodatno normativno uređenje postupanja voditelja registra u slučaju kada se zaprimi zahtjev za upis hrvatskog investicijskog računa za osobu za koju je u Registru već evidentiran aktivan hrvatski investicijski račun. Također se prihvaća potreba jasnijeg uređenja položaja ovlaštenog posrednika koji je postupao u dobroj vjeri i oslonio se na podatke sadržane u Registru. Nadalje, primit će se na znanje primjedba koja se odnosi na potrebu osiguravanja odgovarajuće evidencije izvršenih upita i odgovora Registra, radi osiguranja sljedivosti i dokazivosti postupanja svih sudionika sustava. Vezano uz pitanje ponovnog otvaranja hrvatskog investicijskog računa nakon njegova zatvaranja, pojašnjava se da je kumulativni limit uplata vezan uz vlasnika hrvatskog investicijskog računa, a ne uz pojedini račun. Slijedom toga, zatvaranje hrvatskog investicijskog računa ne dovodi do obnove već iskorištenog kumulativnog limita uplata. Podaci potrebni za utvrđivanje iskorištenosti limita i nakon zatvaranja računa zadržavaju se u Registru i/ili arhivama voditelja registra u skladu s pravilima o čuvanju dokumentacije i arhivskog gradiva. Dodatno se normirao i članak 7. u svrhu jasnoće provedbe.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			provjeri u Registru hrvatskih investicijskih računa ima li zainteresirana fizička osoba već otvoren hrvatski investicijski račun. Međutim, odredbom nije uređena situacija u kojoj je provjera u trenutku provođenja pokazala da račun ne postoji, a do trenutka podnošenja zahtjeva za otvaranje računa iz članka 7. Nacrta za istu osobu bude otvoren hrvatski investicijski račun na temelju zahtjeva drugog ovlaštenog posrednika. S obzirom na to da između provjere, sklapanja ugovora i upisa u Registar nužno protječe određeno vrijeme, ovakve će se situacije u praksi događati neovisno o urednom postupanju ovlaštenog posrednika. Pritom se ukazuje na sljedeće: (i) voditelju registra nije propisana obveza odbijanja upisa drugog hrvatskog investicijskog računa za istu osobu niti obveza obavještavanja ovlaštenog posrednika o razlozima odbijanja; (ii) prekršajnom odredbom članka 27. stavka 1. točke 2. Nacrta sankcionira se ovlašteni posrednik koji otvori račun klijentu koji već ima otvoren drugi račun, bez iznimke za slučaj u kojem je ovlašteni posrednik uredno proveo provjeru iz članka 6. stavka 1., a račun kod drugog ovlaštenog posrednika u trenutku provjere nije bio evidentiran u Registru; (iii) nisu uređene pravne posljedice takve situacije na već sklopljeni ugovor o hrvatskom investicijskom računu. Dodatno se ukazuje na neusklađenost članka 19. stavka 4. točke a) Nacrta, kojim je propisan rok od tri radna dana za dostavu podataka o otvaranju računa voditelju registra, s člankom 7. Nacrta prema kojem se račun otvara upravo upisom u Registar na temelju zahtjeva ovlaštenog posrednika, iz čega proizlazi da podaci o otvaranju računa ne bi trebali biti predmet naknadne dostave. PRIJEDLOG: (1) propisati da voditelj registra odbija upis hrvatskog investicijskog računa ako za istu osobu već postoji upisan aktivan račun, uz obvezu dostave obrazložene obavijesti ovlaštenom posredniku bez odgode; (2) propisati da ovlašteni posrednik koji je uredno proveo provjeru iz članka 6. stavka 1. ne odgovara za prekršaj iz članka 27. stavka 1. točke 2. ako u trenutku provjere račun nije bio evidentiran u Registru; (3) urediti pravne posljedice odbijanja upisa na sklopljeni ugovor o hrvatskom investicijskom računu, na način da ugovor u tom slučaju prestaje bez troškova za zainteresiranu fizičku osobu; (4) uskladiti članak 19. stavak 4. točku a) s člankom 7. Nacrta."		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
64.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 7.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Budući da HIR proizvodi učinak tek od trenutka upisa u Registar, za digitalno i učinkovito otvaranje računa nužna je automatizirana i pravodobna razmjena podataka s voditeljem Registra. Neodređen rok odgovora Registra može onemogućiti trenutačno otvaranje računa i stvoriti prekide u korisničkom postupku. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati obvezu automatizirane razmjene podataka s Registrom te rok u kojem voditelj Registra mora potvrditi otvaranje računa ili odbiti zahtjev zbog neispunjenih uvjeta. Odgovor bi se trebao dostavljati bez odgode putem programskog sučelja za razmjenu podataka. 2. KOMENTAR: U članku 7. je predviđeno da se HIR otvara upisom u Registar, a u članku 19. se propisuje da je ovlašteni posrednik dužan voditelju registra dostaviti podatke potrebne za upis u Registar najkasnije u roku od 3 radna dana od dana otvaranja HIR-a. Nije jasno na temelju čega se otvara HIR ako se podaci potrebni za otvaranje mogu dostaviti naknadno. Molimo pojašnjenje što se podrazumijeva pod „zahtjevom ovlaštenog posrednika“ u stavku 2. Otvaranje i zatvaranje računa putem SKDD-a trebalo bi biti putem API sučelja s obzirom na veliki obujam broja klijenata i broja računa koje će biti potrebno otvoriti. Također je potrebno osigurati da se račun otvara odmah po zaprimanju digitalnog zahtjeva. 3. PRIJEDLOG stavak 1. Predlaže se da se svakako omogući podnošenje zahtjeva za otvaranje HIR-a putem SKDD sustava. 4. KOMENTAR Člankom 7. Nacrta propisano je da ovlašteni posrednik dostavlja voditelju registra zahtjev za otvaranje hrvatskog investicijskog računa, da voditelj registra račun otvara upisom u Registar hrvatskih investicijskih računa te da račun proizvodi pravni učinak od trenutka upisa. Međutim, odredbom nije propisana obveza voditelja registra da ovlaštenog posrednika obavijesti o izvršenom upisu, kao ni rok u kojem je voditelj registra dužan postupiti po zahtjevu, niti postupanje u slučaju odbijanja upisa. Budući da hrvatski investicijski račun proizvodi pravni učinak tek od trenutka upisa u Registar, ovlašteni posrednik prije saznanja o izvršenom upisu ne bi smio primati uplate niti izvršavati transakcije po tom računu. Bez propisane povratne potvrde ovlašteni posrednik nema pravno siguran i dokaziv trenutak od kojeg može	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na prijedloge izmjena, iste će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja situacija koje navodite. Ne prihvaća se prijedlog da se na razini Zakona detaljno propisuje način tehničke razmjene podataka, uključujući obvezu korištenja određene tehnologije ili programskog sučelja (API). Navedena pitanja odnose se na tehničku provedbu sustava te ih je primjerenije urediti pravilnikom i tehničkim specifikacijama voditelja registra, kako bi se omogućila prilagodba budućim tehnološkim rješenjima bez potrebe za izmjenama Zakona. Vezano za interakciju članaka 7. i 19., kako bi se izbjegla situacija koju spominjete u primjedbi, razmotriti će se dodatno uređenje normativnih odredbi, a u cilju jasnoće primjene istih.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			započeti s pružanjem usluge, što je osobito značajno imajući u vidu prekršajne odredbe članka 27. Nacrta. Nadalje, dok su za sve obveze ovlaštenog posrednika propisani rokovi čije je nepoštivanje sankcionirano, za postupanje voditelja registra po zahtjevu za otvaranje računa rok nije propisan, čime klijent i ovlašteni posrednik u razdoblju između sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu (članak 6. stavak 3.) i upisa u Registar ostaju u pravnoj neizvjesnosti. Konačno, nije uređena situacija u kojoj voditelj registra utvrdi zapreku za upis (primjerice, ako je u razdoblju između provjere iz članka 6. stavka 1. i zaprimanja zahtjeva za istu osobu upisan račun na temelju zahtjeva). PRIJEDLOG: Dopuniti članak 7. Nacrta na način da se propiše: a) rok u kojem je voditelj registra dužan postupiti po urednom zahtjevu ovlaštenog posrednika (primjerice, najkasnije sljedeći radni dan od dana zaprimanja zahtjeva); b) obveza voditelja registra da ovlaštenom posredniku bez odgode dostavi potvrdu o izvršenom upisu koja sadrži identifikator hrvatskog investicijskog računa i datum otvaranja, odnosno obrazloženu obavijest o odbijanju upisa s navođenjem razloga; c) da ovlašteni posrednik može započeti primati uplate i izvršavati naloge po hrvatskom investicijskom računu od trenutka primitka potvrde o upisu, čime se otklanja rizik odgovornosti ovlaštenog posrednika za radnje poduzete u razdoblju između podnošenja zahtjeva i upisa u Registar."		
65.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 7.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK ističu kako je u ovome članku nejasno u kojem roku je voditelj registra dužan otvoriti HIR od primitka zahtjeva za otvaranje HIR-a koji mu dostavlja ovlašteni posrednik, te može li i u kojim slučajevima voditelj Registra odbiti otvoriti HIR.	Prihvaća se primjedba	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
66.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 7.	Smatram da odredbe nisu međusobno usklađene. Prema članku 7. račun nastaje upisom u Registar, dok članak 19. predviđa dostavu podataka potrebnih za upis u roku od tri radna dana od otvaranja računa. Predlažem jasno odvojiti zahtjev za otvaranje, upis u Registar, obavijest posredniku o izvršenom upisu i naknadno ažuriranje podataka.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženim člankom 7. stavkom 3. propisano je da hrvatski investicijski račun proizvodi pravne učinke od trenutka upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa, dok je u članku 19. propisan način postupanja ovlaštenog posrednika i dostava podataka za upis u Registar hrvatskih investicijskih računa. U članku 19. stavku 4. bit će napravljena odgovarajuća izmjena radi ujednačavanja teksta.
67.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Smatram da nije dovoljno jasno prema kojem se trenutku i kojoj cijeni utvrđuje	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	vrijednost financijskih instrumenata unesenih na račun. Predlažem odrediti jedinstven trenutak vrednovanja, primjerice kraj dana prijenosa instrumenata na skrbnički račun, te propisati osnovnu hijerarhiju izvora tržišne cijene. Također, smatram da nije jasno kada točno nastaje pravo na dodatnih 50.000,00 eura niti koje se isplate uzimaju u obzir. Predlažem propisati da se maksimalni iznos povećava prvoga dana nakon isteka pet godina od otvaranja računa, pod uvjetom da u tom razdoblju nije izvršena nijedna isplata imatelju računa, uz izričito navođenje izuzetih transakcija.		Članka 8. stavak 2. dorađen je radi preciznosti razumijevanja. U odnosu na termin „isplata“ upućujemo vas na članak 11. stavke 2. i 3. gdje je definiramo koje se isplate s računa ne smatraju isplatom vlasniku HIR-a.
68.	DRAŽEN BARIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Poštovani, predlažem izmjenu članka 8. stavka 6. Zakona, na način da se riječ "prvih" zamijeni riječju "posljednjih". Mehanizam nagrađivanja postaje ponovljiv umjesto jednokratan, čime se nagrađuju dugoročni investitori te omogućuje oporavak onih koji su prethodno izvršili isplatu. S poštovanjem,	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U dijalogu s relevantnim dionicima razmotriti će se predmetni prijedlog.
69.	ROBI CVITIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlaže se dopuna članka 8. novim stavkom kojim bi se izričito omogućilo da uplate na hrvatski investicijski račun vlasnika računa mogu, uz uplate samog vlasnika, izvršavati i poslodavci u korist svojih radnika, i to na neoporezivoj osnovi, do iznosa koji je prema važećim propisima predviđen za uplate poslodavca u treći mirovinski stup (dobrovoljno mirovinsko osiguranje), odnosno do iznosa koji odgovara poticajima predviđenima za paneuropski osobni mirovinski proizvod (PEPP). Obrazloženje komentara: Nacrt zakona ne sadrži nikakvu odredbu koja bi poslodavcima omogućila izravnu uplatu sredstava na račun radnika, niti odredbu koja bi takvu uplatu izuzela od poreza na dohodak i doprinosa. Smatram da bi uvođenje mogućnosti neoporezive uplate poslodavca dodatno ojačalo svrhu ovog Prijedloga zakona, koja je, kako proizlazi iz obrazloženja i uvodnog dijela nacrta, poticanje dugoročne štednje građana i preusmjeravanje sredstava prema tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj. Analogijom s postojećim poreznim poticajima za uplate poslodavca u treći mirovinski stup, odnosno s mogućnostima koje predviđa paneuropski osobni mirovinski proizvod, uvođenje slične pogodnosti za hrvatski investicijski račun predstavljalo bi dodatni instrument za poslodavce da kroz beneficije	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U dijalogu s relevantnim dionicima razmotriti će se predmetni prijedlog.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			motiviraju zaposlenike, a istovremeno bi se povećala baza sredstava usmjerenih na hrvatsko tržište kapitala, u skladu s ciljevima Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025.-2030. . Nadalje, ovakvo rješenje ne bi zahtijevalo bitno drukčiju administrativnu strukturu od one koja je već predviđena za uplate vlasnika računa, budući da bi se uplate poslodavca mogle evidentirati na isti način kao i uplate vlasnika, uz odgovarajuću prilagodbu odredaba o kumulativnom uplatnom limitu iz članka 8. stavka 1. i 6., kako zbrojene uplate vlasnika i poslodavca ne bi prelazile propisani maksimalni iznos. S obzirom na to da bi ovakva izmjena imala i poreznopravne implikacije izvan dosega ovog Zakona, predlaže se da se, uz dopunu članka 8., razmotri i usklađenje s propisima kojima se uređuje porez na dohodak, kako bi se osigurala pravna sigurnost i dosljednost poreznog tretmana ovakvih uplata.		
70.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažem dodavanje novog stavka 7. članku 8. kojim se jasno propisuje da unos financijskih instrumenata stečenih prije otvaranja računa predstavlja porezno relevantno otuđenje na dan unosa, te se definira njihova nova nabavna vrijednost unutar računa. Smatram da je predložena mogućnost unosa već stečenih financijskih instrumenata u korist hrvatskog investicijskog računa, bez precizno definiranog poreznog tretmana tog prijenosa, izrazito opasna siva zona koja otvara ogroman prostor za izbjegavanje poreza i pranje kapitalnih dobitaka. Prema članku 67. Zakona o porezu na dohodak, kapitalni dobici ostvareni otuđenjem financijske imovine unutar dvije godine od dana nabave oporezuju se po stopi od 12 %, dok je otuđenje nakon tog roka neoporezivo. Ako se prijenos već stečene imovine na račun ne definira kao porezno relevantno otuđenje, ulagatelji bi mogli dionice s velikim nerealiziranim dobitcima ostvarenim u kratkom roku prenijeti na račun i odmah ih prodati bez plaćanja poreza, čime se izravno izbjegava zakonska obveza. Kako bi se spriječila ova vrsta zlouporabe i osigurala pravna dosljednost, smatram da se prijenos već stečene imovine na račun mora izričito definirati kao otuđenje na dan unosa prema fer tržišnoj vrijednosti na taj dan. To znači da bi se za imovinu koja se prenosi unutar dvije godine od stjecanja morao obračunati i platiti porez na dohodak od kapitala na nerealiziranu dobit ostvarenu do dana prijenosa, dok bi prijenos imovine držane dulje od dvije godine bio	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Člankom 10. stavkom 1. uređuje se da se na hrvatski investicijski račun mogu unijeti i stjecati određeni financijski instrumenti, dakle i postojeći instrumenti koje je vlasnik imao u svojem vlasništvu prije otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Vrijednost unosa financijskih instrumenata uređena je člankom 8. stavkom 2., koji će se dodatno urediti radi jasnoće zakonske norme.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			neoporeziv. U oba slučaja, preneseni instrumenti moraju ući na račun s novom nabavnom vrijednošću jednakom fer tržišnoj vrijednosti na dan prijenosa, koja u tom iznosu troši propisani godišnji limit uplata, čime se osigurava jasan porezni nadzor i sprječavaju manipulacije sustavom.		
71.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Indeksiranje limita i fleksibilniji tretman isplata - članak 8. stavak 4. Predlažem izmjenu modela fiksnog doživotnog kumulativnog limita uplata. Hrvatski investicijski račun zamišljen je kao dugoročni, potencijalno višedesetljetni instrument. Fiksni nominalni iznos od 200.000 odnosno 250.000 eura zbog inflacije će kontinuirano gubiti realnu vrijednost. Građanin koji račun otvori za deset ili dvadeset godina imao bi bitno manju realnu pogodnost od građanina koji ga otvori odmah. Predlažem automatsko godišnje usklađivanje kumulativnog limita s indeksom potrošačkih cijena, bez nominalnog smanjivanja limita u razdoblju negativne inflacije. Dodatni je problem što se u kumulativni limit uračunavaju sve povijesne uplate neovisno o kasnijim isplatama. Vlasnik formalno može povući sredstva, ali trajno gubi odgovarajući dio porezno povlaštenog prostora, čak i kada je povukao samo ranije uplaćenu glavnicu. Takav model može nerazmjerno kazniti osobu koja je sredstva privremeno morala upotrijebiti zbog bolesti, nezaposlenosti, rješavanja stambenog pitanja ili druge nepredviđene potrebe. Problem je još izraženiji zato što se prijenos instrumenta izvan HIR-a radi zakonski propisanog usklađenja prema članku 10. stavku 8. također smatra isplatom. Vlasnik tako može trajno izgubiti prostor za uplatu iako isplata nije bila motivirana korištenjem novca, nego potrebom održavanja propisanog omjera. Predlažem da isplata do visine ranije uplaćene i još neiskorištene glavnice ponovno otvori jednak prostor za buduću uplatu, dok isplata ostvarenog prinosa ne bi povećavala raspoloživi prostor. Svjestan sam da takvo rješenje zahtijeva jasnu metodu razdvajanja glavnice i prinosa pri djelomičnim isplatama. Međutim, Nacrt već obvezuje posrednika da vodi evidenciju uplata, isplata, stjecanja i otuđenja te da izvještava o neoporezivom dijelu ulaganja i cijenama stjecanja. Potrebno je stoga propisati dosljednu metodu, primjerice razmjerno pripisivanje isplate glavnici i prinosu. Stavak 6. dodatno stvara nerazmjeran prijelom jer bilo kakva isplata tijekom prvih pet godina, neovisno o iznosu, u	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne prihvaća se prijedlog automatskog indeksiranja maksimalnog kumulativnog iznosa uplata niti prijedlog prema kojem bi isplate ponovno otvarale prostor za buduće uplate na hrvatski investicijski račun. Temeljna značajka hrvatskog investicijskog računa jest da predstavlja porezno poticani okvir za dugoročno ulaganje s unaprijed određenim maksimalnim opsegom ulaganja po pojedinom ulagatelju. Kumulativni limit uplata uveden je radi osiguravanja fiskalne održivosti mjere, ograničavanja maksimalnog iznosa ulaganja koje može koristiti porezno povlašteni tretman te osiguravanja jednostavnog i transparentnog sustava praćenja ispunjenja uvjeta propisanih Zakonom. Prihvaćanje prijedloga prema kojem bi se svaka isplata glavnice ponovno pretvarala u raspoloživi prostor za buduće uplate značajno bi promijenilo koncepciju hrvatskog investicijskog računa. Takvim bi se pristupom hrvatski investicijski račun iz sustava s unaprijed određenim životnim limitom ulaganja pretvorio u sustav kontinuiranog obnavljanja porezno povlaštenog prostora, čime bi se bitno povećala složenost sustava, administrativni zahtjevi te fiskalna neizvjesnost. Također se ne prihvaća prijedlog razdvajanja isplata na dio koji se odnosi na glavnicu i dio koji se odnosi na prinose radi ponovnog otvaranja prostora za buduće uplate. Jedan od ciljeva predloženog modela jest upravo izbjegavanje potrebe za kontinuiranim praćenjem i poreznim razvrstavanjem pojedinačnih isplata, prinosa i povrata glavnice tijekom cijelog životnog vijeka hrvatskog investicijskog računa. U odnosu na prijedlog indeksiranja limita uplata, napominje se da je iznos limita određen uzimajući u obzir ciljeve mjere, očekivani investicijski horizont i procijenjene fiskalne učinke. Ne smatra se potrebnim propisivati automatsko godišnje usklađivanje limita s kretanjem indeksa potrošačkih cijena. Visina limita može se, prema potrebi, preispitati u okviru budućih izmjena Zakona na temelju iskustava njegove primjene i razvoja gospodarskih okolnosti. Ne prihvaća se ni prijedlog proporcionalnog umanjenja dodatnog iznosa za uplatu, tzv. bonus. Umjesto složenog sustava praćenja djelomičnih korištenja tog prava, odabran je jednostavan i lako provjerljiv kriterij prema kojem se pravo na dodatni limit ostvaruje samo ako tijekom propisanog

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			cijelosti ukida mogućnost dodatne uplate od 50.000 eura. Predlažem da se dodatni prostor od 50.000 eura smanjuje razmjerno ukupnim isplatama tijekom prvih pet godina, umjesto po načelu „sve ili ništa”.		razdoblja nije bilo isplata s hrvatskog investicijskog računa. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predloženi model kumulativnog limita uplata i tretmana isplata predstavlja razmjerno i administrativno jednostavno rješenje koje odgovara ciljevima hrvatskog investicijskog računa kao porezno poticanog dugoročnog investicijskog proizvoda.
72.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Podržavam prijedlog da se pojam kamata iz članka 8. stavka 5. izričito ograniči na prinose od dužničkih financijskih instrumenata i predlažem da se to učini. Predloženi tekst: u članku 8. stavku 5. iza riječi „kamata“ dodaju se riječi „ostvarenih po osnovi financijskih instrumenata iz članka 10. stavka 1. točaka b) i c) ovoga Zakona“. Obrazloženje: bez toga ograničenja odredba stvara nejednakost među ovlaštenim posrednicima koja ne proizlazi iz tržišta nego iz zakona. Prema članku 80. stavku 2. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine, broj 65/18., 17/20., 83/21., 151/22., 85/24., 126/25. i 45/26.) investicijsko društvo dužno je poduzimati mjere za sprječavanje korištenja novčanih sredstava klijenta za vlastiti račun, „osim ako se radi o kreditnoj instituciji“. Prema članku 81. stavku 3. istoga Zakona investicijsko društvo dužno je primljena novčana sredstva klijenta bez odgode položiti na račune otvorene kod trećih subjekata, a prema stavku 6. istoga članka ta se obveza „ne odnosi na kreditnu instituciju u vezi s depozitima koje drži“. Kamatu na slobodan novčani saldo iz vlastite knjige stoga može platiti samo kreditna institucija. Ako oslobođenje iz članka 8. stavka 5. obuhvati i takvu kamatu, banka će moći ponuditi neoporezivu kamatu na novčani saldo, a investicijsko društvo to neće moći ni uz najbolju volju. Hrvatski investicijski račun time se pretvara u neoporezivu bankovnu štednju, iako Obrazloženje uz dio II. izrijekom navodi da se tim ulagateljima „želi ponuditi alternativa bankovnim depozitnim štednjama“. Iskustvo država koje takav račun već imaju pokazuje da rizik nije teorijski. Švedska je trinaest godina imala izričito pravilo protiv toga da se njihov račun pretvori u neoporezivi depozit i ukinula ga je tek 2025. i 2026., nakon čega posrednici na gotovinski saldo unutar računa plaćaju kamatu koja ostaje neoporeziva do propisanog praga. U Ujedinjenom Kraljevstvu, gdje takvo ograničenje nikada nije postojalo, oko dvije trećine godišnjih uplata odlazi u gotovinsku varijantu računa umjesto u dioničku. Ograničenje nikome ništa ne oduzima jer porezna pogodnost i dalje obuhvaća kamate od obveznica i instrumenata tržišta novca, dakle prinose koji doista potječu iz ulaganja na tržištu kapitala.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Na odgovarajući način uredit će se predmetna odredba.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
73.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predloženi tekst: u članku 8. stavku 5. brišu se riječi „porezno relevantnim događajima u trenutku njihova nastanka“, a umjesto njih dodaju se riječi „otuđenjem financijske imovine u smislu propisa kojim se uređuje porez na dohodak“. Stavak 5. tada glasi: „(5) Stjecanje, otuđenje, zamjena, prijenos i druga raspolaganja financijskim instrumentima unutar hrvatskog investicijskog računa, kao i pripis dividendi, kamata i drugih prinosa, neće se smatrati otuđenjem financijske imovine u smislu propisa kojim se uređuje porez na dohodak.“ Obrazloženje: riječi „u trenutku njihova nastanka“ upućuju na model odgode oporezivanja, dok dio II. Nacrta opisuje model izuzeća — „tek povreda odredaba ovog zakonskog prijedloga dovodi do primjene propisa kojim se uređuje porez na dohodak, odnosno do porezne obveze“. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 u članku 8. stavku 2. te modele razlikuje kao zasebne mjere pod točkama (b) porezna izuzeća i (c) odgode plaćanja poreza. Odredba se mora uskladiti s izabranim modelom, a materijalno porezno pravilo propisati u Zakonu o porezu na dohodak.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Na odgovarajući način bit će adresirana iznesena primjedba.
74.	DORIAN TANUWIDJAJA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Prijedlog teksta čl.8 st.(1): "Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može izvršiti jednu ili više uplata na hrvatski investicijski račun pri čemu kumulativni iznos svih uplata ne smije premašiti iznos od 1,5 godišnje medijalne plaće korigirane za HICP za Hrvatsku." Obrazloženje: Postojeći tax advantage investment accounts ili porezno favorizirani inv. računi širom svijeta NE ograničavaju iznose uplata doživotno. Uobičajena praksa je ograničanje GODIŠNJIH uplata. Stoga iznos uplata EUR 200.000 treba spustiti na npr. 1.5 medijalnu godišnju plaću korigiranu za HICP (Harmonized Index of Consumer Prices) za Hrvatsku kako bi se vlasnike računa barem djelomično zaštitilo od inflacije. Članak 8 stavak (6): izbrisati ako se usvoji prijedlog stavka (1). Sa spomenutom izmjenom predloženi stavak (6) je suvišan.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Tijekom izrade Nacrta prijedloga zakona ocijenjeno je da je radi pravne sigurnosti, jednostavnijeg razumijevanja propisa i lakše operativne provedbe primjerenije propisati limite u apsolutnim novčanim iznosima. Takav pristup omogućuje građanima, ovlaštenim posrednicima i nadležnim tijelima jednostavnije praćenje raspoloživog prostora za uplatu te jasnije i jednostavnije praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti. Dodatno, predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup ulagateljima omogućuje veću fleksibilnost jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u određenom razdoblju, već omogućuje prilagodbu uplata osobnim okolnostima, raspoloživom dohotku i investicijskim odlukama tijekom cijelog razdoblja korištenja hrvatskog investicijskog računa. U ovoj fazi ocijenjeno je primjerenijim uspostaviti jednostavniji i operativno manje zahtjevan sustav s jasno propisanim novčanim limitima te tek nakon procjene stvarnog interesa građana i učinaka instituta razmatrati složenije modele automatskog usklađivanja limita. Takav pristup omogućuje postupni razvoj sustava na temelju stvarnih podataka i iskustava iz primjene, uz zadržavanje visoke razine pravne sigurnosti i predvidljivosti fiskalnih učinaka.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Slijedom navedenoga, prijedlog se za sada ne prihvaća, dok će se mogućnost usklađivanja iznosa cjeloživotnog limita uplata razmotriti u okviru budućih evaluacija i eventualnih izmjena zakonskog okvira.
75.	LEON LESKOVAR	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažem da bi umjesto cjeloživotnog limita trebalo razmotriti uvođenje godišnjeg limita za Hrvatski investicijski račun, uz prijedlog da početni iznos bude 12.000 € godišnje koji bi se svake godine indeksirao s prosječnom stopom inflacije Cjeloživotni limit od 200.000 € zbog inflacije dugoročno gubi svoju realnu vrijednost, čime se mlađe generacije investitora stavljaju u nepovoljniji položaj. Uvođenjem godišnjeg limita Hrvatska bi se uskladila s najuspješnijim europskim primjerima, poput britanskog modela Individual Savings Account (ISA), koji ne poznaje cjeloživotno ograničenje, već se temelji na jasnom i poticajnom godišnjem okviru. Kako bi sustav bio dugoročno održiv i otporan na obezvređivanje novca, predlažem da se početni godišnji limit od 12.000 € svake godine automatski usklađuje (indeksira) s prosječnom stopom inflacije. Takav pristup: potiče građane na stvaranje zdrave navike redovitog godišnjeg investiranja iz plaće primjenom metode prosječnog troška ulaganja (DCA), osigurava pošten, predvidljiv i inflacijski otporan okvir za dugoročnu izgradnju osobne mirovinske štednje svih generacija.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup omogućuje veću fleksibilnost ulagateljima jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u svakoj pojedinoj godini, već omogućuje prilagodbu uplata životnim okolnostima, visini raspoloživog dohotka i investicijskim preferencijama pojedinog ulagatelja. Istodobno, cjeloživotni limit omogućuje jasnije i jednostavnije praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti. Smatramo da nije moguće unaprijed s dostatnom razinom pouzdanosti utvrditi bi li zamjena cjeloživotnog limita godišnjim limitom dovela do većeg sudjelovanja građana na tržištu kapitala ili većeg opsega dugoročne štednje. Budući da hrvatski investicijski račun predstavlja novi institut koji još nije u primjeni, za takvu procjenu ne postoje empirijski podaci. Slijedom navedenoga, prijedlog zamjene cjeloživotnog limita godišnjim limitom ne prihvaća se, dok će se mogućnost usklađivanja iznosa cjeloživotnog limita s inflacijom razmotriti prilikom daljnjeg razvoja sustava hrvatskog investicijskog računa.
76.	MATTEO RAKITIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Apsolutno smatram da treba postojati godišnji prag ulaganja, a ne maximalni cjeloživotni jer takav sustav više potiče redovna ulaganja npr kao i UK 20.000€ godišnje. Razmisliti o poreznoj olakšici preko poslodavaca da ljudi to počnu u velikom broju koristiti, a ne uvjetovanju alokacije imovine u geografskom smislu kao niti smislu ogranicenja izdavatelja (u protivnom ljudima PEPP ostaje zanimljivija opcija). Možda najbolje bi bilo Ivo u smjeru PEPPa ali s mogućnošću podizanja novaca u bilo kojem trenutku. Također razmotriti proširenju konkurencije ponuđača ovakvih usluga (IBKR, Trade Republic, Degiro i sl.) jer naknade i sveukupno troškovi na dugi rok su izuzetno bitni. Najbolji način za razvoj tržišta i smanjenje troškova je konkurencija uz naravno ulaganje u financijsku pismenost.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prilikom analize modela investicijskog računa koji bi bio primjenjiv na hrvatskom tržištu, zaključilo se da je adekvatan model onaj koji je jednostavan za primjenu kako za samog građana tako i administrativno. Zaključeno je da model investicijskog računa mora biti atraktivan i primjenjiv na veliki broj građana te da ne smije imati odvraćajući karakter, a s obzirom na trenutno stanje tržišta kapitala na kojem sudjeluju tek malobrojni građani. Propisivanje godišnjeg iznosa ulaganja, potencijalno bi imalo i odvraćajući utjecaj na pojedine ulagatelje, a s obzirom na nametanje obvezatnog iznosa godišnjih uplata. U odnosu na porezne olakšice za poslodavce, isto će biti predmetom rasprave s relevantnim dionicima. Tijekom izrade Nacrta prijedloga zakona ocijenjeno je da je radi pravne sigurnosti, jednostavnijeg razumijevanja propisa i lakše operativne provedbe primjerenije propisati limite u apsolutnim novčanim iznosima. Takav pristup omogućuje građanima, ovlaštenim posrednicima i nadležnim tijelima jednostavnije praćenje raspoloživog prostora za uplatu te jasnije i jednostavnije

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti. Dodatno, predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup ulagateljima omogućuje veću fleksibilnost jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u određenom razdoblju, već omogućuje prilagodbu uplata osobnim okolnostima, raspoloživom dohotku i investicijskim odlukama tijekom cijelog razdoblja korištenja hrvatskog investicijskog računa. U ovoj fazi ocijenjeno je primjerenijim uspostaviti jednostavniji i operativno manje zahtjevan sustav s jasno propisanim novčanim limitima te tek nakon procjene stvarnog interesa građana i učinaka instituta razmatrati složenije modele automatskog usklađivanja limita. Takav pristup omogućuje postupni razvoj sustava na temelju stvarnih podataka i iskustava iz primjene, uz zadržavanje visoke razine pravne sigurnosti i predvidljivosti fiskalnih učinaka. Slijedom navedenoga, prijedlog se za sada ne prihvaća, dok će se mogućnost usklađivanja iznosa cjeloživotnog limita uplata razmotriti u okviru budućih evaluacija i eventualnih izmjena zakonskog okvira.
77.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predloženi tekst: stavku 2. dodaje se rečenica: „Za potrebe utvrđivanja dohotka pri isplati, kao nabavna vrijednost financijskih instrumenata unesenih na hrvatski investicijski račun uzima se vrijednost utvrđena na dan njihova prvotnog stjecanja od strane vlasnika hrvatskog investicijskog računa." Obrazloženje: Nacrt vrednuje unesene instrumente „prema danu zaprimanja zahtjeva", a ne uređuje što je nabavna vrijednost pri kasnijoj isplati. Ako se prihvati vrijednost na dan unosa, dobitak nastao prije unosa trajno izlazi iz porezne osnovice — korist imaju postojeći imatelji portfelja, a ne ciljana skupina novih štediša. Uzor: čl. 67. st. 5. Zakona o porezu na dohodak, koji kod zamjene udjela između fondova istog društva propisuje prijenos izvorne nabavne vrijednosti.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Radi jasnoće zakonske norme, ista će se po potrebi doraditi.
78.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predloženi tekst: „(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, vlasnik hrvatskog investicijskog računa koji u razdoblju od pet godina od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa nije primio nijednu isplatu u smislu članka 11. stavka 3. ovoga Zakona, može nakon isteka toga razdoblja uplatiti dodatni iznos od 50.000,00 eura, za koji se povećava kumulativni iznos uplata iz stavka 1. ovoga članka." Obrazloženje: Postojeća formulacija ne određuje nastaje li pravo tijekom prvih pet godina ili po njihovu isteku, ni na koje se isplate uvjet odnosi. Uvjet se	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je primljena na znanje te će se dodatno razmotriti mogućnost fleksibilnijeg uređenja, uz istodobno ostvarivanje ciljeva mjere.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			objektivno može utvrditi tek po isteku razdoblja.		
79.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Obrazloženje uz dio II. Nacrta navodi da „tek povreda odredaba ovog zakonskog prijedloga dovodi do primjene propisa kojim se uređuje porez na dohodak, odnosno do porezne obveze“, što upućuje na model potpunog izuzeća. Normativni tekst upućuje na model odgode: čl. 8. st. 5. kaže da raspolaganja nisu porezno relevantna „u trenutku njihova nastanka“; čl. 10. st. 8. i čl. 18. st. 11. iznošenje instrumenta nazivaju „isplatom u smislu ovoga Zakona i poreznih propisa“; čl. 11. st. 2. t. c) dopušta „podmirivanje obveza poreza na dohodak“; čl. 24. t. c) traži iskaz „neoporezivog dijela ulaganja“, što pretpostavlja da postoji i oporezivi dio; čl. 15. st. 6. raskid ugovora izjednačava s isplatom. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025., na koju se obrazloženje poziva, u članku 8. stavku 2. te modele razlikuje kao alternative: porezna izuzeća, odgode plaćanja poreza i jedinstvena porezna stopa. Pitanje: koji je od modela iz članka 8. stavka 2. Preporuke predlagatelj izabrao? Konkretno: plaća li vlasnik računa porez na dohodak pri isplati sredstava s računa, ako su svi uvjeti Zakona ispunjeni — da ili ne? Ako ne plaća, molim da se riječi „u trenutku njihova nastanka“ iz članka 8. stavka 5. brišu i da se izuzeće propiše izrijekom.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Provedene su izmjene u zakonskom tekstu da se isti dodatno ujednači s izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak. Za pojašnjenje, predloženi model u svojoj biti predstavlja porezno izuzeće za primitke koji su otvarani putem HIR-a. U slučaju koji je definiran Zakonom, radi se o modelu odgode plaćanja koji u trenutku kada se aktivira na iznos koji se isplaćuje s HIR-a koji prelazi uplate na HIR primjenjuje jedinstvenu poreznu stopu od 12% (bez da se porezna obveza mora računati na pojedinačne transakcije retroaktivno). U slučaju kada vlasnik HIR-a pokuša uplatiti na HIR iznos koji prelazi njegov kumulativni životni limit uplata, Zakon propisuje da se ta sredstva ne smiju uložiti i da se ne smatraju dijelom HIR-a, te da ih ovlašteni posrednik mora vratiti vlasniku HIR-a. U tom smislu, takva uplata ne generira nikakvu poreznu obvezu. Da se, usprkos te zabrane, primjerice greškom dogodi da se sredstva ulože, takva transakcija (kod naknadne prodaje) bi imala standardni porezni tretman kakva imaju ulaganja van HIR-a.
80.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Prema čl. 67. st. 8. Zakona o porezu na dohodak dohodak od kapitalnih dobitaka već sada se ne oporezuje "ako je financijska imovina otuđena nakon dvije godine od dana nabave". Nacrt kao ciljanu skupinu navodi "ulagatelje čiji su iznosi bankovnih depozitnih štednji skromni te u većoj mjeri nisu skloni trgovanju na tržištu kapitala" — dakle upravo dugoročne ulagatelje koji već danas plaćaju 0 %. Pitanje: Molim usporedni izračun poreznog opterećenja za ulagatelja koji ulaže 20.000 EUR, drži ulaganje pet godina i zatim ga proda — (a) na hrvatskom investicijskom računu i (b) izvan njega, prema važećem ZPDoh-u. Ako je rezultat (a) nepovoljniji ili jednak (b), molim obrazloženje kakvu korist Zakon donosi ciljanoj skupini. Dodatno: kako se unutar računa tretiraju kapitalni gubici, s obzirom na to da se izvan računa prema čl. 67. st. 11. ZPDoh-a priznaju samo unutar iste kalendarske godine?	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Hrvatski investicijski račun nije zamišljen prvenstveno kao zamjena postojećeg poreznog tretmana dugoročnih kapitalnih dobitaka, već kao poseban porezno potaknuti investicijski okvir koji omogućuje objedinjeno ulaganje, reinvestiranje i ostvarivanje prinosa unutar računa. Primjerice, ulagatelj koji uloži 20.000 EUR u dionice i tijekom pet godina ostvari dodatnih 5.000 EUR kapitalnih dobitaka te 2.000 EUR dividendi mogao bi izvan hrvatskog investicijskog računa platiti 0 EUR poreza na kapitalni dobitak ako su dionice držane dulje od dvije godine, dok bi se dividende oporezivale prema važećim pravilima. Unutar hrvatskog investicijskog računa niti kapitalni dobici, niti dividende, niti kamate ostvarene unutar računa ne predstavljaju porezno relevantan događaj, već se ostvareni primici nastavljaju ulagati unutar računa u bruto iznosu. Predloženi model u svojoj biti predstavlja porezno izuzeće za primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa. Stjecanje, otuđenje, zamjena, prijenos i druga raspolaganja financijskim instrumentima unutar hrvatskog investicijskog računa, kao i pripis

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					dividendi, kamata i drugih prinosa, ne smatraju se porezno relevantnim događajima. Time se razlikuje od postojećeg sustava koji porezne posljedice veže uz pojedine vrste primitaka i transakcija. Članak 67.a Zakona o porezu na dohodak predviđen je kao zaštitni mehanizam za slučajeve neispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom kojim se uređuju hrvatski investicijski računi. U takvim slučajevima ne dolazi do retroaktivnog utvrđivanja porezne obveze za pojedinačne dividende, kamate, kapitalne dobitke ili transakcije ostvarene tijekom trajanja računa. Umjesto toga, primjenjuje se pojednostavljeni model prema kojem se porez po stopi od 12 % obračunava na dio isplate koji prelazi kumulativni iznos uplata na hrvatski investicijski račun. Dodatno, hrvatski investicijski račun ne isključuje korištenje postojećih poreznih pogodnosti izvan tog sustava. Građani mogu istodobno koristiti različite strategije ulaganja, primjerice dugoročno držati određene financijske instrumente izvan hrvatskog investicijskog računa i koristiti postojeće oslobođenje od oporezivanja kapitalnih dobitaka nakon dvije godine držanja, dok hrvatski investicijski račun mogu koristiti za ulaganja kod kojih očekuju redovite dividende, kamate, češće promjene strukture portfelja ili intenzivnije reinvestiranje prinosa. U odnosu na pitanje kapitalnih gubitaka, predloženi model ne temelji se na zasebnom poreznom priznavanju pojedinačnih kapitalnih dobitaka i gubitaka ostvarenih unutar računa. Budući da transakcije unutar hrvatskog investicijskog računa nisu porezno relevantni događaji, ne primjenjuje se ni sustav prijeboja pojedinačnih kapitalnih dobitaka i gubitaka koji se primjenjuje izvan hrvatskog investicijskog računa.
81.	KSENIJA ZOBEL	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	"kumulativni iznos svih uplata ne smije premašiti iznos od 200.000,00 eura." Problematičan je u smislu otvaranja računa maloljetnim osobama. Prijedlog je da dijete kada napuni 18 godina dobije reset limita jer u suprotnom ne može kao punoljetna osoba ostvariti tijekom života limit od 200000, osobno, obzirom da mu roditeljske uplate nisu mogle garantirati niti prinose niti izostanak gubitaka. Prijedlog je da s nastupom punoljetnosti počne novi ciklus uplata s novim limitom. Čime ovo može postati i demografska mjera	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je primljena na znanje. Odredbe koje se odnose na hrvatski investicijski račun maloljetne osobe dodatno će se razmotriti i doraditi, osobito u pogledu tretmana računa nakon što vlasnik računa navrši osamnaest godina i utjecaja uplata izvršenih tijekom maloljetnosti na limit uplata nakon stjecanja punoljetnosti.
82.	MARKO SALOPEK	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažem izmjenu članka 8. stavaka 1. i 6. (1) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može izvršiti jednu ili više uplata na hrvatski investicijski račun pri čemu kumulativni iznos svih uplata ne smije premašiti iznos 144 mjesečnih neto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za razdoblje siječanj – kolovoz prethodne godine.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Tijekom izrade Nacrta ocijenjeno je da je radi pravne sigurnosti, jednostavnijeg razumijevanja propisa i lakše operativne provedbe primjerenije propisati limite u apsolutnim novčanim iznosima. Takav pristup omogućuje građanima, ovlaštenim posrednicima i nadležnim tijelima jednostavnije praćenje raspoloživog prostora za uplatu te jasnije i jednostavnije praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa u prvih pet godina od otvaranja hrvatskog investicijskog računa ne isplaćuje sredstva s hrvatskog investicijskog računa, može uplatiti dodatni iznos od 36 mjesečnih neto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za razdoblje siječanj – kolovoz prethodne godine za koji se povećava kumulativni iznos uplata iz stavka 1. ovoga članka. Obrazloženje Predlaže se da se maksimalni dopušteni iznos uplata na hrvatski investicijski račun veže uz prosječnu mjesečnu neto plaću po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, umjesto da se propisuje u fiksnom novčanom iznosu. Naime, predloženi limiti od 200.000 eura i dodatnih 50.000 eura dugoročno će gubiti svoju ekonomsku vrijednost zbog inflacije, rasta plaća i promjena životnog standarda. Posljedično, zakonodavac bi u budućnosti morao periodično mijenjati zakon kako bi se zadržala ista stvarna razina pogodnosti i dostupnosti hrvatskog investicijskog računa. Vezivanjem limita uz prosječnu neto plaću osigurava očuvanje stvarne vrijednosti dopuštenih uplata kroz vrijeme bez potrebe za čestim zakonskim izmjenama. Takvo rješenje omogućava da se pragovi prilagođavaju gospodarskim kretanjima i rastu dohotka stanovništva te da ostanu usporedivi s ekonomskim okolnostima u trenutku donošenja propisa. Predloženi omjeri od 144 mjesečne neto plaće za osnovni limit i dodatnih 36 mjesečnih neto plaća nakon pet godina odgovaraju iznosima od približno 200.000 eura, odnosno 50.000 eura prema trenutačnoj razini prosječnih plaća u Republici Hrvatskoj, čime se ne mijenja temeljna namjera predlagatelja zakona, već se osigurava njezino dugoročno očuvanje. Takav pristup ujedno pridonosi većoj stabilnosti i predvidljivosti sustava te uklanja potrebu za budućim administrativnim intervencijama radi usklađivanja nominalnih iznosa s gospodarskim kretanjima. Budući da je svrha hrvatskog investicijskog računa poticanje dugoročne štednje i ulaganja građana, opravdano je da se ograničenja uplata izražavaju u relativnom, a ne apsolutnom iznosu. Na taj se način jednaka razina poticaja i dostupnosti održava za buduće generacije ulagatelja, neovisno o inflaciji i rastu plaća.		Dodatno, predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup ulagateljima omogućuje veću fleksibilnost jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u određenom razdoblju, već omogućuje prilagodbu uplata osobnim okolnostima, raspoloživom dohotku i investicijskim odlukama tijekom cijelog razdoblja korištenja hrvatskog investicijskog računa. U ovoj fazi ocijenjeno je primjerenijim uspostaviti jednostavniji i operativno manje zahtjevan sustav s jasno propisanim novčanim limitima te tek nakon procjene stvarnog interesa građana i učinaka instituta razmatrati složenije modele automatskog usklađivanja limita. Takav pristup omogućuje postupni razvoj sustava na temelju stvarnih podataka i iskustava iz primjene, uz zadržavanje visoke razine pravne sigurnosti i predvidljivosti fiskalnih učinaka. Slijedom navedenoga, prijedlog se za sada ne prihvaća, dok će se mogućnost usklađivanja iznosa cjeloživotnog limita uplata razmotriti u okviru budućih evaluacija i eventualnih izmjena zakonskog okvira.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
83.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Članak 8. stavak 1. - limit od 200 000 eura Odredba kojom se kumulativni iznos svih uplata tijekom cijelog života ograničava na 200 000 eura izrazito je restriktivna. Limit se odnosi na uplate, a ne na vrijednost portfelja. To znači da se vrijednost ulaganja može povećati iznad 200 000 eura zbog ostvarenih prinosa, ali se jednom povučeni iznos više ne može ponovno uplatiti jer se limit računa kumulativno, neovisno o prethodnim isplatama. Takvo rješenje posebno pogađa: mlađe osobe koje će ulagati kroz više desetljeća;osobe koje će zbog životnih okolnosti privremeno povlačiti sredstva;osobe koje žele koristiti račun za mirovinsku štednju;ulagače koji će s vremenom povećavati iznose uplata zbog rasta prihoda.Nadalje, fiksni nominalni limit od 200 000 eura ne uzima u obzir inflaciju. Iznos koji danas predstavlja relativno visok limit može za 20 ili 30 godina imati bitno manju realnu vrijednost. Članak 8. stavak 6. - dodatnih 50 000 eura Mogućnost dodatne uplate od 50 000 eura ako u prvih pet godina nema isplate nije dovoljna kompenzacija za ograničavajući osnovni limit. Njome se dodatno potiče dugotrajno zadržavanje sredstava na računu, ali bez jasnog opravdanja zašto bi ulagač koji koristi dio vlastitih sredstava morao izgubiti mogućnost daljnjeg porezno povoljnog ulaganja. Članak 8. trebalo bi izmijeniti na jedan od sljedećih načina: ukinuti kumulativni životni limit uplata;uvesti godišnji limit uplata, uz mogućnost prijenosa neiskorištenog dijela u sljedeće godine;uvesti limit koji se automatski usklađuje s inflacijom;omogućiti ponovnu uplatu iznosa koji je prethodno povučen, barem do ukupnog nominalnog limita;uvesti viši limit, uz njegovo automatsko godišnje usklađivanje;omogućiti da se limit odnosi na neto uplate, a ne na bruto zbroj svih uplata tijekom života.Zaključno, kumulativni životni limit uplata od 200 000 eura ne prati dugoročni karakter proizvoda, ne uzima u obzir inflaciju i ne omogućuje fleksibilno upravljanje vlastitom štednjom. Posebno je problematično što se u limit uračunavaju sve uplate, neovisno o prethodnim isplatama. Predlaže se uvesti godišnji limit, neto limit uplata ili automatsku indeksaciju limita prema indeksu potrošačkih cijena.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Stavkom 2. propisano je da se uplate na hrvatski investicijski račun izvršavaju u novcu ili unosom financijskih instrumenata pri čemu je određeno kako se računa vrijednost financijskih instrumenata koji se unose na predmetni račun. Hrvatski investicijski račun zamišljen je kao porezno poticani investicijski proizvod s unaprijed određenim maksimalnim opsegom ulaganja po pojedinom ulagatelju. Kumulativni limit uplata predstavlja jedan od temeljnih elemenata modela jer omogućuje ograničavanje fiskalnog učinka porezne pogodnosti, osigurava predvidljivost sustava te pridonosi jednostavnom i transparentnom praćenju ispunjenja zakonskih uvjeta. Ne prihvaća se prijedlog prema kojem bi se pri izračunu limita uzimale u obzir neto uplate ili bi se prethodno povučeni iznosi mogli ponovno uplaćivati. Osim što bi takva rješenja potencijalno neograničeno povećala porezno oslobođeni iznos, ona bi zahtijevala kontinuirano praćenje odnosa između uplata, isplata, glavnice i prinosa tijekom cijelog životnog vijeka računa te bi značajno povećala složenost sustava, administrativne troškove i zahtjeve nadzora. Istodobno bi se bitno promijenila osnovna koncepcija hrvatskog investicijskog računa kao porezno poticanog proizvoda s unaprijed određenim životnim limitom ulaganja. Suglasni smo da je prilikom određivanja ograničenja uplata potrebno voditi računa o dugoročnom očuvanju realne vrijednosti propisanih iznosa te o jednakom položaju budućih generacija ulagatelja. Međutim, predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup omogućuje veću fleksibilnost ulagateljima jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u svakoj pojedinoj godini, već omogućuje prilagodbu uplata životnim okolnostima, visini raspoloživog dohotka i investicijskim preferencijama pojedinog ulagatelja. Istodobno, cjeloživotni limit omogućuje jasnije i jednostavnije praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti. Smatramo da nije moguće unaprijed s dostatnom razinom pouzdanosti utvrditi bi li zamjena cjeloživotnog limita godišnjim limitom dovela do većeg sudjelovanja građana na tržištu kapitala ili većeg opsega dugoročne štednje, a s obzirom da hrvatski investicijski račun predstavlja novi institut koji još nije u primjeni, za takvu procjenu ne postoje empirijski podaci. U odnosu na primjedbu vezanu uz inflaciju, napominje se da je visina limita određena uzimajući u obzir ciljeve mjere, očekivani investicijski horizont i procijenjene fiskalne učinke. Ne smatra se potrebnim propisivati automatsko godišnje usklađivanje limita s indeksom potrošačkih cijena. Visina limita može se preispitati u okviru budućih izmjena Zakona na temelju iskustava njegove primjene,

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					kretanja na tržištu kapitala i gospodarskih okolnosti. Također se ne prihvaća ocjena da dodatni limit iz stavka 6. nema opravdanje. Njegova je svrha dodatno potaknuti dugoročnost ulaganja i zadržavanje sredstava u sustavu tijekom duljeg razdoblja ulaganja. Ocijenjeno je da je uvjet nepostojanja isplata tijekom pet godina jednostavan, objektivan i lako provjerljiv kriterij koji osigurava pravnu sigurnost i jednostavnu primjenu Zakona.
84.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažem izmjenu članka 8. stavka 5. na način da se pojam kamata izričito ograniči na kamatne prihode ostvarene po osnovi dopuštenih dužničkih financijskih instrumenata iz članka 10. ovoga Zakona. Smatram da predloženo općenito spominjanje pojma kamata stvara ozbiljnu regulatornu arbitražu i nelojalnu prednost za kreditne institucije u odnosu na investicijska društva. Prema Zakonu o kreditnim institucijama, plaćanje kamata na slobodna novčana sredstva klijenata smatra se primanjem depozita, što je djelatnost dopuštena isključivo bankama. S druge strane, prema Zakonu o tržištu kapitala i MiFID II regulativi, samostalna investicijska društva ne smiju plaćati kamate na neinvestirani novčani saldo svojih klijenata. Ako se pojam kamata izričito ne ograniči na prinose od dopuštenih dužničkih instrumenata, poput obveznica ili instrumenata tržišta novca, banke će biti u mogućnosti klijentima ponuditi plaćanje porezno oslobođene kamate na slobodna novčana sredstva unutar računa, čime se stvara neformalni bankovni monopol i domaće brokerske kuće u startu istiskuju s tržišta. Osim narušavanja tržišnog natjecanja, ova nedorečenost omogućuje i potpuno izigravanje temeljne svrhe ovoga Zakona. Ako banke dobiju pravo plaćanja neoporezivih kamata na slobodan novčani saldo, hrvatski investicijski račun pretvorit će se u neoporezivu klasičnu bankovnu štednju na kojoj će građani držati stopostotni gotovinski saldo bez ikakvog stvarnog sudjelovanja na tržištu kapitala. Kako bi se osigurala ravnopravnost svih posrednika i zajamčilo da se prikupljeni kapital doista usmjeri u produktivne investicije na tržištu, smatram nužnim izričito propisati da se porezno oslobođenje odnosi isključivo na kamatne prihode koji proizlaze iz dužničkih vrijednosnih papira, a ne na kamate ostvarene po osnovi bankovnih depozita ili neinvestiranih novčanih sredstava.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je primljena na znanje te će se uzeti u razmatranje prilikom dorade odredbi ovoga članka.
85.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK u odnosu na stavak 3. prijedloga Zakona ističu kako je nejasno zašto je potreban 1 radni	Primjedba se ne prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predmetna odredba ne propisuje rok potreban za provedbu uplate, već

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Članak 8.	dan da bi sredstva bila evidentirana na HIR-u? U odnosu na način uplate, koji nije nigdje spomenut (npr. online), da li su moguće gotovinske uplate? Smatraju li se uplate izvršene ovlaštenom posredniku kao izravne ili neizravne uplate na HIR? U slučaju online uplata izvršenim neradnim danom, u kojem roku će biti evidentirane?		krajnji rok u kojem ovlašteni posrednik mora evidentirati uplatu na hrvatskom investicijskom računu nakon što zaprimi sredstva namijenjena uplati na taj račun. Rok od najkasnije sljedećeg radnog dana predložen je radi osiguravanja pravodobnog evidentiranja uplata te usklađenosti podataka o hrvatskom investicijskom računu, uz istodobno uvažavanje različitih operativnih i tehničkih modela poslovanja ovlaštenih posrednika. Način izvršavanja uplata na hrvatski investicijski račun nije predmet uređenja ove odredbe te će ovisiti o poslovnom modelu pojedinog ovlaštenog posrednika i propisima koji uređuju pružanje investicijskih usluga. Sukladno tome, pitanje omogućavanja gotovinskih uplata ili pojedinih načina elektroničkog plaćanja ne proizlazi iz ove odredbe Zakona. Uplata se smatra izvršenom kada su sredstva zaprimljena za korist hrvatskog investicijskog računa kod ovlaštenog posrednika, nakon čega nastupa obveza njihove evidencije u roku propisanom ovim stavkom. Također, u slučaju kada je nalog za uplatu zadan neradnog dana, rok za evidentiranje računa se računa od trenutka kada su sredstva zaprimljena i raspoloživa za evidentiranje kod ovlaštenog posrednika, a ne od trenutka zadavanja naloga za plaćanje. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predložena formulacija dovoljno jasno uređuje trenutak i rok evidentiranja uplata na hrvatskom investicijskom računu.
86.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	U stavku 4. na kraju rečenice dodati riječi: „i prijenosu hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika” Obrazloženje: Jasnije se propisuje da se iznos kumulativnih uplata ne resetira prilikom prijenosa na novog ovlaštenog posrednika, premda je to indirektno razumljivo po članku 18. stavku 7. točki a) podtočki 3., odnosno kada ovlašteni posrednik dostavlja podatke o kumulativnih iznosima uplata novom ovlaštenom posredniku.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Iz postojeće formulacije stavka 4. proizlazi da kumulativni iznos uplata obuhvaća sve novčane uplate i unose financijskih instrumenata izvršene od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa, neovisno o kasnijim promjenama ovlaštenog posrednika. Prijenos hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika ne predstavlja otvaranje novog hrvatskog investicijskog računa niti utječe na kontinuitet praćenja kumulativnog iznosa uplata. Navedeno dodatno proizlazi iz odredbi članka 18. Zakona kojima je propisano da se pri prijenosu hrvatskog investicijskog računa novom ovlaštenom posredniku prenose i podaci potrebni za nastavak vođenja računa, uključujući podatke o kumulativnim iznosima uplata i drugim evidencijama propisanima Zakonom. Budući da se predloženom dopunom ne bi mijenjao pravni učinak odredbe, već bi se ponavljalo ono što već proizlazi iz sustava Zakona, ocijenjeno je da postojeći tekst dovoljno jasno uređuje predmetno pitanje.
87.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Stavak 5. brisati. Obrazloženje: Porezno relevantni događaji ne uređuju se ovim Zakonom, već Zakonom o porezu na dohodak. Ovaj Zakon samo	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je prihvaćena u dijelu koji se odnosi na potrebu jasnog određivanja slučajeva u kojima dolazi do oporezivanja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mora propisati kada se porez plaća, a ne kada se ne plaća, odnosno mora propisati što se smatra primitkom ostvarenog ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa, sukladno članku 67.a Zakona o porezu na dohodak (prijedlog Zakona na stranicama savjetovanja s javnošću). Dodatno, moguće je i propisati na koje se primitke ne plaća porez, na način i terminologijom propisanim postojećim Zakonom o porezu na dohodak.		
88.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Kod unosa postojećih financijskih instrumenata potrebno je precizno utvrditi način određivanja fer vrijednosti koja se uračunava u kumulativni životni iznos uplata. Potrebno je odrediti izvor cijene, datum i vrijeme vrednovanja, tečaj za instrumente u stranoj valuti te postupanje s nelikvidnim, suspendiranim ili drugim instrumentima za koje nije dostupna pouzdana tržišna cijena. To je posebno važno jer jednom evidentirana vrijednost instrumenta trajno umanjuje raspoloživi životni iznos uplata neovisno o stvarnom trošku po kojem je klijent instrument stekao. Također treba izričito razjasniti da dividende, kamate, kuponi i drugi prinosi koji nastaju vezano uz imovinu koja se već nalazi na HIR-u ne predstavljaju novu uplatu i ne povećavaju kumulativni životni iznos uplata. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati jedinstvenu metodologiju vrednovanja unesenih financijskih instrumenata te izričito navesti da se dividende, kamate, kuponi, prihodi od dospijeća i drugi prinosi nastali unutar HIR-a ne smatraju uplatom za potrebe životnog ograničenja uplata. Dakle, potrebno je dodatno pojasniti vrednovanje financijske imovine koja se unosi na HIR da bi se izbjeglo probijanje limita uplata - pogotovo kod unosa UCITS fondova i svih ostalih instrumenata kojima se vrijednost udjela naknadno računa 2. KOMENTAR: Članak 8. stavak 6. - dodatnih 50.000 EUR nakon pet godina bez isplate Odredba je formulirana kao mogućnost ("može uplatiti dodatni iznos") vezana uz odsustvo isplata u prvih pet godina od otvaranja računa. Nije jasno primjenjuje li se rok od pet godina i dalje od izvornog datuma otvaranja HIR-a i nakon što vlasnik prenese vođenje računa drugom ovlaštenom posredniku sukladno čl. 18., budući da se prijenosom, prema čl. 18. st. 6., ne otvara novi HIR nego se nastavlja vođenje istog. PRIJEDLOG IZMJENE:	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Stavak 2. urediti će se u smislu utvrđenja vrijednosti financijskih instrumenata koji se unose na hrvatski investicijski račun. Odredbom iz stavka 6. propisano je da vlasnik ostvaruje pogodnost na uplatu dodatnog iznosa od 50.000 ukoliko ne isplaćuje sredstva s računa prvih 5 godina od otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Promjena ovlaštenog posrednika te prijenos sredstva ne smatra se otvaranjem hrvatskog investicijskog računa u smislu predloženog članka 18. Prihvaća se primjedba da je potrebno preciznije urediti način utvrđivanja vrijednosti financijskih instrumenata koji se unose na hrvatski investicijski račun. Nadalje, napominje se da hrvatski investicijski račun nije namijenjen trgovanju valutama niti se strani novac smatra prihvatljivom vrstom ulaganja za potrebe ispunjavanja uvjeta ulaganja propisanih ovim Zakonom. Strane valute mogu se pojaviti isključivo kao tehnička posljedica ulaganja u financijske instrumente denominirane u stranoj valuti, dok se trgovanje valutama kao zasebnom imovinskom klasom ne smatra dopuštenim ulaganjem u okviru hrvatskog investicijskog računa. Vezano uz podatke potrebne za porezno praćenje financijskih instrumenata unesenih na hrvatski investicijski račun, napominje se da će ovlašteni posrednik raspolagati podacima potrebnima za vođenje hrvatskog investicijskog računa i izvršavanje obveza propisanih ovim Zakonom.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Predlaže se da se u članku 8. st. 6. ili članku . 18. izričito potvrdi da se rok od pet godina računa od izvornog datuma otvaranja HIR-a upisanog u Registar (čl. 19. st. 3. točka d), neovisno o broju kasnijih prijenosa upravljanja drugom ovlaštenom posredniku, kako bi svi posrednici imali jedinstveno tumačenje pri implementaciji sustava za praćenje ovog uvjeta. 3. KOMENTAR: Stavak 3. članka 10. utvrđuje mogućnost uplata novčanih sredstava na HIR u valutama različitima od eura. Stavci 1 i 2. članka 10 previđaju Vrijednost uplate u stranoj valuti, radilo se o novčanim sredstvima ili o financiijskim instrumentima, a čije kumulativne iznose zakon može limitirati u iznosu 200.00 EUR protuvrijednosti, recimo prema srednjem tečaju na dan uplate novčanih sredstava u račun. Međutim, otvara se potreba za definiranjem mogućnosti provođenja kupoprodaje valuta u sklopu HIR-u, kao i tretmana takvih transakcija , a na temelju kojih ulagatelj ostvaruje dobitak. Također, člankom 21. Nacrta obvezuje se Posrednik na obračun porezne obveze odnosno na evidenciju obračunatog i plaćenog poreza na dohodak u vezi s imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu, čime se zahtijeva nužna obveza ulagatelja na dostavu vjerodostojnih podataka o nabavi vrijednosnica kod uplata u smislu prijenosa instrumenata na HIR.		
89.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažem izmjenu članka 8. stavka 1. uvođenjem hibridnog modela uplata koji omogućuje veći početni ulog u prvoj godini otvaranja računa te stabilne godišnje uplate u idućim godinama, uz potpuno ukidanje cjeloživotnog limita i uvođenje indeksacije s inflacijom, te posljedično brisanje stavka 6. ovoga članka. Predloženi cjeloživotni limit od 200.000,00 eura i sustav uvjetnog bonusa od 50.000,00 eura u slučaju neisplate sredstava tijekom prvih pet godina predstavljaju izrazito krutu i administrativno složenu konstrukciju. Kažnjavanje ulagatelja koji su zbog nepredviđenih životnih okolnosti morali podići dio sredstava u prvih pet godina trajnim uskraćivanjem prava na veći limit štednje u suprotnosti je s proklamiranim ciljem poticanja fleksibilne i pristupačne štednje. Osim toga, fiksni cjeloživotni limit će kroz desetljeća štednje zbog inflacije izgubiti svoju realnu vrijednost. S druge strane, uvođenje isključivo niskog godišnjeg limita onemogućilo bi građane koji drže neaktivnu ušteđevinu na bankovnim depozitima da taj kapital	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prilikom analize modela investicijskog računa koji bi bio primjenjivim na hrvatskom tržištu, zaključilo se da je adekvatan model onaj koji je jednostavan za primjenu kako za samog građana tako i administrativno. Zaključeno je da model investicijskog računa mora biti atraktivan i primjenjiv na veliki broj građana te da ne smije imati odvraćajući karakter, a s obzirom na trenutno stanje tržišta kapitala na kojem sudjeluju tek malobrojni građani. Tijekom izrade Nacrta prijedloga zakona ocijenjeno je da je radi pravne sigurnosti, jednostavnijeg razumijevanja propisa i lakše operativne provedbe primjerenije propisati limite u apsolutnim novčanim iznosima. Takav pristup omogućuje građanima, ovlaštenim posrednicima i nadležnim tijelima jednostavnije praćenje raspoloživog prostora za uplatu te jasnije i jednostavnije praćenje ukupnog opsega porezne pogodnosti. Dodatno, predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na konceptu cjeloživotnog limita uplata. Takav pristup ulagateljima omogućuje veću fleksibilnost jer ne zahtijeva korištenje propisanog iznosa u određenom razdoblju, već omogućuje

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			odmah prebace na tržište kapitala. Smatram da je najbolje rješenje hibridni model: u prvoj godini od otvaranja računa dopušta se jednokratna uplata do 50.000,00 eura kako bi se aktivirala neaktivna štednja iz banaka, dok u svakoj idućoj kalendarskoj godini maksimalni iznos uplata iznosi 15.000,00 eura, bez postojanja cjeloživotnog stropa. Ovi bi se iznosi trebali automatski usklađivati s inflacijom svakih pet godina na temelju službenih podataka DZS-a o indeksima potrošačkih cijena, da se osigurava stabilan i predvidljiv sustav dugoročne štednje kroz cijeli radni vijek građana.		prilagodbu uplata osobnim okolnostima, raspoloživom dohotku i investicijskim odlukama tijekom cijelog razdoblja korištenja hrvatskog investicijskog računa. Slijedom navedenoga, prijedlog se za sada ne prihvaća, dok će se mogućnost usklađivanja iznosa cjeloživotnog limita uplata razmotriti u okviru budućih evaluacija i eventualnih izmjena zakonskog okvira.
90.	PAMETNO RAČUNOVODSTVO D.O.O. ZA USLUGE	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 8.	Predlažemo da se porezni tretman hrvatskog investicijskog računa, koji stavak 5. ovoga članka samo dotiče, uredi izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak te da se nacrt tih izmjena uputi u javno savjetovanje bez odgode, dok traje savjetovanje o ovom Nacrtu. Porezni tretman jedina je bitna značajka računa koji se uvodi, a materija o kojoj je riječ, dakle obveznik obračuna, porezna osnovica, nastanak obveze, tretman gubitaka i izvješćivanje, pripada Zakonu o porezu na dohodak, u kojem su oporezivanje kapitalnih dobitaka, oslobođenje protekom dvije godine od dana nabave te obveze obračuna i izvješćivanja već uređeni. Bez uvida u te izmjene javnost u ovom savjetovanju ocjenjuje samo polovicu predloženog sustava. Nacrt u sadašnjem obliku ne sadrži nijednu odredbu o oporezivanju uredne isplate vlasniku računa, a odredbe koje se na porezni tretman odnose nisu međusobno usklađene. Članak 8. stavak 5. propisuje da raspolaganja financijskim instrumentima unutar računa i pripis prinosa nisu porezno relevantni događaji u trenutku njihova nastanka, što upućuje na odgodu oporezivanja do isplate. Obrazloženje, suprotno tome, navodi da porezna obveza nastaje tek povredom odredaba Zakona. Članak 11. stavak 2. točka c) istodobno dopušta podmirenje obveza poreza na dohodak s novčanih sredstava računa, a članak 24. točka c) obvezuje ovlaštenog posrednika na izvještavanje o neoporezivom dijelu ulaganja, pojmu koji nije definiran ni u ovom Nacrtu ni u važećem Zakonu o porezu na dohodak. Kao društvo koje savjetuje porezne obveznike upozoravamo da sustav u ovakvom obliku nije provediv. Upravo ćemo mi i ostatak računovodstvene struke vlasnicima računa objašnjavati koje porezne obveze iz njega proizlaze i kako ih ispuniti, a na temelju ovoga Nacrta na najosnovnija pitanja nije moguće odgovoriti. Nije propisano tko je obveznik obračuna, obustave i uplate poreza pri isplati, iako	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak bio je objavljen na portalu e-savjetovanju te otvoren za javno savjetovanje do 30. kolovoza 2026. Izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak u čl. 7. predviđaju da: „Porez na dohodak od kapitala na primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa iz članka 67.a stavka 1. ovoga Zakona, obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju ovlašteni posrednici sukladno propisu kojim su uređeni hrvatski investicijski računi, istodobno s isplatom primitka kao porez po odbitku po stopi od 12%.“. Ovlasti ovlaštenog posrednika u svezi s isplatama s hrvatskog investicijskog računa kao i opseg ugovorenih usluga navedeni su u člancima 10. i 11. Nacrta prijedloga zakona. Tekst Nacrta prijedloga zakona dodatno je terminološki usklađen s izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak. Vezano za financijske instrumente unesene na račun prema članku 8. stavku 2., njihov je tretman kod unosa sad jednoznačno uređen.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obrazloženje navodi da obračun vrši ovlašteni posrednik. Nije određeno što čini poreznu osnovicu pri isplati ni kojom se metodom utvrđuje neoporezivi dio. Za financijske instrumente unesene na račun prema članku 8. stavku 2. nejasno je uzima li se izvorna nabavna vrijednost ili vrijednost na dan unosa te kakav je odnos prema oslobođenju iz članka 67. Zakona o porezu na dohodak za imovinu stečenu prije unosa. Otvoreno ostaje kako se tretiraju kapitalni gubici ostvareni na računu, kao i porezne posljedice slučajeva u kojima se prema Nacrtu smatra da je došlo do isplate, primjerice u članku 10. stavku 8., članku 15. stavku 6. i članku 18. stavku 11. Konačno, Nacrt ne propisuje dostavu podataka Poreznoj upravi, a Registar hrvatskih investicijskih računa prema članku 19. stavku 2. ne vodi podatke o transakcijama, pa nije jasno na temelju čega bi se porezna obveza utvrđivala, nadzirala i iskazivala u Obrascu JOPPD. Ta se pitanja ne mogu urediti unutar ovoga Zakona ni njegovim provedbenim propisima. Pravilnik o porezu na dohodak i Obrazac JOPPD donose se na temelju Zakona o porezu na dohodak, a ovaj Nacrt ministru financija ne daje ovlast za donošenje provedbenih poreznih propisa; jedine predviđene ovlasti su pravilnik Hanfe iz članka 23. stavka 12. i uputa voditelja registra. I države na koje se obrazloženje poziva razdvajaju te dvije materije: u Švedskoj i Francuskoj poseban zakon uređuje sam račun, a porezni tretman porezni propisi. Stoga, uz istovremeno upućivanje izmjena Zakona o porezu na dohodak u javno savjetovanje, predlažemo da se stavak 5. ovoga članka preoblikuje u upućujuću odredbu prema kojoj se porezni tretman raspolaganja i isplata uređuje propisom kojim se uređuje porez na dohodak, da se pojam neoporezivog dijela ulaganja u članku 24. točki c) veže uz taj propis ili briše dok u njemu ne bude definiran, te da se u članku 31. početak primjene ovoga Zakona veže uz stupanje na snagu tih izmjena. U protivnom bi račun mogao postojati bez uređenog poreznog režima ili s režimom u sukobu s važećim zakonom, ovlašteni posrednici ne bi mogli specificirati informacijske sustave iz članka 21. stavka 6., a obveznici i računovodstvena struka ne bi se mogli pripremiti za primjenu.		
91.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara HGK predlažu brisanje ili sužavanje ograničenja iz stavka 3. ovoga članka . Naime, budući da se iznos iznad dopuštenog kumulativnog limita mora bez odgode vratiti vlasniku i ne smatra se imovinom HIR-a, nije opravdana	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predmetni stavka 3. uređuje moguću situaciju nastalu od uplate do reakcije ovlaštenog posrednika. U protivnom, nastala bi pravna praznina.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			dodatna zabrana ostalih transakcija na HIR-u.		
92.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Članovi Grupacije tržišta kapitala ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Kod unosa postojećih financijskih instrumenata potrebno je precizno utvrditi način određivanja fer vrijednosti koja se uračunava u kumulativni životni iznos uplata. Potrebno je odrediti izvor cijene, datum i vrijeme vrednovanja, tečaj za instrumente u stranoj valuti te postupanje s nelikvidnim, suspendiranim ili drugim instrumentima za koje nije dostupna pouzdana tržišna cijena. To je posebno važno jer jednom evidentirana vrijednost instrumenta trajno umanjuje raspoloživi životni iznos uplata neovisno o stvarnom trošku po kojem je klijent instrument stekao. Također treba izričito razjasniti da dividende, kamate, kuponi i drugi prinosi koji nastaju vezano uz imovinu koja se već nalazi na HIR-u ne predstavljaju novu uplatu i ne povećavaju kumulativni životni iznos uplata. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati jedinstvenu metodologiju vrednovanja unesenih financijskih instrumenata te izričito navesti da se dividende, kamate, kuponi, prihodi od dospijeća i drugi prinosi nastali unutar HIR-a ne smatraju uplatom za potrebe životnog ograničenja uplata. Dakle, potrebno je dodatno pojasniti vrednovanje financijske imovine koja se unosi na HIR da bi se izbjeglo probijanje limita uplata - pogotovo kod unosa UCITS fondova i svih ostalih instrumenata kojima se vrijednost udjela naknadno računa 2. KOMENTAR: Članak 8. stavak 6. - dodatnih 50.000 EUR nakon pet godina bez isplate Odredba je formulirana kao mogućnost ("može uplatiti dodatni iznos") vezana uz odsustvo isplata u prvih pet godina od otvaranja računa. Nije jasno primjenjuje li se rok od pet godina i dalje od izvornog datuma otvaranja HIR-a i nakon što vlasnik prenese vođenje računa drugom ovlaštenom posredniku sukladno čl. 18., budući da se prijenosom, prema čl. 18. st. 6., ne otvara novi HIR nego se nastavlja vođenje istog. PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se da se u članku 8. st. 6. ili članku . 18. izričito potvrdi da se rok od pet godina računa od izvornog datuma otvaranja HIR-a upisanog u Registar (čl. 19. st. 3. točka d), neovisno o broju kasnijih prijenosa upravljanja drugom ovlaštenom posredniku, kako bi svi posrednici imali jedinstveno tumačenje pri implementaciji sustava za praćenje ovog uvjeta. 3. KOMENTAR:	Primjedba se djelomično prihvaća	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno preciznije urediti način utvrđivanja vrijednosti financijskih instrumenata koji se unose na hrvatski investicijski račun. Dodatno, napominje se da hrvatski investicijski račun nije namijenjen trgovanju valutama niti se strani novac smatra prihvatljivom vrstom ulaganja za potrebe ispunjavanja uvjeta ulaganja propisanih ovim Zakonom. Strane valute mogu se pojaviti isključivo kao tehnička posljedica ulaganja u financijske instrumente denominirane u stranoj valuti, dok se trgovanje valutama kao zasebnom imovinskom klasom ne smatra dopuštenim ulaganjem u okviru hrvatskog investicijskog računa. Stavak 3. članka 9. je dorađen kako bi se pojasnio opseg zabrane. U stavku 1. članka 9. je dodatno je uređen rok u kojem se vraća iznos koji premašuje limit. Ne prihvaća se prijedlog dodatnog uređivanja načina povrata sredstava na razini Zakona. Način isplate sredstava već proizlazi iz ugovornog odnosa između ovlaštenog posrednika i vlasnika hrvatskog investicijskog računa te iz odredbi Zakona koje uređuju račun za isplatu povezan s hrvatskim investicijskim računom. Također se ne smatra potrebnim posebno propisivati postupanje za svaku moguću situaciju prijenosa financijskih instrumenata koja bi mogla dovesti do prekoračenja dopuštenog kumulativnog iznosa uplata. Iz samoga Zakona proizlazi da ovlašteni posrednik ne smije evidentirati uplatu ili unos financijskih instrumenata na način koji bi doveo do povrede zakonskih ograničenja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Stavak 3. Članka 10. Utvrđuje mogućnost uplata novčanih sredstava na HIR u valutama različitima od eura. Stavci 1 i 2. Članka 10 previđaju Vrijednost uplate u stranoj valuti, radilo se o novčanim sredstvima ili o financiijskim instrumentima, a čije kumulativne iznose zakon može limitirati u iznosu 200.00 EUR protuvrijednosti, recimo prema srednjem tečaju na dan uplate novčanih sredstava u račun. Međutim, otvara se potreba za definiranjem mogućnosti provođenja kupoprodaje valuta u sklopu HIR-u, kao i tretmana takvih transakcija , a na temelju kojih ulagatelj ostvaruje dobitak. Također, člankom 21. Nacrta obvezuje se Posrednik na obračun porezne obveze odnosno na evidenciju obračunatog i plaćenog poreza na dohodak u vezi s imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu, čime se zahtijeva nužna obveza ulagatelja na dostavu vjerodostojnih podataka o nabavi vrijednosnica kod uplata u smislu prijenosa instrumenata na HIR. 1. KOMENTAR: Zabrana provođenja transakcija do ponovnog usklađenja postavljena je vrlo široko. Potrebno je jasno razgraničiti što se smatra nedopuštenom novom transakcijom od radnji koje proizlaze iz već nastalih prava i obveza ili su nužne za uredno dovršenje postojećih poslova. Posebno treba razjasniti postupanje s već izvršenim nalozima u postupku namire, korporativnim događajima, dividendama, kamatama, dospijećima i drugim priljevima na koje vlasnik HIR-a niti ovlašteni posrednik ne mogu utjecati. PRIJEDLOG IZMJENE: Izričito propisati da zabrana ne obuhvaća dovršetak namire već izvršenih naloga, obvezne korporativne događaje, isplate dividendi, kamata i kupona, dospijeća, povrate poreza, naplatu propisanih naknada i druge radnje koje ne predstavljaju novu uplatu ili novu investicijsku odluku vlasnika HIR-a. 2. KOMENTAR: stavak 1. — rok za povrat preplaćenih sredstava Propisuje se da posrednik mora sredstva koja premašuju kumulativni limit vratiti vlasniku "bez odgode", dok je za redovne isplate u čl. 11. st. 4. propisan jasan rok od dva radna dana. PRIJEDLOG IZMJENE. Predlaže se da se i u članku 9. st. 1. odredi konkretan rok (npr. bez odgode najkasnije dva radna dana, analogno članku 11. st. 4.), radi ujednačene implementacije kod svih ovlaštenih posrednika. 3. KOMENTAR: stavak 1. i 3. Člankom 9. stavkom 1. Nacrta propisana je obveza ovlaštenog posrednika da sredstva koja premašuju		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			maksimalni kumulativni iznos uplata "bez odgode" vrati vlasniku hrvatskog investicijskog računa te ih ne smije ulagati, pri čemu je nepostupanje sankcionirano prekršajnom odredbom članka 27. stavka 1. točke 4. Nacrta. Ukazuje se da provedba ove odredbe zahtijeva uspostavu automatizirane kontrole svakog priljeva na hrvatski investicijski račun u odnosu na preostali raspoloživi kumulativni prostor za uplate, pri čemu Registar hrvatskih investicijskih računa toj kontroli ne može služiti jer se podaci o kumulativnim iznosima uplata ažuriraju tek kvartalno (članak 19. stavak 4. točka c), a mogućnost upita iz članka 19. stavka 5. predviđena je samo u postupku otvaranja računa. Nadalje, ovlašteni posrednik ne može spriječiti sam priljev sredstava koja klijent uplaćuje izvana, već premašaj može utvrditi tek po zaprimanju uplate. PRIJEDLOG: (1) neodređeni standard "bez odgode" zamijeniti konkretnim rokom (primjerice, pet radnih dana od dana zaprimanja uplate), budući da se na taj standard veže prekršajna odgovornost; (2) propisati da se u slučaju uplate koja djelomično premašuje raspoloživi kumulativni prostor vraća isključivo iznos premašaja, a ne cjelokupna uplata; (3) propisati da se povrat izvršava na transakcijski račun za isplatu vlasnika hrvatskog investicijskog računa iz članka 13. stavka 1. točke b) Nacrta; (4) urediti postupanje kod unosa financijskih instrumenata kojim bi se premašio kumulativni iznos uplata, imajući u vidu njihovu nedjeljivost i moguću razliku u vrijednosti između dana iz članka 8. stavka 2. i dana namire prijenosa, na način da se ovlaštenom posredniku izričito omogući odbijanje unosa prije evidentiranja, odnosno povrat financijskih instrumenata čijom se vrijednošću limit premašuje; (5) propisati da ovlašteni posrednik na kojeg je prenesen hrvatski investicijski račun ne odgovara za prekršaj ako je premašaj posljedica netočnih podataka o kumulativnim iznosima uplata i isplata preuzetih od prethodnog ovlaštenog posrednika sukladno članku 18. stavku 7. Nacrta. Dodatno se predlaže precizirati opseg zabrane iz članka 9. stavka 3. Nacrta ("transakcije koje nisu nužne radi provedbe takvog usklađenja"), osobito u odnosu na to obuhvaća li zabrana i isplate vlasniku te izvršenje naloga zaprimljenih prije nastanka premašaja."		
93.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Stavak 3. brisati. Obrazloženje: Nejasna je namjera ove odredbe jer je stavkom 1. propisano da će se višak uplata vratiti vlasniku HIR-a. Budući da se prag kumulativnog iznosa uplata ne	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne prihvaća se prijedlog brisanja navedene odredbe. Njezina je svrha spriječiti ulaganje ili drugo raspolaganje sredstvima koja premašuju dopušteni kumulativni iznos uplata prije nego što

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			može povećati niti smanjiti, jednom kada se dođe do ograničenja od 200.000 odnosno 250.000 eura, nije jasno na koji se način može stanje uskladiti ako se, što god radio vlasnik računa, taj iznos ne može smanjiti ili povećati. Drugim riječima, ako vlasnik odjednom uplati 200.000 eura te zatim uplati jedan euro, iznos od jednog eura će se sukladno stavku 1. vratiti vlasniku i taj vlasnik više neće moći izvršavati nikakve uplate. Stoga nije jasno čime se točno misli pod „provedba usklađenja".		ovlašteni posrednik izvrši povrat tih sredstava vlasniku hrvatskog investicijskog računa sukladno stavku 1. ovoga članka. Međutim, razmotrit će se preciziranje odredbe kako bi jasno proizlazilo da se ograničenje odnosi na razdoblje od zaprimanja viška sredstava do njihova povrata vlasniku hrvatskog investicijskog računa.
94.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK postavljaju pitanje zašto bi ovlašteni posrednici bili dužni vraćati sredstva? Smatraju da bi odgovornost za prekomjernu uplatu morala biti na vlasniku HIR-a. Ukoliko vlasnik HIR-a da izričitu uputu ovlaštenom posredniku da želi izvršiti prekomjernu uplatu, ovlašteni posrednik bi trebao moći postupiti po tome.	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ovlašteni posrednik je primarno nadležan za zakonsku primjenu i vođenje hrvatskog investicijskog računa. Nema zapreke da ulagatelj ulaže i veća sredstva negoli što ista dozvoljena izvan okvira hrvatskog investicijskog računa. U okviru predmetnog zakonskog prijedloga, kumulativni životni limit određen je na 200.000 eura te sve uplate povrh navedenog iznosa nisu predmetom ovog računa.
95.	MATTEO RAKITIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Ako imate etf Vanguard all world koji drži oko 4.000 svjetskih dionica i jedan je od najkonzervativnijih upravitelja imovinom i drugi najveći uz BlackRock, jel nije sigurnije u takav etf ulagati nego u neke nišne ETFove i sl. Uloga države treba biti da bude arbitar, osiguranje pravednosti i zakona sustava, a ne da se petlja pojedincima gdje će i kako ulagati. Fokusirati se više treba na financijski pismenost djece pa bolje donose svoje investicijske odluke budu svjesni rizika koji preuzimaju, a ne da im država nameće njihovu investicijsku strategiju	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba se prima na znanje. Dodatno će se razmotriti uređenje kako bi se osigurala veća fleksibilnost za građane, uz istodobno ostvarivanje ciljeva mjere.
96.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 9.	Vrsta: brisanje Obrazloženje: Stavak 3. propisuje zabranu transakcija „dok se stanje ne uskladi", ali stavak 1. već nalaže posredniku da višak vrati „bez odgode" i da ga ne smije ulagati. Stanje neusklađenosti time praktički ne može nastati, pa je stavak 3. bespredmetan, a uz to omogućuje blokadu računa bez određenog trajanja.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predmetni stavka 3. uređuje moguću situaciju nastalu od uplate do reakcije ovlaštenog posrednik, te je namjera da spriječi ulaganje viška sredstava. U protivnom, nastala bi pravna praznina.
97.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Obrazloženje: Sud Europske unije u presudi C-449/20, Real Vida Seguros od 9. rujna 2021. (t. 22. i 25.) utvrdio je da porezna pogodnost uvjetovana time da su dionice „uvrštene radi trgovanja na nacionalno tržište" čini prepreku slobodnom kretanju kapitala zabranjenu čl. 63. UFEU-a. U presudi C-35/98,	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženi model hrvatskog investicijskog računa razlikuje se od modela koji je bio predmet navedene presude. Ulaganja koja se priznaju za potrebe članka 10. stavka 4. nisu ograničena na izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj niti isključivo na financijske instrumente uvrštene na hrvatsko tržište kapitala.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Verkooijen od 6. lipnja 2000. (t. 34.) Sud je kao dokaz ograničenja uzeo upravo zakonodavčev motiv poticanja ulaganja u domaća društva „radi povećanja njihova kapitala" — motiv koji navodi i obrazloženje ovog Nacrta. Uvodna izjava 16. Preporuke (EU) 2025/2029 traži da ponuda „ne obuhvaća samo financijsku imovinu izdanu u državi članici" u kojoj se račun nudi, a uvodna izjava 23. da se poticajima „ne bi smjelo diskriminirati pojedina poduzeća s poslovnim nastanom na jedinstvenom tržištu". Dodatno, čl. 10. st. 5. izrijekom isključuje look-through pristup, čime je za ispunjenje kvote dovoljan navod u prospektu fonda — što stvara zajamčenu potražnju za uskim krugom proizvoda bez stvarne provjere sadržaja ulaganja. Podredno, ako se kvota zadrži: brisati članak 27. stavak 1. točku 7. (prekršajna sankcija posredniku za neispunjenje udjela), zadržati isključivo gubitak porezne pogodnosti kao posljedicu, i propisati look-through provjeru na razini fonda. Povlačim raniji prijedlog za brisanje članka 27. stavka 1. točke 8., jer ta odredba sankcionira posrednika koji vlasniku ne omogući poduzimanje radnji iz članka 10. stavka 8., dakle štiti vlasnika računa.		Naime, uvjet iz članka 10. stavka 4. može se ispuniti i ulaganjem u financijske instrumente izdavatelja sa sjedištem u drugim državama članicama Europske unije ili OECD-a koji imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj. Time je omogućeno uključivanje društava koja obavljaju stvarnu gospodarsku aktivnost u Republici Hrvatskoj neovisno o državi njihova sjedišta. Sličan model ima i Italija. Cilj predmetne odredbe također nije ograničen isključivo na razvoj domaćeg tržišta kapitala, već uključuje poticanje usmjeravanja dijela dugoročne štednje prema gospodarskim aktivnostima povezanima s Republikom Hrvatskom, uz zadržavanje mogućnosti ulaganja pretežitog dijela portfelja u financijske instrumente izdavatelja iz drugih država članica i trećih država koje zadovoljavaju uvjete Zakona. U odnosu na UCITS fondove i ETF-ove, model priznaje udio ulaganja naveden u prospektima i periodičnim izvješćima fondova bez dodatnog look-through pristupa radi osiguravanja provedivosti sustava i smanjenja operativnog opterećenja za ulagatelje i ovlaštene posrednike. Uvođenje obveze kontinuirane provjere temeljne imovine svih fondova značajno bi povećalo složenost provedbe sustava. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predloženi model predstavlja razmjerno rješenje te da nije opravdano brisanje članka 10. stavka 4. Zakona.
98.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predloženi tekst: stavku se dodaje rečenica: „Ograničenje iz ovoga stavka prestaje se primjenjivati kada vrijednost ulaganja na hrvatskom investicijskom računu padne ispod 20.000,00 eura i traje najmanje tri uzastopna mjeseca ispod toga iznosa." Obrazloženje: Postojeći tekst uređuje samo početak primjene ograničenja, ali ne i prestanak, pa vlasnik čiji portfelj padne ispod praga ostaje trajno vezan ograničenjem.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ograničenje se primjenjuje nakon što vrijednost ulaganja na hrvatskom investicijskom računu dosegne propisani iznos. Na odgovarajući način bit će dorađena odredba Nacrta prijedloga zakona.
99.	STJEPAN RADOŠ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem potpuno brisanje stavka 9 koji propisuje ograničenje koncentracije ulaganja do maksimalno 50 % u financijske instrumente istog izdavatelja, odnosno njegovu izmjenu na način da bude isključivo opcijskog ili informativnog karaktera. Obrazloženje i argumenti: Zadiranje u slobodu upravljanja privatnom imovinom: Zadaća države u ovom procesu trebala bi biti isključivo stvaranje stabilnog, poticajnog poreznog i zakonodavnog okvira, a ne određivanje investicijske strategije pojedinca. Investicijski račun je privatni račun građanina koji na sebe preuzima 100 % financijskog rizika. Ako građanin samostalno donese odluku preuzeti rizik višeg stupnja koncentracije, država nema nikakvo legitimno pravo ograničavati njegovu slobodu izbora.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Suglasni smo da ulagatelji koji koriste hrvatski investicijski račun ulažu vlastitu imovinu i samostalno snose rizike povezne s vlastitim investicijskim odlukama. Međutim, hrvatski investicijski račun predstavlja poseban zakonski i porezno poticani oblik ulaganja kojim se, uz razvoj tržišta kapitala, nastoje ostvariti i ciljevi poticanja dugoročne štednje građana te smanjenja rizika pretjerano koncentriranih ulaganja. Ograničenje koncentracije ulaganja nije uvedeno radi ograničavanja legitimnih investicijskih strategija građana, već radi uspostavljanja minimalne razine diversifikacije unutar sustava koji ostvaruje posebne porezne pogodnosti. Smatramo da je razumno očekivati da ulaganja koja koriste takav regulatorni i porezni poticaj budu usklađena s osnovnim načelima upravljanja investicijskim rizikom.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Diskriminacija manjih i početnih investitora: Navedeni uvjet izravno kažnjava upravo one kojima je ovaj zakon najpotrebniji – male investitore s manjim iznosima kapitala. Primjer: Građanin koji godinama štedi i ima 20.000 eura uštede i želi kupiti dionice jedne domaće kompanije u koju vjeruje (npr. Končar d.d.) automatski biva onemogućen u korištenju investicijskog računa, iako je riječ o malom ulagatelju koji tek ulazi na tržište. Nepotrebno prenošenje pravila za institucionalne investitore na fizičke osobe: Pravila o diverzifikaciji portfelja (poput navedenog limita od 50 %) standard su za UCITS fondove i mirovinske fondove koji upravljaju tuđim novcem i imaju zakonsku obvezu upravljanja rizikom za treće osobe. Primjena takvih pravila na fizičke osobe koje upravljaju vlastitim novcem predstavlja neopravdano reguliranje privatnih odluka. Stvaranje administrativnih barijera i usporavanje razvoja tržišta kapitala: Ovakva restrikcija primorat će brokere i financijske posrednike da razvijaju kompleksne sustave automatskog blokiranja naloga i praćenja ako vrijednost jedne dionice poraste iznad 50 % portfelja. To stvara nepotrebne troškove, administrativno opterećenje i odvraća građane od otvaranja investicijskih računa, čime se direktno ruši osnovni cilj zakona – aktivacija domaće štednje te rast i razvoj tržišta kapitala. Zaključak: Umjeravanje i edukacija građana o rizicima koncentracije portfelja trebaju se provoditi kroz edukacije, standardizirana upozorenja o riziku od strane brokera i sl., a ne kroz zabrane i zakonska ograničenja.		Također, ograničenje nije zamišljeno kao mehanizam koji zahtijeva kontinuirano svakodnevno praćenje tržišnih kretanja ili prisilne transakcije zbog promjene tržišnih cijena pojedinih financijskih instrumenata. Svrha odredbe je spriječiti trajnu i izrazitu koncentraciju ulaganja u jednog izdavatelja nakon što ulagatelj raspolaže portfeljem značajnije vrijednosti, kao i dizanje svijesti građana o rizicima koncentracije. Pri oblikovanju konačnog rješenja vodilo se računa o potrebi pronalaženja ravnoteže između slobode ulaganja i zaštite građana od preuzimanja koncentracijskog rizika unutar porezno poticanog investicijskog proizvoda. Potpuno ukidanje ograničenja omogućilo bi korištenje hrvatskog investicijskog računa za visoko koncentrirane pozicije u pojedinačnim financijskim instrumentima, što nije u skladu s ciljem promicanja dugoročne štednje kroz primjereno diverzificirana ulaganja. Neovisno o navedenome, primjedba se uzima u obzir prilikom daljnjeg razmatranja visine praga, rokova za usklađenje i načina provedbe predmetnog ograničenja kako bi se izbjeglo nepotrebno administrativno opterećenje ulagatelja i ovlaštenih posrednika.
100.	MATTEO RAKITIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Koja je poanta prisiljavanja ljudi daljnje ulaganje u hrvatsko tržište kapitala kada već svi hrvatski mirovinski fondovi ulažu velikom većinom u hrvatsku? Jel nije to upravo pretjerana izloženost jednom malom i slabo likvidnom tržištu? Najveći mirovinski fond na svijetu (NBIM) - Norveški, svoje bogatstvo ulaže po cijelom svijetu a ne samo u Norvešku. Pa kako mi ne možemo iskopirati šta rade najbolji na svijetu?	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Jedan od ciljeva hrvatskog investicijskog računa je potaknuti ulaganja građana na tržištu kapitala i povećati raspoloživost kapitala za financiranje gospodarstva. Propisani minimalni udio odnosi se samo na dio ulaganja, dok se preostala sredstva mogu ulagati u druge financijske instrumente dopuštene Zakonom, čime je omogućena diversifikacija ulaganja.
101.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Čl. 10. st. 4. uvjetuje poreznu pogodnost time da najmanje 20 % ulaganja bude u instrumente izdavatelja sa sjedištem u RH, instrumente uvrštene na uređeno tržište u RH, izdavatelje sa stalnom poslovnom jedinicom u RH ili fondove koji 50 % imovine ulažu u takve instrumente. Povreda povlači i prekršaj	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Propisani minimalni udio ulaganja predstavlja jedan od elemenata modela hrvatskog investicijskog računa, čiji je cilj, uz poticanje dugoročnog ulaganja građana, potaknuti razvoj tržišta kapitala i povećati raspoloživost kapitala za financiranje gospodarstva. Ograničenje se odnosi na određeni postotak ulaganja, dok se preostali dio

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			iz čl. 27. st. 1. t. 7. s kaznom do 250.000 EUR. Sud Europske unije u presudi C-449/20, Real Vida Seguros od 9. rujna 2021. (t. 22. i 25.) utvrdio je da porezna pogodnost uvjetovana time da su dionice "uvrštene radi trgovanja na nacionalno tržište" čini prepreku slobodnom kretanju kapitala zabranjenu čl. 63. UFEU-a. U presudi C-35/98, Verkooijen od 6. lipnja 2000. (t. 34.) Sud je kao dokaz ograničenja uzeo upravo zakonodavčev motiv poticanja "ulaganja u domaća društva radi povećanja njihova kapitala" — a to je motiv koji navodi i obrazloženje ovog Nacrta. Uvodna izjava 16. Preporuke (EU) 2025/2029 traži da ponuda "ne obuhvaća samo financijsku imovinu izdanu u državi članici" u kojoj se račun nudi, a uvodna izjava 23. da se poticajima "ne bi smjelo diskriminirati pojedina poduzeća s poslovnim nastanom na jedinstvenom tržištu". Pitanje: Je li o čl. 10. st. 4. zatraženo mišljenje Europske komisije ili Ministarstva vanjskih i europskih poslova, i je li provedena notifikacija? Molim da se objavi pravna analiza usklađenosti s čl. 63. UFEU-a, uključujući test razmjernosti (koji cilj u općem interesu, zašto je kvota prikladna i zašto nema blaže mjere). Predlažem brisanje čl. 10. st. 4.–8. i st. 11. te čl. 27. st. 1. t. 7. i t. 8.		imovine može ulagati u druge financijske instrumente koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom. Predloženi model hrvatskog investicijskog računa razlikuje se od modela koji je bio predmet navedene presude. Ulaganja koja se priznaju za potrebe članka 10. stavka 4. nisu ograničena na izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj niti isključivo na financijske instrumente uvrštene na hrvatsko tržište kapitala. Naime, uvjet iz članka 10. stavka 4. može se ispuniti i ulaganjem u financijske instrumente izdavatelja sa sjedištem u drugim državama članicama Europske unije ili OECD-a koji imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj. Time je omogućeno uključivanje društava koja obavljaju stvarnu gospodarsku aktivnost u Republici Hrvatskoj neovisno o državi njihova sjedišta. Sličan model ima i Italija. Cilj predmetne odredbe također nije ograničen isključivo na razvoj domaćeg tržišta kapitala, već uključuje poticanje usmjeravanja dijela dugoročne štednje prema gospodarskim aktivnostima povezanima s Republikom Hrvatskom, uz zadržavanje mogućnosti ulaganja pretežitog dijela portfelja u financijske instrumente izdavatelja iz drugih država članica i trećih država koje zadovoljavaju uvjete Zakona. U odnosu na UCITS fondove i ETF-ove, model priznaje udio ulaganja naveden u prospektima i periodičnim izvješćima fondova bez dodatnog look-through pristupa radi osiguravanja provedivosti sustava i smanjenja operativnog opterećenja za ulagatelje i ovlaštene posrednike. Uvođenje obveze kontinuirane provjere temeljne imovine svih fondova značajno bi povećalo složenost provedbe sustava. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predloženi model predstavlja razmjerno rješenje te da nije opravdano brisanje članka 10. stavka 4. Zakona.
102.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članak 10. stavak 9. - ograničenje koncentracije Ograničenje ulaganja u pojedinog izdavatelja, ugovornu stranu ili društvo iste grupe na 50% ukupnog iznosa ulaganja ima zaštitnu svrhu. Međutim, i ovdje treba uzeti u obzir veličinu računa. Ako se ograničenje počinje primjenjivati nakon prelaska iznosa od 20 000 eura, mali ulagač može biti prisiljen prodavati koncentrirano ulaganje upravo u trenutku kada je vrijednost portfelja porasla. Potrebno je jasnije urediti: smatra li se gotovina dijelom ukupnog iznosa;kako se tretiraju fondovi i ETF-ovi;kako se računa izloženost prema izdavatelju kroz fond;kako se tretiraju državne obveznice;kako se tretiraju korporativne grupe;što se događa kod	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Iznijeti prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost propisivanja istih.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			rasta cijene jednog instrumenta;postoji li tolerancijski rok. Prijedlog: Uvesti: tolerancijski prag, primjerice 55%;najmanje 12 mjeseci za usklađenje;izuzeće za pasivni rast vrijednosti;jasnu metodologiju za neizravnu izloženost kroz fondove;mogućnost držanja višeg udjela ako je riječ o široko diversificiranom UCITS fondu ili ETF-u.		
103.	VIKTOR ZELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Komentar na čl.10. st. 9. Predlažem ukidanje limita diversifikacije iz ovog stavka i uvođenje slobode ulaganja do 100% u jednog izdavatelja, po uzoru na švedski ISK model. HIR je račun za građane, a ne profesionalni investicijski fond. Stvarni primjer s domaćeg tržišta (Končar d.d. - KOEI) i nejasnoće u provođenju:Ovakav restriktivan stavak potpuno ignorira realnost Zagrebačke burze. Uzmimo stvarni i nedavni primjer iz prakse: dionica Končara (KOEI) ostvarila je povijesni, snažan ciklus rasta i skočila više nego trostruko (s razina ispod 350 € na preko 1.000 €). Da je građanin na početku tog ciklusa uložio po 7.000 € u KOEI i druge dvije različite domaće dionice koje su u tom periodu stagnirale, zbog realnog i već povijesno ostvarenog skoka Končara, vrijednost te jedne pozicije skočila bi na 21.000 €. Ukupni portfelj građanina tada bi prešao vrijednost od 35.000 €, aktivirao bi se ovaj članak, pri čemu bi dionica Končara automatski činila više od 50% ukupnog portfelja, što u sekundi aktivira zakonsko ograničenje iz ovog stavka. Iz trenutnog teksta zakona ostaje potpuno nejasno kako će se sustav postaviti u ovoj stvarnoj situaciji: hoće li građanina regulator ili posrednik prisiliti na djelomičnu prodaju te uspješne imovine kako bih portfelj nasilno vratio unutar zakonskih limita diversifikacije? Ako je tako, zakon izravno nanosi financijsku štetu građanima, kažnjava uspješno investiranje i prisilno tjera ulagače da novac preusmjeravaju u imovinu koja lošije posluje. Ako prisilne prodaje nema, onda je zabrana daljnje kupnje nelogična jer investitoru blokira dokup dionice koja očito ima najveći potencijal rasta.Umjesto rigidnih i nejasnih zabrana koje guše slobodu raspolaganja imovinom, predlažem uvođenje „Izjave o prihvaćanju rizika koncentracije". Ako građanin nakon upozorenja sustava elektronički potvrdi da razumije rizik, sustav mu mora dopustiti kupnju. Time se potiče stvarna odgovornost pojedinca.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Suglasni smo da ulagatelji koji koriste hrvatski investicijski račun ulažu vlastitu imovinu i samostalno snose rizike povezne s vlastitim investicijskim odlukama. Međutim, hrvatski investicijski račun predstavlja poseban zakonski i porezno poticani oblik ulaganja kojim se, uz razvoj tržišta kapitala, nastoje ostvariti i ciljevi poticanja dugoročne štednje građana te smanjenja rizika pretjerano koncentriranih ulaganja. Ograničenje koncentracije ulaganja nije uvedeno radi ograničavanja legitimnih investicijskih strategija građana, već radi uspostavljanja minimalne razine diversifikacije unutar sustava koji ostvaruje posebne porezne pogodnosti. Smatramo da je razumno očekivati da ulaganja koja koriste takav regulatorni i porezni poticaj budu usklađena s osnovnim načelima upravljanja investicijskim rizikom. Također, ograničenje nije zamišljeno kao mehanizam koji zahtijeva kontinuirano svakodnevno praćenje tržišnih kretanja ili prisilne transakcije zbog promjene tržišnih cijena pojedinih financijskih instrumenata. Svrha odredbe je spriječiti trajnu i izrazitu koncentraciju ulaganja u jednog izdavatelja nakon što ulagatelj raspolaže portfeljem značajnije vrijednosti, kao i dizanje svijesti građana o rizicima koncentracije. Pri oblikovanju konačnog rješenja vodilo se računa o potrebi pronalaženja ravnoteže između slobode ulaganja i zaštite građana od preuzimanja koncentracijskog rizika unutar porezno poticanog investicijskog proizvoda. Potpuno ukidanje ograničenja omogućilo bi korištenje hrvatskog investicijskog računa za visoko koncentrirane pozicije u pojedinačnim financijskim instrumentima, što nije u skladu s ciljem promicanja dugoročne štednje kroz primjereno diverzificirana ulaganja. Neovisno o navedenome, primjedba se uzima u obzir prilikom daljnjeg razmatranja visine praga, rokova za usklađenje i načina provedbe predmetnog ograničenja kako bi se izbjeglo nepotrebno administrativno opterećenje ulagatelja i ovlaštenih posrednika.
104.	VIKTOR ZELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Komentar na čl.10.st.4. koji propisuje minimalni udio od 20% u domaćim vrijednosnim papirima:	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem redefiniranje fiksnog praga od 20% za domaća ulaganja i uvođenje stupnjevanog (progresivnog) modela poreznih olakšica koji bi snažnije potaknuo građane na ostanak na domaćem tržištu kapitala. Obrazloženje i konstruktivan prijedlog:Predloženi model od samo 20% je prenizak i pretvorit će HIR u instrument preko kojeg će se čak 80% kapitala hrvatskih građana odliti u strane globalne ETF-ove. Francuski PEA model, koji služi kao uzor, zahtijeva da čak 75% portfelja bude uloženo u domaća/EU poduzeća za ostvarenje punih olakšica. Budući da zakonodavac unutar HIR-a dopušta držanje državnih (narodnih) obveznica i trezorskih zapisa, građani imaju dokazano velik interes za domaće instrumente. Kako bi se taj kapital zadržao u RH, predlažem uvođenje dviju razina: Osnovna razina (20% u domaćim papirima): Donosi samo djelomično oslobođenje od poreza na kapitalnu dobit i dividendu (npr. plaća se umanjena porezna stopa od 5% ili 1% na portfelj kao u švedskom modelu).Premium razina (40% i više u domaćim papirima): Donosi potpuno oslobođenje od poreza (0%) na cjelokupni portfelj unutar HIR-a.Uvođenjem premium razine od 40% i više (koja se lako može ispuniti kombinacijom stabilnih domaćih dividendnih dionica te narodnih obveznica/trezoraca), zakonodavac bi stvorio stvaran ekonomski interes za građane da podupru domaće gospodarstvo, umjesto da domaće tržište tretiraju samo kao usputnu administrativnu obvezu za neoporezivi izlazak na strana tržišta.		Suglasni smo da je potrebno pronaći odgovarajuću ravnotežu između cilja razvoja domaćeg tržišta kapitala i atraktivnosti hrvatskog investicijskog računa za građane. Također, razumljiv je argument da viši udio ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom može potencijalno povećati učinke mjere na domaće tržište kapitala i dostupnost kapitala hrvatskom gospodarstvu. Međutim, nije moguće unaprijed s dostatnom razinom pouzdanosti procijeniti bi li povećanje minimalnog udjela ulaganja povezanih s Republikom Hrvatskom s predloženih 20 % na 40 % ili uvođenje višerazinskog sustava poreznih pogodnosti rezultirali većim ukupnim priljevom kapitala na domaće tržište kapitala ili bi, s druge strane, smanjili interes građana za korištenje hrvatskog investicijskog računa. Kod oblikovanja Nacrta vodilo se računa o tome da hrvatski investicijski račun bude dovoljno jednostavan, razumljiv i operativno provediv proizvod za širok krug građana. Uvođenje više razina poreznih pogodnosti, različitih pragova ulaganja i različitih poreznih tretmana ovisno o strukturi portfelja povećalo bi složenost sustava za ulagatelje, ovlaštene posrednike i nadležna tijela te bi zahtijevalo dodatne mehanizme praćenja i kontrole. Također, cilj domaće komponente nije isključivo usmjeravanje što većeg dijela portfelja prema određenoj skupini financijskih instrumenata, već osiguravanje razumne povezanosti porezne pogodnosti s hrvatskim tržištem kapitala uz istodobno očuvanje odgovarajuće razine diverzifikacije i atraktivnosti proizvoda za građane. Budući da hrvatski investicijski račun predstavlja novi institut za koji ne postoje iskustva primjene ni podaci o ponašanju budućih korisnika, u ovoj je fazi ocijenjeno primjerenijim uspostaviti jednostavniji model s jedinstvenim poreznim tretmanom i jedinstvenim pragom ulaganja. Nakon početka primjene instituta i prikupljanja podataka o broju korisnika, strukturi ulaganja i učincima na domaće tržište kapitala, moći će se kvalitetnije procijeniti opravdanost eventualnog uvođenja dodatnih razina poticaja ili prilagodbe postojećih uvjeta. Slijedom navedenoga, prijedlog će se uzeti u obzir u daljnjem praćenju učinaka i mogućem budućem razvoju sustava hrvatskog investicijskog računa.
105.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članak 10. stavak 4. - obveznih 20% ulaganja povezanih s Hrvatskom Ovo je jedna od najspornijih odredbi nacrta. Prema prijedlogu, najmanje 20% ukupnih ulaganja mora biti usmjereno u određene instrumente izdavatelja sa sjedištem u Hrvatskoj, instrumente uvrštene u Hrvatskoj, društva sa stalnom poslovnom jedinicom u Hrvatskoj ili fondove koji najmanje 50% imovine ulažu u takve instrumente.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Iznijeti prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost propisivanja istih.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Hrvatsko tržište kapitala ograničeno je po broju izdavatelja, dostupnim instrumentima i likvidnosti. U usporedbi s većim državama članicama, ulagačima nudi uži izbor sektora, veći rizik koncentracije i često slabiju mogućnost izvršenja većih naloga bez utjecaja na cijenu. Obvezni priljev sredstava može imati i neželjene tržišne posljedice: povećanje potražnje za domaćim instrumentima neovisno o njihovim temeljnim pokazateljima;rast cijena iznad razine opravdane poslovnim rezultatima;smanjenje budućih prinosa;povećanje volatilnosti kada se sredstva počnu povlačiti;stvaranje „zatvorenog“ tržišta za određene izdavatelje;povećanje rizika da ulagači kupuju instrumente koje ne bi izabrali na temelju vlastite procjene rizika i prinosa.Drugim riječima, zakonska obveza može narušiti tržišno određivanje cijena. Tehnička i fundamentalna vrijednost pojedinog instrumenta ne bi se smjela zamijeniti administrativno stvorenom potražnjom. Predlaže se brisati obvezu ulaganja najmanje 20% imovine u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom (članak 10. stavak 4.). Hrvatsko tržište kapitala po veličini, broju izdavatelja i likvidnosti nije usporedivo s većim tržištima Europske unije. Obvezni udio može dovesti do prekomjerne koncentracije portfelja, umjetnog rasta cijena i smanjenja očekivanih prinosa za građane. Razvoj domaćeg tržišta treba se ostvarivati povećanjem broja kvalitetnih izdavatelja, transparentnosti i likvidnosti, a ne prisilnim usmjeravanjem štednje građana. Alternativno: smanjenje obveznog udjela na najviše 5%;zamjena obveznog udjela poreznim ili novčanim poticajem;dopuštanje da se kao domaće ulaganje priznaju i široko diversificirani EU fondovi s manjim udjelom hrvatske imovine;uvođenje zaštitne klauzule ako domaće tržište nema dovoljno likvidnosti; Članak 10. stavci 6. i 7. - mjerenje udjela Predloženi sustav izračuna 20%-tnog udjela temelji se na mjesečnim izračunima fer vrijednosti i aritmetičkoj sredini tijekom kalendarske godine. Takav sustav može biti složen za ulagače i posrednike. Posebno su problematične situacije:		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nagli pad vrijednosti domaćih instrumenata;rast vrijednosti stranih instrumenata;korporativne akcije;kašnjenje u vrednovanju fondova;privremena nelikvidnost;zatvaranje ili suspenzija trgovanja;promjena sjedišta izdavatelja;promjena investicijske politike fonda;valutne razlike;tehničke pogreške u podacima posrednika.Ulagatelj može izgubiti usklađenost i bez vlastite namjere ili pogrešnog postupanja. Dodatno, rok od tri mjeseca za usklađenje može prisiliti ulagača na prodaju imovine u nepovoljnom trenutku. Prijedlog: U slučaju ostanka određenog postotka obaveznog ulaganja povezanih s Hrvatskom, treba uvesti: tolerancijski raspon, primjerice 15% do 20%;najmanje 12 mjeseci za usklađenje;izuzeće kada je odstupanje posljedica tržišnih kretanja;izuzeće u slučaju izvanredne volatilnosti ili nelikvidnosti;zabranu porezne sankcije ako ulagač nije mogao utjecati na odstupanje;jasna pravila o vrednovanju ETF-ova, fondova i instrumenata bez dnevne tržišne cijene;obvezu prethodnog upozorenja i mogućnost ispravka bez prodaje imovine.		
106.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem dopunu članka 10. stavka 1. odredbom kojom se izričito propisuje da se pod dopuštenim financijskim instrumentima smatraju i frakcijski dijelovi dionica i fondova kojima se trguje na burzi, evidentirani na skrbničkim ili zbirnim računima posrednika. Budući da članak 10. stavak 3. propisuje da svi instrumenti moraju biti uvršteni na uređeno tržište na kojem se trguje isključivo cjelovitim jedinicama, a moderna praksa dijelove instrumenata vodi kroz fiducijarne i zbirne evidencije posrednika, postoji visoka pravna nesigurnost hoće li posrednici smjeti nuditi frakcijsko ulaganje unutar ovog računa. Ako se frakcije izričito ne uvrste u zakon, mali ulagatelji s mjesečnim uplatama od 50 do 100 eura bit će praktično onemogućeni u kupnji pojedinačnih dionica visoke vrijednosti ili u izgradnji diversificiranog portfelja, čime se izravno ruši cilj uključivanja građana s manjim primanjima. Izričito zakonsko definiranje frakcijskih dijelova nužno je kako bi se otklonila opasnost od prekršajne odgovornosti posrednika i osigurala dostupnost modernih investicijskih modela za sve građane.	Primjedba se ne prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne smatra se potrebnim u Zakonu posebno uređivati ili definirati frakcijske dijelove dionica i drugih financijskih instrumenata. Dopušteni financijski instrumenti koji mogu biti predmet ulaganja putem hrvatskog investicijskog računa određeni su upućivanjem na financijske instrumente uređene propisima kojima se uređuje tržište kapitala. Pitanje pravne prirode pojedinih oblika frakcijskog ulaganja, uključujući frakcijske dionice i frakcijske udjele u ETF-ovima, ne ovisi o ovom Zakonu, već o konkretnoj pravnoj i ugovornoj strukturi proizvoda koji pojedini pružatelj usluge nudi ulagateljima. U tom smislu napominje se da se u tržišnoj praksi pod nazivom „frakcijske dionice" mogu nuditi međusobno bitno različiti proizvodi. Pojedini modeli frakcijskog ulaganja ne predstavljaju stvarno vlasništvo nad dijelom dionice, već druge vrste financijskih instrumenata ili ugovornih prava, pri čemu se prava ulagatelja mogu znatno razlikovati od prava koja proizlaze iz vlasništva nad samom dionicom. S druge strane, kod određenih modela ulagatelj može imati suvlasnički interes u temeljnom financijskom instrumentu. S obzirom na različitost mogućih struktura, nije moguće niti primjereno Zakonom o hrvatskom investicijskom računu unaprijed sve takve modele svrstati u jedinstvenu kategoriju. Sadržaj i pravni status pojedinog proizvoda procjenjuju se prema njegovim stvarnim obilježjima i primjenjivim propisima tržišta kapitala.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Također se ne smatra da postojeća formulacija onemogućuje ulaganja manjih iznosa. Hrvatski investicijski račun dopušta ulaganja u sve financijske instrumente koji ispunjavaju zakonske uvjete, uključujući UCITS fondove i druge instrumente koji omogućuju diverzificirano ulaganje i pri manjim iznosima ulaganja. Slijedom navedenoga, ne prihvaća se prijedlog izričitog normiranja frakcijskih dijelova dionica i fondova kojima se trguje na burzi, budući da njihova dopuštenost i pravna priroda proizlaze iz općih propisa tržišta kapitala i konkretne strukture pojedinog proizvoda, a ne iz Zakona o hrvatskom investicijskom računu.
107.	DORIAN TANUWIDJAJA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članku 10. stavku(1) dodati tekst: "(f) udjeli ili dionice nekretninskih fondova (REIT-a) kojima se trguje na burzi." Obrazloženje: Nekretninski inv.fondovi (REIT-s) su defanzivna ulaganja koja stabiliziraju prihode od dividendi na dionice i/ili distrubucije (dividende UCITS-a i ETF-ova). Članak 10. Stavak (3) tekst treba se nadopuniti i glasiti: "Financijski instrumenti iz stavka 1. ovoga članka, osim UCITS fondova iz stavka 1. točke d) ovoga članka, moraju biti uvršteni radi trgovanja na uređenom tržištu države članice Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD) ili na multilateralnoj platformi za trgovanje u Republici Singapur ili SAR Hong Kong ili se njima mora trgovati na multilateralnoj platformi za trgovanje u državi članici Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD). Obrazloženje: Singapur i Hong Kong nisu članice OECD-a ali imaju razvijeno i likvidno tržište kapitala s transparentnim i strogim pravilima trgovanja, adekvatnošću kapitala i pravilima izvještavanja. Zato izdavatelji sa tih tržišta trebaju biti uključeni u listu dozvoljenih instrumenata. Članak 10. Stavak (4) - minimalno ulaganje u vrijednosne papire izdavatelja iz RH treba spustiti s 20% na 10% zbog slabe likvidnosti i dubine hrvatskog tržišta kapitala. Jednom kad se definira i dostigne zadovoljavajuća razina likvidnosti, minimalno ulaganje se može povisiti na 20%.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nije potrebno posebno propisivati udjele ili dionice REIT fondova kao zasebnu kategoriju financijskih instrumenata. Izloženost prema nekretninama i nekretninskim investicijskim proizvodima već je obuhvaćena dopuštenim vrstama financijskih instrumenata iz članka 10. stavka 1. Zakona. To uključuje UCITS fondove i UCITS ETF-ove koji ulažu u nekretninska društva i REIT-ove, kao i dionice izdavatelja kojima se trguje na uređenim tržištima, uz ispunjenje ostalih uvjeta propisanih Zakonom. Slijedom navedenoga, predložena dopuna ne bi značajno proširila krug dopuštenih ulaganja, već bi dovela do preklapanja s postojećim kategorijama financijskih instrumenata. Također, nije predviđeno proširenje dopuštenih ulaganja na alternativne investicijske fondove za ulaganje u nekretnine (AIF-ove). Takvi proizvodi u pravilu imaju složeniju strukturu, nižu razinu likvidnosti, dulje investicijske horizonte i drugačiji profil rizika od standardiziranih UCITS fondova i ETF-ova te se stoga ne smatraju primarno namijenjenima malim ulagateljima kojima je hrvatski investicijski račun prvenstveno usmjeren.
108.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Brisanje odnosno preciziranje ograničenja koncentracije od 50 % - članak 10. stavak 9.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se razmotriti s relevantnim dionicima te će se ocijeniti opravdanost primjene iste.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem brisanje članka 10. stavka 9. te posljedično usklađivanje članka 27. stavka 1. točke 9. Polazište da pretjerana koncentracija može povećati rizik portfelja nije sporno. Međutim, predložena odredba nije pouzdan način mjerenja stvarne koncentracije ni ukupnog rizika vlasnika računa jer promatra samo strukturu jednog porezno povlaštenog računa. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa istodobno može imati nekretnine, poslovne udjele, mirovinsku štednju, druge brokerske račune i druge oblike imovine. Formalno diversificiran HIR može činiti tek mali dio izrazito koncentrirane ukupne imovine, dok koncentriran HIR može pripadati osobi čija je ukupna imovina široko diversificirana. Na razini hrvatskih kućanstava u cjelini taj je problem posebno vidljiv. Prema rezultatima HNB-ove Ankete o financijama i potrošnji kućanstava za 2023., realna imovina čini 93 % ukupne imovine kućanstava, a financijska 7 %, pri čemu se najveći dio realne imovine odnosi na glavnu stambenu jedinicu, dok se financijska imovina pretežito odnosi na depozite. Taj podatak ne opisuje nužno strukturu imovine svakog budućeg korisnika HIR-a, ali pokazuje da je dominantna koncentracija hrvatskih kućanstava izvan tržišta kapitala. Još je važniji problem provedbe. Nacrt ne propisuje dovoljno jasno kada se ograničenje provjerava, mjeri li se prema fer vrijednosti nakon svake transakcije ili u određenim vremenskim razmacima, uključuju li se novčana sredstva u nazivnik niti kako se za potrebe ove odredbe utvrđuje izloženost „ugovornoj strani" i društvima iste grupe. Nije uređeno ni postupanje kada udio prijeđe 50 % isključivo zbog rasta tržišne cijene, korporativne akcije ili naknadne promjene pripadnosti izdavatelja određenoj grupi. Budući da je ovlašteni posrednik prekršajno odgovoran za koncentraciju protivnu ovoj odredbi, u praksi će imati snažan poticaj blokirati naloge ili zahtijevati prodaju i kada vlasnik nije aktivno povećavao koncentraciju. Time bi se ulagatelja moglo prisiliti da smanjuje uspješnu poziciju samo zato što je rasla brže od ostatka portfelja. Takvo prisilno rebalansiranje stvara troškove, narušava investicijsku strategiju i pretvara upravljanje portfeljem u administrativno održavanje zakonskog omjera. Odredba je i formalistička jer kategorijski izuzima sve UCITS fondove i ETF-ove, bez provjere njihove stvarne koncentracije, dok izravnu poziciju iznad 50 % zabranjuje.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			To potvrđuje da propisani omjer nije pouzdan test ekonomskog rizika. Za samostalno upravljani račun punoljetne i poslovno sposobne osobe primjerenije je propisati jasno upozorenje na koncentracijski rizik i potvrdu ulagatelja da ga razumije, nego mu zakonom određivati sastav portfelja. Podredno, ako se ograničenje zadrži, predlažem da se provjerava isključivo neposredno nakon kupnje, unosa imovine, zamjene ili druge aktivne transakcije kojom vlasnik ili ovlašteni posrednik povećava koncentraciju. Prekoračenje nastalo isključivo promjenom tržišnih cijena, korporativnom akcijom ili promjenom pripadnosti izdavatelja određenoj grupi ne bi se smjelo smatrati povredom Zakona niti stvarati obvezu prodaje ili rebalansiranja. Dok je udio iznad propisanog ograničenja zbog takvih pasivnih razloga, može se zabraniti samo provođenje novih transakcija koje bi koncentraciju dodatno povećale.		
109.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Brisanje odnosno izmjena obvezne domaće investicijske kvote - članak 10. stavak 4. Predlažem brisanje članka 10. stavaka 4. do 8. te posljedično usklađivanje članka 27. stavka 1. točaka 7. i 8. Obveza ulaganja najmanje 20 % portfelja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom nije mjera zaštite ulagatelja, nego administrativno usmjeravanje privatnog kapitala prema domaćem tržištu. To potvrđuje i obrazloženje Nacrta, prema kojem se kvota uvodi s ciljem poticanja nacionalnog tržišta kapitala. Takva je odredba teško spojiva s deklariranim ciljem diversifikacije. Hrvatski građani već su izloženi domaćem gospodarstvu kroz nekretnine, dohodak od rada, poslovnu imovinu, mirovinska prava i opći hrvatski gospodarski ciklus. Prema HNB-ovoj anketi za 2023., na razini kućanstava realna imovina čini 93 % ukupne imovine, dok financijska imovina čini samo 7 % i pretežito se odnosi na depozite. Upravo bi financijski portfelj građanima trebao omogućiti smanjivanje ukupne geografske koncentracije. Obvezna domaća kvota može je dodatno povećati. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 polazi od toga da mali ulagatelji već ulažu nerazmjerno velik dio portfelja na domaćim tržištima. Preporučuje da im se omogući diversifikacija prema kategorijama imovine i zemljopisnim područjima te da im se ponude mogućnosti usmjeravanja ulaganja prema gospodarstvu Europske unije	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se razmotriti s relevantnim dionicima te će se ocijeniti opravdanost propisivanje iste.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ako to sami odaberu. Preporuka ne propisuje obveznu domaću alokaciju. Posebno je problematičan način mjerenja. Nacrt propisuje mjesečni izračun prema fer vrijednosti, godišnju aritmetičku sredinu mjesečnih udjela te istodobno obvezu usklađenja u roku od tri mjeseca od primitka mjesečne obavijesti. Nije jasno zašto tromjesečni rok za usklađenje počinje teći nakon pojedinačne mjesečne obavijesti ako se ispunjenje uvjeta konačno utvrđuje prema prosjeku cijele kalendarske godine. Prema doslovnom čitanju, ulagatelj bi mogao biti obvezan usklađivati portfelj već tijekom godine iako bi godišnji prosjek na kraju godine mogao biti iznad 20 %. Ulagatelj može pasti ispod propisanog udjela isključivo zato što su mu inozemna ulaganja rasla brže od hrvatskih, bez prodaje ijednog domaćeg instrumenta i bez nove investicijske odluke. Time ga se može prisiliti na dodatnu kupnju domaćih instrumenata, prodaju drugih ulaganja ili rebalansiranje samo zato što je jedan dio njegova portfelja ostvario bolji rezultat. Posljedice takvog usklađenja posebno su teške. Prema članku 10. stavku 8., prijenos instrumenta izvan HIR-a radi usklađenja smatra se isplatom u smislu Zakona i poreznih propisa. Takva isplata ne vraća iskorišteni kumulativni prostor za uplatu, a ako se dogodi tijekom prvih pet godina, vlasnik više ne ispunjava uvjet za dodatni prostor od 50.000 eura. Usklađenje s omjerom može tako proizvesti trajne posljedice koje znatno nadilaze stvarnu težinu odstupanja. Ako država želi dodatno potaknuti domaće tržište kapitala, primjerenije je ponuditi dobrovoljni dodatni poticaj ili dodatni prostor za uplatu za domaća ulaganja, a ne uvjetovati status cijelog računa obveznom geografskom kvotom. Podredno, ako se domaća komponenta zadrži, predlažem da se veže uz stvarno usmjeravanje uloženog kapitala, a ne uz naknadno kretanje tržišnih cijena. Najjednostavnije bi bilo propisati da se najmanje 20 % neto novih uplata u određenom roku usmjeri u prihvatljive domaće instrumente. Ako se ipak želi održavati omjer unutar portfelja, trebalo bi ga računati prema nabavnoj vrijednosti trenutno držanih instrumenata i provjeravati samo nakon aktivnih transakcija vlasnika ili posrednika. Pasivno odstupanje nastalo tržišnim kretanjima ne bi smjelo predstavljati povredu, zahtijevati prodaju ili rebalansiranje niti dovesti do gubitka statusa računa. Ako se zadrži mjerenje prema fer vrijednosti, godišnja usklađenost trebala bi se utvrđivati tek nakon		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			završetka kalendarske godine, uz razuman rok za ispravak, bez obveze reagiranja na svaki pojedinačni mjesečni izračun.		
110.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Podredno prijedlogu za brisanje članka 10. stavka 4., predlažem da se kvota, ako se zadrži, veže uz stvarnu gospodarsku prisutnost izdavatelja u Republici Hrvatskoj, a ne uz njegovo sjedište ni uz mjesto uvrštenja instrumenta. Predloženi tekst: u članku 10. stavku 4. točke a) i b) brišu se, a točka c) mijenja se i glasi: „c) izdavatelja koji, sukladno članku 45. Općeg poreznog zakona, ima stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj“. Dosadašnja točka c) postaje točka a), a dosadašnja točka d) postaje točka b), uz odgovarajuću izmjenu uputnice u njoj. Predlaže se i dopuna članka 10. novim stavkom: „Porezna uprava na svojim internetskim stranicama objavljuje i najmanje jednom godišnje ažurira popis izdavatelja koji ispunjavaju uvjet iz stavka 4. točke a) ovoga članka. Ako je ovlašteni posrednik postupio u skladu s podatkom iz toga popisa, neispunjenje uvjeta iz stavka 4. ovoga članka nastalo zbog netočnosti ili neažurnosti popisa ne smatra se povredom ovoga Zakona.“ Obrazloženje. Od četiri kriterija iz važećega teksta samo jedan mjeri doprinos hrvatskomu gospodarstvu. Točka a) traži sjedište izdavatelja, točka b) uvrštenje instrumenta na tržište u Republici Hrvatskoj, a jedino točka c) traži stvarnu poslovnu prisutnost. Posljedica je da društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj bez zaposlenika, pogona i prihoda u Republici Hrvatskoj ispunjava kvotu, dok društvo iz druge države članice koje u Republici Hrvatskoj ima tvornicu i zapošljava tisuće ljudi kvotu ispunjava tek posredno. Ako je cilj mjere financiranje hrvatskoga gospodarstva, kako navodi Obrazloženje uz članak 10., mjerilo je postavljeno pogrešno. Predloženo mjerilo uz to znatno smanjuje pravni rizik. Kriterij sjedišta izdavatelja jest kriterij podrijetla. Kriterij uvrštenja na domaće tržište iz točke b) odgovara upravo mjeri koju je Sud Europske unije ocjenjivao u predmetu C-449/20, Real Vida Seguros od 9. rujna 2021., gdje je porezna pogodnost bila predviđena za dividende od dionica uvrštenih radi trgovanja na nacionalnoj burzi. Kriterij stalne poslovne jedinice, nasuprot tomu, ne razlikuje prema podrijetlu izdavatelja nego prema njegovoj stvarnoj djelatnosti u Republici Hrvatskoj, i otvoren je društvu iz bilo koje države pod istim uvjetima. To odgovara zahtjevu iz uvodne izjave 23. Preporuke Komisije (EU) 2025/2029, prema kojoj se takvim mjerama „ne bi	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Suglasni smo da kriterij postojanja stalne poslovne jedinice u Republici Hrvatskoj predstavlja relevantan pokazatelj gospodarske aktivnosti povezane s hrvatskim gospodarstvom te da može obuhvatiti i društva sa sjedištem izvan Republike Hrvatske koja ostvaruju značajnu gospodarsku prisutnost u Republici Hrvatskoj. Međutim, cilj članka 10. stavka 4. nije ograničen isključivo na financiranje gospodarskih aktivnosti u Republici Hrvatskoj. Odredba istodobno nastoji pridonijeti razvoju domaćeg tržišta kapitala, povećanju likvidnosti financijskih instrumenata kojima se trguje u Republici Hrvatskoj, jačanju interesa građana za ulaganje na domaćem tržištu te osiguravanju dodatnih izvora financiranja izdavateljima povezanim s hrvatskim tržištem kapitala. U tom smislu kriteriji iz točaka a), b) i c) obuhvaćaju različite oblike povezanosti s Republikom Hrvatskom i hrvatskim tržištem kapitala. Kriterij sjedišta izdavatelja odnosi se na domaće izdavatelje, kriterij uvrštenja instrumenata na uređeno tržište ili multilateralnu trgovinsku platformu u Republici Hrvatskoj doprinosi razvoju i likvidnosti domaće tržišne infrastrukture, dok kriterij stalne poslovne jedinice omogućuje uključivanje i izdavatelja koji imaju značajnu gospodarsku prisutnost u Republici Hrvatskoj neovisno o državi njihova sjedišta. Također, valja istaknuti da postojeći tekst već omogućuje da ulagatelj cjelokupni propisani udio ulaganja iz stavka 4. ostvari putem financijskih instrumenata koji zadovoljavaju kriterij iz točke c). Drugim riječima, ulagatelj nije obvezan ulagati u izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj niti u financijske instrumente uvrštene na hrvatsko tržište ako propisani udio ulaganja ostvaruje instrumentima izdavatelja koji imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenoga, ne prihvaća se prijedlog brisanja postojećih kriterija iz točaka a) i b), budući da oni ostvaruju i druge ciljeve Zakona osim samog financiranja gospodarske aktivnosti u Republici Hrvatskoj.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			smjelo diskriminirati pojedina poduzeća s poslovnim nastanom na jedinstvenom tržištu“. Brisanje ograničenja na sjedište u Europskoj uniji ili u državi članici Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj iz važeće točke c) ne proširuje krug prihvatljivih instrumenata nekontrolirano, jer stavak 3. ovoga članka neovisno zahtijeva da instrument bude uvršten radi trgovanja na uređenom tržištu ili da se njime trguje na multilateralnoj trgovinskoj platformi u državi članici Europske unije, Europskoga gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj. Bez predložene dopune o popisu mjerilo ne bi bilo provedivo. Postojanje stalne poslovne jedinice utvrđuje se prema članku 45. Općeg poreznog zakona za svaki slučaj posebno, a ovlašteni posrednik to ne može utvrditi za svakog izdavatelja čiji instrument vlasnik računa stekne. Bez javno objavljenoga popisa i bez zaštite posrednika koji se na njega oslonio, mjerilo bi umjesto pravne sigurnosti proizvelo sporove između vlasnika računa, ovlaštenoga posrednika i Porezne uprave. Napominjem izrijekom da ovaj prijedlog iznosim kao podredan. Ni mjerilo stvarne prisutnosti ne otklanja načelni prigovor da se zakonom propisuje dio strukture privatnoga portfelja, niti prigovor da mjera može odvraćati od prekograničnoga ulaganja i onda kada ne razlikuje prema podrijetlu. Primarno i dalje predlažem brisanje članka 10. stavka 4.		
111.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	U savjetovanju su izneseni prijedlozi da se domaća kvota iz članka 10. stavka 4. poveća s 20 % na 40 % te da se puna porezna pogodnost prizna tek uz viši udio domaćih instrumenata, dok bi niži udio nosio djelomično oporezivanje. Protivim se objema varijantama. Postojeća kvota već je izložena prigovoru po članku 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Stupnjevani model taj prigovor ne ublažava nego ga zaoštrava jer razliku premješta iz obveze ulaganja u samu poreznu olakšicu, a upravo je to struktura koju je Sud Europske unije opetovano ocijenio nedopuštenom. U predmetu C-484/93, Svensson i Gustavsson od 14. studenoga 1995. sporna je bila pogodnost uvjetovana time da je zajam uzet kod subjekta s poslovnim nastanom u toj državi. U predmetu C-383/10, Komisija protiv Belgije od 6. lipnja 2013. Sud je utvrdio povredu članaka 56. i 63. Ugovora zbog sustava u kojem je oslobođenje od poreza bilo pridržano samo za kamate koje isplaćuju belgijske banke. U predmetu C-150/04, Komisija protiv	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba ukazuje na potrebu pažljivog usklađivanja svih eventualnih poreznih poticaja i uvjeta ulaganja s pravilima Europske unije o slobodnom kretanju kapitala te je iznesena argumentacija uzeta u obzir. Međutim, valja istaknuti da Nacrt ne predviđa model prema kojem bi opseg porezne pogodnosti ovisio o različitim pragovima ulaganja u domaće financijske instrumente niti predviđa dodatne porezne pogodnosti za više udjele takvih ulaganja. Predloženi sustav temelji se na jedinstvenom poreznom tretmanu za sve vlasnike hrvatskog investicijskog računa koji ispunjavaju propisane uvjete. Također, postojeći prijedlog ne ograničava ulaganja isključivo na izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Člankom 10. stavkom 4. već je predviđena mogućnost ulaganja u financijske instrumente izdavatelja iz drugih država članica Europske unije ili država OECD-a koji imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj. Slijedom toga, propisani uvjet moguće je ispuniti i ulaganjem u društva sa sjedištem izvan Republike Hrvatske koja obavljaju gospodarsku aktivnost u Republici Hrvatskoj.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Danske od 30. siječnja 2007. veliko vijeće utvrdilo je povredu jer su se porezni odbici i oslobođenja priznavali samo za plaćanja po ugovorima sklopljenima s mirovinskim ustanovama s poslovnim nastanom u Danskoj. U predmetu C-18/23 od 27. veljače 2025. Sud je uvjete za porezno izuzeće ocjenjivao upravo prema članku 63. stavku 1. Ugovora. Isti smjer proizlazi i iz Preporuke Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom. Njezin članak 5. stavak 3. traži da države članice potiču pružatelje na što raznoliku ponudu „kako bi mali ulagatelji mogli diversificirati svoje portfelje prema kategorijama imovine, zemljopisnim područjima, izdavateljima, upraviteljima imovine, proizvođačima financijskih instrumenata i profilima rizičnosti“. Uvodna izjava 23., koja se izrijekom bavi poreznim poticajima, dodaje: „Uzimajući u obzir cilj očuvanja otvorenog i uključivog unutarnjeg tržišta, države članice trebale bi osigurati i da su takvi poticaji u cijelosti usklađeni sa slobodnim kretanjem kapitala i drugim zahtjevima koji proizlaze iz zakonodavstva EU-a. Konkretno, takvim se mjerama ne bi smjelo diskriminirati pojedina poduzeća s poslovnim nastanom na jedinstvenom tržištu i trebale bi biti osmišljene tako da ne ometaju prekograničnu distribuciju i širenje investicijskih proizvoda u EU-u.“ Ni poredbeno iskustvo ne potkrepljuje očekivanje da viša kvota donosi više domaćeg kapitala. Ujedinjeno Kraljevstvo je 6. ožujka 2024. najavilo dodatni godišnji iznos od 5.000 funti namijenjen isključivo britanskim dionicama i taj prijedlog napustilo 30. listopada 2024. Talijanski PIR, na koji se prijedlog o kvoti od 40 % poziva, nakon pooštrenja uvjeta 2019. izgubio je priljev koji je u prvoj godini iznosio oko jedanaest milijardi eura i ni šest godina poslije nije se vratio na tu razinu. Napominjem i da poziv na talijanski PIR počiva na netočnoj pretpostavci. PIR ne traži 70 % kapitala u domaćim poduzećima, nego u poduzećima rezidentnima u Italiji ili rezidentnima u Europskoj uniji odnosno Europskom gospodarskom prostoru sa stalnom poslovnom jedinicom u Italiji — dakle uvjet poslovnog nastana, a ne nacionalnosti. Uz to je i sam PIR individualni račun s vlastitim uplatnim ograničenjima, pa usporedba s kvotom koja bi se u Hrvatskoj primjenjivala na cjelokupnu štednju pojedinca ne stoji. Uz to, stupnjevani model uveo bi u Zakon polugu kakvu on dosad nema. Netko bi morao odrediti pragove i		U odnosu na prijedloge iz javnog savjetovanja za povećanje udjela ulaganja iz članka 10. stavka 4. ili za uvođenje višerazinskog sustava poreznih pogodnosti, ocijenjeno je da bi takva rješenja dodatno povećala složenost sustava te zahtijevala dodatne analize njihovih učinaka na privlačnost hrvatskog investicijskog računa, razvoj tržišta kapitala i usklađenost s pravom Europske unije. Budući da hrvatski investicijski račun predstavlja novi institut za koji ne postoje iskustva primjene, u ovoj je fazi ocijenjeno primjerenijim zadržati jednostavniji model s jedinstvenim poreznim tretmanom i jedinstvenim pragom povezanosti ulaganja s Republikom Hrvatskom.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezne stope, a svaka njihova naknadna promjena pomicala bi porezni položaj svih vlasnika računa. To je izvor pravne nesigurnosti, a ne mjera razvoja tržišta. Ostajem pri prijedlogu da se članak 10. stavak 4. briše, a podredno da se prostor ulaganja proširi na cijelo područje Europske unije i Europskoga gospodarskog prostora, kako je uređeno u francuskom sustavu dioničke štednje na koji se Obrazloženje poziva.		
112.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	U savjetovanju je predloženo da se u članak 10. doda nova vrsta imovine — tokenizirane dionice i tokenizirani udjeli fondova kolateralizirani u omjeru 1:1 stvarnim instrumentom u skrbništvu — uz izričitu iznimku od uvjeta uvrštenja iz stavka 3. ovoga članka i uz napomenu da tokenizacija ne mora biti odobrena od izdavatelja temeljnog instrumenta. Protivim se tom prijedlogu. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom, koju Obrazloženje prikazuje kao uzor, u uvodnoj izjavi 18. navodi da imovina za ulaganje na štedno-investicijskom računu ne bi trebala uključivati visokorizičnu ili složenu imovinu, „kao i kriptoimovinu osim one koja se smatra financijskim instrumentom koji se može držati na štedno-investicijskom računu (tj. tokenizirana verzija tih financijskih instrumenata)“. Dopuštena je dakle tokenizirana verzija instrumenta koji uvjete već ispunjava, a ne instrument koji se uvjeta oslobađa time što je tokeniziran. Isto proizlazi i iz normativnog dijela Preporuke. Njezin članak 5. stavak 2. glasi: „Države članice trebale bi iz područja primjene štedno-investicijskih računa isključiti visokorizične i složene financijske instrumente, kao što su visokorizične i složene izvedenice, i kriptoimovinu osim one koja se smatra financijskim instrumentom koji se može držati na štedno-investicijskom računu.“ Uredba (EU) 2023/1114 Europskog parlamenta i Vijeća od 31. svibnja 2023. o tržištima kriptoimovine u članku 2. propisuje da se „ne primjenjuje na kriptoimovinu koja se kvalificira kao jedno ili više od sljedećeg: (a) financijski instrumenti“. Ako se token kvalificira kao financijski instrument, na njega se primjenjuje Zakon o tržištu kapitala (Narodne novine, broj 65/18., 17/20., 83/21., 151/22., 85/24., 126/25. i 45/26.) i uvjet uvrštenja iz članka 10. stavka 3. Nacrta ostaje. Ako se ne kvalificira, isključuje ga uvodna izjava 18. Preporuke. Trećeg puta nema.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na prijedloge za uključivanje tokeniziranih financijskih instrumenata u hrvatski investicijski račun, primjedba točno ukazuje na potrebu razlikovanja između tokenizirane verzije financijskog instrumenta koji već ispunjava uvjete propisane Zakonom i tokeniziranog proizvoda koji bi od tih uvjeta bio izuzet isključivo zbog činjenice da je izdan u tokeniziranom obliku. Pri izradi Nacrta vodilo se računa o preporukama sadržanim u Preporuci Komisije (EU) 2025/2029, prema kojima se na štedno-investicijskim računima može dopustiti držanje tokeniziranih financijskih instrumenata ako se oni smatraju financijskim instrumentima, dok se istodobno preporučuje isključenje kriptoimovine i drugih visokorizičnih odnosno složenih proizvoda koji ne ulaze u postojeći regulatorni okvir financijskih instrumenata. Također, sukladno europskom regulatornom okviru, činjenica da je određeni instrument evidentiran ili prenosiv putem tehnologije distribuiranog zapisa (DLT) sama po sebi ne mijenja njegov pravni status. Ako se takav instrument smatra financijskim instrumentom u smislu propisa tržišta kapitala, na njega se i dalje primjenjuju odgovarajuća pravila koja uređuju izdavanje, trgovanje, transparentnost, zaštitu ulagatelja i druge relevantne zahtjeve. Slijedom navedenoga, ne prihvaća se prijedlog da se za određene tokenizirane proizvode uvede posebna iznimka od uvjeta iz članka 10. stavka 3. Zakona niti prijedlog da se kao samostalna kategorija prihvate tokeni koje izdaju treće strane bez obzira na status temeljnog instrumenta i bez primjene postojećih regulatornih zahtjeva koji se primjenjuju na usporedive financijske instrumente. Hrvatski investicijski račun temelji se na načelu da tehnološki oblik evidencije ili prijenosa instrumenta sam za sebe nije odlučan za njegov porezni i regulatorni tretman. Stoga tokenizirani financijski instrument koji prema važećim propisima predstavlja financijski instrument može biti prihvatljiv pod istim uvjetima koji vrijede i za usporedivi netokenizirani financijski instrument. S druge strane, sama tokenizacija ne predstavlja osnovu za izuzeće od uvjeta koje Zakon propisuje radi zaštite ulagatelja i osiguravanja pravne sigurnosti sustava.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Praktična je posljedica da vlasnik računa ne bi imao tražbinu prema izdavatelju dionice nego prema izdavatelju tokena. Sustav zaštite ulagatelja iz Zakona o tržištu kapitala tu ne pomaže: prema članku 258. stavku 1. toga Zakona osigurane su tražbine koje klijentu duguje ili za njega drži Član Fonda za zaštitu ulagatelja, a prema članku 255. stavcima 1. i 2. Članovi Fonda su investicijska društva, kreditne institucije i društva za upravljanje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Zaštita iz članka 261. stavka 1. toga Zakona, do 20.000,00 eura po klijentu, na stranog izdavatelja tokena stoga se ne odnosi. Porezno povlašten račun koji je prema Obrazloženju namijenjen upravo ulagatelju sklonijem bankovnom depozitu nego tržištu kapitala ne bi smio biti mjesto na kojem se takav instrument prvi put uvodi u hrvatski pravni poredak.		Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da nije opravdano uvoditi posebno izuzeće za tokenizirane instrumente od uvjeta uvrštenja na uređeno tržište ili multilateralnu trgovinsku platformu niti uspostavljati zaseban režim temeljen na dokazima o kolateralizaciji i rezervama umjesto na postojećem regulatornom okviru tržišta kapitala.
113.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Obrazloženje uz članak 10. obvezu domaće alokacije svodi na cilj „poticanja nacionalnog tržišta kapitala", a Nacrt se u dijelu II. poziva na strateški smjer 4. Strateškog okvira za razvoj tržišta kapitala, dakle na jačanje likvidnosti domaćega tržišta. Ako je to stvarni cilj mjere, onda ta dva članka nisu međusobno usklađena. Članak 8. stavak 1. određuje koliko novoga kapitala pojedinac ikad može unijeti u instrument — najviše 200.000,00 eura, odnosno 250.000,00 eura pod uvjetom iz stavka 6. Stavak 4. istoga članka izrijekom propisuje da se taj iznos ne oslobađa isplatama, pa je riječ o trajnom, jednokratno iskoristivom prostoru. Time je omeđena i nova domaća potražnja koju kvota iz članka 10. stavka 4. uopće može proizvesti, neovisno o visini postotka. Iz toga proizlazi nesuglasje koje nije stvar procjene nego konstrukcije. Teret koji mjera nameće ulagatelju nije omeđen. Obveza od 20 % odnosi se na ukupna ulaganja na računu, utvrđuje se kao aritmetička sredina mjesečnih udjela kroz svaku kalendarsku godinu (članak 10. stavak 6.) i traje cijeli vijek računa. Nakon objave Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak taj je teret i teži nego što se iz ovoga Nacrta vidi: prema novom članku 67.a toga Nacrta neispunjenje uvjeta znači da se oporezuje cijeli iznos isplate koji prelazi kumulativne uplate, bez razmjernosti i bez obzira na to koliko je račun prije toga bio uredan. Korist koju država od mjere prima istodobno je omeđena limitom uplata iz članka 8. stavka 1. Mjera je, dakle, kalibrirana tako da ulagatelj snosi neomeđeno strukturno ograničenje radi cilja čije je ostvarenje unaprijed ograničeno drugom	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne dijeli se stajalište da između članka 8. i članka 10. postoji normativna neusklađenost. Riječ je o odredbama koje uređuju različita pitanja i ostvaruju različite ciljeve hrvatskog investicijskog računa. Člankom 8. uređuje se maksimalni kumulativni iznos uplata koje pojedini vlasnik može unijeti u sustav hrvatskog investicijskog računa tijekom njegova trajanja. Navedeno ograničenje uvedeno je radi očuvanja fiskalne održivosti porezne pogodnosti i osiguravanja da se porezni poticaj usmjeri prvenstveno prema građanima kojima je namijenjen, uz istodobno ograničavanje fiskalnog učinka mjere. S druge strane, članak 10. uređuje dopuštenu strukturu ulaganja unutar hrvatskog investicijskog računa. Cilj odredbe o minimalnom udjelu ulaganja u financijske instrumente povezane s Republikom Hrvatskom nije isključivo povećanje kratkoročne likvidnosti domaćeg tržišta kapitala, nego i poticanje dugoročnog usmjeravanja dijela štednje građana prema financiranju gospodarskih aktivnosti povezanih s Republikom Hrvatskom, uz zadržavanje mogućnosti da se pretežiti dio imovine ulaže u druge instrumente koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom. Okolnost da je ukupni iznos ulaganja na hrvatskom investicijskom računu ograničen sama po sebi ne znači da mjera iz članka 10. nema učinak niti dovodi do međusobne proturječnosti navedenih odredbi. Zakonski limit uplata određuje maksimalni opseg porezno poticanih ulaganja po pojedinom ulagatelju, dok odredba o strukturi ulaganja određuje način na koji će dio tako ulagane imovine biti raspoređen. Te dvije odredbe djeluju kumulativno i međusobno su komplementarne. Također se ne prihvaća tvrdnja da je teret mjere „neomeđen". Uvjeti vezani uz strukturu ulaganja primjenjuju se

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			odredbom istoga Zakona. Ako se cilj jačanja likvidnosti domaćega tržišta shvati ozbiljno, obvezujuće ograničenje nije visina kvote nego limit uplata. Točka 3.3. Obrasca iskaza cjeloživotni limit i domaću kvotu navodi kao dva odvojena normativna izbora i ne razmatra alternative ni za jedan od njih. Njihova međuovisnost ondje se ne spominje uopće, iako jedan izbor određuje domet drugoga. Predlažem, po redoslijedu: 1. Primarno — brisati članak 10. stavak 4., zajedno s odredbama o izračunu i usklađenju iz stavaka 5. do 8. u dijelu u kojem se na kvotu odnose, te prekršajnu odredbu iz članka 27. stavka 1. točke 7. Struktura portfelja treba ostati na slobodnoj i informiranoj odluci ulagatelja. 2. Podredno, ako se kvota zadrži — tada limit uplata iz članka 8. stavka 1. u sadašnjem obliku nije održiv. Predlagatelj ne može istodobno tvrditi da je obvezna domaća alokacija nužna radi jačanja domaćega tržišta i zadržati odredbu koja doseg te alokacije unaprijed omeđuje. Jedna od dviju odredaba mora ustupiti. 3. Podredno tome — model bez limita uplata, uz porezno oslobođenu osnovicu iznad koje se plaća godišnji paušalni porez, po uzoru na švedski Investeringssparkonto. Ondje limita uplata nema, nego se do praga koji za 2026. iznosi 300.000 švedskih kruna po osobi porez ne plaća, a iznad njega se plaća paušalno. Fiskalni je trošak time omeđen poreznim pragom, a ne zabranom ulaganja, pa nitko iz režima nije isključen. Sedam država članica Europske unije — Švedska, Mađarska, Estonija, Latvija, Litva, Bugarska i Cipar — nema nikakav limit uplata. Molim da se u Izvješću o provedenom savjetovanju obrazloži odnos članka 10. stavka 4. i članka 8. stavka 1., odnosno kako je utvrđeno da je kvota od 20 % primjerena mjera za jačanje likvidnosti domaćega tržišta uz istodobno ograničenje ukupnih uplata. Ako se pritom kao poredbeni primjer navodi talijanski Piano Individuale di Risparmio, koji jedini u Europskoj uniji ima obveznu nacionalnu kvotu, molim da usporedba obuhvati i sposobnost apsorpcije domaćega tržišta, jer se ista postotna obveza na tržištima različite dubine ne odražava jednako.		isključivo na korištenje posebnog porezno poticanog režima hrvatskog investicijskog računa. Ulagatelj i dalje može bez ograničenja ulagati u financijske instrumente izvan hrvatskog investicijskog računa, pri čemu samostalno određuje sastav takvog portfelja. Ne prihvaća se ni prijedlog ukidanja kumulativnog limita uplata niti zamjene postojećeg modela alternativnim sustavom oporezivanja temeljenim na godišnjoj vrijednosti imovine. Prilikom oblikovanja hrvatskog investicijskog računa razmotrena su različita rješenja prisutna u državama članicama Europske unije, pri čemu je odabran model za koji je ocijenjeno da na primjeren način usklađuje ciljeve razvoja tržišta kapitala, zaštite ulagatelja, administrativne jednostavnosti i fiskalne održivosti. Slijedom navedenoga, prijedlog brisanja članka 10. stavka 4., ukidanja povezanih odredbi te ukidanja limita uplata nije prihvaćen. Istodobno se primjedba prima na znanje u dijelu koji se odnosi na dodatno pojašnjenje ciljeva i međusobnog odnosa pojedinih mjera u obrazloženju Zakona.
114.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem izmjenu članka 10. stavka 1. točke e) na način da se dopušteni fondovi kojima se trguje na burzi izričito ograniče na one koji su usklađeni s europskom direktivom o investicijskim fondovima s javnom ponudom ili odobreni za distribuciju malim ulagateljima u Europskoj uniji. Smatram da je predložena općenita definicija fondova kojima se trguje na	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Člankom 10. propisuju se vrste financijskih instrumenata koji se mogu držati na hrvatskom investicijskom računu i uvjeti koje moraju ispunjavati. Na ovlaštene posrednike istodobno se primjenjuju propisi kojima se uređuje tržište kapitala i neposredno primjenjivi propisi Europske unije, uključujući pravila koja se odnose na nuđenje i distribuciju financijskih proizvoda malim ulagateljima.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			burzi pravno nedorečena i stvara izravan konflikt s obvezujućim europskim propisima o zaštiti potrošača na financijskom tržištu. Iako stavak 3. ovoga članka postavlja uvjet da se svim instrumentima mora trgovati na uređenom tržištu države članice Europske unije ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj, ta odredba ostavlja opasnu pravnu prazninu kada su u pitanju fondovi registrirani izvan Europe. Primjerice, budući da su Sjedinjene Američke Države članica spomenute Organizacije, najpopularniji američki indeksni fondovi uvršteni na tamošnjim burzama bili bi tehnički dopušteni za kupnju unutar računa. Međutim, europski propisi o dokumentima s ključnim informacijama za male ulagatelje (Uredba (EU) br. 1286/2014 – PRIIPs) strogo zabranjuju posrednicima distribuciju takvih fondova jer ne sadrže propisane europske informativne dokumente, čime se stvara izravan pravni sukob između domaćeg i europskog zakonodavstva. Osim pravne neusklađenosti, ulaganje u fondove registrirane izvan Europske unije izlaže male domaće ulagatelje neopravdanim i skrivenim rizicima, poput izloženosti drakonskom američkom porezu na nasljedstvo koji se primjenjuje na imovinu stranih državljana na tamošnjim računima. Kako bi se osigurala potpuna pravna usklađenost s europskim zakonodavstvom i klijente zaštitilo od teških poreznih i pravnih rizika stranih jurisdikcija, smatram da se definicija u točki e) mora izričito ograničiti na fondove usklađene s europskim standardima i odobrene za distribuciju malim ulagateljima unutar Europske unije.		
115.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Podredno, ukoliko predlagatelj ne prihvati prijedlog o ukidanju obvezne domaće kvote iz članka 10. stavka 4. ovoga Nacrta, predlažem izmjenu članka 10. stavka 6. na način da se ispunjenje udjela ulaganja u domaća izdanja utvrđuje isključivo prema povijesnoj nabavnoj vrijednosti financijskih instrumenata, odnosno prema stvarno investiranom kapitalu, a ne prema njihovoj trenutnoj tržišnoj vrijednosti. Smatram da izračunavanje obveznog udjela domaćih izdanja na temelju tržišne vrijednosti, čak i uz prijelazni rok za usklađenje od tri mjeseca propisan stavkom 7., stvara takozvanu „kaznu za uspjeh“ i dovodi do neprihvatljive pravne i financijske nesigurnosti za građane. Ako se ispunjenje uvjeta mjeri tržišnom vrijednošću, ulagatelj će biti prisiljen na aktivno trgovanje i rebalansiranje portfelja bez ikakve vlastite krivnje,	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlogom zakona, odnosno uvođenjem hrvatskog investicijskog računa u zakonodavni okvir Republike Hrvatske želi se u prvom redu potaknuti razvoj hrvatskog tržišta kapitala, a istovremeno građanima pružiti alternativa za ulaganje njihove uštedevine na štednim depozitima banaka. Time će se produbiti tržište kapitala, povećati će se likvidnost, a trgovačka društva će imati lakši i jednostavniji pristup kapitalu za njihov daljnji rast i razvoj. Također, Prijedlogom zakona želi se potaknuti razvoj domaćih inovativnih trgovačkih društava koja su u odnosu na druga društva iz drugih država relativno mala te su u fazi razvoja. Prijedlog da se udio ulaganja u domaća izdanja utvrđuje prema povijesnoj nabavnoj vrijednosti financijskih instrumenata, umjesto prema njihovoj tržišnoj vrijednosti, razmotrit će se.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			isključivo zbog kretanja na burzi. Primjerice, ako klijent u HIR-u drži 20 % domaćih i 80 % inozemnih dionica, a inozemno tržište tijekom godine ostvari izniman rast dok domaće ostane stabilno, udio domaće imovine u ukupnoj vrijednosti portfelja past će ispod 20 % isključivo zbog uspjeha inozemnih investicija. U tom bi slučaju klijent, kako bi izbjegao prekršaj, bio prisiljen u roku od tri mjeseca prodavati svoje uspješne, rastuće inozemne dionice i kupovati domaće koje su u tom trenutku podbacile. Takvo prisilno rebalansiranje izravno šteti klijentu jer stvara nepotrebne transakcijske troškove i tjera ga na financijski nelogične poteze prodaje uspješnih, a kupnje neuspješnih ulaganja, što je u potpunoj suprotnosti s načelima mudrog i pasivnog dugoročnog investiranja. Kako bi se klijente zaštitilo od tržišnih fluktuacija na koje ne mogu utjecati i od nepotrebnih troškova, smatram da se izračun mora temeljiti isključivo na povijesnoj nabavnoj vrijednosti. Ako je ulagatelj u trenutku transakcije usmjerio propisani dio svog novca u domaća izdanja, on je u potpunosti ispunio svoju zakonsku obvezu, bez obzira na to hoće li ta imovina kasnije rasti ili padati. Takvo rješenje pruža potpunu pravnu predvidljivost i znatno pojednostavljuje informatičko praćenje limita za posrednike.		
116.	DARIO FRAJTAK	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlaže se da se u predmetnoj odredbi članka 10. st. 1. izmijeniti tako da glasi: „(1) U korist hrvatskog investicijskog računa mogu se unijeti i stjecati sljedeće vrste financijskih instrumenata: a) dionice i vrijednosni papiri izjednačeni s dionicama b) obveznice i drugi dužnički vrijednosni papiri c) instrumenti tržišta novca d) udjeli ili dionice UCITS fonda ili alternativnog investicijskog fonda s javnom ponudom e) udjeli ili dionice fonda kojim se trguje na burzi (ETF)“ a) Predlaže se da se u predmetnoj odredbi izraz „dionice“ zamijeni izrazom „dionice i vrijednosni papiri izjednačeni s dionicama“. Alternativno, radi potpunog usklađivanja s terminologijom Zakona o tržištu kapitala, predlaže se koristiti formulaciju: „dionice i drugi ekvivalentni vrijednosni papiri koji predstavljaju udio u kapitalu ili članskim pravima u društvu ili drugom subjektu te potvrde o	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Vezano za prijedlog ujednačavanja terminologije kod članka 10. stavka 1. točke a) („dionice“) s terminologijom iz ZTK, primjedba se prihvaća te točka a sad glasi „dionice i drugi ekvivalentni vrijednosni papiri koji predstavljaju udio u kapitalu ili članskim pravima u društvu ili drugom subjektu te potvrde o deponiranim vrijednosnim papirima za dionice“. Također napominjemo da pojam „udjel“ u kontekstu ovoga Zakona obuhvaća i dionice UCITS fondova (ako su osnovani u takvom pravnom obliku). Ali radi jasnoće zakonskog teksta, komentar se prihvaća. Također je dorađena točka za ETF-ove, na način da se pojasni da se radi o UCITS ETF-ovima. Kod ostalih prijedloga, oni se ne prihvaćaju, iz sljedećih razloga: 1. Dodavanje "drugih dužničkih vrijednosnih papira" Postojeći prijedlog već obuhvaća glavne i najprimjerenije dužničke instrumente za male ulagatelje. U kategoriju obveznica već ulaze državne obveznice, obveznice jedinica lokalne samouprave, korporativne obveznice, kao i obveznice supranacionalnih institucija i razvojnih banaka. Dodatno, kategorija instrumenata tržišta novca obuhvaća trezorske zapise, komercijalne zapise i druge kratkoročne dužničke instrumente.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			deponiranim vrijednosnim papirima za dionice“. Obrazloženje: Ograničavanje dopuštenih ulaganja isključivo na instrumente koji su formalno označeni kao dionice moglo bi dovesti do neopravdanog isključivanja vrijednosnih papira koji prema svojim pravnim i ekonomskim obilježjima predstavljaju ekvivalent dionicama. Uključivanjem vrijednosnih papira izjednačenih s dionicama postigla bi se terminološka i sadržajna usklađenost s postojećim propisima tržišta kapitala i UCITS regulatornim okvirom. Time bi se omogućilo oslanjanje na već razvijenu regulatornu, nadzornu i operativnu praksu u pogledu klasifikacije i procjene prihvatljivosti takvih instrumenata, umjesto stvaranja zasebnog i potencijalno užeg sustava klasifikacije samo za potrebe hrvatskog investicijskog računa. Takvo normativno rješenje je rezultat razvoja europskog regulatornog okvira za investicijske fondove te ima svoju svrhu. Navedeno bi pojednostavljeno značilo: ako je prihvatljivo za UCITS fond, prihvatljivo je za investicijski račun u predmetnom kontekstu. b) Predlaže se da se u predmetnoj odredbi riječ „obveznice“ zamijeni riječima: „obveznice i drugi dužnički vrijednosni papiri“. Obrazloženje: Ograničavanje dopuštenih ulaganja isključivo na instrumente koji su formalno označeni kao obveznice moglo bi dovesti do neopravdanog isključivanja drugih prenosivih dužničkih vrijednosnih papira koji prema svojim pravnim i ekonomskim obilježjima imaju istu ili usporedivu funkciju kao obveznice. Predložena izmjena stoga bi terminologiju dopuštenih ulaganja na investicijskom računu uskladila s postojećim hrvatskim propisima tržišta kapitala i UCITS regulatornim okvirom. Time bi se omogućilo oslanjanje na već razvijenu regulatornu, nadzornu i operativnu praksu klasifikacije i procjene prihvatljivosti dužničkih vrijednosnih papira, umjesto stvaranja zasebne i uže kategorije dopuštenih ulaganja samo za potrebe investicijskog računa. Takvo normativno rješenje je rezultat razvoja europskog regulatornog okvira za investicijske fondove te ima svoju svrhu. Navedeno bi pojednostavljeno značilo: ako je prihvatljivo za UCITS fond prihvatljivo je za investicijski račun u predmetnom kontekstu.		Drugim riječima, ključni standardni instrumenti tržišta duga koji čine osnovu ulaganja malih ulagatelja već su obuhvaćeni prijedlogom zakona. Uvođenje općenite kategorije "drugih dužničkih vrijednosnih papira" značajno bi proširilo opseg dopuštenih instrumenata na proizvode koji po svojoj pravnoj prirodi jesu dužnički vrijednosni papiri, ali po svojim ekonomskim karakteristikama često predstavljaju složene i rizičnije investicijske proizvode. U tu skupinu mogu ulaziti različite vrste sekuritizacije, strukturiranih proizvoda, certifikata, warrant-linked obveznica i sličnih instrumenata čiji prinos i rizik ovise o izvedenim strukturama, kretanju pojedinih referentnih vrijednosti ili ugrađenim opcijama. Takvi proizvodi u pravilu nisu namijenjeni ulagateljima koji traže jednostavan i dugoročan investicijski proizvod, što je osnovna svrha hrvatskog investicijskog računa. Nije identificirana značajna kategorija standardnih dužničkih instrumenata namijenjenih malim ulagateljima koja već nije obuhvaćena postojećim prijedlogom. Dodatne kategorije koje bi potencijalno mogle ući unutar pojma „drugih dužničkih vrijednosnih papira“ uglavnom se odnose na složenije ili strukturirane proizvode, poput sekuritizacijskih instrumenata, strukturiranih obveznica, certifikata ili drugih hibridnih instrumenata, koji po svojim obilježjima odstupaju od cilja jednostavnog i dugoročnog ulaganja građana. 2. Uključivanje AIF-ova s javnom ponudom Iako su AIF-ovi s javnom ponudom regulatorno bliži UCITS fondovima nego alternativnim investicijskim fondovima namijenjenima isključivo profesionalnim ulagateljima, postoji nekoliko razloga zbog kojih njihovo uključivanje u hrvatski investicijski račun ne bi bilo optimalno rješenje. Prije svega, pojedine vrste retail AIF-ova imaju investicijska obilježja koja nisu u potpunosti usklađena sa svrhom hrvatskog investicijskog računa. To je posebno vidljivo kod AIF-ova za ulaganje u nekretnine, koji predstavljaju zasebnu kategoriju fondova s javnom ponudom. Takvi fondovi mogu izravno ulagati u stambene i poslovne nekretnine, građevinska zemljišta, društva povezana s nekretninama te druge instrumente čija je vrijednost povezana s tržištem nekretnina. Istodobno, za njih su propisana posebna pravila likvidnosti, uključujući minimalno razdoblje držanja od dvije godine te unaprijed definirano razdoblje najave otkupa udjela, što potvrđuje da je riječ o proizvodima dugoročnijeg i manje likvidnog karaktera. Dodatno, AIF-ovi s javnom ponudom nisu harmoniziran proizvod na razini EU, već svaka DČ propisuje nacionalna pravila za uvjete njihovog poslovanja i ulaganja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			d) Predlaže se da se točka d), koja glasi: „d) udjeli kolektivnog investicijskog fonda za ulaganje u prenosive vrijednosne papire (UCITS)" izmijeni tako da glasi: d) udjeli ili dionice UCITS fonda ili alternativnog investicijskog fonda s javnom ponudom Obrazloženje: Predložena izmjena je potrebna između ostaloga radi terminološkog i sadržajnog usklađivanja odredbe s postojećim hrvatskim i europskim regulatornim okvirom za otvorene investicijske fondove s javnom ponudom. Nadalje, ograničavanje predmetne odredbe samo na „udjele" moglo bi stvoriti pravnu nejasnoću u odnosu na UCITS-e iz drugih država članica koji su osnovani u korporativnom obliku i koji izdaju dionice. Člankom 1. stavkom 3. točkom (b) Direktive 2009/65/EZ je propisano da pojam „udjeli" u UCITS-u obuhvaća i dionice UCITS-a dok se navedena formulacija ne navodi u ZTK čije pojmove Zakon o investicijskom računu dijelom preuzima. Primjerice, njemački zakon (njem. Kapitalanlagegesetzbuch – KAGB) poznaje otvorene investicijske fondove s pravnom osobnošću (uključujući i UCITS fondove), i to u obliku društava s varijabilnim kapitalom (engl. Investment Stock Corporations with Variable Capital). Predlaže se također uključiti udjele ili dionice alternativnih investicijskih fondova s javnom ponudom koji se u skladu s primjenjivim propisima mogu distribuirati malim ulagateljima. Predloženo rješenje osiguralo bi tehnološki neutralan i pravno dosljedan obuhvat fondova, neovisno o njihovu pravnom obliku, nazivu instrumenta ili državi osnivanja. e) Predlaže se da se točka e), koja glasi: „e) udjeli ili dionice investicijskog fonda kojim se trguje na burzi (ETF)" izmijeni tako da glasi: „e) udjeli ili dionice fonda kojim se trguje na burzi (ETF)" Obrazloženje: Terminološko usklađivanje sa zakonom koji uređuje tržište kapitala.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
117.	MARTIN JOSIP KOCIJAN	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlaže se dopuna Članka 10. na sljedeći način: Dopuna stavka 1. — dodati novu točku f): f) tokenizirane dionice i tokenizirani udjeli ETF-ova koji su 1:1 kolateralizirani stvarnom dionicom ili ETF udjelom u skrbništvu subjekta ovlaštenog za pružanje skrbničkih usluga u državi članici Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD), neovisno o tome je li tokenizacija odobrena od strane izdavatelja temeljnog instrumenta. Dopuna stavka 3. — dodati iznimku za tokenizirane instrumente iz stavka 1. točke f): Iznimno od zahtjeva iz ovoga stavka, tokenizirani instrumenti iz stavka 1. točke f) ovoga članka ne moraju biti uvršteni na uređenom tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi, pod uvjetom da platforma putem koje se tokenizirani instrument stječe i njime trguje javno objavljuje redovite, neovisno revidirane dokaze o punoj kolateraliziranosti (proof of reserves) te da je subjekt koji izdaje ili distribuira token ovlašten za pružanje investicijskih usluga sukladno Zakonu o tržištu kapitala ili ekvivalentnom propisu u državi članici Europske unije, Europskog gospodarskog prostora ili OECD-a. ObrazloženjeČlanak 10. stavak 1. Nacrta taksativno određuje da se u korist hrvatskog investicijskog računa mogu unositi i stjecati dionice, obveznice, instrumenti tržišta novca, udjeli UCITS fondova i udjeli/dionice ETF-ova. Stavak 3. dodatno zahtijeva da svi ti instrumenti (osim UCITS fondova) budu uvršteni za trgovanje na uređenom tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi u državi članici EU-a, EGP-a ili OECD-a. Ovakva formulacija u potpunosti isključuje mogućnost da se u sklopu hrvatskog investicijskog računa (HIR) stječu tokenizirane dionice — digitalni instrumenti koji su 1:1 podržani stvarnim dionicama u skrbništvu, a trguju se putem blockchain infrastrukture umjesto putem tradicionalnog uređenog tržišta. Iako Nacrt ne spominje kriptovalute niti tokeniziranu imovinu, smatram da bi bilo pogrešno tokenizirane dionice tretirati kao kriptovalutu ili špekulativnu imovinu — riječ je o tehnološkom obliku distribucije istog gospodarskog interesa koji nosi klasična dionica, a ne o novoj imovinskoj klasi. Zašto je ovo važno: primjer EU tržištaEuropska unija je u ovom području trenutačno ispred Sjedinjenih Američkih Država. Zbog fleksibilnijeg regulatornog okvira za male ulagatelje (nedostatak pravila o „akreditiranom ulagatelju" kakva postoje u SAD-u),	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženi tekst ne odnosi se isključivo na financijske instrumente koji su obuhvaćeni postojećim regulatornim okvirom Europske unije, već predviđa uključivanje šire kategorije tokeniziranih proizvoda, uključujući instrumente koje izdaje treća strana bez sudjelovanja izdavatelja temeljnog instrumenta te instrumente kojima se trguje izvan uređenih tržišta i multilateralnih trgovinskih platformi predviđenih Zakonom. Hrvatski investicijski račun temelji se na ulaganju u financijske instrumente čiji su izdavanje, trgovanje, namira, skrbništvo i zaštita ulagatelja uređeni postojećim regulatornim okvirom tržišta kapitala. Predložena iznimka kojom bi se dopuštalo ulaganje na temelju privatnih mehanizama kolateralizacije i dokazivanja rezervi predstavljala bi značajno odstupanje od tog pristupa te otvorila dodatna pitanja nadzora, zaštite ulagatelja i pravne sigurnosti. Slijedom navedenoga, u ovoj fazi nije prihvaćen prijedlog posebnog normiranja tokeniziranih instrumenata. Međutim, razvoj regulatornog okvira Europske unije u području DLT tržišnih infrastruktura i tokenizacije financijskih instrumenata pratit će se u daljnjem razvoju sustava hrvatskog investicijskog računa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			europski građani već danas imaju pristup tokeniziranim dionicama javnih kompanija te tokeniziranoj izloženosti prema privatnim, još neuvrštenim tehnološkim kompanijama poput OpenAI-ja i Anthropica, dok američki građani takav pristup nemaju. Robinhood je u lipnju 2025. pokrenuo tokenizirane dionice i ETF-ove za korisnike u EU na Arbitrum blockchainu, dostupne 24 sata dnevno, pet dana tjedno, bez naknada, uz paralelnu ponudu tokenizirane izloženosti prema OpenAI-ju i SpaceX-u. Kraken je razvio xStocks — tokenizirane dionice i ETF-ove, potpuno kolateralizirane 1:1 stvarnim dionicama u skrbništvu regulirane institucije, dostupne u više od 100 zemalja izvan SAD-a. Vlad Tenev, izvršni direktor Robinhooda, javno je isticao misiju „demokratizacije financija za sve" te omogućavanja da svaki građanin, a ne samo institucionalni ulagatelji i akreditirani bogati pojedinci, može biti vlasnik udjela u najvrjednijim kompanijama svijeta. Ovo je izravno u skladu s ciljem HIR-a da potakne dugoročnu štednju i vlasničko sudjelovanje građana na tržištu kapitala. Pristup pravima ekvivalentnim vlasništvuNapominjem da regulatorna rasprava u SAD-u (SEC, Securities Transfer Association, World Federation of Exchanges) inzistira na razlikovanju „issuer-sponsored" tokenizacije (koju odobrava sâm izdavatelj) od tokenizacije trećih strana, poput one koju nude Robinhood i Kraken, upozoravajući da druga kategorija ne nosi formalna vlasnička prava poput glasovanja. Smatram da ovakav strogi zahtjev nije prilagođen europskom kontekstu niti svrsi HIR-a. Europska unija je zbog fleksibilnijeg pristupa malim ulagateljima omogućila upravo ovaj model tokenizacije trećih strana, čime je otvorila pristup tržištima koja u SAD-u ostaju zatvorena za obične građane. Zahtijevanje da token bude „issuer-sponsored" bi u praksi značilo da HIR ne bi mogao podržati gotovo nijedan trenutačno dostupan proizvod tokenizirane dionice na tržištu, čime bi se ovaj oblik pristupa tržištu kapitala unaprijed onemogućio bez stvarne potrebe. Dovoljno je da je token 1:1 podržan i kolateraliziran stvarnom dionicom u skrbništvu regulirane institucije, uz javno dostupan dokaz o rezervama, kako bi se osigurala odgovarajuća zaštita ulagatelja bez potrebe za pristankom izdavatelja. Podrška pristupu IPO-ima putem tokenizacijePoseban je potencijal tokenizacije u demokratizaciji pristupa inicijalnim javnim ponudama (IPO). Tradicionalno, pristup dionicama po cijeni IPO-a rezerviran je za institucionalne ulagatelje, private		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			banking klijente i pokrovitelje ponude, dok mali ulagatelji obično mogu kupovati dionice tek nakon početka trgovanja na burzi, često po povišenoj cijeni. Kraken je u lipnju 2026. najavio da će putem xStocks okvira omogućiti malim ulagateljima pristup vlastitoj IPO ponudi po ponudbenoj cijeni, uz tokenizirane dionice podržane 1:1 stvarnim dionicama u skrbništvu regulirane institucije. Slično, Bybit je pokrenuo „IPO Express" te je putem njega omogućio malim ulagateljima pristup IPO ponudi SpaceX-a po ponudbenoj cijeni putem tokenizacije. Ovakav model, ako se otvori u sklopu HIR-a, mogao bi hrvatskim građanima omogućiti da po prvi put ravnopravno sudjeluju u prinosima koje danas gotovo isključivo ostvaruju institucionalni ulagatelji prije prvog dana trgovanja. Pristup privatnoj imovini i AI kompanijama prije IPO-aTokenizacija također otvara mogućnost izloženosti prema vodećim svjetskim tehnološkim kompanijama koje još nisu javno uvrštene, poput OpenAI-ja i Anthropica. Robinhood Ventures Fund I, zatvoreni investicijski fond kojim se trguje na NYSE, ostvario je u travnju 2026. ulaganje od 75 milijuna USD u OpenAI, s ciljem da malim ulagateljima omogući izloženost prema „transformativnim kompanijama" bez zahtjeva za statusom akreditiranog ulagatelja ili minimalnog iznosa ulaganja. Iako su OpenAI i Anthropic javno izrazili neslaganje s neovlaštenom tokenizacijom vlastitih dionica, naglašavajući da takvi tokeni ne predstavljaju stvarno vlasništvo bez njihova pristanka, to ne mijenja činjenicu da postoje zakoniti, regulirani mehanizmi (fondovi, SPV strukture, budući tokenizirani proizvodi) putem kojih mali ulagatelji već danas ostvaruju gospodarsku izloženost prema tim kompanijama. OpenAI i Anthropic očekuju se izaći na burzu (IPO) u bližoj budućnosti, što dodatno naglašava vrijednost mehanizma koji bi hrvatskim građanima omogućio ranu izloženost i sudjelovanje u rastu ovakvih kompanija kroz HIR. Zaključna napomenaCilj ovog prijedloga nije uvođenje kriptovaluta u hrvatski investicijski račun, već omogućavanje da građani Republike Hrvatske ravnopravno sudjeluju u tehnološkoj evoluciji tržišta kapitala koja se već odvija u Europskoj uniji. Uvjet 1:1 kolateralizacije i skrbništva kod regulirane institucije, uz zahtjev za javnim dokazom o rezervama, dovoljna je zaštita ulagatelja bez potrebe da HIR bude ograničen isključivo na model „issuer-sponsored" tokenizacije koji trenutačno gotovo nijedan proizvod na tržištu ne ispunjava. Ovakva dopuna Članka 10. omogućila bi hrvatskim građanima pristup IPO ponudama po		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ponudbenoj cijeni te ranu izloženost prema vodećim svjetskim tehnološkim kompanijama, čime bi HIR postao istinski suvremen instrument dugoročne štednje i vlasničkog sudjelovanja na tržištu kapitala.		
118.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Smatram da godišnji test putem aritmetičke sredine nije usklađen s mjesečnim izračunom i tromjesečnim rokom za usklađenje. Iz mjesečnog udjela nižeg od 20 % ne proizlazi nužno da godišnji prosjek neće biti ispunjen. Predlažem odabrati jedan model: kontinuirani mjesečni test uz rok za usklađenje ili godišnji test koji se konačno utvrđuje po završetku kalendarske godine.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Odredba je dorađena radi jasnijeg uređenja načina utvrđivanja minimalnog udjela ulaganja iz članka 10. stavka 4.
119.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Glede stavka 5. Smatram da je formulacija proturječna jer se navodi da nije potreban dodatni uvid u temeljnu imovinu, a takvo se pravilo naziva „look-through“ pristupom. Predlažem izostaviti engleski izraz ili jasno propisati da se priznaje postotak ulaganja naveden u prospektu odnosno posljednjem periodičnom izvješću, bez dodatne analize pojedinačnih ulaganja fonda.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
120.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK ističu sljedeće: "Ograničenje koncentracije na 10% po izdavatelju - članak 10. stavak (8) propisuje da ulaganja ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istog izdavatelja, ugovorne strane ili društava unutar iste grupe u iznosu većem od 10 % ukupnog ulaganja. Iako je cilj ove odredbe poticanje diverzifikacije i smanjenje rizika, u praksi bi mogla predstavljati jedno od najvećih ograničenja korištenja HIR-a. Naime, takvo ograničenje: • onemogućava ulagatelju da cjelokupni portfelj drži u nekoliko fondova istog pružatelja?, • onemogućava koncentriranija ulaganja u pojedine domaće ili strane dionice, • otežava jednostavne investicijske strategije temeljene na malom broju instrumenata, • može destimulirati sudjelovanje građana u budućim velikim IPO-ima hrvatskih kompanija ili državnih društava. Primjerice, ulagatelj koji na početku raspolaže s 1.000, 5.000 ili 10.000 EUR i želi cjelokupni iznos uložiti u jednu kompaniju prilikom IPO-a ne bi mogao zadovoljiti propisani uvjet diversifikacije. Stoga predlažemo razmotriti:	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženim zakonskim aktom već je predloženo da ulaganja ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istog izdavatelja, ugovorne strane ili društava unutar iste grupe u iznosu većem od 50 % ukupnog ulaganja, te da se ovo ograničenje ne odnosi na: ulaganja u obveznice i trezorske zapise Republike Hrvatske te država članica Europske unije i Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj, UCITS fondove i UCITS ETF-ove

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			• povećanje limita sa 10 % na primjerice 50 % ili • potpuno ukidanje ograničenja za ulagatelje koji samostalno upravljaju računom. Smatramo da je već postojeći zahtjev o minimalno 20 % ulaganja povezanih s Republikom Hrvatskom dovoljan instrument za ostvarenje razvojnih ciljeva zakona, dok bi odluku o razini koncentracije ostatka portfelja trebalo prepustiti samom ulagatelju."		
121.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u članku 10. stavku 1, točka d. potrebno uskladiti terminologiju s važećim Zakonom o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom.	Primjedba se prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
122.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK u odnosu na članak 10. stavak 4. predlažu izmjenu prve rečenice toga stavka na način da ista glasi: "(4) Tijekom svake kalendarske godine, osim u prvih godinu dana od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa, u prosjeku najmanje 20 % ukupnog iznosa ulaganja na hrvatskom investicijskom računu mora biti uloženo u financijske instrumente…" Odredba prema kojoj najmanje 20 % ukupnih ulaganja mora biti usmjereno u hrvatske izdavatelje ili instrumente povezane s hrvatskim tržištem kapitala razumljiva je iz perspektive razvoja domaćeg tržišta kapitala. Međutim, provedba ove odredbe može biti operativno zahtjevna jer zahtijeva kontinuirano praćenje strukture fondova, ETF-ova i pojedinačnih ulaganja, što povećava administrativne troškove pružatelja usluga. Stoga bi bilo korisno razmotriti fleksibilnije modele. Nadalje, predlaže se razmotriti izmjenu članka 10., stavka (4), točke d) na način da se prilikom utvrđivanja udjela imovine hrvatskog investicijskog računa vezane uz Republiku Hrvatsku priznaje razmjerni dio ulaganja u pojedini UCITS fond koji odgovara stvarnom udjelu imovine tog fonda uloženom u financijske instrumente iz točaka a) do c), neovisno o tome prelazi li taj udio 50% ukupne imovine fonda. Podredno, predlaže se razmotriti i mogućnost brisanja praga od 50% odnosno njegovo značajno smanjenje. Obrazloženje: Članovi Udruženja smatraju da bi predloženi prag od najmanje 50% imovine fonda mogao u određenoj	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost njihova propisivanja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mjeri odstupati od ciljeva Zakona, interesa ulagatelja te šireg cilja razvoja domaćeg tržišta kapitala. Odredba stvara binaran učinak prema kojem se stvarna izloženost fonda prema Republici Hrvatskoj u cijelosti zanemaruje ako je neposredno ispod propisanog praga. Fond koji, primjerice, 49% svoje imovine ulaže u hrvatske financijske instrumente ne bi se priznavao za potrebe ispunjavanja propisanog udjela ulaganja vezanih uz Republiku Hrvatsku, dok bi fond s neznatno višom izloženošću mogao biti priznat. Takvo razlikovanje ne odražava u potpunosti stvarni gospodarski doprinos pojedinog ulaganja domaćem tržištu kapitala. Dodatno, promatranje svakog fonda zasebno, bez uzimanja u obzir ukupne izloženosti ulagatelja, može dovesti do određenih nelogičnih rezultata. Primjerice, ulagatelj koji uloži 10.000 eura u fond koji 50% imovine ulaže u Republiku Hrvatsku ima stvarnu hrvatsku izloženost od 5.000 eura. Drugi ulagatelj može uložiti 20.000 eura u nekoliko diverzificiranih fondova koji svaki ulažu 30% imovine u Republiku Hrvatsku te tako imati stvarnu hrvatsku izloženost od 6.000 eura. Unatoč većoj stvarnoj izloženosti prema Republici Hrvatskoj, drugom se ulagatelju takva imovina prema predloženom rješenju ne bi priznala. Predloženi prag također u određenoj mjeri favorizira usko usmjerene, uključujući pasivno upravljane fondove, u odnosu na aktivno upravljane i diverzificirane fondove. Aktivno upravljani fondovi prilagođavaju strukturu portfelja tržišnim okolnostima, vrednovanjima pojedinih instrumenata, priljevima i odljevima ulagatelja te raspoloživoj likvidnosti. Udjel domaćih instrumenata zato se može mijenjati tijekom vremena, iako fond kontinuirano i u značajnom opsegu ulaže u Republiku Hrvatsku. Društva za upravljanje dužna su upravljati fondovima u najboljem interesu ulagatelja. To uključuje primjerenu diverzifikaciju, upravljanje koncentracijskim rizikom i održavanje odgovarajućeg profila likvidnosti fonda. Posebno na tržištu ograničene veličine i likvidnosti, zahtjev da fond trajno održava više od 50% imovine u domaćim instrumentima može u pojedinim slučajevima biti izazovan u kontekstu razboritog upravljanja rizicima. Zakonsko rješenje ne bi trebalo poticati društva da strukturu portfelja ili investicijsku strategiju prilagođavaju administrativnom pragu ako takva prilagodba nije u najboljem interesu ulagatelja. Na kraju lipnja 2026. u Republici Hrvatskoj poslovalo je 99 UCITS fondova, ukupne neto imovine od 4,7 milijardi eura. Domaći UCITS fondovi		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			stoga predstavljaju važan dio financijskog sustava i tržišta kapitala. Velik broj tih fondova ima određenu izloženost prema Republici Hrvatskoj, iako zbog svoje investicijske strategije, kategorije rizika, potrebe za diverzifikacijom ili upravljanja likvidnošću ne ulaže više od 50% imovine u domaće instrumente. Uzimajući u obzir relativno ograničen broj UCITS fondova koji posluju u Republici Hrvatskoj, smatraju da primjena predloženog proporcionalnog pristupa ne bi trebala predstavljati značajan problem u operacionalizaciji za ovlaštene posrednike, niti stvarati nerazmjeran administrativni teret u odnosu na korist preciznijeg utvrđivanja stvarne izloženosti imovine HIR-a prema Republici Hrvatskoj. Domaća društva za upravljanje razvoju hrvatskog tržišta kapitala ne doprinose samo izravnim ulaganjima svojih fondova. Ona sudjeluju u primarnim izdanjima i trgovanju na sekundarnom tržištu, provode analizu domaćih izdavatelja, sudjeluju u korporativnom upravljanju, razvijaju nove investicijske proizvode te građanima omogućuju profesionalno upravljanje i diverzifikaciju ulaganja. Isključivanje većine diverzificiranih domaćih fondova iz ovog režima moglo bi u određenoj mjeri utjecati na njihovu konkurentnost i usmjeriti sredstva građana prema usko specijaliziranim proizvodima ili stranim fondovima, što možda nije u potpunosti u skladu s ciljem jačanja domaćeg tržišta kapitala. Smatraju da bi najpravednije, ekonomski najtočnije i za ulagatelje najprimjerenije rješenje bilo proporcionalno priznavanje stvarne izloženosti fonda prema Republici Hrvatskoj. Primjerice, ako fond 35% svoje imovine ulaže u financijske instrumente iz točaka a) do c), tada bi se 35% vrijednosti ulagateljeva udjela u tom fondu priznalo kao imovina vezana uz Republiku Hrvatsku. Takav pristup: • uklanja nagli i arbitrarni učinak praga od 50% • jednako tretira aktivne i pasivne investicijske strategije • potiče diverzifikaciju i razborito upravljanje likvidnošću • priznaje stvarni doprinos svakog fonda hrvatskom tržištu kapitala • omogućuje da se uvjet domaće izloženosti ocjenjuje na razini cjelokupnog portfelja ulagatelja • ne potiče umjetno prilagođavanje investicijskih strategija radi ispunjavanja administrativnog praga. Slijedom navedenoga, predlažu da se članak 10. stavak (4) točka d) izmijeni tako da glasi:		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			„d) udjeli u UCITS fondovima, pri čemu se za potrebe utvrđivanja udjela iz stavka (3) ovoga članka priznaje dio vrijednosti udjela u UCITS fondu razmjeran udjelu imovine tog fonda uloženom u financijske instrumente iz točaka a) do c) ovoga stavka." Takvo rješenje, prema mišljenju članova Udruženja, moglo bi bolje ostvariti istodobne ciljeve zaštite interesa ulagatelja, poticanja diverzificiranog dugoročnog ulaganja te razvoja hrvatskog tržišta kapitala i domaće industrije upravljanja investicijskim fondovima.		
123.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	U odnosu na stvak 6. članka 10. članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da da mjesečna obveza može biti prekomjerni zadatak za ovlaštene posrednike. Predlaže se uzimanje godišnjeg prosjeka, uz toleranciju odstupanja do 5% Nadalje, vezano uz stavak 8. alineja 3. članove Udruženja zanima ako se vlasnik HIR-a odluči ugovorno ovlastiti ovlaštenog posrednika da poduzme razmjerne radnje usklađenja u njegovo ime, u okviru kojeg pravnog posla će isto biti definirano (zasebnim ugovorom, u okviru ugovora o otvaranju HIR-a, zasebnom punomoći/nalogom)? Ako će biti regulirano u okviru ugovora o otvaranju HIR, potrebno je dopuniti članak 13. prijedloga Zakona - sadržaj ugovora o HIR. Nadalje, postupanje s novčanim sredstvima na računu (cash management) - Nacrt zakona predviđa mogućnost da ulagatelj samostalno upravlja ulaganjima ili ugovori upravljanje portfeljem. U slučaju ugovorenog upravljanja portfeljem može se pretpostaviti da će upravitelj upravljati i slobodnim novčanim sredstvima u skladu s ugovorenom strategijom ulaganja. Međutim, kod samostalnog upravljanja nije razvidno kako se tretiraju neinvestirana novčana sredstva koja se nalaze na računu? Predlaže se razmotriti mogućnost da ovlašteni posrednik, uz prethodnu suglasnost klijenta, slobodna novčana sredstva automatski ulaže u kvalificirane novčane (money market) fondove, uz uvjet da su takva sredstva u svakom trenutku raspoloživa za trgovanje. Time bi se povećala efikasnost upravljanja novcem, omogućio dodatni prinos na neangažirana sredstva te povećala atraktivnost proizvoda za ulagatelje.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost njihova propisivanja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
124.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	U stavku 8. iza riječi: „radi usklađenja” dodati riječi: „iz stavka 7. ovoga članka”. Obrazloženje: Jasnije se propisuje da se usklađenje odnosi na stavak 7., odnosno s uvjetima iz stavka 4.	Primjedba se prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
125.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Odredbe o obveznom minimalnom udjelu od 20 % te ograničenju koncentracije od 50 % predstavljaju najsloženiji i poslovno najproblematičniji dio predloženog modela. Obvezni minimalni udio od 20 % može ograničiti ulagatelja u oblikovanju portfelja u skladu s njegovim ciljevima, sklonošću riziku i načelom diversifikacije, osobito imajući u vidu veličinu, broj instrumenata i likvidnost hrvatskog tržišta kapitala. Predloženo rješenje dodatno treba razmotriti i s aspekta članka 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, s obzirom na to da se korištenje porezno povoljnijeg režima povezuje s obvezom ulaganja određenog dijela imovine u instrumente povezane s Republikom Hrvatskom. Stoga bi trebalo dodatno obrazložiti opravdanost i proporcionalnost takvog ograničenja te razmotriti može li se cilj razvoja domaćeg tržišta kapitala ostvariti drugim, manje ograničavajućim mjerama. Primarno smatramo da treba preispitati potrebu za propisivanjem takvog obveznog minimalnog udjela i razmotriti manje ograničavajuće načine poticanja domaćeg tržišta kapitala. Ako se pravilo od 20 % ipak zadrži, sadašnji način provedbe nije primjeren malim ulagateljima. Mjesečni izračuni, godišnja aritmetička sredina i rokovi za usklađenje stvaraju složen sustav koji klijent teško može razumjeti, a takvo rješenje za ovlaštene posrednike podrazumijeva kontinuirano vrednovanje i praćenje strukture svakog pojedinog HIR-a, obavještavanje klijenata te praćenje rokova za usklađenje, što zahtijeva značajne prilagodbe informacijskih sustava i operativnih procesa, osobito kod većeg broja računa. Dodatno, pad udjela može nastati isključivo zbog promjene tržišnih cijena, bez ikakve radnje klijenta, pa nije primjereno da takva promjena sama po sebi dovodi do povrede ili odgovornosti posrednika. Poseban problem predstavlja određivanje koji se instrumenti priznaju u udio od 20 %. Posrednik putem HIR-a omogućuje trgovanje dionicama, obveznicama, fondovima, ETF-ovima i drugim dopuštenim instrumentima. U tom smislu se za svaki instrument mora pouzdano znati pripada li skupini	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se prijedlog da se omogući stjecanje dionica i obveznica tijekom javne ponude prije njihova formalnog uvrštenja odnosno primitka u trgovanje na uređenom tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi. Prihvaća se dio primjedbi koji se odnosi na operativnu provedbu ograničenja. Također je prihvaćen prijedlog da se ograničenje prati na razini pojedinog izdavatelja, a ne na razini ugovornih strana ili društava unutar iste grupe. Prihvaća se prijedlog da se izričito uredi položaj financijskih instrumenata koji su zakonito stečeni i evidentirani na hrvatskom investicijskom računu, a koji naknadno prestanu ispunjavati uvjete zbog delistianja ili prestanka trgovanja. Ne prihvaća se prijedlog ukidanja navedenih kontrolnih mehanizama budući da su oni sastavni dio sustava hrvatskog investicijskog računa. Prihvaća se primjedba da je potrebno dodatno pojasniti tretman depozitarnih potvrda (ADR-ova i usporedivih instrumenata). Prihvaća se potreba dodatnog pojašnjenja primjene pojedinih ograničenja tijekom prve godine od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Ne prihvaća se prijedlog brisanja odredbe koja se odnosi na države i teritorije koje ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe. Ocijenjeno je da ta odredba ostvaruje drukčiji cilj od kriterija iz stavka 3. te se stoga ne smatra suvišnom. Ne prihvaća se prijedlog proširenja dopuštenih financijskih instrumenata na certifikate. Prilikom oblikovanja hrvatskog investicijskog računa odabrana je ograničena skupina financijskih instrumenata čije su karakteristike ocijenjene primjerenima ciljevima ovog posebnog porezno poticanog investicijskog proizvoda. Pitanja vezana uz prihvat pojedinih financijskih instrumenata, tehničku

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kvalificiranih hrvatskih ulaganja. Kod investicijskih fondova to bi zahtijevalo praćenje prospekata i periodičnih izvješća te promjena strukture ulaganja fonda. Takvo određivanje ne smije biti prepušteno svakom pojedinom posredniku jer bi isti instrument mogao biti različito klasificiran kod različitih pružatelja usluge. Smatramo da bi, ako se uvjet od 20 % zadrži, Središnje klirinško depozitarno društvo trebalo voditi jedinstveni službeni popis kvalificiranih instrumenata po ISIN oznaci financijskog instrumenta, uključujući fondove i ETF-ove. Ovlašteni posrednici morali bi se moći u cijelosti osloniti na taj popis. Radi jednostavnosti za klijenta i provedivosti za posrednika, kontrolu udjela od 20 % trebalo bi provoditi jednom godišnje, dvanaest mjeseci od dana otvaranja HIR-a, a zatim na isti datum svake sljedeće godine. Tijekom godine posrednik može klijentu informativno prikazivati trenutni udio, ali pojedinačne mjesečne promjene ne bi predstavljale povredu. Ako je na godišnji kontrolni datum udio niži od 20 %, klijentu treba ostaviti jasno određeno razdoblje za usklađenje, primjerice tri mjeseca. Tijekom tog razdoblja ispunjenje uvjeta provjeravalo bi se jednom mjesečno na unaprijed određene kontrolne datume, a usklađenje bi se smatralo provedenim samo ako je propisani minimalni udio ispunjen na svim kontrolnim datumima tijekom razdoblja usklađenja. Na taj način izbjegava se mogućnost da klijent formalno ispuni uvjet samo na jedan dan radi prolaska kontrole, a neposredno nakon toga ponovno odstupi od propisanog udjela. Ako vlasnik HIR-a ne ispuni uvjet na propisanim kontrolnim datumima tijekom razdoblja usklađenja, posljedica mora biti izravno i nedvojbeno propisana Zakonom. Posrednik kod usluge u kojoj klijent samostalno donosi investicijske odluke ne bi smio prisilno prodavati ili mijenjati strukturu portfelja niti odgovarati za činjenicu da klijent nije proveo usklađenje. Ograničenje iz stavka 9. prema kojem ulaganja, osim UCITS fondova i fondova kojima se trguje na burzi, ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istog izdavatelja, ugovorne strane ili društva unutar iste grupe iznad 50 % smatramo konceptualno neprimjerenim HIR-u. HIR je porezno povlašteni okvir za ulaganje, a ne usluga upravljanja portfeljem. Ovim pravilom klijentu koji samostalno ulaže faktično se propisuje struktura portfelja i onemogućuje legitimna odluka da drži jednu ili nekoliko pojedinačnih dionica ili obveznica. Prag od 20.000 eura i tromjesečna odgoda ne rješavaju osnovni problem. Dodatno, do		provedbu prijenosa između pružatelja usluga, korištenje skrbničkih računa i ugovaranje dodatnih usluga razmotrit će se prilikom izrade provedbenih rješenja i tehničkih specifikacija sustava hrvatskog investicijskog računa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prekoračenja 50 % može doći i zbog promjene tržišnih cijena bez ikakve transakcije klijenta. Takvo ograničenje zahtijevalo bi stalne kontrole i upozorenja, povećalo trošak proizvoda i otvorilo pitanje odgovornosti posrednika za investicijske odluke klijenta. PRIJEDLOG IZMJENE: Primarno predlažemo brisanje obveznog minimalnog udjela od 20 %. Ako se taj cilj ipak zadrži, predlažemo: (1) da Središnje klirinško depozitarno društvo vodi jedinstveni službeni popis instrumenata koji se priznaju u udio od 20 %; (2) da se službena kontrola provodi jednom godišnje na datum koji odgovara isteku dvanaest mjeseci od otvaranja HIR-a; (3) da mjerenja tijekom godine imaju isključivo informativnu svrhu; (4) da neusklađenost utvrđena na godišnji kontrolni datum pokreće razdoblje usklađenja u trajanju od tri mjeseca, tijekom kojeg se ispunjenje uvjeta provjerava jednom mjesečno na unaprijed određene kontrolne datume, pri čemu se usklađenje smatra provedenim samo ako je propisani minimalni udio ispunjen na svim kontrolnim datumima tijekom razdoblja usklađenja; (5) ako vlasnik HIR-a ne ispuni propisani minimalni udio na svim kontrolnim datumima tijekom razdoblja usklađenja, nastupa unaprijed Zakonom određena posljedica prestanka statusa HIR-a, bez diskrecijske odluke ovlaštenog posrednika; te (6) da se odgovornost posrednika ograniči na pravilan izračun, obavještavanje i provedbu postupka propisanog Zakonom. 2. PRIJEDLOG IZMJENE: Dodavanje novog stavka 4 koji glasi: „(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, dionice i obveznice iz stavka 1. točaka a) i b) ovoga članka mogu se stjecati u korist hrvatskog investicijskog računa u okviru javne ponude financijskih instrumenata, uključujući početnu javnu ponudu (IPO), naknadnu javnu ponudu (SPO) i druga nova izdanja financijskih instrumenata, prije njihova uvrštenja ili primitka u trgovanje, ako je prospektom, informacijskim dokumentom, javnim pozivom ili drugom dokumentacijom ponude predviđeno njihovo uvrštenje ili primitak u trgovanje na uređenom tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi iz stavka 3. ovoga članka. Ako do predviđenog uvrštenja ili primitka u trgovanje ne dođe iz razloga na koje vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije mogao utjecati, držanje tako stečenog financijskog instrumenta na hrvatskom investicijskom računu ne smatra se povredom odredaba ovoga članka, ali daljnje stjecanje tog		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			instrumenta u korist hrvatskog investicijskog računa nije dopušteno dok se ne ispune uvjeti iz stavka 3. ovoga članka.“ Postojeći stavci 4-11, postaju stavci 5-12 OBRAZLOŽENJE: Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala Republike Hrvatske i aktivnosti njegove provedbe usmjereni su, između ostaloga, na povećanje broja izdavatelja i izlazak društava na tržište kapitala. Predloženom odredbom omogućilo bi se vlasnicima hrvatskih investicijskih računa sudjelovanje u javnim ponudama dionica i obveznica prije samog uvrštenja financijskog instrumenta na tržište. 3. PRIJEDLOG IZMJENE 1: Stavak 9. članka 10. predlaže se brisati u cijelosti. Međutim, ukoliko se stavak 9. ipak zadrži, molimo da se uzmu u obzir slijedeći komentari i prijedlozi: • Stavak 9. članka 10. Predlaže se eksplicitno definiranje metodologije i učestalosti izračuna koncentracijskog limita iz stavka. 9., analogno rješenju iz stavka 6., radi jednoobraznog postupanja svih ovlaštenih posrednika i mogućnosti automatizacije nadzora. • Predlaže se izmjena stavka 9. kao slijedi: „Ulaganja na hrvatskom investicijskom računu, osim ulaganja u UCITS fondove i ETF-ove iz stavka 1. točaka d) i e) ovoga članka, ne smiju biti koncentrirana u financijske instrumente istoga izdavatelja u iznosu većem od 50 % ukupne vrijednosti ulaganja na hrvatskom investicijskom računu. Ispunjenje ograničenja iz ovoga stavka utvrđuje se jednom mjesečno, na isti dan u mjesecu. Ako se prilikom mjesečne provjere utvrdi prekoračenje ograničenja, ovlašteni posrednik dužan je o tome obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa najkasnije u roku od tjedan dana od dana izračuna. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa, odnosno ovlašteni posrednik ako ima diskrecijsko pravo upravljanja sredstvima na hrvatskom investicijskom računu, dužan je uskladiti ulaganja s propisanim ograničenjem u roku od tri mjeseca od dana zaprimanja obavijesti, odnosno od dana izračuna ako ovlašteni posrednik ima diskrecijsko pravo upravljanja sredstvima na hrvatskom investicijskom računu.“ PRIJEDLOG IZMJENE Nastavno na gornji prijedlog: Novi stavak (12) „Odredbe stavaka 5. do 9. ovoga članka primjenjuju se od prve pune		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kalendarske godine nakon godine otvaranja hrvatskog investicijskog računa, a uvjet iz stavka 5. ovoga članka smatra se ispunjenim ako je ispunjen na dan 31. prosinca sljedeće kalendarske godine.“ Potrebno je odgovarajuće uskladiti upućivanja na stavke članka 10. u ostalim odredbama Zakona, osobito u članku 27. OBRAZLOŽENJE: Praćenje koncentracije na razini ugovorne strane odnosno društava unutar iste grupe zahtijevalo bi složeno i kontinuirano praćenje vlasničkih i grupnih struktura velikog broja domaćih i stranih izdavatelja. Radi pravne sigurnosti, jednostavne i pouzdane operativne provedbe predlaže se ograničenje pratiti na razini pojedinog izdavatelja. Radi izbjegavanja potrebe za kontrolom svakog pojedinačnog naloga u realnom vremenu predlaže se provjera jednom mjesečno, uz rok od tri mjeseca vlasniku računa za usklađenje 4. PRIJEDLOG DODAVANJE novog stavka 13. u članku 10. i obuhvat delistanih papira: „(13) Financijski instrument koji se zakonito nalazi na hrvatskom investicijskom računu u skladu s odredbama ovoga članka, a naknadno prestane ispunjavati uvjete iz stavka 3. ovoga članka zbog prestanka uvrštenja ili prestanka trgovanja na uređenom tržištu odnosno multilateralnoj trgovinskoj platformi, može ostati evidentiran na hrvatskom investicijskom računu do njegova otuđenja, otkupa, dospijeća ili drugog prestanka. Zadržavanje takvog financijskog instrumenta na hrvatskom investicijskom računu ne smatra se povredom odredaba ovoga Zakona niti isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa. Daljnje stjecanje takvog financijskog instrumenta nije dopušteno dok ponovno ne ispuni uvjete iz stavka 3. ovoga članka OBRAZLOŽENJE: Tijekom dugoročnog držanja financijskih instrumenata može doći do prestanka njihova uvrštenja odnosno trgovanja iz razloga na koje vlasnik računa ne može utjecati. Potrebno je jasno propisati da takav naknadni događaj ne dovodi do povrede Zakona, prisilnog otuđenja instrumenta ili nastanka isplate s hrvatskog investicijskog računa 5. KOMENTAR I PRIJEDLOG IZMJENE Članak 10. stavci 4., 6., 7., 9., 11 U stavcima 4, 6, 7, 9 i 11 se navode strogi rokovi koji su vrlo nejasno određeni, po navedenim odredbama proizlazi da je za sve navedene		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kontrole prvi mogući datum primjene 31.12.2028., i tu nije jasno da li se na taj datum vrši prva kontrola ili šalju prve obavijesti u probijanju limita? Članak je nepotrebno kompliciran i previše zahtjevan za implementaciju, jer iz teksta proizlazi slijedeća situacija: Nema kontrola do 31.12.2028. Nakon tog roka imamo kontrole na (1) 20% u imovinu iz stavka (4) gdje se dodatno mora kontrolirati: 1.Listanje/delistanje s tržišta 2.Otvaranje/zatvaranje poslovnih jedinica 3.Prospekti i izmjene prospekata fondova (ETF, UCITS) i to radi ne samo zbog ispunjavanja uvjeta za HIR račun već i radi promjena težinskih udjela u vezi sa limitom od 20% U stavku (6) je nejasno definiran rok u vezi izračuna jer se navodi aritmetička sredina udjela vrijednosti ulaganja tijekom kalendarske godine s rokom usklađenja od 3 mjeseca – da li se tu gleda 12 mjesečnih izračuna uzastopce? Na te kontrole imamo još pravila koncentracije: 1.Do iznosa 20.000 EUR nema kontrole 2.Kad klijent prijeđe taj iznos imamo kontrole koncentracije u financijske instrumente istoga izdavatelja, ugovorne strane ili društva unutar iste grupe u iznosu većem od 50 % ukupnog iznosa ulaganja što podrazumijeva 3.Kontrole povezanosti izdavatelja (npr. KOEI, KODT, KOTR2) Potrebno je pojasniti da li se tu misli na ukupnu vrijednost imovine na HIR računu osim ulaganja u UCITS fondove i ETF-ove i to na koji datum izračuna, da li kontrola nestaje u trenutku kada imovina padne ispod tog iznosa, te da li se u ovom slučaju uzimaju u izračun i novčana sredstva. Također je potrebno pojasniti da li se kao prvi mogući kontrolni izračun uzima 31.12.2028. i da li onda rok od 3 mjeseca teče od tog datuma. Postavljanjem različitih rokova u svakom članku dovedeni smo u vrlo složenu situaciju vrlo detaljnih i složenih kontrola koje stupaju na snagu kod ispunjavanja propisanih uvjeta kod svakog pojedinog klijenta i to na različite datume ovisno o datumu otvaranja HIR računa. Nadalje, vezano na stavak 9 nije jasno da li se ovdje misli na neusklađenost koja za sobom povlači poreznu obvezu prilikom isplate ili se ovdje želi nametnuti obveza da posrednici uopće onemoguće kupnju instrumenata s takvom izloženosti nekom VP, a s obzirom da nisu propisani nikakvi rokovi za usklađenje? Da li je zadovoljenje uvjeta iz ovog stavka		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			relevantno za naplatu poreza prilikom isplate? Da li se ograničenje od 50% odnosi i na financijske instrumente države kao izdavatelja (obveznice/TZ)? PREDLAŽE SE da se izbaci iz teksta dio „ili društva unutar iste grupe“ ili da se javno objavi i ažurira baza svih izdavatelja papira koje je moguće stjecati na HIR i njihovih povezanih društava jer smatramo da je nemoguće samostalno provesti analizu tih podataka. Propisano ograničenje počinje se primjenjivati tri mjeseca od dana kada iznos ulaganja na investicijskom računu prijeđe 20.000,00 EUR -Postavlja se pitanje što ako netko padne ispod 20k (radi smanjenja vrijednosti portfelja ili radi isplate) te naknadno ponovno poraste; da li svaki pad ispod 20k ima za posljedicu prestanak ovog ograničenja, odnosno svaki porast iznad 20k ima za posljedicu odgodu ograničenja za naredna 3 mjeseca? 6. KOMENTAR, PRIJEDLOG, PITANJA Članak 10. stavci 3., 4c., 5., 7., 8. Vezano uz stavak 3. postavlja se pitanje mogu li se unijeti i ADR-ovi kojima je primarna kotacija izvan EU, EGP ili OECD. Stavak 4c. PREDLAŽE SE pobliže pojasniti na koje izdavatelje bi se to odnosilo, s obzirom da u limit od 20% ulaze i izdavatelji sa sjedištem u državi članici Europske unije ili državi članici OECD-a koji, sukladno poreznim propisima, imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj – ovisno o definiciji moguć je širok krug izdavatelja koji kotiraju na EU burzama (Erste, MOL, Intesa, DT, A1, OTP, IBM…) koji bi se tretirali kao financijski instrument koji zadovoljava uvjete za 20% hrvatske imovine Stavak 5. s obzirom da je propisano da se u odnosu na st. 4. točku d) priznaje udio imovine naveden u prospektu i/ili posljednjem objavljenom periodičkom izvješću predlažemo izbacivanje dijela teksta „i/ili posljednjem objavljenom periodičkom izvješću“ radi mogućih komplikacija u praćenju; prospekt bi trebao biti dovoljan za prikupljanje informacija o ulaganjima. Da li su ovlašteni posrednici ipak dužni pratiti eventualne izmjene prospekta? Ako jesu, bilo bi uputno obvezati društva za upravljanje da o istom obavještavaju ovlaštene posrednike. Također, primjer dobre prakse bio bi da DZU, u svrhu točnih izračuna ispunjenja uvjeta iz st.4. na službenim internetskim stranicama objavljuju pregled dnevnih vrijednosti udjela za svaku kalendarsku godinu, ako je moguće u strojno čitljivom formatu. Vezano na stavak 7. U slučaju slanja obavijesti vlasniku računa postavlja se pitanje da li se rok od 3 mjeseca		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			računa od datuma prve obavijesti ili se resetira svaki put kad se račun sam vrati u limite (u slučaju promjena vrijednosti na tržištu koje uzrokuju višekratno probijanje limita pa vraćanje unutar istih). Navodi se primjer: Klijent je neusklađen na zadnji dan u mjesecu kada se radi valuacija portfelja 31.07. i onda se uskladi na 03.08. zbog promjena cijena na tržištu (bez vlastite intervencije) i onda opet bude neusklađen na 31.08. usred nove promijene cijena kako se onda određuje rok prekoračenja limita, jer je klijent neusklađen na zadnja 2 datuma u mjesecu kada provjeravamo usklađenost. Vezano na slučaj probijanja limita za račun maloljetnika postavlja se pitanje je li postupanje isto kao kod računa punoljetnih. Da li je u interesu svih uključenih da maloljetnici koji ne mogu samostalno upravljati imovinom snose posljedice nemara zakonskih zastupnika ili bi trebao biti dodatni mehanizam zaštite prije zatvaranja HIR računa? Vezano uz stavak 8. molimo pojašnjenje za dio„…što se tada smatra isplatom u smislu ovoga Zakona i poreznih propisa“. Naime, je li ovlašteni posrednik ovdje u obavezi obračunati porez? Također, iz Zakona nije razvidno je li potrebno u bilo kojem slučaju obračunati porez. 7. KOMENTAR, PRIJEDLOG, PITANJA Članak 10. stavci 10. i 11. Stavak 10., a vezano uz izdavatelje sa sjedištem u državama ili teritorijima koji ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe. Nije jasna proturječnost između stavaka 3. i 10. gdje su već u stavku 3. definirana prihvatljiva tržišta, pa se PREDLAŽE da se taj dio u st.10. izbaci i ograniče tržišta kroz st.3. Vezano na stavak 11 molimo pojašnjenje/primjer jer je odredba nejasna. Postavlja se pitanje da li ovo znači da svaki ulagatelj u prvoj godini otvaranja HIR-a može cijelo vrijeme biti neusklađen. Ako je tome tako da li je i ovlašteni posrednik u prvoj godini izuzet obveze izračuna prema st.6. ovog članka, obavještavanja ulagatelja o roku usklade te osiguravanja usklade ulaganja sa st.9. s obzirom da ulagatelji ionako mogu biti neusklađeni? 8. KOMENTAR i PRIJEDLOZI članak 10. stavak 4. točka d), stavci 5., 7., 8., 9., 10., Ukazuje se da je kriterij postavljen u stavku 4. točka d), u praksi teško provediv: prospekti fondova u pravilu ne sadrže podatak o udjelu ulaganja u izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, izdavatelje čiji su financijski		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			instrumenti uvršteni na uređenom tržištu u Republici Hrvatskoj ili izdavatelje sa stalnom poslovnom jedinicom u Republici Hrvatskoj, već opisuju investicijsku politiku fonda, dok periodična izvješća prikazuju strukturu imovine sa stanjem na određeni dan, iz koje bi ovlašteni posrednik za svaki fond morao samostalno analizirati pojedinačne pozicije i za svakog izdavatelja utvrđivati sjedište, mjesto uvrštenja i status stalne poslovne jedinice sukladno poreznim propisima. Formulacija "prema prospektu i/ili posljednjem objavljenom periodičnom izvješću" dodatno je neodređena jer ne uređuje postupanje u slučaju međusobnog odstupanja tih izvora, što će dovesti do toga da različiti ovlašteni posrednici isti fond različito kvalificiraju, uključujući i u slučaju prijenosa hrvatskog investicijskog računa. Nije uređeno ni od kojeg trenutka fond prestaje ispunjavati kriterij ako se struktura njegove imovine promijeni između dvaju izvješća. Olakšica iz članka 10. stavka 5. Nacrta navedeno ne otklanja: priznavanje udjela imovine "navedenog u prospektu ili drugoj dokumentaciji fonda" pretpostavlja da dokumentacija fonda sadrži podatak o udjelu ulaganja upravo u kategorije instrumenata iz članka 10. stavka 4. točaka a) do c) Nacrta, koji podatak prospekti i periodična izvješća fondova u pravilu ne sadrže niti su ga, u slučaju inozemnih fondova, dužni sadržavati, iz čega proizlazi da fond čija dokumentacija o tome šuti ne bi kvalificirao ni u slučaju stvarnog ispunjavanja kriterija. Nadalje, izvori iz članka 10. stavka 4. točke d) ("prospekt i/ili posljednje objavljeno periodično izvješće") i članka 10. stavka 5. ("prospekt ili druga dokumentacija fonda") međusobno su neusklađeni, pri čemu pojam "druga dokumentacija fonda" nije definiran, a nije uređeno ni postupanje u slučaju odstupanja podataka iz pojedinih izvora. PRIJEDLOG: Predlaže se da se utvrđivanje kvalificiranosti fondova centralizira, na način da se: a) propiše da Agencija uspostavlja i na svojim internetskim stranicama javno objavljuje popis UCITS fondova i ETF-ova koji ispunjavaju kriterij iz članka 10. stavka 4. točke d) Nacrta; b) uvrštenje na popis provodi na temelju prijave društva za upravljanje, upravitelja fonda ili druge ovlaštene osobe, uz dostavu dokumentacije iz koje proizlazi ispunjenje kriterija, te da se ispunjenje kriterija potvrđuje periodički (primjerice, polugodišnje, sukladno dinamici objave periodičnih izvješća fondova); c) propiše da se ulaganje u fond uvršten na popis smatra ulaganjem u		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financijske instrumente iz članka 10. stavka 4. ovoga Zakona te da ovlašteni posrednik koji se pouzdao u objavljeni popis ne odgovara za povredu uvjeta iz članka 10. stavka 4. ovoga Zakona niti za prekršaj iz članka 27. stavka 1. točke 7. Nacrta ako se naknadno utvrdi da fond kriterij nije ispunjavao; d) propiše da brisanje fonda s popisa ne predstavlja trenutačnu povredu uvjeta ulaganja, već da od dana brisanja počinje teći rok usklađenja iz članka 10. stavka 7. Nacrta. Obveza obavještavanja vlasnika hrvatskog investicijskog računa o svakom mjesečnom izračunu (12 obveznih obavijesti godišnje po svakom računu), koja proizlazi iz stavka 6. predstavlja nerazmjerno administrativno opterećenje bez stvarne koristi za vlasnika računa. PREDLAŽE SE propisati obvezu obavještavanja samo u slučaju kada utvrđeni udio ulaganja iz stavka 4. padne ispod propisanih 20%, odnosno kada je ugroženo ispunjenje godišnjeg uvjeta. Nadalje, mehanika odredbe je nedosljedna: izračun se provodi mjesečno, ali se uvjet utvrđuje kao aritmetička sredina mjesečnih udjela tijekom kalendarske godine, iz čega proizlazi da pojedinačni mjesečni udio ispod 20% ne predstavlja povredu uvjeta te nije jasno koji događaj predstavlja povredu na koju se veže obavijest i rok usklađenja iz stavka 7. PREDLAŽE SE jasno definirati trenutak nastanka povrede uvjeta, kao i dan mjesečnog izračuna (primjerice, zadnji radni dan u mjesecu) te postupanje kada dan izračuna pada na neradni dan. Odredba stavka 7. razlikuje obveznika usklađenja ovisno o vrsti investicijske usluge, međutim prekršajna odredba članka 27. stavka 1. točke 7. Nacrta tu razliku ne prati te sankcionira ovlaštenog posrednika neovisno o vrsti usluge. Kada se usluga vođenja hrvatskog investicijskog računa pruža kao zaprimanje, prijenos i izvršenje naloga (članak 12. stavak 2. točka a), investicijske odluke donosi isključivo vlasnik računa, a ovlašteni posrednik sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala nije ovlašten samoinicijativno raspolagati imovinom klijenta radi usklađenja. PREDLAŽE SE : (1) izričito propisati da u slučaju usluge iz članka 12. stavka 2. točke a) obveza usklađenja tereti isključivo vlasnika računa te da ovlašteni posrednik koji je vlasnika uredno obavijestio sukladno stavku 6. ne odgovara za prekršaj iz članka 27. stavka 1. točke 7. Nacrta; (2) propisati posljedice propuštanja usklađenja u roku iz stavka 7. za vlasnika računa, koje trenutno nisu uređene ni ovim Nacrtom ni upućivanjem na porezne propise; (3) dati ovlaštenom		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			posredniku izričitu zakonsku osnovu za odbijanje izvršenja naloga kojim bi se neusklađenost produbila. U odnosu na stavak 8. podstavak 3., ukazuje se da ugovorno ovlašćivanje ovlaštenog posrednika na poduzimanje radnji usklađenja u ime vlasnika računa, u slučaju kada se usluga ne pruža kao upravljanje portfeljem, sadržajno predstavlja donošenje investicijskih odluka za račun klijenta te je potrebno urediti odnos takvog ovlaštenja prema propisima kojima se uređuje pružanje investicijskih usluga. Stavkom 8. podstavkom 3. Nacrta propisano je da vlasnik hrvatskog investicijskog računa može radi usklađenja ugovorno ovlastiti ovlaštenog posrednika da poduzme razmjerne radnje usklađenja u njegovo ime, u granicama ugovora o vođenju hrvatskog investicijskog računa. Ukazuje se da poduzimanje radnji usklađenja na temelju takvog ovlaštenja — koje nužno uključuje odlučivanje o izboru financijskih instrumenata koji će se otuđiti odnosno steći, trenutku i opsegu transakcija — sadržajno predstavlja donošenje investicijskih odluka za račun klijenta na diskrecijskoj osnovi, odnosno uslugu upravljanja portfeljem u smislu propisa kojima se uređuje tržište kapitala, za čije je pružanje potrebno odgovarajuće odobrenje i uz koju su vezani posebni zahtjevi (procjena primjerenosti, ugovaranje profila rizika, periodično izvještavanje i drugo). Ugovorno ovlaštenje vlasnika računa ne može nadomjestiti propisano odobrenje, iz čega proizlazi da ovlašteni posrednik koji nema odobrenje za upravljanje portfeljem mogućnost iz članka 10. stavka 8. podstavka 3. Nacrta ne smije ponuditi. S druge strane, ni ovlašteni posrednik koji takvo odobrenje ima nije dužan uslugu upravljanja portfeljem pružati, budući da odobrenje daje pravo, a ne obvezu pružanja pojedine investicijske usluge, a i sama odredba ovlaštenje veže uz suglasnost obiju ugovornih strana. Istovremeno, prekršajnom odredbom članka 27. stavka 1. točke 8. Nacrta sankcionira se ovlašteni posrednik koji "ne osigura mogućnost vlasniku hrvatskog investicijskog računa da radi usklađenja po svojoj odluci poduzme jednu ili više radnji iz članka 10. stavka 8. ovoga Zakona". Ovakva formulacija ostavlja prostor tumačenju da bi ovlašteni posrednik bio dužan vlasniku računa omogućiti sve tri radnje iz članka 10. stavka 8. Nacrta, uključujući i radnju iz podstavka 3. koju ovlašteni posrednik bez odobrenja za upravljanje portfeljem ne smije pružati, a ovlašteni posrednik koji odobrenje ima ne mora je poslovno nuditi. Time se ovlašteni posrednik dovodi u pravnu neizvjesnost glede opsega svoje		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obveze, uz zapriječenu novčanu kaznu do 250.000,00 eura. PREDLAŽE SE: (1) izričito propisati da je ugovaranje ovlaštenja iz članka 10. stavka 8. podstavka 3. Nacrta dobrovoljno za obje ugovorne strane te da ovlašteni posrednik nije dužan takvo ovlaštenje ponuditi niti prihvatiti, neovisno o opsegu investicijskih usluga za koje ima odobrenje; (2) u članku 27. stavku 1. točki 8. Nacrta precizirati da ovlašteni posrednik ispunjava obvezu osiguranja mogućnosti usklađenja ako vlasniku hrvatskog investicijskog računa omogući poduzimanje radnji iz članka 10. stavka 8. podstavaka 1. i 2. Nacrta. Za ograničenje koncentracije iz stavka 9. nije propisana metodologija ni dinamika utvrđivanja (kontinuirano, mjesečno ili prilikom transakcije), za razliku od uvjeta iz stavka 4. za koji je metodologija uređena stavkom 6. Nadalje, nije uređeno postupanje u slučaju pasivnog prekoračenja ograničenja uslijed promjene tržišne vrijednosti pozicije, bez ikakve transakcije, za koje ne postoji rok usklađenja, iz čega bi proizlazilo da takvo prekoračenje predstavlja trenutačnu povredu. Pojmovi "ugovorne strane" i "društva unutar iste grupe" nisu definirani niti odredba upućuje na propis prema kojem se pripadnost grupi utvrđuje. Konačno, i na ovo ograničenje se na odgovarajući način odnosi primjedba o odgovornosti kod usluge iz članka 12. stavka 2. točke a): kada investicijske odluke donosi vlasnik računa, ovlašteni posrednik ne može odgovarati za strukturu ulaganja (članak 27. stavak 1. točka 9. Nacrta). PREDLAŽE SE propisati metodologiju i dinamiku utvrđivanja, rok usklađenja za pasivna prekoračenja, definirati pojam grupe upućivanjem na odgovarajući propis te ograničiti prekršajnu odgovornost ovlaštenog posrednika na slučajeve u kojima donosi investicijske odluke. Stavak 10. postavlja standard "države ili teritoriji koji ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe" koji nije definiran niti odredba upućuje na službeni popis (primjerice, EU popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe ili popis koji utvrđuje ministar financija), zbog čega ovlašteni posrednik nema izvor podataka na temelju kojeg bi mogao uspostaviti automatiziranu kontrolu, osobito imajući u vidu da uvjet uvrštenja iz stavka 3. ne isključuje izdavatelje sa sjedištem u takvim jurisdikcijama čiji su instrumenti uvršteni na uređenim tržištima država članica OECD-a. PREDLAŽE SE odredbu vezati uz službeno objavljen popis. Nadalje, prekršajna odredba članka 27. stavka 1. točke 10. sankcionira ulaganje u takve instrumente, međutim nije uređeno		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			postupanje s instrumentom koji tek nakon stjecanja postane predmet mjera ograničavanja ili čiji izdavatelj naknadno stekne sjedište u nekooperativnoj jurisdikciji — budući da sankcijski propisi u tom slučaju nalažu zamrzavanje imovine, predlaže se izričito propisati da naknadni nastup tih okolnosti ne predstavlja povredu ovoga Zakona te urediti tretman takve imovine na hrvatskom investicijskom računu. 9. KOMENTARI, PRIJEDLOG, PITANJA Nije jasno utvrđuje li se prihvatljivost prihvata na HIIR isključivo na razini konkretnog financijskog instrumenta ili će dodatno biti propisan popis regulatorno prihvatljivih stranih društava s kojih se može prihvatiti prijenose na HIIR? Je li dozvoljen prijenos postojećeg portfelja/transfer vrijednosnih papira na HIIR sa npr. Revolut kao posrednika/skrbničke platforme odnosno ostalih stranih brokera koji podržavaju prijenose portfelja npr. IBKR? Pretpostavka je da će se međusobni transferi između svih uključenih sudionika trebati testirati prije produkcije. Jesu li za prijenos na HIIR prihvatljive frakcijske dionice/ETF-ovi ili isključivo cijele pozicije? Može li Banka donijeti poslovnu odluku ograničiti opseg prihvata vrijednosnica na HIR (npr. zaprimat će samo udjele u Eurizon fondovima, a UCITS fondovi kojima upravljaju druga društva za upravljanje u Hrvatskoj neće se moći pohraniti na PBZ HIR računu)? Nacrt zakona ne predviđa certifikate kao prihvatljive instrumente. PREDLAŽE SE razmotriti mogućnost proširenja minimalne košarice instrumenata iz članka 10. Nacrta i na certifikate, obzirom na obilježja certifikata koje Banka distribuira, pogotovo činjenicu da se u pravilu radi o instrumentima s nižim pokazateljem rizika ulaganja. Nadalje, otvorno je pitanje smije li HIR račun biti ovisan o brokerskoj/skrbničkoj usluzi. Moraju li/smiju li svi financijski Instrumenti vezani uz HIR biti deponirani na brokerskom /skrbničkom računu ili bi se to smatralo vezivanjem/uvjetovanjem? Tumačimo da HIR može biti zaseban račun neovisan o brokerskoj / skrbničkoj usluzi. Može li se uz HIR na istom ugovoru ugovoriti dodatne usluge? Predlaže se dodatno razjasniti praćenje 20% izloženosti hrvatskom tržištu kapitala (npr. 20% od MtM vrijednosti portfelja na HIRu; 20% od bruto iznosa uplata bez obzira kako se cijena razvija, kako se u ovom slučaju obračunava isplata sa HIR-a? FIFO?).		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
126.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara ističu da uz već propisan maksimalni kumulativni iznos uplata, dodatna ograničenja strukture i koncentracije ulaganja stvaraju nerazmjernu administrativnu i operativnu složenost za ulagatelja ali i posrednika. Ako je cilj HIR-a povećati sudjelovanje građana na tržištu kapitala, pravila trebaju biti jednostavna i razumljiva. Zaštitu ulagatelja primjerenije je ostvariti transparentnim informiranjem o rizicima i njihovim svjesnim prihvatom nego administrativnim određivanjem strukture individualnog portfelja. Uz stavak 8. smatraju da je potrebno je precizirati porezni tretman prijenosa financijskog instrumenta s HIR-a na drugi račun istog vlasnika. Sama promjena mjesta evidencije imovine, bez promjene vlasništva i bez novčanog primitka, ne bi trebala predstavljati isplatu, otuđenje niti porezno relevantan događaj. Potrebno je jasno razlikovati prijenos između računa istog vlasnika, stvarno otuđenje instrumenta i isplatu novčanih sredstava. Uz stavak 9. predlažu ukinuti ograničenje od 50 % ulaganja u instrumente istog izdavatelja odnosno zamijeniti ga obvezom jasnog upozorenja ulagatelja na rizik koncentracije. HIR predstavlja dobrovoljno ulaganje vlastitih sredstava te bi ulagatelj, nakon odgovarajućeg upozorenja i prihvata rizika, trebao samostalno određivati strukturu portfelja. Dodatno, prekoračenje limita može nastati isključivo zbog tržišnog rasta cijene pojedinog instrumenta, čime bi ulagatelj mogao biti prisiljen prodavati ulaganje samo radi regulatornog usklađenja. Uz stavak 10. potrebno je precizirati što se smatra državom ili teritorijem koji „ne omogućuje odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe“, upućivanjem na konkretan, službeni i javno dostupan popis. Također treba urediti postupanje s instrumentima koji su zakonito stečeni prije naknadne promjene statusa države ili uvođenja sankcija. Takva promjena ne bi smjela retroaktivno ugroziti porezni status HIR-a, već bi ulagatelju trebalo omogućiti primjeren rok za usklađenje, ograničeno na konkretni instrument.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne prihvaća se prijedlog ukidanja uvjeta minimalnog udjela ulaganja iz članka 10. stavka 4. Hrvatski investicijski račun predstavlja poseban porezno poticani investicijski proizvod kojim se, uz poticanje dugoročne štednje građana i razvoja kulture ulaganja, nastoje ostvariti i ciljevi razvoja tržišta kapitala. U tom kontekstu ocijenjeno je da je opravdano propisati određene minimalne zahtjeve vezane uz strukturu ulaganja i diverzifikaciju portfelja. Istodobno se prihvaća da provedba navedenih odredbi mora biti operativno provediva i pravno predvidljiva za ulagatelje i ovlaštene posrednike. Slijedom toga, dodatno su razrađeni rokovi za usklađenje te je produljen rok za usklađenje ulaganja s propisanim uvjetima kako bi se izbjegla potreba za učestalim transakcijama i smanjilo operativno opterećenje sudionika sustava. U odnosu na članak 10. stavak 8., prihvaća se primjedba da je potrebno jasnije razgraničiti prijenos financijskog instrumenta između računa istog vlasnika od otuđenja financijskog instrumenta i isplate novčanih sredstava. Radi otklanjanja mogućih dvojbi dodatno će se precizirati odnos predmetne odredbe i poreznih posljedica propisanih poreznim zakonodavstvom. Ne prihvaća se prijedlog ukidanja ograničenja koncentracije ulaganja iz članka 10. stavka 9. Zakona. Ocijenjeno je da minimalna razina diverzifikacije predstavlja primjeren zahtjev za investicijski proizvod koji koristi posebne porezne pogodnosti. U odnosu na članak 10. stavak 10., prihvaća se primjedba da je radi pravne sigurnosti potrebno jasnije odrediti način utvrđivanja država i teritorija koji ne omogućuju odgovarajuću razmjenu informacija u porezne svrhe. Razmotrit će se upućivanje na službeni i javno dostupni popis koji vode nadležna tijela. Također se prihvaća potreba dodatnog uređenja postupanja u slučajevima kada financijski instrument zakonito stečen na hrvatskom investicijskom računu naknadno prestane ispunjavati propisane uvjete zbog promjene statusa države izdavatelja, regulatornih ograničenja ili drugih okolnosti na koje vlasnik hrvatskog investicijskog računa nije mogao utjecati. Pri tome će se voditi računa o načelu pravne sigurnosti i izbjegavanju retroaktivnih posljedica za ulagatelje koji su postupali u skladu sa zakonom u trenutku stjecanja financijskog instrumenta.
127.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem izmjenu članka 10. stavka 9. na način da se iz ograničenja koncentracije od 50 % u potpunosti izuzmu obveznice i trezorski zapisi Republike Hrvatske te država članica	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da se rizik koncentracije kod ulaganja u državne obveznice i trezorske zapise razlikuje od rizika koncentracije kod ulaganja u pojedinačne dionice ili korporativne

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Europske unije i Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj. Pravilo prema kojemu se u financijske instrumente istog izdavatelja ne smije uložiti više od 50 % ukupne vrijednosti portfelja ima opravdanu svrhu kada se primjenjuje na rizične dionice ili korporativne obveznice pojedinačnih privatnih tvrtki, budući da se time klijenta štiti od kreditnog rizika i propasti jednog izdavatelja. Međutim, primjena ovog ograničenja na državne obveznice i trezorske zapise stvara tešku logičku kontradikciju i izravno ugrožava sigurnost konzervativnih ulagatelja. Državni dug predstavlja najsigurniju klasu imovine u nacionalnom financijskom sustavu. Ako konzervativni ili stariji građanin želi svoju uštedevinu na ovome računu uložiti isključivo u sigurne državne obveznice, zakon ga ne bi smio prisiljavati da polovicu tog iznosa usmjeri u rizičniju imovinu, poput dionica ili korporativnog duga, samo kako bi zadovoljio tehnički omjer koncentracije. Takvim se rješenjem građane aktivno gura u rizičnije investicije protiv njihove volje, što izravno krši temeljna načela zaštite potrošača na financijskom tržištu. Dodatno, ovaj problem postaje tehnički nepremostiv u kontekstu obvezne domaće kvote iz stavka 4. ovoga članka. Ako je ulagatelj prisiljen držati dio portfelja u domaćoj imovini, a zbog nesklonosti riziku odabere državne obveznice, pravilo o koncentraciji na računima manje vrijednosti stvorit će matematički konflikt. Zbog minimalnih apoena državnih obveznica pri izdanjima, koji često iznose tisuću eura ili više, klijenti s manjim iznosima na računu neće moći tehnički namiriti i uravnotežiti portfelj u omjeru koji zadovoljava granicu od 50 %, čime ih se bez njihove krivnje izlaže poreznoj i prekršajnoj odgovornosti. Izuzimanje državnog duga iz pravila o koncentraciji nužno je kako bi se zaštitili najranjiviji štediše i osigurala nesmetana provedba zakona u praksi.		obveznice te da takvi instrumenti imaju važnu ulogu u konzervativnim ulagateljskim strategijama. Slijedom toga razmotrit će se mogućnost drukčijeg uređenja primjene ograničenja koncentracije na državne obveznice i trezorske zapise Republike Hrvatske te drugih država članica Europske unije i OECD-a. Istodobno se napominje da je potrebno uzeti u obzir i svrhu hrvatskog investicijskog računa kao porezno poticanog investicijskog proizvoda. Kamate i prinosi ostvareni ulaganjem u državne obveznice i trezorske zapise Republike Hrvatske već su prema važećim propisima oslobođeni oporezivanja neovisno o tome drže li se unutar ili izvan hrvatskog investicijskog računa. Stoga ulaganje značajnog dijela imovine hrvatskog investicijskog računa u takve instrumente u pravilu ne ostvaruje dodatnu poreznu korist u odnosu na ulaganje izvan računa. Slijedom navedenog, iako se može razmotriti ublažavanje ili izuzeće od ograničenja koncentracije za državne dužničke vrijednosne papire, ostaje otvoreno pitanje u kojoj je mjeri korištenje hrvatskog investicijskog računa za takvu vrstu ulaganja ekonomski opravdano s obzirom na postojeći porezni tretman tih instrumenata izvan hrvatskog investicijskog računa. Pri daljnjem razmatranju prijedloga vodit će se računa o potrebi zaštite konzervativnih ulagatelja, jednostavnosti primjene Zakona te svrsi hrvatskog investicijskog računa kao instrumenta poticanja dugoročnog ulaganja građana.
128.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Predlažem brisanje članka 10. stavka 4. Nacrta zakona u cijelosti, zajedno s pripadajućim odredbama o izračunu i usklađenju iz stavaka 5. do 8. te prekršajnom odredbom iz članka 27. stavka 1. točke 7., ili podredno njegovo redefiniranje na način da se prostor dopuštenog ulaganja proširi na cjelokupno tržište Europske unije i Europskoga gospodarskog prostora. Uvođenje obvezne domaće kvote prema kojoj najmanje 20 % imovine na računu mora biti uloženo u domaće financijske instrumente predstavlja izravno kršenje načela slobode kretanja kapitala iz članka 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Sud Europske unije u presudi Real Vida	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženi model hrvatskog investicijskog računa razlikuje se od modela koji je bio predmet navedene presude. Ulaganja koja se priznaju za potrebe članka 10. stavka 4. nisu ograničena na izdavatelje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj niti isključivo na financijske instrumente uvrštene na hrvatsko tržište kapitala. Naime, uvjet iz članka 10. stavka 4. može se ispuniti i ulaganjem u financijske instrumente izdavatelja sa sjedištem u drugim državama članicama Europske unije ili OECD-a koji imaju stalnu poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj. Time je omogućeno uključivanje društava koja obavljaju stvarnu gospodarsku aktivnost u Republici Hrvatskoj

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Seguros (C-449/20, točka 22.) izrijekom je utvrdio: „valja smatrati da praksa u skladu s kojom se povoljniji porezni tretman dividendi uvjetuje time da su dionice koje stvaraju te dividende uvrštene radi trgovanja na nacionalno tržište dovodi, zbog same prirode tog uvjeta, do favoriziranja ulaganja u rezidentna društva i, stoga, stavljanja ulaganja u nerezidentna društva u nepovoljniji položaj.“ U točki 25. iste presude Sud EU zaključuje kako takva praksa „može odvratiti osobe [...] od ulaganja u nerezidentna društva te, stoga, čini prepreku slobodnom kretanju kapitala koja je, u načelu, zabranjena člankom 63. UFEU-a.“ Istovjetno stajalište Sud EU zauzeo je i u presudi Manninen (C-319/02, točke 22. i 23.), naglasivši da nacionalno zakonodavstvo koje poreznu pogodnost veže uz domaća izdanja „ima učinak odvraćanja poreznih obveznika [...] od ulaganja njihova kapitala u društva sa sjedištem u drugoj državi članici“ te „čini zapreku prikupljanju njihova kapitala“. Nadalje, u presudi Verkooijen (C-35/98, točka 48.), kao i u presudi Real Vida Seguros (točka 39.), Sud EU je presudio da se „ograničenje temeljne slobode [...] ne može opravdati ciljem isključivo ekonomske prirode“, pri čemu je sud izričito odbacio opravdanje da je porezna mjera osmišljena radi poticanja ulaganja u domaća poduzeća s ciljem povećanja njihova kapitala ili razvoja burze. U presudi Komisija protiv Belgije (C-383/10, točka 69.) također je potvrđeno da se porezno oslobođenje pridržano isključivo za domaće financijske institucije ne može opravdati niti ispunjava zahtjev razmjernosti. Osim pravne neodrživosti prema pravu Unije i članku 141. Ustava Republike Hrvatske, ova kvota stvara i duboki porezni nonsens koji građane izravno prisiljava na financijski štetne odluke. Prema Zakonu o porezu na dohodak, primici ostvareni od državnih obveznica i trezorskih zapisa Republike Hrvatske već su u startu u potpunosti neoporezivi za fizičke osobe izvan ovog računa. Ako konzervativni građanin želi koristiti ovaj račun za ulaganje u globalne dionice, prisilna domaća kvota od 20 % natjerat će ga da, kako bi izbjegao rizične domaće dionice, unutar računa kupi domaći državni dug. Time građanin bespotrebno troši svoj uplatni limit na imovinu koja je ionako neoporeziva, dok istovremeno plaća naknade posredniku za njezino držanje. Država time aktivno gura građane u suboptimalne odluke, što je u potpunoj suprotnosti s proklamiranim ciljem povećanja financijske pismenosti i zaštite ulagatelja. Ova odredba pati i od duboke unutarnje kontradikcije u odnosu na		neovisno o državi njihova sjedišta. Sličan model ima i Italija. Cilj predmetne odredbe također nije ograničen isključivo na razvoj domaćeg tržišta kapitala, već uključuje poticanje usmjeravanja dijela dugoročne štednje prema gospodarskim aktivnostima povezanima s Republikom Hrvatskom, uz zadržavanje mogućnosti ulaganja pretežitog dijela portfelja u financijske instrumente izdavatelja iz drugih država članica i trećih država koje zadovoljavaju uvjete Zakona. U odnosu na UCITS fondove i ETF-ove, model priznaje udio ulaganja naveden u prospektima i periodičnim izvješćima fondova bez dodatnog look-through pristupa radi osiguravanja provedivosti sustava i smanjenja operativnog opterećenja za ulagatelje i ovlaštene posrednike. Uvođenje obveze kontinuirane provjere temeljne imovine svih fondova značajno bi povećalo složenost provedbe sustava. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predloženi model predstavlja razmjerno rješenje te da nije opravdano brisanje članka 10. stavka 4. Zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			samo obrazloženje zakona. Predlagatelj se u obrazloženju izrijekom poziva na Preporuku Europske komisije o štedno-investicijskim računima i točno citira stav da nacionalni okviri ne bi trebali ograničavati ulagatelje na domaće izdavatelje te da se države moraju suzdržati od poticaja koji narušavaju slobodno kretanje kapitala, no u normativnom dijelu predlaže upravo suprotno. Također, predlagatelj se u obrazloženju poziva na francuski sustav dioničke štednje kao uzor, ali prešućuje ključnu povijesno-pravnu činjenicu da je Francuska pod pritiskom Europske komisije i zbog povrede prava Unije morala ukloniti ekskluzivnost za domaća društva i proširiti sustav na cjelokupni europski prostor. Ignoriranje ovog presedana neminovno otvara put postupku zbog povrede prava Unije protiv Republike Hrvatske. Ova je kvota ujedno temelj porezne klopke u paralelno predloženom članku 67.a Zakona o porezu na dohodak, gdje se pad ispod domaćeg praga koristi kao jedini stvarni okidač za naplatu 12 % poreza pri isplati. Tehnološke prepreke koje proizlaze iz ove kvote dodatno će uništiti konkurentnost tržišta. Inozemna investicijska društva i napredne digitalne platforme odbit će uvrstiti hrvatski investicijski račun u svoju ponudu jer im je, s obzirom na veličinu hrvatskog tržišta, ekonomski potpuno neisplativo razvijati i održavati zasebne informatičke module unutar svojih globalnih aplikacija koji bi služili isključivo za automatsko praćenje i kontrolu geografske kvote od 20 % za hrvatske rezidente. To će srušiti ciljeve digitalizacije i rezultirati neformalnim oligopolom nekoliko domaćih tradicionalnih banaka. Smanjenje konkurencije i eliminacija stranih pružatelja usluga izravno će štetiti hrvatskim građanima kroz znatno više naknade za vođenje računa, manji izbor instrumenata te tehnološki zaostalu uslugu, čime se u potpunosti obesmišljava uvođenje ovog financijskog proizvoda.		
129.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 10.	Pojedine članice Grupacije tržišta kapitala HGK smatraju da nije potrebno određivati popis financijskih instrumenata koji su dozvoljeni na HIRu. Popis Prikladnih instrumenata je definiran znanjem i iskustvom klijenta te konceptom negativnog ciljanog tržišta. Drugim riječima klijentima je dozvoljeno kupovati sve što im je i inače dozvoljeno kroz preduvjete MiFID zahtjeva (a svakako u trenutnom popisu nedostaju udjeli u AIFima i certifikati).	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Propisivanje dozvoljenih financijskih instrumenata koji se unose na HIR je nužna radi sprječavanja nastanka pravne praznine i jasnog utvrđenja dopuštenih elemenata ulaganja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
130.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara HGK smatraju kako nije nije jasno koji događaj aktivira obvezu poreza na dohodak iz članka 11. stavka 2. točke c). Budući da članak 8. stavak 5. propisuje da transakcije i prinosi unutar HIR-a nisu porezno relevantni događaji, potrebno je jasno propisati: - koji događaj predstavlja porezni događaj, - kada porezna obveza nastaje, - kako se utvrđuje porezna osnovica i - kako posrednik obračunava i plaća porez	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na porezna pitanja, slobodni ste se informirati o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak na portalu esavjetovanju s obzirom da je javno savjetovanje u tijeku do 30. kolovoza 2026. U Zakonu o HIR-u će se razmotriti dopune kako bi bile jasnije situacije koje se smatraju porezno relevantnima.
131.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Članovi Grupacije tržiša kapitala predlažu sljedeće: "1. KOMENTAR: Rok od dva radna dana za isplatu novčanih sredstava može biti teško provediv u svim situacijama jer ne uzima u obzir vrijeme potrebno za namiru transakcija, pretvorbu valuta, postupanje domaćih i stranih skrbnika te provedbu obveznih provjera iz područja sprječavanja pranja novca, sankcija i drugih sigurnosnih kontrola. Te okolnosti nisu uvijek pod kontrolom ovlaštenog posrednika i mogu nastati neovisno o tome pruža li se usluga upravljanja portfeljem ili druga investicijska usluga. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati da rok od dva radna dana počinje teći od trenutka kada su sredstva raspoloživa za isplatu nakon dovršene namire, potrebne pretvorbe valuta i obveznih kontrola, neovisno o vrsti ugovorene investicijske usluge. 2. KOMENTAR stavak 1. točka b) i stavak 3. Članak 11. stavak 1. točka b) Nacrta dopušta da se novčana sredstva na investicijskom računu koriste za plaćanje ugovornih naknada ovlaštenom posredniku i uobičajenih troškova trećih strana povezanih s transakcijama, skrbništvom, namirom i slično. Članak 11. stavak 3. Nacrta zatim propisuje da se isplatom vlasniku smatraju sve isplate osim, između ostalog, plaćanja iz stavka 1., što znači da takve naknade i troškovi nisu isplata vlasniku investicijskog računa. Zato bi, ako se naplaćuju izravno s investicijskog računa, trebali smanjivati neto vrijednost/prinos, a ne predstavljati poreznu osnovicu kao primitak vlasnika. 3. PRIJEDLOG IZMJENE stavak 4. Predlaže se propisati da transakcijski račun za isplatu mora biti u hrvatskoj kreditnoj instituciji zbog kratkog roka za isplatu i potrebnih provjera podataka 4. KOMENTAR: Plaćanja vlasniku HIR-a na račun za isplatu, odnosno transakcijski račun za plaćanje kod kreditne institucije	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U praksi mogućnost isplate novčanih sredstava ne ovisi isključivo o zaprimanju zahtjeva vlasnika hrvatskog investicijskog računa, već i o raspoloživosti sredstava nakon provedene namire transakcija, konverzije valuta, postupanja domaćih i stranih skrbnika te provedbe regulatornih i sigurnosnih provjera koje proizlaze iz mjerodavnih propisa. Slijedom navedenoga, razmotriti će se dorada norme radi jasnoće postupanja. Naknade ovlaštenog posrednika i troškovi trećih osoba iz članka 11. stavka 1. točke b) ovoga Zakona ne smatraju se isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa te se ne smatraju primitkom vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Navedeni troškovi terete imovinu hrvatskog investicijskog računa te se odražavaju na ukupnu vrijednost imovine koja se nalazi na hrvatskom investicijskom računu. Slijedom toga, u slučaju nastanka porezne obveze sukladno poreznim propisima, pri utvrđivanju iznosa koji prelazi ukupni iznos uplata na hrvatski investicijski račun već je uzeta u obzir činjenica da su naknade i troškovi prethodno umanjili vrijednost imovine hrvatskog investicijskog računa. Stoga se ne smatra potrebnim dodatno uređivati njihov porezni tretman ovim Zakonom. Ne smatra se opravdanim ograničiti račun za isplatu isključivo na transakcijski račun otvoren kod kreditne institucije sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Vlasnici hrvatskog investicijskog računa mogu biti osobe koje koriste račune za plaćanje otvorene kod kreditnih institucija u drugim državama članicama Europske unije i Europskog gospodarskog prostora te se ne smatra da je za ostvarenje ciljeva ovoga Zakona potrebno uvoditi dodatno teritorijalno ograničenje. Propisi kojima se uređuje sprječavanje pranja novca, međunarodne sankcije i identifikacija klijenata primjenjuju se neovisno o državi u kojoj se vodi račun za isplatu. Prihvaća se primjedba da je potrebno jasnije razlikovati isplatu novčanih sredstava vlasniku hrvatskog

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			jedina su vrsta isplate s HIR-a, sukladno stavku 3. čl.11., koja se smatraju 'isplatom u smislu ovoga nacrta zakona'. S druge strane, prema stavku 8, čl. 10. Vlasnik HIR-a može, po svojoj odluci, radi usklađenja, među ostalim, prenijeti pojedine instrumente iz HIR-a, što se tada smatra isplatom u smislu ovoga Zakona i poreznih propisa. Članci su međusobno proturječni, te je potpuno nelogična mogućnost nastanka porezne obveze u trenutku isplate u smislu izlaska financijskih instrumenata iz HIR-a, na neku drugu standardnu uslugu istog posrednika, ili čak na drugo investicijsko društvo u sklopu standardnih investicijskih usluga. U tom slučaju do porezne obveze dolazi tek nakon otuđenja predmetnog FI prema poreznim propisima van HIR-a, za čiji obračun i prijavu porezne obveze je odgovoran imatelj, a HIR posrednik može omogućiti (ulagatelju) tek prijenos relevantnih podataka, a ukoliko su prenesene vrijednosnice originalno stečene za vrijeme trajanja HIR-a. Uz potrebu jasnijeg utvrđivanja uvjeta nastanka porezne obveze, nužno je i voditi računa o tome da HIR ima dulji životni vijek od perioda obračuna poreza na kapitalnu dobit, odnosno o tome da isplata novčanih sredstava može biti kumulativ dividendi te oporezivih i neoporezivih kapitalnih dobitaka, te je nužno definirati metodu izbora načina provođenja isplata, ili na principu „first in first out“ ili prioritiziranjem prvenstva isplate neoporezive dobiti, odnosno neoporezivog dijela dohotka, a u skladu s evidencijama stavka 2. članka 24 točke c). Stavak 2. članka 11 u točki c) treba jasnije definirati na koji način se provodi podmirivanje obveza poreza na dohodak vlasnika HIR-a (direktno sa HIR-a ili posredstvom transakcijskog računa vlasnika HIR-a) te čija je obveza provođenja transakcije podmirenja porezne obveze (vlasnika HIR-a ili ovlaštenog posrednika). Smatra se optimalnijim rješenjem da se vlasniku HIR-a na transakcijski račun isplaćuje puni iznos sredstava, uz informaciju o iznosu porezne obveze koju je vlasnik HIR-a samostalno i s vlastitih transakcijskih računa, dužan podmiriti."		investicijskog računa iz članka 11. i prijenos financijskog instrumenta iz hrvatskog investicijskog računa radi usklađenja ili prestanka primjene posebnog režima hrvatskog investicijskog računa. Članak 11. uređuje raspolaganje novčanim sredstvima evidentiranima na hrvatskom investicijskom računu. S druge strane, članak 10. uređuje posebne situacije u kojima financijski instrument prestaje biti evidentiran unutar hrvatskog investicijskog računa. S obzirom na navedeno, nije riječ o proturječju između navedenih odredbi, budući da one uređuju različite pravne situacije. Međutim, radi veće pravne sigurnosti razmotrit će se dodatno preciziranje terminologije kako bi bilo nedvojbeno kada se radi o isplati novčanih sredstava, a kada o izlasku financijskog instrumenta iz posebnog režima hrvatskog investicijskog računa. Vezano za FIFO i povezane komentare, prijedlog polazi od pretpostavke da se za potrebe hrvatskog investicijskog računa porezna osnovica utvrđuje prema pojedinim dividendama, kamatama i kapitalnim dobicima ostvarivanima unutar računa. Predloženi model hrvatskog investicijskog računa temelji se na drukčijem konceptu te ne zahtijeva kontinuirano utvrđivanje poreznog statusa pojedinih primitaka ostvarenih unutar računa. Slijedom navedenoga, ne smatra se potrebnim propisivati FIFO metodu niti posebna pravila o prvenstvu isplate pojedinih vrsta prinosa za potrebe primjene ovoga Zakona. Ne prihvaća se prijedlog da se porezna obveza podmiruje isključivo od strane vlasnika hrvatskog investicijskog računa nakon primitka pune isplate. Jedan od temeljnih ciljeva hrvatskog investicijskog računa je pojednostavnjenje poreznog tretmana ulaganja za građane i smanjenje administrativnih obveza povezanih s utvrđivanjem i prijavom porezne obveze. Slijedom toga, u slučajevima kada nastupi porezna obveza, primjenjuje se mehanizam obračuna i obustave poreza od strane ovlaštenog posrednika sukladno poreznim propisima. Radi veće pravne sigurnosti dodatno će se pojasniti odnos članka 11. stavka 2. točke c) i odgovarajućih poreznih odredbi kojima se uređuje način podmirivanja porezne obveze.
132.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	U stavku 2. riječ: „slijedeća” zamijeniti riječi: „sljedeća”. Obrazloženje: „Slijedeći” je glagolski prilog, a ovdje je ispravno koristiti pridjev „sljedeći”. Na isti način je potrebno izmijeniti članak 15. stavak 1. te članak 24.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
133.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	U stavku 2. točke e) i f) zamijeniti. Obrazloženje: U pravilu, kod nabrajanja se prvo navode konkretne stvari, a na zadnjem mjestu je otvorena mogućnost. Drugim riječima, „druga plaćanja predviđena ovim Zakonom" nisu konkretno definirana pa bi ta točka trebala biti na posljednjem mjestu nabrajanja, iza prijenosa novčanih sredstava.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Budući da je točka f) sadržajno i operativno potpuno različita od stvarnih plaćanja navedenih u točkama od a) do e), njezino pozicioniranje na samom kraju stavka 2. je opravdano i sustavno ispravno.
134.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Članovi udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK predlažu da se u članku 11. stavak 2. doda nova točka koja glasi: "g) isplate nasljednicima" Nadalje, u odnosu na stavak 4. smatraju da je rok od 2 radna dana prekratak, četo iz operativnih razloga na koje ovlašteni posrednici ne mogu utjecati, stoga predlažu rok od 10 radnih dana kao maksimalan rok.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženim člankom 17. uređeno je postupanje u slučaju smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa te će se isti po potrebi doraditi radi jasnoće norme.
135.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Predlažem dopunu članka 11. novim stavkom kojim se izričito omogućuje vođenje viševalutnog novčanog salda na računu te zabranjuje automatska prisilna konverzija stranih valuta po komercijalnim tečajevima posrednika. Budući da članak 10. stavak 3. dopušta ulaganje u instrumente uvrštene na burzama država članica Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj, što uključuje vodeća globalna tržišta, dividende i novčani priljevi od prodaje tih instrumenata sjedaju u stranim valutama. Nacrt zakona uopće ne definira pitanje valute novčanih sredstava niti po kojem se tečaju vrši preračun u eure radi evidencije uplatnog limita. Ako se zakonom izričito ne omogući držanje deviznog salda unutar računa, posrednici, a osobito kreditne institucije, iskoristit će ovu pravnu prazninu za automatsku dvostruku konverziju valuta po vlastitim tečajevima. Time bi se kroz skrivene tečajne marže od 1,5 % do 2,5 % ulagateljima oduzeo znatan dio prinosa i porezne uštede pri svakoj kupnji i isplati dividende. Smatram nužnim zakonom propisati mogućnost držanja deviznog salda unutar računa te odrediti da se konverzija vrši isključivo po nalogu vlasnika, uz primjenu srednjeg tečaja Hrvatske narodne banke ili Europske središnje banke na dan transakcije.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno jasnije urediti postupanje s novčanim sredstvima denominiranima u valutama različitim od eura, imajući u vidu da hrvatski investicijski račun omogućuje ulaganja u financijske instrumente kojima se trguje na međunarodnim tržištima kapitala. Međutim, ne prihvaća se prijedlog da se Zakonom propiše obvezno vođenje viševalutnog salda niti način provođenja valutne konverzije kod pojedinog ovlaštenog posrednika. Navedena pitanja predstavljaju dio poslovnog modela i ugovornog odnosa između ovlaštenog posrednika i vlasnika hrvatskog investicijskog računa te su predmet primjene propisa kojima se uređuje tržište kapitala, uključujući obveze transparentnog informiranja klijenata o svim troškovima i naknadama. Također se ne prihvaća prijedlog propisivanja obvezne primjene srednjeg tečaja Hrvatske narodne banke ili Europske središnje banke za potrebe valutnih konverzija. Ocijenjeno je da nije potrebno posebnim zakonom uređivati komercijalne uvjete konverzije valuta koje primjenjuju ovlašteni posrednici. Istodobno će se dodatno razmotriti potreba preciznijeg uređenja načina evidentiranja uplata i drugih iznosa izraženih u stranim valutama za potrebe praćenja kumulativnog iznosa uplata na hrvatski investicijski račun.
136.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Članak 11. i porezne posljedice isplate Članak 11. propisuje da se pojedine isplate smatraju isplatom vlasniku računa, dok se neka plaćanja (primjerice naknade i određena	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U odnosu na porezna pitanja, slobodni ste se informirati o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak na portalu esavjetovanju s obzirom da je javno savjetovanje u tijeku do 30. kolovoza 2026. Također, postupanje ovlaštenog posrednika u slučaju smrti vlasnika

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezna plaćanja) izuzimaju iz tog pravila. Potrebno je jasnije urediti: razliku između povrata uplaćenog kapitala i isplate prinosa;redoslijed kojim se smatra da je izvršena isplata;porezni tretman djelomične isplate;tretman isplate nakon smrti vlasnika;tretman prijenosa imovine na nasljednike;tretman dividendi i kamata koje su već oporezovane u državi izvora;mogućnost povrata poreza po odbitku iz inozemstva.S obzirom na to da se izvan računa kapitalni dobici nakon dvije godine uglavnom ne oporezuju, bilo bi nerazmjerno da tehničko kršenje pravila računa dovede do oporezivanja cijelog ekonomskog prinosa ili do gubitka svih pogodnosti. Prijedlog: Porezna posljedica trebala bi biti ograničena na: konkretni iznos koji predstavlja povredu pravila;stvarno ostvareni dohodak;razmjerni dio portfelja;razdoblje u kojem je povreda trajala.Ne bi trebalo automatski tretirati cjelokupnu imovinu kao oporezivi primitak zbog manjeg ili nenamjernog administrativnog odstupanja.		hrvatskog investicijskog računa uređena su predloženim člankom 17.
137.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 11.	Predloženi tekst: „b) plaćanje ugovornih naknada ovlaštenom posredniku za usluge po tom hrvatskom investicijskom računu u skladu s člankom 13.a ovoga Zakona, kao i naknada trećih strana za usluge učinjene u vezi s transakcijama financijskih instrumenata unutar hrvatskog investicijskog računa, i to isključivo naknada i troškova skrbnika i pod-skrbnika, burzi, uređenih tržišta i multilateralnih trgovinskih platformi te troškova namire i poravnanja." Obrazloženje: Riječi „uobičajene druge naknade" i „i slično" čine listu otvorenom, a iz računa se plaća novcem koji uživa poreznu pogodnost. Uz to, prema čl. 11. st. 3. ta se plaćanja ne smatraju isplatom, pa ne postoji nikakvo ograničenje njihove visine.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da formulacije „uobičajene druge naknade“ i „i slično“ mogu dovesti do neujednačenog tumačenja opsega dopuštenih plaćanja s hrvatskog investicijskog računa. Namjera odredbe je omogućiti podmirenje naknada i troškova koji su neposredno povezani s pružanjem investicijskih i povezanih usluga te izvršavanjem, namirom, poravnanjem i skrbništvom financijskih instrumenata unutar hrvatskog investicijskog računa, a ne omogućiti podmirenje drugih vrsta troškova koji nisu izravno povezani s njegovim funkcioniranjem. Istodobno se ne smatra primjerenim propisati potpuno zatvoren popis dopuštenih naknada i troškova jer bi takvo rješenje moglo otežati prilagodbu budućim promjenama tržišne infrastrukture i poslovnih modela ovlaštenih posrednika te dovesti do potrebe za čestim izmjenama Zakona. Slijedom navedenoga, razmotrit će se preciziranje odredbe na način da se jasnije definira da se radi isključivo o naknadama i troškovima neposredno povezanima s vođenjem hrvatskog investicijskog računa i transakcijama financijskih instrumenata unutar njega, uz zadržavanje razine fleksibilnosti potrebne za njegovu praktičnu provedbu.
138.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u stavku 1. potrebno pozvati se na analognu primjenu odredaba	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Urediti će se odredba iz članka 5. stavka 2. na način da će se propisati pozivanje na Obiteljski zakon.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Članak 12.	Obiteljskog zakona, odnosno ukoliko je to intencija zakonodavca propisati blaže uvjete za zakonske zastupnike li skrbnike za raspolaganjem HIR-om sukladno članku 5., stavku (2) ovoga Zakona.		
139.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 12.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Odredbu prema kojoj ovlašteni posrednik 'upravlja HIR-om' sukladno Zakonu o tržištu kapitala potrebno je precizirati. Zakon o tržištu kapitala uređuje pružanje pojedinih investicijskih i pomoćnih usluga, ali ne uređuje HIR kao poseban porezni i evidencijski režim. Izraz 'upravlja' može stvarati dojam da posrednik u svim modelima usluge upravlja investicijskim odlukama klijenta, iako kod dijela klijenata posrednik samo zaprima i izvršava njihove naloge. PRIJEDLOG IZMJENE: Razlikovati vođenje HIR-a kao posebnog računa i evidencijskog režima od upravljanja portfeljem kao investicijske usluge te odgovornosti posrednika vezati uz konkretnu uslugu koju pruža. 2. KOMENTAR: Člankom 12. određeno je kako posrednik može pružati uslugu vođenja HIR-a 'u okviru neke od sljedećih usluga' odnoseći se na: mogućnost vođenja HIR-a za račun ulagatelja ili kroz zaprimanje i prijenos naloga uz opciju pružanja investicijskih usluga ili kroz uslugu upravljanja portfeljem, što sužava mogućnosti ulagateljima koji dijelom cjelokupnog portfelja žele upravljati samostalno, kao i onemogućenje posrednicima koji su licencirani za pružanje oba tipa usluga da ih u cijelosti ponude zainteresiranim klijentima, otvarajući mogućnost za rušenje konkurentnosti istih ukoliko posrednik bude zakonom prisiljen birati koju uslugu će plasirati u sklopu vođenja HIR-a."	Primjedba se djelomično.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba u dijelu koji se odnosi na potrebu jasnijeg razlikovanja vođenja hrvatskog investicijskog računa kao posebnog zakonskog, evidencijskog i poreznog režima od investicijske usluge upravljanja portfeljem u smislu propisa kojima se uređuje tržište kapitala. Slijedom navedenoga, tekst Zakona je dorađen na način da se jasnije razlikuju ovlasti i odgovornosti ovlaštenog posrednika koje proizlaze iz vođenja hrvatskog investicijskog računa od investicijskih usluga koje se pružaju vlasniku računa. Vođenje hrvatskog investicijskog računa ne podrazumijeva samo po sebi pružanje usluge upravljanja portfeljem niti donošenje investicijskih odluka za račun klijenta. Ne prihvaća se primjedba u dijelu u kojem se navodi da članak 12. ograničava mogućnost pružanja investicijskih usluga ili onemogućava pojedinom ovlaštenom posredniku da istome klijentu pruža više vrsta investicijskih usluga. Svrha članka 12. nije ograničiti poslovne modele ovlaštenih posrednika, već urediti osnovne načine raspolaganja imovinom unutar hrvatskog investicijskog računa. Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može ulagati samostalno davanjem pojedinačnih naloga ovlaštenom posredniku ili može ugovoriti uslugu upravljanja portfeljem, pri čemu pružanje jedne usluge ne isključuje mogućnost pružanja drugih investicijskih ili pomoćnih usluga u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala. Također, Zakon ne sprječava da pojedini ovlašteni posrednik, ako za to ispunjava zakonske uvjete i raspolaže potrebnim odobrenjima, u svojoj ponudi ima i model samostalnog ulaganja te model upravljanja portfeljem. Odabir usluge ovisi o ugovornom odnosu između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika te investicijskim uslugama koje se pružaju u konkretnom slučaju.
140.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 12.	Predlažem dodavanje novog članka 13. (i inkrementalno uvećanje svakog članka nakon njega) kojim se propisuje obveza provođenja kratkog digitalnog testa poznavanja specifičnih ugovornih, uplatnih i poreznih uvjeta hrvatskog investicijskog računa prilikom njegova otvaranja. Smatram da opća procjena prikladnosti i primjerenosti iz članka 13. stavka 5. ovoga Nacrta, koja se provodi sukladno Zakonu o tržištu kapitala i MiFID II regulativi, nije dostatna za potpunu zaštitu ulagatelja na ovome računu. Dok standardni MiFID test ispituje samo znanje klijenta o rizičnosti	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Ne smatra se potrebnim propisivati obvezno provođenje dodatnog testa prilikom otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Ovlašteni posrednik dužan je vlasniku pružiti informacije potrebne za razumijevanje obilježja hrvatskog investicijskog računa, uvjeta njegova korištenja i povezanih rizika, dok se na pružanje investicijskih usluga primjenjuju i odgovarajuće obveze iz propisa kojima se uređuje tržište kapitala. Uvođenje dodatnog obveznog testa predstavljalo bi dodatno administrativno opterećenje i moglo bi se preklapati s postojećim obvezama ovlaštenog posrednika.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financijskih instrumenata, on u potpunosti izostavlja provjeru razumije li klijent specifični pravni i porezni režim samog hrvatskog investicijskog računa. Budući da predloženi model uvodi iznimno kompleksna pravila – poput cjeloživotnog uplatnog limita od 200.000 eura, obvezne domaće kvote od 20 %, uvećanja limita nakon pet godina te poreznih obveza i gubitka poreznih pogodnosti u slučaju neovlaštenih isplata – smatram nužnim propisati obvezu da posrednik prije otvaranja računa osigura da je klijent kroz kratak i automatiziran digitalni upitnik u potpunosti potvrdio razumijevanje specifičnih pravila i poreznih posljedica vođenja ovoga računa. Time se sprječavaju naknadni nesporazumi građana s Poreznom upravom i štiti financijski neiskusne ulagatelje koji novac prebacuju iz bankovnih depozita.		
141.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Potrebno je razjasniti zahtijeva li se sklapanje zasebnog ugovora o HIR-u ili se odredbe koje uređuju HIR mogu uključiti u postojeći ugovorni odnos između klijenta i ovlaštenog posrednika, primjerice u brokerski, skrbnički ili ugovor o upravljanju portfeljem. Za postojeće klijente zahtjev za sklapanjem dodatnog ugovora nepotrebno bi duplicirao ugovornu dokumentaciju i povećao administrativno i informatičko opterećenje. Posljedice promjene porezne rezidentnosti moraju biti jasno uređene Zakonom, a ne prepuštene svakom posredniku na zasebno tumačenje. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati obvezni sadržaj odredbi koje se odnose na HIR, ali omogućiti da se HIR za postojećeg klijenta aktivira prihvatom dodatka postojećem ugovoru ili na drugi dokaziv način, uz zasebno ugovaranje samo onih usluga koje klijent do tada nije imao ugovorene. 2. KOMENTAR i PRIJEDLOG stavak 1 Stavak 1. članka 13. propisuje obvezan sadržaj ugovora o hrvatskom investicijskom računu, te između ostalog, u točki c) kao obvezan sadržaj propisuje i broj računa i datum otvaranja hrvatskog investicijskog računa. Ugovor o hrvatskom investicijskom računu sklapa se prije podnošenja zahtjeva za otvaranje računa (članak 6. stavak 3. Nacrta), dok broj računa i datum otvaranja nastaju tek upisom u Registar hrvatskih investicijskih računa (članak 7. u vezi s člankom 19. stavkom 3. točkom b) Nacrta), iz čega proizlazi da ti podaci u	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Cilj Zakona nije zahtijevati sklapanje zasebnog ugovora u svim slučajevima niti nepotrebno umnožavati ugovornu dokumentaciju za klijente koji već koriste investicijske usluge ovlaštenog posrednika. Slijedom navedenoga, odredbe Zakona doradit će se na način da se prava i obveze vezane uz hrvatski investicijski račun mogu urediti u okviru postojećeg ugovornog odnosa, njegovim izmjenama ili drugim dokazivim načinom, uz uvjet da su vlasniku hrvatskog investicijskog računa pružene sve informacije te ugovoreni svi elementi propisani ovim Zakonom. Također, posljedice prestanka ispunjavanja uvjeta porezne rezidentnosti dodatno su uređene kao obvezni sadržaj informacija koje se dostavljaju vlasniku hrvatskog investicijskog računa. Prihvaća se primjedba koja se odnosi na identifikator hrvatskog investicijskog računa i datum njegova otvaranja. Budući da navedeni podaci nastaju nakon provedbe postupka upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa, odredba je doradena na način da se navedeni podaci vlasniku računa dostavljaju nakon upisa u Registar na ugovoreni način komunikacije te se smatraju sastavnim dijelom ugovornog odnosa. Prihvaća se primjedba da je potrebno precizirati pojedine informacije koje predstavljaju obvezni sadržaj ugovornog odnosa. U odnosu na troškove i naknade iz točke e), svrha odredbe jest osigurati transparentnost svih naknada koje naplaćuje ovlašteni posrednik te dostupnih informacija o troškovima i naknadama trećih osoba koji su poznati ili razumno predvidivi u trenutku sklapanja ugovora. Nije moguće unaprijed ugovorom obuhvatiti sve buduće promjene troškova trećih

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			trenutku sklapanja ugovora objektivno ne postoje i ne mogu biti njegov bitan sadržaj. PREDLAŽE SE propisati da se broj računa i datum otvaranja vlasniku dostavljaju bez odgode nakon upisa u Registar, ugovorenim načinom komunikacije, te da se smatraju sastavnim dijelom ugovora. 3. KOMENTAR stavak 1.: U st.1. t. c) predviđeno je da ugovor o HIR-u koji sklapaju klijent i ovlašteni posrednik mora sadržavati broj računa i datum otvaranja HIR-a, a čl.19. je propisano da se HIR otvara upisom u Registar. Nije jasno kako će spomenuti podaci biti poznati ovlaštenom posredniku u trenutku sklapanja ugovora s klijentom; U st.1. t. e) nije jasno što obuhvaćaju „dostupni podaci o troškovima i drugim naknadama"- s obzirom na to da dio troškova može ovisiti o trećim osobama ili se može mijenjati tijekom trajanja ugovora, potrebno je precizirati obvezu informiranja i opseg podataka koje je ovlašteni posrednik dužan navesti u ugovoru; U st.1. t. f) i g) u jednom dijelu uređuju isto pitanje, odnosno prijenos HIR-a na drugog ovlaštenog posrednika. Nije jasno postoji li kakav razlog da se ista materija uređuje u dvije zasebne točke ili bi radi preglednosti bilo svrsishodno objediniti navedene informacije; U st.1. t. n) nije u potpunosti jasno što se smatra „osobnom promjenom koja bi utjecala na mogućnost otvaranja hrvatskog investicijskog računa" pa se radi jasnoće predlaže precizirati radi li se primjerice o promjeni prebivališta, porezne rezidentnosti, državljanstva ili o drugim okolnostima koje su relevantne za ispunjavanje uvjeta iz članaka 5. i 6. zakona; 4. KOMENTAR stavak 3. Potrebno je dodatno uskladiti odredbu stavka 3. s člankom 16. radi otklanjanja mogućih nedoumica u pogledu opterećivanja imovine evidentirane na HIR-u. Naime, iz predloženog teksta nije dovoljno jasno odnosi li se zabrana iz stavka 3. na svako opterećivanje imovine pravima trećih osoba ili samo na opterećivanje koje bi poduzeo ovlašteni posrednik bez naloga odnosno volje vlasnika HIR-a. Također, nije jasno kako je navedena zabrana usklađena s pravom vlasnika HIR-a da raspolaže svojom imovinom na način predviđen člankom 16. Radi izbjegavanja različitih tumačenja u praksi, predlaže se jasnije razgraničiti slučajeve u kojima je opterećivanje imovine dopušteno temeljem odluke odnosno volje vlasnika HIR-a od slučajeva u kojima je ovlaštenom posredniku zabranjeno opterećivati imovinu radi osiguranja ili namirenja tražbina trećih osoba; PRIJEDLOG IZMJENE:		osoba koje nisu pod kontrolom ovlaštenog posrednika. U odnosu na točke f) i g), ocijenjeno je da je opravdano zadržati njihovo odvojeno uređivanje budući da se jednom odredbom uređuju prava vlasnika hrvatskog investicijskog računa u vezi prijenosa računa, a drugom operativni aspekti i postupci povezani s provedbom prijenosa. Prihvaća se primjedba vezana uz točku n) te je odredba dodatno precizirana navođenjem primjera promjena koje mogu utjecati na ispunjavanje uvjeta za hrvatski investicijski račun, uključujući promjenu porezne rezidentnosti te promjene vezane uz zastupanje maloljetnih osoba ili osoba pod skrbništvom. Prihvaća se primjedba da je potrebno jasnije razgraničiti situacije u kojima je dopušteno zasnivanje prava ili tereta na imovini evidentiranoj na hrvatskom investicijskom računu od situacija u kojima je takvo opterećenje zabranjeno. Slijedom navedenoga, odredba je dopunjena na način da se zabrana odnosi na opterećivanje imovine od strane ovlaštenog posrednika bez odgovarajuće pravne osnove, dok se iznimke izričito dopuštaju kada proizlaze iz naloga ili suglasnosti vlasnika hrvatskog investicijskog računa odnosno iz zakona ili odluke nadležnog tijela. Time je otklonjena dvojba o usklađenosti predmetne odredbe s pravom vlasnika hrvatskog investicijskog računa da raspolaže svojom imovinom u slučajevima predviđenima Zakonom. Ovlašteni posrednik je dužan prije sklapanja ugovornog odnosa informirati potencijalnog vlasnika hrvatskog investicijskog računa o uslugama koje nudi, raspoloživim financijskim instrumentima i povezanim troškovima. Istodobno je dodatno pojašnjeno da se sve druge obveze informiranja, uključujući procjenu primjerenosti i prikladnosti, provode sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala i pružanje pojedine investicijske usluge. Ne prihvaća se prijedlog da se hrvatski investicijski račun normativno odvoji od investicijskih usluga koje ovlašteni posrednik pruža. Hrvatski investicijski račun nije samostalna investicijska usluga, već poseban regulatorni i porezni režim unutar kojeg se pružaju investicijske usluge uređene propisima kojima se uređuje tržište kapitala. Slijedom toga, nužno je da Zakon uređuje odnos između hrvatskog investicijskog računa i investicijskih usluga putem kojih se njime upravlja te da korisnik bude informiran o relevantnim obilježjima tih usluga. Istodobno, prihvaća se potreba izbjegavanja preklapanja s pravilima koja već proizlaze iz propisa kojima se

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Predlaže se dopuniti stavak 4. na način da se navede da je prilikom sklapanja ugovora o HIR-u, ovlašteni posrednik dužan obavijestiti klijenta o svim investicijskim uslugama koje ovlašteni posrednik nudi, s obzirom na to da ovlašteni posrednik može biti i kreditna institucija, a iz st. 5. i općenito iz drugih odredbi zakona proizlazi da je riječ upravo o investicijskim uslugama; 5. KOMENTAR, PRIJEDLOG Potrebno bi bilo odvojiti ugovaranje HIR od bilo koje investicijske usluge koje Posrednik pruža. HIR je jedna usluga i zahtjevi predugovorne transparentnosti su jasni. Ostale investicijske usluge, predugovorna transparentnost, preduvjeti za sklapanje i ostalo je definirano MiFID zahtjevima i nepotrebno je neke od njih dodatno navoditi i uz otvaranje HIR-a."		uređuje tržište kapitala. Zbog toga je izričito propisano da se informacije, procjene i druga postupanja koja se odnose na pojedinu investicijsku uslugu provode u skladu s tim propisima, a ne kao dodatni zasebni zahtjevi propisani ovim Zakonom.
142.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara HGK smatraju da je porezni režim potrebno prvenstveno urediti ZHIR-om i jasno uskladiti sa Zakonom o porezu na dohodak, a ne njegovo tumačenje prepuštati ugovornoj dokumentaciji posrednika.	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Porezni tretman hrvatskog investicijskog računa opisan je u Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopuna Zakona o porezu na dohodak koji se trenutno nalazi na javnom savjetovanju te je objavljen na portalu esavjetovanje do 30. kolovoza 2026.
143.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Člaanovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u stavku 2. potrebno dodatno detaljnije raspisati mogućnost otvaranja računa i potpisivanje ugovora na daljinu (online), primjerice provjera porijekla sredstava, ažuriranje podataka vlasnika i dr. Naime, postavlja se pitanje hoće li navedeno biti raspisano Zakonom, ili podrednim propisima? Nadalje, iz stavka 3. proizlazi da je HIR izuzet od ovrhe - što bi moglo dovesti do zlouporabe od strane dužnika (ovršenika). Potrebno je dodatno raspisati analognu primjenu odredbi Ovršnog zakona i mogućnost provedbe ovrhe radi zaštite vjerovnika. Poseban je naglasak na potrebu da se osigura isplata alimentacije za maloljetno dijete i na način da se ovrši HIR. Ujedno, predmetna je odredba u koliziji s odredbom člankom 16. ovoga prijedloga Zakona	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. U dijelu koji se odnosi na sklapanje ugovora na daljinu primjedba se prima na znanje. Ne smatra se potrebnim ovim Zakonom posebno uređivati način identifikacije klijenata, provjeru izvora odnosno podrijetla sredstava, ažuriranje podataka o klijentu i druga pitanja koja su već uređena propisima kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma, pružanje investicijskih usluga, elektronička identifikacija te sklapanje ugovora na daljinu. Hrvatski investicijski račun može se ugovarati i putem sredstava daljinske komunikacije u skladu s navedenim propisima te internim procedurama ovlaštenog posrednika. Ne prihvaća se primjedba u dijelu u kojem se navodi da iz članka 13. stavka 3. proizlazi da je imovina na hrvatskom investicijskom računu izuzeta od ovrhe. Predmetna odredba ne uređuje pitanje ovrhe niti uspostavlja opće izuzeće imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu od prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika. Njezina je svrha ograničiti mogućnost da ovlašteni posrednik samostalno opterećuje imovinu na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba bez odgovarajuće pravne osnove. Upravo iz tog razloga odredbom je izričito propisano da su dopuštena opterećenja imovine koja proizlaze iz zakona ili odluke nadležnog tijela. Time su obuhvaćeni i slučajevi provedbe

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					ovrhe, osiguranja tražbina i drugih postupaka koje provode nadležna tijela sukladno posebnim propisima. Slijedom navedenoga, ne postoji kolizija s propisima kojima se uređuje ovrha niti se ograničava mogućnost provedbe ovrhe radi naplate zakonskih obveza, uključujući tražbine uzdržavanja, ako su za to ispunjeni uvjeti propisani mjerodavnim propisima. Također, ne postoji ni nesuglasje s člankom 16. ovoga Zakona, budući da članak 13. stavak 3. uređuje dopuštenost zasnivanja prava i tereta na imovini evidentiranoj na hrvatskom investicijskom računu, dok članak 16. uređuje raspolaganje imovinom na hrvatskom investicijskom računu u posebnim slučajevima propisanim ovim Zakonom.
144.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	U stavku 1. točki e) riječi: „koje se plaćaju prema ugovoru o upravljanju hrvatskim investicijskim računom" brisati. Obrazloženje: Ugovor o upravljanju hrvatskim investicijskim računom nije nigdje definiran, štoviše ako se misli na ugovor o hrvatskom investicijskom računu onda su te riječi višak. Naime, ovom se odredbom propisuje da ugovor sadrži odredbe o visinama svih naknada koje se plaćaju prema ugovoru (koji opet sadrži te podatke). Dakle, točka e) kako je sada napisana je na određeni način kružna jer se njome propisuje da ugovor mora sadržavati nešto što ugovor već sadrži.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba je djelomično prihvaćena na način da je brisana riječ: „upravljanju".
145.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	U stavku 1. točku f) brisati. Obrazloženje: Već je točkom g) propisano da ugovor sadrži informacije o pravu na prijenos ugovora na drugog ovlaštenog posrednika temeljem članka 18. stavka 1., a koji sadrži odredbe o prijenosu upravljanja. Dakle, budući da ugovor sukladno točki g) već sadrži informacije o pravu na prijenos, to znači da sadrži i mogućnost prijenosa upravljanja, stoga je odredba točke f) višak.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju Točka f) i točka g) uređuju različita pitanja te se međusobno ne preklapaju. Točkom f) propisuje se obveza ugovornog uređenja mogućnosti prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom na drugog ovlaštenog posrednika, odnosno način i uvjeti provedbe takvog prijenosa u okviru ugovornog odnosa između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika. S druge strane, točka g) odnosi se na informiranje vlasnika hrvatskog investicijskog računa o njegovu zakonskom pravu na prijenos hrvatskog investicijskog računa sukladno članku 18. ovoga Zakona. Stoga se ne radi o istovjetnim informacijama. Dok točka g) osigurava upoznavanje klijenta s pravom koje mu pripada na temelju Zakona, točka f) osigurava da ugovor sadrži odredbe potrebne za njegovu provedbu u konkretnom ugovornom odnosu. Slijedom navedenoga, ne smatra se da je odredba točke f) suvišna niti da je njezin sadržaj u cijelosti obuhvaćen točkom g).
146.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	U stavku 1. točki g) riječ: „zahtijeva" zamijeniti riječi: „zahtjeva". Obrazloženje:	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Zahtjev je imenica, a zahtijevati glagol, stoga se ovdje mora koristiti imenica jer se radi o obrascu zahtjeva.		
147.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	U stavku 1. točki i) riječ: „prestanku" zamijeniti riječi: „prestanka". Obrazloženje: Jasnije se propisuje da se radi o načinu prestanka ugovora.	Primjedba je prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
148.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	U stavku 1. točki m) riječi: „poreznog rezidenta/poreznog obveznika" zamijeniti riječima: „porezne rezidentnosti". Obrazloženje: Zakonom nije propisano što se događa kada se promijeni status poreznog obveznika, a štoviše nije ni propisano što se događa kada izgubi poreznu rezidentnost. Naime, radi se o dva odvojena pojma u poreznom zakonodavstvu te ih je potrebno razlikovati. Porezni obveznik je fizička osoba koja ostvaruje dohodak u RH, a rezident je fizička osoba koja u RH ima porezno prebivalište ili boravište. Slijedom navedenog, porezni obveznik može biti i državljanin druge države koji ostvaruje određeni primitak odnosno dohodak, a rezident može biti samo osoba koja ima prebivalište u RH. Budući da je otvaranje HIR-a vezano uz pojam rezidentnosti, sukladno članku 5. stavku 1., a ne pojam porezne obveze, predlaže se obrisati riječi koji se odnose na poreznog obveznika i ostaviti samo poreznu rezidentnost. Nadalje, predlaže se u Zakon dodati posljedice koje proizlaze iz gubitka statusa rezidentnosti jer je rezidentnost potrebna isključivo za otvaranje HIR-a, a čak ni to, već je samo dovoljno da je hrvatski državljanin. Naime, osoba može biti hrvatski državljanin, a da nema poreznu rezidentnost (jer radi i živi izvan RH) i obrnuto: može biti porezni rezident, a da nema hrvatsko državljanstvo (osoba zaposlena u državnoj službi).	Primjedba je prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
149.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Povlačim prijedlog za propisivanje najviše ukupne godišnje naknade od 1 % vrijednosti imovine na hrvatskom investicijskom računu. Zakonom određena gornja granica u praksi postaje žarišna točka oko koje se ponuditelji poravnaju, pa umjesto natjecanja cijenom nastaje jedinstvena cijena. Umjesto toga predlažem obvezu iskazivanja standardiziranog pokazatelja ukupnog godišnjeg troška prema pojmovniku koji propisuje Agencija, i obvezu Agencije da na svojim internetskim stranicama objavljuje usporedbu tih pokazatelja po ovlaštenim posrednicima. Uzor: članak	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da propisivanje jedinstvene najviše dopuštene naknade može u određenim okolnostima smanjiti poticaje za cjenovno natjecanje među pružateljima usluga te dovesti do približavanja tržišnih cijena propisanom maksimumu. Također se prihvaća važnost usporedivosti troškova hrvatskih investicijskih računa radi omogućavanja informiranog izbora građana. Transparentno i standardizirano prikazivanje troškova može značajno doprinijeti tržišnom natjecanju među ovlaštenim posrednicima te povećanju zaštite ulagatelja.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			5. stavak 9. i članak 8. Zakona o usporedivosti naknada, prebacivanju računa za plaćanje i pristupu osnovnom računu (NN 70/17., 105/25.), gdje usporedba naknada djeluje upravo zato što se temelji na propisanom popisu usluga s ujednačenim nazivljem. Zadržavam prijedlog zabrane naknada za otvaranje, vođenje i zatvaranje hrvatskog investicijskog računa, za prijenos upravljanja na drugog ovlaštenog posrednika i za promjenu vrste investicijske usluge, te prijedlog obveze ponude barem jedne standardne ulagačke opcije.		U tom smislu razmotrit će se mogućnost standardiziranog iskazivanja ukupnih troškova hrvatskog investicijskog računa te objave usporedivih podataka o naknadama različitih pružatelja usluga, uzimajući u obzir postojeća rješenja primijenjena na drugim financijskim proizvodima. Ne prihvaća se prijedlog zabrane svih naknada za otvaranje, vođenje i zatvaranje hrvatskog investicijskog računa, prijenos računa drugom ovlaštenom posredniku ili promjenu vrste investicijske usluge. Naime, pružanje navedenih usluga uključuje stvarne operativne, regulatorne i administrativne troškove te se smatra primjerenim omogućiti tržišno određivanje njihovih cijena uz odgovarajuću razinu transparentnosti i informiranosti korisnika. Napominje se da je u članku 18. Nacrta prijedloga zakona kod prijenosa HIR-a već propisano da se naknade ovlaštenog posrednika u vezi s prijenosom vođenja hrvatskog investicijskog računa mogu se zaračunati samo u visini stvarnih i razmjernih troškova nastalih provedbom prijenosa, a zabranjeno je ugovarati naknade, uvjete ili prakse kojima se onemogućuje ili otežava prijenos upravljanja hrvatskim investicijskim računom. Također se ne smatra potrebnim Zakonom propisivati obvezu ponude standardne ulagačke opcije. Hrvatski investicijski račun zamišljen je kao regulatorni i porezni okvir unutar kojega različiti ovlašteni posrednici mogu razvijati i nuditi različite modele usluga i ulagateljska rješenja prilagođena potrebama svojih klijenata. Slijedom navedenoga, prijedlozi koji se odnose na povećanje transparentnosti i usporedivosti naknada uzet će se u obzir prilikom daljnje razrade sustava, dok prijedlozi kojima bi se zakonski propisivale pojedine naknade ili zabranjivala njihova naplata nisu prihvaćeni.
150.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Predloženi tekst: u stavku 1. točka i) mijenja se i dodaju se točke o) i p): „i) informacije o načinu prestanka ugovora o hrvatskom investicijskom računu sukladno članku 15. ovoga Zakona" „o) informacije o obuhvatu i visini pokrića iz sustava zaštite ulagatelja prema propisu kojim se uređuje tržište kapitala, uz izričitu napomenu koji dio imovine na hrvatskom investicijskom računu tim pokrićem nije obuhvaćen" „p) informacije o najvišim ukupnim godišnjim troškovima i naknadama iz članka 13.a ovoga Zakona." Obrazloženje: Točka i) sadrži pogrešku („ugovoru o hrvatskom investicijskom ugovoru"). Nova točka o) nužna je jer račun može držati imovinu vrijednu i preko 250.000 EUR, dok pokriće Fonda za zaštitu ulagatelja iznosi 20.000,00 EUR po klijentu (čl. 261. st. 1. Zakona o tržištu kapitala, iznos izmijenjen novelom NN 151/22.).	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Predložena ispravka i dodatna odredba (točka o) su u prilagođenom obliku uključene u tekst Nacrta prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Za proizvod namijenjen malim ulagateljima ta je informacija ključna.		
151.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Predloženi tekst: u članku 13. stavku 2. točki b) brišu se riječi: „osim u slučaju usluge upravljanja portfeljem,“. Točka b) tada glasi: „b) ugovoriti plaćanje naknada unaprijed, za buduće transakcije ili buduća ulaganja vlasnika hrvatskog investicijskog računa,“ Obrazloženje: iznimka je propisana samo za uslugu upravljanja portfeljem, dakle za model s najvišom naknadom, bez ijedne riječi obrazloženja u tekstu Nacrta i u Obrascu iskaza. Zaštita vlasnika računa ne bi smjela ovisiti o tome koju je vrstu investicijske usluge iz članka 12. stavka 2. izabrao. Podredno, ako se iznimka zadrži, treba je proširiti na sve modele iz članka 12. stavka 2.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da iz predloženog teksta nije dovoljno jasno zbog čega je iz zabrane ugovaranja naknada unaprijed izuzeta isključivo usluga upravljanja portfeljem. Prilikom izrade nacrta iznimka za uslugu upravljanja portfeljem uvedena je imajući u vidu specifičnost te investicijske usluge. Za razliku od naknada koje se vežu uz pojedinačne transakcije ili pojedina ulaganja, upravljanje portfeljem predstavlja kontinuiranu investicijsku uslugu koja se pruža tijekom cijelog trajanja ugovornog odnosa te se u praksi najčešće naplaćuje putem unaprijed ugovorenih periodičnih naknada vezanih uz vrijednost imovine pod upravljanjem. Stoga je ocijenjeno da bi potpuna zabrana unaprijed ugovorenih naknada mogla otežati pružanje takve usluge u okviru hrvatskog investicijskog računa. Međutim, tijekom razmatranja primjedbi ocijenjeno je da razlog zbog kojeg je predviđena navedena iznimka nije vezan isključivo uz uslugu upravljanja portfeljem, već općenito uz investicijske i pomoćne usluge koje se mogu pružati kroz model unaprijed određenih periodičnih naknada (primjer je i skrbništvo). Istodobno, cilj predmetne odredbe nije zabraniti takve naknade, već spriječiti ugovaranje naknada za buduće pojedinačne transakcije ili buduća ulaganja koja još nisu izvršena. Radi veće pravne jasnoće i jednakog tretmana različitih modela pružanja investicijskih usluga, odredba će se stoga doraditi na način da se brišu riječi „osim u slučaju usluge upravljanja portfeljem“, a iznimka preciznije definira kroz dopuštenost unaprijed ugovorenih periodičnih naknada za investicijske i pomoćne usluge. Na taj način zadržava se zaštita vlasnika hrvatskog investicijskog računa od unaprijed naplaćenih naknada za buduće transakcije i ulaganja, uz istodobno omogućavanje uobičajenih modela naplate investicijskih i pomoćnih usluga koji se temelje na periodičnim ugovorenim naknadama.
152.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Račun može držati imovinu vrijednu i preko 250.000 EUR. Pokriće Fonda za zaštitu ulagatelja iznosi 20.000,00 EUR po klijentu (čl. 261. st. 1. Zakona o tržištu kapitala, iznos izmijenjen NN 151/22.). Čl. 13. ne traži da se ta informacija priopći vlasniku. Pitanje: Zašto se za proizvod namijenjen malim ulagateljima ne propisuje obveza obavještavanja o obuhvatu i visini pokrića iz sustava zaštite ulagatelja? Predlažem dodavanje točke u čl. 13. st. 1.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Informacija je dodana u članak 13. stavak 1. Zakona.
153.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Članak 13. - naknade i transparentnost	Primljeno na znanje	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Članak 13. traži da ugovor sadržava podatke o visini naknada i troškovima, što je pozitivan korak. Međutim, odredba ne osigurava da će naknade biti ograničene ili tržišno konkurentne. Ulagač može plaćati: naknadu za otvaranje;godišnju naknadu za vođenje;naknadu za skrbništvo;transakcijsku naknadu;naknadu za konverziju valuta;naknadu fonda ili ETF-a;naknadu za upravljanje portfeljem;naknadu za investicijsko savjetovanje;naknadu za prijenos računa;naknade inozemnih skrbnika i burzi.Ako naknade budu visoke, porezna korist računa može biti poništena. To je posebno važno za male ulagače, kod kojih fiksne naknade predstavljaju velik postotak ukupne imovine. Europska komisija preporučuje da naknade budu poštene, razmjerne, transparentne i lako usporedive te da konkurencija među pružateljima bude što veća. U zakon treba dodati: obvezu objave ukupnog godišnjeg troška u postotku i eurima;standardizirani prikaz naknada kod svih posrednika;prikaz troška za portfelje od 1.000, 10.000, 50.000 i 200.000 eura;zabranu naknada koje nisu unaprijed jasno objavljene;zabranu minimalne naknade koja nerazmjerno opterećuje male račune;obvezu objave svih naknada trećih osoba;pravo ulagača na raskid bez izlazne naknade nakon povećanja naknada;javnu usporednu tablicu naknada na internetskim stranicama Hanfe.Zaključno, predlaže se dodatno urediti naknade povezane s hrvatskim investicijskim računom. Sama obveza navođenja naknada u ugovoru nije dovoljna ako ulagač ne može jednostavno usporediti ukupni trošak različitih posrednika. Visoke naknade mogu poništiti porezne koristi računa i učiniti ga nepovoljnijim od postojećih rješenja, uključujući robo-savjetnike i inozemne brokerske platforme.		Kroz daljnji dijalog i konzultacije s industrijom sagledat će se navedeno pitanje te će se pronaći odgovarajuća rješenja koja će pridonijeti ostvarivanju ciljeva ovog modela i razvoju hrvatskog tržišta kapitala.
154.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Predlažem izmjenu članka 13. stavka 2. točke c) na način da se izričito zabrani uvjetovanje otvaranja ili vođenja investicijskog računa otvaranjem redovnog transakcijskog računa kod istog posrednika. Smatram da je predložena općenita zabrana vezivanja proizvoda u točki c) nedovoljno precizna i da će je kreditne institucije u praksi zaobilaziti pod izlikom tehničkih preduvjeta za namiru i isplate. Time bi banke mogle prisiliti građane da, žele li otvoriti investicijski račun, moraju ugovoriti i plaćati redovni bankovni tekući račun uz prateće mjesečne naknade za vođenje i	Primjedba nije prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predlagatelj smatra da je predložena odredba jasno propisana te upućuje da je u slučaju povrede iste propisana i prekršajna odgovornost u članku 27. stavku 2.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			bankovne pakete. Građanin mora imati zakonom zajamčeno pravo da uplatu na svoj račun i isplatu s računa vrši putem svog postojećeg tekućeg računa koji već ima otvoren u bilo kojoj kreditnoj instituciji u Republici Hrvatskoj ili Europskoj uniji, bez nametanja dodatnih bankarskih usluga i nepotrebnih mjesečnih troškova.		
155.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Smatram da ugovor pri sklapanju ne može sadržavati broj i datum otvaranja računa jer račun nastaje tek naknadnim upisom u Registar. Predlažem propisati da posrednik nakon upisa vlasniku dostavlja potvrdu s identifikatorom i datumom otvaranja, koja čini sastavni dio ugovorne dokumentacije.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Članak 19. Nacrta prijedloga zakona je dorađen na način da ovlašteni posrednik mora voditelju registra dostaviti podatke potrebne za upis HIR-a u registar najkasnije u roku od 3 radna dana od zaprimanja zahtjeva za otvaranje HIR-a. Također je propisano da se ugovor o HIR-u ne dostavlja u Registar. U tom slučaju, ovlašteni posrednik će imati broj i otvaranje računa za ugovor.
156.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	Smatram da odnos ovih odredaba nije dovoljno jasan. Članak 13. zabranjuje opterećenje imovine pravima trećih osoba, dok članak 16. dopušta dobrovoljno zalaganje i druge terete. Predlažem jasno razlikovati nedopušteno opterećenje koje posrednik poduzima za vlastiti račun od založnog prava koje vlasnik zasniva u korist treće osobe te od prisilnog osiguranja i ovrhe.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Ne smatra se da postoji sadržajna proturječnost između članka 13. stavka 3. i članka 16. Zakona. Članak 13. stavak 3. uređuje ovlasti ovlaštenog posrednika te propisuje zabranu da ovlašteni posrednik samostalno optereti imovinu na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba, osim u svrhu naplate vlastitih dospjelih tražbina po osnovi vođenja i održavanja računa. Cilj navedene odredbe jest zaštita imovine vlasnika hrvatskog investicijskog računa od raspolaganja koja bi poduzimao ovlašteni posrednik bez odgovarajuće pravne osnove. S druge strane, članak 16. uređuje situacije u kojima opterećenje, zalaganje, ovrha ili drugi tereti nastaju na temelju volje vlasnika hrvatskog investicijskog računa ili na temelju posebnih propisa kojima se uređuju ovrha, založno pravo i druga stvarna prava. Navedena odredba ne predstavlja ovlaštenje ovlaštenom posredniku da samostalno optereti imovinu klijenta, već potvrđuje da imovina na hrvatskom investicijskom računu može biti predmet dobrovoljnog zalaganja, prisilnog osiguranja ili ovrhe pod uvjetima propisanima posebnim propisima. Međutim, prihvaća se da odnos navedenih odredbi može biti dodatno pojašnjen radi veće pravne sigurnosti. Stoga će se razmotriti dorada obrazloženja odnosno normativnog teksta radi jasnijeg razlikovanja između opterećenja koja samostalno poduzima ovlašteni posrednik, dobrovoljnog raspolaganja imovinom od strane vlasnika hrvatskog investicijskog računa te prisilnih mjera koje proizlaze iz posebnih propisa.
157.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 13.	U stavku 1. točku n) brisati. Obrazloženje: Slično kao i za točku m), Zakonom nigdje nije propisano da gubitak državljanstva ili rezidentnosti utječe na vođenje HIR-a, već samo njegovo otvaranje. Štoviše, članak 6. se uopće ne može primjenjivati na već otvoreni HIR jer se taj članak odnosi na provjeru uvjeta prilikom otvaranja novog HIR-a.	Primjedba je djelomično prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Odredba točke n) se ne smatra suvišnom i nije prihvaćeno njezino brisanje, međutim doradit će se na odgovarajući.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Drugim riječima, vlasnik ne može javiti osobne promjene iz članka 6. jer taj članak ne govori o promjenama i njihovim posljedicama, već govori o načinu provjere ispunjavanja pretpostavki iz članka 5. Štoviše, ni članak 5. ne govori o posljedicama gubitka državljanstva ili rezidentnosti, koji je jedini uvjet za otvaranje HIR-a, već govori samo o pretpostavkama za otvaranje. Dodatno, zašto bi vlasnik bio u obvezi javljati promjenu državljanstva ili rezidentnosti ako se ona može dohvatiti iz Registra HIR-a, odnosno ako se uvidom u taj Registar prilikom otvaranja provjerava zadovoljava li osoba uvjete državljanstva ili rezidentnosti. Zakonom nigdje nije propisano što se događa ako osoba izgubi navedene pretpostavke, premda bi se to moglo na neki način protumačiti iz članka 15. stavka 2. podstavka 2. gdje se govori o tome da ugovor prestaje ako vlasnik ne postupka sukladno odredbama ovog Zakona odnosno ako ne obavijesti o promjenama. Neovisno o navedenome, trebalo bi jasno propisati i dodati odredbu što se događa prilikom gubitka državljanstva ili rezidentnosti (zamrzava li se račun, prenosi se na nekog novog vlasnika, prestaje li ugovor...).		
158.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 14.	Čl. 14. st. 2. propisuje da "davanje naloga o kupnji ili prodaji financijskih instrumenata" u ime maloljetnika "ne smatra se raspolaganjem" i da se na te radnje "ne primjenjuju ograničenja prava na upravljanje i zastupanje imovinom djeteta obiteljskim zakonodavstvom". Čl. 101. st. 2. Obiteljskog zakona (NN 103/15., 156/23.) izrijekom navodi "raspolaganja dionicama i poslovnim udjelima" među radnjama za koje je potrebna pisana suglasnost drugog roditelja i odobrenje suda. Čl. 261. st. 2. t. 3. ObZ-a za skrbnika traži prethodno odobrenje nadležnog tijela. Posljedica je da bi roditelj mogao aktivno trgovati imovinom djeteta u vrijednosti do 250.000 EUR bez ikakvog nadzora. Nacrt ne uvodi nikakvo zamjensko jamstvo — ni ograničenje profila rizika, ni obvezu konzervativne strategije, ni izvještavanje. Pitanje: Je li o čl. 14. st. 2. zatraženo mišljenje Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike i pravobraniteljice za djecu? Koje zamjensko jamstvo štiti dijete od gubitka imovine špekulativnim trgovanjem? Predlažem da se čl. 14. st. 2. suzi na radnje koje objektivno ne umanjuju imovinu djeteta (otvaranje računa, sklapanje ugovora, uplate u korist djeteta), a da se za prodaju	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredba je dorađena na način da se izuzeće od primjene pravila o raspolaganju imovinom odnosi samo na radnje koje se poduzimaju u okviru redovnog upravljanja hrvatskim investicijskim računom, u skladu sa Zakonom, ugovorom o hrvatskom investicijskom računu i ugovorenim načinom upravljanja sredstvima. Konačno uređenje ove odredbe će se usuglasiti s Ministarstvom rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			instrumenata zadrži režim čl. 101. ObZ-a — uz mogućnost da sud odobrenje da unaprijed i općenito za određenu strategiju ulaganja.		
159.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 14.	Predloženi tekst: „(2) Za potrebe ovoga Zakona, otvaranje hrvatskog investicijskog računa, sklapanje ugovora o hrvatskom investicijskom računu s ovlaštenim posrednikom te uplata sredstava na hrvatski investicijski račun u korist maloljetne osobe ili punoljetne osobe lišene poslovne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na raspolaganje i upravljanje imovinom, ne smatraju se raspolaganjem imovinom djeteta, odnosno štićenika. (3) Na davanje naloga za stjecanje i otuđenje financijskih instrumenata u ime i za račun osoba iz stavka 2. ovoga članka primjenjuju se propisi kojima se uređuju obiteljski odnosi. Sud, odnosno nadležno tijelo, može odobrenje za zastupanje dati unaprijed i općenito, za određenu ulagačku strategiju i razdoblje, na zahtjev zakonskog zastupnika ili skrbnika." Obrazloženje: Postojeći tekst isključuje primjenu obiteljskog zakonodavstva i na „davanje naloga o kupnji ili prodaji financijskih instrumenata", iako čl. 101. st. 2. Obiteljskog zakona izrijekom navodi „raspolaganja dionicama i poslovnim udjelima" među radnjama za koje je potrebna pisana suglasnost drugog roditelja i odobrenje suda, a čl. 261. st. 2. t. 3. za skrbnika traži prethodno odobrenje nadležnog tijela. Posljedica bi bila da roditelj može aktivno trgovati djetetovom imovinom do 250.000 EUR bez ikakvog nadzora, bez zamjenskog jamstva. Sudska praksa izostanak odobrenja sankcionira ništetnošću (OGS Zagreb, P-12996/2019-54 od 23.10.2025., t. 15.). Predloženo rješenje uklanja praktičnu prepreku — potrebu odobrenja za svaku pojedinu transakciju — a zadržava nadzor nad strategijom.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredba je dorađena na način da se izuzeće od primjene pravila o raspolaganju imovinom odnosi samo na radnje koje se poduzimaju u okviru redovnog upravljanja hrvatskim investicijskim računom, u skladu sa Zakonom, ugovorom o hrvatskom investicijskom računu i ugovorenim načinom upravljanja sredstvima. Konačno uređenje ove odredbe će se usuglasiti s Ministarstvom rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike.
160.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 14.	Uz članak 14. stavak 2. članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK ističu sljedeće: "Smatramo pozitivnim što nacrt Zakona omogućuje otvaranje investicijskih računa za maloljetne osobe. Upravo maloljetnici predstavljaju idealan primjer dugoročnih ulagatelja s investicijskim horizontom od više desetljeća. Međutim, bilo bi korisno dodatno razjasniti odnos ovog zakona prema pravilima obiteljskog prava koja za određena raspolaganja imovinom maloljetnika zahtijevaju prethodna odobrenja nadležnih tijela socijalne skrbi. U praksi takve procedure	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredba je dorađena na način da se izuzeće od primjene pravila o raspolaganju imovinom odnosi samo na radnje koje se poduzimaju u okviru redovnog upravljanja hrvatskim investicijskim računom, u skladu sa Zakonom, ugovorom o hrvatskom investicijskom računu i ugovorenim načinom upravljanja sredstvima. Konačno uređenje ove odredbe će se usuglasiti s Ministarstvom rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predstavljaju značajnu administrativnu prepreku ulaganjima za djecu. Stoga predlažemo izričito propisati da za uplate, ulaganja, reinvestiranja i druge redovne transakcije unutar investicijskog računa maloljetnika nije potrebno prethodno odobrenje nadležnog tijela socijalne skrbi, pod uvjetom da se sredstva zadržavaju unutar investicijskog računa i koriste u skladu sa zakonom. Dodatno, nije potpuno jasno tko sve može izvršavati uplate na investicijski račun. Budući da je za isplate izrijekom propisano da se provode isključivo na račun vlasnika investicijskog računa, korisno bi bilo jasno definirati mogućnost uplata od strane trećih osoba. To je osobito važno kod računa maloljetnika gdje bi roditelji, bake i djedovi ili drugi članovi obitelji mogli jednostavno, transparentno i zakonski uredno uplaćivati sredstva na račun djeteta. Takvo rješenje dodatno bi potaknulo dugoročnu štednju i ulaganja od najranije dobi te dugoročno povećalo bazu budućih ulagatelja i klijenata financijskog sustava. Nadalje, u odnosu na predloženi članak 14., stavak (2) Nacrta, postavlja se pitanje znači li predloženi tekst odredbe da zakonskom zastupniku maloljetnog djeteta/osobe kojoj je oduzeta poslovna sposobnost neće biti potrebno odobrenje nadležnog suda za isplatu/prodaju instrumenata iznad određenog praga? Također, odnosu na članak 14., stavak (2) prijedloga Zakona u kojem se navodi da se uplate i isplate "ne smatraju se raspolaganjem", smatramo da je navedeno u koliziji s odredbama Obiteljskog zakona te podložno zlouporabama (primjerice, pokušaj prikrivanja stvarnog porijekla sredstava, pokušaj izbjegavanja porezne obveze, pokušaj prikrivanja sredstava kod kaznenog progona)."		
161.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 14.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Potrebno je izbjeći uvođenje posebnih i dupliciranih provjera ako se iste obveze već provode u okviru postojećih procesa identifikacije klijenta i sprječavanja pranja novca. PRIJEDLOG IZMJENE: Omogućiti korištenje postojećih podataka, provjera i evidencija ovlaštenog posrednika kada sadržajno ispunjavaju zahtjeve Zakona, uz dodatne provjere samo kada su specifične za HIR. 2. KOMENTAR stavak 2: Stavak 2. znatno derogira odredbe Obiteljskog zakona koje se odnose na	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da pri provedbi ovoga Zakona treba izbjeći nepotrebno dupliciranje postupaka identifikacije klijenata i drugih provjera koje ovlašteni posrednici već provode temeljem propisa kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma, administrativna suradnja u području poreza te pružanje investicijskih usluga. Slijedom navedenoga, odredbe Zakona temelje se na pretpostavci korištenja postojećih podataka, evidencija i postupaka koje ovlašteni posrednik već vodi i provodi u okviru svojih zakonskih obveza, osim u dijelu u kojem su potrebne dodatne provjere specifične za hrvatski investicijski račun. Prihvaća se i potreba jasnijeg određivanja odnosa između odredaba

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zaštitu imovine maloljetnih osoba te osoba lišenih poslovne sposobnosti. Naime, pojedine od pobrojanih radnji po svojoj pravnoj i ekonomskoj naravi mogu predstavljati raspolaganje imovinom maloljetne osobe ili osobe kojoj je oduzeta poslovna sposobnost. To se posebno odnosi na davanje naloga za kupnju i prodaju financijskih instrumenata, budući da takve radnje podrazumijevaju donošenje investicijskih odluka i promjenu strukture imovine, što može imati značajan utjecaj na vrijednost imovine maloljetnika odnosno štićenika. U redovitom poslovanju su puno konzervativnije radnje podložne zakonskim ograničenjima. Stoga nije sasvim jasno na temelju kojih razloga se te radnje u cijelosti isključuju iz režima ograničenja propisanih obiteljskim zakonodavstvom. Također, nije jasno obuhvaća li iznimka samo redovno upravljanje imovinom ili i poduzimanje rizičnijih investicijskih aktivnosti koje mogu dovesti do znatnog smanjenja vrijednosti imovine maloljetne osobe ili osobe pod skrbništvom. Isto tako, ne spominje se uloga drugog roditelja koji ostvaruje roditeljsku skrb, čija se pisana suglasnost, uz odobrenje suda, uobičajeno zahtijeva kod zastupanja djeteta u vezi s njegovom vrjednijom imovinom. Predloženom formulacijom praktično se u cijelosti isključuje primjena zaštitnih mehanizama obiteljskog zakonodavstva, bez razlikovanja prema vrsti, opsegu i riziku pojedine transakcije. PRIJEDLOG IZMJENE: Radi otklanjanja rizika osporavanja transakcija i općenito pravne sigurnosti i zaštite interesa osoba kojima je potrebna posebna zaštita, predlaže se dodatno obrazložiti razloge za ovakvo izuzeće ili preciznije definirati koje se radnje smatraju redovnim upravljanjem imovinom i stoga ne podliježu ograničenjima obiteljskog zakonodavstva, a za koje bi radnje i dalje trebalo osigurati odgovarajuće zaštitne mehanizme ili prethodna odobrenja nadležnih tijela te strogo propisati pravila raspolaganja imovinom na HIR-u maloljetnika ili osobe lišene poslovne sposobnosti."		ovoga Zakona i zaštitnih mehanizama propisanih obiteljskim zakonodavstvom. Međutim, ne prihvaća se stajalište da je predloženom odredbom isključena primjena zaštitnih mehanizama propisanih Obiteljskim zakonom u cijelosti. Svrha odredbe nije derogiranje općih pravila zaštite maloljetnih osoba i osoba pod skrbništvom, već uklanjanje pravne nesigurnosti u vezi s redovnim upravljanjem hrvatskim investicijskim računom. Stoga je odredba doradena na način da se izuzeće izričito veže uz otvaranje hrvatskog investicijskog računa, uplatu sredstava te davanje naloga za kupnju i prodaju financijskih instrumenata u okviru redovnog upravljanja hrvatskim investicijskim računom, sukladno ugovorenom načinu upravljanja sredstvima. Navedeno ne utječe na primjenu općih pravila obiteljskog zakonodavstva u slučajevima raspolaganja imovinom koja po svojoj naravi prelazi okvire redovnog upravljanja niti na druge zaštitne mehanizme propisane posebnim propisima. Ocijenjeno je da bi zahtijevanje prethodnih odobrenja nadležnih tijela za svaku pojedinu kupnju ili prodaju financijskih instrumenata unutar hrvatskog investicijskog računa onemogućilo ili bitno otežalo funkcioniranje hrvatskog investicijskog računa kao dugoročnog investicijskog proizvoda namijenjenog ulaganju na tržištu kapitala.
162.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Posljedice prestanka ugovora potrebno je preciznije povezati s prirodom i težinom povrede. Nije primjereno da svaka administrativna, tehnička ili privremena neusklađenost automatski dovodi do prestanka statusa HIR-a i	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno jasno razlikovati prestanak ugovora s pojedinim ovlaštenim posrednikom od prestanka statusa hrvatskog investicijskog računa te od poreznih posljedica koje mogu nastupiti sukladno poreznim propisima.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			gubitka poreznih pogodnosti. Potrebno je jasno razlikovati prestanak ugovornog odnosa s pojedinim posrednikom, prestanak statusa računa kao HIR-a i nastup poreznih posljedica. Prijenos HIR-a drugom posredniku ne smije prekidati porezni kontinuitet. Za povrede koje je moguće otkloniti mora postojati primjeren rok za usklađenje. PRIJEDLOG IZMJENE: Zakonom taksativno odrediti povrede koje dovode do prestanka statusa HIR-a, trenutak nastupa te posljedice za prethodno ostvarene i buduće porezne pogodnosti. Za otklonjive nepravilnosti propisati prethodno upozorenje i rok za usklađenje, a prestanak statusa vezati tek uz nepostupanje po isteku toga roka. 2. KOMENTARI I PRIJEDLOZI IZMJENA: Nije jasno koriste li se pojmovi „otkaz ugovora" i „raskid ugovora" namjerno za različite pravne situacije ili se koriste kao sinonimi- s obzirom na to da u obvezno- pravnom smislu otkaz i raskid imaju različito značenje i pravne učinke, PREDLAŽE SE terminološki ujednačiti odredbe ili jasno definirati kada se primjenjuje koji institut; U stavku 1. se propisuje vlasnik HIR-a može otkazati ugovor sklapanjem ugovora s novim ovlaštenim posrednikom ili davanjem naloga za zatvaranje računa. Nije jasno nastupa li prestanak postojećeg ugovora automatski sklapanjem novog ugovora s novim ovlaštenim posrednikom, podnošenjem zahtjeva o prijenosu prava upravljanja HIR-om voditelju registra od strane novoizabranog ovlaštenog predstavnika ili tek dovršetkom postupka prijenosa iz članka 18. zakona pa se, radi izbjegavanja dvojbi, PREDLAŽE SE preciznije definirati trenutak prestanka ugovora s dotadašnjim ovlaštenim posrednikom; U stavku 2. se propisuje da je ovlašteni posrednik dužan pisanim putem raskinuti ugovor o HIR-u, između ostalog, u slučaju „kada vlasnik hrvatskog investicijskog računa ne postupa sukladno odredbama ovoga Zakona ili ugovora". Takva je formulacija prilično široko postavljena tako da može obuhvatiti i manje ili formalne povrede koje ne bi opravdavale prestanak ugovornog odnosa pa se PREDLAŽE precizirati da se radi o bitnim i/ili ponovljenim povredama zakonskih odnosno ugovornih obveza; U stavku 2. se kod nastupanja okolnosti prestanka obavljanja djelatnosti ovlaštenog posrednika gubitak odobrenja za rad ili prestanak investicijskog društva navode kao primjeri te je pretpostavka da bi ovime osim tih situacija bili obuhvaćeni i drugi		Napominje se da prijenos hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku ne predstavlja prestanak hrvatskog investicijskog računa niti sam po sebi dovodi do gubitka poreznih pogodnosti, već se provodi sukladno postupku prijenosa propisanom ovim Zakonom. Također, Zakonom je već predviđeno da se prije otkaza ugovora vlasniku hrvatskog investicijskog računa ostavi primjeren rok za otklanjanje nepravilnosti kada se radi o povredama koje je moguće otkloniti. Slijedom toga, prestanak statusa hrvatskog investicijskog računa nije predviđen za svaku administrativnu ili tehničku neusklađenost, već tek nakon neuspješnog proteka roka za usklađenje ili nastupa okolnosti koje onemogućuju daljnje vođenje hrvatskog investicijskog računa. Prihvaća se primjedba vezana uz potrebu terminološke dosljednosti te su odredbe usklađene korištenjem instituta otkaza ugovora. U odnosu na prijenos hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku, prestanak ugovornog odnosa s dosadašnjim ovlaštenim posrednikom vezan je uz provedbu postupka prijenosa propisanog člankom 18. Zakona, a ne uz samo sklapanje novog ugovora s drugim ovlaštenim posrednikom. Prihvaća se i primjedba da razlog za otkaz ne bi trebala predstavljati svaka formalna ili neznatna povreda Zakona ili ugovora. Svrha odredbe nije sankcioniranje manjih ili privremenih nepravilnosti za koje ovaj Zakon već predviđa posebne mehanizme usklađenja, nego postupanje u slučajevima značajnijih povreda koje nisu otklonjene u ostavljenom roku ili koje onemogućavaju daljnje vođenje hrvatskog investicijskog računa sukladno Zakonu. U odnosu na prestanak obavljanja djelatnosti ovlaštenog posrednika, provedeno je dodatno usklađivanje odredbi stavaka 2. i 3. radi potpunog terminološkog i sadržajnog usklađenja. Prihvaća se primjedba da obveza prethodnog upozorenja i ostavljanja roka za otklanjanje nepravilnosti ne može dovesti do povrede propisa kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma. Pitanja utvrđivanja porezne osnovice, trenutka nastanka porezne obveze, obračuna i obustave poreza uređuju se poreznim zakonodavstvom te nisu predmet detaljnog uređenja ovoga članka. Ne prihvaća se prijedlog da se ovim Zakonom posebno uređuje metodologija izračuna porezne osnovice u slučaju nastanka porezne obveze budući da se navedeno uređuje Zakonom o porezu na dohodak.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			slučajevi pa se PREDLAŽE da se to uskladi u st.3. u dijelu „od primitka informacije o gubitku odobrenja za rad ili pokretanja postupka za prestanak investicijskog društva“; U stavku 5., koji uređuje obvezu upozorenja vlasnika HIR-a od strane ovlaštenog posrednika i ostavljanje roka od 30 dana za otklanjanje nepravilnosti ili otkaz ugovora o HIR-u, nije jasno navedeno odnosi li se ta obveza na sve slučajeve iz stavka 2. podstavaka 1. i 2., pogotovo u odnosu na slučajeve koji su povezani sa sprječavanjem pranja novca i financiranja terorizma. U određenim situacijama propisi iz tog područja zahtijevaju hitno postupanje ili čak zabranjuju obavještavanje stranke o određenim radnjama koje se poduzimaju pa se PREDLAŽE razmotriti usklađenost ove odredbe s posebnim propisima; U stavku 6. se navodi da se nakon raskida ugovora o HIR-u od strane ovlaštenog posrednika „smatra da je došlo do isplate vlasnika hrvatskog investicijskog računa“, što može imati značajne porezne i druge pravne posljedice. Iz teksta odredbe nije dovoljno jasno smatra li se izvršenom stvarna isplata sredstava, na koji se datum smatra da je isplata izvršena, koja je sudbina financijskih instrumenata koji se još nalaze na HIR-u te na koji se način utvrđuje vrijednost imovine koja se smatra isplaćenom pa se PREDLAŽE detaljnije urediti pravne posljedice prestanka statusa HIR-a. 3. KOMENTARI I PRIJEDLOZI stavci 2., 5., 6., Ukazuje se na neusklađenost članka 15. stavka 2. Nacrta, prema kojem je ovlašteni posrednik "dužan" raskinuti ugovor o hrvatskom investicijskom računu, i članka 15. stavka 6. Nacrta, prema kojem ovlašteni posrednik u istoj situaciji "ima pravo" raskinuti ugovor, pri čemu prekršajna odredba članka 27. stavka 1. točke 15. Nacrta sankcionira propuštanje raskida, iz čega proizlazi da se radi o obvezi. PREDLAŽE SE odredbe terminološki uskladiti te propisati rok u kojem je ovlašteni posrednik dužan raskinuti ugovor nakon bezuspješnog isteka roka iz stavka 5., budući da o danu raskida ovisi trenutak nastupa fiktivne isplate iz stavka 6., a time i porezne posljedice za vlasnika računa. U stavku 6. predlaže se formulaciju "odnosno ako ne otkaže" zamijeniti formulacijom "niti otkaže", jer se radi o kumulativnom propuštanju obiju mogućnosti iz stavka 5. Nadalje, obveza upozorenja vlasnika računa i ostavljanja roka od najmanje 30 dana iz stavka 5. propisana je i za razlog raskida iz stavka 2. podstavka 1. (usklađenost s propisima o sprječavanju pranja novca i		Također će se razmotriti dodatno normativno usklađenje pojedinih rokova i postupaka obavještavanja radi jednostavnije primjene Zakona i veće pravne sigurnosti svih sudionika. Prihvaća se primjedba da se komunikacija između ovlaštenih posrednika i klijenata u velikoj mjeri odvija putem elektroničkih komunikacijskih kanala. Slijedom toga, odredbe Zakona tumačit će se i primjenjivati na način koji omogućuje korištenje elektroničke pošte i drugih trajnih medija kada je to dopušteno propisima kojima se uređuje tržište kapitala i kada je takav način komunikacije ugovoren između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika. Ne smatra se potrebnim posebno propisivati pojedine tehnološke kanale komunikacije u Zakonu, već je primjerenije koristiti tehnološki neutralan pristup koji omogućuje primjenu različitih oblika komunikacije putem trajnog medija. Primjedbe koje nisu adresirane u ovom odgovoru, dodatno će e razmotriti te će se ocijeniti opravdanost dodatnog uređenja zakonskih normi.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financiranja terorizma). Ukazuje se da takvo upozorenje može biti u suprotnosti sa zabranom odavanja informacija iz propisa kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma te da ti propisi u određenim slučajevima nalažu prekid poslovnog odnosa bez odgode. PREDLAŽE SE propisati iznimku od obveze prethodnog upozorenja i ostavljanja roka kada bi to bilo protivno propisima o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma. Razlog raskida iz stavka 2. podstavka 2. ("kada vlasnik hrvatskog investicijskog računa ne postupa sukladno odredbama ovoga Zakona ili ugovora o hrvatskom investicijskom računu") postavljen je preširoko, budući da bi svaka, pa i neznatna povreda Zakona ili ugovora stvarala obvezu raskida s posljedicom fiktivne isplate cjelokupne imovine na računu i pripadajućim poreznim posljedicama, što je nesrazmjerno. PREDLAŽE SE razlog ograničiti na bitne povrede koje se ne mogu otkloniti primjenom posebnih mehanizama usklađenja koje Zakon već propisuje (članak 9. i članak 10. stavak 7. Nacrta) te izričito urediti odnos tih mehanizama i razloga za raskid iz ovoga članka. PREDLAŽE SE dodatno pojasniti postupanje ovlaštenog posrednika u slučaju iz članka 15. stavka 6. Nacrta, odnosno u slučaju kada račun zbog neotklanjanja utvrđenih nepravilnosti prestaje biti hrvatski investicijski račun te se smatra da je došlo do isplate vlasniku računa. Budući da je ovlašteni posrednik prema nacrtu izmjena Zakona o porezu na dohodak obvezan obračunati, obustaviti i uplatiti porez po odbitku po stopi od 12% u slučaju nastanka oporezivog primitka po osnovi imovine unutar investicijskog računa, potrebno je jasno urediti poreznu osnovicu, trenutak obračuna poreza i operativno postupanje ovlaštenog posrednika u slučaju takve “prisilne” isplate. Radi pravne sigurnosti i operativne provedivosti, predlaže se propisati da se u trenutku prestanka statusa investicijskog računa porez obračunava na neto prinos ostvaren do tog trenutka, odnosno na pozitivnu razliku između vrijednosti imovine evidentirane na investicijskom računu na dan prestanka statusa investicijskog računa i kumulativnog iznosa svih uplata odnosno unosa na investicijski račun, umanjeno za troškove i naknade povezane s investicijskim računom. Također se predlaže pojasniti ovlast ovlaštenog posrednika da, ako na investicijskom računu nema dovoljno novčanih sredstava, unovči dio financijskih instrumenata potreban za		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			podmirenje porezne obveze i povezanih troškova. 4. KOMENTAR uz članak 10. stavak 7. u vezi s člankom 15. stavcima 2. i 5. – odnos rokova usklađenja i postupka raskida Ukazuje se na neusklađenost posebnog roka usklađenja iz članka 10. stavka 7. Nacrta (tri mjeseca od zaprimanja obavijesti odnosno od dana izračuna) i općeg postupka raskida iz članka 15. stavaka 2. i 5. Nacrta. Neusklađenost ulaganja s uvjetom iz članka 10. stavka 4. Nacrta istodobno predstavlja i „nepostupanje sukladno odredbama ovoga Zakona" iz članka 15. stavka 2. podstavka 2. Nacrta, koje stvara obvezu ovlaštenog posrednika na raskid ugovora uz prethodno upozorenje i ostavljanje roka od najmanje 30 dana (članak 15. stavak 5.). Iako formulacija „osim ako ovim Zakonom nije propisan drugačiji rok" iz članka 15. stavka 5. upućuje na to da bi za povredu uvjeta iz članka 10. stavka 4. mjerodavan bio rok od tri mjeseca, međusobni odnos tih odredbi nije uređen, i to osobito: (i) nastupa li okolnost za raskid iz članka 15. stavka 2. podstavka 2. već nastankom neusklađenosti (u kojem bi slučaju upozorenje iz članka 15. stavka 5. teklo paralelno s obavijesti iz članka 10. stavka 6. Nacrta) ili tek bezuspješnim istekom roka usklađenja iz članka 10. stavka 7. Nacrta; (ii) je li ovlašteni posrednik, u slučaju da okolnost za raskid nastupa tek istekom roka usklađenja, dužan u upozorenju iz članka 15. stavka 5. odrediti dodatni rok od najmanje 30 dana, čime bi ukupni rok iznosio tri mjeseca uvećano za 30 dana. Navedena neodređenost izlaže ovlaštenog posrednika riziku u oba smjera: raskidom prije isteka roka iz članka 10. stavka 7. povređuje pravo vlasnika računa na usklađenje, a čekanjem isteka toga roka izlaže se prekršajnoj odgovornosti iz članka 27. stavka 1. točke 15. Nacrta. Dodatno se ukazuje na nekonzistentnost rokova usklađenja među pojedinim mehanizmima: za uvjet iz članka 10. stavka 4. propisan je rok od tri mjeseca, za premašaj kumulativnog iznosa uplata iz članka 9. neodređeni standard „bez odgode", dok za ograničenje koncentracije iz članka 10. stavka 9. rok usklađenja uopće nije propisan, iz čega bi proizlazilo da se na tu povredu izravno primjenjuje opći rok od 30 dana iz članka 15. stavka 5. Nacrta. PREDLAŽE SE: (1) izričito propisati da se, u slučaju povreda za koje ovaj zakon propisuje poseban mehanizam i rok usklađenja (članak 9., članak 10. stavak 7., a po usvajanju prijedloga i članak 10. stavak 9.), postupak raskida iz članka 15. ovoga Zakona ne pokreće prije bezuspješnog isteka posebnog		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			roka usklađenja; (2) propisati da se u tom slučaju upozorenje iz članka 15. stavka 5. Nacrta može objediniti s obavijesti o neusklađenosti iz članka 10. stavka 6. Nacrta, uz jasno određenje ukupnog roka nakon čijeg isteka nastupa obveza raskida; (3) ujednačiti rokove usklađenja među mehanizmima iz članka 9. i članka 10. Nacrta. 5. KOMENTAR I PRIJEDLOG Skreće se pažnja da posrednici s ulagateljima redovno komuniciraju i putem elektroničke pošte, pa se PREDLAŽE da se to uzme u obzir prilikom donošenja finalne verzije zakona (npr. mogućnost otkazivanja ugovora putem elektroničke pošte)."		
163.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u stavku 5. , potrebno je detaljno raspisati pravila za dostavu predmetnog upozorenja vlasniku HIR-a, a obzirom na važnost i posljedice predmetnog upozorenja predlaže se propisati pravila osobne dostave. Ističu nadalje da je u stavku 6. nejasno je što se događa sa sredstvima (ostaju na računu, postaju prihod proračuna?).	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je, s obzirom na značajne posljedice koje mogu nastupiti zbog neotklanjanja utvrđenih nepravilnosti, potrebno osigurati pouzdan i dokaziv način dostave upozorenja iz članka 15. stavka 5. Zakona. Međutim, ne smatra se potrebnim propisivati isključivo osobnu dostavu. Ovlašteni posrednici i njihovi klijenti u pravilu komuniciraju putem ugovorenih komunikacijskih kanala, uključujući elektroničku poštu i druge trajne medije, sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala. Stoga će se dodatno razmotriti propisivanje obveze dostave upozorenja putem ugovorenog trajnog medija na način koji omogućuje dokazivanje upućivanja obavijesti vlasniku hrvatskog investicijskog računa. Prihvaća se primjedba da je potrebno jasnije urediti posljedice iz članka 15. stavka 6. Zakona. Svrha navedene odredbe nije prijenos sredstava u korist državnog proračuna niti njihovo zadržavanje bez pravnog temelja kod ovlaštenog posrednika. U slučaju otkaza ugovora od strane ovlaštenog posrednika i prestanka statusa hrvatskog investicijskog računa, imovina evidentirana na tom računu i nadalje ostaje imovina vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Slijedom navedenoga, dodatno je i precizirana odredba na način da se propisala obveza prijenosa novčanih sredstava na transakcijski račun za isplatu koji je vlasnik hrvatskog investicijskog računa odredio za potrebe hrvatskog investicijskog računa, odnosno na drugi račun koji naknadno odredi vlasnik računa.
164.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	Članak 15. - prestanak ugovora i prisilna isplata Članak 15. predviđa da, ako vlasnik ne otkloni nepravilnosti u ostavljenom roku, ovlašteni posrednik može	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne prihvaća se prijedlog da se prestanak ugovora o hrvatskom investicijskom računu u cijelosti isključi kao posljedica neispunjavanja uvjeta propisanih ovim Zakonom. Hrvatski

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			raskinuti ugovor, a račun se tada smatra isplaćenim. Ovakva odredba nosi značajan rizik za ulagača. Prisilni raskid može nastati zbog: nenamjernog prekoračenja limita;promjene porezne rezidentnosti;promjene uvjeta za domaći udio;administrativne pogreške;tehničke pogreške posrednika;promjene statusa financijskog instrumenta;promjene zakona;nedostupnosti pojedinog tržišta ili skrbnika.Prisilna prodaja portfelja može nastupiti u nepovoljnom trenutku i stvoriti porezne i tržišne gubitke. Rizik budućih izmjena zakona Posebno treba zaštititi osobe koje danas ne žele koristiti hrvatski investicijski račun. Nije prihvatljivo da se u budućnosti postojeće porezne olakšice ukinu ili ograniče tako da se građane neizravno prisili na korištenje posebnog računa. Hrvatski investicijski račun treba biti dobrovoljan dodatni proizvod, a ne zamjena za opći porezni sustav ulaganja. Prijedlog: propisati da promjena zakona ne može retroaktivno ukinuti ranije stečena prava;omogućiti prijelazno razdoblje od najmanje pet godina;zaštititi porezni tretman već stečenih ulaganja;prije raskida omogućiti prijenos računa drugom posredniku;propisati da se račun ne smatra isplaćenim ako je razlog za raskid nastao zbog promjene zakona, tehničke pogreške ili okolnosti izvan kontrole vlasnika;prisilnu prodaju dopustiti samo kao krajnju mjeru.		investicijski račun predstavlja poseban porezno poticani investicijski režim čije korištenje pretpostavlja kontinuirano ispunjavanje zakonom propisanih uvjeta. U slučaju kada vlasnik računa, nakon ostavljenog primjerenog roka za usklađenje, ne otkloni utvrđenu neusklađenost, potrebno je osigurati učinkovit mehanizam prestanka statusa hrvatskog investicijskog računa. Prihvaća se primjedba da raskid ugovora i prestanak statusa hrvatskog investicijskog računa trebaju predstavljati krajnju mjeru. Upravo iz tog razloga Zakonom je predviđeno prethodno obavještavanje vlasnika računa te ostavljanje roka za usklađenje prije nastupanja posljedica propisanih Zakonom. Ne prihvaća se prijedlog da se prestanak statusa hrvatskog investicijskog računa isključi u svim slučajevima kada je razlog neusklađenosti nastao iz okolnosti koje nisu izravna posljedica postupanja vlasnika računa. Pojedine takve okolnosti, poput promjene porezne rezidentnosti ili promjene regulatornog statusa pojedinog financijskog instrumenta, mogu dovesti do toga da više nisu ispunjeni uvjeti za daljnje korištenje hrvatskog investicijskog računa, neovisno o tome na koji su način nastale. Međutim, primjedba se prihvaća u dijelu koji se odnosi na potrebu razmjernog postupanja u slučajevima kada je neusklađenost moguće otkloniti. Slijedom toga, Zakonom su predviđeni rokovi za usklađenje te mogućnost poduzimanja odgovarajućih radnji radi nastavka korištenja hrvatskog investicijskog računa prije nastupanja posljedica propisanih Zakonom. Ne prihvaćaju se prijedlozi koji se odnose na buduće izmjene poreznih propisa, zaštitu postojećeg poreznog tretmana ulaganja izvan hrvatskog investicijskog računa ili uvođenje općeg prijelaznog razdoblja u slučaju budućih zakonskih izmjena. Navedena pitanja nisu predmet ovoga Zakona te ih nije moguće unaprijed uređivati u okviru zakonskog prijedloga kojim se uvodi hrvatski investicijski račun. Također se napominje da se prijenos hrvatskog investicijskog računa drugom ovlaštenom posredniku uređuje posebnim odredbama Zakona te je vlasniku računa omogućena promjena ovlaštenog posrednika bez prestanka statusa hrvatskog investicijskog računa kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti. U odnosu na druge primjedbe koje nisu adresirane u ovom odgovoru, navodimo da će se iste dodatno razmotriti te će se ocijeniti opravdanost dodatnog uređenja zakonskih normi.
165.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	U članku 15. stavku 5., riječ „Zakonum“ potrebno je zamijeniti pravopisno ispravnom riječi „Zakonom“.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
166.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	U stavku 4. iza riječi: „stavku 1.” dodati riječi: „podstavku 1.”. Obrazloženje: Jasnije se propisuje da se radi o stavku 1. podstavku 1., odnosno sklapanju ugovora s novim posrednikom.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
167.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	U stavku 5. rječ: „Zakonum” zamijeniti riječi: „Zakonom”. Obrazloženje: Radi se o zatipku.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
168.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	Smatram da treba dosljedno razlikovati redoviti i izvanredni prestanak ugovora. Predlažem koristiti pojmove „redoviti otkaz“ i „izvanredni otkaz“, umjesto naizmjenične uporabe pojmova otkaza i raskida. Također predlažem izraz „prestanak investicijskog društva“ zamijeniti izrazom „prestanak ovlaštenog posrednika“.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba u dijelu koji se odnosi na potrebu dosljednije uporabe terminologije vezane uz prestanak ugovora o hrvatskom investicijskom računu. Također se prihvaća prijedlog da se izraz „prestanak investicijskog društva“ zamijeni izrazom „prestanak ovlaštenog posrednika“, budući da bolje odgovara terminologiji korištenoj u Zakonu i obuhvaća sve kategorije ovlaštenih posrednika koji mogu pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa. Ne prihvaća se prijedlog u dijelu koji podrazumijeva isključivu uporabu pojmova „redoviti otkaz“ i „izvanredni otkaz“..
169.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 15.	Razmjerno postupanje u slučaju neusklađenosti - članak 15. stavci 5. i 6. Predlažem izmjenu članka 15. stavaka 5. i 6. u dijelu koji se odnosi na povrede na strani vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Nacrt već propisuje upozorenje i rok od najmanje 30 dana za otklanjanje nepravilnosti, odnosno dulji posebni rok kada je tako propisano. Problem stoga nije izostanak mogućnosti ispravka, nego nerazmjerna posljedica nakon isteka roka. Ako vlasnik ne otkloni nepravilnost, posrednik može raskinuti ugovor, cijeli račun prestaje biti HIR i smatra se da je došlo do isplate cjelokupne imovine vlasniku. Posljedica je posebno teška zato što sve povijesne uplate i dalje ostaju uračunate u doživotni kumulativni limit. Vlasnik bi zbog privremene, administrativne ili razmjerno male nepravilnosti mogao izgubiti porezno povlašteni status cijelog računa, a zatim ne bi mogao ponovno unijeti jednaku imovinu jer mu se prethodno iskorišteni prostor ne vraća. Neusklađenost može nastati i bez aktivne odluke vlasnika, primjerice zbog promjene tržišnih cijena, korporativnog restrukturiranja, promjene pripadnosti izdavatelja određenoj grupi, pogreške u evidenciji ili nejasnog tumačenja zakonske odredbe. Predlažem stupnjevit sustav posljedica: nakon upozorenja i roka za ispravak	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Svrha članka 15. nije da svaka administrativna, tehnička ili privremena neusklađenost automatski dovodi do otkaza ugovora o hrvatskom investicijskom računu i gubitka statusa hrvatskog investicijskog računa. Za pojedine vrste neusklađenosti, osobito u slučajevima iz članaka 9. i 10. ovoga Zakona, već su propisani posebni mehanizmi obavještavanja i rokovi za usklađenje te se postupak otkaza ugovora ne pokreće prije nego što ti mehanizmi budu iscrpljeni. Ne prihvaća se prijedlog parcijalnog izdvajanja dijela imovine iz hrvatskog investicijskog računa kao općeg pravila za slučajeve neusklađenosti. Ocijenjeno je da bi takvo rješenje značajno povećalo složenost sustava, stvaralo dodatne operativne i porezne poteškoće te dovelo do neujednačenog postupanja među ovlaštenim posrednicima. Ne prihvaća se ni prijedlog da se posljedice neusklađenosti procjenjuju prema subjektivnoj ocjeni „težine” ili „namjere” pojedine povrede. Radi pravne sigurnosti potrebno je osigurati jasne i objektivne kriterije primjene Zakona. Prihvaća se potreba dodatnog pojašnjenja odnosa stavaka 2., 5. i 6. članka 15. Zakona. Namjera zakonodavca nije ostaviti ovlaštenom posredniku diskrecijsku odluku o tome hoće li nakon isteka ostavljenog roka poduzeti daljnje radnje, već jasno urediti kada nastupa obveza postupanja. Slijedom navedenoga, odredbe će se dodatno terminološki i sadržajno uskladiti radi otklanjanja mogućih dvojbi u pogledu prirode

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			posrednik bi mogao privremeno zabraniti nove uplate ili samo transakcije koje dodatno povećavaju neusklađenost; zatim bi se iz HIR-a mogao izdvojiti samo dio imovine nužan za usklađenje; porezne posljedice trebale bi se primijeniti samo na stvarno izdvojeni dio. Gubitak statusa cijelog računa trebao bi biti moguć samo kod teške, namjerne i ponovljene zlouporabe, ne dovodeći u pitanje obvezan raskid kada je potreban radi propisa o sprječavanju pranja novca, sankcija ili drugih zahtjeva koji ne dopuštaju nastavak poslovnog odnosa. Potrebno je razjasniti i odnos stavaka 2. i 6. Članak 15. stavak 2. navodi da je ovlašteni posrednik „dužan" raskinuti ugovor kada vlasnik ne postupa u skladu sa Zakonom ili ugovorom, dok stavak 6. nakon isteka roka navodi da posrednik „ima pravo" raskinuti ugovor. Nije jasno je li u tom slučaju raskid obvezan ili ovisi o razmjernoj procjeni posrednika.		obveze ovlaštenog posrednika i trenutka nastupa pravnih posljedica. Također se prima na znanje primjedba da određene neusklađenosti mogu nastati kao posljedica tržišnih okolnosti ili drugih događaja koji nisu rezultat aktivnog postupanja vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Upravo iz tog razloga ovim Zakonom su za pojedine vrste neusklađenosti propisani posebni rokovi i mehanizmi usklađenja prije nastupa posljedica predviđenih člankom 15. Zakona. U odnosu na druge primjedbe koje nisu adresirane u ovom odgovoru, navodimo da će se iste dodatno razmotriti te će se ocijeniti opravdanost dodatnog uređenja zakonskih normi.
170.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 16.	Predloženi tekst: dosadašnji tekst postaje stavak 1., a dodaju se stavci 2. i 3.: „(2) Prisilno unovčenje imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu u postupku prisilnog ostvarenja tražbina ne smatra se povredom uvjeta propisanih ovim Zakonom. (3) Ako se financijski instrumenti koji su sastavni dio imovine hrvatskog investicijskog računa vode na skrbničkom računu, na provedbu ovrhe primjenjuju se odredbe propisa kojim se uređuje prisilno ostvarenje tražbina koje se odnose na ovrhu na vrijednosnicama pohranjenima kod ovlaštenih društava koja obavljaju poslove skrbništva." Obrazloženje: Čl. 16. deklarira ovršivost, ali ne uređuje ni porezne ni postupovne posljedice. Prema čl. 235. st. 3. Ovršnog zakona (NN 112/12. i dalje), ako su vrijednosnice registrirane s članom sudionikom odnosno ovlaštenim društvom, središnji depozitorij dužan je obavijestiti sud o nemogućnosti pljenidbe — pa obvezno skrbničko vođenje iz čl. 21. st. 4. Nacrta objektivno otežava naplatu vjerovnicima. Uz to, bez stavka 2. ovršenik bi bio dvostruko pogođen: gubitkom imovine i gubitkom porezne pogodnosti.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Članak 16. Nacrta prijedloga zakona već propisuje mogućnost ovrhe i zaloga na imovini na hrvatskom investicijskom računu u skladu s posebnim propisima kojima se uređuje prisilno ostvarenje tražbina. Istodobno, člankom 11. stavkom 3. Nacrta prijedloga zakona izričito je propisano da se isplate izvršene prema članku 16. ne smatraju „isplatama vlasniku" u smislu ovoga Zakona. Dodatno normiranje postupanja u slučaju ovrhe predstavljalo bi nepotrebno dupliciranje materije uređene posebnim propisima, uz istodobno povećanje regulatornog i administrativnog opterećenja za ovlaštene posrednike i nadzorna tijela.
171.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 16.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "KOMENTAR: Zakon ne određuje dovoljno jasno učinak ovrhe, prisilnog ili dobrovoljnog zalaganja i realizacije založnog prava na status HIR-a. Posebno nije jasno smatra li se takvo izdvajanje imovine isplatom, utječe li na kumulativne limite i razdoblja	Primjedba se ne prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ne smatra se potrebnim dodatno uređivati porezni i evidencijski tretman ovrhe, prisilnog ili dobrovoljnog zalaganja odnosno zasnivanja založnog prava na imovini evidentiranoj na hrvatskom investicijskom računu.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			propisana Zakonom te dovodi li do porezne obveze ili gubitka porezne pogodnosti. PRIJEDLOG IZMJENE: Izričito urediti porezni i evidencijski tretman svake od navedenih radnji te odrediti trenutak i opseg u kojem se imovina smatra izdvojenom iz HIR-a."		Člankom 16. uređena je mogućnost da imovina evidentirana na hrvatskom investicijskom računu bude predmet ovrhe, prisilnog ili dobrovoljnog zalaganja odnosno drugih tereta u skladu s posebnim propisima kojima se uređuju ovrha, vlasništvo i druga stvarna prava. Istovremeno, člankom 11. Zakona izričito je propisano koja se raspolaganja i isplate smatraju isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa za potrebe ovoga Zakona. Isplate izvršene temeljem članka 16. ovoga Zakona posebno su uređene člankom 11. stavkom 2. točkom d) te se ne smatraju isplatom vlasniku hrvatskog investicijskog računa u smislu članka 11. stavka 3. ovoga Zakona. Slijedom navedenoga, samo zasnivanje založnog prava, provedba ovrhe, pljenidbe ili drugo opterećivanje imovine sukladno članku 16. ne predstavlja isplatu vlasniku hrvatskog investicijskog računa niti samo po sebi dovodi do nastanka porezne obveze prema odredbama ovoga Zakona. Ocijenjeno je da nije svrsishodno dodatno normirati svaku pojedinu situaciju koja može nastati primjenom propisa o ovrsi, založnom pravu i drugim stvarnim pravima, budući da se navedeni instituti već uređuju posebnim propisima, a njihov odnos prema pojmu isplate za potrebe ovoga Zakona već proizlazi iz članka 11. Zakona.
172.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 17.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Potrebno je preciznije urediti postupanje ovlaštenog posrednika nakon smrti vlasnika HIR-a, osobito u odnosu na naloge i radnje započete prije nego što je podatak o smrti postao dostupan posredniku. Treba razlikovati nove naloge nakon smrti od dovršetka već izvršenih naloga, namire, dospijeća, dividendi, kamata i obveznih korporativnih događaja. Odgovornost posrednika ne smije djelovati retroaktivno za razdoblje u kojem je postupao na temelju podataka kojima je raspolagao. PRIJEDLOG IZMJENE: Odgovornost posrednika vezati uz trenutak kada mu je vjerodostojan podatak o smrti dostupan putem Registra ili drugog službenog izvora. Od tog trenutka onemogućiti nove naloge, uz dopuštenje dovršetka već nastalih obveza, namire i obveznih korporativnih događaja. 2. KOMENTAR I PRIJEDLOG Ukazuje se da ovako postavljena blokada nakon smrti vlasnika HIR-a ne uzima u obzir specifičnosti usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa u obliku individualnog upravljanja portfeljem iz članka 12. stavka 2. točke b) ovoga Zakona. Kod te usluge ovlašteni posrednik ima kontinuirane obveze upravljanja portfeljem u skladu s ugovorenim	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Trenutak blokade hrvatskog investicijskog računa se veže uz evidentiranje podatka o smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa u Registru hrvatskih investicijskih računa putem sustava razmjene podataka s državnim maticama. Time se izbjegava mogućnost odgovornosti ovlaštenog posrednika za razdoblje u kojem nije raspolagao službenim podatkom o smrti vlasnika računa. Također je predviđena potreba omogućavanja dovršetka poslova koji su već započeti prije evidentiranja smrti vlasnika računa. Stoga je izričito propisano da se prije blokade računa mogu dovršiti nalozi i transakcije u tijeku te provesti obvezne korporativne akcije, naplate dividendi, obračuni poreza i druge radnje koje proizlaze iz već postojećih pravnih odnosa. Ne prihvaća se prijedlog da se ovlaštenom posredniku nakon evidentiranja smrti vlasnika računa omogući samostalno provođenje novih investicijskih odluka, uključujući rebalans portfelja ili izmjenu investicijske strategije, čak ni kada se hrvatski investicijski račun vodi u okviru usluge upravljanja portfeljem. Smrću vlasnika računa prestaje postojati osoba u čijem se interesu i u skladu s čijim investicijskim profilom usluga pruža, a odluke o daljnjem raspolaganju imovinom prelaze u područje ostavinskopravnih odnosa. Međutim, prihvaća se potreba zaštite vrijednosti ostavinske imovine pa je zadržana mogućnost da transakcije nakon smrti vlasnika računa poduzima

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			profilom rizika, uključujući provođenje redovitih usklađivanja portfelja odnosno usklađenje prekoračenja ograničenja ulaganja te usvajanje nove strategije ulaganja radi očuvanja vrijednosti imovine klijenta. Potpunom blokadom transakcija portfelj preminulog vlasnika ostaje izložen tržišnim rizicima bez mogućnosti bilo kakve intervencije ovlaštenog posrednika tijekom cijelog trajanja ostavinskog postupka, koji u praksi može trajati i dulje vrijeme, što može dovesti do značajnog umanjenja vrijednosti ostavine na štetu nasljednika. Istodobno, blokadom je onemogućena i naplata dospjelih naknada ovlaštenog posrednika za usluge pružene do trenutka blokade odnosno tijekom razdoblja u kojem ovlašteni posrednik i dalje čuva i administrira imovinu, premda članak 13. stavak 3. ovoga Zakona naplatu dospjelih tražbina ovlaštenog posrednika po osnovi vođenja i održavanja računa izričito dopušta. PREDLAŽE SE članak 17. ovoga Zakona dopuniti na način da se, u slučaju kada ovlašteni posrednik uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa pruža u obliku individualnog upravljanja portfeljem, uz transakcije koje su već predviđene ovom odredbom, omogući i izvršavanje transakcija u svrhu provođenja usklađivanja portfelja i usklađivanja prekoračenja ograničenja ulaganja, kao i u svrhu prodaje financijskih instrumenata iz portfelja u mjeri nužnoj za naplatu dospjelih ugovorenih naknada ovlaštenog posrednika (sukladno članku 13. stavku 3. ovoga Zakona), a sve u skladu s ugovorom o hrvatskom investicijskom računu i pravilima pružanja usluge upravljanja portfeljem. 3. KOMENTAR I PRIJEDLOG IZMJENE: Vezano na ostavinsku raspravu, postavlja se pitanje što je sa pozicijama na hrvatskom investicijskom računu. PREDLAŽE SE definirati da ovlašteni posrednik dionice može prenijeti na osnovni račun u SKDD-u, UCITS fondove na društvo za upravljanje, a strani financijski instrumenti ostaju na skrbničkom računu."		skrbnik ostavine imenovan sukladno propisima kojima se uređuje nasljeđivanje, ako su takve radnje potrebne radi očuvanja vrijednosti ili zaštite imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu. Ne prihvaća se prijedlog da se Zakonom unaprijed propiše jedinstven način prijenosa pojedinih vrsta financijskih instrumenata nakon dovršetka ostavinskog postupka. Način postupanja s imovinom evidentiranom na hrvatskom investicijskom računu ovisit će o sadržaju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju, vrsti financijskog instrumenta te pravilima mjerodavnih sustava evidencije i pohrane financijskih instrumenata. Stoga je ocijenjeno primjerenijim zadržati opće pravilo prema kojem ovlašteni posrednik postupa sukladno pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju. Također se napominje da pitanje naplate ugovorenih naknada ovlaštenog posrednika nije predmet članka 17., već se uređuje ugovornim odnosom stranaka i drugim odredbama Zakona koje uređuju naplatu tražbina ovlaštenog posrednika povezanih s vođenjem i održavanjem hrvatskog investicijskog računa.
173.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 17.	Predlažem izmjenu članka 17. na način da se preživjelom bračnom ili izvanbračnom drugu, kao zakonskom nasljedniku, omogući neoporezivi prijenos naslijeđenih vrijednosnih papira i sredstava na njegov vlastiti hrvatski investicijski račun, uz uvjet da tu odluku donese u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju, dok se u protivnom provodi automatska isplata ušteđevine u novcu.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Člankom 17. već je uređeno postupanje s imovinom nakon smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Nakon dostave pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju račun se zatvara, a s imovinom se postupa sukladno tom rješenju. Nasljednik stoga ne preuzima račun preminulog vlasnika, već se naslijeđena imovina raspoređuje sukladno pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju. Automatsko unovčenje

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Smatram da tragični životni događaji ne bi smjeli značiti prisilnu likvidaciju portfelja i prekid dugoročne štednje obitelji, što se događa prema trenutnom nacrtu koji nalaže trajno gašenje računa nakon smrti vlasnika. Preživjeli supružnik bi trebao imati pravo sačuvati kontinuitet investiranja i prenijeti imovinu u svoj HIR bez utjecaja na njegove osobne uplatne limite. Međutim, kako se računi ne bi unedogled držali u blokiranom stanju na teret posrednika, smatram da je rok od 15 dana od pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju sasvim dovoljan za donošenje ove odluke. Ako nasljednik u tom roku ne zatraži prijenos na svoj HIR, posrednik bi trebao automatski unovčiti imovinu i isplatiti je kao standardnu ostavinu u novcu. Budući da članak 5. stavak 4. rješava opće porezno izuzeće ostavine, smatram da je članak 17. operativno najprikladnije mjesto za precizno uređenje ovog postupka prijenosa imovine.		imovine u slučaju nepostupanja nasljednika u roku od 15 dana nije primjereno jer bi moglo dovesti do prisilne prodaje imovine neovisno o odluci i interesima nasljednika.
174.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 17.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je potrebno je detaljnije propisati postupanje u slučaju više nasljednika uzimajući u obzir odredbe prijedloga zakona prema kojem vlasnik HIR-a može biti samo jedna fizička osoba. Također, ostaje nejasno što znači "staviti izvan mogućnosti izvršavanja transakcija". Zatvara li se HIR ili samo blokira? Što je s poreznom obvezom nasljednika?	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Urediti će se predložene odredba u članku 17. radi jasnoće norme. Ne prihvaća se prijedlog da se Zakonom unaprijed propiše način prijenosa pojedinih vrsta financijskih instrumenata nakon provedbe ostavinskog postupka. Hrvatski investicijski račun može imati samo jednog vlasnika te se smrću vlasnika ne prenosi niti nastavlja voditi kao hrvatski investicijski račun u korist nasljednika. Predmet nasljeđivanja je imovina evidentirana na hrvatskom investicijskom računu, a ne sam hrvatski investicijski račun. Raspodjela imovine provodi se sukladno pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju i propisima kojima se uređuje nasljeđivanje, zbog čega nije potrebno ovim Zakonom posebno uređivati prijenos pojedinih vrsta financijskih instrumenata na račune nasljednika. Prihvaća se i primjedba da pojam „staviti račun izvan mogućnosti izvršavanja transakcija" nije dovoljno precizan. Svrha navedene odredbe nije zatvaranje hrvatskog investicijskog računa u trenutku saznanja o smrti vlasnika, nego onemogućavanje daljnjeg raspolaganja imovinom i izvršavanja novih transakcija do okončanja postupka utvrđivanja nasljednika i provedbe prijenosa imovine. Navedeno će se preciznije urediti radi izbjegavanja različitih tumačenja u praksi. Ne prihvaća se prijedlog dodatnog uređivanja poreznog položaja nasljednika ovim člankom. Porezne posljedice stjecanja imovine nasljeđivanjem i eventualne porezne obveze uređuju se poreznim propisima te nisu predmet uređenja članka 17. ovoga Zakona.
175.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Predloženi tekst:	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Predloženo bi znatno povećalo složenost provedbe i

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 17.	„Nakon što u Registru hrvatskih investicijskih računa (…) bude evidentiran podatak o smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa, ovlašteni posrednik dužan je hrvatski investicijski račun (…) staviti izvan mogućnosti izvršavanja daljnjih transakcija, osim transakcija koje na zahtjev nasljednika ili skrbnika ostavine poduzima radi očuvanja vrijednosti imovine. (2) Po pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju nasljednik može preuzeti hrvatski investicijski račun, pri čemu se na njega prenosi i neiskorišteni dio kumulativnog iznosa uplata iz članka 8. ovoga Zakona. (3) Ako nasljednik već ima otvoren hrvatski investicijski račun, računi se spajaju, a kumulativni iznosi uplata i isplata se zbrajaju. Iznimno od članka 8. stavka 1. ovoga Zakona, spajanjem nastali kumulativni iznos uplata ne smatra se premašivanjem." Obrazloženje: Prema čl. 129. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ostavina prelazi na nasljednika u času smrti, a rješenje o nasljeđivanju je deklaratorno (ŽS Split, Gž-2602/2024-3 od 27.11.2024., t. 9.). Apsolutna blokada tijekom ostavinskog postupka, koji traje mjesecima ili godinama, prebacuje cijeli tržišni rizik na nasljednika bez ikakve mogućnosti djelovanja, iako Zakon o nasljeđivanju već poznaje mehanizme upravljanja (čl. 128. — skrbnik ostavine; čl. 202. — privremene mjere). Nacrt uz to uopće ne uređuje što se s računom događa nakon pravomoćnosti rješenja.		nadzora, osobito za ovlaštene posrednike, te bi otvorilo dodatna pitanja u pogledu pravne sigurnosti i odgovornosti za provedene transakcije. Stoga se smatra opravdanim da se do pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju onemogući izvršavanje daljnjih transakcija na računu, čime se osiguravaju jednostavnost, pravna sigurnost i provedivost sustava. Omogućavanje prijenosa sredstava na način koji ne bi utjecao na osobne uplatne limite nasljednika otvorilo bi mogućnost zaobilaženja limita od 200.000,00 eura. Takvo bi rješenje bilo protivno temeljnoj svrsi zakonodavca, odnosno namjeri da se predmetna porezna pogodnost ograniči na razini pojedinca.
176.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 17.	Čl. 17. nalaže da se račun stavi "izvan mogućnosti izvršavanja bilo kakvih daljnjih transakcija". Prema čl. 129. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ostavina prelazi na nasljednika u času smrti, a rješenje o nasljeđivanju je deklaratorno. Ostavinski postupci traju mjesecima ili godinama, a Zakon o nasljeđivanju već poznaje mehanizme upravljanja (privremeni skrbnik ostavine — čl. 128.; privremene mjere — čl. 202.). Pitanje: Tko snosi tržišni rizik pada vrijednosti portfelja tijekom blokade? Zašto se ne dopušta upravljanje radi očuvanja vrijednosti preko skrbnika ostavine? I — što se s računom događa nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju: može li ga nasljednik preuzeti, nasljeđuje li se neiskorišteni prostor za uplatu, i što ako nasljednik već ima vlastiti račun, s obzirom na pravilo "jedan račun po osobi" iz čl. 5. st. 3.?	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nakon smrti vlasnika hrvatskog investicijskog računa, onemogućuje se izvršavanje novih transakcija i raspolaganje imovinom do dostave pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju ili druge odgovarajuće isprave nadležnog tijela. Pritom se mogu dovršiti nalozi u tijeku te provesti radnje propisane Zakonom, uključujući obvezne korporativne akcije, naplatu dividendi i obračun poreza. Po zaprimanju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju, posrednik postupa s računom i imovinom sukladno tom rješenju. Međutim, u tekst zakona je dodana odredba kojom je omogućeno izvršavanje transakcija na temelju naloga skrbnika ostavine, ako su one potrebne radi očuvanja vrijednosti ili zaštite imovine evidentirane na hrvatskom investicijskom računu.
177.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Čl. 18. st. 6. dopušta prijenos tek nakon isteka godinu dana od otvaranja ili posljednjeg prijenosa, a st. 7. t. b) daje 30 radnih dana za provedbu, uz mogućnost prisilnog unovčenja instrumenata koje novi posrednik ne	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Hrvatski investicijski račun koncipiran je kao instrument dugoročne štednje i ulaganja građana, zbog čega je opravdano ograničiti učestalost prijenosa upravljanja računa između ovlaštenih posrednika. Učestali

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prihvaća.Čl. 18. st. 6. dopušta prijenos tek nakon isteka godinu dana od otvaranja ili posljednjeg prijenosa, a st. 7. t. b) daje 30 radnih dana za provedbu, uz mogućnost prisilnog unovčenja instrumenata koje novi posrednik ne prihvaća. Pitanje: koji je razlog za dvanaestomjesečni uvjet? Obrazloženje uz čl. 18. taj uvjet samo ponavlja, ne navodeći nijedan razlog za njega. Tko odgovara za štetu ako ulagatelj zbog prisilnog unovčenja i razdoblja izvan tržišta pretrpi gubitak? Predlažem brisanje uvjeta od godinu dana iz čl. 18. st. 6. i dodavanje odredbe o odgovornosti ovlaštenog posrednika za štetu nastalu neurednom ili zakašnjelom provedbom prijenosa. Ne predlažem skraćenje roka iz čl. 18. st. 7. t. b). Okidač prisilnog unovčenja prema toj odredbi nije protek roka, nego okolnost da novi ovlašteni posrednik zbog modela pružanja usluge ili skrbničkih ograničenja ne prihvaća prijenos instrumenta — pa bi kraći rok povećao broj prisilnih prodaja. Rješenje je u obvezi prihvata prijenosa u naravi, koju predlažem zasebnim prijedlogom uz isti članak.		prijenosi mogli bi predstavljati nerazmjerno operativno i administrativno opterećenje za voditelja Registra i ovlaštene posrednike te otežati učinkovito vođenje i nadzor Registra. Slijedom navedenoga, smatra se opravdanim zadržati uvjet prema kojem od otvaranja računa odnosno posljednjeg prijenosa mora proteći najmanje godinu dana. Smatramo da navedeni okvir osigurava nužnu ravnotežu između mobilnosti ulagatelja i operativne održivosti sustava, uz primjenu pravila odgovornosti ovlaštenih posrednika za uredno i pravodobno izvršavanje njihovih obveza.
178.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Predloženi tekst: u članku 18. stavku 7. točki b) iza riječi „ne prihvaća prijenos pojedinih ili svih financijskih instrumenata“ dodaju se riječi: „pri čemu je novi ovlašteni posrednik dužan prihvatiti prijenos financijskih instrumenata iz članka 10. ovoga Zakona koje je u stanju pohraniti i administrirati putem vlastitih ili ugovorenih skrbničkih aranžmana, a unovčenje je dopušteno samo za financijske instrumente koje ni uz razumne napore nije moguće prenijeti“. U članku 18. stavku 11. brišu se riječi: „pri čemu se takav izlaz smatra isplatom u smislu ovoga Zakona i poreznih propisa“, a umjesto njih dodaju se riječi: „pri čemu se takav izlaz ne smatra isplatom niti porezno relevantnim događajem ako vlasnik hrvatskog investicijskog računa u roku od 30 dana od prestanka razloga neprenosivosti zatraži prijenos te imovine na hrvatski investicijski račun kod novog ovlaštenog posrednika“. Obrazloženje: prijenos računa na drugog ovlaštenog posrednika ekonomski je moguć samo ako se prenosi imovina, a ne novac ostvaren njezinim unovčenjem. Članak 18. stavak 7. točka b) dopušta unovčenje kad novi posrednik zbog modela pružanja usluge ili skrbničkih ograničenja ne prihvaća instrument, čime vlasnik snosi tržišni rizik i razliku između kupovne i prodajne cijene. Članak 18. stavak 11. istodobno propisuje da se isključenje neprenosive	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Predložena obveza novog ovlaštenog posrednika da prihvati sve financijske instrumente koje može pohraniti i administrirati ograničila bi njegovu slobodu u određivanju poslovnog modela i skrbničkih aranžmana. Porezna neutralnost prijenosa već je osigurana člankom 18. Nacrta prijedloga zakona, kojim je propisano da se unovčenje financijskih instrumenata radi prijenosa novčanih sredstava novom ovlaštenom posredniku ne smatra isplatom niti porezno relevantnim događajem, pod uvjetom da sredstva ostaju evidentirana na hrvatskom investicijskom računu. Nadalje, člankom 18. uređeno je postupanje s privremeno neprenosivom imovinom, uključujući mogućnost njezina naknadnog prijenosa ili isključenja bez tretiranja takvog postupanja kao isplate.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			imovine smatra isplatom, dakle poreznim događajem. Zajednički učinak tih dviju odredaba jest da je prijenos formalno dopušten, a stvarno preskup — pa vezanje klijenta uz posrednika ostaje i nakon brisanja uvjeta od godinu dana iz stavka 6. Članak 4. stavak 3. Preporuke Komisije (EU) 2025/2029 traži da prijenos portfelja s jednog na drugog pružatelja ne stvara oporezivi događaj.		
179.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Predloženi tekst: u članku 18. stavku 6. brišu se riječi: „ uz uvjet da je od dana otvaranja hrvatskog investicijskog računa ili dana posljednjeg prijenosa hrvatskog investicijskog računa na drugog ovlaštenog posrednika proteklo najmanje godinu dana“. Stavak 6. tada glasi: „(6) Na postupak prijenosa upravljanja hrvatskog investicijskog računa na novog ovlaštenog posrednika primjenjuju se, na odgovarajući način, postupci i uvjeti za otvaranje hrvatskog investicijskog računa propisani ovim Zakonom.“ Obrazloženje: dvanaestomjesečni uvjet nije obrazložen ni u Nacrtu ni u Obrascu iskaza, a djeluje kao vezanje klijenta uz posrednika koji ga je prvi ugovorio. Članak 4. stavci 2. i 3. Preporuke Komisije (EU) 2025/2029 traže da prijenos bude ograničen na administrativne troškove i bez poreznih posljedica, bez ikakvog vremenskog uvjeta. Usporediv domaći institut — prebacivanje računa za plaćanje iz Zakona o usporedivosti naknada, prebacivanju računa za plaćanje i pristupu osnovnom računu (NN 70/17., 105/25.) — nikakav vremenski uvjet ne poznaje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Hrvatski investicijski račun koncipiran je kao instrument dugoročne štednje i ulaganja građana, zbog čega je opravdano ograničiti učestalost prijenosa upravljanja računa između ovlaštenih posrednika. Učestali prijenosi mogli bi predstavljati nerazmjerno operativno i administrativno opterećenje za voditelja Registra i ovlaštene posrednike te otežati učinkovito vođenje i nadzor Registra. Slijedom navedenoga, smatra se opravdanim zadržati uvjet prema kojem od otvaranja računa odnosno posljednjeg prijenosa mora proteći najmanje godinu dana.
180.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Članak 18. - prijenos računa Pozitivno je što nacrt omogućuje prijenos računa drugom ovlaštenom posredniku bez poreznog događaja. Međutim, ograničenje prema kojem od otvaranja računa ili posljednjeg prijenosa mora proći najmanje godinu dana može smanjiti konkurenciju. Ulagač bi morao imati mogućnost promijeniti posrednika u svako doba ako: posrednik poveća naknade;drugi posrednik ponudi bolje uvjete;posrednik ograniči dostupne instrumente;dođe do pogoršanja kvalitete usluge;nastanu tehnički problemi;posrednik prestane poslovati;promijeni se porezni ili rezidentni status ulagača. Europska komisija preporučuje jednostavan prijenos računa i portfelja uz minimalne naknade, bez stvaranja poreznog događaja.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Propisani rok od minimalno godinu dana smatra se razumnim te u skladu s Preporukom Komisije (EU) 2025/2029.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Prijedlog: ukinuti jednogodišnje ograničenje;omogućiti prijenos u bilo kojem trenutku;propisati maksimalni rok za prijenos, primjerice 10 radnih dana kada nema objektivne zapreke;propisati besplatan prijenos barem jednom godišnje;naknade ograničiti na stvarne i dokumentirane troškove;zabraniti prisilnu prodaju instrumenata ako ih novi posrednik može skrbnički prihvatiti;osigurati da se prijenos kod promjene posrednika ne smatra isplatom.		
181.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Brisanje jednogodišnjeg ograničenja prijenosa - članak 18. stavak 6. Predlažem brisanje uvjeta prema kojem od otvaranja hrvatskog investicijskog računa ili posljednjeg prijenosa mora proteći najmanje godinu dana prije novog prijenosa. Takvo ograničenje nepotrebno veže ulagatelja uz jednog posrednika upravo u situacijama kada posrednik povisi naknade, pogorša kvalitetu usluge, prestane nuditi određeno tržište ili instrument, ima ozbiljne tehničke poteškoće ili na drugi način prestane odgovarati potrebama vlasnika. Članak 18. stavak 12. već propisuje da se mogu naplatiti samo stvarni i razmjerni troškovi prijenosa te zabranjuje naknade, uvjete i prakse kojima se prijenos onemogućuje ili nerazmjerno otežava. Takve odredbe već ograničavaju neopravdano česte ili zlouporabljene prijenose. Dodatna jednogodišnja zabrana prvenstveno štiti postojećeg posrednika od tržišnog natjecanja, a ne vlasnika računa. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 naglašava jednostavan prijenos pojedinačnih instrumenata ili cijelog portfelja, uz razmjerne administrativne troškove i bez gubitka poreznih pogodnosti. Vlasniku bi trebalo omogućiti prijenos u bilo kojem trenutku, uz obvezu podmirenja stvarnih i razmjernih troškova koji su neposredno nastali provedbom prijenosa.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Propisani rok od minimalno godinu dana smatra se razumnim te u skladu s Preporukom Komisije (EU) 2025/2029.
182.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Ukidanje prisilnog unovčenja bez upute vlasnika - članak 18. stavak 7. točka b) Predlažem izmjenu članka 18. stavka 7. točke b) tako da ovlašteni posrednik ne smije unovčiti financijski instrument samo zato što ga novi posrednik zbog svojeg modela usluge ili tehničkih odnosno skrbničkih ograničenja ne prihvaća, bez prethodne izričite upute vlasnika. Potrebno je razlikovati dva slučaja koja Nacrt već različito uređuje. Kada prijenos nije moguć zbog ograničenja trećih osoba, regulatornih ograničenja, sankcija ili drugih	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Izbor ovlaštenog posrednika je na isključivoj dispoziciji vlasnika hrvatskog investicijskog računa odnosno zainteresirane osobe. Člankom 13. predloženog akta definiran je popis obaveznog sadržaja ugovora između ovlaštenog posrednika i zainteresirane osobe. Zakonom se propisuje minimalni, obvezni sadržaj ugovora, dok ugovorne strane mogu ugovarati i druge sadržajne aspekte. Također, prilikom izbora ovlaštenog posrednika, poželjno je da se zainteresirana osoba informira o tehničkim i operativnim mogućnostima konkretnog ovlaštenog posrednika kako bi odluka o izboru posrednika bila

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			objektivnih razloga, stavci 11. i 15. već omogućuju da neprenosiva imovina privremeno ostane kod postojećeg posrednika kao dio istog HIR-a. Nasuprot tome, kada novi posrednik instrument ne prihvaća zbog vlastitog poslovnog modela ili tehničkog odnosno skrbničkog ograničenja, stavak 7. točka b) nalaže postojećem posredniku njegovo unovčenje i prijenos novca. Suglasnost vlasnika nije predviđena. Komercijalna ili tehnička odluka novog posrednika ne bi trebala automatski dovesti do zatvaranja tržišne pozicije vlasnika. Prisilna prodaja može proizvesti troškove trgovanja, nepovoljan trenutak izlaska, tržišni rizik između prodaje i eventualne ponovne kupnje te gubitak pozicije koju je vlasnik namjeravao dugoročno zadržati. Predlažem da novi posrednik prije sklapanja ugovora vlasniku dostavi jasan popis instrumenata koje ne može prihvatiti. Ako vlasnik unatoč tome želi provesti prijenos, treba mu omogućiti djelomičan prijenos podržanih instrumenata, dok bi nepodržani instrument mogao privremeno ostati kod postojećeg posrednika kao dio istog HIR-a, primjenom modela koji Nacrt već predviđa u stavcima 11. i 15. Unovčenje nepodržanog instrumenta trebalo bi se provesti samo na temelju izričite upute vlasnika.		donesena na temeljitim i cjelovitim informacijama. U konačnici, ulagatelj može ulagati i trgovati na tržištu kapitala i mimo hrvatskog investicijskog računa, stoga nije nužno da svi financijski instrumenti budu dijelom ovog modela.
183.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Smatram da jednogodišnje ograničenje prijenosa treba izričito isključiti kada posrednik prestaje pružati uslugu ili više ne ispunjava uvjete. Također predlažem uskladiti rok od 30 radnih dana iz članka 18. s rokom od 30 dana iz članka 23. stavka 11.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Radi jasnoće odredbe, dopunit će se stavak 6. članka 18. Intencija Nacrta prijedloga zakona je u svakom slučaju bila da se takvo ograničenje ne primjenjuje u tom slučaju, što je i normirano u čl.15 (prestanak ugovora o HIR-u), ali se isto dodatno pojašnjava. Pitanje rokova će biti adresirano u Nacrtu prijedloga zakona.
184.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	U stavku 4. riječ: „novoizabrani” zamijeniti riječi: „novi”. Obrazloženje: U ovom članku se dosljedno koristi izraz „novi ovlašteni posrednik”, stoga bi radi konzistentnosti i u ovom stavku trebalo koristiti takvu sintagmu.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javom savjetovanju.
185.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Povlačim prijedlog za skraćenje roka iz članka 18. stavka 7. točke b) s 30 na 15 radnih dana. Okidač unovčenja financijskih instrumenata prema toj odredbi nije protek roka, nego okolnost da novi ovlašteni posrednik zbog modela pružanja usluge ili skrbničkih ograničenja ne prihvaća prijenos instrumenta. Kraći rok stoga ne smanjuje broj prisilnih unovčenja, nego	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Postojeće odredbe članka 18. Nacrta prijedloga zakona ocijenjene su odgovarajućima za osiguravanje stabilnosti sustava, jasno definiranje odgovornosti i uvažavanje operativnih mogućnosti ovlaštenih posrednika. Nacrt prijedloga zakona je izmijenjen tako da se isključenje imovine iz HIR-a u okolnostima iz čl. 18. stavka 11. ne smatra isplatom u smislu ovoga Zakona. Također će po uzoru na članak 22. Nacrta prijedloga zakona biti pojašnjeno kako su

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ih povećava, jer skraćuje vrijeme u kojem novi posrednik može uspostaviti skrbnički aranžman. Zadržavam prijedlog za brisanje uvjeta od godinu dana iz članka 18. stavka 6. i prijedlog o odgovornosti za štetu nastalu neurednom ili zakašnjelom provedbom prijenosa. Umjesto skraćenja roka upućujem na zaseban prijedlog uz isti članak: obvezu novog ovlaštenog posrednika da prihvati prijenos financijskih instrumenata koje je u stanju pohraniti i administrirati, uz unovčenje dopušteno samo za instrumente koje ni uz razumne napore nije moguće prenijeti, te brisanje porezne posljedice iz članka 18. stavka 11.		postojeći i novi ovlašteni posrednik dužni poduzeti sve razumne radnje kako bi spriječili nastanak štete vlasniku hrvatskog investicijskog računa u postupku prijenosa hrvatskog investicijskog računa.
186.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Zakon stupa na snagu osmoga dana od objave (čl. 31.), a HANFA i SKDD imaju tri mjeseca za pravilnik i uspostavu Registra (čl. 29. i 30.). Istodobno čl. 6. st. 1. nalaže posredniku da prije sklapanja ugovora provjeri Registar, a čl. 27. st. 2. t. 1. propisuje za to prekršaj. Čl. 23. st. 2. zabranjuje pružanje usluge prije upisa na Popis, koji se objavljuje tek po prvom urednom zahtjevu — a zahtjev ovisi o pravilniku koji se donosi u roku od tri mjeseca. Čl. 21. st. 9. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila: "dan stupanja na snagu propisa istodobno je i dan početka njegove primjene". Pitanje: Kako posrednik u prva tri mjeseca može ispuniti obvezu iz čl. 6. st. 1. ako Registar ne postoji, a za neispunjenje je propisan prekršaj? Predlažem da Zakon stupa na snagu prvoga dana šestoga mjeseca od dana objave, a da se rokovi iz čl. 29. i 30. vežu uz dan objave, a ne uz dan stupanja na snagu.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prijedlog fiksne odgode stupanja na snagu Zakona za šest mjeseci nije prihvaćen jer bi takva odgoda nepotrebno usporila uspostavu i primjenu sustava, dok propisani rokovi od tri mjeseca za donošenje provedbenih akata predstavljaju krajnje rokove te omogućuju njihovo donošenje i ranije. Ranije stupanje na snagu Zakona ujedno pruža pravnu osnovu i dovoljno vremena ovlaštenim posrednicima za pravodobnu prilagodbu informacijskih sustava i internih evidencija.
187.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK stavak 3. smatraju suvišnim. U slučaju gdje ovlašteni posrednici imaju izravan uvid u Registar HIR-a (a Nacrt Zakona to predviđa), teret dokaza o promjeni ovlaštenog posrednika prebaciti na novog ovlaštenog posrednika, a mimo samog Registra, koji bi u stvari trebao omogućiti transparentnu razmjenu takvih informacija. Prema tome, ne vidimo potrebu o razmjeni ugovora o HIR-u između ovlaštenih posrednika. Nadalje, u stavku 15. nejasno je na što se odnosi termin "privremena neprenosivost dijela imovine."	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Ugovor se ne dostavlja Registru, niti se razmjenjuje između postojećeg i novog ovlaštenog posrednika. Privremena neprenosivost je definirana u stavku 12. čl. 18. na sljedeći način: ako pojedini financijski instrument nije moguće prenijeti u roku iz stavka 7. točke b) zbog ograničenja trećih osoba, regulatornih ograničenja, sankcija ili drugih objektivnih razloga.
188.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Predlažem izmjenu članka 18. stavka 7. točke b) na način da se rok za provođenje prijenosa novčanih sredstava i financijskih instrumenata novom posredniku skrati s 30 na 15 radnih dana.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Rok od 30 radnih dana određen je uzimajući u obzir operativnu složenost postupka prijenosa. Ovaj rok predstavlja odgovarajući rok za provedbu prijenosa na siguran i učinkovit način, uz smanjenje rizika od

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Smatram da je rok od 30 radnih dana, što u praksi predstavlja gotovo mjesec i pol kalendarskih dana, neprihvatljivo dug u suvremenom digitalnom dobu. Tijekom tog razdoblja imovina klijenta je u potpunosti zamrznuta i izložena tržišnom riziku bez mogućnosti ikakve reakcije na tržišne poremećaje, što klijentu može nanijeti ozbiljnu financijsku štetu. Smatram da bi se ovaj rok trebao skratiti na 15 radnih dana, što predstavlja optimalan i tehnički izvediv kompromis koji pruža skrbnicima dovoljno vremena za namiru inozemnih pozicija, dok istovremeno štiti temeljna prava klijenata na mobilnost i raspolaganje vlastitom imovinom.		poteškoća u provedbi i negativnih posljedica za vlasnika računa.
189.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 18.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Prijenos HIR-a zahtijeva standardiziran prijenos podataka i imovine između posrednika. Novi posrednik ne mora podržavati iste burze, investicijske fondove ili skrbničke i podskrbničke lance kao postojeći posrednik. U tom slučaju prodaja imovine radi prijenosa može uzrokovati razliku između kupovne i prodajne cijene, trošak pretvorbe valuta, nepovoljan trenutak prodaje i drugi gubitak za klijenta. Nacrt također ne propisuje standardiziran skup podataka koji mora pratiti HIR, što otežava automatizaciju i povećava rizik pogreške. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati jedinstveni format i obvezni skup podataka koji se prenosi između posrednika, uključujući podatke o uplatama i isplatama, poreznim evidencijama, statusu ispunjavanja uvjeta iz članka 10., otvorenim korporativnim događajima, nedovršenim namirama i obračunatim, a neisplaćenim prihodima. Jasno urediti postupanje s imovinom koju novi posrednik tehnički ili skrbnički ne može prihvatiti te troškove takvog postupanja. 2. KOMENTAR I PRIJEDLOG Članak 18. stavak 3. Prisutno je mišljenje da bi komunikacija vezano za HIR trebala biti između vlasnika računa i ovlaštenog posrednika, a ne dva ovlaštena posrednika. Ugovor je sklopljen s vlasnikom računa te se on ne bi trebao slati drugom posredniku. Također, kod prijenosa imovine standardno postupanje je da klijent dostavi nalog/instrukciju za prijenos ovlaštenom posredniku te se postupa prema istoj. 3. KOMENTAR I PRIJEDLOG Članak 18. stavak 7. Predlaže se propisati standardizirani način dostave podataka novom posredniku kako bi se mogao	Primjedba se djelomično prihvaća.	Prihvaća se primjedba da je za učinkovitu provedbu prijenosa hrvatskog investicijskog računa nužno osigurati prijenos svih podataka potrebnih za nastavak vođenja računa bez prekida, uključujući podatke o stanju imovine, kumulativnim uplatama i isplatama, poreznim evidencijama, otvorenim korporativnim akcijama, otvorenim nalozima, nedovršenim namirama i drugim podacima koji utječu na prava i obveze vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Slijedom navedenoga, članak 18. dodatno je razrađen. Ne prihvaća se prijedlog da se Zakonom propiše jedinstveni tehnički format razmjene podataka između svih ovlaštenih posrednika. Ocijenjeno je da se radi o operativnom i tehničkom pitanju koje je primjerenije urediti pravilima voditelja registra, tehničkim standardima i međusobnim operativnim postupcima sudionika sustava nego samim Zakonom. Ne prihvaća se primjedba da komunikacija između postojećeg i novog ovlaštenog posrednika ne bi trebala postojati. Prijenos hrvatskog investicijskog računa nužno zahtijeva razmjenu podataka i imovine između dva ovlaštena posrednika radi osiguranja kontinuiteta vođenja računa, zaštite prava vlasnika računa i očuvanja poreznih i drugih evidencija. Međutim, ugovor o hrvatskom investicijskom računu i dalje se dostavlja i sklapa između vlasnika hrvatskog investicijskog računa i ovlaštenog posrednika, sukladno ugovorenom načinu komunikacije. Prihvaća se primjedba o potrebi standardizirane i sigurne razmjene podataka između ovlaštenih posrednika te je stoga propisana razmjena podataka putem zaštićenog komunikacijskog kanala, uz obvezu vođenja evidencije o razmijenjenim podacima i dokumentaciji te obvezu ispravljanja utvrđenih netočnosti. Ne prihvaća se prijedlog brisanja pojma „razmjerni troškovi" iz stavka 13. Ocijenjeno je da je upravo kombinacija stvarnih i razmjernih troškova potrebna kako bi se istodobno omogućila naknada troškova koji objektivno

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			automatizirati unos podataka u sustav i spriječiti ljudske greške pogotovo u svjetlu mogućnosti višekratne promjene ovlaštenog posrednika. 4. KOMENTAR Članak 18. stavak 12. — naknade za prijenos "u visini stvarnih i razmjernih troškova" Zakon zabranjuje naplatu naknada koje onemogućuju ili nerazmjerno otežavaju prijenos, i ograničava naknadu za prijenos na "stvarne i razmjerne troškove", ali ne definira metodologiju izračuna niti gornju granicu, što otvara prostor različitom tumačenju među posrednicima i potencijalnim sporovima s klijentima. PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se da Agencija u podzakonskom aktu (ili sam Zakon) definira okvirnu metodologiju, kako bi se izbjegla situacija u kojoj različiti posrednici na različit način tumače "razmjernost" troškova, što bi u praksi moglo obeshrabriti prijenose unatoč zakonskoj namjeri da prijenos bude jednostavan i jeftin za klijenta. U svakom slučaju, predlaže se da se izbaci pojam „razmjerni troškovi“ jer postupci i troškovi prijenosa stranih vrijednosnih papira mogu biti komplicirani i u pravilu ne koreliraju s vrijednosti imovine 5. KOMENTAR I PRIJEDLOG Članak 18. stavak 15. Predlaže se izmijeniti članak na način da se sva imovina prenosi s računa HIR-a ili kod novog ovlaštenog posrednika ili na skrbnički račun ovlaštenog posrednika, osnovni račun u SKDD, UCITS fondove u Registar društva za upravljanje ili neko drugo društvo gdje je imovina pohranjena. Vođenje HIR-a za neprenosive financijske instrumente smatramo rizičnim i nepraktičnim, a uz to generira dodatne troškove klijentima. Definirati maksimalni rok npr. 6 mjeseci za prijenos imovine s HIR računa."		nastaju prilikom prijenosa, osobito kod stranih financijskih instrumenata i međunarodnih skrbničkih lanaca, a istodobno spriječilo ugovaranje ili naplata troškova koji bi odvraćali vlasnike hrvatskih investicijskih računa od promjene ovlaštenog posrednika. Ne smatra se potrebnim u Zakonu propisivati detaljnu metodologiju obračuna pojedinih troškova. Ne prihvaća se prijedlog da se Zakonom unaprijed propiše jedinstven način postupanja sa svim neprenosivim financijskim instrumentima. Mogućnosti prijenosa pojedinog instrumenta ovise o vrsti financijskog instrumenta, pravilima mjerodavnog depozitorija ili skrbnika te poslovnim modelima pojedinih ovlaštenih posrednika. Slijedom toga, člankom 18. uređeno je opće pravilo prema kojem postojeći ovlašteni posrednik privremeno nastavlja voditi neprenosivu imovinu do stjecanja uvjeta za prijenos ili do njezina isključenja iz hrvatskog investicijskog računa na zahtjev vlasnika računa. Također se ne prihvaća prijedlog propisivanja jedinstvenog maksimalnog roka za prijenos sve neprenosive imovine. Razlozi zbog kojih se pojedini financijski instrument ne može prenijeti mogu biti različiti i često ne ovise o volji vlasnika računa niti ovlaštenih posrednika, zbog čega bi fiksni zakonski rok mogao dovesti do neželjenih posljedica za vlasnike hrvatskih investicijskih računa. Međutim, zadržana je obveza postojećeg i novog ovlaštenog posrednika da poduzmu sve razumne radnje radi dovršetka prijenosa i sprječavanja nastanka štete vlasniku računa.
190.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Budući da ovlašteni posrednici podatke iz Registra koriste za ispunjavanje zakonskih obveza, potrebno je urediti postupanje u slučaju privremene nedostupnosti Registra, zakašnjelog ažuriranja ili netočnosti podataka. Posrednik koji je postupao s dužnom pažnjom na temelju dostupnog službenog podatka ne bi smio odgovarati za pogrešku ili nedostupnost Registra. Potrebno je urediti i postupak ispravka netočnih podataka. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati postupak rada u slučaju nedostupnosti Registra, naknadnu dostavu podataka, rokove i način ispravka pogrešaka te obvezu vođenja dokazive evidencije	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno osigurati kontinuitet poslovanja u slučaju privremene nedostupnosti Registra hrvatskih investicijskih računa te urediti postupanje u slučaju tehničkih poteškoća, naknadne dostave podataka i ispravka utvrđenih pogrešaka. Međutim, ne smatra se potrebnim sva navedena pitanja uređivati na razini zakona. Navedena pitanja operativne i tehničke provedbe primjerenije je urediti pravilima rada Registra. Slijedom navedenoga, kroz uputu voditelja registra dodatno će se urediti postupanje u slučaju tehničke nedostupnosti registra, vođenje zapisnika o razmijenjenim podacima, postupci ispravka pogrešnih podataka te druga pitanja potrebna za osiguravanje pouzdanog rada sustava.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			vremena i sadržaja razmijenjenih podataka. 2. KOMENTARI I PRIJEDLOZI stavak 4. točke a), c); stavak 5. i prekršajne odredbe Uz stavak 4. točku a): Odredba je neusklađena s člankom 7. Nacrta, prema kojem se hrvatski investicijski račun otvara upravo upisom u Registar hrvatskih investicijskih računa na temelju zahtjeva ovlaštenog posrednika, iz čega proizlazi da podaci potrebni za upis otvaranja ne mogu biti predmet naknadne dostave u roku od tri radna dana "od dana otvaranja", već se dostavljaju u samom zahtjevu. PREDLAŽE SE odredbu razdvojiti na način da se za otvaranje računa propiše sadržaj zahtjeva iz članka 7. stavka 1. Nacrta, a rok od tri radna dana zadrži samo za dostavu podataka o zatvaranju računa. Uz stavak 4. točku c) u vezi sa stavkom 5. točkom c): Kvartalno ažuriranje podataka o kumulativnim iznosima uplata i isplata znači da podatak o iskorištenom i raspoloživom kumulativnom prostoru za uplatu, koji Registar sukladno stavku 5. točki c) daje ovlaštenom posredniku, može biti zastario i do tri i pol mjeseca, čime je taj podatak neupotrebljiv za kontrolu koju je ovlašteni posrednik dužan provoditi sukladno članku 9. ovoga Zakona. PREDLAŽE SE: (1) propisati ažuriranje podataka iz stavka 3. točaka f) i g) po nastanku svake uplate odnosno isplate ili u kraćim rokovima, ili alternativno izričito propisati da ovlašteni posrednik ne odgovara za povredu članka 8. i 9. Nacrta ako je postupao u skladu s posljednjim dostupnim podacima iz Registra odnosno podacima preuzetima od prethodnog ovlaštenog posrednika; (2) izričito propisati da se kumulativni iznosi uplata i isplata u Registru vode po osobi i čuvaju neovisno o zatvaranju računa, budući da bi se u protivnom kumulativni životni limit uplata iz članka 8. Nacrta mogao izbjeći zatvaranjem i ponovnim otvaranjem računa, na što upućuje i neusklađenost članka 8. stavka 4. Nacrta (koji kumulativ veže uz dan otvaranja računa) s obrazloženjem prema kojem je limit cjeloživotni. Uz stavak 5.: Pravo traženja podataka iz registra dano je ovlaštenom posredniku "koji započinje postupak otvaranja" hrvatskog investicijskog računa, dok obveza provjere iz članka 6. stavka 1. Nacrta postoji prije sklapanja ugovora o hrvatskom investicijskom računu, dakle prije početka postupka otvaranja u smislu članka 6. stavka 3. Nacrta. PREDLAŽE SE pravo traženja podataka izričito vezati uz provedbu provjere iz članka 6. stavka 1. Nacrta te ga proširiti i na ovlaštenog posrednika koji hrvatski		Prihvaća se i potreba zaštite ovlaštenih posrednika koji postupaju s dužnom pažnjom na temelju službenih podataka dostupnih u Registru. Posrednik koji je postupao na temelju posljednjih raspoloživih podataka iz Registra i u skladu s ovim Zakonom ne bi trebao snositi odgovornost za pogreške nastale zbog netočnih podataka ili tehničkih poteškoća Registra. Odredbe su dodane u članak 6. nacrta Zakona. Prihvaća se primjedba da je potrebno dodatno razjasniti odnos članka 7. i članka 19. stavka 4. točke a) radi preciznijeg određivanja podataka koji se dostavljaju prilikom otvaranja hrvatskog investicijskog računa. U tom smislu je čl. 13. (sadržaj ugovora) dorađen na način da je jasno propisano da se podaci o HIR-u (broj računa u Registru i datum otvaranja HIR-a u registru) naknadno dostavljaju. Ne dijeli se stajalište da rokovi za dostavu podataka iz članka 19. stavka 4. dovode do povrede načela točnosti podataka niti da ugrožavaju pravilnu primjenu odredbi ovoga Zakona. Registar hrvatskih investicijskih računa nije zamišljen kao operativna evidencija na temelju koje se u stvarnom vremenu donosi odluka o dopuštenosti pojedinačne uplate na hrvatski investicijski račun. Za praćenje usklađenosti pojedinog računa s uvjetima ovoga Zakona primarno je odgovoran ovlašteni posrednik koji vodi hrvatski investicijski račun i raspolaže ažurnim podacima o svim uplatama, isplatama i stanju računa. Podaci o kumulativnim iznosima uplata i isplata iz članka 19. stavka 3. točaka f) i g) vode se u Registru prvenstveno radi nadzora jedinstvenosti hrvatskog investicijskog računa, osiguranja kontinuiteta evidencija pri promjeni ovlaštenog posrednika, te izvršavanja nadzornih i statističkih funkcija propisanih ovim Zakonom. Primjedba vezana za prekršajne odredbe će se razmotriti prilikom završnog usklađivanja prekršajnih odredbi Zakona. Pri određivanju visine prekršajnih sankcija vodit će se računa o značaju pojedine povrede za funkcioniranje sustava hrvatskih investicijskih računa te o načelu razmjernosti između težine povrede i propisane sankcije. Ostale primjedbe koje nisu adresirane u ovom odgovoru, dodatno će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja zakonskih normi.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			investicijski račun vodi, radi provjere i usklade podataka o kumulativnim iznosima uplata i isplata, osobito nakon provedenog prijenosa računa sukladno članku 18. Nacrta. Ujedno se predlaže propisati rok u kojem je voditelj registra dužan odgovoriti na upit. Uz članak 27. stavak 1. točku 21.: Povreda rokova dostave podataka voditelju registra administrativne je naravi te je njezino svrstavanje u najviši prekršajni razred (25.000,00 do 250.000,00 eura) nesrazmjerno u odnosu na druge povrede iz istoga razreda. Predlaže se ovu povredu premjestiti u razred iz članka 27. stavka 2. Nacrta."		
191.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK smatraju da je u stavku 3. potrebno dodati da je potrebno evidentirati podatke punomoćnika, zakonskog zastupnika i skrbnika, ukoliko takvi postoje	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se razmotriti te će se konačna odluka donijeti u dijalogu s nadležnim tijelom državne uprave.
192.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Predloženi tekst: u članku 19. stavku 8. brišu se riječi „te ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa“. Iza članka 19. dodaje se članak 19.a koji glasi: „Članak 19.a (1) Vođenje Registra hrvatskih investicijskih računa javna je ovlast. (2) Prijedlog upute iz članka 19. stavka 8. ovoga Zakona i prijedlog cjenika naknada koje voditelj registra naplaćuje ovlaštenim posrednicima voditelj registra dostavlja Agenciji i čini dostupnima svim ovlaštenim posrednicima najkasnije 30 dana prije usvajanja, uz poziv na dostavu primjedbi i prijedloga te uz obrazloženje prihvaćenih i odbijenih primjedbi i prijedloga. (3) Uputu i njezine značajne izmjene odobrava Agencija rješenjem. (4) Cjenik se utvrđuje vodeći se jednakopravnošću položaja svih ovlaštenih posrednika i pod razumnim komercijalnim uvjetima te se objavljuje na internetskim stranicama voditelja registra i Agencije. Voditelj registra vezan je objavljenim cjenikom. (5) Voditelj registra ne smije podatke iz Registra koristiti u vlastite komercijalne svrhe niti ih učiniti dostupnima s njim povezanim osobama.“ Obrazloženje: Zakon o tržištu kapitala za isti subjekt već propisuje upravo takav režim. Prema članku 566. tog Zakona prijedlog operativnih pravila rada dostavlja se svim članovima najkasnije 30 dana prije upućivanja Agenciji na odobrenje, uz obvezu obrazloženja prihvaćenih i odbijenih primjedbi; značajne promjene Agencija odobrava rješenjem; usvojena pravila	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nacrt prijedloga zakona u članku 4. i članku 25. stavku 2. već propisuje supsidijarnu primjenu propisa kojima se uređuju tržište kapitala i rad Agencije na subjekte i poslovanje povezano s hrvatskim investicijskim računom. Uvođenje dodatnih, specifičnih odredbi u ovaj Zakon predstavljalo bi nomotehnički suvišno uređenje i moglo bi dovesti do nejasnoća u slučaju budućih izmjena matičnih propisa. Pitanje korištenja podataka u komercijalne svrhe već je uređeno člankom 19. stavkom 6. Nacrta prijedloga zakona, kojim je propisano da voditelj Registra podatke obrađuje isključivo u svrhe utvrđene ovim Zakonom, uz primjenu odgovarajućih mjera zaštite. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da predložene izmjene nisu potrebne te bi mogle dovesti do nepotrebne regulatorne složenosti, protivno cilju unaprjeđenja i optimizacije zakonodavnog okvira.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			objavljuju se na internetskim stranicama. Prema članku 567. cjenik se donosi „vodeći se jednakopravnošću položaja svih korisnika njegovih usluga i pod razumnim komercijalnim uvjetima“, objavljuje se, a prijedlog cjenika dostavlja se Agenciji i članovima 30 dana prije usvajanja, uz obrazloženje primjedbi. Nacrt istom subjektu, za uslugu koju prema članku 2. stavku 2. točki 11. može pružati samo on, daje ovlast uređenja uputom bez savjetovanja, bez odobrenja i bez objave, a naknadu koju taj subjekt naplaćuje ovlaštenim posrednicima ne uređuje uopće. Stavak 1. nije deklaratoran: prema članku 3. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima (NN 36/24.) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta pravne osobe koja ima javnu ovlast. Bez te odredbe uputa i cjenik ostaju akti trgovačkog društva protiv kojih ovlašteni posrednik nema pravnog lijeka.		
193.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	U stavku 3. točkama f) i g) riječ: „životni” brisati. Obrazloženje: Sintagma „kumulativni životni iznos uplata” nije definiran Zakonom niti se nigdje ne spominje. Kumulativni iznos uplata jasno je propisan člankom 8. stavkom 4., stoga riječ „životni” nije potrebna i samo zbunjuje adresate jer se nigdje drugdje ne spominje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javom savjetovanju. Riječ „životni” koristi se radi označavanja kumulativnog iznosa koji se prati tijekom cijelog razdoblja korištenja hrvatskog investicijskog računa.
194.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Članak 19. - registar i zaštita osobnih podataka Registar sadrži OIB, podatke o računu, posredniku, kumulativnim uplatama, isplatama i godišnjem stanju imovine. Potrebno je osigurati: jasnu svrhu svakog podatka;ograničenje pristupa;evidenciju svih uvida u podatke;pravo vlasnika na ispravak netočnih podataka;brzo rješavanje sporova oko stanja limita;odgovornost za štetu nastalu pogrešnim upisom;postupak u slučaju tehničke nedostupnosti registra;zabranu uskraćivanja transakcije zbog privremenog tehničkog kvara ako se identitet i raspoloživi limit mogu naknadno provjeriti.Također je potrebno jasno razgraničiti odgovornost registra, posrednika i Porezne uprave za točnost podataka.	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prijedlozi će se razmotriti te će se ocijeniti opravdanost propisivanja istih.
195.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Predlažem izmjenu članka 19. stavaka 2. i 3. na način da se opseg podataka u Registru uskladi s potrebama provedbe	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Nadzor nad strukturom ulaganja osiguran je kroz stroge obveze

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	središnjeg nadzora ili da se izričito uredi mehanizam nadzora nad zakonskim ograničenjima ulaganja. Smatram da predloženi opseg podataka u Registru hrvatskih investicijskih računa stvara kontradikciju s obvezama nadzora nad uvjetima ulaganja propisanima člankom 10. ovoga Nacrta. Članak 19. stavak 3. propisuje da Registar koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo evidentira isključivo agregirane metapodatke: osobne identifikacijske brojeve, datume, kumulativne uplate i isplate te godišnje agregirano stanje imovine na dan 31. prosinca. Istodobno, stavak 2. istoga članka izričito navodi da Registar ne vodi podatke o pojedinačnim transakcijama, nalozima niti sastavu financijskih instrumenata. Ovakva konstrukcija Registra dovodi do potpunog nadzornog vakuuma. Ako Registar ne raspolaže podacima o strukturi portfelja, potpuno je nejasno na koji način Agencija i Porezna uprava namjeravaju provoditi središnji i pravodobni nadzor nad ispunjavanjem obvezne domaće geografske kvote od 20 % iz članka 10. stavka 4. te ograničenja koncentracije u istog izdavatelja od 50 % iz članka 10. stavka 9. Budući da se agregirani podatak o stanju imovine dostavlja tek jednom godišnje, nadzorna tijela ostaju u potpunosti slijepa na eventualna kršenja zakonskih omjera tijekom godine, čime se nadzor svodi na naknadne pojedinačne inspekcije i stvara visoka pravna nesigurnost. Ova nedorečenost predstavlja dodatni i iznimno snažan argument za prihvaćanje mojeg ranijeg prijedloga o potpunom ukidanju obvezne domaće kvote od 20 %. Ukoliko se iz Zakona ukloni ta protupravna geografska kvota, Registar pri SKDD-u treba služiti isključivo za kontrolu uplatnih limita po osobnom identifikacijskom broju građanina – za što je predloženi model Registra tehnički sasvim dostatan – čime se izbjegava stvaranje nepotrebnog, glomaznog i neprovedivog nadzornog aparata.		izvještavanja i vođenja evidencija samih posrednika, uz pristup podacima za nadzorna tijela, čime je pravna sigurnost u potpunosti zajamčena. Uvjetno rečeno „geografska kvota“ (ovaj termin ne uzima u obzir to da se cijeli zahtjev može ostvariti ulaganjima u strane izdavatelje sa stalnom poslovnom jedinicom u Hrvatskoj) iz članka 10. stavka 4. Nacrta prijedloga zakona predstavlja strateško opredjeljenje usmjereno na poticanje investicija i štednje građana, te podredno i razvoj nacionalnog tržišta kapitala i usmjeravanje dijela te štednje prema domaćem gospodarstvu (što uključuje i strane kompanije s prisustvom u Hrvatskoj). Za njezinu provedbu predviđen je sustav odgovornosti ovlaštenih posrednika i nadzora Agencije nad njihovim poslovanjem, koji se smatra odgovarajućim za osiguravanje učinkovitog nadzora.
196.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Vrsta: brisanje Obrazloženje: Čl. 19. st. 1. svrhu Registra određuje kao „nadzor nad ograničenjima propisanima ovim Zakonom". Ograničenja se odnose na uplate (čl. 8.), a ne na stanje imovine, pa godišnje agregirano stanje imovine nije nužno za deklariranu svrhu. Čl. 5. st. 1. t. (c) Uredbe (EU) 2016/679 traži da podaci budu „ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju".	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Podatak o godišnjem agregiranom stanju imovine nužan je alat za nadzor nad zakonskim ograničenjima ulaganja, a ne samo nad limitima uplata, čime je njegova obrada u Registru u potpunosti opravdana. Nadalje, taj podatak će se koristiti i za statističke svrhe i za praćenje funkcioniranja sustava hrvatskog investicijskog računa, što će informirati njegove prilagodbe u budućnosti.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
197.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Vrsta: brisanje (uz odgovarajuće brisanje riječi „i kod kojeg se ovlaštenog posrednika, prema dostupnim evidencijama, vodi taj račun" u čl. 6. st. 2.) Obrazloženje: Za provjeru postoji li već otvoren račun dovoljan je odgovor postoji/ne postoji. Otkrivanje identiteta konkurentskog posrednika prekoračuje svrhu obrade i nije nužno u smislu čl. 5. st. 1. t. (c) GDPR-a.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Navedeni podatak priopćava se zainteresiranoj fizičkoj osobi nakon njezine identifikacije, kako bi bila upoznata kod kojeg se ovlaštenog posrednika vodi njezin hrvatski investicijski račun te kako bi, prema potrebi, mogla poduzeti daljnje radnje u vezi s tim računom.
198.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Predloženi tekst: „(6) Voditelj registra vodi Registar hrvatskih investicijskih računa kao javnu ovlast. Voditelj registra je voditelj obrade osobnih podataka u Registru hrvatskih investicijskih računa i podatke obrađuje isključivo u svrhe propisane ovim Zakonom (…) Naknadu koju voditelj registra naplaćuje ovlaštenim posrednicima za vođenje Registra odobrava Agencija, a voditelj registra dužan ju je javno objaviti na svojim internetskim stranicama." Obrazloženje: Čl. 5. t. 2. Zakona o osobnom identifikacijskom broju (NN 60/08.) sadrži zatvoren popis korisnika OIB-a koji obuhvaća tijela javne vlasti i „pravne osobe kojima su povjerene javne ovlasti"; čl. 5. t. 3. traži da službena evidencija bude „ustanovljena posebnim propisom". Nacrt voditelju registra javne ovlasti ne povjerava izrijekom. Uz to, voditelj registra zakonom je stavljen u položaj bez alternative, a naknada nije ni spomenuta. Napomena: samo imenovanje voditelja obrade zakonom jest dopušteno — čl. 4. t. 7. GDPR-a: „kada su svrhe i sredstva takve obrade utvrđeni (…) pravom države članice, voditelj obrade (…) može se predvidjeti pravom države članice".	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Smatramo da je važeći tekst Nacrta prijedloga zakona dostatan temelj za zakonitu obradu osobnog identifikacijskog broja. Članak 19. stavak 1. Nacrta izričito ustanovljuje Registar hrvatskih investicijskih računa kao jedinstvenu evidenciju, dok stavak 3. točka a) istoga članka taksativno navodi OIB kao podatak koji se upisuje u Registar. Time ovaj Zakon, u smislu Zakona o osobnom identifikacijskom broju, predstavlja „poseban propis“ kojim se ustanovljuje službena evidencija i određuje njezina svrha. Iako Nacrt prijedloga zakona u članku 19. ne navodi izričito postupak odobravanja naknada voditelja registra, napominjemo da se sukladno članku 4. Nacrta prijedloga zakona na sve sudionike supsidijarno primjenjuju propisi kojima se uređuje tržište kapitala.
199.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Predloženi tekst: „(8) Voditelj registra će svojom uputom detaljnije urediti oblik, strukturu i način dostave podataka iz ovoga članka te postupanje u slučaju tehničkih poteškoća~~ te ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa~~. Uputa se objavljuje na internetskim stranicama voditelja registra i stupa na snagu najranije osmoga dana od dana objave." Obrazloženje: Riječi „te ostala pitanja" daju privatnopravnom subjektu otvorenu normativnu ovlast aktom koji se ne objavljuje. Čl. 17. st. 4. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.): „Nije dopušteno utvrditi ovlaštenje prema kojemu bi se nižim, podzakonskim aktom propisivali uvjeti pod kojima se ostvaruju prava ili izvršavaju obveze (…) jer to može biti samo sadržaj zakona." Ustavni sud u	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Uputa iz članka 19. Nacrta prijedloga zakona koju će donijeti voditelj registra, odnosno Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. nije podzakonski propis kojim se uređuju prava i obveze građana, već tehnički i operativni dokument namijenjen isključivo ovlaštenim posrednicima radi informatičkog povezivanja s Registrom. Njezin je sadržaj strogo tehničke naravi (oblik, struktura podataka, protokoli autentifikacije), a ne normativne.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			odluci U-II-845/2019 od 18.4.2023. naglasio je da je objava propisa nužna radi upoznavanja zainteresiranih s tekstom.		
200.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Čl. 19. st. 1. svrhu Registra određuje kao "nadzor nad ograničenjima propisanima ovim Zakonom". Ograničenja se odnose na uplate (čl. 8.), a ne na stanje imovine. Unatoč tome čl. 19. st. 3. t. h) nalaže upis godišnjeg agregiranog stanja imovine na 31. prosinca, a st. 5. t. b) otkrivanje identiteta konkurentskog posrednika. Podaci se čuvaju deset godina (st. 7.). Čl. 5. st. 1. t. (c) GDPR-a traži da podaci budu "ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju", a čl. 6. st. 3. da mjera bude "razmjerna zakonitom cilju". Uz to, čl. 5. t. 2. Zakona o osobnom identifikacijskom broju (NN 60/08.) sadrži zatvoren popis korisnika OIB-a, koji obuhvaća samo tijela javne vlasti i "pravne osobe kojima su povjerene javne ovlasti". Nacrt SKDD-u d.d. javne ovlasti za vođenje ovog registra ne povjerava izrijekom. Pitanje: Je li o Nacrtu zatraženo mišljenje Agencije za zaštitu osobnih podataka i je li provedena procjena učinka na zaštitu podataka? Zašto je za nadzor nad limitom uplata potreban podatak o stanju imovine? I na temelju koje odredbe SKDD d.d. smije obrađivati OIB-e? Predlažem brisanje čl. 19. st. 3. t. h) i st. 5. t. b), skraćenje roka čuvanja i dodavanje odredbe kojom se SKDD-u izrijekom povjeravaju javne ovlasti.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Vaši komentari primljeni su na znanje. U okviru postupka upućivanja Nacrta prijedloga zakona na službena mišljenja nadležnim tijelima državne uprave i drugim tijelima, zatraženo je i mišljenje Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), koje je uzeto u obzir pri daljnjoj doradi relevantnih odredbi Nacrta prijedloga zakona.
201.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 19.	Čl. 19. st. 8. ovlašćuje SKDD da svojom uputom uredi, uz tehnička pitanja, i "ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra". Uputa nije podzakonski propis i ne objavljuje se u Narodnim novinama. Čl. 17. st. 4. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.) glasi: "Nije dopušteno utvrditi ovlaštenje prema kojemu bi se nižim, podzakonskim aktom propisivali uvjeti pod kojima se ostvaruju prava ili izvršavaju obveze (…) jer to može biti samo sadržaj zakona." Ustavni sud u odluci U-II-845/2019 od 18. travnja 2023. naglasio je da je objava propisa nužna radi "upoznavanja svih zainteresiranih s tekstom propisa". Pitanje: Koja se to "ostala pitanja" namjeravaju urediti uputom, a nisu tehničke naravi? Gdje će uputa biti objavljena i kada stupa na snagu? Predlažem brisanje riječi "te ostala pitanja potrebna za funkcioniranje Registra hrvatskih investicijskih računa".	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Vaš prijedlog za brisanje dijela odredbe članka 19. stavka 8. nije prihvaćen, budući da se predmetna uputa odnosi na tehnička i operativna pitanja potrebna za funkcioniranje Registra te ne uređuje prava i obveze vlasnika računa. Uputa će omogućiti uređivanje tehničkih parametara potrebnih za povezivanje ovlaštenih posrednika sa središnjim Registrom te će biti dostupna zainteresiranim sudionicima putem internetskih stranica voditelja Registra.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
202.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Čl. 20. st. 8. za posrednike koji usluge pružaju temeljem slobode pružanja usluga uvodi obvezu da "moraju u Republici Hrvatskoj imati opunomoćenika". Za podružnicu (st. 7.) taj uvjet ne postoji. Sud EU u presudi C-678/11, Komisija/Španjolska od 11. prosinca 2014. (t. 41.) utvrdio je da obveza imenovanja poreznog zastupnika rezidenta povređuje čl. 56. UFEU-a. U predmetu C-725/18, Anton van Zantbeek (t. 42.) Sud je isti mehanizam ocijenio dopuštenim upravo zato što je bio fakultativan. Pitanje: Zašto se posrednika obvezuje na imenovanje opunomoćenika umjesto da mu se to omogući? Predlažem u čl. 20. st. 8. riječ "mora" zamijeniti riječju "može", uz odredbu da posrednik koji ne imenuje opunomoćenika sam odgovara za ispunjenje obveza izvještavanja prema Poreznoj upravi.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju i Vašem komentaru kojim ukazujete na praksu Suda Europske unije u pogledu slobode pružanja usluga. Navedeno će se dodatno razmotriti. Obveza imenovanja poreznog opunomoćenika za ovlaštenog posrednika koji nema sjedište ili podružnicu u Republici Hrvatskoj uvedena je radi osiguravanja pravilne provedbe posebnog poreznog režima hrvatskog investicijskog računa i zaštite fiskalnih interesa Republike Hrvatske. Hrvatski investicijski račun ne predstavlja samo investicijsku uslugu koja se pruža temeljem propisa kojima se uređuje tržište kapitala, već i poseban porezni režim koji uključuje kontinuirano praćenje uplata, isplata, prijenosa računa, promjene statusa računa, nastupa porezno relevantnih događaja, primjenu ograničenja propisanih ovim Zakonom te izvršavanje obveza izvještavanja prema nadležnim tijelima.
203.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Predloženi tekst: u članku 20. stavcima 7. i 8. riječi „iz stavaka 2. do 3. ovog članka“ odnosno „iz stavaka 2. do 3. ovoga članka“ zamjenjuju se riječima „iz stavka 1. ovoga članka“. Obrazloženje: stavci 2. i 3. uređuju položaj društava za upravljanje i upravitelja alternativnih investicijskih fondova, a ne opseg usluga. Kako stavci 7. i 8. upućuju upravo na te stavke, kreditna institucija ili investicijsko društvo sa sjedištem u drugoj državi članici, koje bi uslugu pružalo po modelu iz stavka 1. točke a), ne može ispuniti uvjet ni za pružanje usluge putem podružnice ni na temelju slobode pružanja usluga. Riječ je o najvećoj kategoriji mogućih prekograničnih ponuditelja, koju Obrazac iskaza u točki 4.1.1. izrijekom navodi među adresatima. Ispravak je nomotehnički i bez troška. Osnova: članak 43. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.).	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Ispravljena je referenca. Ispravno pozivanje je na stavke 1. do 3., a s obzirom da i društva za upravljanja i UAIF-ovi imaju pravo na prekograničnu pružanje usluge upravljanja portfeljem po UCITS i AIFM Direktivama.
204.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Predloženi tekst: „(2) Društvo za upravljanje (…) može pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem (…) putem treće ovlaštene osobe koju odabere vlasnik hrvatskog investicijskog računa iz popisa od najmanje dvije osobe koje mu ponudi društvo za upravljanje~~ ili koja je ugovorom određena kao skrbnik računa~~." Obrazloženje: Riječi „ili koja je ugovorom određena" čine izbor vlasnika prividnim i omogućuju društvu za upravljanje da odredi povezanog skrbnika.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Cilj odredbe je osigurati da rješenje poveća konkurentnost i zaštitu klijenta, a da pritom ne stvori neopravdanu administrativnu prepreku za manja društva za upravljanje.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
205.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Povlačim prijedlog za brisanje članka 20. stavka 5. Ta odredba propisuje da se vođenje hrvatskog investicijskog računa u okviru usluge upravljanja portfeljem smatra sastavnim dijelom te usluge i ne predstavlja zabranjeno vezivanje proizvoda. Njezinim brisanjem model iz članka 20. stavka 2. — jedini kojim uslugu može pružati društvo za upravljanje koje nema odobrenje za izvršenje naloga i za pohranu financijskih instrumenata — izložio bi se prigovoru zabranjenog vezivanja proizvoda. Učinak bi bio sužavanje kruga mogućih ponuditelja, što je suprotno cilju. Umjesto brisanja predlažem da se ista iznimka prizna svim vrstama investicijskih usluga iz članka 12. stavka 2. ovoga Zakona, čime prestaje regulatorna prednost jednog poslovnog modela, a krug ponuditelja se ne sužava.	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredba članka 20. stavka 5. uvedena je radi pravne sigurnosti pružatelja usluge upravljanja portfeljem i njihovih klijenata te radi otklanjanja dvojbi predstavlja li vođenje hrvatskog investicijskog računa sastavni dio usluge upravljanja portfeljem ili zaseban proizvod čije bi ugovaranje moglo biti obuhvaćeno zabranom vezivanja proizvoda. Posebnost modela upravljanja portfeljem iz članka 12. stavka 2. točke b) jest u tome što ovlašteni posrednik na temelju ugovorenog mandata kontinuirano donosi investicijske odluke za račun klijenta, zbog čega vođenje hrvatskog investicijskog računa predstavlja sastavni dio jedinstvene investicijske usluge. Ne smatra se da se ostale investicijske i pomoćne usluge nalaze u istom položaju. Kod modela iz članka 12. stavka 2. točke a) vođenje hrvatskog investicijskog računa može postojati neovisno o pojedinim dodatnim investicijskim ili pomoćnim uslugama koje odabire vlasnik računa, pa nije opravdano opće izuzeće od pravila kojima se sprječava vezivanje proizvoda. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da je zadržavanje posebne odredbe za uslugu upravljanja portfeljem opravdano zbog njezine specifične prirode te da nije potrebno isto pravilo proširiti na sve investicijske usluge iz članka 12. stavka 2. Zakona. Međutim, postoje neke usluge koje jesu vezane uz HIR, primjerice skrbništvo, pa će se u tom smislu doraditi odredba stavka 5. članka 20.
206.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Predlažem izmjenu članka 20. stavka 8. na način da se dio rečenice „propisu kojim se uređuje odnosi“ zamijeni gramatički ispravnim oblikom „propisu kojim se uređuju odnosi“, te da se dio rečenice „i ako je te usluge notificirala Agenciji“ zamijeni jezično i nomotehnički ispravnijim oblikom „i ako je o tim uslugama obavijestila Agenciju“.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju i Vašem komentaru.
207.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Članak 20. - dostupnost posrednika i prekogranična konkurencija Nacrt predviđa da ovlašteni posrednik u pravilu mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, uz određene iznimke za pružatelje iz drugih država članica. To može ograničiti tržišno natjecanje i dovesti do viših naknada. Ako je cilj ponuditi građanima konkurentan i jeftin proizvod, treba omogućiti da usluge pružaju svi odgovarajuće ovlašteni pružatelji iz EU-a, pod jednakim uvjetima. Europska komisija preporučuje da financijski pružatelji ovlašteni u bilo kojoj državi članici mogu nuditi štedno-	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zakonski prijedlog ne propisuje dodatne uvjete za ovlaštenog posrednika iz drugih država članica, a koji žele pružati predmetne usluge u Republici Hrvatskoj. Isti ih mogu pružati, ali uz prethodnu notifikaciju Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Hanfa), uz prethodni upis na Popis ovlaštenih posrednika. Ne smatramo oportunim ovlaštene posrednike iz drugih država članica EU tretirati na povoljniji način od domaćih ovlaštenih posrednika. S time u svezi, napominjemo da se radi o već uobičajenoj i uvriježenoj praksi unutar Europske unije u slučaju pružanja prekograničnih usluga kada iste pružaju trgovačka društva sa sjedištima u drugim državama. Prijedlogom se propisuje nadzor poslovanja nad ovlaštenim

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			investicijske račune u drugim državama članicama bez dodatnih prepreka te da nacionalni okvir ne smije stvarati zapreke slobodi pružanja usluga. Prijedlog: dopustiti prekogranično pružanje usluge bez obveznog osnivanja podružnice ili imenovanja posebnog opunomoćenika, osim kada je to nužno zbog porezne administracije;omogućiti korištenje digitalne identifikacije;prihvatiti standardizirane izvještaje iz drugih država članica;propisati jednake uvjete za domaće i prekogranične posrednike;osigurati da strani posrednik može automatski dostavljati podatke Poreznoj upravi.		posrednicima, bilo da se radi o domicilnim ili stranim ovlaštenim posrednicima, a koji nadzor je povjeren Hanfi, u cilju osiguranja pravilnog i na zakonu utemeljenog postupanja svih ovlaštenih posrednika, sa svrhom zaštite financijskih sredstava građana. U odnosu na poslovni nastan, člankom 20. stavkom 6. je propisano da ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, dok je stavkom 7. iste odredbe propisana iznimka u odnosu na ovlaštene posrednike iz drugih država članica. Člankom 20. stavkom 8. propisuju se obveza imenovanja opunomoćenika, a koja obveza proizlazi iz već donesenih poreznih zakonodavnih akata. Nije riječ o novom institutu u okviru ovog zakonodavnog prijedloga.
208.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	U stavku 1. riječi: „ovlašten posrednik” zamijeniti riječima: „ovlašteni posrednik”. Obrazloženje: U cijelom tekstu Zakona se dosljedno koristi sintagma „ovlašteni posrednik”, stoga bi trebalo i ovdje uskladiti.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
209.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Uz članak 20. stavak 6. — brisanjeVrsta: brisanje Obrazloženje: Uvjet „trajnog poslovnog nastana u Republici Hrvatskoj" suvišan je uz st. 7. (podružnica) i st. 8. (sloboda pružanja usluga), a sam po sebi predstavlja ograničenje. Sud EU je u presudi C-101/94, Komisija/Italija (t. 31.), u predmetu koji se ticao trgovanja vrijednosnim papirima, utvrdio da je zahtjev glavnog poslovnog nastana „the very negation of the freedom to provide services".	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Članak 20. stavak 6. postavlja opće pravilo prema kojemu ovlašteni posrednik mora imati trajan poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Takva je odredba nužna kao polazišna točka za definiranje statusa domaćih pružatelja usluga i postavljanje regulatornog standarda. Stavci 7. i 8. istoga članka izričito su formulirani kao iznimke od stavka 6. Sloboda pružanja usluga i poslovnog nastana na koju ukazujete u potpunosti je osigurana upravo kroz stavke 7. i 8. Postojanje općeg pravila o poslovnom nastanu u stavku 6., uz predviđene iznimke za EU subjekte, standardna je zakonodavna praksa koja ne negira slobodu pružanja usluga, već je precizno uokviruje unutar nacionalnog poreznog i nadzornog sustava.
210.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Uz članak 20. stavak 8. — porezni opunomoćenik Predloženi tekst: u članku 20. stavku 8. riječ „mora“ zamjenjuje se riječju „može“, a dodaje se rečenica: „Ovlašteni posrednik koji ne imenuje opunomoćenika sam odgovara za ispunjenje obveza izvještavanja propisanih ovim Zakonom i poreznim propisima.“ Obrazloženje: Sud Europske unije je u presudi C-678/11, Komisija protiv Španjolske od 11. prosinca 2014. (t. 41.) utvrdio da obveza imenovanja poreznog zastupnika rezidenta povređuje članak 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, dok je u predmetu C-725/18, Anton van Zantbeek (t. 42.) isti mehanizam ocijenio dopuštenim upravo zato što je bio fakultativan. Ispravak uputnice u članku 20. stavcima 7. i 8. predložen je zasebnim	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Primjedba vezana za poreznog opunomoćenika je primljena na znanje i dodatno će se razmotriti. Obveza imenovanja poreznog opunomoćenika za ovlaštenog posrednika koji nema sjedište ili podružnicu u Republici Hrvatskoj uvedena je radi osiguravanja pravilne provedbe posebnog poreznog režima hrvatskog investicijskog računa i zaštite fiskalnih interesa Republike Hrvatske. Hrvatski investicijski račun ne predstavlja samo investicijsku uslugu koja se pruža temeljem propisa kojima se uređuje tržište kapitala, već i poseban porezni režim koji uključuje kontinuirano praćenje uplata, isplata, prijenosa računa, promjene statusa računa, nastupa porezno relevantnih događaja, primjenu ograničenja propisanih ovim Zakonom te izvršavanje obveza izvještavanja prema nadležnim tijelima. Vezano za članak 20., stavak 3. je dopunjen tako da uključuje upravitelje alternativnim investicijskim fondovima.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prijedlogom uz isti članak, pa ga ovdje ne ponavljam. Napominjem da stavci 2. i 3. uređuju položaj društava za upravljanje, dok upravitelji alternativnih investicijskih fondova u članku 20. nemaju nijednu odredbu o načinu pružanja usluge, iako ih članak 2. stavak 2. točka 4. priznaje kao ovlaštene posrednike.		
211.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Uz članak 21. — novi stavak 10. (prava iz dionice)Vrsta: nadopuna teksta Predloženi tekst: „(10) Ovlašteni posrednik dužan je na zahtjev vlasnika hrvatskog investicijskog računa i bez naknade izdati potvrdu potrebnu za sudjelovanje na glavnoj skupštini izdavatelja te bez odgode prenijeti njegove upute za ostvarivanje prava glasa i drugih prava iz financijskih instrumenata." Obrazloženje: Prema čl. 226. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima „u odnosu prema društvu vrijedi kao dioničar samo onaj tko je upisan u registru dionica", a prema čl. 279. st. 3. ZTD-a za sudjelovanje na glavnoj skupštini potreban je poseban dokaz institucije koja vodi pohranu. Ako se zakonom nalaže skrbničko vođenje, zakonom mora biti zajamčen i put do ostvarivanja članskih prava. Uz članak 21. stavak 8. — pristup podacimaVrsta: nadopuna teksta Predloženi tekst: „(8) Ovlašteni posrednik može obavljanje pojedinih funkcija izdvojiti na treću osobu (…) pri čemu ovlašteni posrednik ostaje odgovoran (…) te mora osigurati da Agencija i Porezna uprava imaju pristup podacima iz članka 21. stavka 7. i članka 24. ovoga Zakona, uz usklađenost s propisima kojima se uređuje zaštita osobnih podataka." Obrazloženje: Riječi „svim podacima potrebnima za nadzor" nemaju objektivno mjerilo. Sud EU je u presudi C-175/20, „SS" SIA od 24.2.2022. (izreka t. 2. i 3., t. 84.) utvrdio da porezna uprava ne može odstupiti od čl. 5. st. 1. GDPR-a bez zakonske mjere te da propis mora sadržavati objektivne kriterije za definiranje okolnosti i opsega dostave.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Financijski instrumenti evidentirani na hrvatskom investicijskom računu mogu se voditi putem zbirnih skrbničkih računa u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala, pri čemu vlasnik hrvatskog investicijskog računa zadržava sva prava koja proizlaze iz tih financijskih instrumenata sukladno mjerodavnim propisima i ugovornom odnosu s ovlaštenim posrednikom odnosno skrbnikom. U okviru postupka upućivanja Nacrta prijedloga zakona na službena mišljenja nadležnim tijelima državne uprave i drugim tijelima, zatraženo i mišljenje Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP). Navedeno je mišljenje uzeto u obzir pri daljnjoj doradi relevantnih odredbi Nacrta prijedloga zakona.
212.	DARIO FRAJTAK	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Predlaže se da se u predmetnoj odredbi članka 20. st. 2. izmijeniti tako da glasi: (2) Društvo za upravljanje ili upravitelj alternativnih investicijskih fondova koji nemaju odobrenje za izvršenje naloga niti odobrenje za pohranu i	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			administriranje financijskih instrumenta za klijenta može pružati uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem, sukladno članku 12. ovoga Zakona, putem treće ovlaštene osobe koju odabere vlasnik hrvatskog investicijskog računa ili koja je ugovorom određena kao skrbnik računa. Također, predlaže se da se u predmetnoj odredbi članka 20. st. 3. izmijeniti tako da glasi: (3) U slučajevima iz stavka 2. ovoga članka, društvo za upravljanje ili upravitelj alternativnih investicjskih fondova imaju ovlast ulaganja imovine na temelju mandata za upravljanje portfeljem, ali ne smiju imati samostalni pristup sredstvima niti samostalno držati imovinu. Obrazloženje: Upravitelj alternativnih investicijskih fondova obuhvaćen je definicijom ovlaštenog posrednika iz članka 2. stavka 2. točke 4. Nacrta te, pod uvjetom da ima odgovarajuće odobrenje, može pružati uslugu upravljanja portfeljem. Stoga se može nalaziti u istom položaju kao društvo za upravljanje koje pruža uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa u obliku individualnog upravljanja portfeljem,		
213.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGk ističu sljedeće: "KOMENTAR: Iz odredbe članka 20. stavka 1. Nacrta nije razvidno jesu li načini pružanja usluge vođenja hrvatskih investicijskih računa iz točaka a) i b) postavljeni alternativno ili kumulativno, budući da između točaka nije naveden veznik. Iz članka 20. stavka 4. Nacrta, koji izričito uređuje položaj kreditnih institucija i investicijskih društava koja uslugu pružaju isključivo u obliku individualnog upravljanja portfeljem bez odobrenja za pohranu i administriranje financijskih instrumenata, kao i iz obrazloženja uz članak 20., proizlazi da je namjera zakonodavca alternativno postavljanje uvjeta.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			PRIJEDLOG: Izričito propisati umetanjem veznika "ili" između točaka a) i b) članka 20. stavka 1. Nacrta."		
214.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 20.	Obveza prekograničnog pružatelja usluga da imenuje opunomoćenika u Republici Hrvatskoj može predstavljati ograničenje slobode pružanja usluga iz članka 56. UFEU-a. U predmetima C-83/21, Airbnb Ireland, i C-678/11, Komisija protiv Španjolske, Sud EU ocjenjivao je obvezu imenovanja lokalnog poreznog zastupnika kao ograničenje koje mora biti nužno i razmjerno cilju učinkovitog poreznog nadzora.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju i Vašem komentaru kojim ukazujete na praksu Suda Europske unije u pogledu slobode pružanja usluga. Navedeno će se dodatno razmotriti. Obveza imenovanja poreznog opunomoćenika za ovlaštenog posrednika koji nema sjedište ili podružnicu u Republici Hrvatskoj uvedena je radi osiguravanja pravilne provedbe posebnog poreznog režima hrvatskog investicijskog računa i zaštite fiskalnih interesa Republike Hrvatske. Hrvatski investicijski račun ne predstavlja samo investicijsku uslugu koja se pruža temeljem propisa kojima se uređuje tržište kapitala, već i poseban porezni režim koji uključuje kontinuirano praćenje uplata, isplata, prijenosa računa, promjene statusa računa, nastupa porezno relevantnih događaja, primjenu ograničenja propisanih ovim Zakonom te izvršavanje obveza izvještavanja prema nadležnim tijelima.
215.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Ovlašteni posrednici već vode račune i evidencije financijskih instrumenata u skladu s propisima tržišta kapitala te treba omogućiti korištenje postojećih sustava ako je u svakom trenutku moguće jasno utvrditi imovinu pojedinog HIR-a. Ipak, provedba HIR-a zahtijevat će značajan razvoj informacijskih sustava, novih evidencija i kontrola. Najveći dodatni trošak i složenost mogu nastati upravo iz praćenja uvjeta iz članka 10., osobito ako se zadrže česti izračuni udjela, obavještavanje i postupci usklađenja za svakog klijenta pojedinačno. PRIJEDLOG IZMJENE: Omogućiti korištenje postojećih evidencija i sustava te prije početka razvoja objaviti jedinstvene funkcionalne i tehničke zahtjeve. Ako se zadrži uvjet od 20 %, pojednostaviti ga na način predložen uz članak 10. kako praćenje ne bi zahtijevalo složen i skup sustav kontinuiranog nadzora svakog pojedinog portfelja. 2. KOMENTAR: članak 21. stavci 4. i 5. Ovlašteni posrednik namjerava za svakog vlasnika hrvatskog investicijskog računa otvoriti zaseban transakcijski skrbnički račun na ime u središnjem depozitoriju, na kojem bi se vodili financijski instrumenti koji čine imovinu njegova hrvatskog investicijskog računa za financijske	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Predloženi zakonski akt ne propisuje određeni tehnički model vođenja evidencija niti zahtijeva uspostavu zasebnih informacijskih sustava ako se propisani podaci mogu osigurati unutar postojećih sustava ovlaštenog posrednika. Istodobno se prima na znanje primjedba da će provedba hrvatskog investicijskog računa zahtijevati određene prilagodbe informacijskih sustava. Radi osiguravanja ujednačene primjene Zakona tijekom provedbe će se, prema potrebi, dodatno razraditi funkcionalni i tehnički zahtjevi za razmjenu podataka s Registrom hrvatskih investicijskih računa. Članak 21. stavci 4. i 5. ne propisuju obvezu korištenja određenog modela pohrane financijskih instrumenata, već uređuju zahtjev da se imovina hrvatskog investicijskog računa vodi i može identificirati u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala i pružanje skrbničkih usluga. Slijedom navedenoga, odredbe ne isključuju mogućnost da ovlašteni posrednik za pojedinog vlasnika hrvatskog investicijskog računa koristi zaseban račun u središnjem depozitoriju kada je takav model dopušten mjerodavnim propisima i pravilima središnjeg depozitorija. Također, korištenje zbirnih skrbničkih računa predstavlja jedan od mogućih modela pohrane, a ne obvezu propisanu ovim Zakonom. Također je moguće koristiti transakcijske račune, s tim da i skrbnički i transakcijski računi predstavljaju račune klijenata kojima ovlašteni posrednici pružaju uslugu

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			instrumente koji se vode u domaćem središnjem depozitoriju. Takav način vođenja značajno pojednostavljuje odvojeno evidentiranje imovine pojedinog vlasnika, usklađivanje evidencija, evidentiranje dividendi, kamata i drugih korporativnih akcija te smanjuje mogućnost operativnih pogrešaka. Molimo potvrditi da članak 21. stavci 4. i 5. omogućuju da ovlašteni posrednik za svakog vlasnika hrvatskog investicijskog računa otvori zaseban transakcijski skrbnički račun na ime u središnjem depozitoriju te da korištenje zbirnog skrbničkog računa iz stavka 5. predstavlja mogućnost, a ne obvezu. Molimo također pojasniti način evidentiranja i isplate novčanih sredstava ostvarenih po osnovi dividendi, kamata, dospijeća glavnice i drugih novčanih prava iz financijskih instrumenata evidentiranih na takvom računu. Nadalje, postavlja se pitanje hoće li HIR zbirni skrbnički računi u SKDD-u moći biti izuzeti od obračuna poreza na dividende. Da li će se vrijednosni papiri s transakcijskih računa portfelja investitora koji će ih htjeti unijeti na HIR trebati prenijeti na transakcijske skrbničke ili zbirne skrbničke račune? Skreće se pažnja da bi u prvoj godini stupanja na snagu Zakona o HIR-u bilo iznimno važno posrednicima osigurati automatiziranu podršku za provedbu korporativnih akcija po zbirnim skrbničkim HIR računima kroz sustav SKDD-a (npr. maksimalno pojednostaviti provedbu KA – preuzimanja - prihvat kroz sustav SKDD-a od strane posrednika bez potrebe da se ovjeravaju obrasci, prijave za skupštine kroz sustav SKDD-a, sudjelovanje na skupštinama bez potrebe izdavanja punomoći od strane posrednika za prijavljene ulagatelje putem sustava SKDD-a i sl.). 3. KOMENTAR: Postavlja se pitanje što s korporativnim akcijama po vrijednosnicama unutar HIR-a, a pohranjenih u SKDD, a koje izdavatelj samostalno izvršava, bez posredstva SKDD-a. Neodređen je način na koji Izdavatelj može pristupiti podacima relevantnima za provođenje neoporezivih isplata u HIR ulagateljima. Isplate po korporativnim akcijama na HIR provodile bi se na posebne račune unutar HR kreditnih institucija posebno za tu namjenu, što zahtijeva propisivanje načina dijeljenja informacija između uključenih strana. Također, čl. 8., stavak 5 određuje da se prijepis svih dividendi, kamata i drugih prinosa, smatra porezno relevantnim događajem u trenutku njihova nastanka, no potrebno je eksplicitno izuzeti takve prijepise inozemnih izdavatelja, odnosno jasno naznačiti da ne nastaje porezna obveza u smislu		pohrane i administriranja financijskih instrumenata za račun klijenata iz Zakona o tržištu kapitala. U tom smislu se uskladila terminologija u predloženom aktu s terminologijom iz Zakona o tržištu kapitala. U odnosu na dividendu, kamatu, dospijeće glavnice i druga novčana prava iz financijskih instrumenata, navedeni primitci evidentiraju se na hrvatskom investicijskom računu te se s njima postupa sukladno pravilima koja vrijede za novčana sredstva evidentirana na hrvatskom investicijskom računu. Pitanja operativne provedbe korporativnih akcija, automatizacije postupaka i prilagodbi sustava središnjeg depozitorija nisu predmet uređenja ovoga Zakona te će ovisiti o pravilima i tehničkim mogućnostima nadležnih tržišnih infrastruktura. Napominje se da je sustav hrvatskog investicijskog računa koncipiran na način da se status hrvatskog investicijskog računa te podaci relevantni za primjenu poreznog tretmana evidentiraju i prate kod ovlaštenog posrednika koji vodi hrvatski investicijski račun, kao i u Registru hrvatskih investicijskih računa. U dijelu koji se odnosi na oporezivanje dividendi i drugih primitaka od financijskih instrumenata, napominje se da i u postojećoj tržišnoj praksi skrbnici hrvatskim isplatiteljima dostavljaju podatke potrebne za primjenu odgovarajućeg poreznog tretmana ulagatelja, osobito kada se financijski instrumenti vode na zbirnim skrbničkim računima. Na sličan način osigurat će se i primjena poreznih pravila za financijske instrumente evidentirane na hrvatskom investicijskom računu, pri čemu će ovlašteni posrednik odnosno skrbnik dostavljati podatke potrebne za pravilnu primjenu poreznih propisa. Kupnja udjela u UCITS fondovima po nalogu ulagatelja u okviru usluge zaprimanja i izvršavanja naloga predstavlja investicijsku uslugu koja se pruža sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala. Ovaj Zakon ne propisuje obvezu sklapanja posebnih ugovora između ovlaštenih posrednika i društava za upravljanje fondovima samo zbog činjenice da se udjeli fonda evidentiraju u okviru hrvatskog investicijskog računa. U odnosu na mogućnost prijenosa postojećih udjela fondova na hrvatski investicijski račun, primjedba se prima na znanje. Navedeno pitanje ovisit će o tome jesu li ispunjeni uvjeti propisani ovim Zakonom za unos postojećih financijskih instrumenata na hrvatski investicijski račun te o operativnoj provedivosti takvog prijenosa. Zakon ne mijenja regulatorne obveze društava za upravljanje fondovima prema ulagateljima propisane posebnim propisima.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poreznog sustava RH, niti je moguće vršiti stopostotne povrate poreza, a koji nose troškove, barem ne bez intervencije u Double taxation ugovore sa zemljama potpisnicama. 4. KOMENTAR: članak 21. stavak 9. Pretpostavlja se da se kupnja udjela u fondovima po nalogu ulagatelja (kao execution-only usluga tj. bez nuđenja) smatra uslugom zaprimanja i izvršenja naloga te da ne povlači za sobom da posrednici s društvima za upravljanje sklapaju bilo kakve ugovore. Da li je predviđena mogućnost evidentiranja već postojećih udjela u UCITS fondovima koje ulagatelj želi unijeti na HIR kod odabranog ovlaštenog posrednika? 5. KOMENTARI I PITANJA: Otvorena pitanja vezano uz članak 21.: Ako su udjeli pohranjeni na HIR računu, je li dovoljno da društvo za upravljanje i nadalje dostavlja potvrde o izvršenju transakcija po UCITS fondovima ili ih mora dostavljati i Banka kao HIR ovlašteni posrednik (dodatno ili isključivo? Ako društvo za upravljanje već dostavlja izvještaje, može li Banka dostavljati samo HIR-specifične informacije? Tko je odgovoran za obavještavanje klijenata o događajima fonda (promjena prospekta, naknada, spajanje fonda, likvidacija i sl.)? Tko je službeni izvor podataka za klijenta kod UCITS fondova upisanih na HIR račun: registar društva za upravljanje ili evidencija ovlaštenog posrednika? Tko je odgovoran za rješavanje reklamacija vezanih uz broj udjela, vrijednost, datum izvršenja ili status transakcije?"		Društva za upravljanje i dalje su odgovorna za dostavu informacija koje su dužna pružati ulagateljima prema propisima kojima se uređuju UCITS fondovi, uključujući informacije o promjenama prospekta, naknada, statusnim promjenama fonda i drugim događajima. Istodobno, ovlašteni posrednik ostaje odgovoran za izvršavanje obveza koje proizlaze iz vođenja hrvatskog investicijskog računa, uključujući vođenje evidencija propisanih ovim Zakonom te dostavu informacija povezanih sa statusom i poslovanjem hrvatskog investicijskog računa. Pitanja odgovornosti za pojedine evidencijske podatke, izvore podataka i rješavanje reklamacija i nadalje se uređuju prema općim pravilima koja se primjenjuju na pojedine investicijske i skrbničke usluge te na poslovanje UCITS fondova.
216.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Individualno vođenje imovine i praktično ostvarivanje dioničarskih prava - članak 21. stavci 4. i 5. Predlažem preispitati zahtjev prema kojem se financijski instrumenti koji pripadaju HIR-u moraju voditi isključivo na skrbničkim računima posrednika ili trećeg skrbnika. Za financijske instrumente evidentirane u domaćem središnjem depozitoriju trebalo bi, gdje je to tehnički moguće, omogućiti njihovo vođenje na individualnom računu ili individualnom skrbničkom računu ulagatelja, uz jasnu tehničku oznaku da pripadaju HIR-u. Nalozi, kontrola prihvatljivosti instrumenata, evidencije, porezni obračun i izvještavanje i dalje bi se provodili preko ovlaštenog posrednika. Prijedlog se zato ne odnosi na izdvajanje imovine iz regulatorne kontrole HIR-a, nego na način evidentiranja krajnjeg imatelja. Nacrt omogućuje i zbirne skrbničke račune. Postojanje dioničarskih prava prema drugim propisima nije sporno, ali njihovo praktično ostvarivanje preko	Primjedba se ne prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Način pohrane i evidentiranja financijskih instrumenata uređuje se propisima kojima se uređuje tržište kapitala te pravilima središnjih depozitorija i skrbničkih sustava. Ocijenjeno je da nije potrebno ovim Zakonom ograničavati ovlaštene posrednike na jedan model pohrane financijskih instrumenata niti isključivati mogućnost korištenja zbirnih skrbničkih računa kada su oni dopušteni mjerodavnim propisima. Neovisno o tome vode li se financijski instrumenti na individualnim ili zbirnim računima, ovlašteni posrednik koji drži dionice za klijenta dužan je osigurati uredno ostvarivanje prava vlasnika hrvatskog investicijskog računa u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima. U tom smislu, vlasnicima hrvatskih investicijskih računa mora biti omogućeno pravodobno zaprimanje informacija o korporativnim akcijama i drugim događajima vezanim uz

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zbirnog računa ovisi o pravodobnom i učinkovitom postupanju posrednika. Ako se zadrži zbirno skrbništvo, Zakon ili provedbeni propis trebao bi izričito osigurati da posrednik vlasniku pravodobno prenosi obavijesti izdavatelja i informacije o korporativnim akcijama, omogućuje dobivanje potvrda za sudjelovanje na glavnim skupštinama, zaprimanje i prijenos uputa za glasovanje te jednostavno dokazivanje statusa krajnjeg imatelja. Naknade za takve radnje trebale bi biti unaprijed transparentne, razmjerne stvarnom trošku i ne bi smjele praktično odvraćati vlasnika od korištenja članskih prava. Cilj razvoja tržišta kapitala ne bi trebao biti samo povećanje broja računa i transakcija, nego i povećanje broja aktivnih i informiranih dioničara.		financijske instrumente evidentirane na hrvatskom investicijskom računu, kao i ostvarivanje pripadajućih imovinskih i upravljačkih prava sukladno mjerodavnim propisima. Također se prihvaća važnost transparentnosti naknada povezanih s ostvarivanjem prava iz financijskih instrumenata. Međutim, ne smatra se potrebnim ovim Zakonom posebno uređivati pojedine vrste skrbničkih naknada jer su obveze informiranja o troškovima i naknadama već uređene propisima kojima se uređuje tržište kapitala i odredbama ovoga Zakona o transparentnosti naknada. Ocijenjeno je da predloženi model omogućuje odgovarajuću ravnotežu između operativne fleksibilnosti ovlaštenih posrednika, učinkovitog funkcioniranja skrbničkih sustava i zaštite prava vlasnika hrvatskih investicijskih računa.
217.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Predlažem dodavanje novog stavka 10. članku 21. kojim se propisuje obveza donošenja pravilnika o maksimalnim iznosima naknada koje ovlašteni posrednik smije naplatiti klijentu.Smatram da postoji visoko opravdan rizik da pojedini posrednici pokušaju nadoknaditi gubitak skrbničke i ulazno-izlazne naknade koje bi stekli navođenjem građana u investiranje u njihovim fondovima uvođenjem visokih, netransparentnih naknada za vođenje računa, skrbništvo nad vrijednosnim papirima ili prijenos imovine. Ako te naknade pređu razumnu razinu, one će kroz godine u potpunosti uništiti učinak poreznih olakšica na štetu malih ulagatelja. Smatram da bi država zakonom trebala ograničiti maksimalne naknade koje posrednici smiju naplaćivati za vođenje ovoga računa te za provođenje transakcija, te općenito bilo kakve naknade koje mogu izrasti iz korištenja i funkcionalnosti ovog računa; a po uzoru na francuski sustav dioničke štednje gdje su godišnje naknade skrbništva limitirane na maksimalno 0,40 % vrijednosti portfelja. Usput, predlažem dodavanje novog stavka 11. članku 21. kojim se propisuje oslobođenje od prekršajne, porezne i bilo koje druge odgovornosti vlasnika računa u slučaju tehničkih pogrešaka, propusta ili sistemskih kvara u informacijskom sustavu ovlaštenog posrednika. Smatram da sustav hrvatskog investicijskog računa pred ovlaštene posrednike stavlja izuzetno složene operativne i informatičke zahtjeve, poput automatskog praćenja hibridnih uplatnih limita (u slučaju prihvaćanja mojeg drugog komentara), kontrole geografskih kvota ili slanja periodičkih izvješća. Ako ovlašteni posrednik zbog tehničke pogreške, kvara ili propusta u svom informacijskom sustavu dopusti transakciju koja prelazi propisane limite	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Kroz daljnji na nacrtu sagledat će se navedena pitanja te razmotriti odgovarajuća rješenja koja će pridonijeti ostvarivanju ciljeva Nacrta prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ili narušava zakonske omjere portfelja, smatram da bi zakon trebao izričito zaštititi klijente od bilo kakvih negativnih posljedica. Vlasnik računa ne bi smio snositi prekršajnu odgovornost, izgubiti porezni status računa ili plaćati naknadne zatezne kamate Poreznoj upravi zbog grešaka na koje nije mogao utjecati niti ih je sam prouzročio. Smatram da bi se u takvim situacijama sva pravna i financijska odgovornost za vraćanje računa u zakonske okvire, kao i trošak nadoknade eventualne štete klijentu, trebali izričito i u potpunosti prevaliti na ovlaštenog posrednika.		
218.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	U savjetovanju je predloženo da se pravilnikom propišu najviši iznosi naknada koje ovlašteni posrednik smije naplatiti za vođenje hrvatskog investicijskog računa. Slažem se s problemom, ali ne i s rješenjem. Zakonom određena najviša naknada u praksi postaje orijentacijska točka oko koje se cijene skupljaju, a novom sudioniku oduzima jedino sredstvo kojim može ući na tržište — bitno nižu cijenu. Posredniku s manjim opsegom poslovanja najviša naknada ujedno je i prag isplativosti. Mjera zamišljena kao zaštita potrošača time bi djelovala kao zapreka ulasku, što je suprotno cilju otvaranja tržišta. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom u članku 4. stavku 1. ne propisuje najviši iznos nego traži da troškovi i naknade budu „pravedni, razmjerni, transparentni i lako razumljivi“. Predloženi tekst: članku 21. dodaje se novi stavak koji glasi: „(10) Ovlašteni posrednik dužan je cjenik naknada za uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa objaviti na svojim internetskim stranicama, u obliku i strukturi koje pravilnikom propisuje Agencija, te ga bez naknade dostaviti vlasniku hrvatskog investicijskog računa prije sklapanja ugovora i pri svakoj izmjeni. Agencija na svojim internetskim stranicama objavljuje usporedni prikaz cjenika svih ovlaštenih posrednika s Popisa.“ Obrazloženje: usporedivost cijena djeluje na istu opasnost od prekomjernih naknada, a ne zatvara tržište. Isti pristup Zakon o tržištu kapitala (Narodne novine, broj 65/18., 17/20., 83/21., 151/22., 85/24., 126/25. i 45/26.) već primjenjuje na cjenik središnjeg depozitorija u članku 567. stavku 2., gdje traži da se cjenik donese „vodeći se jednakopravnošću položaja svih korisnika njegovih usluga i pod razumnim komercijalnim uvjetima“.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Vaš će se prijedlog razmotriti u cilju osiguranja veće transparentnosti i usporedivosti naknada, uz istodobno očuvanje tržišnog natjecanja i visoke razine zaštite potrošača.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
219.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Nacrt ne propisuje obvezu dostave podataka Poreznoj upravi. Riječi „Porezna uprava“ u cijelom se tekstu pojavljuju jednom, u članku 21. stavku 8., i to samo kao obveza osiguranja pristupa podacima pri izdvajanju poslovnih procesa. Nema odredbe o tome tko, što, u kojem obliku i u kojem roku dostavlja, iako Obrazloženje navodi da obračun poreza vrši ovlašteni posrednik, a Registar hrvatskih investicijskih računa prema članku 19. stavku 2. ne vodi podatke o pojedinačnim transakcijama. Preporuka Komisije (EU) 2025/2029 od 30. rujna 2025. o povećanju dostupnosti štedno-investicijskih računa s pojednostavnjenim i povoljnijim poreznim tretmanom to pitanje uređuje u članku 7. Stavak 2. traži uspostavu okvira „koji pružateljima takvih računa omogućuje da nude usluge koje obuhvaćaju: (a) naplatu poreza u ime vlasnika štedno-investicijskog računa; i/ili (b) dijeljenje svih relevantnih podataka s poreznim tijelom države članice porezne rezidentnosti vlasnika štedno-investicijskog računa kako bi se oni mogli upotrijebiti za prethodno ispunjavanje porezne prijave dotičnog vlasnika računa.“ Stavak 3. traži da se pružateljima s odobrenjem za rad u drugoj državi članici dopusti pružanje tih usluga „pod istim uvjetima kao pružatelji usluge s poslovnim nastanom na njihovu državnom području“. Preporuka dakle govori o okviru koji pružatelju to omogućuje, a ne o obvezi nametnutoj svakom pružatelju. Ta je razlika bitna za otvaranje tržišta. Ako se izvještavanje propiše kao obveza svakog ovlaštenog posrednika, postaje fiksni trošak usklađenja koji prekograničnog posrednika odvraća od ulaska jer mora izgraditi zaseban informacijski sustav za jedno malo tržište. Ako se pak ne propiše nikako, kao sada, porezno tijelo nema izvor podataka o pogodnosti koju administrira. Predloženi tekst: članku 21. dodaje se novi stavak koji glasi: „(11) Ovlašteni posrednik može Poreznoj upravi dostavljati podatke o uplatama, isplatama i utvrđenom dohotku po vlasniku hrvatskog investicijskog računa, u obliku i roku propisanima propisom kojim se uređuje porez na dohodak. Ovlašteni posrednik koji podatke ne dostavlja dužan je o tome obavijestiti vlasnika hrvatskog investicijskog računa pri sklapanju ugovora, a vlasnik ih u tom slučaju dostavlja sam, pri čemu ne gubi porezni položaj hrvatskog investicijskog računa. Ovlašteni posrednik koji ima odobrenje za rad u drugoj državi članici može podatke dostavljati pod istim uvjetima kao	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Jedan od ciljeva Nacrta prijedloga zakona je smanjenje administrativne složenosti za male ulagatelje. Prijedlog prema kojemu bi vlasnik računa sam morao dostavljati podatke Poreznoj upravi u slučaju da posrednik to ne učini, izravno je suprotan intenciji da se građane u potpunosti rastereti obveze poreznog obračuna. Važno je istaknuti da Preporuka Europske komisije o štedno-investicijskim računima snažno potiče države članice na uspostavu okvira koji omogućuje automatizaciju poreza i standardizirano izvješćivanje posrednika upravo kako bi se uklonila administrativna opterećenja za građane.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ovlašteni posrednik s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj.“		
220.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Čl. 21. st. 4. zabranjuje da instrumenti s računa budu na bilo kojem drugom računu vlasnika u središnjem depozitoriju, a st. 5. dopušta zbirne (omnibus) skrbničke račune. Prema čl. 226. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima "u odnosu prema društvu vrijedi kao dioničar samo onaj tko je upisan u registru dionica", a prema čl. 279. st. 3. ZTD-a za sudjelovanje na glavnoj skupštini potreban je poseban dokaz institucije koja vodi pohranu. Pitanje: Kako vlasnik hrvatskog investicijskog računa ostvaruje pravo glasa na glavnoj skupštini i ostala članska prava kad su mu dionice na zbirnom skrbničkom računu posrednika? Predlažem dodavanje odredbe kojom se posredniku nalaže da vlasniku na zahtjev i bez naknade osigura potvrdu iz čl. 279. st. 3. ZTD-a i prijenos uputa za glasovanje.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju i Vašem komentaru kojim ukazujete na važnost usklađivanja Nacrta prijedloga zakona s odredbama Zakona o trgovačkim društvima (ZTD), osobito u kontekstu ostvarivanja članskih prava dioničara čije su dionice pohranjene na zbirnim skrbničkim računima. Odredbe članka 21. stavaka 4. i 5. uređuju način evidencije i držanja financijskih instrumenata na hrvatskom investicijskom računu te ne utječu na vlasnička i druga prava koja proizlaze iz financijskih instrumenata evidentiranih na tom računu. Financijski instrumenti evidentirani na hrvatskom investicijskom računu mogu se voditi putem zbirnih skrbničkih računa u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala, pri čemu vlasnik hrvatskog investicijskog računa zadržava sva prava koja proizlaze iz tih financijskih instrumenata sukladno mjerodavnim propisima i ugovornom odnosu s ovlaštenim posrednikom odnosno skrbnikom.
221.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 21.	Odredba traži da posrednik osigura da Agencija i Porezna uprava "imaju pristup svim podacima potrebnima za nadzor". Sud EU u presudi C-175/20, "SS" SIA od 24. veljače 2022. (izreka t. 2. i 3., t. 84.) utvrdio je da porezna uprava ne može odstupiti od čl. 5. st. 1. GDPR-a bez zakonske mjere te da propis mora sadržavati objektivne kriterije za definiranje okolnosti i opsega dostave. Pitanje: Koji su to konkretno podaci? Predlažem da se u čl. 21. st. 8. podaci taksativno nabroje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Članak 21. stavak 8. Nacrta prijedloga zakona odnosi se na situacije u kojima ovlašteni posrednik izdvaja obavljanje pojedinih funkcija na treću osobu. Njegova je primarna svrha osigurati da takvo izdvajanje ne utječe na odgovornost posrednika niti na pravo nadzornih tijela na pristup podacima. Podaci i evidencije koje je posrednik dužan voditi i učiniti dostupnima za nadzor već su taksativno nabrojani u stavku 7. istoga članka.
222.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 22.	Smatram da nije uređen slučaj u kojem ovlašteni posrednik prestane pružati uslugu, a vlasnik u propisanom roku ne izabere novog ovlaštenog posrednika. Nije jasno može li postojeći posrednik jednostrano odabrati novog posrednika, mora li unovčiti imovinu ili račun prestaje imati poseban status. Predlažem izričito urediti postupanje, rokove, obavještavanje vlasnika i porezne posljedice u toj situaciji.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Pitanje će se dodatno razmotriti s ciljem jasnijeg uređenja postupanja u slučaju prestanka pružanja usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa.
223.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 22.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Obvezu prema kojoj ovlašteni posrednik mora poduzeti 'sve radnje kako bi spriječio nastanak štete' potrebno je precizirati. Ovako široka formulacija može se tumačiti kao jamstvo da klijentu neće nastati nikakav gubitak, iako vrijednost financijskih instrumenata ovisi o tržištu, drugim posrednicima, skrbnicima i okolnostima izvan kontrole posrednika koji prestaje pružati uslugu. Posrednik treba odgovarati za vlastite propuste, a	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno preciznije odrediti trenutak od kojeg teče rok za obavještavanje Hanfe i vlasnika hrvatskih investicijskih računa. Slijedom navedenoga, odredba je dorađena. Prihvaća se i primjedba koja se odnosi na način obavještavanja vlasnika hrvatskih investicijskih računa. Radi pravne sigurnosti i dokazivosti postupanja, propisano je da se obavijest dostavlja putem ugovorenog trajnog medija na način koji omogućuje dokazivanje dostave ili upućivanja obavijesti.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ne za tržišni ili drugi gubitak koji objektivno ne može spriječiti. PRIJEDLOG IZMJENE: Obvezu ograničiti na pravodobno poduzimanje radnji koje su u nadležnosti posrednika i koje se od njega razumno mogu očekivati uz profesionalnu pažnju radi zaštite interesa vlasnika HIR-a. 2. KOMENTARI I PRIJEDLOZI IZMJENA stavci 1., 2., 3., 4. U stavku 1. nejasan je trenutak početka roka („od dana nastanka tih okolnosti“). Postavlja se pitanje što se događa primjerice u slučajevima kada ovlašteni posrednik nije mogao odmah saznati za određenu okolnost. PREDLAŽE SE mogućnost dopune u smislu da se navede „od dana saznanja o nastanku tih okolnosti“. Nadalje, nije jasno odnosi li se pojam „više ne ispunjava uvjete“ i na privremene nedostatke; U stavku 2. u dijelu koji se odnosi na početak zabrane obavljanja pobrojanih radnji („od dana slanja takve obavijesti više ne smije“), nije u potpunosti jasno primjenjuje li se predmetna zabrana od trenutka slanja obavijesti Agenciji ili od trenutka slanja obavijesti vlasnicima računa pa se PREDLAŽE precizirati. Vezano za zabranu propisanu u st.2. upitna je zaštita klijenata tijekom prijelaznog razdoblja jer bi potpuna zabrana primanja uplata i trgovanja mogla dovesti do štete za ulagatelje pa se PREDLAŽE razmotriti mogućnost da se uz odobrenje Agencije ili na zahtjev klijenta omoguće određene transakcije u smislu zaštite vlasnika HIR-a. Nadalje, u st. 2. u dijelu koji se odnosu na dostavljanje obavijesti vlasnicima HIR-a nije određen način dostave pa se PREDLAŽE precizirati kako bi se olakšalo dokazivanje urednog postupanja ili isto predvidjeti u čl.13. kojim se uređuje obvezan sadržaj ugovora o hrvatskom investicijskom računu; U stavku 3. obveza ovlaštenog posrednika prema kojom se navodi: „dužan je poduzeti sve radnje kako bi spriječio nastanak štete“ je preširoka. PREDLAŽE SE precizirati primjerice na način da glasi: „dužan je poduzeti sve razumne i primjerene mjere radi zaštite interesa vlasnika hrvatskog investicijskog računa i smanjenja mogućnosti nastanka štete“; U stavku 4. nije predviđen rok za pokretanje prijenosa ni rok za dovršetak istog, a također nije uređena situacija u kojoj primjerice klijent nije odgovorio na obavijest ovlaštenog posrednika ili kad klijent ne odabere drugog ovlaštenog posrednika, stoga se PREDLAŽE razmotriti propisivanje krajnjeg roka za postupanje klijenta temeljem obavijesti, postupanje s HIR-om nakon proteka tog roka te eventualne ovlasti Agencije.		Također se prihvaća primjedba koja se odnosi na opseg obveza ovlaštenog posrednika tijekom prijelaznog razdoblja. Prihvaća se i primjedba da je potrebno omogućiti dovršetak radnji nužnih za zaštitu interesa vlasnika hrvatskog investicijskog računa tijekom prijelaznog razdoblja. Stoga je dodatno pojašnjeno da zabrana trgovanja nakon obavijesti o prestanku pružanja usluge ne obuhvaća transakcije koje se poduzimaju po uputi vlasnika hrvatskog investicijskog računa radi unovčenja financijskih instrumenata evidentiranih na računu. Ne prihvaća se prijedlog propisivanja posebnih ovlasti Hanfe ili automatskog postupanja u slučaju da vlasnik hrvatskog investicijskog računa ne odabere novog ovlaštenog posrednika. Navedena situacija ovisi o okolnostima konkretnog slučaja te ju nije moguće na primjeren način unaprijed urediti jedinstvenim zakonskim rješenjem. U slučaju da vlasnik računa odluči prenijeti hrvatski investicijski račun drugom ovlaštenom posredniku, primjenjuju se odredbe članka 18. Zakona te rokovi iz tog članka. Ne prihvaća se prijedlog dodatnog uređivanja prijelaznog razdoblja za uspostavu informacijskog sustava u okviru ovoga članka. Pitanja vezana uz uspostavu Registra hrvatskih investicijskih računa, tehničke specifikacije razmjene podataka te rokove prilagodbe uređena su prijelaznim i završnim odredbama Zakona te podzakonskim i tehničkim aktima donesenim na temelju Zakona. Prihvaća se primjedba da ovlašteni posrednik ne može odgovarati za neispunjavanje obveza koje je izravno prouzročeno nedostupnošću ili neispravnošću sustava Registra hrvatskih investicijskih računa te će se navedeno uzeti u obzir prilikom uređenja tehničkih i operativnih pravila funkcioniranja Registra. Ne prihvaća se prijedlog dodatnog uređivanja sadržaja poreznih evidencija u ovome članku. Evidencije koje ovlašteni posrednik vodi moraju biti dostatne za izvršavanje obveza propisanih ovim Zakonom i poreznim propisima. Detaljan sadržaj poreznih evidencija, uključujući podatke o trošku stjecanja financijskih instrumenata i učincima korporativnih akcija, proizlazit će iz poreznih propisa i provedbenih pravila koja uređuju oporezivanje ulaganja putem hrvatskog investicijskog računa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			3. KOMENTARI I PRIJEDLOZI IZMJENA stavci 6. i 7. Stavak 6. propisuje obvezu ovlaštenog posrednika da uspostavi i održava informacijski sustav koji omogućuje vođenje hrvatskog investicijskog računa i ispunjavanje obveza propisanih ovim Zakonom, uključujući razmjenu podataka s Registrom hrvatskih investicijskih računa. Obveza uspostave i održavanja informacijskog sustava koji omogućuje razmjenu podataka s Registrom hrvatskih investicijskih računa nastupa stupanjem Zakona na snagu, dok se tehničke specifikacije te razmjene (oblik, struktura i način dostave podataka) utvrđuju tek uputom voditelja registra koja se donosi u roku od tri mjeseca od stupanja Zakona na snagu (članak 19. stavak 8. u vezi s člankom 30. Nacrta), odnosno pravilnikom Agencije (članak 29. Nacrta). Ovlašteni posrednici objektivno ne mogu razviti, testirati i produkcijski uspostaviti sučelje prema Registru prije objave tehničkih specifikacija, zbog čega je obveza iz stavka 6., koja je sankcionirana člankom 27. stavkom 2. točkom 9. Nacrta, u početnom razdoblju neispunjiva. Predlaže se propisati primjereno prijelazno razdoblje za usklađenje (primjerice, šest mjeseci), koje teče od dana objave upute voditelja registra i pravilnika Agencije, a ne od dana stupanja Zakona na snagu. Nadalje, Zakonom nisu propisane nikakve obveze voditelja registra prema ovlaštenim posrednicima glede dostupnosti i razine usluge sustava Registra niti postupanje u slučaju njegove nedostupnosti. PREDLAŽE SE propisati da ovlašteni posrednik ne odgovara za povredu rokova propisanih ovim Zakonom (osobito članaka 6., 7. i 19. stavka 4.) u mjeri u kojoj je povreda uzrokovana nedostupnošću ili neispravnošću sustava Registra, te obvezati voditelja registra na objavu pravila o dostupnosti sustava i postupanju u slučaju tehničkih poteškoća. Stavak 7. propisuje obvezu vođenja evidencije "obračunatog i plaćenog poreza na dohodak" koja pretpostavlja porezni mehanizam (način utvrđivanja porezne osnovice, obveznika obračuna, stopu i trenutak nastanka obveze) koji ovim Zakonom nije uređen niti je upućeno na odgovarajuće izmjene poreznih propisa, zbog čega sadržaj te evidencije nije moguće odrediti. PREDLAŽE SE ovu obvezu uskladiti s donošenjem odgovarajućih poreznih propisa. Ujedno se predlaže: (1) izričito propisati da evidencija obuhvaća i podatke o trošku stjecanja svakog financijskog instrumenta, uključujući učinke korporativnih akcija na trošak stjecanja, budući da o tim podacima ovisi budući porezni obračun		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			te njihova dostava novom ovlaštenom posredniku sukladno članku 18. stavku 7. točki a) podtočki 4. Nacrta; (2) propisati rok čuvanja evidencija iz ovoga stavka."		
224.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "KOMENTAR: Ako HANFA prije uvrštenja na Popis provjerava organizacijske i tehničke pretpostavke, kriteriji te provjere moraju biti unaprijed poznati i jednaki za sve pružatelje. Bez jasnih standarda postoji rizik neujednačene provedbe, pri čemu bi pojedini pružatelji ulagali značajna sredstva u cjelovita rješenja, dok bi drugi iste obveze provodili na znatno nižoj razini. PRIJEDLOG IZMJENE: Pravilnikom propisati minimalne organizacijske i tehničke standarde za pružanje usluge HIR-a te obvezno prethodno testiranje ključnih funkcionalnosti i razmjene podataka s Registrom prije uvrštenja posrednika na Popis."	Primjedba se prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
225.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	U stavku 2. riječi: „osobnoga investicijskog računa" zamijeniti riječima: „hrvatskog investicijskog računa". Obrazloženje: Zakon ne poznaje pojam osobnoga investicijskog računa, već samo hrvatskog investicijskog računa, stoga se predlaže usklađenje pojmova.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju
226.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	U stavku 6. točki b) na kraju točke dodati zatvorenu zagradu. Obrazloženje: Omaškom je vjerojatno propušteno zatvoriti zagradu kod nabrajanja statusa ovlaštenog posrednika.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
227.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	Uz članak 23. stavak 2. — pojam i postupak upisaVrsta: nadopuna teksta Predloženi tekst: „(2) Uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa smije pružati samo ovlašteni posrednik koji je na Popisu (…) (3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, ovlašteni posrednik iz članka 20. stavaka 7. i 8. ovoga Zakona upisuje se na Popis na temelju prijave, a s pružanjem usluge može započeti danom podnošenja uredne prijave." Obrazloženje: Riječ „osobnoga" pogrešna je jer Zakon taj pojam nigdje ne definira (čl. 12. st. 2. i čl. 38. st. 2. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila). Što se postupka tiče, čl. 34. st. 1. Direktive 2014/65/EU propisuje da države članice „ne nameću dodatne zahtjeve" društvima s odobrenjem druge države	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Prihvatit će se vaša primjedba vezana uz pogrešnu uporabu pojma „osobnoga" u članku 23. stavku 2. Nacrta prijedloga zakona. Ne prihvaća se prijedlog prema kojem bi se ovlašteni posrednici iz članka 20. stavaka 7. i 8. automatski upisivali na Popis pružatelja usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa danom podnošenja prijave. Upis na Popis ovlaštenih posrednika ne predstavlja dodatno odobrenje za pružanje investicijskih usluga niti ograničenje slobode pružanja usluga u smislu Direktive 2014/65/EU. Upis se temelji na provjeri ispunjavanja uvjeta propisanih ovim Zakonom koji se odnose na sudjelovanje u sustavu hrvatskog investicijskog računa kao posebnom regulatornom i poreznom režimu, a ne na ponovnoj provjeri uvjeta za pružanje investicijskih usluga za koje je ovlašteni posrednik već

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			članice, a čl. 34. st. 3. da društvo „tada može početi s pružanjem investicijskih usluga" po prosljeđivanju notifikacije. Sud EU je u presudi C-695/22, Fondee od 16.5.2024. (t. 22.–23.) utvrdio da je MiFID II mjera potpunog usklađivanja, pa se nacionalna mjera ocjenjuje prema Direktivi.		dobio odobrenje nadležnog tijela matične države članice. Nadalje, člankom 23. stavkom 3. propisano je da će Agencija na Popis uvrstiti svakog ovlaštenog posrednika koji podnese uredan zahtjev i ispuni propisane uvjete, pri čemu Agencija nema diskrecijsku ovlast odbiti upis ako su svi zakonski uvjeti ispunjeni. Također se napominje da uvrštenje na Popis nije uvjet za pružanje investicijskih usluga u Republici Hrvatskoj kao takvih. Ovlašteni posrednik iz druge države članice Europske unije može investicijske usluge za koje je ovlašten pružati u Republici Hrvatskoj temeljem prava poslovnog nastana ili slobode pružanja usluga u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala, neovisno o upisu na Popis. Upis na Popis potreban je isključivo za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa kao posebnog instituta uređenog ovim Zakonom. Slijedom navedenoga, ne smatra se da predmetni postupak predstavlja dodatni autorizacijski postupak nespojiv s pravilima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga unutar Europske unije.
228.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	Čl. 34. st. 1. Direktive 2014/65/EU (MiFID II) propisuje: "Države članice ne nameću dodatne zahtjeve tim investicijskim društvima (…) u vezi s pitanjima koja su obuhvaćena ovom Direktivom", a čl. 34. st. 3. da društvo "tada može početi s pružanjem investicijskih usluga i aktivnosti u državi članici domaćinu" po prosljeđivanju notifikacije. Sud EU u presudi C-695/22, Fondee od 16. svibnja 2024. (t. 22.–23.) utvrdio je da je MiFID II mjera potpunog usklađivanja. Čl. 3. st. 2. Preporuke (EU) 2025/2029 traži da takvi pružatelji "ne trebaju ispunjavati dodatne uvjete". Pitanje: Kako se zabrana pružanja usluge do upisa na Popis, uz rok odlučivanja od 30 dana, odnosi prema čl. 34. MiFID II? Predlažem da se za posrednike iz drugih država članica upis uredi kao prijava s trenutnim učinkom, a ne kao konstitutivno rješenje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Upis na Popis ovlaštenih posrednika ne predstavlja dodatno odobrenje za pružanje investicijskih usluga niti ograničenje slobode pružanja usluga u smislu Direktive 2014/65/EU. Upis se temelji na provjeri ispunjavanja uvjeta propisanih ovim Zakonom koji se odnose na sudjelovanje u sustavu hrvatskog investicijskog računa kao posebnom regulatornom i poreznom režimu, a ne na ponovnoj provjeri uvjeta za pružanje investicijskih usluga za koje je ovlašteni posrednik već dobio odobrenje nadležnog tijela matične države članice. Nadalje, člankom 23. stavkom 3. propisano je da će Agencija na Popis uvrstiti svakog ovlaštenog posrednika koji podnese uredan zahtjev i ispuni propisane uvjete, pri čemu Agencija nema diskrecijsku ovlast odbiti upis ako su svi zakonski uvjeti ispunjeni. Također se napominje da uvrštenje na Popis nije uvjet za pružanje investicijskih usluga u Republici Hrvatskoj kao takvih. Ovlašteni posrednik iz druge države članice Europske unije može investicijske usluge za koje je ovlašten pružati u Republici Hrvatskoj temeljem prava poslovnog nastana ili slobode pružanja usluga u skladu s propisima kojima se uređuje tržište kapitala, neovisno o upisu na Popis. Upis na Popis potreban je isključivo za pružanje usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa kao posebnog instituta uređenog ovim Zakonom. Slijedom navedenoga, ne smatra se da predmetni postupak predstavlja dodatni autorizacijski postupak nespojiv s pravilima o prekograničnom pružanju investicijskih usluga unutar Europske unije.
229.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Predloženi tekst: u članku 23. stavku 3. točki a) riječi „sukladno članku 20.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	stavku 1. ovoga Zakona“ zamjenjuju se riječima „sukladno članku 20. ovoga Zakona“. Obrazloženje: uvjet za uvrštenje na Popis vezan je samo uz odobrenja iz članka 20. stavka 1., a to su kreditne institucije i investicijska društva. Društva za upravljanje i upravitelji alternativnih investicijskih fondova, koje članak 2. stavak 2. točka 4. i članak 20. stavak 2. izrijekom priznaju kao ovlaštene posrednike, time formalno ne mogu ispuniti uvjet za upis na Popis, pa ni pružati uslugu — jer članak 23. stavak 2. to zabranjuje svakome tko nije na Popisu. Prema podatku iz točke 4.1.1. Obrasca iskaza riječ je o tri društva za upravljanje s odobrenjem za upravljanje portfeljem i o jednom upravitelju alternativnih investicijskih fondova, na tržištu od ukupno 21 ovlaštenog društva.		Referenca na članak 20. stavak 1. je brisana.
230.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	Predloženi tekst: u članku 23. stavku 3. točki a) riječi „sukladno članku 20. stavku 1. ovoga Zakona“ zamjenjuju se riječima „sukladno članku 20. ovoga Zakona“. Obrazloženje: uvjet za uvrštenje na Popis vezan je samo uz odobrenja iz članka 20. stavka 1., a to su kreditne institucije i investicijska društva. Društva za upravljanje i upravitelji alternativnih investicijskih fondova, koje članak 2. stavak 2. točka 4. i članak 20. stavak 2. izrijekom priznaju kao ovlaštene posrednike, time formalno ne mogu ispuniti uvjet za upis na Popis, pa ni pružati uslugu — jer članak 23. stavak 2. to zabranjuje svakome tko nije na Popisu. Prema podatku iz točke 4.1.1. Obrasca iskaza riječ je o tri društva za upravljanje s odobrenjem za upravljanje portfeljem i o jednom upravitelju alternativnih investicijskih fondova, na tržištu od ukupno 21 ovlaštenog društva.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Referenca na članak 20. stavak 1. je brisana.
231.	MATTEO RAKITIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 23.	Hoće li se moći otvoriti HRI kod InterActive Brokers kao jednog od vodećih i najboljih platformi u svijetu za investiranje?	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Posrednici iz drugih država članica EU moći će pružati uslugu vođenja investicijskog računa u Republici Hrvatskoj ako su u svojoj matičnoj državi ovlašteni za pružanje relevantnih investicijskih usluga, te ako su te usluge prethodno notificirali Hanfi u skladu s propisima koji uređuju prekogranično pružanje investicijskih usluga, te se upisali na Popis ovlaštenih posrednika. Nadalje, Hanfa će biti zadužena za vođenje i javnu objavu Popisa ovlaštenih posrednika na svojim internetskim stranicama. Ovaj popis služit će kako bi građani na transparentan način mogli dobiti informacije o svim subjektima koji ispunjavaju zakonske, tehničke i organizacijske uvjete za vođenje ovih računa.
232.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	U članku 24. točki a), izraz „na dan 31. prosinac“ potrebno je zamijeniti	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	ispravnim padežnim oblikom „na dan 31. prosinca“.		
233.	VIKTORIA KRČELIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Članak 24. - godišnje izvještavanje Godišnji izvještaj je koristan, ali nije dovoljan za proizvod koji nosi složene porezne i regulatorne posljedice. Predlaže se da ulagač ima pravo na: mjesečni ili kvartalni pregled;trenutačni podatak o preostalom limitu uplata;trenutačni podatak o postotku domaće imovine;upozorenje prije nastanka povrede;prikaz svih naknada u eurima i postotku;prikaz porezne posljedice planirane isplate;povijest svih uplata, isplata i prijenosa;mogućnost izvoza podataka u standardiziranom formatu.Posrednik bi trebao biti dužan upozoriti ulagača prije nego što dođe do kršenja zakonskih uvjeta, a ne samo nakon mjesečnog izračuna.	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Vaše primjedbe su primljene na znanje te će se razmotriti u okviru daljnje dorade i unaprjeđenja teksta Nacrta prijedloga zakona.
234.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Uz članak 24. — sadržaj godišnjeg izvještajaVrsta: nadopuna teksta Predloženi tekst: dodaje se točka f): „f) ukupan iznos svih troškova i naknada naplaćenih iz imovine hrvatskog investicijskog računa u prethodnoj kalendarskoj godini, iskazan u eurima i kao postotak prosječne godišnje vrijednosti imovine na računu." Obrazloženje: Bez zbirnog iskaza u eurima vlasnik ne može ocijeniti koliki dio prinosa odlazi na naknade ni provjeriti poštovanje kapice iz predloženog čl. 13.a.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Napominje se da su ovlašteni posrednici već obvezni vlasnicima financijskih instrumenata dostavljati informacije o troškovima i naknadama sukladno propisima kojima se uređuje tržište kapitala i zaštita ulagatelja. Ti propisi već predviđaju periodično izvještavanje klijenata o troškovima i njihovom utjecaju na prinos ulaganja. Slijedom navedenoga, potrebno je voditi računa da se obvezama izvještavanja propisanim ovim Zakonom ne stvaraju duplicirane obveze izvještavanja za iste podatke. Neovisno o tome, razmotrit će se postoji li potreba da se u okviru godišnjeg izvještaja o hrvatskom investicijskom računu na standardiziran način prikažu podaci relevantni za praćenje posebnih obilježja hrvatskog investicijskog računa kao porezno poticanog investicijskog proizvoda.
235.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Riječi: „elektronskom poštom” zamijeniti riječima: „elektroničkom poštom”. Obrazloženje: Preferira se korištenje pojma „elektronička pošta” jer je to ispravnije.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
236.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	U točki a) riječ: „prosinac” zamijeniti riječi: „prosinca”. Obrazloženje: Mjeseci se pišu u genitivu, kao što je ispravno korišteno u točki b).	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
237.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Predlažem izmjenu uvodnog dijela članka 24. na način da se klijentima zajamči pravo na besplatno primanje godišnjeg izvještaja u papirnatom obliku putem pošte na njihov izričit zahtjev, te izmjenu točke c) istoga	Primjedba je djelomično prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju u javnom savjetovanju. Odredba članka 24. Nacrta prijedloga zakona predviđa razinu fleksibilnosti navodeći da se izvještaj dostavlja „elektronskom poštom ili drugim ugovorenim načinom komunikacije“. Time je ostavljena

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			članka brisanjem pojma „iznos neoporezivog dijela ulaganja“ i njegovom zamjenom pojmom „iznos preostalog raspoloživog uplatnog limita“. Smatram da u Republici Hrvatskoj živi velik broj starijih sugrađana koji nisu digitalno pismeni ili nemaju pristup internetu, ali imaju ušteđevinu koju žele uložiti kroz ovaj račun. Kako bi se osigurala potpuna društvena inkluzivnost i ravnopravnost, smatram da bi zakon trebao jamčiti pravo svakom građaninu da, na svoj zahtjev, dobije godišnje izvješće o stanju svog računa u fizičkom obliku poslanom poštom na kućnu adresu, bez naplate dodatnih naknada koje bi predstavljale prepreku za digitalno isključene skupine. Nadalje, smatram da uvođenje pojma „neoporezivi dio ulaganja“ pod točkom c) stvara opasnu pravnu nesigurnost i izravnu logičku kontradikciju s temeljnim načelima ovoga Zakona. Budući da je hrvatski investicijski račun u potpunosti porezno oslobođen, cjelokupna imovina i svi ostvareni kapitalni dobici, dividende i prinosi unutar računa moraju biti 100 % neoporezivi. Korištenje formulacije koja implicira postojanje „oporezivog“ i „neoporezivog“ dijela ulaganja otvara prostor za pogrešno tumačenje Porezne uprave prema kojemu bi se porez mogao obračunavati na rast vrijednosti portfelja iznad uplatnog limita, čime bi se u potpunosti obezvrijedio smisao ovog financijskog proizvoda. Ova je odredba u izravnoj kontradikciji i s člankom 9. ovoga Nacrta, prema kojemu se sva sredstva koja premašuju uplatni limit moraju odmah vratiti klijentu i ne smatraju se dijelom imovine računa, što znači da oporezivi dio unutar računa pravno uopće ne može postojati. Smatram da je predlagatelj ovdje zamijenio pojmove ulaganja i uplata te da bi se u godišnjem izvještaju trebao prikazivati isključivo preostali raspoloživi uplatni limit kako bi klijent u svakom trenutku imao jasnu informaciju o tome koliko još sredstava smije uplatiti na račun unutar zakonskih ograničenja.		mogućnost da klijent i ovlašteni posrednik ugovore dostavu u fizičkom obliku ako za tim postoji potreba. U dijelu terminologije, brisan je pojam „neoporezivi dio ulaganja“.
238.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Članovi Grupacije tržita kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Potrebno je izbjeći nepotrebno dupliciranje podataka i izvještaja koje ovlašteni posrednik već dostavlja klijentu na temelju propisa tržišta kapitala. Istodobno, određeni podaci specifični za HIR mogu opravdano biti dodatno propisani. Bitno je stoga odrediti sadržaj informacija, a ne zahtijevati zaseban dokument ako se iste informacije već uredno dostavljaju u postojećim izvještajima.	Primjedba se djelomično prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prihvaća se primjedba da je potrebno izbjeći nepotrebno dupliciranje izvještajnih obveza koje ovlašteni posrednici već izvršavaju temeljem propisa kojima se uređuje tržište kapitala. Prihvaća se primjedba koja se odnosi na pojašnjenje podataka specifičnih za hrvatski investicijski račun. Radi otklanjanja dvojbi iz članka 24. uklonjen je pojam „neoporezivi dio ulaganja“ te je kao podatak relevantan

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			PRIJEDLOG IZMJENE: Precizno odrediti koje su informacije specifične za HIR te omogućiti da se one uključe u postojeće periodične izvještaje klijentu, bez obveze izrade zasebnog izvještaja za podatke koji se već dostavljaju na temelju drugih propisa. 2. KOMENTAR I PRIJEDLOG Članak 24. točka c) Pojam "iznos neoporezivog dijela ulaganja" iz točke c) nije definiran ovim Nacrtom niti je uređen način njegova izračuna, zbog čega taj podatak nije moguće izvijestiti. Nije jasno odnosi li se navedeni pojam na neiskorišteni kumulativni prostor za uplatu iz članka 8., na iznos prethodno izvršenih uplata koji se može neoporezivo isplatiti vlasniku ili na neki drugi iznos. PREDLAŽE SE definirati pojam 'iznos neoporezivog dijela ulaganja' odnosno obvezu uskladiti s donošenjem odgovarajućih poreznih propisa. PRIJEDLOG Članak 24. Predlaže se da godišnji izvještaj iz članka 24. za vlasnika koji samostalno daje naloge sadrži podatke iz točaka a), b) i c), dok se podaci iz točaka d) i e) ne moraju ponovno dostavljati ako su vlasniku računa već dostavljeni odnosno dostupni putem ugovorenog elektroničkog sustava tijekom izvještajnog razdoblja. OBRAZLOŽENJE: Molimo potvrditi da se dostavom drugim ugovorenim načinom komunikacije smatra i dostava izvještaja u elektronički korisnički pretinac odnosno aplikaciju ovlaštenog posrednika, ako je takav način komunikacije ugovoren s vlasnikom računa 3. KOMENTAR I PRIJEDLOG IZMJENE: Nije propisan rok za dostavu godišnjeg izvještaja. Naime, odredba propisuje da se izvještaj dostavlja najmanje jednom godišnje za prethodnu kalendarsku godinu, ali ne određuje krajnji rok do kojeg vlasnik HIR-a mora zaprimiti izvještaj pa se PREDLAŽE propisati jasan rok. 4. KOMENTAR I PRIJEDLOG IZMJENE: Ukazuje se da je ovlašteni posrednik već prema propisima kojima se uređuje tržište kapitala (Delegirana uredba Komisije (EU) 2017/565, članak 63.) dužan klijentima najmanje tromjesečno dostavljati izvještaje o stanju financijskih instrumenata i novčanih sredstava, kao i godišnje ex-post informacije o troškovima i naknadama, a kod usluge upravljanja portfeljem i periodičke izvještaje o toj usluzi. Izvještaj iz članka 24. Nacrta sadržajno se u pretežitom dijelu preklapa s navedenim izvještajima, uz drugačiju strukturu i presjek, čime se ovlaštenom posredniku nameće paralelna		za hrvatski investicijski račun propisan iskorišteni iznos limita uplata iz članka 8. Zakona. Prihvaća se prijedlog da se jasnije uredi način elektroničke dostave izvještaja. Ne prihvaća se prijedlog da se iz izvještaja izostave podaci o transakcijama i promjenama na novčanom računu hrvatskog investicijskog računa. Ocijenjeno je da navedeni podaci predstavljaju važan dio informacija o korištenju i stanju hrvatskog investicijskog računa tijekom izvještajnog razdoblja te je opravdano da budu obuhvaćeni izvještajem iz članka 24. Zakona. Istodobno, budući da se obveza izvještavanja može ispuniti korištenjem postojećih izvještaja koji već sadrže navedene podatke, ne očekuje se dodatno administrativno opterećenje za ovlaštene posrednike. Ne prihvaća se prijedlog brisanja podataka o troškovima. Ocijenjeno je da je transparentnost troškova relevantna za vlasnika hrvatskog investicijskog računa te da navedeni podaci predstavljaju sastavni dio informacija o izvršenim transakcijama i korištenju hrvatskog investicijskog računa. Istodobno, budući da se obveza izvještavanja može ispuniti korištenjem postojećih izvještaja koji već sadrže navedene podatke, ne očekuje se dodatno administrativno opterećenje za ovlaštene posrednike. Primjedba koja se odnosi na propisivanje posebnog roka za dostavu godišnjeg izvještaja prima se na znanje te će se razmotriti prilikom daljnje dorade zakonskog prijedloga.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izvještajna obveza bez odgovarajuće dodane vrijednosti za vlasnika računa. PREDLAŽE SE izričito propisati da se obveza iz članka 24. Nacrta može ispuniti dostavom izvještaja propisanih propisima kojima se uređuje tržište kapitala, dopunjenih podacima specifičnima za hrvatski investicijski račun. Dodatno, u odnosu na točku d) koja propisuje "evidentiranim troškovima trećih strana za svaku transakciju" ističemo da se izvještaj o ukupnim troškovima već dostavlja klijentima kroz ex post izvještaj. Dodavanje ovog podatka komplicira i čini nepreglednim pregled transakcija i stvarni ukupni trošak koji klijent ima."		
239.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 24.	Članovi Grupacije skrbnika i depozitara HGK smatraju da je prije propisivanja obveze izvještavanje o „iznosu neoporezivog dijela ulaganja", potrebno jasno propisati metodologiju utvrđivanja neoporezivog dijela, posebno kod djelomičnih isplata.	Primjedba se prihvaća.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Referenca na neoporezivi dio ulaganja je brisana.
240.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Prekršajna odgovornost mora biti razmjerna i vezana uz obveze na čije ispunjenje ovlašteni posrednik stvarno može utjecati. Posebno je problematično sankcionirati posrednika zbog neispunjavanja minimalnog udjela od 20 % ili ograničenja koncentracije od 50 % kada klijent samostalno donosi odluke o kupnji i prodaji, ili kada do odstupanja dođe isključivo zbog promjene tržišne vrijednosti instrumenata. U takvim slučajevima posrednik nije prouzročio neusklađenost. Dodatno, trenutak nastanka prekršaja kod udjela od 20 % nije dovoljno jasan. Ako se prema članku 10. konačno ispunjenje uvjeta utvrđuje na temelju godišnje aritmetičke sredine mjesečnih udjela, dok se istodobno obveza usklađenja aktivira na temelju pojedinačnog mjesečnog odstupanja, iz prekršajne odredbe mora nedvojbeno proizlaziti koje konkretno postupanje ili propuštanje i u kojem trenutku predstavlja prekršaj. Jednako je problematično sankcioniranje na temelju široko formuliranih obveza, primjerice obveze poduzimanja 'svih radnji' radi sprječavanja štete. Ako je povreda takve obveze sankcionirana, iz zakonske odredbe mora biti dovoljno jasno koje se konkretno postupanje od posrednika zahtijeva. PRIJEDLOG IZMJENE: Kod usluge u kojoj klijent samostalno donosi investicijske odluke, odgovornost posrednika ograničiti na točnost	Primljeno na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Vaše primjedbe su primljene na znanje te će se razmotriti u okviru daljnje dorade i unaprjeđenja teksta Nacrta prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izračuna, pravodobno obavještavanje, vođenje evidencija i provedbu izričito propisanih postupaka. Ne propisivati odgovornost posrednika za investicijsku odluku klijenta, promjenu tržišnih cijena ili druge događaje izvan njegove kontrole. Prekršaj za svaki pojedini slučaj mora imati jasno određen trenutak nastanka i konkretno postupanje ili propuštanje koje predstavlja povredu. Ovlašteni posrednik koji ne pruža uslugu upravljanja portfeljem ne donosi investicijske odluke umjesto vlasnika hrvatskog investicijskog računa te stoga ne može odgovarati za strukturu ulaganja koju je vlasnik uspostavio vlastitim nalozima. U takvom modelu odgovornost ovlaštenog posrednika treba ograničiti na propisanu kontrolu, pravodobno obavještavanje vlasnika i druge radnje koje je posrednik dužan poduzeti prema Zakonu. Za usklađenje strukture ulaganja odgovoran je vlasnik računa, kojem se mora ostaviti propisani rok od tri mjeseca. 2. KOMENTAR: Članak 27. stavak 4 - stavak je nejasan i kontradiktoran OBRAZLOŽENJE: Odredba članka 27. stavka 4. u dijelu koji se odnosi na ulazak vlasnika hrvatskog investicijskog računa u pravni posao kojemu je pokriće ili jamstvo imovina na hrvatskom investicijskom računu nije usklađena s člankom 13. stavkom 3. niti člankom 16. Prijedloga. Članak 13. stavak 3. propisuje zabranu ovlaštenom posredniku, a ne vlasniku računa, dok članak 16. izričito dopušta dobrovoljno zalaganje odnosno zasnivanje založnog prava voljom vlasnika. Molimo uskladiti navedene odredbe. 3. KOMENTAR: Kazne vezane uz materijalno nedovoljno precizne odredbe Nekoliko prekršaja iz st. 1. kažnjava se u najvišem rasponu (25.000–250.000 EUR), a temelje se na standardima koji nisu jasno definirani u materijalnim odredbama: t. 4. (nepravovremen povrat preplaćenih sredstava “bez odgode” iz čl. 9. st. 1.), t. 7. (neispunjavanje 20%-tnog uvjeta iz čl. 10. st. 4., pri čemu opis prekršaja ne upućuje na mehanizam usklađenja iz čl. 10. st. 6.-7.), t. 9. (koncentracija ulaganja protivno čl. 10. st. 9., bez definirane dinamike izračuna) i t. 20. (naplata naknada protivno čl. 18. st. 12., bez definirane metodologije “razmjernih troškova”). PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se da se najprije precizno urede temeljne odredbe (čl. 9., 10. i 18.), a da se opis prekršaja pod t. 7. izričito uputi na mehanizam usklađenja iz čl. 10. st. 6.-7., kako bi jasno stajalo da pravovremena korekcija unutar propisanog roka isključuje prekršaj.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			4. KOMENTAR: Nedostatak izuzeća za okolnosti izvan kontrole posrednika Više registru, gdje kašnjenje može uzrokovati treća strana (inozemni skrbnik, središnji depozitorij, sam voditelj registra u slučaju tehničkih poteškoća). prekršaja formulirano je kao objektivna odgovornost, bez mogućnosti oslobođenja kad je ispunjenje obveze ovisilo o vanjskom sustavu koji posrednik ne kontrolira: st. 2. t. 9. kažnjava nedostatak informacijskog sustava koji "razmjenjuje podatke s Registrom" (čl. 21. st. 6.), no Registar prema čl. 30. može tek biti uspostavljen do tri mjeseca nakon stupanja Zakona na snagu posrednik bi teoretski mogao biti kažnjen za neuspostavljanje razmjene s registrom koji u tom trenutku možda ni ne postoji. Slično, t. 18. i t. 21. (st. 1.) kažnjavaju nepoštivanje rokova za prijenos računa ili dostavu podataka PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se dodati odredbu kojom se posrednik oslobađa prekršajne odgovornosti ako dokaže da je kašnjenje/neispunjenje posljedica objektivnih okolnosti izvan njegove razumne kontrole (nedostupnost Registra, kašnjenje trećih skrbnika i sl.), unatoč poduzetim razumnim naporima i uspostavljenim sustavima. 5. KOMENTAR: Nesrazmjer visine kazni Isti najviši raspon (25.000–250.000 EUR) primjenjuje se i na teže povrede (npr. t. 23. — nezakonito kreditiranje klijenta, t. 27. — pružanje usluge bez upisa na Popis) i na povrede vezane uz nejasne standarde (t. 4., 7., 9., 20.). PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se da se propišu kriteriji za odmjeravanje kazne unutar raspona (težina povrede, ponavljanje, šteta za klijenta, dobra vjera posrednika). 6. KOMENTAR: Nedosljedna terminologija rokova Fraza "bez odgode" koristi se u više članaka koji vode do prekršajne odgovornosti (npr. čl. 9. st. 1., čl. 22. st. 1.), uz različit dodatni najkasniji rok ili bez njega, što ostavlja prostor tumačenju u kontekstu novčane kazne do 250.000 EUR. PRIJEDLOG IZMJENE: Predlaže se dosljedna upotreba jednog, precizno određenog roka posvuda gdje je vezan uz prekršajnu odgovornost, umjesto fraze "bez odgode". 7. KOMENTAR I PRIJEDLOZI Odgovornost ovlaštenog posrednika za odluke vlasnika računa: Člankom 27. stavkom 1. točkama 6., 7., 9. i 10. Nacrta sankcionira se ovlašteni posrednik za strukturu ulaganja na hrvatskom investicijskom računu i u slučaju kada se usluga pruža u obliku iz članka 12. stavka 2. točke a) Nacrta, u kojem investicijske odluke donosi		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			isključivo vlasnik računa, a ovlašteni posrednik prema propisima kojima se uređuje tržište kapitala nije ovlašten samoinicijativno raspolagati imovinom klijenta. PREDLAŽE SE prekršajnu odgovornost ovlaštenog posrednika za povrede članka 10. Nacrta ograničiti na slučajeve u kojima ovlašteni posrednik donosi investicijske odluke (upravljanje portfeljem), a za ostale slučajeve propisati da ovlašteni posrednik ne odgovara ako je vlasnika računa pravodobno obavijestio o neusklađenosti, odnosno odbio izvršenje naloga kojim bi se povreda počinila ili produbila, za što mu je potrebno dati izričitu zakonsku osnovu. Blanketno i neodređeno propisivanje prekršaja: Točka 14. stavka 1. upućuje na članak 12. stavak 3. Nacrta, koji sadrži opću odredbu o upravljanju računom "sukladno ovom Zakonu, ugovoru o hrvatskom investicijskom računu i zakonu kojim se uređuje tržište kapitala", čime svaka povreda bilo koje odredbe ovoga Zakona, ugovora ili propisa o tržištu kapitala postaje samostalan prekršaj iz najvišeg razreda, uključujući povrede za koje su ovim Nacrtom već propisani posebni prekršaji i povrede za koje je sankcijski režim propisan propisima o tržištu kapitala. Takvo propisivanje protivno je načelu određenosti prekršajne norme i otvara pitanje dvostrukog kažnjavanja te se PREDLAŽE točku 14. brisati. Iz istog razloga PREDLAŽ SE preispitati točku 26. stavka 1., koja kao prekršaj propisuje otvoreni standard postupanja ("ne poduzme sve radnje kako bi spriječio nastanak štete"). Nesrazmjer prekršajnih razreda: U najviši prekršajni razred (25.000,00 do 250.000,00 eura) svrstane su i povrede administrativne naravi — primjerice prekoračenje roka isplate od dva radna dana (točka 13.), rokova dostave podataka voditelju registra (točka 21.) i rokova obavještavanja (točke 3., 16. i 24.) — jednako kao i najteže povrede poput pružanja usluge bez uvrštenja na Popis (točka 27.). PREDLAŽE SE povrede administrativne naravi premjestiti u razred iz stavka 2. te razmotriti uvođenje kriterija za odmjeravanje kazne (trajanje i težina povrede, nastala šteta, postupanje počinitelja nakon povrede), po uzoru na sankcijski režim propisa kojima se uređuje tržište kapitala. Odgovornost voditelja registra: Prekršajna odgovornost voditelja registra (stavak 5.) propisana je u znatno nižem rasponu od odgovornosti ovlaštenih posrednika te ne obuhvaća povrede rokova postupanja prema ovlaštenim posrednicima (postupanje po zahtjevu za otvaranje računa, odgovor na upit, registracija prijenosa), koje rokove je, kako je predloženo u komentarima uz članke 7. i 19. ovoga Zakona, potrebno propisati. Budući da		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			o postupanju voditelja registra ovisi ispunjavanje sankcioniranih obveza ovlaštenih posrednika, predlaže se uravnotežiti sankcijski režim."		
241.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK, vezano uz članak 27. stavak 1. točka 2. prijedloga Zakona, a povezano s člankom 7., stavkom (3) istog prijedloga Zakona, imajući u vidu da se HIR smatra otvorenim, odnosno proizvodi pravni učinak od trenutka upisa u Registar hrvatskih investicijskih računa, postavljaju pitanje zašto bi se navedeno tretiralo kao prekršaj ovlaštenog posrednika?	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prekršajna odgovornost ovlaštenog posrednika u slučaju otvaranja drugog hrvatskog investicijskog računa istoj osobi nužna i opravdana, bez obzira na ulogu Registra i trenutak nastanka pravnih učinaka računa. Prema članku 6. stavku 1. Nacrta prijedloga zakona, posrednik je dužan prije sklapanja ugovora provjeriti uvidom u Registar ima li klijent već otvoren račun. Profesionalna pažnja i regulatorna odgovornost posrednika ne mogu se isključiti niti prebaciti na automatizirani tehnički sustav Registra koji vodi SKDD. Primjedba vezana za prekršajne odredbe će se razmotriti prilikom završnog usklađivanja prekršajnih odredbi Zakona.
242.	TOMISLAV DRAKŠIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Usklađivanje prekršajne odredbe s člancima 13. i 16. - članak 27. stavak 4. Članak 27. stavak 4. potrebno je uskladiti s člancima 13. i 16. Članak 27. stavak 4. propisuje novčanu kaznu vlasniku hrvatskog investicijskog računa ako uđe u pravni posao kojemu je pokriće ili jamstvo imovina na HIR-u, pozivajući se pritom na članak 13. stavak 3. Međutim, članak 13. stavak 3. zabranu opterećivanja imovine propisuje ovlaštenom posredniku, a ne vlasniku računa. Članak 27. stavak 2. točka 4. dosljedno propisuje kaznu posredniku koji postupi protivno toj zabrani. Istodobno članak 16. izričito propisuje da imovina na HIR-u može biti predmet dobrovoljnog zalaganja, zasnivanja založnog prava, drugih tereta ili kreditiranja nastalih voljom vlasnika. Vlasnika se stoga prekršajno kažnjava pozivanjem na odredbu koja njemu ne propisuje zabranu, dok mu druga odredba Zakona istu radnju izričito dopušta. I obrazloženja članaka 13. i 16. međusobno su neusklađena: obrazloženje članka 13. govori o strogoj zabrani korištenja imovine kao jamstva, dok obrazloženje članka 16. navodi da imovina može biti predmet zaloga. Predlažem u članku 27. stavku 4. brisati dio: „odnosno ako uđe u pravni posao kojemu je pokriće ili jamstvo imovina koja se nalazi na hrvatskom investicijskom računu, protivno članku 13. stavku 3. ovoga Zakona". Ako je namjera zakonodavca ipak zabraniti dobrovoljno zalaganje vlasniku, tada se zabrana mora jasno	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Vaše primjedbe su primljene na znanje te će se razmotriti u okviru daljnje dorade i unaprjeđenja teksta Nacrta prijedloga zakona.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			propisati odredbom upućenom vlasniku te se članak 16. mora odgovarajuće izmijeniti. Trenutačni tekst istu radnju istodobno dopušta i kažnjava.		
243.	DARIO FRAJTAK	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Predlaže se da se u predmetnoj odredbi članka 27. st. 1. tč. 22. izmijeniti tako da glasi: 22. kao društvo za upravljanje ili upravitelj alternativnih investicjskih fondova pruža usluge vođenja hrvatskog investicijskog računa protivno članku 20. stavku 2. i 3. ovoga Zakona Obrazloženje: Upravitelj alternativnih investicijskih fondova obuhvaćen je definicijom ovlaštenog posrednika iz članka 2. stavka 2. točke 4. Nacrta te, pod uvjetom da ima odgovarajuće odobrenje, može pružati uslugu upravljanja portfeljem. Stoga se može nalaziti u istom položaju kao društvo za upravljanje koje pruža uslugu vođenja hrvatskog investicijskog računa u obliku individualnog upravljanja portfeljem,	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
244.	FRAN KUŠETA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Smatram da prekršajne odredbe treba podijeliti prema kategoriji počinitelja i težini povrede. Posebno predlažem ukloniti opće blanketne opise poput upravljanja računom protivno cijelom Zakonu ili nepoduzimanja „svih radnji“ radi sprečavanja štete te svaki prekršaj povezati s konkretnom i prethodno jasno propisanom obvezom. Također, smatram da se vlasnika ne može sankcionirati zbog povrede članka 13. stavka 1. točke n), jer ta odredba propisuje sadržaj ugovora, a ne neposrednu zakonsku obvezu vlasnika. Jednako vrijedi za upućivanje na članak 13. stavak 3., koji je formuliran kao zabrana ovlaštenom posredniku. Predlažem najprije u normativnom dijelu jasno propisati obveze i zabrane vlasnika, a zatim uz njih vezati odgovarajuće prekršaje.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Nacrt prijedloga zakona u članku 27. predviđa podjelu prekršaja prema kategorijama počinitelja. Propisane su različite razine novčanih kazni za ovlaštene posrednike (podijeljeno na teže i lakše prekršaje), podnositelje zahtjeva koji neovlašteno pružaju usluge, vlasnike računa, voditelja registra, odgovorne osobe unutar pravnih osoba. Cilj je osigurati da svaki prekršaj bude odraz povrede jasno definirane zakonske zabrane ili obveze. S tim u vezi, ocijenjeno je da postojeće uređenje osigurava odgovarajuću razinu pravne sigurnosti i omogućuje učinkovito sankcioniranje povreda obveza svih sudionika sustava.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
245.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	U stavku 1. točki 2. riječi: „kršeći uvjet jedinstvenosti" brisati. Obrazloženje: Nije potrebno obrazlagati ili pojašnjavati zašto se uvode prekršaji, već je dovoljno samo navesti o kakvom se prekršaju radi. Drugim riječima, nije nužno navoditi da se radi o kršenju uvjeta jedinstvenosti jer je dovoljno samo navesti da se radi o tome ako otvori račun iz članka 5. stavka 3. u vezi s člankom 6. stavkom 1.	Primjedba je prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju
246.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Uz članak 27. stavak 1. točke 7. i 8. Nacrta — brisanje Vrsta: brisanje Obrazloženje: Posljedica brisanja članka 10. stavaka 4. do 8. Nacrta. Podredno, ako se kvota zadrži, te točke i dalje treba brisati. Prema članku 10. stavku 7. Nacrta obveza usklađenja tereti vlasnika hrvatskog investicijskog računa, odnosno ovlaštenog posrednika, ovisno o vrsti investicijske usluge. Kod usluge iz članka 12. stavka 2. točke a) Nacrta — zaprimanja i prijenosa naloga — posrednik ne donosi odluke o pojedinim transakcijama, pa ne odlučuje ni o strukturi portfelja, a ipak je jedini prekršajno odgovoran. Time odgovara za tuđe postupanje, protivno članku 60. stavku 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), prema kojem su pravna osoba i njezina odgovorna osoba prekršajno odgovorne „za skrivljene povrede propisa o prekršaju". Uz to, trenutak počinjenja nije određen. Članak 10. stavak 6. Nacrta udio utvrđuje kao aritmetičku sredinu mjesečnih izračuna tijekom kalendarske godine, a članak 10. stavak 7. Nacrta daje rok usklađenja od tri mjeseca, pa nije jasno je li prekršaj počinjen na dan izračuna, istekom roka za usklađenje ili istekom kalendarske godine. Bez toga se ne mogu primijeniti ni članak 16. Prekršajnog zakona, prema kojem je prekršaj počinjen „u vrijeme kada je počinitelj radio ili je bio dužan raditi", ni članak 13. Prekršajnog zakona o zastari prekršajnog progona. Napominjem i da talijanski Piano Individuale di Risparmio, jedini europski režim koji obveznu domaću kvotu doista propisuje, njezino neispunjenje sankcionira poreznim putem i tereti ulagatelja, a ne posrednika. Uz članak 27. stavak 1. točku 14. Nacrta — brisanje Vrsta: brisanje Obrazloženje: Točka kažnjava upravljanje računom „protivno članku 12. stavku 3.", a ta je odredba Nacrta	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Zahvaljujemo na opsežnom osvrtu i prijedlozima izmjena članka 27. Nacrta prijedloga zakona. Predložene izmjene nisu prihvaćene, budući da se ocjenjuje da postojeće prekršajne odredbe na odgovarajući način uređuju odgovornost, vrste i težinu povreda te osiguravaju učinkovit nadzor i provedbu obveza propisanih Nacrtom prijedloga zakona. Međutim, budući da se na Nacrtu prijedloga zakona još uvijek radi, prekršajne odredbe će se prema potrebi dodatno revidirati.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			blanketna („sukladno ovom Zakonu, ugovoru (…) i zakonu kojim se uređuje tržište kapitala"). Članak 18. stavak 2. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor (NN 74/15.) traži da se u kaznenim odredbama „nedvojbeno odredi subjekt odgovornosti, a posebno precizno odredi biće kaznenog djela i radnje koje čine prekršaj", a članak 2. stavak 3. Prekršajnog zakona da djelo prije počinjenja bude zakonom „određeno kao prekršaj" i da bude propisano „koja se vrsta i mjera prekršajnopravne sankcije počinitelju može izreći". Uz članak 27. stavak 4. Nacrta — brisanje Vrsta: brisanje Obrazloženje: Odredba je neodrživa u oba dijela. Prvo, kažnjava se povreda članka 13. stavka 1. točke n) Nacrta, ali ta točka ne propisuje obvezu vlasnika nego sadržaj ugovora. Prema članku 15. stavku 2. Prekršajnog zakona prekršaj nečinjenjem postoji samo ako je počinitelj „pravno obvezan spriječiti nastupanje propisom opisane posljedice prekršaja". Drugo, kažnjava se povreda članka 13. stavka 3. Nacrta, a ta odredba glasi: „Zabranjeno je ovlaštenom posredniku opterećivanje imovine na hrvatskom investicijskom računu pravima trećih osoba (…)". Adresat zabrane je posrednik, a ne vlasnik. Istodobno članak 16. Nacrta izrijekom dopušta zalaganje i druge terete „nastale voljom vlasnika hrvatskog investicijskog računa". Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci U-I-722/2009 od 6. travnja 2011. utvrdio je da, ako ponašanje reguliraju dvije ili više pravnih normi, njihov donositelj „mora osigurati njihovu jasnoću i predvidljivost i u pogledu sadržaja svake od njih i u pogledu učinka koji one stvaraju u svojem međuodnosu". U odluci U-I-263/2021 od 8. lipnja 2021. (točka 11.1.) naveo je da je poštovanje tih zahtjeva „od osobite je važnosti posebno u prekršajnom (kaznenom) pravu, u kojem — zbog intenziteta ograničenja ljudskih prava i temeljnih sloboda — načelo zakonitosti (članak 31. stavak 1. Ustava) sadrži čak četiri pojedinačna zahtjeva: pisanu zakonsku normu, lex scripta; zabranu analogije, lex stricta; precizne zakonske opise prekršaja (kaznenih djela), lex certa i zabranu retroaktivnog djelovanja, lex praevia". Uz članak 27. stavke 1., 3., 5. i 6. Nacrta — usklađenje s modelom iz Zakona o tržištu kapitala Vrsta: nadopuna teksta		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Predloženi tekst: novčane kazne za pravne osobe iz članka 27. stavaka 1., 3. i 5. Nacrta određuju se prema sljedećem modelu, preuzetom iz članka 700. Zakona o tržištu kapitala: — osnovno pravilo: „kaznit će se pravna osoba novčanom kaznom u iznosu koji je višekratnik broja 1000, a koja ne može biti manja od 5 % ni veća od 10 % ukupnog prihoda koji je ostvarila u godini kada je počinjen prekršaj, utvrđen službenim financijskim izvještajima za tu godinu"; — donji prag: „Iznimno, ako bi iznos novčane kazne utvrđene prema osnovnom pravilu bio manji od 25.000,00 eura, pravna osoba kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 250.000,00 eura."; — gornja alternativa: „Iznimno, ako je pravna osoba prekršajem ostvarila korist ili spriječila gubitak, a iznos tako ostvarene koristi ili spriječenog gubitka može se utvrditi, kaznit će se novčanom kaznom u iznosu dvostruko utvrđenog iznosa tako ostvarene koristi odnosno tako spriječenog gubitka, ako je taj iznos veći od najvećeg iznosa novčane kazne utvrđenog prema prethodnim dvjema odredbama." U članku 27. stavku 6. Nacrta iznos „1.500,00 do 6.630,00 eura" zamjenjuje se iznosom „13.270,00 do 5.000.000,00 eura". Članku 27. Nacrta dodaje se stavak koji glasi: „Imovinskom koristi ostvarenom prekršajem iz ovoga članka smatraju se naknade naplaćene iz imovine hrvatskog investicijskog računa protivno ovome Zakonu, prihod koji je ovlašteni posrednik ostvario korištenjem novčanih sredstava vlasnika hrvatskog investicijskog računa te izbjegnuti troškovi usklađenja s obvezama propisanima ovim Zakonom." Obrazloženje: Fiksni raspon iz Nacrta ne ispunjava zahtjev da sankcija bude odvraćajuća i nije ni na koji način vezan uz korist ostvarenu prekršajem, pa povreda za počinitelja može ostati isplativa. Za veliku kreditnu instituciju iznos od 250.000,00 eura predstavlja trošak poslovanja; za malo investicijsko društvo isti je iznos konfiskatoran. Ključno je da Nacrt odstupa od standarda koji za iste subjekte već vrijedi. Ovlašteni posrednici iz članka 2. stavka 2. točke 4. Nacrta — investicijska društva i kreditne institucije — subjekti su Zakona o tržištu kapitala, a članak 4. Nacrta propise kojima se uređuje tržište kapitala čini na njih podredno primjenjivima. Članak 700. Zakona o tržištu kapitala (NN 65/18., 17/20., 83/21., 151/22., 85/24., 126/25. i 45/26.), pod naslovom „Teški prekršaji pravnih osoba", za teške prekršaje propisuje novčanu kaznu koja „ne		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			može biti manja od 5 % ni veća od 10 % ukupnog prihoda koji je ostvarila u godini kada je počinjen prekršaj" (stavak 1.), uz donji prag od 66.360,00 do 132.720,00 eura kada bi tako izračunata kazna bila niža (stavak 2.), te kaznu „u iznosu dvostruko utvrđenog iznosa tako ostvarene koristi odnosno tako spriječenog gubitka, ako je taj iznos veći od propisanog najvećeg iznosa novčane kazne iz stavaka 1. i 2." (stavak 3.). Za odgovornu osobu pravne osobe stavak 4. istoga članka propisuje raspon od 13.270,00 do 5.000.000,00 eura. Isti posrednik za teški prekršaj po Zakonu o tržištu kapitala odgovara s 5 do 10 % ukupnog prihoda, a za povredu ovoga Zakona s najviše 250.000,00 eura. Nacrt time unutar istoga nadzornog opsega i pred istim nadzornim tijelom uvodi bitno blaži režim, bez ijedne riječi obrazloženja. Isti se model primjenjuje i izvan tržišta kapitala. Članak 444. stavak 1. Zakona o osiguranju (NN 112/18.; iznos preračunan u eure člankom 47. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, NN 151/22.) propisuje novčanu kaznu „do najviše 5.000.000,00 eura ili najviše do 5 % ukupnog godišnjeg prihoda prema posljednjim dostupnim financijskim izvještajima koje je odobrila uprava društva ili do dvostrukog iznosa ostvarene dobiti ili izbjegnutih gubitaka". Omjer između pravne i odgovorne osobe u Nacrtu iznosi 37,7 : 1 (250.000,00 naspram 6.630,00 eura), a Nacrt tu razliku ne obrazlaže. Iznos od 6.630,00 eura odgovara općem maksimumu za fizičku osobu iz članka 33. stavka 3. Prekršajnog zakona, koji se na odgovornu osobu primjenjuje preko članka 11. stavka 2. Prekršajnog zakona, iako članak 33. stavak 7. Prekršajnog zakona za istu kategoriju prekršaja dopušta dvostruko, a Zakon o tržištu kapitala za usporedive prekršaje istih subjekata propisuje do 5.000.000,00 eura. Osnova za takvo propisivanje postoji i u Prekršajnom zakonu. Članak 33. stavak 9. Prekršajnog zakona dopušta da se za najteže prekršaje iz stavka 7. istoga članka, među kojima su izrijekom oni „u području poreza, carine i financija", propiše novčana kazna „u postotku od 1% do 10% prema povrijeđenoj zaštićenoj vrijednosti, s naznakom posebnog minimuma i maksimuma postotka novčane kazne", pri čemu „u tom slučaju ne vrijede ograničenja o maksimumu novčane kazne iz stavka 1. do 8. ovoga članka". Članak 33. stavak 8. Prekršajnog zakona dopušta strože kažnjavanje, do dvostruko propisane kazne, za prekršaj iz koristoljublja kojim je ostvarena imovinska korist.		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Predlažem i izričito upućivanje na članak 76. Prekršajnog zakona, prema kojem „nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu prekršajem", uz korištenje ovlasti iz stavka 4. istoga članka da se posebnim zakonom propiše što se tom koristi smatra. Oduzimanje imovinske koristi nije kazna, pa se ne uračunava u propisani maksimum. Načelo zakonitosti time nije narušeno. Svaka od predloženih osnovica ima izričito određenu gornju granicu, pa je kazna „određena zakonom" u smislu članka 31. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 2. stavka 3. Prekršajnog zakona, koji traži da bude propisano koja se vrsta i mjera prekršajnopravne sankcije počinitelju može izreći. Zakonodavac je isti model već ocijenio prihvatljivim u članku 700. Zakona o tržištu kapitala. Ovaj se prijedlog ne odnosi na vlasnika hrvatskog investicijskog računa. Za članak 27. stavak 4. Nacrta ostajem pri prijedlogu za brisanje.		
247.	FRANO MIŠKOVIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Predlažem izmjenu članka 27. stavka 4. na način da se u potpunosti preuredi prekršajna odgovornost vlasnika hrvatskog investicijskog računa, uz uklanjanje prekršajnog kažnjavanja za podatke koji se vode u službenim državnim registrima te razdvajanje bezazlenih administrativnih propusta od namjernih povreda Zakona. Smatram da je predložena odredba članka 27. stavka 4. konceptualno i nomotehnički promašena jer spaja potpuno nesrodna postupanja te propisuje drakonsku novčanu kaznu od 500,00 do 5.000,00 eura za obične građane. Prije svega, odredba pati od teške nomotehničke pogreške jer kažnjava klijenta jer je postupio „protivno članku 13. stavku 1. točki n)“, iako ta točka uopće ne propisuje izravnu zakonsku obvezu klijenta, nego obvezni ugovorni sadržaj i informativnu klauzulu koju sastavlja posrednik. Nadalje, potpuno je neprihvatljivo prekršajno kažnjavati klijenta za neprijavljivanje promjena osobnih podataka koji se već službeno evidentiraju u registrima tijela državne uprave, poput MUP-a ili Porezne uprave. Budući da voditelj Registra sukladno članku 17. ovoga Nacrta već raspolaže sustavom razmjene informacija s Poreznom upravom koja posjeduje navedene informacije, predlažem da se svako ažuriranje osobnih podataka odvija automatizmom i po službenoj dužnosti putem OIB-a, uz obavještavanje posrednika o istome; bez prebacivanja birokratskog tereta i prekršajne odgovornosti na građane. Ova odredba iznimno narušava načelo razmjernosti jer neopravdano izjednačava obično administrativno	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Postojeće uređenje članka 27. stavka 4. ocijenjeno je potrebnim za osiguravanje točnosti podataka, poštovanje uvjeta korištenja računa i učinkovit nadzor nad sustavom. Predviđena prekršajna odgovornost pritom je ocijenjena razmjernom s obzirom na posebnu namjenu i porezne pogodnosti hrvatskog investicijskog računa.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kašnjenje u dostavi obavijesti s teškim materijalnim povredama, poput neovlaštenog pravnog opterećivanja ili zalaganja imovine računa suprotno članku 13. stavku 3. ovoga Zakona. Pritom se u potpunosti zanemaruje stupnjevanje krivnje i ne pravi nikakva razlika između nenamjernog administrativnog propusta zbog kratkog roka od svega osam dana i namjernog davanja lažnih podataka ili prikrivanja činjenica s ciljem porezne utaje. Propisivanje visoke novčane kazne bez obveze prethodnog pisanog upozorenja posrednika i ostavljanja razumnog roka za otklanjanje propusta unosi nesigurnost i stvara nepotreban strah koji će izravno odvratiti građane od otvaranja računa. Slijedom navedenog, smatram da se prekršajna odgovornost vlasnika računa u članku 27. stavku 4. mora izričito ograničiti isključivo na slučajeve namjernog davanja lažnih podataka radi neosnovanog ostvarivanja poreznih pogodnosti te na neovlašteno opterećivanje imovine računa pravima trećih osoba u smislu članka 13. stavka 3. ovoga Zakona.		
248.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Čl. 27. st. 4. kažnjava vlasnika računa novčanom kaznom od 500 do 5.000 EUR u dva slučaja, a oba su pravno neodrživa: (a) Zbog povrede "članka 13. stavka 1. točke n)" — ali ta točka ne propisuje obvezu vlasnika, nego što ugovor mora sadržavati. Materijalne zakonske norme koja bi vlasniku nalagala obavijest u Nacrtu nema. Prema čl. 15. st. 2. Prekršajnog zakona prekršaj nečinjenjem postoji samo ako je počinitelj "pravno obvezan" postupiti. (b) Zbog povrede "članka 13. stavka 3." — ali ta odredba glasi: "Zabranjeno je ovlaštenom posredniku opterećivanje imovine (…)". Adresat zabrane je posrednik, ne vlasnik. Istodobno čl. 16. Nacrta izrijekom dopušta "dobrovoljnog zalaganja odnosno zasnivanja založnog prava, drugih tereta ili kreditiranja nastalih voljom vlasnika". Ustavni sud RH u odluci U-I-722/2009 od 6. travnja 2011. (t. 5.2.) utvrdio je da donositelj mora osigurati jasnoću normi "i u pogledu učinka koji one stvaraju u svojem međuodnosu", a u U-I-263/2021 od 8. lipnja 2021. (t. 11.1.) da u prekršajnom pravu vrijedi zahtjev lex certa iz čl. 31. st. 1. Ustava. Pitanje: Kojom odredbom Nacrta je vlasniku računa propisana obveza obavijesti u roku od osam dana? I kako se čl. 27. st. 4. odnosi prema čl. 16., koji istu radnju dopušta? Predlažem brisanje čl. 27. st. 4. u cijelosti.	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Obveza vlasnika računa da pravodobno prijavi promjene koje utječu na njegov status važna je za točnost podataka u Registru i učinkovit nadzor nad uvjetima za korištenje hrvatskog investicijskog računa. Također, prekršajna odredba koja se odnosi na korištenje imovine s računa kao pokrića ili jamstva povezana je s posebnom namjenom i poreznim pogodnostima hrvatskog investicijskog računa. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da je postojeće uređenje članka 27. stavka 4. jasno povezano s materijalnim odredbama Nacrta prijedloga zakona te potrebno za osiguravanje njegova učinkovitog provođenja.
249.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA	Čl. 27. st. 1. t. 7. kažnjava ovlaštenog posrednika ako se ne ostvari kvota od 20 %. Prema čl. 10. st. 7. obveza	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Prema Nacrtu prijedloga zakona, ovlašteni posrednik ima propisanu odgovornost upravljanja

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	usklađenja je na vlasniku, osim kad posrednik ima diskrecijsko pravo upravljanja. Kod usluge zaprimanja i prijenosa naloga (čl. 12. st. 2. t. a)) posrednik ne može prisiliti klijenta na kupnju određenih instrumenata. Prema čl. 60. st. 1. Prekršajnog zakona pravna osoba odgovara "za skrivljene povrede propisa o prekršaju". Pitanje: Na temelju čega posrednik odgovara za ulagateljske odluke klijenta koje ne može ni donijeti ni spriječiti? I u kojem trenutku je taj prekršaj počinjen — na dan 31. prosinca, istekom tromjesečnog roka iz čl. 10. st. 7., ili danom prvog mjesečnog pada ispod praga? Bez toga se ne može utvrditi početak zastarnog roka iz čl. 13. Prekršajnog zakona.		hrvatskim investicijskim računom na zakonom propisani način, što uključuje i brigu o tome da ulaganja ostanu unutar zakonom definiranih okvira. Prema članku 10. stavku 6. Nacrta prijedloga zakona, upravo je ovlašteni posrednik taj koji je dužan provoditi mjesečne izračune udjela i o rezultatima obavještavati vlasnika. Prekršajna odredba iz članka 27. stavka 1. točke 7. služi kao mehanizam kojim se osigurava da posrednik ispunjava svoju ulogu profesionalnog sudionika koji jamči usklađenost računa sa zakonskim parametrima.
250.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Čl. 33. st. 1. Prekršajnog zakona propisuje opći maksimum novčane kazne za pravnu osobu od 132.720,00 EUR, a čl. 33. st. 3. za fizičku osobu 6.630,00 EUR. Kazna viša od općeg maksimuma dopuštena je samo prema čl. 33. st. 7. PZ, za "najteže prekršaje propisane zakonom u području (…) poreza, carine i financija", i to do dvostrukog maksimuma. Nacrt propisuje 250.000 EUR za pravnu osobu, a za odgovornu osobu ostaje na općem maksimumu od 6.630 EUR (omjer 37,7 : 1). Usporedno, Zakon o tržištu kapitala za teške prekršaje investicijskog društva koristi model postotka ukupnog prihoda (5–10 %), a za odgovornu osobu raspon 13.270 – 5.000.000 EUR (čl. 700. st. 4. ZTK, uz prijenos čl. 70. st. 6. Direktive 2014/65/EU). Pitanje: Smatra li predlagatelj prekršaje iz čl. 27. "najtežim prekršajima u području poreza i financija" u smislu čl. 33. st. 7. Prekršajnog zakona? Ako da — zašto raspon za odgovornu osobu nije jednako podignut? Ako ne — na temelju koje odredbe se propisuje kazna iznad zakonskog maksimuma? Molim i obrazloženje zašto se nije primijenio model iz ZTK-a (postotak prihoda), koji izjednačava učinak kazne na velike i male posrednike.	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Cilj je osigurati da kazne budu razmjerne i odvraćajuće za sve kategorije posrednika, pritom vodeći računa o tome da sustav ne postane pretjerano represivan za manje sudionike na tržištu, ali da istovremeno učinkovito sprječava zlouporabe unutar sustava hrvatskog investicijskog računa. Model kazni temeljen na postotku ukupnog godišnjeg prihoda u ZTK-u izravna je posljedica prijenosa Direktive 2014/65/EU (MiFID II). Budući da Zakon o hrvatskom investicijskom računu ne predstavlja prijenos EU direktive koja nalaže takav specifičan kazneni model, predlagatelj se odlučio za fiksne raspone kazni. Ovakav pristup smatra se predvidljivijim za različite tipove ovlaštenih posrednika (od velikih banaka do manjih društava za upravljanje fondovima) unutar specifičnog okvira investicijskih računa.
251.	MARKO JAGODIĆ	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 27.	Ta točka kažnjava posrednika koji upravlja računom "protivno članku 12. stavku 3.", a čl. 12. st. 3. glasi samo: "Ovlašteni posrednik upravlja hrvatskim investicijskim računom sukladno ovom Zakonu, ugovoru (…) i zakonu kojim se uređuje tržište kapitala." Čl. 18. st. 2. Jedinstvenih metodološko-nomotehničkih pravila (NN 74/15.) traži da se "posebno precizno odredi biće kaznenog djela i radnje koje čine prekršaj". Pitanje: Koja je konkretna radnja obuhvaćena ovim prekršajem, a koja	Primjedba nije prihvaćena.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Budući da je upravljanje hrvatskim investicijskim računom složen proces koji uključuje usklađenost ne samo s ovim Zakonom, već i s ugovorom te općim propisima tržišta kapitala, nužno je postojanje odredbe koja obuhvaća postupanje protivno cjelokupnom regulatornom okviru kako bi se pružila maksimalna zaštita dugoročnoj štednji građana

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			već nije obuhvaćena ostalim točkama čl. 27.? Predlažem brisanje.		
252.	LOVRO MAKOVEC	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 28.	Iza članka 28. dodati novi članak 29. koji glasi: „Uspostava postupka registracije prijenosa upravljanja Članak 29. Voditelj registra osigurat će svojim internim organizacijskim i operativnim aktima postupak registracije prijenosa upravljanja hrvatskog investicijskog računa u skladu s člankom 18. stavkom 14. ovoga Zakona, najkasnije u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona." te članak 18. stavak 16. brisati. Obrazloženje: Ova odredba preuzeta je iz članka 18. stavka 16. jer je „privremena" odnosno jednom kada voditelj registra osigura postupak registracije, više neće biti relevantna za tekst Zakona. Takve odredbe nazivaju se prijelaznima jer su bitne samo u nekom određenom prijelaznom razdoblju, odnosno u ovom slučaju do donošenja akata i uspostave postupka registracije. Stoga se predlaže obrisati članak 18. stavak 16. te ga prebaciti u prijelazne i završne odredbe.	Primjedba je djelomično prihvaćena	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Rok za uspostavu postupka registracije prijenosa upravljanja hrvatskim investicijskim računom je u prijelaznim i završnim odredbama Zakona je sada predviđen i to u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu Zakona, vodeći računa o rokovima za donošenje podzakonskih akata i uspostavu potrebnih operativnih preduvjeta za njegovu provedbu.
253.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 29.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu: "KOMENTAR: Provedba Zakona zahtijevat će značajne prilagodbe informacijskih sustava i poslovnih procesa, uključujući vođenje HIR-a, praćenje limita i drugih uvjeta, vrednovanje instrumenata, razmjenu podataka s Registrom, izvještavanje, prijenos HIR-a i ugovornu dokumentaciju. Razvoj i testiranje nije moguće dovršiti prije nego što su poznati svi provedbeni zahtjevi i tehničke specifikacije, a Registar mora biti funkcionalno spreman za povezivanje i testiranje prije početka obvezne primjene. PRIJEDLOG IZMJENE: Početak operativne primjene obveza posrednika vezati uz protek najmanje šest mjeseci od objave svih konačnih provedbenih i tehničkih pravila te od trenutka kada je posrednicima na raspolaganju funkcionalno testno okruženje Registra."	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se dodatno razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja zakonske norme.
254.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 30.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "KOMENTAR: Pravodobna objava konačne tehničke upute i stvarna dostupnost Registra nužni su preduvjeti za razvoj i testiranje sustava posrednika. Sama pisana uputa nije dovoljna. Potrebno je omogućiti automatiziranu razmjenu podataka	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se dodatno razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja zakonske norme.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			(API), testno okruženje, provjeru povezanosti i postupanje u slučaju pogreške ili nedostupnosti Registra. Registar mora biti spreman znatno prije početka obvezne primjene Zakona kako bi tržišni sudionici mogli provesti razvoj i cjelovito testiranje. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati obvezu voditelja Registra da prije početka obvezne primjene osigura programsko sučelje za automatiziranu razmjenu podataka, testno okruženje, dokumentirane testne slučajeve, postupke za rad u slučaju nedostupnosti i razdoblje zajedničkog testiranja s ovlaštenim posrednicima. Rok za prilagodbu posrednika treba početi teći tek kada su ti preduvjeti ispunjeni."		
255.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 31.	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK ističu sljedeće: "1. KOMENTAR: Stupanje Zakona na snagu potrebno je jasno razdvojiti od početka primjene odredbi koje zahtijevaju prethodnu regulatornu, tehničku i operativnu prilagodbu. Posrednici ne mogu dovršiti razvoj, povezivanje s Registrom, kontrole, porezne evidencije, dokumentaciju i testiranja dok nisu poznati svi konačni zahtjevi i dok Registar nije stvarno spreman. Članak 31. propisuje da Zakon stupa na snagu osmoga dana od objave u Narodnim novinama. Članak 29. st. 1. daje Agenciji rok od tri mjeseca od stupanja na snagu za donošenje pravilnika o Popisu ovlaštenih posrednika (čl. 23. st. 12.). Članak 30. st. 1. i 2. daje voditelju registra (SKDD-u) isti rok od tri mjeseca od stupanja na snagu za donošenje upute o strukturi/dostavi podataka (čl. 19. st. 8.) i za samu uspostavu Registra hrvatskih investicijskih računa. Nadalje, članak 6. st. 1. zahtijeva da ovlašteni posrednik prije sklapanja ugovora provjeri postojanje HIR-a uvidom u Registar, a članak 7. st. 3. propisuje da račun proizvodi pravni učinak tek upisom u Registar. Bez Registra i tehničke upute, otvaranje ijednog HIR-a nije operativno moguće. Slijedom navedenog, a kako je Nacrt trenutno formuliran, Zakon može stupiti na snagu (npr. 1.1.2027.) dok Registar i tehnička uputa mogu zakonski kasniti do tri mjeseca nakon toga — što znači da građani formalno imaju pravo na HIR, a ovlašteni posrednici ga fizički ne mogu otvoriti možda do travnja 2027. PRIJEDLOG IZMJENE: Propisati odgođeni početak primjene obveza ovlaštenih posrednika. Operativna primjena treba započeti tek nakon što su doneseni svi provedbeni akti, objavljene konačne tehničke specifikacije, uspostavljen i testiran	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Primjedba će se dodatno razmotriti te će se ocijeniti opravdanost uređenja zakonske norme.

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Registar te je proteklo najmanje šest mjeseci za razvoj, testiranje i uvođenje potrebnih rješenja, sve kako bi ovlašteni posrednici mogli razviti i testirati IT integraciju prije go live datuma, a ne tek nakon njega. 2. KOMENTARI I PRIJEDLOZI: Neusklađenost stupanja na snagu i provedivosti Zakona (članci 29., 30. i 31.) Ukazuje se na Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave (članak 31.), dok se Registar hrvatskih investicijskih računa uspostavlja u roku od tri mjeseca (članak 30. stavak 2.), pravilnik Agencije donosi u roku od tri mjeseca (članak 29. stavak 1.), a Popis ovlaštenih posrednika objavljuje tek nakon utvrđenja prvog urednog podnositelja zahtjeva (članak 29. stavak 2.). Budući da se hrvatski investicijski račun ne može otvoriti bez upisa u Registar (članak 7.), da je prije sklapanja ugovora obvezna provjera u Registru (članak 6.), da se uredan zahtjev za uvrštenje na Popis ne može podnijeti prije donošenja pravilnika kojim se propisuje njegov sadržaj (članak 23. stavak 12.) te da uslugu smije pružati samo posrednik uvršten na Popis (članak 23. stavak 2.), Zakon će najmanje nekoliko mjeseci od stupanja na snagu biti neprovediv, uz pravnu neizvjesnost glede dopuštenosti radnji poduzetih u tom razdoblju. Nadalje, od ovlaštenih posrednika se za uvrštenje na Popis zahtijeva ispunjenje organizacijskih i tehničkih pretpostavki, uključujući informacijski sustav i razmjenu podataka s Registrom (članak 23. stavak 3. točka c) u vezi s člankom 21. stavkom 6. ovoga Zakona), dok tehničke specifikacije te razmjene postaju poznate tek objavom upute voditelja registra i pravilnika Agencije. Razvoj, testiranje i produkcijska uspostava informacijskih sustava ovlaštenih posrednika objektivno zahtijevaju primjereno razdoblje od objave tehničkih specifikacija. PREDLAŽE SE: (1) razdvojiti stupanje na snagu od početka primjene Zakona, na način da se primjena odgodi do isteka primjerenog razdoblja (primjerice, šest mjeseci) od objave pravilnika Agencije i upute voditelja registra, a u svakom slučaju ne prije stupanja na snagu poreznih propisa kojima se uređuje porezni tretman hrvatskog investicijskog računa; (2) propisati obvezu voditelja registra da tehničke specifikacije razmjene podataka objavi i omogući testno okruženje ovlaštenim posrednicima najkasnije s danom donošenja upute iz članka 30. stavka 1. ovoga Zakona, uz prethodno savjetovanje s tržišnim sudionicima; (3) urediti postupanje sa zahtjevima za uvrštenje na Popis		

R.br.	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			podnesenima prije početka primjene Zakona, na način da se svi podnositelji koji ispune uvjete do početka primjene uvrštavaju na Popis istodobno, s danom početka primjene Zakona, čime se osiguravaju jednaki tržišni uvjeti za sve ovlaštene posrednike."		
256.	RADENKO VRKLJAN	III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA Članak 31.	Ukoliko se brokerska tvrtka u kojoj korisnik ima otvoren račun ne prijavi kao posrednik u otvaranju i vođenju investicijskog računa kako će se odvijati prijenos portfelja sa tog računa pri brokeru koji se nije prijavio za vođenje investicijskog računa na banku, drugog brokera ili posrednika koji se prijavio za vođenje investicijskog računa. Hoće li se taj postupak regulirati posebnim pravilnikom ?	Primjedba je primljena na znanje.	Hvala na sudjelovanju na javnom savjetovanju. Iako će Hanfa i Voditelj registra (SKDD) donijeti posebne pravilnike i upute, oni će se prvenstveno odnositi na tehničke zahtjeve vođenja registra, izvještavanje i uvjete za uvrštenje na popis ovlaštenih posrednika, dok će se sam prijenos instrumenata između različitih institucija oslanjati na već uspostavljenu infrastrukturu tržišta kapitala. Ukratko, vlasnik će moći prenijeti svoj portfelj u instituciju koja je ovlašteni posrednik, a taj će se prijenos tretirati kao uplata imovine u hrvatski investicijski račun.