



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-03/26-09/70

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 16. listopada 2026.



Hs**NP*021-03/26-09/70*65-26-2**Hs

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2025. godinu***, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 107. stavka 1. podstavka 4. Poslovnika Hrvatskoga sabora dostavio Odbor za predstavke i pritužbe, aktom od 16. listopada 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Zlatka Komadinu, predsjednika Odbora, a u slučaju njegove spriječenosti Veljka Kajtazija, potpredsjednika Odbora.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i
pritužbe

Zagreb, 16. listopada 2026.



Hs**NP*021-03/26-09/70*6521-19-26-1**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB

Primljeno: 16-10-2026	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
021-03/26-09/70	65
Urudžbeni broj:	Pril. Vrijednost
6521-19-26-1	1 -

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke
i pritužbe za 2025. godinu
- dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2025. godinu.

Na 3. sjednici Odbora održanoj dana 16. listopada 2026., jednoglasno je prihvaćen prijedlog da se Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2025. godinu, uputi predsjedniku Hrvatskog sabora radi uvrštavanja na dnevni red.

Za svoje predstavnike, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio predsjednika Odbora Zlatka Komadinu, a u slučaju njegove spriječenosti potpredsjednika Odbora Veljka Kajtažija.

S poštovanjem

PREDSJEDNIK ODBORA

Zlatko Komadina

HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2025. GODINU**

Zagreb, ožujak 2026.

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2025. GODINU**

SADRŽAJ

	Stranica
1. UVODNE NAPOMENE	3
2. PODATCI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2024. GODINI	6
2.1. Statistički podatci	8
3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA	25
3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA	25
3.1.1. Pravosuđe	25
3.1.2. Uprava	38
3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI	70
3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA PROBLEMATIKA	84
3.4. RAD I RADNI ODNOSI	102
3.5. OSTALA PODRUČJA	106
3.6. OSTALI PODNESCI	113
4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA	115

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2025. GODINU

1. UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru i kao i prethodnih godina informira zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa, kao i prava građana u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, kroz rad po predstavkama i pritužbama građana, ukazuje Saboru na kršenje zakona i druge štetne pojave od šireg značenja i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje te predlaže putem ovlaštenih tijela ispitivanje osnovanosti predstavki, pritužbi i prijedloga, a sukladno tome potrebitost poduzimanja zakonom osnovanih mjera.

Dana 25. lipnja 2025. zastupnici u Hrvatskom saboru raspravljali su o Izvješću Odbora za predstavke i pritužbe za 2024. godinu. Rasprava je zaključena 25. lipnja 2025. Izvješće je prihvaćeno na 6. sjednici Hrvatskoga sabora, 27. lipnja 2025. (jednoglasno, 110 glasova „za“).

Pravo na predstavku pravo je ustavnog ranga.

Predstavke i pritužbe predstavljaju temeljno sredstvo zaštite prava građana i jedan od najizrazitijih načina građanske participacije u demokratskom društvu, što je u Republici Hrvatskoj zajamčeno Ustavom (članak 46.)

Pravo na podnošenje predstavki i pritužbi Hrvatskom saboru uređeno je u Poslovniku Hrvatskog sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) Osnovne odredbe sadržane su u poglavlju koje se odnosi na *Vrste i način rada radnih tijela Sabora*. Tako članak 44. propisuje da radno tijelo Sabora može raspraviti o predstavkama i prijedlozima koje građani podnose Saboru. Pritom radno tijelo je dužno najkasnije u roku od tri mjeseca izvijestiti podnositelja predstavke ili prijedloga o ishodu predstavke, odnosno prijedloga.

Naročita važnost predstavki i pritužbi očituje se u tome što omogućuje pojedincima, pravnim osobama i drugim subjektima da se obraćaju svima najvišim državnim tijelima, kao i nižim institucionalnim razinama te da ukazuju na povrede svojih prava ili interesa određenim radom i postupanjem institucija i odgovornih osoba u njima, i da traže zaštitu od istih.

Putem ovog Odbora građani dolaze u kontakt sa svojim izabranim predstavnicima, iznoseći im probleme na koje nailaze. Odbor posredstvom nadležnih tijela ispituje osnovanost predstavki i pritužbi te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja na zakonu osnovanih mjera.

Važnost Odbora leži u ulozi posrednika u komunikaciji između građana i vlasti, kojoj se ovaj Odbor obraća (u ime građana) sukladno ustavnim i zakonskim ovlastima, stoga se u godišnjem izvješću nosiocima vlasti ukazuje na različite probleme s kojima se građani susreću.

Odbor za predstavke i pritužbe nema ovlasti meritornog odlučivanja, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora, nakon razmatranja predstavke građana dostavlja na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela Odbor traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

U okviru nadležnosti Odbor za predstavke i pritužbe razmatra predmete građana bilo da se radi o slabom funkcioniranju ili povredama ljudskih prava počinjenim od bilo kojeg tijela u Republici Hrvatskoj, s ciljem zaštite prava građana i otkrivanje nepravilnosti u radu tijela javne vlasti. Postupa se po pritužbama na rad tijela državne uprave, tijela s javnim ovlastima i tijela lokalne i područne samouprave i dr.

Stoga su pritužbe građana, koje se kontinuirano prate kroz izvješće Odbora i dalje jedan od najvažnijih mehanizama za ukazivanje na probleme u odnosu institucija prema građanima, kvalitetu rada javnih službi te funkcioniranje sustava.

Slijedom navedenog Odbor za predstavke i pritužbe svake godine podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru, (javno) medijima i građanima.

Posebnost godišnjeg Izvješće o radu Odbora, koje je pred vama, leži u tome što ono služi kao središnji dokument za prezentaciju rada Odbora i rezultata tog rada tijekom jednogodišnjeg razdoblja, a sadrži pregled poslova koji su se obavljali u 2025. godini u Odbora. U Izvješću Odbora navodi se ukupan broj i priroda predstavki i pritužbi, broj pritužbi koje nisu razmatrane, kao i razlozi za to te sadržaj očitovanja nadležnih institucija.

Tijekom 2025. godine u Odboru je evidentirano ukupno 187 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi, koje su navedene u ovom Izvješću, a razvrstane po područjima, moguće je vidjeti čitav (širi) spektar problema s kojima se građani susreću i uvidjeti mogućnosti njihovog rješavanja kroz djelovanje nadležnih institucija na koje su usmjerene.

To prvenstveno podrazumijeva rad vezan uz postupanje po predmetima, predstavkama i pritužbama građana i druge aktivnosti, sukladno nadležnosti Odbora utvrđenim u Poslovniku Hrvatskoga sabora. Izvor informacija za Izvješće su pisane (i usmene) pritužbe (pojedinačne, skupne i anonimne). Predmeti se stvaraju na temelju pritužbi pravnih ili fizičkih osoba, koje su se obraćale Odboru (osobno-poštom, elektroničkom poštom, telefaksom ili u osobnim dolascima (ili putem opunomoćenika) i djelom na njihovim iskustvima i povratnim informacijama, a postupanjem po pritužbama građana daje se detaljan uvid u stvarno stanje problema s kojima se građani suočavaju te kvalitetu rada javnih službi.

U proteklom razdoblju Odbor, služba Odbora obavljala je poslove vezane za razmatranje i postupanje s predstavkama i pritužbama i neposredne kontakte s građanima u zgradi Hrvatskoga sabora te odgovarala građanima na brojna pitanja i upite u izravnom kontaktu telefonom. Razni su problemi s kojima se građani suočavaju pri ostvarivanju svojih prava (najčešći problemi na koje građani ukazuju u 2025. godini su pravosuđe i uprava, prekomjerna dužina sudskih postupaka, nerazumni rokovi i administrativnu sporost.. socijalna skrb... komunalni problemi i dr.) s tim u vezi i na probleme u odnosu institucija prema građanima te kvalitetu rada javnih službi.

Odbor je tijekom izvještajnog razdoblja s građanima osim pisanim putem (redovitom poštom, telefaksom, elektroničkom poštom ili u osobnim dolascima), komunikaciju ostvarivao izravno telefonski.

Na najveći broj pitanja građana odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonom (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno 97 slučajeva, a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku. Odbor nije ovlašten pružati savjete stankama kako postupati u konkretnim situacijama odnosno postupcima, niti pružati pravnu pomoć i pravne savjete...

Najviše usmenih obraćanja, upita, (prigovora) građana odnosio se na sporost u radu pravosuđa i uprave, dužinu trajanja postupaka (neodgovaranje po predstavkama i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima), na provedbu ovrha, na rješavanje zahtjeva za stambeno zbrinjavanje, na povrede prava iz radnog odnosa (prestanak radnog odnosa, nezadovoljstvo

ocjenom radne sposobnosti, umanjeње plaće, nemogućnost napredovanja i maltretiranja-*mobbing*), na probleme bespravne gradnje, zamolbe za socijalnu pomoć, obiteljska problematika, prava na obiteljsku mirovinu, komunalnu problematiku i slično.

Osim toga Odbor je primio na razgovor sve građane koji su tražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih se nakon toga uputilo na podnošenje pisanog podneska Odboru ili nadležnom tijelu.

Sve pristigle pisane predstavke i pritužbe Odbor je obradio sukladno s Poslovníkom Hrvatskoga sabora i uputio nadležnim tijelima na postupanje ili je neposredno pisano odgovoreno podnositeljima predstavki. O tome su obaviješteni podnositelji predstavki i pritužbi ili je neposredno odgovoreno podnositelju predstavke, u roku od 30 dana.

Slijedom gore navedenog, u Izvješću se prikazuje rad po predmetima, prezentiraju pristigle i obrađene pisane predstavke i pritužbe građana razvrstane po područjima, njih šest. Navodi se ukupan broj i priroda primljenih predstavki i pritužbi, zatim i broj pritužbi koje nisu uzete u obzir, kao i razlozi za to.

Uz područja izvješće sadrži i zaključna razmatranja. Izvješće objedinjuje statističke podatke (i tablični prikaz), sve navedeno omogućit će uvid u rad Odbora.

U 2025. godini u Odboru je evidentirao ukupno 187 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja povodom čega je bilo 1559 postupanja. Ostvareno je ukupno 97 telefonskih kontakata sa strankama (2 osobna dolaska-prijem građana). Odbor je evidentirao ukupno $187+97=284$ obraćanja građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, telefonski kontakti, osobni dolasci.) Upućeno je 176 požurnica za žurno očitovanje.

U korist građana riješeno je 14 predmeta od njih 187.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu Odbora.

Struktura Izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2025. godinu je spoj statističkih podataka i pregleda rada Odbora po predstavkama i pritužbama, a razvrstane su po područjima:

- Pravosuđe i uprava
- Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji
- Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika
- Rad i radni odnosi
- Ostala područja
- Ostali podnesci

U nastavku ovog Izvješća prikazan je rad Odbora po predstavkama i pritužbama sa statističkim podacima i tablični prikaz.

2. PODACI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2025. GODINI

Prikaz rada u Odboru temelji se na pisanim predstavkama i pritužbama građana, (na ime i prezime, od udruga, grupe građana-peticije, trgovačkih društava, odvjetničkih ureda kao i anonimne te drugih podnositelja), koji su se obraćali e-poštom, običnom poštom, preporučenom poštom, osobnim dolaskom, telefonom i dr.)

U izvještajnom razdoblju u Odboru za predstavke i pritužbe evidentirano je **187 predmeta**, po kojima je Odbor postupao sukladno ovlastima propisanim u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20), kojim se uređuje rad Odbora.

Odbor je nakon razmatranja predstavke dostavljao na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela zatražio odgovore, a po potrebi i požurivao postupanja ako su odgovori izostali. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavljenih. Odbor posreduje između građana i institucija. Njegova posrednička uloga, između građana i institucija, podrazumijeva da ne može ulaziti u meritum samog predmeta, već može ispitati osnovanost podnesaka putem nadležnih tijela i zatražiti odgovore, što i čini. Odbor je razmatrao predstavke i pritužbe vezane uz moguće povrede prava na imovinu, iz pravosuđa i uprave te na rad sudova, rad policije, rad inspeksijskih tijela i dr.

Dakle, Odbor za predstavke i pritužbe je postupao po zaprimljenim predstavkama, pritužba, zamolbama, prijedlozima, upitima, inicijativama i dr., koje su podnosile fizičke i pravne osobe.

U izvješću Odbora upozorava se na:

- **predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave te na rad sudova:**
 - dugotrajnost sudskih postupaka
 - područje nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
 - postupanje policijskih službenika
 - prigovori osoba lišenih slobode
 - provođenje ovrha na računima fizičkih osoba, ovršni postupak
 - rad državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i rad pojedinaca u tijelima
- **predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji:**
 - prava na starosnu mirovinu (odugovlačenje u dostavi rješenja za mirovinu)
 - prava iz zdravstvenog osiguranja (isplata troškova prijevoza u svezi s korištenjem zdravstvene zaštite iz obveznog zdravstvenog osiguranja)
 - zdravstvo (povrede prava pacijenta, nezadovoljstvo liječničkim uslugama i nesavjesno liječenje liječnika)
 - socijalna skrb, obiteljsko pravo – skrbništvo, obiteljsko i vršnjačko nasilje, osobe s invaliditetom i prijave za preventivne sistematske preglede hrvatskih branitelja
- **predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom:**
 - vlasnička prava (obnova nakon potresa)
 - stambena prava (rješavanje stambenih pitanja, stambeno zbrinjavanje, otkup ili dodjela državnoga stana)
 - prava hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji (stambeno zbrinjavanje),
 - bespravna gradnja i postupanje građevinske inspekcije

- komunalna djelatnost i zaštita okoliša i zdravlja ljudi (buka)
- imovinskopravna pitanja (korištenje stana sa statusom zaštićenog najamoprimca)
- povrat imovine
- **predstavke i pritužbe iz područja rada i radnih odnosa:**
 - povreda prava iz radnog odnosa, prijava rada „na crno“, neisplata plaće, prestanak radnog odnosa, nepravilnosti pri zapošljavanju, diskriminacija u području zapošljavanja i rada i zlostavljanje na radnom mjestu (*mobbing*)
 - nepravilnosti počinjene u natječajnom postupku
- **predstavke i pritužbe iz ostalih područja**
 - područje zaštite potrošača i ostalo (plin-projekt „Obnova toplinarstva Grada Rijeke“, struja, banke, telekomunikacijske usluge i drugo)
- **ostale podneske**
 - neosnovani podnesci (nemaju karakter predstavke i pritužbe, nerazumljivog sadržaja)

2.1. STATISTIČKI PODACI

U 2025. godine Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio i obradio ukupno **187** predmeta otvorenih temeljem pisanih predstavki i pritužbi i ponovljenih pritužbi, od toga novih 135 ili 72,19 % i starih predmeta 52 ili 27,81 % iz prijašnjih godina (2016., 2021., 2022., 2023. i 2024. godine) na kojima je nastavljen rad i u 2025. godini.

Stručna služba Odbora je u 2025. godini, u 187 zaprimljenih predmeta postupala ukupno **1559 puta** (u novim i starima predmetima), a u određenim predmetima poduzimala radnje 5, 9, 16, 20 i više puta.

U usporedbi s 2024. godinom zaprimljeno je više predmeta, njih 28 ili 17,61 %.

Broj građana koji su se telefonski obratili Odboru je **97**, njih 25 ili 20,49 %, manje u usporedbi sa 2024. godinom.

Temeljem navedenog tijekom izvještajnog razdoblja Odboru se obratilo ukupno **284** (ili 187 + 97) građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, direktni kontakti i telefonski pozivi).

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu Odbora.

Tablica 1. Usporedbi prikaz ukupnog obraćanja građana Odboru za predstavke i pritužbe (pisane pritužbe, telefonski i direktni kontakti s građanima), od 2021. do 2025. godine

Godina	Broj obraćanja građana Odboru	Broj postupanja Odbora	Broj telefonskih obraćanja Odboru (direktni kontakti s građanima)
2021.	228	1182	152
2022.	210	1152	143
2023.	214	1520	155
2024.	159	1290	122
2025.	187	1559	97
Ukupno	998	6703	669

Tijekom 2025. godine Odbor je zaprimio i obradio 187 predmeta, a u njima postupao 1559 puta i telefonski kontaktirao sa 97 građana, sa ukupno njih 284 (ili 187 + 97).

Podatci o obraćanjima građana

U 2025. godini u Odboru je zaprimljeno najviše pritužbi od fizičkih osoba, a neke su odlučile ostati anonimne, zatim dio pritužbi uputili su drugi pritužitelji – pravne osobe, organizacije civilnog društva.

Osim predstavki i pritužbi upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru, Odbor je obradio i predstavke koje su mu proslijeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora, radnih tijela (Odbora za informiranje, informatizaciju i medije Odbora za financije i državni proračun, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, Službe za građane Hrvatskog sabora, Službenice za zaštitu podataka Hrvatskog sabora (SZOP), iz ureda zastupnika u Hrvatskom saboru Veljka Kajtazija, Kluba zastupnika, SDP-a, Klub zastupnika Mosta u Hrvatskom saboru zastupnika Ante Kujundžića, tajnika Hrvatskog sabora, ODO-a u Zagrebu, Ministarstva financija Porezne uprave, ukupno **32** predmeta, a od toga 8 predmeta su anonimne pritužbe.

Tijekom 2025. godine Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio i obradio ukupno **187 predmeta** od kojih je 135 novih predmeta, a nastavilo se postupati u 52 predmeta iz prethodnih godina 2016., 2021., 2022., 2023. i 2024. godine (ponovljene predstavke i pritužbe). Postupalo se po zaprimljenim predstavkama, pritužbama, zamolbama prijedlozima, inicijativama i slično sukladno s člankom 107. Poslovnika Hrvatskog sabora, sa zadaćom zaštita ljudskih prava i sloboda pred državnim institucijama.

U odnosu na ukupan broj predmeta, njih 187 (ili 135 + 52), Odbor (stručna služba Odbor) je tijekom 2025. godine, imao ukupno **1559 postupanja** po pisanim predstavkama i pritužbama, budući da se u određenim predmetima radnje poduzimalo 5, 9, 16, 20 i više puta. Od toga se u 2025. godini postupalo 416 puta povodom ponovljenih pritužbi (podnositelj ponovno piše u svojem podnesku o istoj/istovrsnoj problematici), koje su vezane za predmete iz prethodnih godina te 1143 puta po pritužbama vezanim za nove predmete iz 2025. godine. Postupanje Odbora obuhvaća analizu predstavke, upućivanje predstavke nadležnim tijelima (što uključuje i kopiranje predstavki i pritužbi za nadležna tijela), očitovanja podnositeljima, službene zabilješke te požurnice upućene prema institucijama zbog nepostupanja. U 2025. godini upućeno je ukupno **176 požurnica (od 1 do 5)**, na zaprimljenih 187 predmeta. Nadalje, u Odboru se razmatra svaki zaprimljeni odgovor nadležnih tijela, radi procjene potrebe za daljnjim postupanjem Odbora u svakom pojedinom predmetu te utvrđivanja je li predmet riješen u korist podnositelja. (Primjeri su navedeni, po područjima, u Izvješću Odbora).

Također, Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji se obraćaju izravno telefonski, a na najveći broj različitih upita građana odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonski (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije (Odbor nije ovlašten pružati savjete stankama kako postupati u konkretnim situacijama odnosno postupcima, niti pružati pravnu pomoć i pravne savjete...) te su telefonski savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno **97 slučajaja** (od toga je 2 osobna dolazaka-primanje građana). Odbor je, na razini tajnice Odbora, primio na razgovor građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih nakon toga uputio na podnošenje pisane predstavke Odboru ili nadležnom tijelu. Ukoliko je razvidno da se ne radi o slučaju iz nadležnosti Odbora građani su dobili informaciju komu se obratiti, a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku.

Zaključno, prema podacima iz Izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora za 2025. godina građani su se intezivno obraćali pisanim i usmenim putem (putem telefona ili osobnim dolaskom).

U 2025. godini, ključne karakteristike obraćanja građana, vidljive kroz pisane pritužbe, kontinuirano su usmjerene na funkcioniranje pravosudnog sustava i državne uprave. Glavna obilježja pritužbi uključuju rad sudova i sudaca (postupanje sudaca, dužinu trajanja sudskih postupaka s naglaskom na potrebu za „suđenjem u razumnom roku“) te dužinu upravnih postupaka (sporost u postupanju) i postupanja drugih tijela državne uprave, posebno u dijelu rješavanja o pravima i obvezama. Neke predstavke upućene su nadležnom Ministarstvu u svrhu nadzora nad urednim i pravodobnim obavljanjem poslova na sudovima.

Zatim, bilo je obraćanja građana koja uključuju, traženje informacija i savjeta, građani su tražili različita mišljenja, savjete i odgovore na razna pitanja izvan djelokruga rada ovog Odbora, a iz nadležnosti drugih državnih tijela, obavještavali su Odbor o poduzetim radnjama u njihovim predmetima, iskazivali su nezadovoljstvo te komentirali odgovore nadležnih tijela na njihove predstavke, tražili su ponovno postupanje Odbora u predmetima koji su već bili rješavani.

Pojedini građani su, nezadovoljni brzinom ili ishodom rješavanja njihovih predmeta, „davali upute za rad Odboru za predstavke i pritužbe“. Činjenica je, Odbor nije u mogućnosti postupati na način kako su neki građani tražili, jer takva postupanja nisu u nadležnosti ovog Odbora (nema poslovničke ovlasti) te su upućivani da se s tim specifičnim problemom moraju obratiti drugom tijelu, instituciji ili sudskoj instanci koja je nadležna za to područje.

Podatci po područjima

U 2025. godini evidentirano je 187 predmeta, od ukupnog broja zaprimljenih pisanih pritužbi, **108** ili 57,76 % je bila iz područja pravosuđa i uprave, **28** ili 14,98 %, predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, **26** ili 13,90 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, **7** ili 3,74 % iz područja rada i radnih odnosa, **15** ili 8,02 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) **3** ili 1,60 % predmeta.

Gledajući strukturu predstavki najveći broj je usmjeren na rad pravosuđa i uprave, njih **108** ili 57,76 %.

U dijelu koji se odnosi na područje pravosuđa najčešći osnov za obraćanje Odboru nezadovoljstvo radom sudova, sudaca/sutkinja, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo, evidentirano je ukupno 40 predmeta.

O toga broja, 19 predmeta su pritužbe na rad sudova i sudaca, organizaciju rada sudova, kontinuirano odražavaju dublje nezadovoljstvo građana pravosudnim sustavom, isto je razvidno kroz navedene primjere u izvješću Odbora, a ističu se izazovi s kojima se građani suočavaju u postupanjima pravosudnih tijela. Pritužbe su česte i ukazuju na nepovjerenje u pravosuđe.

U **19 predmeta** postupalo se oko **170 puta** radi se o učestalo ponovljenim pritužbama („uporne pritužbe“) koje predstavljaju izazov u radu, zahtjevaju sustavan pristup u rješavanju, ukazuju na systemske probleme (nedostatak u procesima ili uslugama koje zahtjevaju strukturnu promjenu) koje treba hitno riješiti. Evidentirane su pritužbe građana na rad sudova i na postupanje sudaca (na pristrano ponašanje sudaca u konkretnim predmetima, kao stranke nerijetko su podnosile zahtjeve za izuzeće suca, tvrdeći da je njihova nepristranost ugrožena), na organizaciju rada sudova te ponašanje sudskog osoblja. Pritužbe su i na neprimjereno, nedolično ili grubo ponašanje sudaca i sutkinja, što uključuje i predstavke na rad predsjednika sudova (npr. zahtjevi su za izuzeće predsjednika suda).

Pritužbe su na nerazumnu dužinu trajanja sudskih postupaka, osobito u građanskim predmetima s naglaskom na povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Značajan dio pritužbi proizlazi iz nezadovoljstva pravomoćnim ili nepravomoćnim sudskim odlukama. Građani tvrde da su odluke nezakonite, pristrane ili nepravedne, pokušavajući putem pritužbi upućenih ovom Odboru utjecati na ishod postupka.

Neke pritužbe su na nepravilnosti u postupanju, poput odugovlačenja s dostavom, nepravilnog vođenja zapisnika ili uskraćivanja uvida u spis.

Iako građani često očekuju da će pritužba promijeniti odluku, sudska uprava u okviru pritužbi ne može preispitivati zakonitost sudske odluke, već samo nepravilnosti u postupanju. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 25. - 31.)

Nadalje, građani su u nekim pritužbama upozoravali na korupciju, zlouporabu položaja i ovlasti, žalili su se na kvalitetu rada i učinkovitosti državnog odvjetništva, iskazivali su nezadovoljstvo radom i postupanjem odgovornih osoba u odvjetništvu, radi odugovlačenja u rješavanju kaznenih prijava, neprocesuiranja po kaznenim prijavama i nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta. Evidentirano je 18 predmeta. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 31. - 38.)

Dio zaprimljenih pisanih pritužbi građana u 2025. godini, njih 68, kontinuirano su usmjerene na funkcioniranje državne uprave.

Glavna obilježja pritužbi uključuju:

- rad državnih tijela, pritužbe se najčešće podnose zbog možebitnog nezakonitog ili nepravilnog rada (kod nezakonitog rada, uključuju postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu, odnosno propuštanje primjene istih, dok nepravilan rad uključuju neadekvatno, sporo ili neprofesionalno postupanje tijela državne uprave, pravnih osoba s javnim ovlastima ili tijela lokalne/područne samouprave u obavljanju javnih poslova.)

- upravne postupke, građani se pritužuju na spore upravne postupke i postupanja drugih tijela državne uprave, posebno u dijelu rješavanja o pravima i obvezama.

Sporost i neučinkovitost administracije (dugo rješavanje predmeta i predugo čekanje odgovora na podneske), šutnja administracije (nedonošenje odluka po žalbama), pritužbe na rad djelatnika i inspekcijskih službi (pritužbe na neaktivnost ili sporo postupanje inspekcija, što je dio šireg konteksta pritužbi na rad državne uprave)

Ove pritužbe ukazuju na probleme u funkcioniranju državne uprave, posebno u pogledu brzine i efikasnosti rješavanja predmeta građana.

Jedan dio pisanih pritužbi (26 predmeta), ukazuje na možebitno nezakonito i neprofesionalno postupanje policijskih službenika, na propuste u postupanju i prekoračenje ovlasti prilikom vršenja službenih ovlasti. Npr. obrađene su pritužbe policijskih službenika, pritužbe na neprimjereno ponašanje kolega policijskih službenika tijekom službovanja, pritužbe na rad i postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama i na rad MUP-a te anonimna pritužba policijskih službenika na rad načelnika i zamjenika načelnika Postaje prometne policije Rijeka, vezano uz možebitno nezakonito, nesavjesno i nemarno rukovođenje policijskom postajom (podnositelji ukazuje na nebrigu o zaposlenicima, katastrofalne i sramotne uvjete u kojima rade policijski službenici Postaje prometne policije Rijeka te smatraju da standardi zaštite na radu nisu zadovoljeni, itd...). (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 39.)

Dio pritužbi građana odnosio se na povrede prava u obavljanju poslova lokalnog značenja, žalili su se na rad gradonačelnika, župana, općinskih načelnika i službenika (npr. zbog nepostupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva građana, neočitovanja, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i jer ne poduzimaju mjere ili radnje iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike, a na štetu njihovih prava.) Odbor je pritužbe na zakonitost rada izvršnih čelnika (načelnika, gradonačelnika, župana) najčešće upućivao predstavničkom

tijelu (općinskom/gradskom vijeću ili županijskoj skupštini), a ako se radilo o nezakonnosti u radu, nadležnom ministarstvu (Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije-upravni nadzor) ili Uredu državne uprave u županiji, pritužbe na rad službenika i namještenika u lokalnim upravnim tijelima podnose se čelniku upravnog tijela (pročelniku) ili izravno općinskom načelniku/gradonačelniku/županu kao čelniku izvršnog tijela. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 59. - 67.)

Povodom povreda prava iz mirovinskog osiguranja Odbor je zaprimio 1 predmet pritužbu na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje (ostvarivanje) prava iz mirovinskog osiguranja (mirovinski staž, dostava pravomoćnog rješenja za mirovinu...) i uz pritužbu na postupanje HZMO-a.

Ostale pritužbe građana su iz područja zdravstvenog osiguranja, zdravstvene zaštite i nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi, kao i zbog obiteljskog nasilja i obiteljsko-pravne zaštite djece, vršnjačkog nasilja te pritužbe na rad zavoda za socijalnu skrb, njih 28 ili 14,98 %. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 70. - 82.)

Tu su i pritužbeni navodi iz područja stambene problematike, njih 26 ili 13,90 %, u svezi s rješavanjem stambenih pitanja, zahtjeva za stambenim zbrinjavanjem, uz ostvarivanje prava na stambeno zbrinjavanje izvan područja posebne državne skrbi, zamolbe za otkup ili dodjelu stanova u državnom vlasništvu), s bespravnom gradnjom koja za posljedice ima povredu prava na mirno uživanje imovine i s postupanjem građevinske inspekcije u svezi izdavanja građevinske dozvole, poseban problem jeste dinamika uklanjanja bespravno sagrađenih objekata, te pritužbe na ostale (druge) imovinskopravne odnose. U pogledu imovinskih pitanja u Odboru su zaprimljen 2 predmeta na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, zahtjev za povrat nacionalizirane imovine podnesen je 1997. godine prema odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine i uz postupak denacionalizacije, povrat i naknadu imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine i uz pritužbu na dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima (postupak navodno traje duže od 30 godina). U njima su građani izražavali nezadovoljstvo ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi). Događa se da postupci traju godinama (navodno 29 i 30 godina) pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim postupcima. Zaprimljeno je nekoliko pritužbenih navoda u kojima građani upozoravaju na probleme s kojima se nosi u poslijepotresnoj obnovi privatne imovine, u svezi sa obnovom potresom oštećene obiteljske kuće u Sisku i uz obnovu nakon potresa u Zagebu. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 84. - 100.)

Posebnu skupinu čine predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe, njih 7 ili 3,74 %, koje su Odboru uputili državni i javni službenici, djelatnici javnih ustanova (radnik u HŽ-u, djelatnica Istarskih domova zdravlja, djelatnici Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelj u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnog ureda Split), u pritužbama se upozoravalo na nezakonito zapošljavanje umirovljenika, nezakoniti prestanak radnog odnosa u HŽ Infrastrukturi i prestanak državne službe te otežane uvjete rada, preopterećenost poslom i deficit djelatnika u zavodu za socijalni rad. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 102. - 106.)

Zatim, obrađeno je 15 ili 8,02 % predmeta različite problematike izvan prethodnih 5 kategorija, a koje su u Izvješću objedinjene u kategoriji „Ostala područja“. Radi se o pojedinačnim predstavkama i pritužbama nezadovoljnih građana (i usmenim obraćanjima-telefonskim kontaktima), u kojima su se prituživali na postupanje pružatelja javnih usluga, na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana plinom,

električnom energijom (prigovor na visoke akontacijske rate, izdavanje elektroenergetsku suglasnost (EES) za građevinu). Zatim pritužbe zbog neizdavanja računa u ugostiteljskim objektu, na postupanje Zagrebačke banke, vezano uz hipotekarni kredit kod OTP Banke, na rad Hrvatske narodne banke i šalterske službenice te zaštitara, potom na postupanje pružatelja telekomunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o. Split i H1 Telekom d.d. Split, navodno 14 mjeseci nije otklonjen kvar i drugo. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 106.)

Tri (3) ili 1,60 % predmeta su iz područja „*Ostali podnesci*“, ovi podnesci su nerazumljivog sadržaja, nemaju karakter predstavke ili pritužbe. (Primjeri su u Izvješću Odbora na stranici 113.)

Tablica 2. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima u 2024., 2025. godini i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti iz 2024. godine	Novopristigli predmeti u 2025. godini	Predmeti iz prijašnjih godina, (2016. do 2024. godine), obrađeni u 2025. godini	Ukupan broj predmeta (4+5)
1	2	3	4	5	6
1.	Pravosuđe i uprava	91	70	38	108
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	28	24	4	28
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	24	22	4	26
4.	Rad i radni odnosi	6	5	2	7
5.	Ostala područja	8	12	3	15
6.	Ostali podnesci	2	2	1	3
7.	Ukupno:	159	135	52	187

Tijekom 2025. godine u Odboru je zaprimljeno i obrađeno 187 predmeta, (u 2024. godini obrađeno je 159 predmeta), njih 135 su novi predmeti, a 52 predmeta je iz prethodnih godina.

Tablica 3. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima za četiri tromjesečna razdoblja u 2025. godine i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti u razdoblju od 1. 1. do 31. 3. 2025.	Predmeti u razdoblju od 1. 4. do 30. 6. 2025.	Predmeti u razdoblju od 1. 7. do 30. 9. 2025.	Novopristigli predmeti u razdoblju od 1. 10. do 31. 12. 2025.	Predmeti iz prijašnjih godina, (2016. do 2024. godine), obrađeni u 2025. godini	Ukupan broj predmeta (6+7)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Pravosuđe i uprava	40	23	18	24	3	27
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	9	5	7	5	2	7
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	10	5	7	4	0	4
4.	Rad i radni odnosi	0	1	3	3	0	3
5.	Ostala područja	4	3	4	3	1	4
6.	Ostali podnesci	1	1	0	1	0	1
7.	Ukupno:	64	38	39	40	6	46

Podatci se odnose na zaprimljene i obrađene predmete po područjima u Odboru za predstavke i pritužbe, po tromjesečjima u 2025. godini. Ukupno je 187 predmeta.

Analiza pritužbi dostavljenih Odboru u 2025. godini

Analiza registriranih pisanih predstavki i pritužbi, tijekom izvještajnog razdoblja ukazuje na raznovrsne predmete, vezane uz kršenje građanskih i političkih i ljudskih prava uključujući pravosuđe i upravu, te ekonomska i socijalna prava.

Najčešći razlog obraćanja fizičkih i pravnih osoba Odboru odnosi se na rad pravosuđa (sudova i sudaca, odvjetništva i odvjetnika) na rad tijela državne uprave i lokalne vlasti te odgovornih osoba u njima.

Pritužbe na rad pravosuđa obuhvaćaju i postupanje u građanskim i kaznenim predmetima.

Dio pritužbi su zbog nezadovoljstva radom Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH) i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK). Odbor u svojim izvješćima posebno upozorava na dugotrajnost sudskih i upravnih postupaka.

Dio pritužbi odnosio se na rad, ostalih tijela, zavoda za socijalni rad, obrazovnih ustanova, inspeksijskih tijela (posebno na rad odgovornih osoba u njima).

Pritužbe zaprimljene u Odboru ukazuju da su pritužitelji: u većem udjelu fizičke osobe, starije osobe, osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, drugi pritužitelji - pravne osobe, organizacije civilnog društva udruge, grupe građana-peticije, trgovačka društava, odvjetnički uredi te drugi podnositelji.

Pravo na predstavku ustavna je kategorija u Republici Hrvatskoj, demokratsko sredstvo kojim se građani obraćaju vlastima radi zaštite svojih prava ili interesa.

Odbor po zaprimanju pritužbi ili prijedloga za razmatranje nekih pitanja od značenja za zaštitu prava i interesa osoba koje se obraćaju, može pokrenuti postupak koji primarno uključuje traženje očitovanja od nadležnih tijela koja su zadužena za rješavanje konkretnog problema. Ako su Odbor i podnositelj već dobili očitovanja na sve pritužbe, Odbor može izravno odgovoriti podnositelju bez provođenja novog postupka (s naglaskom na efikasnost i izbjegavanje ponovnog postupanja o istim pitanjima).

Odbor neće ponovno postupati (neće tražiti nova očitovanja) ako se radi o opetovanom obraćanju s istom problematikom ili komentiranju već dobivenih odgovora. Jer opetovano obraćanje npr. iskazivanje nezadovoljstva odgovorima, nije temelj za postupanje ovog Odbora. U takvim slučajevima i na takve podneske Odbor će sastaviti službenu zabilješku, odložiti podnesak u predmet i arhivirati ga (a/a - ad acta).

Sukladno djelokrugu propisanom u članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) u ovom Izvješću prikazan je rad Odbora za predstavke i pritužbe, ono objedinjuje pregled svih primljenih predstavki i pritužbi (statistički prikaz broja zaprimljenih, riješenih i neriješenih predmeta po područjima (npr. pravosuđe, stambeni odnosi, imovinsko-pravni odnosi, radni odnosi), analizu poduzetih aktivnosti, te primjere odgovora nadležnih tijela (sadrži očitovanja ministarstava, inspekcija ili sudova na dopise Odbora, čime se građanima demonstrira postupanje nadležnih tijela), osigurava transparentnost i uvid u ostvarivanje građanskih prava.

Tijekom 2025. godine bilo je **187 predmeta** u njima se postupalo ukupno **1559 puta**. Od toga je zaprimljeno i obrađeno 135 predmeta (nove predstavke i pritužbe, u njima se postupalo 1143 puta). Povodom ponovljenih pritužbi (podnositelj ponovno piše u svojem podnesku o istoj/istovrsnoj problematici), bila su 52 predmeta (stare predstavke i pritužbe, iz prethodnih godina 2016., 2021., 2022., 2023. i 2024. godine u njima se postupalo 416 puta).

Činjenica je, u 2025. godini bilo je učestalog obraćanja građana Odboru (i drugim tijelima) s istim sadržajem, bez novih činjenica ili dokaza, zatim, građani nakon zaprimljenih očitovanja nadležnih tijela pisanim putem iste komentiraju i daju subjektivno viđenje odgovora po kojima traže daljnje postupanje ili mišljenje Odbora što nepotrebno umnožava rad ovoga Odbora, troši administrativne resurse i usporava rješavanje predmeta, jer i takav sadržaj zahtjeva analizu. Osim ovom Odboru građani se obraćaju i drugim tijelima koja potom pritužbe učestalo prosljeđuju u rad ovom Odboru.

Građani u konkretnim predmetima nerijetko od Odbora traže meritorno odlučivanje, besplatnu pravnu pomoć i pravne savjete, preispitivanje zakonitosti odluka pravosudnih tijela i izmjenu sudskih odluka, povratno Odbor obavještavaju o poduzetim radnjama, traže mišljenja, različite savjete i drugo.

Opetovano slanje istih podnesaka stvara nepotrebnu "poplavu" dopisa, osim što umnožava, otežava rad stručne službe, šteta je i za podnositelja jer u nekim slučajevima to može otežati poziciju u postupku tijelu nadležnom za postupanje po pritužbi.

Ako je predmet već riješen, daljnje obraćanje s identičnim sadržajem (ponovljena komunikacija) je kontraproduktivno i nije temelj za ponovno postupanje ovog Odbora.

Slijedomo navedenoga dajemo nekoliko primjera, ponovljenih predstavki/pritužbi građana (stari predmeti, iz prijašnjih godina) i novih predmeta

Činjenica je, određene predstavke se obrađuju u kontinuitetu unazad više od 14 godina (npr., građanin Z. K. piše Odboru od 2012. godine, I. B. od 2015. i 2016. godine, a više građana piše od 2021., 2022., 2023. i 2024. godine), a pojedinci starije osobe, osobe s zdravstvenim poteškoćama ili u stanju socijalne potrebe na dnevnoj bazi ponavljaju i nadopunjavaju svoje podneske, nerijetko obilnom dokumentacijom koja nije izravno povezana sa sadržajem njihovih pritužbi ili nije prikladna za postupanje ovog Odbora čime se nepotrebno opterećuje rad stručne službe jer i takav sadržaj zahtjeva analizu.

Npr. jedan građanin se kontinuirano obraća ovom Odboru (i raznim institucijama) godinama, počev od 2015. godine dostavio je stotine pisanih podnesaka pritužujući se na postupanje raznih tijela, od službe civilne zaštite do zavoda za socijalnu skrb (Zavod za socijalnu skrb Petrinja, Stožer civilne zaštite, Hrvatski crveni križ), na neke sudove i njihove odluke, razna Ministarstva - socijalne politike, pravosuđa i uprav, zdravstva, unutarnjih poslova, Hrvatsku liječničku komoru, Vladu Republike Hrvatske, Hrvatsku odvjetničku komoru, Grad Petrinju, Opću Bolnicu u Sisku, Pravobranitelja za osobe s invaliditetom, Hrvatsku poštu, Pučkog pravobranitelja, HZMO, Zavoda za vještačenje..., HZZO i osobe s kojima je kontaktirao te je iskazivao nezadovoljstvo odgovorima nadležnih tijela, koje je dobio posredstvom ovog Odbora, koje je potom pisanim putem komentirao i tražio ponovno postupanje...gdje je Odbor temeljem istih postupao u okviru svoje nadležnosti, kako bi se pomoglo podnositelju I. B. i njegovoj majci koja je osoba s invaliditetom. Odbor je postupao u dva predmeta:

- u predmetu Klasa: 050-01/15-01/96 od ožujka 2015. do siječnja 2022. godine, ukupno 128 puta.

- u predmetu Klasa: 050-01/22-17/05 nastavilo se postupati u siječnju 2022. godine, a zadnje postupanje bilo je u studenom 2025. godine 43 puta, odnosno **ukupno 171 puta** do sada.

Npr. članovi obitelji obraćaju se Odboru na način da se godinama obraća jedan član obitelji, a onda nastavi drugi član s istom problematikom ispočetka (npr. podnositelj Ž. G., predmet je iz 2024. godine ukazuje na, po njemu, nezakonito razrješenje i imenovanje sadašnjeg Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i na postupanje nadležnih institucija da

s tim u vezi zaštite prava i interese pacijenata Grada Zagreba pri čemu spominje svoju djevojku, N. V. (koja se istim sadržajem obraća Odboru od 2023. godine) kao vrlo kompetentnu kandidatkinju za spomenuto Povjerenstvo.)

S tim u vezi i u 2025. godini imamo više ponovljenih pritužbi, desetak podnositelja, koji pišu Odboru godinama, vezano uz nezadovoljstvo radom pojedinih Odbora u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, a primarno nezadovoljstvo izborom članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba, iako je isti prema očitovanjima nadležnih tijela proveden u skladu s primjenjivim propisima. Pri čemu se nekoliko pritužitelja (S. H., N. V.) obraća ovom Odboru pisanim podnescima i spominju sebe kao vrlo kompetentne kandidate za spomenuto Povjerenstvo. Odbor je u njihovim predmetima nastavio postupati tijekom izvještajnog razdoblja 51 puta, a u više navrata očitovao im se i izravno. Usput, radi se o predmetima više podnositelja pojedinačno (Ž. G., N. V., S. H., H. B., Ž. Č., I. F. i dr.) iste sadržajne problematike. Osim Odboru obraćaju i raznim institucijama, (a radi se o ponovljenim podnescima, zahtjevima, zamolbama, komentarima, upitima i uputama za rad ovom Odboru, koji datiraju od rujna 2022. iz 2023., 2024. i 2025. godine), do sada se u njihovih desetak predmeta postupalo ukupno **197 puta**.

Radi se o pritužbama na rad Gradske skupštine Grada Zagreba i njezinih radnih tijela, Odbora za predstavljanje i pritužbe Gradske skupštine Grada Zagreba Odbora za socijalnu skrb i zdravstvo Grada Zagreba, Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba (s tim u vezi pritužbe su i na rad Pravobranitelja za osobe s invaliditetom i Pučkog pravobranitelja zbog neočitovanja po podnescima),

pritužbe su na rad Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i zbog neočitovanja na 6 pitanja postavljenih Ivani Kekin, članici Odbora za mandatna pitanja, izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba,

pritužbe su vezane uz nezadovoljstvo izborom članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata u kojima je Odbor postupao počev od 2022., 2023., 2024. i nastavio u 2025. godini.

više pritužbi, više pritužitelja, na navodno nezakonito razrješenje i imenovanje sadašnjeg Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i na rad nadležnih institucija i dr. Podnesci su naslovljeni kao:

„Pritužba na rad Povjerenstvo za zaštitu prava pacijenata Ministarstva zdravstva”

„Pritužba na rad pučke pravobraniteljice i njen mogući sukob interesa”,

„Pritužba zbog izostanka nadzorne uloge gradonačelnika Grada Zagreba nad zakonski spornim radom Gradskog ureda za zdravstvo”,

„Pritužba na rad Ministarstva hrvatskih branitelja”,

i

„Pritužba na rad Ministarstva zdravstva zbog službenog toleriranja protuzakonitog rada Gradske skupštine Grada Zagreba i Gradskog ureda za zdravstvo” itd.

Odbor je gore navedene pritužbe dostavljao nadležnim tijelima na postupanje i zaprimao očitovanja, a ponekad upućivao i požurnice da se očituju. S očitovanjima su upoznati pritužitelji, ali ih uglavnom ne uvažavaju. Nakon zaprimljenih očitovanja nadležnih tijela pisanim putem iste komentiraju i daju subjektivno viđenje odgovora po kojima traže daljnje postupanje ili mišljenje Odbora.

Činjenica je, ovaj Odbor posreduje između građana i institucija, podneske nakon razmatranja ustupa nadležnim tijelima, a obraćanjem istima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavljanja.

Također, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležan nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, niti na Gradsku skupštinu Grada Zagreba. (Primjeri su navedeni u Izvješću Odbora na stranicama 60. - 65.)

Zatim, jedna građanka piše Odboru na dnevnoj osnovi o svemu što joj se događa u životu.

Odbor je u predmetu podnositeljice I. B. počev od 2023. godine do sada postupao **44 puta**. Podnositeljica se pisanim podnescima iste ili slične sadržajne problematike, kaznenim prijavama i zahtjevima, npr. „*Zahtjev za novčanom naknadom žrtvama kaznenih djela... od Republike Hrvatske 71 500 000,00 EUR...*“ nastavila obraćati i u 2025. godini.

Radi se obimnoj dokumentaciji, i više od 250 kaznenih prijava, u kojoj podnositeljica detaljno iznosi kronologiju svojih dana, iz sata u sat, u obliku dnevničkih zapisa i ponavlja tvrdnje iz ranijih podnesaka (o kaznenim djelima i dr.) Naime, smatra da je svaka nepoznata osoba koju sretne tijekom dana ugroza po njezinu sigurnost.

(Iz nepoznatog razloga u završnom djelu svakog podneska ističe da je posljednji puta spolni odnos imala 2. travnja 2017., citat: „...za sljedeći spolni odnos dati ću suglasnost jedino i isključivo svom zakonitom suprugu (ukoliko Sveti otac prije toga poništi moj crkveni brak radi „odvojenosti od stola i postelje“!!)

Također, u svakom podnesku ponavlja zahtjev za isplatom novčane naknade kao žrtvi kaznenih djela, a u posljednjem traženi iznos je dosegnu 71 500 000,00 EUR-a (bio je 30 miliona i 40 miliona Eur-a). (Primjer je naveden u Izvješću Odbora na stranici 52.)

Potom, Odboru se od 2021. godine obraća građanin B. V. rukom pisanim podnescima, zahtjevima i zamolbama, koji sadržajno nisu čitki, niti čitljivi.

U 2025. godini podnositelj se u podnesku pod „1. problem“ pritužuje na postupanje inspektora zaštite okoliša Ispostave u Gospiću, a u podnesku pod „2. problem“ navodi „*Općinski građanski sud u Zagrebu ima nesposobnog suca'... .., koji je ošteti moje sinove D.i D. jer nisu dobili puničinu mirovinu...*“

ponovljenim podneskom zatražio je pomoć ovog Odbora kako bi sudjelovao na kvizu znanja „Potjera“. U podnesku je navedeno: „*Zato vas lijepo molim, da pišete HTV, da me konačno prime još ove godine, jer ne znam kada će me uhvatiti smrtna...??.. pa da probam nešto osvojiti, bar za pogreb za...??..Srećom već imam grobnicu na Mirogoju, pa će sinovi imati manji trošak za sprovod...??.*“

Na znanje, tijekom 2023. godini podnositelj B. V. pritužio se na postupanje HRT-a, jer nije pozvan da sudjeluje na kvizu „Potjera“, niti nakon više prijava. U 2023. godini u Odboru je zaprimljeno očitovanje HRT-a, akt/odgovor: „*Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je da ste 19 puta odradili preliminarnu prijavnu proceduru, ali Vaši rezultati u najvećem broju slučajeva nisu zadovoljili postotak prijavne procedure koji je potreban za ulazak u uži izbor.*“

Počev od 2021. godine Odbor je do sada u predmetu na ime B. V. postupao ukupno **46 puta**. Trenutno se čeka očitovanje HRT-a.

Nadalje, u 2025. godini građanin M. G. obratio se ovom Odboru pisanim podneskom naslovljen kao „*OBJAVU O NEPOSTOJANJU OSOBE, ja: čovjek; izvor prava; stvoren u biološkom ljudskom tijelu sa muškim spolom; na datum: 20.10.2025. ovdje i sada, svojom slobodnom voljom izražavam objavu o nepostojanju osobe...*“

Radi se o podnesku iz kojeg se ne može razaznati što podnositelj traži.

Nakon razmatranja podneska u Odboru je sačinjena Službena zabilješka. Predmet je arhiviran. (Primjer je naveden u Izvješću Odbora na stranici 114.)

Zatim, Odboru za predstavke i pritužbe prosljeđen je podnesak građanke Z. P. u rad i nadležno postupanje iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora u kojem, u bitnom, podnositeljica ukazuje da joj bivši poslodavac (Zajednica povratnika Hrvatske – Podružnica Županije karlovačke, Karlovac) nije isplaćivao plaću za razdoblje od veljače 1997. do prosinca 1999. godine.

Odbor se očitovao izravno podnositeljici Z. P., a dopis Odbora upućen je na znanje i saborskom Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, dio citiramo: „U Vašem slučaju, naplata potraživanja utvrđena presudom Općinskog suda u Karlovcu Broj: P-32/00, koja je postala pravomoćna 3. prosinca 2000. nije u nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora.

Potraživanje utvrđeno pravomoćnom presudom može naplatiti isključivo tužitelj - Vi (ovrhovoditelj) svojim radnjama poduzetim u ovršnom postupku.“

Odbor se u pojedinačnim slučajevima pisano očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

Neki građani su nakon postupanja Odbora po njihovim podnescima pokrenuli upravne sporove u 2024. godini, a nastavilo se postupanje i u 2025. godini

Primjeri:

U 2025. godini podnositelj Š. P. je protiv Odbor za predstavke i pritužbe, pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, po njemu, radi „šutnje uprave“. Tužba je zaprimljena u Odboru u studenom 2024. godine. Upravni sud u Splitu rješenjem je tužbu odbacio, Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu i potvrdio rješenje Upravnog suda, u prosincu 2025. godine.

Međutim, tijekom 2025. godini zaprimljeno je više podnesaka Š. P. po kojima je Odbor nastavilo postupati. Predmet je iz 2023. godine, ukupno se posotupalo do sada **43 puta**.

Naime, podnositelj se učestalo obraća osim Odboru za predstavke i pritužbe i Odboru za zakonodavstvo, Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odboru za gospodarstvo, Uredu predsjednika Hrvatskog sabora.... (protiv svih je pokrenuo upravne sporove pred Upravnim sudom u Splitu) s raznim podnescima, koje imenuje kao „Prigovor“, zahtjevima koji nisu u nadležnosti zakonodavnog tijela (npr. pokretanje upravnog postupka po ZUP-u, traži pravno mišljenje, vjerodostojno tumačenje i drugo).

Ne uvažava dosadašnje postupanje nadležnih tijela niti odgovore ovog Odbora, odnosno informaciju da Odbor za predstavke i pritužbe ne provodi upravne postupke te ne primjenjuje odredbe Zakona o općem upravnom postupku itd.

Šutnja uprave vezana je isključivo za upravni postupak. Ako nema upravnog postupka, nema ni šutnje uprave. (Primjer je naveden u Izvješću Odbora na stranici 37. i 54.)

U 2025. godini tvrtka F.O s.r.o. sa sjedištem u Češkoj, Prag, zastupano po odvjetniku K. N. iz Z., protiv Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora pokrenuli su upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, a po njima, radi „šutnje uprave“. Odbor se očitovao na tužba Upravnom sudu u Zagrebu.

U Odboru su zaprimljeni:

- rješenje Upravnog suda u Zagrebu. Tužba se odbacuje, 6. ožujka 2025.

- dana 13. listopada 2025. dopis Upravnog suda u Zagrebu, a u prilogu rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, kojim se odbija žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Zagrebu od 6. ožujka 2025.

Radi se o predmetu iz 2024. godini u kojem se nastavilo postupati i u 2025. godini. U Odboru su zaprimljena očitovanja nadležnih tijela u 2024. godini. Predmet je potom odložen a/a. Odbor je u predmetu postupao **11 puta**. (Primjer je naveden u Izvješću Odbora na stranici 54.)

Uz analizu pisanih podneska, dajemo neke primjere vezane uz obraćanje građana telefonskim putem i u osobnim dolascima (i video zapisom), bilo ih je **97**. Događa se da građani iznose svoje probleme, koji u većem dijelu nisu u nadležnosti Odbora.

Nažalost registrirana su i obraćanja građana koji su iskazali nezadovoljstvo postupanjem Odbora. U nekim slučajevima vezana su uz očekivanja građana da će biti poduzete radnje koje izlaze iz okvira nadležnosti ovog Odbora, npr. očekivanja su da Odbor utječe na rad pravosuđa, odluke ili mjenjanje sudskih odluka i dr. U telefonskim kontaktima građani uz zahvale, iz vlastitog nezadovoljstva, nerijetko iznose uvrede na račun stručne službe.

Primjerice građanka M. Č. obratila se telefonskim putem Odboru da je podnijela kaznenu prijavu za kazneno djelo „Prijevaru“ ODO-u u Splitu, postupak je pokrenut 2023. godine i još traje, a ona zahtjeva da ga Odbor hitno riješi. Potom je izjavila da će se zapaliti jer njoj nitko ne želi pomoć.

Slijedom gore navedenog tajnica Odbora Krpina kontaktirala je Policijsku upravu splitsko-dalmatinsku, na tel. 021 307 229 i ukratko izložila namjeru gđe. Č., prvoj osobi koja se javila u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, T. D., tajnici načelnika, koja je rekla da će policijski službenici odmah izaći na teren, a da gđu. Č. znaju od ranije.

Tijekom razgovora tajnica Odbora dala je broj telefona i e-mail adresu kako bi dobila povratnu informaciju od strane policije.

Dana 17. siječnja 2025. Policijska uprava splitsko-dalmatinska dostavila je elektroničkom poštom ovom Odboru Službenu zabilješku o postupanju. (Sve je dobro svršilo.)

Jedan građanin, umirovljenik kontinuirano naziva službu Odbora od 2013. godine (naziva u Odbor 12. godina) kada nazove priča o raznim problemima, bolestima u obitelji, siromaštvu ima kokoši, magarca, malo vrta, nije zadovoljan kako se vodi politika u hrvatskoj imao bi i prijedloge za vlast... itd.). Inače radio je u Hrvatskim cestama, žali se na malu mirovina njegov zahtjev je da se izvrši pritisak na Hrvatske ceste da mu se poveća mirovina. Ako mu Odbor može povećati mirovinu bio bi zadovoljan. Svaki put je obavješten da Odbor nema tu vrstu nadležnosti. Tajnica Odbora uputila je gospodina da se obrati zavodu za socijalnu skrb u mjestu stanovanja, sa zahtjevom za priznavanje prava na jednokratnu naknadu. Odbio je tu mogućnost.

Jedan stariji građanin je nazvao u Odbor jer nije zadovoljan postupanjem policije u Sisku tražio je dozvolu za oružje, ali je nije dobio. Obratio se pisanim putem MUP-u, koji je njegov podnesak odbacio kao neosnovan. Zatraži je da ovaj Odbor utječe na MUP da on što prije dobije dozvolu za oružje.

Građanin Z. Š. iz Križevaca, zvao je telefonskim putem 5 puta u 3 dana, u trajanju od oko 60 minuta, da ga se vrati na rad i priznavanje staža osiguranja kod poslodavca Elektrotehničke škole. Obaviješten da je Odbor svojim dosadašnjim postupanjem (Odbor je postupao u dva predmeta počev od 2011., godine, u posljednjih 14 godina ukupno **16 puta**) iscrpio sve Poslovníkom Hrvatskoga sabora predviđene mogućnosti. Gospodinu je rečeno da Odbor nije nadležan u odnosu na problem na koji ukazuje, odnosno izvršenje pravomoćne sudske presude glede „*vraćanja Z. Š. u status neraspoređenog djelatnika Elektrotehničke škole u Zagrebu*“ i da se postupanje po njegovim podnescima smatra dovršenim. Tijekom telefonskog kontakta zatražio je od tajnice Odbora da razgovara s njegovim odvjetnikom, koji će joj objasniti koje pravne radnje treba poduzeti u njegovom slučaju, po njemu, Odbor treba nastaviti rad u njegovom predmetu po uputama njegovog odvjetnika. Tajnica Odbora tom prilikom je podsjetila građanina, da je Odbor u njegovom slučaju iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora. Obaviješten je da Odbor postupa po članku 107. Poslovníka Hrvatskog sabora, a ne po uputama odvjetnika bavi se neupravnim postupcima, a odvjetnik u njegovom slučaju pravnim za što ga uredno plaća. Naime, radi se o čovjeku koji ne prihvaća činjenice, ne uvažava dosadašnji rad i nadležnost Odbora, i vrši pritisak na stručnu

službu Odbora... Nakon učestalog nazivanja u Odbor i insistiranja na razgovoru s njegovim odvjetnikom tajnica Odbora je rekla da će ga prijaviti za zlostavljanje.

Umirovljenik D. Š., 70. god., iz Pule, zvao je da su ispred njegove omiljene pekare u kojoj kupuje kruh 40 god. postavljeni stupići, zbog čega je pekari „opao“ promet. Iz razgovora s gospodinom tajnica Odbora je saznala da nije vlasnik pekare, a niti odvjetnik koji zastupa pekaru, on je samo kupac, koji traži da Odbor ukloni stupiće ispred pekare. Obavješten je da Odbor nema tu vrstu nadležnosti te je upućen da se obrati Gradu Pula.

Građanin T. P. iz Siska, kojem je iza njegove pok. majke, bila je klijent Poštanske banke, ostao dug, nazvao je i zatraži savjet Odbora što da napravi. Upućen je u Poštansku banku, s obzirom da svatko od nas bira banku i sklapa ugovor s bankom. To je pravni posao koji se zaključuje suglasnim očitovanjem voljom dvaju ili više pravnih ili fizičkih osoba usmjerenim na proizvođenje pravom dopuštenih pravnih učinaka koji se sastoje u postanku, prestanku ili promjeni pravnih odnosa. Upoznat je da Odbor nije nadležan, niti ima ovlasti savjetovati što da poduzme u konkretnom slučaju. Međutim, gospodin je teško prihvatio rečeno, on smatra da njegov problem treba riješiti Hrvatski sabor.

Još jedan primjer, Građanin D. V. je nazvao da je poslao e-poštom više podnesaka, na više adresata i ovom Odboru. Tajnica Odbora zamolila je da dopuni podneske, s obzirom da su nerazumljivi i da navede probleme koje ima kao bi se mogli obraditi jer se iz podnesaka ne razaznaje o čemu je riječ i što bi trebalo poduzeti. Gospodin je na to rekao: „...*da ga se ne razumije jer je inteligentan i nema toga u Državi tko bi ga razumio, osim Andreja Plenkovića, jer mu jedino on može parirati po pameti*“.

Građanin je nazvao službu Odbora jer nije zadovoljan načinom na koji jedan potpredsjednik Hrvatskoga sabora vodi sjednicu Sabora, građani se obraćaju jer su nezadovoljni izlaganjem nekog zastupnika ili zastupnice.

Građani zovu u ime prijatelja prepričavaju njihove probleme s kojima nisu dovoljno upoznati, neki građani nazovu i komentiraju određene političke događaje, usamljeni su ili imaju zdravstvene tegobe itd.

Primjerice Odbor je, putem elektroničke pošte tijekom 2025. godine zaprimio više zvučnih video zapisa više podnositelja (neki su objavljeni na TikTok profilu). Neke snimke sadrže razgovor s vlastitom djecom, vlastito viđenje problema vezano uz okupljanja i muziku iz jednog društvenog doma, razmišljanja o raznim temama, ljudima i događajima. Odbor je postupao po pisanim podnescima više podnositelja počev od 2023. i u 2025. godini (vezano uz obiteljsku problematiku, buku i dr.)

U telefonskim kontaktima građani, iz vlastitog nezadovoljstva, nerijetko iznose uvrede na račun stručne službe.

Odbor ukazuje da mu se mogu obratiti svi predstavkama i pritužbama (svaka fizička ili pravna osoba) koji imaju opravdan interes, bez ikakvih ograničenja. Slijedom toga, Odbor izlaže da je u izvještajnom razdoblju zaprimljen i značajan broj zahvala građana, njih 83, (pisanih i usmenih).

Neke od povratnih informacija su pisane zahvale citiramo ih u nastavku Izvješća:

Pisana zahvala Odboru od M. A.

„Poštovani članovi i članice saborskog odbora za predstavke i pritužbe ovim pismenim putem vas obavještavam da sam ovih dana nakon nakon 16 mjeseci dobio odgovor

od Ministarstva Financija Republike Hrvatske samostalne službe za rješavanje drugostupanjskih postupaka.

Obrazloženje !

01.07.2024 godine sam uložio sam u zakonskom roku pisanu žalbu na izdana rješenja od porezne uprave ispostava G. a na način kako su mi obračunali doprinos na dalje porez plus prirez po osnovi dobivene tužbe u kojoj sam tužio poslodavca zbog uskraćivanja materijalnih prava a u drugom djelu zbog umanjene mirovine za period od 01.03.2019 do 08.04 2024 godine.

Vama sam se obratio zbog dugotrajnosti postupka i ovom prilikom vam se zahvaljujem jer ste i vi vašim prosljeđivanjem utjecali na mjerodavne da mi se odgovori na žalbu pa sam se uzeo za obavezu da vas ovim pisanim putem o tom obavjestim.

S poštovanjem ! M. A. “

Pisana zahvala Odboru od M. D.

„Poštovani,

ovim putem želim izraziti zahvalnost Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora na tome što ste ozbiljno pristupili mojim podnescima i prosljeđili ih nadležnim institucijama na daljnje postupanje... Unatoč svemu, zahvaljujem na vašem trudu i nadam se da će daljnje institucije postupati savjesno, odgovorno i u skladu sa zakonom, kako bi se spriječile daljnje povrede prava djece i osigurala pravda. S poštovanjem M.D. “

Pisana zahvala tajnici Odbora od M. M.

„Poštovana gđo. Krpina, ja sam M. M. iz Z., nedugo sam s Vama razgovarala o svom problemu da Vas podsjetim bolujem od c... p... te se već dvije godine (od 26.10.2023. g. na ovamo) nalazim na ulici, preživljam nekako snalazeći se (prikupljam boce) a što se spavanja tiče također se snalazim kako znam i umijem, većinom mi uskoči prijateljica u pomoć. Kao što sam Vam rekla ne posjedujem svoju nekretninu niti išta svoje pa sam se na preporuku iz Kabineta Vlade obratila Vama za pomoć. Želim Vam zahvaliti na susretljivosti što ste me saslušali kada to nitko drugi nije htio i neće (u svojoj vlastitoj državi kao osoba sa invaliditetom osjećam se kao građanin drugog reda kome su zgažena sva temeljna ljudska i Ustavna prava RH). Poslušala sam Vaš savjet te sam dana 15.09.2025. osobno predala zahtjev za hitno izvanredno stambeno zbrinjavanje

Zaboravila sam dodati imam dvoje djece. S poštovanjem M.M. “

Pisana zahvala M. A. Odboru na posredovanju:

„Cijenjena gospodo Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog Sabora Dana 31.03.o.g. od strane gosp. Željka Jovanovića, predsjednika Odbora za predstavke i pritužbe upućena je požurnica HOK- u ZG, Klasa 050-01/25-17/5 na koje je upravo zahvaljujući vašoj blagovremenoj reakciji predstavnik sektora šteta citiranog osiguranja gosp. D.L. si je ipak našao vremena da se konačno očituje...

Zahvaljujem na vašem hvalevrijednom angažmanu ostajući prema vama sa posebnim respektom, M. A., S poštovanjem. “

Pisana zahvala Odboru od T. R.

„Postovani,

hvala vam od srca jos jednom, na vasoj pozurnici!

Uistinu nisam se nadao da ni očekivao ovakovu razinu pristupacnosti, i volje u rjesavanju problema nas gradjana sa drzavnim institucijama.

Saljem i email na: gradjani@vlada.hr,

da vide da dajete sve od sebe!

*Hvala vam puno!
Lijep pozdrav
T. R. "*

Pisana zahvala obitelji I. i I.-B. J. predsjedniku Odbora, nakon 6. požurnice upućene Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske da se žurno očituje.

„Poštovani dr. sc. Željko Jovanović,

unatoč plaču koji me snašao u momentu čitanja Vašeg dopisa, koji mi ni do današnjeg dana nije riješen. Ostaje tuga u duši, i dogovor dok su bili živi tetak i teta, koji su mi pružili potporu u daljnjem životu. Danas mi je 87 godina i bojim se da neću uspjeti izvršiti svoja obećanja, zahvaljujući današnjem režimu.

Zahvaljujem Vama dr.sc. Željko Jovanović i dipl. politolog Nedjeljka Krpina, da mislite na mene i moj problem...” Obitelj I. - B. J.

Tijekom izrade izvješća, točnije u siječnju 2026. godine zaprimljeno je očitovanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske na podneske iz siječnja i svibnja 2024. godine. Podnesci su vezani uz pravo korištenja grobnog mjesta i postupak pogreba i iskopavanja umrlih osoba.

Zaključno, pravo na predstavku ustavna je kategorija u Republici Hrvatskoj, demokratsko sredstvo kojim se građani obraćaju vlastima radi zaštite svojih prava ili interesa. Pritužbe služe za ukazivanje na nepravilnosti u radu državnih tijela i tijela s javnim ovlastima, kao i za iznošenje prijedloga od općeg interesa. Javnopravna tijela su ustavno obvezana odgovoriti na podnesenu predstavku i pritužbu. No javnopravna tijela ne poštuju uvijek ovu ustavnu obvezu, kao ni rokove postupanja propisane Zakonom o općem upravnom postupku i posebnim zakonima.

Kada odgovor na pritužbu izostane Odbor ima praksu slanja požurnica tijelima nadležnim za postupanje po predstavkama građana.

Zabrinjavaju činjenice da, s jedne strane, pojedine institucije i odgovorne osobe u njima ne postupaju i ne pružaju odgovore po određenim predstavkama građana, a s druge strane je i trom odnos institucija prema Odboru, zbog izostanka suradnje u odnosu na odgovaranje po predstavkama, niti nakon više upućenih požurnica Odbora, koje se ne uvažavaju, a za posljedicu ima daljnje kršenje ljudskih prava i osnovnih sloboda građana.

U konačnici umnožava se rad stručnoj službi Odbora (npr. za ukupan broj predmeta njih 187 tijekom 2025. godine upućeno je 176 požurnica (*od 1 do 5*) i tako svake godine.

U 2025. godini Odbor je najviše požurnica (*od 1 do 5*), zbog neogovaranja na podneske uputio Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske, Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i DORH-u te Agenciji za zaštitu osobnih podataka (AZOP) i dr.

Podatci o tome tko se ne očituje mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

Odbor može biti zadovoljan postignutim u odnosu na ishodenje odgovora nadležnih tijela na predstavke građana, no s obzirom na poslovničke ovlasti nema drugih djelotvornih mehanizama kojima bi meritorno utjecao na rad drugih tijela vlasti, što učestalo izaziva nezadovoljstvo podnositelja čija očekivanja nadilaze nadležnosti Odbora. Odbor, stoga poziva

sva tijela državne vlasti na bolju suradnju u rješavanju pojedinih problema s kojima se suočavaju građani koji nam se obraćaju za pomoć.

S obzirom na poslovnički okvir Odbor, kao radno tijelo Hrvatskog sabora (tijelo zakonodavne vlasti), a imajući u vidu svoju ulogu unutar trodiobe vlasti u Republici Hrvatskoj, nije ovlašteno:

- utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke,

- pružati savjete strankama kako postupati u konkretnim situacijama, pružati strankama pravnu pomoć i pravne savjete,

Završno, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora posreduje između građana i institucija. Odbor sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora nakon razmatranja predstavke građana dostavlja na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela Odbor traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje prečstavki.

U nastavku ovog Izvješća prikazan je pregled predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima, njih 6.

3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA

Prema Izvješću o radu Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora, pritužbe fizičkih i pravnih osoba i dalje primarno ukazuju na probleme u sustavu pravosuđa i državne uprave. Kao i ranijih godina ovo je učestalije područje postupanja Odbora.

Tijekom rada po predstavkama i pritužbama Odbor se susreće s mnogim problemima i preprekama građana, nastojat ćemo ih argumentirano, barem djelomično, približiti odgovornim institucijama težeći za objektivnim i uspješnim rješavanjem istih.

U izvještajnom razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2025. ova skupina predstavki i pritužbi čini učešće od čak **108** ili 57,76 % **predmeta** od ukupnog broja svih predmeta, njih 187, koje su uglavnom pisanim putem upućivane Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora.

U 2025. godini zaprimljeno je 28 pritužbi više u usporedbi sa 2024. godinom tada je zaprimljeno njih 91 iz ovog područja.

Od 108 predmeta njih **40** odnose se na rad pravosuđa (sudove, državnog odvjetništva, odvjetnike i drugo), a dio je na rad uprave (tijela državne uprave i lokalnu vlast i drugo), njih **68**.

3.1.1. PRAVOSUĐE

Pravosudni sustav (pravosuđe) Republike Hrvatske čine sudbena vlast (sudovi), samostalna i neovisna pravosudna tijela (državna odvjetništva), izvršna vlast (Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije), samostalna i neovisna pravosudna tijela (Državno sudbeno vijeće i Državnoodvjetničko vijeće), samostalna i neovisna služba (odvjetništvo), samostalna i neovisna javna služba (javni bilježnici) i javna institucija (Pravosudna akademija). Sustav je ustrojen radi osiguranja vladavine prava, a temelji se na Ustavu i zakonima.

Tijekom izvještajnog razdoblja u Odboru je zaprimljeno i obrađeno **40 predmeta**, predstavke i pritužbe i opetovane pritužbe građana, iz domene pravosuđa, u kojima ukazuju na povrede svojih prava od strane pravosudne vlasti u Republici Hrvatskoj, odnosno pritužuju se na rad sudova, sudaca, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo.

Od 40 zaprimljenih i obrađenih predmeta, njih **19** odnosilo se

na rad sudova i

na rad sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani stranke u postupku.

na zahtjeve za izuzeće sudova i sudaca

na nezadovoljstvo postupanjem i odlukama sudova i drugo

Pritužbe na rad pravosuđa obuhvaćaju postupanje u građanskim i kaznenim predmetima.

Nekoliko zaprimljenih predmeta vezano je uz zahtjeve i molbe upućene ovom Odboru, kojima građani traže od Odbora konkretnu pomoć:

- **zahtjev** za meritorno odlučivanje Odbora u sudskim ili upravnim postupcima (npr. podnesak podnositelja Č. Ž. je „*pritužba na funkcioniranje pravosuđa i zahtjev za poništavanje rasprave održane na ročištu 04.06.2025. kao i svih točki sadržanih u Raspravnom rješenju s istog ročišta*“, poslovni broj: Psp-5.../024 i poslovni broj: P-95...6.) Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje.

- podnesak, požurnica i molba podnositelja D. I. za rješavanje sudskog spora pri Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu, Poslovni broj: Kov-86../2025-12. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje.

Također, Odbor se dopisom očitovao izravno podnositelju navodeći: „*Nadležnost Odbora za predstavke i pritužbe kao radnog tijela Hrvatskoga sabora propisana je člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, dok je ustavnim i zakonskim odredbama propisana samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj.*

Odbor nije nadležan utjecati na rad pravosudnih tijela, na tijek i trajanje sudskih postupaka, na sadržaj sudskih odluka, niti rješavati pojedinačne sudske slučajeve.

Hrvatski sabor je nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatsko, sudbenu vlast obavljaju sudovi, koji su samostalni i neovisni i sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.“

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi u Odboru za predstavke i pritužbe, a koje se odnose na područje pravosuđa može se zaključiti da građani (i jedna udruga) u svojim obraćanjima upozoravaju:

- na rad sudova (sumnja u pravilnost i zakonitost rada suda, nepristranost i pošteno suđenje)
- na rad i postupanje predsjednice suda, sudaca i sutkinja (način vođenja sudskih postupaka, zahtjevaju njihovo izuzeće, zbog navodnog pristranog ponašanja u konkretnim predmetima)
- na prijedlog za pokretanje stegovnog postupka protiv sutkinje J. J. (pritužitelj Z. G. pritužio se, po njemu, na nezakonito i nepristrano postupanje sutkinje i zatražio njezinu stegovnu odgovornost pred DSV)
- na ishod sudskih postupaka (nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke ili se pritužuju na nezakonitost presuda),
- na nerazumnu dužinu trajanja sudskih postupaka (odugovlačenje u postupanju)
- na ostale povrede vezane uz rad sudova
- na zahtjev za provođenje nadzora nad radom zemljišnoknjižnog odjela Sinj i s tim u vezi pritužba je na postupanje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, vezano uz uknjižbu etažnog vlasništva.

Temeljem zaprimljenih predmeta u Odboru te neposrednih kontakata sa građanima, u području pravosuđa i dalje je uočljivo nepovjerenje građana prema pravosudnim institucijama. Građani su svoje nezadovoljstvo općenito usmjeravali na neefikasnost sudskog sustava, neefikasnost rada odvjetništva, nepovjerenje u rad sudova i nositelja pravosudnih funkcija, iako su prethodnih godina učinjeni značajni pomaci na suzbijanju ovih pojava.

Građani kao glavni problem često ističu dugotrajnost sudskih procesa, što direktno utječe na percepciju učinkovitosti. Zabilježene su i pojedinačne kritike o utjecaju „s vrha“ na pravosuđe, odnosno na rad sudova i sudske odluke.

Vezano uz pritužbe zbog povrede prava građana na suđenje u razumnom roku, potrebno je istaknuti da prekomjerno trajanje sudskih postupaka osim što predstavlja kršenje individualnih ljudskih prava, ono povlači za sobom dalekosežnu posljedicu narušavanja povjerenja građana u pravosudni sustav. Stranke u postupku zbog takve povrede mogu se za zaštitu obratiti Europskom sudu za ljudska prava (članak 6. Europske konvencije o ljudskim pravima). Kada postupci traju godinama, pa i desetljećima, pravda postaje spora i često nedostižna. To kod građana stvara osjećaj pravne nesigurnosti i nepovjerenja u institucije.

Propisano je, članak 29. Ustava RH jamči pravo na nepristrano suđenje i razuman rok, usklađeno s člankom 6. Europske konvencije, obvezujući državu na organizaciju efikasnog pravosuđa. Građani često prigovaraju na povredu ovog prava, ukazujući na nerazumnu dugotrajnost postupaka, nedostatak neovisnosti, procesnu neravnopravnost i arbitrarnost sudova.

U tom kontekstu, država je dužna poduzeti konkretne mjere i organizirati pravni sustav da svima omogući s jedne strane ostvarivanje prava na pravičan postupak, a s druge strane provođenje sudskih postupaka u razumnom roku, budući da je ovo jedno od temeljnih ljudskih prava sukladno članku 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a njegova povreda direktno šteti pravnoj državi.

Što se tiče Odbora za predstavke i pritužbe, ovlasti Odbora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna, niti nalogati sudovima donošenje izmijenjenih odluka s obzirom na to da je po Ustavu Republike Hrvatske sudbena vlast samostalna i neovisna, a sudovi sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Odbor je ukazivao na ustavno načelo samostalnosti i neovisnosti sudova u postupanju i donošenju meritornih i procesnih odluka te na raspoloživa redovna i izvanredna pravna sredstva.

Građanima smo pružili opće pravne informacije o mogućnostima obraćanja sudu požurnicama, predstavkom predsjedniku suda ili Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kao i na mogućnost podnošenja zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Međutim, neki građani svojim obraćanjem ovom Odboru traže konkretnu pomoć, na primjer, bilo je zahtjeva za zastupanje u sudskim postupcima ili postupcima pred tijelima uprave, za podnošenje tužbi, posredovanje da se izmijene sudske odluke ili ponište presude sudova (traže požurivanje suda u postupanju ili utjecaj na sudove u imovinskim i drugim građanskim sporovima, razmatranje presuda, traže izuzeće sudaca, nezadovoljni su ponašanjem sudaca u postupku i drugo) ili da se pokrenu ili ubrzaju postupci pred sudovima ili da se poništi rješenje DORH-a, ili ponovno odlučuje o kaznenoj prijavi, bilo je zamolbi za pomoć u ovršnom postupku i zahtjeva za besplatnu pravnu pomoć i slično.

Slijedom gore navedenog u nastavku Izvješća dajemo primjere, predmete po kojima se postupalo u 2025. godini, a koji se odnose na dužinu sudskog postupka i drugo.

Primjer: U Odboru je obrađen podnesak, pritužba podnositelja M. K. na postupanje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj R1 Ob-3.../2024-39, zbog, po njemu, može bitnog odugovlačenja u obiteljsko pravom postupku, koji je u tijeku. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da je Općinski sud u Novom Zagrebu 20. veljače 2025. donio rješenje broj: R1 Ob-3.../2024 kojim je određena privremena mjera za mlđb. M. K. Slijedom navedenog, izvješćujemo Vas da nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.“ U predmetu se postupalo **3 puta**.

Primjer: Odbor je zaprimio i obradio više podnesaka podnositelja M. B., (radi se o predmetu iz 2025. godine u kojem se postupalo **42 puta**), kojima se svakodnevno obraćao problemima iz različitih područja života, različite tematike, čiji sadržaji su se ponavljali, a predmet kojih je nezadovoljstvo radom i postupanjem sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj (Općinskog suda u Rijeci, Županijskog suda u Rijeci, Visokog prekršajnog suda Republike

Hrvatske i Ustavnog suda Republike Hrvatske). Između ostalog podnositelj je ukazivao na odugovlačenje sudskih postupaka, prituživao se na rad ustavnih sudaca, sudaca općinskih i županijskih sudova i predsjednika sudova i zahtijevao pokretanje stegovnih postupaka protiv istih. U nekim se podnescima iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanjem ODO-a i ŽDO-a u Rijeci i odgovornih osoba u njima, zbog izostanka odgovora na njegove podneske. Tako je ODO-u u Rijeci podnositelj uputio veći broj podnesaka naslova „*Zahtjev za mirno rješenje spora*“ gdje traži određenu svotu novca zbog navodnog nepostupanja odgovornih osoba u raznim ministarstvima i drugim državnim tijelima kojima se obraćao. U nekim podnescima pritužuje se na rad Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Rijeka i odgovornih osoba u njemu. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavljao nadežnim tijelima na postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i DORH-u, kojima je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituju.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske obavijestilo je Odbor da je podnesak dostavljen DORH-u na nadležno ispitivanje i postupanje.

DORH se očitovao nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*napominjemo da se M. B. obraća nižim državnim odvjetništvima, a isto tako gotovo svakodnevno i Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske podnescima koji su potpuno nepodobni za postupanje. Većina tih podnesaka ne sadrži ni minimum činjenica da bi se po istima moglo postupati. Kako su zahtjevi za mirno rješenje spora o kojima govori u podnescima koje ste dostavili, razmotreni od strane Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, utvrđeni neosnovanim, o čemu je M. B. i obaviješten, ovo državno odvjetništvo mu neće upućivati odgovor budući da je isti već obaviješten.*“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nakon jedne (1) požurnice Odbora, dostavilo je obavijest da je podnesak s pripadajućim prilogima dostavljen radi nadležnog postupanja Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Središnjoj službi u Zagrebu.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovalo se, nakon upućene požurnice Odbora, na veći broj podnesaka koji datiraju od 18. ožujka do 27. lipnja 2025., akt/odgovor: „*Ističemo da ovo Ministarstvo nije ovlašteno na bilo koji način ocjenjivati zakonitost postupanja suda u pojedinom sudskom predmetu, utjecati na donošenje odluka, ispravljati postupanje suca ili davati mišljenje o sudske postupcima...*“ (Podatci o postupanju nalaze se u Izvješću na stranici 77. i 119.)

Primjer: U 2025. godini obrađen je podnesak, pritužba podnositeljice M. V. i iskaz nezadovoljstva „...*radom, odnosno negativnim postupanjem Zemljišnoknjižnog odjela Sinj, Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju*“, vezano uz uknjižbu etažnog vlasništva (veza Poslovni broj: Z-49...3/2017., Poslovni broj: Z-17...6/2020 i Poslovni broj: Z18..50/2020.) U predmetu se postupalo **5 puta**.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske dostavilo je obavijest Odboru da je podnesak dostavljen na nadležno postupanje Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo radi provođenja nadzora nad radom zemljišnoknjižnog odjela Sinj.

Nadalje, slijedom predmetnog u Izvješću dajemo primjere predmeta, kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanjem sljedećih sudova (u kojima su građani-stranke u postupku pred općinskim, županijskim i drugim sudovima), i to:

Općinskog suda u Novom Zagrebu, Općinskog suda u Puli-Poli, Općinskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, Općinskog suda u Rijeci, Općinskog suda u Sisku,

Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu, Županijskog suda u Rijeci i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske te Ustavnog suda Republike Hrvatske (u više predmeta).

Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, pritužba je na rad Zemljišnoknjižnog odjela Sinj.

Dio pritužbi i ponovljenih pritužbi građana odnose se na postupanje sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani (stranke u postupku) i drugo.

Primjeri pritužbe građana na rad sudova, sudaca (i nezadovoljstvo odlukama), i to:

- više podnesaka podnositeljice N. J. naslova „*Pritužba na rad sutkinje I. P.*“ i „*Dopuna pritužbe na postupanje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, Odjel za mladež, Posl. Br.: Kzd-9..3/2023*“, zbog navodnog nepravilnog i nezakonitog rada I. P., sutkinje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, Odjel za mladeži u predmetu Poslovni broj: Kzd-9.3../2023. i zahtjevi za njezino izuzeće. Podnositeljica se Odboru obraća kontinuirano od 2023. godine pritužbama, po njoj, zbog niza nepravilnosti i nezakonitosti tijekom sudskog postupka, između ostalog zbog kašnjenja sutkinje na ročišta, zbog pristranog ponašanja, nezakonitog postavljanja branitelja po službenoj dužnosti itd. i zahtjevom za izuzeće imenovane sutkinje. Radi se o predmetu iz 2023. godine, a podnescima iz rujna 2025. godine. U predmetu se postupalo **18 puta**.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor da je zatraženo izvješće Ureda predsjednika Općinskog kaznenog suda u Zagrebu kao i očitovanje o navodima iz predstavke sukladno ovlastima predsjednika suda, u roku od 8 dana. Općinski kazneni sud u Zagrebu dostavio je očitovanje „*...podnositeljica N. J. je tijekom postupka podnosila zahtjeve za izuzećem kao i niz predstavlki i pritužbi o kojima je odlučeno i njezini zahtjevi za izuzećem raspravne sutkinje odbijeni su svi kao neosnovani.*“

- podnesak, zahtjev (i prijedlog tužiteljice I. I. - N.) za izuzeće Općinskog suda u Puli-Pola, vezano uz sudski postupak po tužbi tužiteljice radi uzdržavanja. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske zatražilo je izvješće predsjednika Općinskog suda u Puli-Pola. Općinski suda u Puli-Pola riješio je „*Prihvaća se prijedlog tužiteljice te će se od Vrhovnog suda Republike Hrvatske zatražiti da u ovom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni sud.*“

- podnesak odvjetnice M. K. iz P. je „*zahtjev za izuzećem sutkinje Z. R. Z., uređujuće sutkinje u predmetu moje stranke posl. br. Psp-3...6/2022 kod Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Labinu.*“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje. U predmetu se postupalo **3 puta**.

- više podnesaka, podnositeljice M. D., majke mlt. djece, vezanih uz obiteljsku problematiku i kaznene prijave protiv svih aktera koji su uključeni u rješavanje njezinog slučaja te zahtjev za izuzeće Općinskog suda u Karlovcu, zbog, po njoj, donošenja nezakonitog rješenja vezano uz njezino zadržavanje i izuzimanje djece (djeca su u udomiteljskoj obitelji). U predmetu se postupalo **23 puta**. (Podatci su u Izvješću na stranici 34.)

- više pritužbi pritužitelja Z. G., po njemu, na nezakonito i nepristrano postupanje sutkinje, zatražio je njezinu stegovnu odgovornost pred DSV. Podnositelj je uputio prijedlog za pokretanje stegovnog postupka protiv sutkinje J. J. Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Starom Gradu, uređujuće sutkinje u više zemljišnoknjižnih predmeta od interesa Z. G. (posl. br. P-44...6/15, P-40.../15, P-1...5/16 i P-1..2/08). Odbor je predmetne podneske prosljedio na postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske. U predmetu se posupalo **7 puta**.

- podnesak građanina D. B., kojim ukazuje na neujednačenu praksu u donošenju odluka u predmetima imenovanja stalnih sudskih vještaka, (navео je i primjere, koji su priloženi u

predmetu D. B., Visoki upravni suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-17../2025-2 i primjer predmet tužiteljice Z. M. te odluka Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: Usl-54../24-9), u kojem predlaže nadležnom Ministarstvu pozitivnu odluku u vezi njegovog podnesenog zahtjeva za imenovanje stalnim sudskim vještakom za geodeziju, a koji zahtjev je odbijen u srpnju 2024. godine.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Da je ta odluka pravilna i na zakonu osnovana potvrđuju pravomoćne presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: US i-21../2024 od siječnja 2025. i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-17../2025-2 od svibnja 2025. godine dok dostavljena odluka Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-54../2024 od lipnja 2025. godine nije pravomoćna...*“

- pritužba zbog možebitne povrede prava i privatnosti svjedokinje u postupku pred Općinskim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, u predmetu Poslovni broj: P-2../2023., podnositelj zastupnik u Hrvatskom saboru Ante Kujundžić iz Kluba MOST-a i nezavisnog zastupnika Josipa Jurčevića, koji je pritužbu proslijedio u rad ovom Odboru.

Ministarstvo pravosuđa, uprav i digitalne transformacije Republike Hrvatske dostavilo je obavijest da se očitovalo na predmetnu problematiku u listopadu 2025. godine putem pisanog zastupničkog pitanja Ante Kujundžića.

- pojedinačna pritužba podnositelji su Udruga Equilibrium Veronika Vera i S. T. Iz podneska je razvidno da su podnositelji (tužitelji) uputili tužbu na rješenje Upravnom sudu u Zagrebu dana 30. listopada 2024., poslovni broj: USI-44..6/2024-2.

Tužitelji su solidarno tužili Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i Ustavni sud Republike Hrvatske. Sudski postupak je u tijeku.

Povod tužbe je pravomoćna presuda protiv političke stranke HDZ-a. Odbor je razmotrio podnesak i sačinio službenu zabilješku. Predmet je odložen u arhivu, a/a.

- podnesak u kojem su podnositelji napisali: „*Svekar se čuo sa gospođom Glasovac. Radi se o otuđenju imovine sa Zadarskim sudom, zemlja je njegova na svim papirima, a sutkinja je dosudila u korist suprotne strane. Mi vjerujemo da je sutkinja potplaćena. D. S. ima crno na bijelo da mu pripada dio zemlje i traži svoj dio natrag. Slučaj je ponovo pokrenut na ustavnom sudu.*“ Odboru je podnesak prosljeđen u rad iz Ureda potpredsjednice Hrvatskog sabora.

U konkretno slučaju Odbor se očitovao izravno podnositeljima navodeći: „*...Hrvatski sabor je nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj, sudbenu vlast obavljaju sudovi, koji su samostalni i neovisni i sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.*“

Uvažavajući svu težinu situacije u kojoj se nalazite, a imajući u vidu ovlasti Odbora utvrđene Poslovnikom Hrvatskoga sabora, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nema osnove za postupanje po Vašem podnesku.“

Zatim, manji dio pritužbi iz područja „*Pravosuđa i uprave*“, njih 3, vezane su uz prava osoba lišenih slobode u zatvorskom sustavu, na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Zagrebu i u Kaznionici u Požegi.

Pritužbeni navodi zatvorenika odnosili su se na rad i postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Ivanić-Grad, vezano uz obiteljsko-pravnu problematiku, na rad sutkinje Općinskog suda u Sisku, vezano uz možebitni protupravni pritvor i na neadekvatne uvjete boravka u Kaznionici u Požegi te na postupanje prema zatvorenicima.

Primjeri, prema evidenciji Odbora, pritužbeni navodi odnosili su se:

- na pritužbu podnositeljice K. T. trenutno na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Zagrebu na možebitno nezakonito postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog

ureda Ivanić-Grad, vezano uz obiteljsko-pravnu problematiku. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je ovaj Odbor uputio jednu (1) požurnicu, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Provedenim izvanrednim upravnim nadzorom utvrđeno je kako je Područni ured poduzeo sve potrebne radnje iz vlastite nadležnosti u postupku savjetovanja prije pokretanja sudskih postupaka u vezi s djetetom. Naime u slučaju nepostizanja sporazuma u postupku Obveznog savjetovanja posljedično se pravno pokreće sudski postupak te je realizacija osobnih odnosa djeda i bake po majci s unukom u nadležnosti suda.*“

- na ponovljenu pritužbu M. T., pritvorenika, na postupanje A. Ž. J., sutkinje Općinskog suda u Sisku u predmetu Poslovni broj 2..1/2025-5, vezano uz možebitni protupravni pritvor. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske u kojem je navedeno: „*Izvyješćujemo Vas da u cijelosti ostajemo kod odgovora ovog Ministarstva od 21. kolovoza 2025. te Vam dostavljamo presliku navedenog dopisa u privitku...izvyješćujemo Vas da ovo Ministarstvo nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.*“

- na pritužbu podnositelja T. M. na neadekvatne uvjete boravka u Kaznionici u Požegi, i na postupanje prema zatvorenicima. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, upućena je jedna (1) požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*...temeljem Odluke Središnjeg ureda za zatvorski sustav KLASA:730-08/25...od 16. listopada 2025. imenovani zatvorenik dana 21. listopada 2025. iz Zatvora u Požegi premješten je na daljnje izvršavanje kazne zatvora u Kanionicu u Glini.*“

Odbor je sve gore navedene pritužbe upućivao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske nadležnom za obavljanje poslova pravosudne uprave, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i DORH-u.

Očitovanja na dopise Odbora stizala su uglavnom izvan rokova i nakon više požurnica (od 1 do 2) za više predmeta.

Kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očituje podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) kojim se uređuje rad Odbora.

Odbor je neke ponovljene podneske primio na znanje i sačinio zabilješku, a predmeti su odlažen u arhivu, ad acta.

U 2025. godini Odbor je zaprimio i obradio **18** predmeta, predstavke i pritužbe, opetovane i anonimne pritužbe iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH-a), općinskih i županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-a) u kaznenim, prekršajnim i građansko-upravnim predmetima.

Analizom zaprimljenih pritužbi razvidno je da su građani izražavali nezadovoljstvo radom odvjetništva, postupanjem i odlukama općinskih (u Osijeku, Zagrebu i u Zlataru) i županijskih državnih odvjetništava (u Zagrebu, Velikoj Gorici i u Vukovaru) te radom DORH-a i USKOK-a, u više predmeta.

Najčešće su ukazivali na sporosti u radu od strane odvjetništva u rješavanju kaznenih prijava (ili nepostupanja po prijavama za kaznena djela) na dugotrajnost postupanja DORH-a i na nedovoljnu informiranost o postupku i nedobivanja odgovora na podneske u zakonskom roku, na rad državnog odvjetništva u konkretnim predmetima formiranim povodom predstavki i prijave te na nezadovoljstvo odlukama USKOK-a, u više predmeta.

Građani su dostavljali Odboru i kaznene prijave, povodom čega smo ih upućivali na državno odvjetništvo.

Događa se da građani Odboru dostavljaju kaznene prijave i traže postupanje Odbora ili ih dostavljaju Odboru na znanje, što ukazuje na njihovo nerazumijevanje ovlasti ovog Odbora ili na nepovjerenje u rad pravosudnih tijela.

Primjerice pritužiteljica I. B. Odboru je tijekom 2025. godine učestalo dostavljala kaznene prijave protiv zamjenice ravnatelja USKOKa I. Š. – L., općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru I. S. te protiv policijske službenice Đ. Š. K. Policijske uprave krapinsko-zagorske te drugih osoba, zbog možebitnih kaznenih djela zlorabom položaja i ovlasti, prijevare i drugih kaznenih djela. U predmetu se postupalo **44 puta**.

Zatim, pritužitelji C. T i R. T. obratili su se Odboru da bi iskazali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih odvjetništava (OKDO i ŽDO-a u Zagrebu) po njihovim kaznenim prijavama, njih 41, a protiv policijskih službenika...

Slijedom navedenog neki od zaprimljenih podnesaka građana odnose se na:

- pritužbe (i dvije požurnice) podnositeljice M. W., kojima ukazuju na nepostupanje i propuste u radu DORH-a i USKOK-a po njezinoj kaznenoj prijavi iz 2022. godine, protiv službenih osoba (nepoznatih osoba) Grada Splita koje su sudjelovale u izdavanju navodno nezakonite građevinske dozvole investitoru J. M. iz S. Pritužiteljica se pritužila zbog nepostupanja, nedobivanja odgovora ili dugotrajnosti postupka tj. nedovoljne informiranosti o postupku i o statusu njezinog predmeta.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „*U predmetu KP-US-40./2025 odlučeno je 15. listopada 2025. rješenjem o odbačaju kaznene prijave, nakon što su prikupljeni svi podaci potrebni za donošenje odluke o predmetu.*“

- više kaznenih prijava i dopune te i požurnice pritužitelja A. Š.-H., njih 19, protiv NN počinitelja (i poznate počiniteljice M. M.), zbog možebitnih prijetnji i uznemiravanja osoba s invaliditetom prema članku 139. stavak 1. i stavak 4., Kaznenog zakona Republike Hrvatske. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje MUP-u i DORH-u. U predmetu se postupalo **27 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Utvrdili smo kako je Vašu kaznenu prijavu osim Policijske postaje Belišće zaprimilo i nadležno državno odvjetništvo. Slijedom navedenog daljnji postupci policijskih službenika odvijat će se sukladno Protokolu o zajedničkom radu policije i državnog odvjetništva u kaznenom predmetu.*“

DORH se očitovao, da je podnesak prosljeđen na daljnje nadležno postupanje ODO-u u Osijeku, akt/odgovor: „*Stoga vam novozaprimljeni podnesak, sada protiv poznatog počinitelja, zbog prijavljenog kaznenog dijela prijetnje koje se goni po službenoj dužnosti (počinjeno prema invalidnoj osobi) prosljeđujemo na daljnje nadležno postupanje.*“

DORH se očitovao na ponovljenu kaznenu prijavu, nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...da je nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, nakon provedenih izvida, donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave zbog kaznenog dijela prijetnje..., a koje rješenje sadrži uputu žrtvi/oštećeniku u skladu s mjerodavnom odredbom Zakona o kaznenom postupku...*“

- na pritužbe podnositelja G. D., na odugovlačenje postupanja od strane DORH-a i zamolba podnositelja za očitovanjem na njegov dopis od 9. rujna 2024., vezano uz prijedlog za revidiranje odluke USKOK-a, broj: KP-US-5./2022 od 9. veljače 2022. Inače, Odbor je protekom godina postupao u više predmeta na ime G. D., akti (Klasa: 050-01/13-01/321 i Klasa: 050-01/25-17/14) ukupno **34 puta**. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje u DORH-u, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...uvidom u predmet Ureda, broj: KP-US-5.1/2022 utvrđeno je da je...prijava od strane Ureda po zamjeniku M. G. odbačena rješenjem broj: KP-US-5.1/2022, u kojem rješenju je podnositelju dana pouka o pravu na preuzimanje kaznenog progona pred nadležnim Županijskim sudom koji, prema podacima spisa, kazneni progon nije poduzeo. Slijedom navedenog, nije potvrđena osnovanost navoda pritužbe podnositelja.“

Također, Odbor je zaprimio zahvalu G. D. na dosadašnjem ažurnom postupanju ovog Odbora. U predmetima se postupalo ukupno **34 puta**.

- podnesak, kaznenu prijavu, podnositelja P. K., protiv više policijskih službenika Policijske uprave splitsko-dalmatinske, „...zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo Zlouporabu položaja iz čl. 291 KZ-a i ovlasti i kazneno djelo protuzakonite pretrage iz čl. 298 KZ-a...“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje USKOK-u.

- kaznenu prijavu, podnesak anonimnog podnositelja „obavijest da je prije tri mjeseca podnesena kaznena prijava MUP-u protiv načelnika policijske uprave Varaždin B. P. i načelnika policijske postaje I. L. D.“ i drugo. U Odboru je zaprimljen dopis DORH-a u kojem je navedeno: „...obavještavamo Vas da je Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta dostavio predmetni anonimni podnesak Ravnateljstvu policije, PNUKOK –u radi provjere iznesenih navoda.“

- pritužbu na rad i nepostupanje USKOK-a u Splitu, po više kaznenih prijava iz 2020. i 2024. godine, vezano uz navodno nezakonito djelovanje trgovačkog društva Čistoća Opuzen d.o.o. iz Opuzena i direktorice Društva te protiv gradonačelnika Grada Opuzena i drugih. Podnesak je ovom Odboru proslijeđen na razmatranje iz Odbora za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskog sabora.

Napomena: Tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmet: Klasa: 050-01/20-01/68 u 2020. g. i Klasa: 050-01/25-17/44 na ime J. S., do sada se u predmetima postupalo ukupno **9 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje USKOK-a, akt/odgovor: „...kaznena prijava koju ste podnijeli protiv direktorice društva Čistoća Opuzen d.o.o. I. Z...odbačena je obrazloženim rješenjem Ureda, 22. prosinca 2020. Po drugoj kaznenoj prijavi, biti će meritorno odlučeno po cjelovito i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju.“

- ponovljenu pritužbu zbog sporosti u postupanju Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici, u predmetu broj: KP-DO-2./2021 od 6. svibnja 2021., a povodom kaznene prijave i dopune prijave više podnositelja, zbog više kaznenih djela. Predmet je iz 2023. godine, a podnesak iz ožujka 2025. godine, do sada se u predmetu posupalo **14 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, u kojem je navedeno: „...nije donesena meritorna državnoodvjetnička odluka, budući izvidi još nisu okončani...Slijedom iznesenog, navode iznesene u predstavci o ne postupanju po prijavama i podnescima imenovanih u vezi raspolaganja imovinom društva „Elektropromet“ d.d. držimo neosnovanima.“

- ponovljenu kaznenu prijavu I. I. N. protiv bivšeg supruga, u svezi sa neisplatom alimentacije za punoljetnu kćer koja se redovito školuje. Odbor je ponovljeni podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u. DORH je dostavio obavijest da nadležno tijelo, ODO u Puli-Pola provodi izvide koji su u tijeku, nakon kojih će izvijestiti o državnoodvjetničkoj odluci.

- više kaznenih prijava, zbog sumnje na počinjenje kaznenih djela od strane investitora C...S d.o.o., vezano uz zgrade i pripadajuće garaže u Splitu. Radi se o ponovljenom podnesku, koji je dostavljen na nadležno postupanje DORH-u, upućena je i jedna (1) požurnica Odbora. U predmetu iz 2023. godine i anonimnom podnesku iz svibnja 2025. godine Odbor je postupao **11 puta**.

Inače, u 2023. godini DORH se očitovao nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Iz podneska upućenog putem elektroničke pošte dana 24. srpnja 2023., naslovljenog na veći broj primatelja, uključivo i naslov, vidljivo je da je u tijeku policijsko postupanje, a nakon što se o rezultatima postupanja državnog odvjetništva zaprimi relevantno izvješće, o daljnjim radnjama i utvrđenom, nastavno ćemo izvijestiti."*

U 2025. godini DORH se očitovao nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: *"...slobodna sam obavijestiti da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu provelo detaljne izvide koji su obuhvaćali i uvid te analizu predmeta vođenog stečajnog postupka, tijekom kojih nije utvrđena osnovana sumnja da bi bilo počinjeno kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti, slijedom čega nema osnova za poduzimanja daljnjih radnji državnog odvjetništva."*

- kaznenu prijavu „protiv župana Istre M. B. i predsjednice skupštine S. Č. K.“, nepoznatih liječnika Opće bolnice Pula, Agencije Matrix i drugih...

U Odboru je zaprimljena obavijest DORH-a, a nakon upućene jedne (1) požurnice ovog Odbora, da se očitovao na više navoda podnositelju izravno, a u odnosu na kaznene prijave podnositelja Ž. O. protiv župana, B. M. i dr. u tijeku je provođenje izvida. U predmetu se postupalo **6 puta**.

- ponovljeni podnesak kojim podnositelji C. T i R. T. iskazuju nezadovoljstvo postupanjem nadležnih odvjetništava (OKDO i ŽDO-a u Zagrebu) po kaznenim prijavama, njih 41, protiv policijskih službenika II. Policijske postaje Zagreb, Policijske Uprave zagrebačke, vezano uz možebitno neustavno i nezakonito postupanje tijekom izvida. Predmet je iz 2023. godine, podnesak je evidentiran u srpnju 2025. godine, do sada se u predmetu postupalo **24 puta**.

- kaznenu prijavu protiv I. S., općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru te protiv policijske službenice Đ. Š. K. PU krapinsko-zagorske i još drugih osoba, zbog možebitnih kaznenih djela zlorabom položaja i ovlasti, prijevare i drugih kaznenih djela. Predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz kolovoza 2025. godine u predmetu se postupalo ukupno **44 puta**. DORH je dostavio obavijest pritužiteljici i ovom Odboru da je kaznena prijava dostavljena na daljnje nadležno postupanje USKOK-u.

- više podnesaka podnositeljice M. D., prigovora na institucije uključene u postupanje u svrhu zaštite prava i interesa njezine mlt. djece. Podnesci su pritužbe, kaznene prijave protiv više stručnih radnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područne službe Karlovac i zahtjevi za izuzeće Općinskog suda u Karlovcu, po njoj, zbog donošenja nezakonitog rješenja, vezano uz njezino zadržavanje i izuzimanje djece (djeca su u udomiteljskoj obitelji). Odbor je u predmetu postupao **23 puta**.

Podnesci su nakon razmatranja dostavljeni na mjerodavno postupanje, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje, DORH-u i Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Karlovac.

U Odboru su zaprimljeni:

Obavijest Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske u kojoj je navedeno da je predstavka M. D. dostavljena DORH-u „Sukladno odredbi članka 3. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22) dostavljamo Vam predmetne predstavke na nadležno postupanje.“ i

DORH se očitovao, akt/odgovor: „Ured za suzbijanje kokrupcije i organiziranog kriminaliteta u vremenu od 29. kolovoza do 10. listopada 2025. zaprimio je kao nadležno državno odvjetništvo, 15 podnesaka M. D. (među kojima se nalaze i podnesci istovjetnog sadržaja koje ste i vi dostavili...). O odluci u predmetu podnositeljica će biti izvještena.“

MUP se očitovao, akt/odgovor: „...izvješćujemo Vas da su navodi bili predmetom provjere...izvršenim provjerama nisu utvrđeni propusti u postupanju policijskih službenika Policijske uprave karlovačke. Naime, sva saznanja prikupljena tijekom kriminalističkih istraživanja dostavljena su nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu.“

Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Karlovac očitovao se, akt/odgovor: „Uvidom u izvješće izvanrednog upravnog nadzora od dana 22.10.2025. vidljivo je da je Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Karlovac kontinuirano poduzimamo mjere obiteljsko pravne zaštite u svrhu zaštite prava i interesa mlt. djece D.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „...nije utvrđeno da su učinjeni bilo kakvi propusti tijekom pružanja zdravstvene skrbi Vašem mlt. djetetu. Sukladno navedenom, ne mogu se potvrditi Vaši navodi da je došlo do propusta u postupanju Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac i udomiteljske obitelji tijekom osiguranja zdravstvene zaštite Vašem djetetu koje je bilo u skladu s uputama nadležne liječnice djeteta.“

Pisana zahvala Odboru podnositeljice M. D.:

„Poštovani,

ovim putem želim izraziti zahvalnost Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora na tome što ste ozbiljno pristupili mojim podnescima i prosljedili ih nadležnim institucijama na daljnje postupanje...Unatoč svemu, zahvaljujem na vašem trudu i nadam se da će daljnje institucije postupati savjesno, odgovorno i u skladu sa zakonom, kako bi se spriječile daljnje povrede prava djece i osigurala pravda.“ (Podatci su u Izvješću na stranici 29.)

- podnesak (i dopunu podnesaka, obimna dokumentacija - prepiska sa raznim institucijama i odgovornim osobama) naslova „Zahtjev za provedbom parlamentarnog nadzora zbog sistematskog urušavanja vladavine prava“, koji je iskaz nezadovoljstva podnositelja D. B. postupanjem sudaca Općinskog suda u Zlataru i Županijskog suda u Zagrebu i zahtjev za pokretanje stegovnih postupaka protiv sudaca u predmetu poslovni broj: K-2./2024. Pritužbe su i protiv odgovornih osoba u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru i više službenika kriminalističke policije Policijske uprave krapinsko-zagorske i Policijske postaje Zabok, u slučaju od njegovog interesa (vezano uz obiteljsku problematiku, nasilje u obitelji). Odbor je u predmetu postupao **5 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Ovlasti ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, za pokretanje stegovnog postupka protiv sudaca potrebno je provoditi u okviru ovlasti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a koje su u odnosu na konkretan sudski predmet ograničene na ispitivanje isključivo dvije okolnosti i to okolnost neosnovanog odugovlačenja sudskog postupka te okolnoat neprimjerenog ili nedoličnog ponašanja suca prema stranci odnosno sudioniku u postupku koji ukazuje na kršenje Kodeksa sudačke etike. Slijedom navedenog, izvješćujemo Vas da ovo Ministatstvo nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.“

DORH se očitovao, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas kako imenovani učestalo podnosi pritužbe i druge podneske različitim državnim tijelima iskazujući nezadovoljstvo kaznenim postupkom koji se protiv njega vodi pred Općinskim sudom u Zlataru..., a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru zbog dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece-nasiljem u obitelji iz članka 179.a Kaznenog zakona. Po pritužbama imenovanog na rad Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru, kojima daje svoje viđenje provedenog

postupka i optužnice već je postupalo Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu i pritužbe ocijenilo neosnovanim...“

MUP se očitovao (u privitku je dostavljeno 12 odgovora podnositelju), a u odgovoru Odboru navedeno je: *„...mišljenja smo kako su policijski službenici kriminalističke policije Policijske uprave krapinsko-zagorske u konkretnom predmetu poduzeli sve potrebne mjere i radnje sukladno zakonskim propisima i pravilima policijske struke u suradnji s Općinskim državnim odvjetništvom u Zlataru, temeljem čega podneske g. D. B., smatramo neutemeljenima.“*

- anonimni podnesak građana Vukovara, kaznenu prijavu protiv A. M. iz V. i odgovornih osoba u državnim službama, kojom se ukazuje na moguće počinjenje kaznenog djela, iz članka 236. Kaznenog zakona. Odbor je podnesak nakon razmatranja prosljedio na nadležno postupanje DORH-u, a upućena je i jedna (1) požurnica da se žurno očituje. U predmetu se postupalo **4 puta**. U Odboru je zaprimljena obavijest DORH-a nakon jedne (1) požurnice Odbora *„...obavještavamo vas da je navedena prijava putem Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru prosljeđena na nadležno postupanje Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru koje je radi provjere prijavljenih navoda naložilo provođenje izvida koji su u tijeku.“*

- podnesak kojim podnositelj M. C. prijavljuje možebitne nepravilnosti – pljačku proračuna Republike Hrvatske kroz sustav sporta (npr. Hrvatski judo savez, HOO i dr.) Čeka se postupanje DORH-a, a upućena je i jedna (1) požurnica Odbora da se žurno očituje.

- više podnesaka podnositelja D. M. kaznene prijave protiv AZOP-u i Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Vukovar i odgovornih osoba u njima, zbog, po njemu, zlorabe položaja i ovlasti (krivotvorenja isprave, nezakonitosti u postupku provedbe javnog natječaja i imenovanja upravitelja Područnog ureda Vukovar nehumano postupanja i sustavne diskriminacije vezano uz slučajeve N. S., G. G. i dr.) te podnesak s prilogima naslova *„Optužnica protiv Pravobranitelja za osobe s invaliditetom“*. Odbor je podneske nakon razmatranja prosljedio na postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, DORH-u i Pravobranitelju za osobe s invaliditetom. U predmetu se postupalo **21 put**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH je dostavio obavijest da je podnesak iz listopada 2025. godine dostavljen na nadležno postupanje Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

DORH je dostavio obavijest da je podnesak iz studenoga 2025. godine dostavljen na nadležno postupanje Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru.

Pravobranitelj za osobe s invaliditetom očitovao se, akt/odgovor: *„Pravobranitelj za osobe s invaliditetom provodi postupke utvrđivanja mogućnosti povrede prava osoba koje u svojim podnescima navodi pritužitelj D. M. S obzirom na to da pritužitelj nije zakonski zastupnik niti punomoćnik osoba u čije ime se pritužuje, niti je iz njegovih obraćanja razvidno da ima pristanak osoba da se u njihovo ime obraća Pravobranitelju, uputili smo podnositelja pritužbi da osobe u čije ime se pritužuje informira o mogućnosti da se izravno obrate Pravobranitelju za osobe s invaliditetom – telefonskim putem ili pisanom pritužbom. Radi zaštite privatnosti i osobnih podataka osoba na čiju povredu prava isti ukazuje, nismo u mogućnosti obavijestiti ga o ishodima postupaka koja provodimo.“*

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske nije se očitovalo.

- podnesak, kaznenu prijavu i *„Zahtjev za pokretanje kaznenog postupka protiv: N. H./službenika centra za socijalni rad...“*, zbog možebitnog nesavjesnog rada u službi i zastrašivanja V. S., koja joj se obratila za pomoć. Čeka se postupanje DORH-a, a upućena je i jedna (1) požurnica Odbora da se žurno očituje.

- više podnesaka, predmet je iz 2023. godine, a podnesci iz 2025. godine u kojima podnositelj D. K. navodi niz optužbi koje se mogu povezati s kaznenim djelom (zločinačko

udruživanje, krivotvorenje, nepoštivanje sudskih presuda, zlostavljanje djece...), zapravo se može razaznati očev zahtjev da mu se omogući kontakt s kćerkom.

Također, podnositelj iskazuje nezadovoljstvo postupanjem M. B., nastavnice Osnovne škole „Marije i Line“ U., aktualne razrednice njegove kćeri L. K.

Citat iz podneska D. K.: „Sa takvim ličnostima jedina vam je obrana dokumentiranje patologije lazi, manipulacija i obmana i vrijeme koje potvrdi kriminalni obrazac. Ukoliko niste sposobni za autorefleksiju i introspekciju stovana gospođu Baljak, ja Vas jedino mogu zaliti, dokumentirati Vase lazi i k.d. te postupati zakonito i zdravorazumski a niciji postupci se nemogu kontrolirati osim svojih. tako na Vase potrebite bljuvotine više necu odgovarati a na Vama je hocete li biti kriminalac i postovati zakone.“ U predmetu se postupalo do sada **22 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao, akt/odgovor: „...na štetu svoje dvoje djece počinio kaznena djela povredu djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. Kaznenog zakona, kazneno djelo neprovođenja odluke za zaštitu dobrobiti djeteta i drugih ranjivih skupina...i kazneno djelo nasilja u obitelji iz članka 179.a na štetu svoje bivše supruge. Protiv okrivljenog D. K. od 8. travnja 2024. na snazi je Europski uhiđbeni nalog.“

Osnovna škola „Marije i Line“ U. dostavila je očitovanje, akt/odgovor: „...2023. godine g. K. je odveo svog sina (tada učenika osmog razreda) u nepoznatom pravcu. Raspisana je Interpolova tjeralica za njim i sinom...Za dotičnim se traga već dvije godine, a on se redovito javlja svim institucijama i sve redom maltretira...sustavno maltretira učitelje svog sina i kćeri, školu i mene šaljući uznemiravajuće mailove, lažno optužuje školu za udruživanje u zločinačku organizaciju, krivotvorenje, nepoštivanje sudskih presuda...Tko tome može stati na kraj i zaštititi od ovako gnjusnih optužbi prosvjetne djelatnike i Školu?... Škola je postupala i postupat će i dalje u skladu s propisima.“

- anonimni podnesak, kaznenu prijavu protiv uprave društva Zračna luka Pula d.o.o., kojom se ukazuje na možebitne nepravilnosti i nezakovitosti u radu odgovornih osoba u društvu. U ožujku 2026. godine, nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanje DORH-a, akt/odgovor: „Iz zaprimljenog izvješća nadležnog Županijskog državnog odvjetništva u Puli proizlazi kako je u tijeku provođenje opsežnih izvida većeg broja kaznenih djela na koje se upire u anonimnom podnesku.“

- podnesak naslova „Prigovor“ kojim Š. P. iskazuje nezadovoljstvo očitovanjem Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, KLASA: 740-09/25-01/..6 iz lipnja 2025., slijedom čega F. B., državnu tajnicu u Ministarstvu, prijavljuje, po njemu, za počinjenje kaznenog djela. (Podatci su u Izvješću na str. 19. i 54.)

Odbor je sve gore navedene predstavke i pritužbe (i kaznene prijave) dostavljao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (DORH-u) Uredu Glavnog državnog odvjetnika, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-u), Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Pravobranitelju za osobe s invaliditetom, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Karlovac, a nekima upućivao više požurnica (od 1 do 2) za više premeta da se žurno očituju.

Kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora (”Narodne novine”, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) kojim se uređuje rad Odbora.

Odbor je neke ponovljene podneske primio na znanje i sačinio službenu zabilješku, a predmeti su odloženi ad acta.

3.1.2. UPRAVA

U okviru područja „*Pravosuđe i uprava*“, odmah nakon pritužbi na rad pravosudnih tijela po broju pritužbi se izdvaja i područje uprave sa **68 predmeta** (od njih 108).

U izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio ukupno 68 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja u kojima su građani iskazivali nezadovoljstvo radom tijela državne upravne, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i tijela koje imaju javne ovlasti, odnosno radom pojedinaca u tijelima (neprofesionalnost, (nekorektnost) neljubaznost, neučinkovitost u radu i upućivanje stranaka od jednog tijela do drugog).

Uprava je djelatnost, i to najšira državna djelatnost, koja se bavi izvršavanjem zakona i propisa, donošenjem upravnih akata te obavljanjem stručnih poslova. Javna uprava koja predstavlja državnu upravu, lokalnu samoupravu i javne službe ima zajednički cilj (javni interes i javni servis) upravljanje javnim poslovima i pružanje usluga građanima, treba biti na usluzi građanima, pružati javne usluge (vojska, policija, zdravstvo, školstvo, kultura, promet, financije, zaštita okoliša itd.), promicati povjerenje društva u državne institucije, doprinostiti političkoj stabilnosti te poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje.

Obveza javne uprave ili pojedinaca u izvršavanju vlastitih obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približi građanima, da jamči zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda, da osiguraju učinkovito ostvarivanje prava i interesa građana.

Ukratko, javna uprava osigurava da zakoni funkcioniraju u praksi i da građani dobiju potrebne usluge.

Kroz načela dobre uprave, ona osigurava funkcionalnu organizaciju društva.

Dobra uprava znači da građani imaju pravo očekivati da će dobiti kvalitetnu uslugu od državne i javne uprave koja je otvorena, dostupna, učinkovita i dobro vođena te u svom postupanju usmjerena na javni interes.

Prava građana na dobru upravu određena su Zakonom o općem upravnom postupku (NN 49/2009), a osobito kroz načelo zaštite prava građana i javnog interesa, načelo učinkovitosti i ekonomičnosti, načelo pomoći stranci i niz drugih odredbi koje garantiraju pravo pristupa i sudjelovanje u postupcima, pravo žalbe i zabrani diskriminacije itd.

Prema Ustavu Republike Hrvatske članak 46. propisuje da svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovore.

To pravo određeno je, između ostalog, i Poveljom o temeljnim pravima Europske unije (2016/C 202/02), (Članak 41. Pravo na dobru upravu

Svatko ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrano, pravično i u razumnom roku).

Tijekom 2025. godine Odbor za predstavke i pritužbe zaprimio je i obradio pritužbe građana u kojima su iskazivali nezadovoljstvo postupanjem u javnoj upravi, činjenicom da upravni postupci pružanja javnih usluga pokrenuti po zahtjevima građana pred tijelima državne uprave traju predugo, upozoravali su na šutnju administracije i neučinkovitost administracije, na sporost i neučinkovitost u rješavanju pojedinih predmeta, predugo čekanje odgovora na podneske, nedonošenje odluka po žalbama, kršenja načela pružanja pomoći nekoj stranki i dugotrajnim postupcima odlučivanja u drugom stupnju. Građani traže da javna uprava djeluje zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno....što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Građani se nerijetko obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Posredstvom Odbora građani dolaze u kontakt sa svojim izabranim predstavnicima, iznoseći im probleme na koje nailaze. Dakle, uloga Odbora je posredovanje između građana i institucija jer nema ovlasti meritornog odlučivanja, već dostavlja predstavke i pritužbe građana nadležnim institucijama te zatraži (i dobije ili ne dobije) očitovanja nadležnih tijela. Odbor putem nadležnih tijela ispituje osnovanost predstavki i pritužbi te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja, na zakonu osnovanih mjera, od nadležnih tijela traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

Suradnja ovog Odbora s nadležnima tijelima u pogledu odgovaranja je relativno dobra, uz pojedine izuzetke. Postoje slučajevi u kojima suradnja nije ostvarena. Dobra uprava podrazumijeva da sva tijela vlasti imaju obvezu suradnje i pružanja odgovarajuće pomoći u provjeravanju/ispitivanju navodnih povreda ljudskih prava, ovisno o djelokrugu njihove nadležnosti. Kad je u pitanju postupanje u predmetima, odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica.

Neka ministarstva, kao i jedinice lokalne samouprave odgovaraju nakon više upućenih požurnica, a u pojedinim predmetima odgovori izostanu.

Odbor posebno zabrinjava činjenica da je i dalje veliki broj predstavki po kojima nema nikakvih reakcija odgovornih tijela. Tijekom 2025. godine upućeno je **176 požurnica** (zaprimito je i obrađeno 187 predmeta, u kojima se postupalo 1559 puta) i zatraženo žurno očitovanje.

Podatci o tome tko se ne očituje mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

Slijedom navedenoga, u nastavku Izvješća dajemo pregled zaprimljenih i obrađenih podnesaka iz područja uprave.

U 2025. godini od 68 predmeta, njih **26**, (pritužbe i opetovane te anonimne pritužbe), odnosio se na rad policije.

Policijski sustav - Policija je javna služba, ta služba je organizacija kojoj je dano opće pravo uporabe zakonom ograničene sile kako bi utjecala na ponašanje građana. Zadatak je policajaca da građanima pružaju zaštitu njihovih temeljnih ustavnih prava i sloboda i ostalih prava koja proizlaze iz Ustava i zakona. Djelovanje policije regulirano je Zakonom o policiji. Policiji je povjereno održavanje javnog reda i mira, zaštita života, prava, slobode, sigurnosti i nepovredivosti svake osobe, imovine, sprječavanje i otkrivanje kaznenih djela, prijestupa i prekršaja i borba protiv kriminala predstavlja jedan od najvažnijih zadataka demokratske države, a policija je najvažniji instrument kojim država raspolaze u ovu svrhu.

Policija je javna služba koja se suočava s problemima koji moraju biti riješeni odmah.

Ponekad rad policije uzrokuje pritužbe građana, pojedinaca koji smatraju da postupci poduzeti prema njima nisu u skladu s pravilima policijskog postupanja. Takvi građani imaju pravo i mogućnost podnošenja pritužbi odgovornim tijelima koja mogu biti u sustavu Ministarstva unutarnjih poslova i izvan sustava Ministarstva.

Tijekom 2025. godine Odbor je postupao po pritužbama građana koji su upozoravali na neprofesionalno postupanje policijskih službenika, na možebitne nepravilnosti i nezakonitosti u postupanju policijskih službenika, na nezadovoljstvo odlukama policije i s tim u vezi obvezu nadzora nad radom policije, na nezadovoljstvo odgovorom i postupanjem MUP-a Službe za unutarnju kontrolu.

Ostala obraćanja građana:

- zahtjev podnositelja T. K. R. za brisanje osobnih podataka iz Informacijskog sustava MUP-a u odnosu na prekršaj iz evidencije MUP-a. U predmet se postupalo **19 puta**.

- više pritužbi istog podnositelja Z. V. u kojima iskazuje nezadovoljstvo odgovorom Službe za unutarnju kontrolu MUP-a, po prijavi možebitnih nezakonitosti u radu policijskih službenika Policijske uprave Krapinsko-zagorske županije i upita vezanih uz rad Povjerenstva za rad po pritužbama. U predmetu se postupalo **21 put**.

- pritužba podnositelja D. M. na postupanje Službe za unutarnju kontrolu MUP-a, zbog izostanka odgovora, vezano uz nezadovoljstvo komunikacijom s policijskim službenikom Policijske postaje Pula-Pola.

U nastavku Izvješća dajemo pregled pritužbi građana na postupanjem policijskih djelatnika, u svezi sa konkretnim događajima, a odnose se na:

- podnesak naslovljen kao „*Obavijest o diskriminaciji i zlostavljanju šikaniranjem od strane L. B., načelnika Policijske uprave osječko-baranjske*“, a vezan uz zahtjev za izdavanje uvjerenja o prebivalištu za V. U. koji je imenovani u veljači 2025. godine predao Policijskoj upravi osječko-baranjskoj.

- podnesak kao iskaz nezadovoljstva odgovorom i postupanjem MUP-a Službe za unutarnju kontrolu, vezano uz pritužbu na rad policijskog službenika Policijske postaje Hvar „*radi počinjenja kaznenog djela davanja lažnog iskaza i zlouporabe položaja i ovlasti*“. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a s kojim je upoznat i pritužitelj, u kojem je navedeno: „*Provjerom navoda iz podneska gospodina M. nisu utvrđene nepravilnost u postupanju ovog Ministarstva. Kao što Vam je navedeno u odgovorima ove Službe, sukladno čl. 5. e Zakona o policiji postupak po pritužbi ne isključuje Vaše pravo na korištenje drugih pravnih sredstava za zaštitu prava i slobode.*“

- više podnesaka, pritužbi na možebitne nepravilnosti i nezakonitosti u postupanju policijskih službenika III. policijske postaje Dubrava i kaznena prijava protiv vozača kontejnerskog kamiona (ZG 87333 kb), zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari. Odbor je podeske prosljedio na nadležno postupanje MUP-u i DORH-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH je dostavio obavijest da je podnesak prosljeđen na nadležno postupanje Općinskom kaznenom odvjetništvu u Zagrebu.

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Na temelju cjelokupnog utvrđenog činjeničnog stanja nisu utvrđene nezakonitosti u postupanju policijskih službenika, te cijenimo da je Vaša pritužba neutemeljena.*“

- podnesak, pritužbu podnositelja P. M., zbog navodnog nezakonitog i neprofesionalnog postupanja i dugogodišnjeg maltretiranja te ponižavanja od strane policijskih službenika Policijske uprave splitsko-dalmatinske, koje traje 4 godine. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „*Utvrđeno je da se navodi iz podneska odnose na postupanje policijskih službenika Policijske uprave splitsko-dalmatinske u predmetu kriminalističkog istraživanja kaznenog djela Krivotvorenje isprave iz članka 278. stavak 1. Kaznenog zakona, u svezi čega je...privremeno oduzet osobni automobil marke Renault Clio... Provedenom provjerom utvrđeno je da u postupanju policijskih i državnih službenika Policijske uprave splitsko-dalmatinske nije bilo nepravilnosti u vezi s kaznenim i upravnim postupkom, čiji je predmet navedeni osobni automobil.*“

- podnesak, zahtjev podnositelja T. K. V. za brisanje osobnih podataka (prekršaja iz 2010./2011., iz evidencije MUP-a) obrađenih u Informacijskom sustavu MUP-a. Predmet je iz 2024. godine, a podnesak iz svibnja 2025. godine u njemu se postupalo **19 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „*nastavno na Vaš zahtjev za brisanje osobnih podataka iz Informacijskog sustava MUP-a u odnosu na prekršaj, obavještavamo Vas*

da Vaši osobni podaci nisu evidentirani u Operativnoj evidenciji prekršaja, a li su evidentirani u Evidenciji dnevnik događaja u razdoblju od 1999. do 2024. godine...čuvaju se trajno sukladno odredbama članka 26. stavka 2. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima. “

- više pritužbi (njih 7) istog pritužitelja M. U. na postupanje policijskog službenika Postaje aerodromske policije Resnik i policijskog službenika, Sektora za granicu, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, na postupanje više policijskih službenika Policijske uprave splitsko-dalmatinske „...*danima provode složene i planirane operativne mjere i radnje od strane, u nekim trenucima čak i 8 policijskih službenika...*“ Zatim, pritužbe na obitelj P., zbog navodnog nepropisnog parkiranja vozila na kolniku (ispred tuđe garaže ili iznad šahta za vodu...) i upućenih prijetnji na štetu pritužitelja.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „*Analizom rada i postupanja policijskih službenika u vezi događaja na koje je podnescima ukazano, nisu utvrđene nezakonitosti, a u prilogu dopisa dostavljamo odgovore upućene predmetnom.*“ Ukupno 7 odgovora MUP-a od veljače 2023. do listopada 2025. godine. U predmetu se postupalo **9 puta**.

- podnesak, kojim podnositelj iskazuje nezadovoljstvo zbog incidenta, u kojem su zaštitari hotela Kempinski u Savudriji fizički nasrnuli na turiste iz Republike Slovenije te im nanijeli tjelesne ozljede. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske i Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je upućena požurnica Odbora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*...utvrđeno je kako je povodom navedenog događaja Policijska uprava istarska provela kriminalističko istraživanje, nakon čega je protiv trojice počinitelja dana 18. kolovoza 2025. Općinskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola, podnijela Posebno izvješće zbog postojanja sumnje da su na štetu dvoje državljana Republike Slovenije počinjena kaznena djela iz čl. 118. st 1., čl. 323. i čl. 235. Kaznenog zakona...*“

Ministarstvo turizma i sporta Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2026. godine nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*U pogledu nesretnog događaja, vjerujemo izoliranog incidenta, želimo iskazati žaljenje te suosjećanje sa svima koji su istim pogođeni. Nadalje, oštro osuđujemo svaki oblik nasilničkog ponašanja i neprimjerenog komuniciranja, temeljenog na bilo kakvoj diskriminatornoj osnovi...Ministarstvo turizma i sporta će i dalje, u suradnji s drugim institucijama i tijelima uključenim u turizam kontinuirano raditi na poboljšanju uvjeta boravka turista u destinaciji, posebice onih sigurnosnih, kao ključnog elementa odabira destinacije, sve s ciljem otklanjanja potencijalnih rizika i negativnih efekata povezanih s turizmom.*“

- pritužbu, zbog izostanka odgovora Službe za unutarnju kontrolu na moguće neprofesionalno postupanje policijskih službenika i iskaz nezadovoljstva komunikacijom s policijskim službenicima Policijske postaje Pula-Pola dana 15. svibnja 2023. MUP se očitovao izravno podnositelju i ovom Odboru, u privitku je dokaz da je MUP pritužitelju uputio više odgovora počev od 2023. godine.

- podnesak naslova „*Premijeru Plenkoviću, zbog čega želite moju smrt?*“ podnositelja A. S., glavnog urednika udruge „Razglas“ iz Z., u kojem podnositelj, između ostalog, navedi: „*...želim Vas obavijestiti o novom vandalskom i razbojničkom napadu na mene i moju imovinu zbog toga što radim kao slobodni istraživački novinar*“. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a u kojem je navedeno: „*Provjerom je utvrđeno da su navodi iz podneska ubuhvaćeni ranije provedenim kriminalističkim istraživanjima o čemu je pravovremeno obaviješteno nadležno državno odvjetništvo u Zagrebu, dok nisu utvrđene činjenice koje bi ukazivale na utemeljenost pritužbenih navoda.*“

- na podnesak kojim podnositeljica I. K. iskazuje nezadovoljstvo postupanjem policijskih službenika VII. Policijske postaje Trešnjevka povodom njezinih dojava o prijetnjama koje joj

je uputio susjed (..) kao i zbog ometanja pristupa nekretnini u kojoj ona živi u Zagrebu. Podnositeljica u podnesku navodi da je „...od 2.9.2025. zatočena na svom posjedu na adresi A. 14 od strane prvog susjeda (..) zbog imovinsko pravnog spora.“ (Sudski postupak je u tijeku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu). Odboru je predmetni podnesak proslijeđen u rad iz Ureda potpredsjednika Hrvatskog sabora.

U Odboru je zaprimljen odgovor MUP-a, u kojem je navedeno: „...utvrđeno je kako je povodom navedenih događaja Policijska uprava zagrebačka provela kriminalističko istraživanje te je utvrđena osnovana sumnja da je M. P. počinio kazneno djelo „Narušavanja povredivosti doma ili poslovnog prostora“ ...slijedom čega je uhićen i predan pritvorskom nadzorniku, a protiv navedenog je dana 24. rujna 2025. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnijeto posebno izvješće. Isto tako izvještena su i stručna tijela Grada Zagreba i Ministarstva, mora i infrastrukture i inspekciju radi poduzimanja mjera iz njihove nadležnosti.“

- više pisanih podnesaka (njih 9, uglavnom sadržajno razumljivi) kojima podnositelj D. V. ukazuje na razne probleme s kojima se susreće u svom okruženju, nije zadovoljan radom pojedinih ustanova, npr. postupanjem Policijskih službenika Policijske postaje Kutina, sigurnosti u prometu u Jamaricama) i činjenicom da će mu se uzeti radna sposobnost, komentira dnevno-političke događaje i teme, navodeći „...mogu dokazati da ovo što traje već nekoliko godina možemo nazvati čistim mučenjem, te s obzirom na to moje tijelo to više ne može podnijeti (sušim se ko biljka)“.

Također, podnositelj u jednom podnesku navodi „Ako je za vas normalno nakon ovakvih situacija da mi hoće uzeti radnu sposobnost iako mogu dokazati da su me neki djelatnici oštetili te i dalje rade, posljednji put vas upozoravam povucite svoje ljude i...“ Odbor je nakon razmatranja podnesak proslijedio na postupanje MUP-u i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Kutina.

Bilo je i telefonskih poziva od strane građanin D. V. tom prilikom tajnica Odbora zamolila je g. V. da podneske dopuni, s obzirom da su nerazumljivi i da navede probleme koje ima kao bi se mogli obraditi, jer se iz istih ne razaznaje o čemu je riječ i što bi trebalo poduzeti. Gospodin je na to rekao: „...da ga se ne razumije jer je inteligentan i nema toga u Državi tko bi ga razumio, osim Andreja Plenkovića, jer mu jedino on može parirati po pameti“.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Hrvatski zavod za socijalni rad Područnog ureda Kutina očitovao se, akt/odgovor: „...da je kod Općinskog suda u Sisku u tijeku postupak djelomičnog lišenja poslovne sposobnosti, koji je pokrenuo ovaj Područni ured kao predlagatelj, a temeljem raspoložive dokumentacije i razgovora s članovima obitelji iz čega je proizlazila potreba za zaštitom Vašim prava i interesa, kao i prava i interesa osoba iz Vaše okoline.“

MUP je dostavio izvješće, akt/odgovor: „Policijska uprava sisačko-moslavačka u više je navrata postupala po podnescima i pritužbama D. V. koji su bili sličnog sadržaja, u svezi čega su mu već ranije upućivani odgovori. Od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Kutina zaprimljena je obavijest iz koje proizlazi da je za predmetnog u tijeku postupak za djelomično lišenje poslovne sposobnosti.“

- više podnesaka, kojim podnositeljica V. Z. iskazuje nezadovoljstva postupanjem IX. Policijske postaje Zagreb – Sesvete, vezano uz prijavu prijevare od strane osoba, koje se bave tretmanima zaštite i čišćenja od utjecaja uroka (dizanje uroka i uročkih radnji i slično), na području Sesveta.

Podnositeljica ukazuje da je zabrinuta zbog posljedica takvih prijevara koje dovode do financijskih gubitaka, gubitaka povjerenja, narušavanja ugleda i često izazivaju dugotrajni emocionalni stres kod žrtava i njihovih obitelji. U predmetu se postupalo **6 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „...obavještavamo vas kako su od strane Policijske uprave zagrebačke izvršene provjere, kojom prilikom nisu potvrđeni navodi

iz predstavke, odnosno nisu utvrđeni elementi kaznenih djela ili prekršaja niti su utvrđene nezakonitosti ili propusti u postupanju policijski službenika.“

- ponovljeni podnesak podnositelja S. K. zbog navodnih nezakonitosti u radu Policijske uprave krapinsko-zagorske i prometne policije te voditelja Službe – Ž. K., zbog zlouporabe službenog položaja i ovlasti i dr. Podneskom podnositelj ukazuje na nepropisno zaustavljanje i parkiranje vozila na nogostupu u ulici Alojzija Stepinca u Krapini. Tijekom godina počev od 2015. godine Odbor je postupao u tri predmeta na ime S. K., Klasa: 050-01/15-01/180 u 2015. g., Klasa: 050-01/22-17/120 u 2022. g. i Klasa: 050-01/24-17/64 u 2024. g., do sada se u njima postupalo ukupno **46 puta**.

Napomene radi, g. K. obratio se pisanim podneskom Odboru za predstavke i pritužbe, sadržajno istom problematikom u rujna 2022. (veza predmet, Klasa: 050-01/22-17/120), odnosno pritužbom na rad i postupanje voditelja Službe – Ž. K., zbog zlouporabe službenog položaja i ovlasti i dr.

Zatim, i u veljači 2023. godine, pisanim podneskom u kojem g. K. navodi da nije dobili odgovor MUP-a na predmetni podnesak.

Odbor se očitovao podnositelju 15. veljače 2025.

„... u privitku Vam dostavljamo presliku očitovanja MUP-a s priložima (više odgovora MUP-a koje ste dobivali izravno od 2015. godine do 2022. godine), akt, Broj: 511-01-12-9759/3-15 od 29. studenoga 2022., ulazni akt, Urbroj: 511-22-03 od 5. prosinca 2022.“

U siječnju 2026. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, akt/odgovor: *„...možemo istaći da je ovo državno odvjetništvo zatražilo izvješće od Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru koje je dostavljeno i to državno odvjetništvo ocjenjuje da po podnesku S. K. nema osnove za postupnje državnog odvjetništva odnosno jer nema činjenica koje bi upućivale da se radi o kaznenom djelu za koje bi se progon poduzeo po službenoj dužnosti sa čime je suglasno i ovo državno odvjetništvo. Nadležno državno odvjetništvo o tom svom zaključku obavijestilo je S. K. 23. prosinca 2025.“*

- podnesak podnositelja M. M. K. je pritužba *„...zbog nepravilnosti i nekorektnog postupanja gđe. S. R. u PU Zagreb, Soba 18, u predmetu DN privremenog boravka.“* U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a u kojem je navedeno: *„Obavljenim provjerama utvrdimo je kako predmetni ponavlja navode iz prethodno dostavljenih podnesaka. Analizom rada i postupanja Policijske uprave zagrebačke na kojoj je podnescima uakazano, nisu utvrđene nezakonitosti, a u prilogu dopisa dostavljamo odgovore upućene predmetnom.“*

- više podnesaka podnositelja I. B. na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Petrinja po prijavi nepoznate osobe koja je njemu i njegovoj majci uputila psovke. Nakon jedne (1) požurnice Odbora, u veljači 2026. godine je zaprimljeno očitovanje MUP-a (u privitku je više odgovora koji su iz 2025. i 2026. godine, izravno upućenih I. B.), u kojem je navedeno, između ostalog, da je pritužba ocijenjena kao nepotvrđena i podnositelj je upućen na korištenje drugih pravnih sredstava za zaštitu prava i sloboda. I. B. je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu. Tijekom godina Odbor je postupao u više predmeta I. B. do sada se postupao ukupno **171 put**.

- pritužba podnositelja P. B. na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Mali Lošinj i na sporost u postupanju Službe za unutarnju kontrolu po njegovim pritužbama te zamolba Odboru za predstavke i pritužbe *„molim dopis proslijediti na Načelnika službe Unutarnje kontrole MUP-a, gosp. Ž. K.“*.

U siječnju 2026. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, koje je izvijestilo ovaj Odbor da je P. B. Policijska uprava primorsk-goranska poslala devet (9) odgovora na njegove podneske, a Služba za unutarnju kontrolu dva (2) odgovora, u razdoblju od lipnja 2025. do 14. siječnja 2026.

- anonimnu pritužbu policijskih službenika, koji su se pritužili na rad načelnika i zamjenika načelnika Postaje prometne policije Rijeka, vezano uz možebitno nezakonito,

nesavjesno i nemarno rukovođenje policijskom postajom (podnositelji ukazuju na nebrigu o zaposlenicima, katastrofalne i sramotne uvjete u kojima rade policijski službenici Postaje prometne policije Rijeka te smatraju da standardi zaštite na radu nisu zadovoljeni, itd.) U veljači 2026. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „...izvješćujemo Vas kako je nadležna ustrojstvena jedinica izvršila provjere iznesenih navoda iz anonimnog podneska kojima se ukazivalo na probleme u radu navedene policijske postaje prilikom čega je utvrđeno da je dio iznesenih navoda neutemeljen, a dio nepotvrđen.“

Slijedom gore navedenoga, u nastavku Izvješća izdvajamo primjere zaprimljenih pritužbi građana (i udruge) s odgovorima:

Primjer: Građanin Z. V. tijekom 2025. godine nastavio se obraćati Odboru pisanim podnescima u veljači, ožujku i svibnju (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **21 put**). Podnescima se iskazuje nezadovoljstvo odgovorom Službe za unutarnju kontrolu MUP-a, po prijavi možebitnih nezakonitosti u radu policijskih službenika Policijske uprave Krapinsko-zagorske županije te zahtjeva postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama. Odbor je nakon razmatranja više podnesaka dostavio na nadležno postupanje Povjerenstvu za rad po pritužbama, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje.

Napomena: Tijekom godina u Odboru su evidentirana tri predmet na ime Z. V.: Klasa: 050-01/12-01/341 u 2012. godini, Klasa: 050-01/21-01/51 u 2021. godini, i Klasa: 050-01/23-17/118 u 2023. godini, koji se Odboru obraća počev od 2012. godine s različitom tematikom iz različitih područja života, podneske je Odbor prosljeđivao nadležnim tijelima na postupanje ovisno o sadržaju podnesaka, do sada se u predmetima postupalo ukupno **147 put**.

Nakon devet mjeseci od slanja prve pritužbe i nakon upućene dvije 2. požurnice ovog Odbora, u listopadu 2025. godine, u Odboru je zaprimljeno izvješće Povjerenstva za rad po pritužbama: „Cjeloviti odgovor na sva do sada primljena pisma u svezi gospodina Z. V. Povjerenstvo priprema za sljedeći tjedan iz razloga što su nam potrebne bitne obavijesti od Ministarstva unutarnjih poslova, kabineta ministra, Službe za unutarnju kontrolu te što Povjerenstvo nema svog administrativnog tajnika za pisanje odgovora prispjelih na Povjerenstvo...“

Primjer: U veljači 2025. godine u Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak naslovljen kao „Obavijest o diskriminaciji i zlostavljanju šikaniranjem od strane L. B., načelnika Policijske uprave osječko-baranjske“. Pritužitelj M. G. tražio je od Policijske uprave osječko-baranjske podtake o prebivalištu osobe V. U., kojom prilikom mu je rečeno da uz zahtjev treba priložiti dokaz o postojanju valjanog pravnog interesa, a kako isto nije dostavio odbijen je, do dostave tražene dokumentacije.

Napomena, tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmet na ime M. G.: Klasa: 050-01/24-17/17, u 2018. g. i Klasa: 050-01/25-17/25, do sada se u predmetima postupalo ukupno **12 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, akt/odgovor: „Dana 07.3.2025. Služba za upravne poslove Policijske uprave osječko-baranjske je M. G. preporučenom pošiljkom poslala uvjerenje o prebivalištu V. U. temeljem prethodno dane suglasnosti radi ishoda istog. Izvršenim uvidom u povratnicu – obavijesti o uručanju pošiljke od dana 13.3.2025. razvidno je da je M. G. dana 11.3.2025. zaprimio poslano uvjerenje o prebivalištu V. U.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak naslova „Podrška zakonskoj zabrani bučne pirotehnike“ udruge Prijatelji životinja iz Zagreba, koji je prijedlog za hitne izmjene Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja („Narodne novine“

70/17., 141/20. i 144/22). Odbor je predmetni podnesak nakon razmatranja dostavio MUP-u na nadležno postupanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a nakon upućene dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...obavještavamo vas da je u Ministarstvu unutarnjih poslova osnovana Radna skupina za izradu Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja te da su izmjene i dopune Zakona o eksplozivnim tvarima u planu zakonodavnih aktivnosti za 2026. godinu...Cilj je donijeti uravnotežen, provediv i učinkovit zakon koji će donijeti povećanu sigurnost građana, zaštititi maloljetnika i smanjenju negativnih posljedica uporabe pirotehničkih sredstava na onečišćenje okoliša (zrak, voda, tlo), kao i štetu za životinje.“

Primjer: Odboru se s više podnesaka obratila podnositeljica M. K., predsjednica Projekt građanskih prava iz Siska, podnesak istovjetnog sadržaja prosljedio je u rad Odboru ured zastupnika u Hrvatskom saboru Veljka Kajtazija.

Prvi podnesak je prijedlog za izmjenu Zakona o hrvatskom državljanstvu (NN 102/19 i NN 138/2021), koji je na snazi od 1. siječnja 2022.

Drugi podnesak je upit u vezi matičnih knjiga nestalih u vrijeme i nakon Domovinskog rata.

Odbor je nakon razmatranja podnske dostavio na nadležno postupanje MUP-u i Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, vezano uz nestale matične knjige, dostavilo je opširan odgovor podnositeljima i ovom Odboru.

MUP se očitovao na podnesak, vezano uz Zakona o hrvatskom državljanstvu i dostavio opširan odgovor podnositeljima i ovom Odboru.

Sve gore navedene podneske Odbor je nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (MUP-u), Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske DORH-u, Povjerenstvu za rad po pritužbama, Hrvatski zavod za socijalni rad Područnog ureda Kutina zatražio očitovanja, a nekima upućivao i više požurnica za žurno postupanje (od 1 do 2).

Neki podnesci osim MUP-u dostavljeni su na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika od kojih je zaprimljeno očitovanja u zakonskom roku.

U najvećem broju slučajeva pritužbe građana na postupanje policijskih službenika, izvršenim provjerama MUP-a, su ocijenjene nepotvrđenima, nisu utvrđena obilježja povrede službene dužnosti, ili nisu potvrđeni navodi o nepravilnostima u radu i nezakonitom i neprofesionalnom postupanju.

Nadalje, u 2025. godini, osim gore navedenog dio zaprimljenih pisanih pritužbi (i usmene), njih 29 odnose se na rad i postupanje dolje navedenih tijela državne uprave, državne upravne organizacije i drugih tijela s javnim ovlastima i pojedinaca u njima.

U svojim obraćanjima brojnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim tijelima s javnim ovlastima, (i odgovornim osobama u njima) podnositelji (građani, udruge, trgovačko društvo i drugi) traže da djeluju zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Primjerice u pisanim pritužbama građani (udruge i trgovačko društvo) iskazali su nezadovoljstvo možebitnim nezakonitim postupanjem nadležnih tijela i odgovornih osoba u njima, šutnjom administracije, nedobivanjem odgovora u zakonskom roku i nezadovoljstvo dobivenim odgovorima.

U nekim podnescima građani su se pritužili na postupanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Hrvatske komore inženjera graditeljstva.

Slijedom navedenog navodimo konkretne slučajeve iz ovog izvještajnog razdoblja (podnesci su upućeni nadležnim institucijama na postupanje ili se Odbor izravno očitovao podnositeljima).

Primjer: U 2025. godini u Odboru je zaprimljen anonimni podnesak pritužba na „...nezakoniti rad Porezne uprave“ i „Anonimna prijava radi ispitivanja izvora sredstava za nabavu osobne imovine.“ Odbor je nakon razmatranja podnesak proslijedio na postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske i Ministarstvu financija Poreznoj upravi Republike Hrvatske kojima je upućena i jedna (1) požurnica Odbora da se očituju.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva financija Porezne uprave Republike Hrvatske nakon upućene požurnice Odbora: „Predmetna anonimna predstavka odnosi se na iznošenje navoda o nezakonitom postupanju Ministarstva financija, Porezne uprave, vezano općenito za utvrđivanje nesrazmjera imovine, odnosno ispitivanja izvora sredstava za kupnju nekretnina u Republici Hrvatskoj, a anonimna prijava odnosi se na ispitivanje izvora sredstava za nabavu osobne imovine Z. C. i I. C., obojica iz D. S. Ministarstvo financija, Porezne uprave u planiranju nadzornih aktivnosti kontinuirano unapređuje modele sustava za analizu rizika, pri čemu uzima u obzir i kupnju nekretnina novčanim sredstvima potencijalno nepoznatog podrijetla...obveza Porezne uprave, kontinuirano uspoređivati podatke o fizičkim osobama kojima raspolaže, te na temelju uspoređenih podataka prikupiti ostale podatke bitne za oporezivanje.“

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka podnositelja M. A., vezanih uz njegov spor sa Hrvatskom osiguravajućom kućom d.d. u Zagrebu zbog naknade troškova nakon tužbe, a temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu. Posredstvom ovog Odbora pritužitelj je zaprimio očitovanje nadležnog tijela, u travnju 2025. godine. Nakon toga pritužitelj je uz zahvalu Odboru na posredovanju povratno dostavio novu pritužbu u kojoj je iskazao nezadovoljstvo djelovima odgovora HOK-a te i zahtjev za nastavak postupanja ovog Odbora.

U Odboru je zaprimljena i pisana zahvala M. A., slijedi u nastavku:
„Cijenjena gospodo Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog Sabora Dana 31.03.o.g. od strane gosp. Željka Jovanovića, predsjednika Odbora za predstavke i pritužbe upućena je požurnica HOK- u ZG, Klasa 050-01/25-17/5 na koje je upravo zahvaljujući vašoj blagovremenoj reakciji predstavnik sektora šteta citiranog osiguranja gosp. D.Leder si je ipak našao vremena da se konačno očituje...“

Zahvaljujem na vašem hvalevrijednom angažmanu ostajući prema vama sa posebnim respektom, M. A., S. “

Na ponovljenu pritužbu (komentar na odgovor HOK-a) Odbor se očitovao izravno podnositelju, a u dopisu je navedeno, između ostalog:

„Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora (“Narodne novine”, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20).

S obzirom na poslovnički okvir Odbor, kao radno tijelo Hrvatskog sabora (tijelo zakonodavne vlasti), a imajući u vidu svoju ulogu unutar trodiobe vlasti u Republici Hrvatskoj, nije ovlašteno:

utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke,

pružati savjete strankama kako postupati u konkretnim situacijama, pružati strankama pravnu pomoć i pravne savjete,

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora posreduje između građana i institucija. Odbor sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora nakon razmatranja predstavke građana dostavlja na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela Odbor traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

Vaše nezadovoljstvo očitovanjem nadležnog tijela nije osnova za ponovno postupanje Odbora, budući da Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela (u konkretnom slučaju na rad HOK-a), niti odluke iz njihove nadležnosti. Nadležnosti predmetnog tijela, navedenog u Vašem podnesku, propisane su odgovarajućim zakonskim okvirom, a Odbor nije ovlašten tumačiti zakone ili druge propise niti davati odgovore i tumačenja na pitanja iz nadležnosti drugih tijela.”

Primjer: Odboru se tijekom 2025. godine obratio s više podnesaka podnositelj V. M.:

- podnesak u kojem traži zaštitu osoba uključenih u javno djelovanje od neosnovanih tužbi ili zlonamjernih sudskih postupaka i ukazuje „...na nekoliko činjenica koje se odnose na dvije značajne opasnosti: *sudske vještake koji donose proizvoljne dijagnoze i SLAPP tužbe protiv novinara...*“ u konkretnom slučaju te

- više podnesaka kojima ukazuje na možebitne nezakonitosti u radu od strane A. P., voditeljice udruge „Šapa u srcu“, vezano uz zbrinjavanje životinja te navodi „...želim istaknuti zabrinjavajuće ekološke aspekte djelovanja navedenog skloništa.“

Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske, kojima je upućen i jedna (1) požurnica Odbora te MUP-u i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. U predmetu se postupalo **9 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske očitovalo se nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Dionici su upoznati s poduzetim koracima radi suzbijanja strateških tužbi usmjerenih protiv javnog djelovanja te se raspravljalo o daljnjim aktivnostim s ciljem zaštite osoba uključenih u javno djelovanje od očito neosnovanih tužbi ili zlonamjernih sudskih postupaka...dovršena je brošura koja će u prijelaznom razdoblju do transponiranja Direktive i u nacionalno zakonodavstvo, biti alat sucima i odvjetnicima za rano prepoznavanje SLAPP-a te odbacivanje takvih tužbi.*“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovalo se nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Napominje se kako je rok za prenošenje Direktive (EU) 2024/1069 Europskog parlamenta i Vijeća, u zakonodavstvo države članice Europske unije 7. svibnja 2026., a upućivanje Nacrta prijedloga zakona u proceduru Vlade Republike Hrvatske u Planu za zakonodavne aktivnosti Vlade Republike Hrvatske za 2025. predviđeno je u IV. tromjesečju.*“

MUP se očitovao, akt/odgovor: „...od kraja 2024. godine, od strane V. M. kao i od strane drugih podnositelja (anonimno kao „Mještani Skradina“ Facebook objave i sl.). policija je zaprimila veći broj raznih podnesaka istog ili sličnog sadržaja, po kojima su postupali uglavnom policijski službenici Policijske postaje Ogulin. Obzirom na veći broj zaprimljenih podnesaka u kojima V. M. ukazuje na razna protupravna ponašanja koja provjerama nisu potvrđena, a pritom iznosi navode o nepravilnostima u postupanju policijskih službenika, nakon

izvršenih analiza svih zaprimljenih podnesaka dana 28. kolovoza 2025. o istome je izvješteno Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu.

Istodobno skrećemo pozornost da lažne i neutemeljene dojave mogu ispunjavati obilježja kaznenog djela ili prekršaja.

Osim toga, one nepotrebno opterećuju i troše policijske resurse i mogu otežati pravodobno postupanje u situacijama u kojima je to doista nužno.“

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „Veterinarska inspekcija Državnog inspektorata nad Udrugom „Šapa u srcu“ i A. P. provodi nadzor od 2020. godine. Udruzi je rješenjem zabranje obavljanje djelatnosti skloništa za životinje te je podnesen optužni prijedlog...nadležni sud je donio osuđujuću presudu te izrekao novčanu kaznu...o nepravilnostima vezanim za Udrugu „Šapa u srcu“ obavještena je Kralovačka županija kao tijelo nadležno za udruge. Dana 26.2. i 22.1.2025. obavljena je kontrola izvršenja rješenja u kojoj je utvrđeno da je A. P. zbrinula u svrhu udomljavanja nova dva psa...Općini Josipdol je rješenjem naređeno zbrinjavanj neoznačenih pasa i kontrola označavanja i brojnog stanja pasa na što je ista izjavila žalbu...A. P. je rješenjem naređeno osiguranje zbrinjavanja neoznačenih pasa i kontrola označavanja i brojnog stanja pasa na što je izjavila žalbu...Upravni postupak je u tijeku.“

Primjer: Građanin P. K., ovom Odboru obratio se pisanim podneskom, ponovljenim upitom i požurnicom, u svezi sa zahtjevom za ustup razlike dionica bez naplate s osnova povećanja statusa sa 70 % na 80 % HRVI iz Domovinskog rata. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Centru za restrukturiranje i prodaju (CERP-u).

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Centra za restrukturiranje i prodaju, akt/odgovor: „...uvidom u evidenciju CERP-a utvrđeno je dana 12. lipnja 2024. P. K. je podnio zahtjev za ustup razlike dionica bez naplate s osnova povećanja statusa 80 % uz koji je dostavljena ovjerena preslika pravomoćnog Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom, KLAS: UP/I-562--... od 3. lipnja 2024., kojim Rješenjem je imenovanom utvrđen postotak invalidnosti za stalno...CERP je dopisom od 23. prosinca 2024. naveo da s obzirom na veliki broj prethodno zaprimljenih zahtjeva, nije u mogućnosti predvidjeti vrijeme rješavanja njegovog zahtjeva...Isto tako, 4. veljače 2025. pripremljeno je očitovanje na predstavku P. K.“

Primjer: Odboru se obratila podneskom podnositeljica Ž. Š. I., u kojem je iskazala nezadovoljstvo zbog sporosti u postupanjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske i građevinske inspekcije, vezano uz prijavu nezakonite gradnje zgrade na lokaciji u P., Šibensko-kninskoj županiji na k.č. br. 2055, 2055/2, k.o. 330167, a u blizini pomorskog dobra. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, upućena je i požurnica Odbora da se žurno očituje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske nakon jedne (1) požurnice Odbora, u kojem je navedeno: „Nadležni građevinski inspektor je obavio inspekcijski nadzor na navedenoj lokaciji kojim je utvrđena povreda odredbi Zakona o državnom inspektoratu i drugih propisa kojima se uređuju upravna područja gradnje te je rješenjem naređeno investitoru usklađenje građenja s izdanom građevinskom dozvolom.“

Primjer: U Odboru se i u 2025. godini nastavilo postupati po ponovljenim podnescima, kojima prileže brojni privici (između ostalog razni podnesci, tužbe i dopune žalbi za sudove) naslova „Dodatna pritužba na očitovanje HRVATSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA MREŽNE DJELATNOSTI (HAKOM) na pismeni upit Klasa: UP/I-344-08/22-01/941...“ i dopuna podneska naslova „Dodatni zahtjev za rješavanje spora HAKOM...“. Odbor je ponovljene podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje HAKOM-u.

Radi se o predmetu iz 2023. godine, u kojem se postupalo ukupno **13 puta**.

Napominjemo, Odbor je po prethodnim podnescima podnositeljice D. Ž., iste ili slične sadržajne problematike postupao u travnju i srpnju 2023. godine u okviru Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora. Odbor je dostavio podneske HAKOM-u kao nadležnom tijelu zatražio očitovanje (i dobio, akt Klasa: UP/I-344-08/22-01/9..), izravno podnositeljici na kućnu adresu i ovom Odboru. Nakon odgovora HAKOM-a podnositeljica je Odboru dostavila obimnu dokumentaciju, uz komentare očitovanja, tražeći opetovano postupanje ovog Odbora, iako je prethodno upoznata s nadležnostima Odbora. Između ostalog, da Odbor ne može utjecati na odluke drugih tijela, kao i da u konkretnom slučaju Odbor ne može izravno utjecati na ishod postupaka odnosno sporove koje vodi s HAKOM-om.

Primjer: Podnositelj D. P. Odboru se obratio ponovljenim podneskom, upitom u svezi sa plaćanjem poreza na nekretnine u Republici Hrvatskoj. Porezni obveznik je zatražio pojašnjenje poreza i pomoć Odbora da ne plaća predmetni porez, iz osobnih razloga. Predmet je iz 2023. godine, u predmetu se postupalo ukupno **18 puta**. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se žurno očituje.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske očitovalo se na podnesak, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Obveznici poreza na nekretnine propisani su odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o lokalnim porezima te iz iste proizilazi da porez na nekretnine plaćaju domaće i strane pravne i fizičke osobe koje su vlasnici nekretnine na dan 31. ožujka godine za koju se utvrđuje porez...iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se porez na nekretnine ne plaća za onu nekretninu koja vlasniku služi za stalno stanovanje, pri čemu se pod stalnim stanovanjem podrazumjeva razdoblje od najmanje deset mjeseci (ne nužno i u kontinuitetu), kao i za nekretnine u kojima je onemogućena stambena namjena.,,*

Primjer: Tijekom 2025. godine podnositelj T. G. dostavio je više podnesaka (obimnu dokumentaciju na više od 600 stranica, prepiske s raznim tijelima i odgovornim osobama u njima, iz koje je razvidno da vodi i sudski postupak koji je u tijeku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu), čiji sadržaji se ponavljaju, a predmet kojih je nezadovoljstvo postupanjem Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Povjerenstva za stručni nadzor rada te radom nadzorne osobe R. T., članice Komore i zahtjev u svezi sa provedbom stručnog nadzora nad radom članice Komore R. T. i dr.

Posredstvom Odbora pritužitelj je dobio očitovanja nadležnih tijela.

Nakon svega poduzetog od strane Odbora podnositelj nezadovoljan odgovorima, pritužio se i na rad Odbora za predstavke i pritužbe, po njemu, Odbor bi trebao nadzirati rad predmetnih tijela i odluke koje donose. U predmetu se postupalo **20 puta**.

Odbor se izravno očitovao podnositelju, upoznat je s ovlastima Odbora, između ostalog obaviješten je da njegov zahtjev za nadzor nije provediv, jer traženje nije u skladu s odredbama Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.)

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Hrvatska komora inženjera građevinarstva dostavila je informaciju o postupanju u odgovoru je navedena kronologija postupanja po podnescima pritužitelja počev od lipnja 2022. do svibnja 2025. godine. Između ostalog navedeno je: *„Nezadovoljan ishodom izvanrednog stručnog nadzora na radom članice Komore R. T., g. T. G. je podnio pritužbu na rad Povjerenstva za stručni nadzor rada te se obratio brojnim državnim tijelima, uključujući i tijela*

kaznenog progona, kao i članovima Nadzornog i Upravnog odbora Komore. Zaključno ističemo kako je Hrvatska komora inženjera građevinarstva poduzela sve radnje u okviru svojih nadležnosti, o čemu ga je pravovremeno obavijestila i uputila da svoja prava ostvaruje pred nadležnim sudom. “

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...napominje se kako su u predmetnom slučaju i ovo Ministarstvo i Komora poduzeli sve radnje u okviru svojih nadležnosti, o čemu ste pravovremeno obaviješteni te od strane Komore upućeni da svoja prava ostvarujete pred nadležnim sudom.

Zaključno, napominje se da su ovo Ministarstvo i Komora u okviru svoga djelokruga kontinuirano postupali po svim vašim podnescima. “

Primjer: U Odboru je zaprimljena i obrđena pritužba I. M. na rad i postupanje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske i Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, a zbog izostanka odgovora vezano uz nedobivanje tumačenja i pojašnjenja oko mogućnosti sufinanciranja kućnih solarnih elektrana.

U Odboru je zaprimljena obavijest Pučkog pravobranitelja da je na pritužbu zatraženo očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije i prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a o sadržaju je obaviješten pritužitelj u srpnju 2025. godine.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske očitovalo se akt/odgovor: „*Nakon provedene analize dosadašnjih programa financiranja te dostupnih informacija o potrebama građana, obavještavamo Vas kako će Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost najesen objaviti i drugi poziv, kojim će se financirati fotonaponske elektrane ugrađene i puštene u pogon u 2024. Svi navedeni pozivi nastavak su programa sufinanciranja fotonapona započetog 2023., a nastavljenog i kroz Javni poziv za energetske obnovu obiteljskih kuća iz 2024., s budžetom od 120 milijuna eura.* “

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak naslova „Predstavka - P. Z. br. 123, podnosi se “ podnositelja H. M., u ime udruge građana, Centara za ekonomsko obrazovanje, Zagreb.

Podnesak je u svezi sa Prijedlogom zakona o iznimnim mjerama kontrole cijena, s Konačnim prijedlogom zakona, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P. Z. br. 123.

Podnositelj u podnesku navodi „*Ova predstavka se podnosi iz razloga što o Prijedlogu Zakona nije proveden postupak savjetovanja s javnošću u skladu sa Zakonom o instrumentima boljih politika...* “ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu gospodarstva Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljen odgovor Ministarstva gospodarstva Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Sukladno odredbama Zakona o iznimnim mjerama kontrole cijena, izrijekom je propisano da se mjere izravne kontrole cijena propisuju iznimno radi sprječavanja negativnih učinaka promjena pojedinih cijena, ublažavanja inflatornih učinaka, sprječavanja monopolističkog određivanja cijena, postizanja većeg stupnja transparentnosti u informiranju potrošača pri promjeni cijena...donošenje predmetnog Zakona predloženo je po hitnom postupku iz osobito opravdanih razloga radi čega je bilo ograničeno i trajanje eSavjetovanja na 8 (osam) dana. eSavjetovanje je dodatno skraćeno za 1 (jedan) radni dan, radi poštivanja žurnih rokova zakonodavne procedure (održavanje sjednice Vlade RH).* “

Primjer: Odbor je zaprimio i obradio više podnesaka podnositelja D. G., (a potom i njegov komentar na zaprimljeni odgovor Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske), kojima se ukazuje na možebitnu neusklađenost i

nedorečenost pojedinih odredbi članka 170. do članka 175. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koje govore o pravima vlasnika zemljišta te pojedinih odredbi Zakona o prostornom uređenju, a s tim u vezi podnositelj postavlja pitanje „*Poštujete li Ustav Republike Hrvatske?*“ i predlaže izmjenu zakona. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, Zavodu za prostorni razvoj Republike Hrvatske, kojima su upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituju i Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske. U predmetu se postupalo **11 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...zahvaljujemo na Vašim uvidima u navedenu problematiku te Vas obavještavamo da je u tijeku priprema izmjene zakonodavnog okvira iz područja prostornog uređenja u okviru koje će se razmotriti i Vaše proimjedbe, u čemu ćete imati priliku aktivno sudjelovati nakon upućivanja Zakona u postupak savjetovanja sa zainteresiranom javnošću putem internetske platforme e-Savjetovanja.“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, nakon upućene jedne (1) požurnice ovog Odbora, izvjestilo je da je navedeno pitanje u nadležnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Zavodu za prostorni razvoj Republike Hrvatske, nije se očitovao niti nakon tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak, upit, vezan uz uvjete za izdavanje pozitivnog mišljenja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje i „*Zahtjev za hitnom intervencijom u pogledu stupanja na snagu novog Zakona o strancima*“, podnositeljice I. K., koja je u svom podnesku navela: „*Zakon je tek donešen i još nema pravilnika Zakon ne previđa prigovor, ni pravo na žalbu koju bi rješavalo drugostupanjsko tijelo već isključivo upućuje na pokretanje upravnog spora (što nikako ne bi smjelo biti konačno rješenje).*“

Postupajući kako nalaže ovaj sada novi Zakon način potpuno propasti predsezona ako ne i sezona, jer je stanje loše, nisu spremni ni državni službenici za provođenje zakona, do sada su bile gužve a sada je potpuni kaos. Zakon ponajviše pogađa male i srednje poslovne subjekte kao i obrtnike, a taj segment poduzetništva bi se trebao poticati a ne uništavati.“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu demografije i useljništva Republike Hrvatske, kojima je upućena po jedan (1) požurnica Odbora i MUP-u Republike Hrvatske kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, podnositeljici izravno, a u odgovoru su navedeni potrebni uvjeti: „*Zakonom o strancima izričito je propisano kako je za dobivanje pozitivnog mišljenja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje potrebno da poslodavac ispuni određene uvjete. Jedan od uvjet odnosi se na promet te je propisano da poslodavac – pravna osoba ima promet u posljednjih šest mjeseci od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje dozvole za boravak i rad u najmanjem iznosu od 10.000 eura mjesečno, a poslodavac - fizička osoba mora imati promet u najmanjem iznosu od 15.000 eura u svih šest mjeseci. Za poslodavca - fizičku osobu čiji obrt posluje sezonski propisano je kako mora imati promet u najmanjem iznosu od 15.000 eura u prethodnoj sezoni. Ispunjenje propisanog uvjeta utvrđuje se na temelju podataka koje Zavod dobiva od Ministarstva financija – Porezne uprave.*“

Ministarstvo demografije i useljništva Republike Hrvatske, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, dostavilo je obavijest da je podnesak prosljeđen na nadležno postupanje MUP-u.

MUP se očitovao nakon dvije (2) požurnice Odbora izravno pritužiteljici I. K. i o tome obavijestio ovaj Odbor.

Primjer: Odbor je u 2025. godini od Hrvatske udruge priređivača igara na sreću (HUPIS) zaprimio više podnesaka:

- u ožujku 2025. godine zaprimljen je podnesak naslova „*HITNO: Poziv na postupanje – Zakon o igrama na sreću, Predstavka –Poziv na postupanje*“ Hrvatske udruge priređivača igara na sreću (HUPIS). Rasprava u Hrvatskom saboru otvorena je i zaključena 3. travnja 2025. Podnesak je hitni zahtjev za revidiranje Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopuna Zakona o igrama na sreću, drugo čitanje, P. Z. br. 42. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske.

U travnju 2025. godine u Odboru je zaprimljen odgovor Ministarstva financija Republike Hrvatske, koji je izravno upućen HUPIS-u, iz kojeg je razvidno da se prigovor podnositelja ne uvažava, a razlozi su obrazloženi. Na kraju je napisano „*Slijedom navedenog, smatramo da Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću nije potrebno revidirati u skladu s vašim primjedbama.*“

- u travnju 2025. godine u Odboru je zaprimljen podnesak Hrvatske udruge priređivača igara na sreću (HUPIS) naslovljena kao „*PROSVJEDNA NOTA povodom provedbe e-Savjetovanja o Nacrtu Uredbe o raspodjeli dijela prihoda od igara na sreću za 2025. godinu*“ Podnesak je prigovor „*kojim izražavamo ozbiljnu zabrinutost i protivljenje načinu provedbe e-Savjetovanja o Nacrtu Uredbe o kriterijima i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću za 2025. godinu*“.

Odbor je sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), podnesak nakon razmatranja prosljedio na mjerodavni postupak Vladi Republike Hrvatske i Uredu za Udruge Vlada Republike Hrvatske, koji su se očitovali.

Primjer: I u 2025. godini Odboru se nastavila obraćati ponovljenim podnescima podnositeljica I. B. U predmetu iz 2023. godine do sada se postupalo ukupno **44 put**.

Napomene radi, u prethodnim podnescima iz 2023. i 2024. godine podnositeljica kontinuirano, i u 2025. godini, iznosi da je žrtva kaznenih djela (podnijela je više od 250 kaznenih prijava) uglavnom iskazuje nezadovoljstvo postupanjem institucija u Republici Hrvatskoj, vezano uz zaštitu njezinih prava i njezine obitelji. Zatim, detaljno iznosi kronologiju svojih dana, iz sata u sat, u obliku dnevničkih zapisa i ponavlja tvrdnje iz ranijih podnesaka (o kaznenim djelima i dr.) Naime, smatra da je svaka nepoznata osoba koju sretne tijekom dana ugroza po njezinu sigurnost.

Odbor je prethodne podneske istovjetnog sadržaja dostavljao na nadležno postupanje MUP-u, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, DORH-u i Hrvatskom zavod za socijalni rad Područni ured Donja Stubica, zaprimljena su očitovanja s kojima je upoznata i podnositeljica.

U ponovljenim podnescima iz 2025. godine, podnositeljica, osim gore navedenog, podnosi kaznene prijave protiv „*zamjenice ravnatelja USKOK-a I. Š. – L. i upraviteljice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Zlatar Bistrica M. K. B., neimenovane službene osobe sudca Općinskog suda u Zlataru i suradnika zločinačko udruživanje radi prikrivanja protuzakonitog prisvajanja imovinskoopravne naknade...*“

i

upućuje „*Zahtjev za novčanom naknadom žrtvama kaznenih djela-podnositelj I. B. 17. studenog 2025.*“ ... te „*Dopune zahtjeva...*“

Iz nepoznatog razloga u završnom djelu svakog podneska ističe da je posljednji puta spolni odnos imala 2. travnja 2017., citat: „*...za sljedeći spolni odnos dati ću suglasnost jedino i*

isključivo svom zakonitom suprugu (ukoliko Sveti otac prije toga poništi moj crkveni brak radi „odvojenosti od stola i postelje“!!)

Također, u svakom podnesku ponavlja zahtjev za isplatom novčane naknade kao žrtvi kaznenih djela, a u posljednjem traženi iznos je dosegnuo 71 500 000,00 kuna (bio je 30 i 40 miliona eura).

Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru je zaprimljena obavijest DORH-a da je kaznena prijava I. B. prosljeđena na nadležno postupanje USKOK-u.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske nije se očitovalo. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak udruge Amagi, koji je prosljeđen na razmatranje iz Odbora za financije i državni proračun Hrvatskoga sabora. Podnesak je prijava vezana uz možebitnu zlouporabu javnih resursa i nezakonito korištenje javne površine od strane Hrvatske narodne banke na lokaciji u Zagrebu, Ulica Franje Račkog (I. zona) i razno (vezano uz parnični i ovršni postupak HNB-a protiv udruge Amagi, pravo na pristup informacijama, nezadovoljstvo radom sudova i sudaca, DORH-a...) Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, DORH-u, Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika i Povjereniku za informiranje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Povjerenik za informiranje očitovao se, akt/odgovor: „...zakonitost donesenih upravnih akata može se ispitivati jedino u žalbenom postupku odnosno u upravnom sporu. Zaključno se ukazuje kako je postupanje Povjerenika za informiranje upravo usmjereno omogućavanju građanima ostvarivanja njihovog prava na pristup informacijama od javnog interesa te je netočna tvrdnja da se opravdava šutnja uprave i onemogućava građanima ostvarivanja njihovog prava na pristup informacijama“.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „...Gradski ured za mjesnu samoupravi, promet, civilnu zaštitu i sigurnost Grada Zagreba, dostavilo je dopis/izvješće od 8. prosinca 2025. Iz izvješća proizlazi da je Gradski ured za mjesnu samoupravi, promet, civilnu zaštitu i sigurnost Grada Zagreba temeljem podnijetog zahtjeva Hrvatske narodne banke donio rješenje u kojem se navodi da je precizirana i potvrđena regulacija prometa, uz jasno određenu iznimku isključivo za potrebe prijevoza novca i vrijednosnih pošiljki Hrvatske narodne banke te uz mogućnost postavljanja lako pomičnih fizičkih prepreka radi sprječavanja neovlaštenog zaustavljanja i parkiranja.

Na temelju članka 5. Odluke o uređenju prometa, Gradski ured potvrdio je „da se u ovom slučaju ne radi o nezakonitom korištenju javne površine, već o opravdanoj i zakonito provedenoj mjeri prometne regulacije u interesu sigurnosti, javnog poretka i zaštite imovine.“

Nisu se očitovali DORH i Grad Zagreb Ured gradonačelnika. Čekaju se očitovanja.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka, „...pritužbi u vezi s nedoličnim ponašanjem i lošim upravljanjem u Generalnom konzulatu Republike Hrvatske u Sydneyu tijekom ovjere Suverene isprave o prijenosu nasljedstva (Suverena isprava o prijenosu nasljedstva) 7. listopada 2025. u 11:00 sati.“

Pritužiteljica G. B. iz Sidneya, u svezi s navodnim nepravilnostima u radu i postupanju Generalnog konzulata Republike Hrvatske u Sydneyu te odgovornih osoba u njemu, a u slučaju od njezinog interesa, obratila se na više adresata i ovom Odboru.

Također, putem elektroničke pošte zaprimljeni su dopisi Generalnog konzulata Republike Hrvatske u Sydneyu, upućen izravno G. B., u listopadu 2025. godine.

Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, zatražio i dobio očitovanje podnositeljici izravno i ovom Odboru. U predmetu se postupalo **7 puta**.

Primjer: U 2025. godini u Odboru se nastavilo postupati u predmetu trgovačkog društva F..TO s.r.o., sa sjedištem u Češkoj, Prag, zastupan po odvjetniku K. N. iz Z., koji je protiv Odbora za predstavke i pritužbe pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, a po njemu, radi „šutnje uprave“. Tužba je zaprimljena u Odboru, a odgovor na tužbu otpremljen je u ožujku 2025. godine Upravnom sudu u Zagrebu, koji je riješio protiv tuženika Hrvatskog sabora Odbora za predstavke i pritužbe, tužba se odbacuje. Potom, Visoki upravni sud Republike Hrvatske, riješio je odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Zagrebu. Odbor je u predmetu postupao **11 puta**.

Radi se o sljedećem, Odbor je u 2024. godini zaprimio i obradio podnesak, pritužbu, odvjetnika K. N. iz Zagreba, na postupanje Ministarstva unutarnjih poslova, Državnog inspektorata i Hrvatske šume d.o.o., jer navodno kontinuirano, bez ikakve osnove i uporišta u zakonu, poduzimaju različite radnje i pokreću postupke protiv tvrtke FASTO s.r.o. i odgovornih osoba, kojima grubo krše ustavna i konvencijska prava, a ujedno im pričinjavaju i znatnu, materijalnu i nematerijalnu štetu.

Podnositelj, u bitnome, u predmetnom podnesku navodi da se na području Gornje Sige (Liberlanda), koje se nalazi između teritorija Republike Hrvatske i Republike Srbije, već 10 godina s ciljem održavanja socijalnih odnosa, kulturnih događanja, zabave, sličnih događanja te u turističke svrhe okupljaju građani iz različitih država diljem svijeta, a čiji boravak na istom području organizacijski, financijski i materijalno podupire podnositelj pritužbe, a sve radi ostvarivanja društvenog i gospodarskog prosperiteta te održavanja libertarijanskog života. U Odboru su u 2024. godini zaprimljena sva očitovanja nadležnih tijela, predmet je potom odložen a/a. (Podatci su u Izvješću na stranici 19.)

Primjer: Tijekom 2025. godine u Odboru se nastavilo postupati u predmetu Š. P., koji se u kontinuitetu obraća počev od 2023. godine. Inače, podnesci (obimna dokumentacija) evidentirani su u veljači, ožujku, svibnju, lipnju, srpnju, kolovozu i rujnu 2025. godine, koji su ovom Odboru upućeni izravno ili proslijeđeni iz Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora. Odbor je do sada u predmetu postupao ukupno **43 puta**.

Gospodin P. učestalo se obraća osim Odboru za predstavke i pritužbe i Odboru za zakonodavstvo, Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odboru za gospodarstvo, Uredu predsjednika Hrvatskog sabora.... (protiv svih je pokrenuo upravne sporove pred Upravnim sudom u Splitu) s raznim podnescima koje naslovljava kao „Prigovor“, a koji nisu u nadležnosti zakonodavnog tijela (npr. pokretanje upravnog postupka po ZUP-u, traži pravno mišljenje, vjerodostojno tumačenje, sankcioniranje navodnih počinitelja kaznenih djela...) Ne uvažava dosadašnje postupanje i odgovore nadležnih tijela i ovog Odbora, odnosno da Odbor za predstavke i pritužbe ne provodi upravne postupke te ne primjenjuje odredbe Zakona o općem upravnom postupku.

Neovisno o tome, g. P. je u 2025. godini pokrenuo više upravnih sporova protiv Odbora za predstavke i pritužbe pred Upravnim sudom u Splitu, radi „šutnje uprave“ i dr., i podnio upravne tužbe.

Nadležni upravni sud potvrdio je zakonitost postupanja Odbora, te je u vezi istih sudskih odluka podnositelj podnesaka podnio žalbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, koje su potom odbačene kao nesnovane.

U nastavku navodimo nekoliko podnesaka Š. P. po kojima je Odbor postupao:

- podnesak iz veljače 2025. godine, „*Zahtjev za tumačenje primjene članka 385. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima*“, koji je ovom Odboru prosljeđen na razmatranje iz Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora.

- drugi podnesak iz ožujka 2025. godine naslova „*Prigovor*“ podnositelj je izravno uputio Odboru i traži poništenje „*pravnog akta*“. Podnositelj predlaže poništenje „*pravnog akta*“ (radi se o dopisu ovog Odbora, akt, Klasa: 050-01/23-17/90, Urbroj: 6521-19-25-15), a u svom podnesku navodi „...i temeljem članka 107. alineja 3. Poslovnika Hrvatskog sabora na snazi podnijeti Zahtjev Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije da utvrdi tražene odgovore... tako što će osnovati stručnu radnu skupinu koja će uključivati sve zainteresirane strane uključujući Podnositelja koja će utvrditi autentično tumačenje primjene članka 385. stavka 1. ZV-a... (Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima)“.

Odbor se izravno očitovao podnositelju: „...Odbor ističe da Vaš Zahtjev nije provediv, jer Vaše traženje nije u skladu s odredbama Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) Naime, Odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske broj U-I-4957/2015 („Narodne novine“, broj 86/23.) ukinute su odredbe Poslovnika Hrvatskoga sabora kojima je propisan institut vjerodostojnog tumačenja zakona.

Slijedom toga, napominjemo da Odbor za predstavke i pritužbe nije nadležan davati tumačenja propisa ili odgovore na pitanja iz nadležnosti drugih tijela.“

- u svibnju 2025. godine Š. P. tužio je Odbor za predstavke i pritužbe, radi „šutnje uprave“, sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (Napomena, Odbor ne provodi upravni postupak i ne odlučuje o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba, stoga se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari u smislu članka 2. Zakona o općem upravnom postupku, pa samim time niti o tzv. šutnji uprave.)

Vezano uz navedeno Odbor je Upravnom sudu u Splitu dostavio odgovore na tužbu u svibnju i kolovozu 2025. godine, odnosno odgovore na žalbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske posredstvom Upravnog suda u Splitu u svibnju i rujna 2025. godine. U studenom i prosincu 2025. godine zaprimljena su rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da se odbijaju žalbe tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Splitu.

- podnesci iz lipnja i rujna 2025. godine naslova „*Pritužba ...na rad radnika Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetu Rješenje broj: U-I-123/2025 od 20.05.2025. i ostalih radnika ostalih javnopravnih tijela Republike Hrvatske navedenih u Pritužbi a povezanih s predmetom Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-123/2025 od 20.05.2025.*“, po njemu, zbog počinjenja kaznenih djela,

- podnesak naslova „*Prigovor*“ kojim iskazuje nezadovoljstvo očitovanjem Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: 740-09/25-01/16, URBROJ: 514-04-04-02-02/01-25-06 od 11 lipnja 2025., slijedom čega F. B., državnu tajnicu, prijavljuje, po njemu, za počinjenje kaznenog djela te

- podnesak iz rujna 2025. godine naslovljen kao „*Pritužba*“, „...na rad radnika Ustavnog suda Republike Hrvatske u vezi s Podnositeljevim predmetima ocjene suglasnosti s Ustavom članka 11. stavka 3. Zakona o nasljeđivanju...“, po njemu, zbog počinjenja kaznenih djela.

Odbor je predmetne podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i DORH-u, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, kojem su upućene požurnice Odbora, za dva podneske iz kolovoza i rujna 2025. godine.

Protekom vremena u Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, očitovalo se podnositelju, vezano uz tumačenje članka 385. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

DORH je dostavio obavijest, (vezano uz podnesak kaznenu prijavu protiv F. B., državne tajnice u Ministarstvu pravosuđa..., i drugih osoba vezano uz navodno počinjenje kaznenog djela zlorabom položaja i ovlasti), da je predmet upućen USKOK-u na nadležno postupanje.

U ožujku 2026. godine, nakon dvije (2) požurnice u Odboru je zaprimljeno izvješće DORH-a u kojem je navedeno: „*Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta je po razmatranju podneska Š. P. dopisom broj KR-US-11..79/2025. izvijestio podnositelja da nema zakonske osnove za daljnje postupanje po njegovim podnescima jer se u njima ne nalazi osnova sumnje na počinjenje kaznenog djela koje se goni po službenoj dužnosti.*“

Zaključno, Odbor za predstavke i pritužbe, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora koji obnaša zakonodavnu vlast u Republici Hrvatskoj, postupajući na temelju Poslovnika Hrvatskoga sabora te ne provodi upravni postupak i ne odlučuje o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba, stoga se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari u smislu članka 2. Zakona o općem upravnom postupku, pa samim time niti o tzv. šutnji uprave.

Nadalje, Odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske broj U-I-4957/2015 („Narodne novine“, broj 86/23.) ukinute su odredbe Poslovnika Hrvatskoga sabora kojima je propisan institut vjerodostojnog tumačenja zakona.

Napominjemo da, Odbor za predstavke i pritužbe nije nadležan davati tumačenja propisa ili odgovore na pitanja iz nadležnosti drugih tijela. (Podatci su u Izvješću na stranici 19. i 37.)

Primjer: U rujnu 2025. godine u Odboru za predstavke i pritužbe je zaprimljen pojedinačni podnesak, pritužba podnositelja V. B. i zahtjev za žurno postupanje i otklanjanje propusta, vezano uz predlaganje i imenovanje vanjskih članova Odbora za rad, mirovinski sustav i socijalno partnerstvo Hrvatskog sabora i uz možebitne propuste u primjeni odredbe članka 84. Poslovnika Hrvatskog sabora.

Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio na mjerodavno postupanje Odboru za ustav, poslovnik i politički sustav, Odboru za izbor, imenovanje i upravne poslove i Odboru za rad, mirovinski sustav i socijalno partnerstvo od kojih je zatraženo očitovanje, o tome obavijestio izravno i podnositelja. S obzirom na nadležnost ovog Odbora u dopisu je, između ostalog, navedeno: „*Odbor, nema nadležnost nadzirati rad drugih radnih tijela u Hrvatskom saboru i usklađenost istih s Poslovnikom Hrvatskog sabora. Stoga Vam predmetni podnesak g. B. prosljeđujemo na mjerodavno postupanje.*“

U Odboru je zaprimljen odgovor s prilogima (više odgovora upućenih podnositelju V. B., Pučkom pravobranitelju, Uredu predsjednika Hrvatskog sabora i na znanje Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav) Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora, u kojem je navedeno: „*Hrvatski sabor je o navedenom proveo raspravu 20. veljače 2025. i glasanje 21. veljače 2025. te usvojio Prijedlog u tekstu kako ga je predložilo matično radno tijelo odnosno Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskoga sabora. U pogledu izmjene članka 84. Poslovnika Hrvatskoga sabora koje predlažete ističemo da je sukladno članku 60. Poslovnika Hrvatskoga sabora za donošenje i promjene Poslovnika nadležan Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav*“

Te i obavijest „*Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskoga sabora održao je 22. sjednicu 24. rujna 2025. te pod točkom 7. „Razno“ razmotrio prigovor g. V. B. kojeg je elektroničkom poštom 1. srpnja 2025. uputio Hrvatskom saboru, kao i primjedbe na odgovor na prigovor na primjenu članka 84. Poslovnika Hrvatskoga sabora koje je uputio 26. kolovoza 2025.*“

Nakon razmatranja, Odbor je zaključio da ostaje pri stajalištima koja su iznesena u prvotnom odgovoru na prigovor, akt KLASA: 021-03/25..., URBROJ: 6521-18-25... od 22. srpnja 2025.“

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskog sabora i Odbor za rad, mirovinski sustav i socijalno partnerstvo Hrvatskog sabora nisu se očitovali.

Nadalje, u Odboru je zaprimljena i obrađena pritužba podnositelja K. J. na postupanje Državnog ureda za reviziju Republike Hrvatske, u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama. Državni ured za reviziju dostavio je očitovanje podnositelju K. J., a ovom Odboru na znanje.

Potom, obrađena je pritužba podnositeljice V. C. na „...*(ne)rad službenika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture*“ vezano uz sudjelovanje na natječaju za davanje dozvole na pomorskom dobru u uvali Lovrečina, Općina Postira (vezano uz postupak dodjele dozvola na pomorskom dobru). U Odboru je zaprimljeno opširno očitovanje nadležnog Ministarstva s kojim je upoznata pritužiteljica.

U Odboru je zaprimljen i obrađen anonimni podnesak, pritužba „*na moguće nepravilnosti u postupku dodjele ugovora o javnoj usluzi na državnoj trajektnoj liniji br. 401 Zadar-Ist-Olib-Silba-Premuda-Mali Lošinj.*“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

Zatim, u Odbor je zaprimljena i obrađen podnesak, pritužba na rad Administrativne komisije Vlade Republike Hrvatske podnositelja I. K., vezan uz dopis, zamolbu iz studenoga 2024. godine u kojem podnositelj navodi „*Za mog oca V. K. tražim prava iz mirovinsko-invalidskog osiguranja i prava na naknadu štete temeljem statusa političkog zatvorenika u kaznionici Lepoglava.*“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Administrativnoj komisiji Vlade Republike Hrvatske, a upućene su i tri (3) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje. U predmetu se postupalo **5 puta**.

Nadalje, u Odboru je zaprimljen podnesak, molba podnositeljice N. K. za preispitivanje prigovora na rang-listu studenata s prebivalištem u Republici Hrvatskoj za E kategoriju, vezano uz dodjelu državnih stipendija za akademsku godinu 2024./2025. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih Republikom Hrvatske kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje i upućeno podnositeljici izravno.

U izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio pritužbu (primjer u nastavku) kojom se ukazuju na šutnju uprave (administracije) nedonošenje akata u propisanom roku te iskazuje nezadovoljstvo odgovorom nadležnog tijela, što je čest oblik povrede prava na dobru upravu i načela zakonitosti.

Jedno od temeljnih aspekata pravne države i vladavine prava je načelo ravnopravnosti, jednakosti svih sudionika u određenom postupku (npr. kaznenom, parničnom, ovršnom, konkretno upravnom). Sprječavanje zlouporabe ovlasti na štetu slabijeg sudionika u upravnom postupku omogućuje institut upravnoga postupovnog prava šutnja uprave (npr. kod građanskih postupaka istu svrhu ima zahtjev za suđenje u razumnom roku).

Primjer: I u 2025. godini Odboru se obratio ponovljenom pritužbom, porezni obveznik M. A., uputio je „*Požurnicu zbog dugotrajnosti postupka Porezne uprave*“, u kojoj se pritužio na šutnju uprave, sporost u postupanju Ministarstva financija Porezne uprave, po njegovoj žalbi od 1. srpnja 2024., a na dva porezna rješenja po osnovi dobivene žalbe. Napomena, tijekom

godina u Odboru su otvorena dva predmeta počev od 2016. godine, u predmet M. A. iz 2024. godine i podnesku iz lipnju 2025. godine, postupalo se ukupno **24 puta**.

U Odboru su zaprimljeni:

Očitovanje Ministarstva financija Porezne uprave, akt/odgovor: „Porezna uprava, Područni ured Gopsić, Ispostava Gospić je odradila što je u njejoj nadležnosti sukladno propisanim zakonskim odredbama, a zaprimljene žalbe, kao i požurnice dostavila je Ministarstvu financija Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, koji je dadležan za rješavanje istih.“ i

Pisana zahvala Odboru od podnositelja M. A., koju citiramo u cijelosti:

„Poštovani članovi i članice saborskog odbora za predstavke i pritužbe ovim pismenim putem vas obavještavam da sam ovih dana nakon nakon 16 mjeseci dobio odgovor od Ministarstva financija Republike Hrvatske samostalne službe za rješavanje drugostupanjskih postupaka.

Obrazloženje

01.07.2024 godine sam uložio sam u zakonskom roku pisanu žalbu na izdana rješenja od porezne uprave ispostava Gospić a na način kako su mi obračunali doprinos na dalje porez plus prirez po osnovi dobivene tužbe u kojoj sam tužio poslodavca zbog uskraćivanja materijalnih prava a u drugom djelu zbog umanjene mirovine za period od 01.03.2019 do 08.04 2024

godine. Vama sam se obratio zbog dugotrajnosti postupka i ovom prilikom vam se zahvaljujem jer ste i vi vašim prosljeđivanjem utjecali na mjerodavne da mi se odgovori na žalbu pa sam se uzeo za obavezu da vas ovim pisanim putem o tom obavjestim. S poštovanjem !M. A.“

U 2025. godini Odbor je zaprimio i obradio **1 predmet**, pritužbu, vezanu uz ovršni postupak i povrat previše ovršenog duga.

Primjer: Tijekom godina u Odboru su evidentirana dva (2) predmet na ime Z. K.: Klasa: 050-01/18-01/138 u 2018. g. i Klasa: 050-01/23-17/80 u 2023. g., podnesak podnositelja Z. K. evidentiran je u ožujku 2025. godine (ovršni postupak), do sada se u predmetima postupalo ukupno **10 puta**. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Poreznoj upravi, s obzirom da Odbor nema ovlasti za postupanje, podnesak je nakon razmatranja dostavljen na mjerodavno postupanje nadležnom tijelu te je zatraženo da se očituje.

Odbor je zaprimio podnesak podnositelja Z. K. naslova

„Molba za požurivanje postupka povrata previše ovršenog iznosa poreznog duga od strane Ministarstva financija, Porezne uprave Područni ured Zagreb, Avenija Dubrovnik 28-32, rješenjem Klasa UP/I-415-02/2019-001/0...1, od 30. rujna 2024.“, vezano uz povrat sredstava naplaćenih u ovršnom postupku. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Poreznoj upravi, koje se očitovalo, akt/odgovor: „Točni su navodi poreznog obveznika kako je Porezna uprava, Područni ured Zagreb vodio postupak ovrhe radi naplate poreznog duga. Točni su i navodi kako se nakon obustave ovrhe radi prestanka prava i obveza iz poreznog dužničkog odnosa, porezni obveznik obratio Područni ured Zagreb sa zahtjevom za povrat ovršnih sredstava te da radi opsežnog spisa, po ovom zahtjevu nije riješeno odmah pa je porezni obveznik uputio požurnicu radi ubrzanja postupka povrata sredstava. Stoga je Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Susedgrad 26. svibnja 2025., nakon utvrđivanja svih činjenica u ovom predmetu izvršila povrat preplaćenog iznosa te o istome obavijestila poreznog obveznika.“

Odbor je gore navedene pritužbe građana dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje sukladno sadržaju predstavki i pritužbi, a nekima je upućeno više požurnica (*od 1 do 3*) da se žurno očituju podnositeljima podnesaka i ovom Odboru.

Kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) kojima se uređuje rad Odbora.

Građani su upoznati da Odbor ne pruža pravnu pomoć, ne daje tumačenje zakona i drugih propisa te ne zastupa građane pred državnim tijelima, što se odnosi i na zastupanje u sudskim postupcima, niti ne postupa u slučajevima u kojima se vode postupci. Također, obavješteni su da su im u sudskim postupcima na raspolaganju redovni i izvanredni pravni lijekovi te da se u cilju tumačenja pravnih mehanizama zaštite njihovih prava mogu obratiti odvjetniku po vlastitom izboru. Ukoliko nisu u mogućnosti obratiti se odvjetniku, predloženo je da pokušaju ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć.

Nadalje, od 68 predmeta iz ovog područja dio se odnosi na „lokalnu vlast“, njih **12**.

U 2025. godini pritužbe i ponovljene pritužbe nezadovoljnih građana i udruge, radom izvršnih (načelnik/gradonačelnik/župan) i upravnih tijela lokalne samouprave te drugih tijela s javnim ovlastima podnosile su se zbog možebitnih nepravilnosti u postupanju, nepoštivanja zakonskih odredbi, povrede prava građana ili neprofesionalnog ponašanja,

U izvještajnom razdoblju bilo je više ponovljenih pritužbi, više pritužitelja (Ž.Č., S. H., N. V., Ž. G., H. B., I. F., Z. B...) na:

- rad Gradske skupštine Grada Zagreba i radnih tijela (Odbora za mandatna pitanja, izbor i imenovanja Gradske skupštine, Odbora za socijalnu skrb i zdravstvo te Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba),

- na možebitno nezakonito razrješenje i imenovanje sadašnjeg Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba

- na rad Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i zbog neočitovanja na 6 pitanja postavljenih Ivani Kekin, članici Odbora za mandatna pitanja, izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba te na rad Ministarstva hrvatskih branitelja, podnositelj je S. H.,

- na rad Ureda pučkog pravobranitelja podnesak naslova "*Pritužba gospodina Ž. Č. na rad Ureda pučke pravobraniteljice*" podnositelja Hrvatskog društva, za zaštitu i promicanje ljudskih prava iz Zagreba, proslijeđena je Odboru na razmatranje iz Službe za građane Hrvatskog sabora.

- na rad Pučkog pravobranitelja zbog neočitovanja i

- na rad antikorupcijske platforme Grada Zagreba te na postupanje Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u postupku određivanja naknade za oduzeto zemljište i drugo.

Građani većinu svojih prava ostvaruju na području svoje lokalne i područne (regionalne) samouprave i stoga se najčešće obraćaju Odboru kada su nezadovoljni radom „lokalne vlasti“ tijelima općinske ili gradske uprave, odnosno općina, županija i gradova, predstavnicima „lokalne vlasti“, radom gradonačelnika, župana, općinskih načelnika, (npr. u Gradu Zagrebu u Gradskom uredu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u Zagrebu, Karlovačkoj županiji,

Varaždinskoj županiji, Općini Josipdol, Općini Jalžabet, općinskoj upravi Sveti Lovreč, pretpostavljeno Jedinostvenom upravnom odjelu.)

Razlozi obraćanja građana su razni ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva građana, neočitovanje, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i ne poduzimaju mjere ili radnje iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike, a na štetu njihovih prava.

U konkretnim slučajevima pritužbe i ponovljene pritužbe odnosile su se:

- na predmet Ž. G. iz 2024. godine i ponovljenu pritužbu iz siječnja 2025. godine, u svezi sa navodno nezakonitim razriješenjem i imenovanjem sadašnjeg Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i s radom nadležnih institucija u kojoj podnositelj ukazuje na, po njemu, pravno sporno tumačenje i provedbe zakonskih ovlasti od strane Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, Pučke pravobraniteljice, Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova te Gradskog ureda za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom Grada Zagreba. U predmetu se postupalo **7 puta**.

Činjenica je da pritužitelj ne uvažava dosadašnje postupanje niti nadležnih tijela, niti ovog Odbora, koji se u više navrata očitovao izravno podnositelju: *"U navedenom dopisu ukazano Vam je da ovaj Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje, inspeksijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke, te da je Odbor u odnosu na sadržaj podnesaka gospođe N. V., svojim dotadašnjim postupanjem (14 puta), u konkretnom predmetu, u odnosu na nadležna tijela, iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskog sabora.*

Unatoč tome i nakon svih postupanja, nanovo ste se obratili ovom Odboru podneskom...Odbor Vam je nanovo ukazao kako nadležnosti tijela navedenih u Vašim podnescima jesu propisane odgovarajućim zakonskim okvirom, a da Odbor nije ovlašten tumačiti zakone ili druge propise niti davati odgovore i tumačenja na pitanja iz nadležnosti drugih tijela.

Pri tome, upućeni ste se da se sa svojim podnescima obratite upravo tijelima čija Vam je nadležnost ili postupanje sporno"

- na podnesak naslova *"Pritužba gospodina Ž. Č. na rad Ureda pučke pravobraniteljice"* podnositelj Hrvatsko društvo, za zaštitu i promicanje ljudskih prava iz Zagreba. Inače, predmet je iz 2022. godine, a podnesak iz travnja 2025. godine, ovom Odboru je proslijeđen na razmatranje iz Službe za građane Hrvatskog sabora. U predmetu se postupalo **25 puta**. Napomena, Pučki pravobranitelj očitovao se na podnesak podnositelja Ž. Č. izravno, a primjerak pismena dostavljen je na znanje Odboru, u ožujku 2025. godine.

U podnesku Hrvatskog društvo, za zaštitu i promicanje ljudskih prava iz Zagreba napisano je, između ostalog: *„Društvo dijeli mišljenje gospodina Č. da se je njeno službeno postupanje u ovom predmetu ispostavilo neprihvatljivo spornim, površnim...njen rad stručno nitko ne kontrolira.*

Ništa u tom pogledu, poznato nam je, ne može (neposredno) učiniti ni Vaš Odbor, ali ako išta može posredno inicirati, u ime Društva Vas molimo da priložene pritužbe gospodina Č. Pučkoj pravobraniteljici od 20. i 22. veljače 2024. netko u Republici Hrvatskoj razmotri...“ Odbor za predstavlke i pritužbe očitovao se izravno Hrvatskom društvu, za zaštitu i promicanje ljudskih prava i Službi za građane Hrvatskog sabora, e-pošta: gradjani@sabor.hr; „U predmetu Ž. Č. iz Velike Gorice Odbor za predstavlke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom zaprimljenih podnesaka postupao je, počev od listopada 2022. godine do 18. ožujka 2025., sukladno svojim ovlastima određenim Poslovníkom Hrvatskoga sabora te zatražio očitovanja nadležnih tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavlki.

Odbor je u predmetu postupao **22 puta** povodom podnesaka (različite tematike i učestalo ponovljenih), a vezane uz nezadovoljstvo postupanjem radnih tijela u Gradskoj skupštini Grada Zagreba Odbora za kontrolu, Odbora za zdravstvo Gradske skupštine Grada Zagreba, Gradskog ureda za socijalnu zaštitu i zdravstvo, Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i Ministarstva zdravstva te Pučkog pravobranitelja. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavljao nadležnim tijelima na postupanje ovisno o njihovom sadržaju, zatražio i ishodio očitovanja izravno podnositelju i ovom Odboru.

Postupanje Odbora u ovom predmetu je dovršeno nakon što je zaprimljeno očitovanje Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske (nakon dvije (2) požurnice Odbora), a nezadovoljstvo pritužitelja zaprimljenim očitovanjem nije temelj za ponovno postupanje Odbora. Predmet je odložen a/a, 18.3.2025.

Dakle, subjektivna ocjena očitovanja nadležnih tijela nije osnova za ponovno postupanje Odbora, budući da Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela (u konkretnom slučaju na rad Pučkog pravobranitelja RH), niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke. Ponavljamo, Odbor posreduje između građana i institucija, podneske nakon razmatranja ustupa nadležnim tijelima, a Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavi.

S obzirom na sve navedeno, obavještavamo Vas da je Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem u konkretnom predmetu u odnosu na Pučkog pravobranitelja, iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora.“

- na ponovljene podneske pritužitelja I. F.:

Predmet je iz 2023. godine, a dolje navedeni podnesci iz 2025. godine u kojima je Odbor postupao uključujući i prethodne podneske iste/slične sadržajne problematike od rujna 2024. godine, do sada ukupno **34 puta**.

Podnesci su, redom poredani:

„Pritužba na rad pučke pravobraniteljice i njen mogući sukob interesa“,

„Pritužba zbog izostanka nadzorne uloge gradonačelnika Grada Zagreba nad zakonski spornim radom Gradskog ureda za zdravstvo“,

„Pritužba na rad Ministarstva hrvatskih branitelja“,

„Pritužba na rad Ministarstva zdravstva zbog službenog toleriranja protuzakonitog rada Gradske skupštine Grada Zagreba i Gradskog ureda za zdravstvo“,

podnesak „Obavijest Ministarstva znanosti obrazovanja i mladih, traži se“,

podnesak naslova „Tematski povezane pritužbe na rad gradonačelnika Grada Zagreba gospodina Tomislava Tomaševića i zagrebačke gradske zastupnice gospođe Sare Medved“

Nadalje, zaprimljena je i obrađena pritužba podnositelja na rad Ministarstva zdravstva, zbog možebitnog izostanka odgovora na njegove dopise u izravnoj korespondenciji od 5.11.2022., 7.1.2023., 17.11.2024. i od 22.1.2025.

Zatim, podnositelj je zatražio žurno postupanje, vezano uz njegov dopis iz srpnja 2025. godine naslova „Prijedlog za ocjenu ustavnosti odluke (Rješenja) Gradske skupštine grada Zagreba, klasa: 024-01/22-003/138 od 31.3.2025., o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba...“

Potom, u travnju 2025. godini, osim ovom Odboru, podnositelj I. F. pisanim podneskom obratio se i Tajniku Hrvatskog sabora, usput se pritužio na dosadašnji rad Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora.

Tajnik Hrvatskog sabora očitovao se podnositelju I. F. izravno, a primjerak dopisa dostavljen je na znanje ovom Odboru, u dopisu je navedeno: „Nakon uvida u svu dostavljenu dokumentaciju, a sukladno Poslovníku Hrvatskog sabora ističem, kako ni ja ni Odbor za predstavke i pritužbe nema osnove za daljnje postupanje po ovom predmetu“.

Napomene radi, Odbor za predstavke i pritužbe sve prethodne podneske podnositelja I. F. nakon razmatranja dostavio je nadležnim tijelima na postupanje zatražio i dobio većinu očitovanja. Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske upućena je jedna (1) požurnica Odbora da se očituje. Čeka se očitovanje. U predmetu se postupalo **34 puta**.

Osim svega navedenog, Odbor se očitovao izravno I. F. navodeći, da je „...s puno pažnje razmotrio predmetne podneske i primio na znanje priložene odgovore Ministarstva hrvatskih branitelja, Ministarstva zdravstva i Gradskog ureda za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelja i osobe s invaliditetom, na Vaše podneske te odgovor Pučkog pravobranitelja od 7. ožujka 2025., koji ste primili posredstvom ovog Odbora. Pregledom dostavljene dokumentacije razvidno je da postoji redovita pisana komunikacija između Vas i institucija nadležnih za postupanje po Vašim podnescima kao i Vaše nezadovoljstvo zaprimljenim odgovorima.

Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine“, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20).

Činjenica je, ovom Odboru obraćate se podnescima iste/slične sadržajne problematike od veljače 2023. godine. Odbor je postupao po Vašim prethodnim podnescima, u okviru Poslovnika Hrvatskoga sabora, koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora. Odbor je podneske nakon razmatranja prosljedio na postupanje nadležnim tijelima, od kojih su zatražena i zaprimljena očitovanja, i to:

Grada Zagreba Gradske skupštine, Odbora za izbor i imenovanja, akt, KLASA: 050-01/22-002/187 od 17. ožujka 2023., a u privitku je odgovor izravno upućen pritužitelju.

Ministarstva zdravstva RH, akt, KLASA: 022-03/22-06/08 iz svibnja 2023. godine. Pučkog pravobranitelja, Broj: P.P.-11-3-3201/22-44-09 od 7. ožujka 2025.

Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavki. Posredstvom Odbora dobili ste očitovanja nadležnih tijela na sve podneske. Vaše nezadovoljstvo zaprimljenim očitovanjima, nije temelj za ponovno postupanje ovog Odbora.

Naime, već smo Vas prethodnih godina obavijestili dopisima Odbora (iz studenoga 2023., Klasa gornja, Urbroj: 6521-19-24-12 i od 6. ožujka 2024., Klasa gornja, Urbroj: 6521-19-24-14) i sada ponavljamo, ovaj Odbor nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, ne može samostalno provoditi izvidne postupke, niti utjecati na rad drugih tijela ili odluke iz njihove nadležnosti.

Također, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležan nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, niti na Gradsku skupštinu Grada Zagreba.

S obzirom na sve navedeno, kao i na sadržaj Vaših obraćanja počev od veljače 2023., indiciramo da je Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora svojim dosadašnjim postupanjem (do sada 27 puta) u konkretnom predmetu iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora. “

- na ponovljene pritužbe Z. B.:

„Pritužba na rad Odbora za zdravstvo Gradske skupštine Grada Zagreba, Odbora za izbor i imenovanje Gradske skupštine Grada Zagreba i pučke pravobraniteljice“ i

„Pritužba na rad Odbora za zdravstvo Gradske skupštine Grada Zagreba, Odbora za izbor i imenovanje Gradske skupštine Grada Zagreba i pučke pravobraniteljice i njen mogući sukob interesa“.

Inače, predmet je iz 2024. godine Odbor je postupao po prethodnim podnescima iste/slične sadržajne problematike od rujna 2024. godine, do sada **8 puta**, u okviru Poslovnika

Hrvatskoga sabora, koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora. Odbor je podneske nakon razmatranja proslijedio u rad nadležnim tijelima, zatražio i dobio odgovore, i to:

Grada Zagreba Gradske skupštine, Odbora za izbor i imenovanja, akt, KLASA: 050-01/24-001/307 od 24. siječnja 2025., koji je izravno upućen pritužitelju.

Pučkog pravobranitelja, akt, KLASA: 028-11/24-03/0015 iz siječnja 2025. godine, koji je izravno upućen pritužitelju.

Vezano uz predmetnu problematiku, činjenica je da pritužitelj ne prihvaća niti jedno zaprimljeno očitovanje gore navedenih tijela (ne uvažava rad ovog Odbora), koja su postupala po njegovim prethodnim podnescima, isto je razvidno iz novih podnesaka u kojima komentira odgovore s kojim nije zadovoljan (usput zahvaljuje ovom Odboru na postupanju). No, nezadovoljstvo zaprimljenim očitovanjima nadležnih tijela nije temelj za ponovno postupanje Odbora.

Slijedom svega pritužitelj je obaviješten, pisanim dopisom, da ovaj Odbor nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, ne može samostalno provoditi izvidne postupke, niti utjecati na rad drugih tijela ili odluke iz njihove nadležnosti (u konkretnom slučaju na rad Pučkog pravobranitelja).

Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležan nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, niti na Gradsku skupštinu Grada Zagreba.

- na više ponovljenih pritužbi pritužitelja H. B.:

pritužbe su iz ožujka i studenog 2025. godine (predmet je iz 2022. godine u njemu se postupalo ukupno **47 puta**),

podnesak naslova „*Odbijanje Odbora za mandatna pitanja, izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba i aktualnog predsjednika Gradske skupštine Grada Zagreba...da se podnositelju korektno službeno očituju na moju pritužbu na njihov rad...*“ i

podnesak naslova „*Pritužba zbog dugotrajnog čekanja na odgovor Ministarstva zdravstva*“.

Odbor je nakon razmatranja sve podneske proslijedio nadležnim tijelima na postupanje zatražio i dobio većinu odgovora, s kojima je upoznat i podnositelj. Zbog izostanka odgovora Odbor je Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske uputio pet (5) požurnica za žurno očitovanje, za ponovljene podneske iz studenoga 2024. godine, ožujka i studenoga 2025. godine. Čeka se očitovanje.

- na više ponovljenih pritužbi S. H.:

Predmet je iz 2024. godine, ponovljeni podnesci evidentirani su u svibnju i studenom 2025. godine i to:

ponovljeni podnesak naslova „*Pritužba na rad Povjerenstvo za zaštitu prava pacijenata Ministarstva zdravstva*“ i

„*Pritužba na rad Ministarstva hrvatskih branitelja*“ te

podnesci, „*nova požurnica, traži se*“ i „*druga požurnica, traži se*“, kojima podnositelj S. H. zahtjeva da mu se odgovori na 6 postavljenih pitanja, vezanih uz Povjerenstvo za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba, a postavljena su Ivani Kekin, članici Odbora za mandatna pitanja, izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba i kao saborskoj zastupnici. Podneske je Odbor nakon razmatranja prosljeđivao nadležnim tijelima na postupanje i zatražio očitovanja. Čeka se očitovanje Ministarstva zdravstva, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora. Do sada se u predmetu postupalo ukupno **15 put**.

U konkretnom slučaju podnositelj je zaprimio odgovore Grada Zagreba Gradske skupštine, Odbora za izbor i imenovanja, s kojim nije zadovoljan.

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora očitovao se izravno podnositelju, a u dopisu je navedeno, između ostalog: „*Razvidno je da ste posredstvom Odbora dobili očitovanje*

nadležnog tijela, a subjektivna ocjena istog nije osnova za ponovno postupanje ovog Odbora, budući da Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke.

Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležar, nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, niti na Gradsku skupštinu Grada Zagreba.

Podneske podnositelja S. H. Odbor je nakon razmatranja prosljeđivao nadležnim tijelima na postupanje i zatražio očitovanja, kada nije bilo osnove za slanje institucijama očitovao se izravno podnositelju. Čeka se očitovanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora.

- na više ponovljenih pritužbi pritužiteljice N. V.:

pritužbu na rad Odbora za socijalnu skrb i zdravstvo Gradske skupštine Grada Zagreba, jer je na svojoj sjednici u ožujku 2025. godine jednoglasno podržao Izvješće o radu Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba

i

pritužbu na rad „... zbog nedobivanja odgovora Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije na dva nova načelna pitanja glede očito postojećih sumnji u zakonitost rada svih županijskih povjerenstava za zaštitu prava pacijenata u Republici Hrvatskoj“.

Predmet je iz 2023. godine, a podnesci iz svibnja, lipnja, srpnja, rujna, listopada i studenog 2025. godine, u predmetu se postupalo **24 puta**. Odbor je podneske nakon razmatranja prosljeđio nadležnim tijelima na postupanje i zatražio očitovanja.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Zagreb Gradska skupština dostavila je očitovanje u kojem je navedeno: „...*radno tijelo koje je podržalo i Gradska skupština koja je razmotrila i prihvatila Izvješće više ne djeluje u istom sastavu pa se ne može očitovati na Vaše primjedbe.*“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske dostavilo je očitovanje, akt/odgovor: „*Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije nije ovlašteno ulaziti u sastav i rad tijela predstavničkog tijela te davati tumačenje statuta, poslovnika i drugih općih akata jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kojim se reguliraju navedena pitanja, već to može činiti samo tijelo koje je akt donijelo...Procjenjivanje sastava povjerenstava za zaštitu prava pacijenata, mogućeg sukoba interesa njegovih članova te opsega i dinamike obavljanja poslova iz djelokruga rada Povjerenstva, nije u djelokrugu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske i Gradska skupština Grada Zagreba nisu se očitovali.

- na podnesak podnositeljice Z. M. J. u kojem spominje nezakonitosti povezane s radom Udruge za zaštitu životinja „Šapa u srcu“, pritužbu na postupanje Općine Josipdol zbog izostanka odgovora na upit vezano uz sklonište za pse u Skradinu. Podneskom podnositeljica ukazuje na možebitne nepravilnosti u radu udruge za zaštitu životinja „Šapa u srcu“ i voditeljice udruge A. P. iz S., vezano uz zbrinjavanje životinja (oko 150 pasa). Podnesak je Odbor nakon razmatranja prosljeđio nadležnim tijelima na postupanje MUP-u Republike Hrvatske, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, upućena je požurnica Odbora da se očituje, Karlovačkoj županiji i Općini Josipdol upućena je po jedna (1) požurnica Odbora da se očituju. U predmetu se postupalo **7 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor u kojem je navedeno da je provedeno kriminalističko istraživanje nad A. P. i da je utvrđena osnovana sumnja na počinjenje više kaznenih djela

„Zlouporaba položaja i ovlasti“ i „Povreda vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga“. Također je utvrđeno da je Udruga za zaštitu životinja „Šapa u srcu“ odgovorna za počinjenje kaznenog djela „Povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga“. Slijedom svega protiv istih je 12. kolovoza 2025. ŽDO-u u Karlovcu podneseno Posebno izvješće, a obaviješten je i Državni inspektorat Republike Hrvatske.

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, obavijestilo da je u tijeku upravni postupak po zahtjevu A. P. iz S., u svrhu odobravanja skloništa za životinje na adresama S. 16 i S. 5 u Općini Josipdol. Budući da A. P. nije dostavila traženu dokumentaciju nadležno Ministarstvo njezine zahtjeve je odbilo.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, u siječnju 2026. godine, nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*veterinarska inspekcija Državnog inspektorata kontinuirano provodi nadzore i poduzima sve zakonom propisane mjere radi sprječavanja obavljanja neodobrene djelatnosti skloništa za životinje te radi zaštite dobrobiti životinja, javnog poretka i zdravlja ljudi. Postupci se nastavljaju u skladu s važećim propisima, uključujući upravne mjere, prekršajne postupke i suradnju s nadležnim tijelima lokalne i regionalne samouprave.*“

Karlovačka županija očitovala se, u siječnju 2026. godine, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „*Prema podacima za 2025. godinu, sve jedinice lokalne samouprave s područja Karlovačke županije sklopile su ugovore o suradnji s registriranim skloništem. Isto tako predstavnička tijela svih jedinica lokalne samouprave donijela su odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca te postupanju s napuštenim životinjama, a dio gradova i općina aktivno provodi informiranje žitelja o obavezi označavanja pasa mikročipom, cijepljenje pasa, odgovornog skrbništva te prednostima sterilizacije kao i drugim zakonskim obvezama...*“.

Općina Josipdol nije se očitovala niti nakon požurnice ovog Odbora. Čeka se očitovanje.

- na ponovljene pritužbe podnositelja B. V. na rad antikorupcijske platforme Grada Zagreba i na postupanje Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u postupku određivanja naknade za oduzeto zemljište i drugo. U predmetu se postupalo **14 puta**.

U odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Zagreb Gradska skupština Odbor za predstavke i pritužbe dostavio je informaciju da je u srpnju 2025. godine razmotrio pritužbu podnositelja u vezi upravnih postupaka koje vodi Gradski ured za opću upravu i imovinsko-pravne poslove te u vezi rada platforme ZG Zviždač, donio zaključak da se pritužba dostavi na postupanje imenovanom Gradskom uredu.

Grad Zagreb Ured gradonačelnika dostavio je očitovanje Gradskog ureda za unutarnju reviziju i kontrolu na pritužbu B. V. „*Iz dokumentacije kojom raspolaže ovaj gradski ured vidljivo je kako je podnositelj predstavke uložio žalbu protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove kojim se odbacuje njegov zahtjev za određivanje naknade za izvlašteno zemljište, te se predmet nalazi na rješavanju kod Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.*“

- na pritužbu u svezi sa postupanjem općinske uprave Sveti Lovreč, pretpostavljeno Jedinственog upravnog odjela, vezano uz prijavu možebitnog prisvajanja javnog dobra od strane privatnih osoba u naselju Heraki. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Istarskoj županiji Općini Sveti Lovreč Uredu načelnika općine Sveti Lovreč, kojoj su upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituje. Čeka se očitovanje. U predmetu se postupalo **5 puta**.

- na podnesak, zahtjev podnositelja M. V. Varaždinskoj županiji i Općini Jalžabet za promjenu naziva ulice i kućnog broja, sukladno rješenju od 1. rujna 2025., sa stare adresa na novu P. ulica 50, K., 42203 Jalžabet, radi promjene osobne iskaznice.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Varaždinske županije, akt/odgovor: „*Poslovi označavanja imena ulica i trgova nazivima, kao i postavljanje odgovarajućih tabela, sukladno navedenim Zakonima, (Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakonu o*

naseljima), u nadležnosti je jedinica lokalne samouprave – općine ili gradova...upućujemo da se sa svojim zahtjevom obratite nadležnoj općini, odnosno Općini Jalžabet... “

Općini Jalžabet upućena je jedna (1) požurnica Odbora da se očituje. U predmetu se postupalo **4 puta**. Čeka se očitovanje.

Osvrt na predstavke i pritužbe, vezane uz rad radnih tijela Gradske Skupštine Grada Zagreba

Počev od 2022. godine do kraja 2025. godine ovaj Odbor je postupao ukupno **197 puta** povodom predavki i pritužbi (učestalo ponovljenih) desetak podnositelja sadržajno iste problematike (nekoliko primjera opisno je u Izvješću Odbora na stranicama od 60. - 65.), a vezane uz nezadovoljstvo radom pojedinih Odbora u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, a primarno nezadovoljstvo izborom članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba, iako je isti prema očitovanjima nadležnih tijela proveden u skladu s primjenjivim propisima. Indiciramo da je Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem u konkretnim predmetima iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora, no podnositelji se nezadovoljni očitovanjima nadležnih tijela i dalje obraćaju ovom Odboru s neosnovanim očekivanjem da utječe na postupanje radnih tijela u Gradskoj skupštini Grada Zagreba čak štoviše i da utječe na promjenu članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba.

Odbor je nakon razmatranja sve gore navedene podneske proslijedio nadležnim tijelima na postupanje, a kada nije bilo osnove za postupanje i daljnje slanje institucijama Odbor je podneske primio na znanje i sačinio službene zabilješke, odnosno izravno se očitovao podnositeljima i gradskoj skupštini Grada Zagreba, predsjedniku Gradske skupštine Grada Zagreba.

Pritužitelji su upoznati s nadležnostima Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora, koje su propisane u članku 107. Poslovníka Hrvatskog sabora (“Narodne novine”, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20). Isto tako, obaviješteni su da Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležan nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, niti na Gradsku skupštinu Grada Zagreba.

Odbor je nakon razmatranja sve gore zaprimljene predstavke i pritužbe dostavljao na mjerodavno postupanje, nadležnim tijelima sa zamolbom da razmotre sadržaje istih, utvrde sve relevantne činjenice vezane uz svaki slučaj te da se očituju o poduzetim mjerama. Zbog sporosti u postupanju Odbor je upućivao požurnice (*od 1 do 5*) nadležnim tijela i zatražio da se žurno očituju građanima i Odboru.

Odbor su u pojedinačnim slučajevima izravno očitovao podnositeljima te su upućeni da se izravno obrate institucijama, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbor.

Odbor je građane u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći upućivao da zatraže stručnu pravnu pomoć odvjetnika u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlaštteni pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke) te da mogu zatražiti besplatnu pravnu pomoć u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, ili ovlaštene udruge i pravne klinike, gdje se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci.

Svrha besplatne pravne pomoći je ostvarivanje jednakosti svih pred zakonom, osiguranje djelotvornog ostvarenja pravne zaštite te pristupa sudu i drugim javnopravnim

tijelima, a ostvaruje se kao primarna (obuhvaća postupke pred upravnim tijelima u kojima građani ostvaruju prava iz statusnog, zdravstvenog, mirovinskog osiguranja te iz sustava socijalne skrbi ili sekundarna pravna pomoć.

Tijekom 2025. godine Odbor je upućivao više požurnica (*od 1 do 5*) iz područja „3.1. *Pravosuđe i uprava*“ dolje navedenim tijelima te je zatražio žurna očitovanja o utvrđenom i učinjenom, i to od:

Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta (njih 6) iz 2025. godine,

Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojim je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmeta iz 2024., a podnesak iz 2025. godine.

Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, kojim je upućen jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine,

MUP-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine i zatraženo žurno očitovanje,

MUP-a Povjerenstva za rad po pritužbama, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2023. godine da se žurno očituje,

MUP-a, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje, jedna (1) u 2024. i jedna u (1) 2025. godini. U predmetu iz 2023. i podnesku iz ožujka 2025. godine postupalo se **21 puta**. Očitovanje MUP-a zaprimljeno je u svibnju 2025. godine: „*Nakon što se utvrdi mjesto boravka podnositelja podneska, prikupit će se potrebne obavijesti za daljnje postupanje, o čemu ćemo Vas pravovremeno izvijestiti.*“ Inače, pritužitelj Z. M. je u bjegu pred zakonom.

Ministarstva demografije i useljništva Republike Hrvatske kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine,

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za predmet iz 2025. godine, za žurno očitovanje,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za predmet iz 2025. godine da se žurno očituje,

Ministarstva financija Porezne uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora. Predmet je iz 2023. godine, a podnesci iz rujna 2024. i travnja 2025. godine. U predmetu se postupalo **17 puta**.

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje,

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem su tijekom 2025. godine za predmet iz 2023. i podnesak iz 2024. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je za predmet i podnesak iz 2024. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora. Očitovanje je zaprimljeno u svibnju 2025. godine.

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je upućeno devet (9) požurnica Odbora, tri (3) u 2023., četiri (4) u 2024. i dvije (2) tijekom 2025. godine, za predmeta i podnesak iz 2023. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora jedna (1) u 2024. i jedna (1) u 2025. godini. Očitovanje je zaprimljeno u travnju 2025. godine.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora, za predmet iz 2024. godine, podnesci su evidentiran u svibnju 2025. godine, do sada se u predmetu postupalo ukupno **15 put**.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je u 2025. godini upućeno pet (5) požurnica Odbora. Predmet je iz 2022. godine, a ponovljeni podnesci iz studenoga 2024., ožujka i studenoga 2025. godine do sada se u predmetu postupalo ukupno **47 put**,

Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je za predmet i podnesak iz 2024. godine upućeno šest (6) požurnica Odbora tri (3) u 2024. godini i tri (3) do rujna 2025. godini, U predmetu se postupalo **9 puta**,

Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, kojem su za predmet i podnesak iz 2024. godine upućene tri (3) požurnica Odbora jedna (1) u 2024. i dvije (2) u 2025. godini, za žurno očitovanje. U predmet se postupalo **7 puta**.

DORH-a, kojem je za predmet i pritužbu (i kaznene prijave) iz 2024. godine Odbor uputio jednu (1) požurnicu u veljaču 2025. godine, očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2025. Inače, pritužba (i kaznene prijave) su na rad suca Đ. S., podnesak s prilogima je naslovljen kao „*Moj doprinos PRAVOSUDNOJ KATARZI za odluku o kandidatu – sucu Vrhovnog suda RH Đuri Sessi za suca Ustavnog suda RH*“. Odbor je počev od 2018. godine do ožujka 2025. godine u dva predmeta na ime J. P., a u više podnesaka iste ili slične sadržajne problematike, postupao **37 put**.

DORH-a, kojem je za predmet i anonimni podnesak, kaznenu prijavu iz 2024. godine u vezi navodnih nezakonitosti u radu i postupanju Sveučilišta Sjever u Varaždinu te odgovornih osoba u njemu, upućena jedna (1) požurnica Odbora u veljači 2025. godine za žurno očitovanje. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2025. godine.

DORH-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za predmet iz 2023. godine, a podnesak iz 2025. godine,

DORH-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za više predmet iz 2023. godine, a podneske iz 2025. godine,

DORH-a, kojem je upućena po jedna (1) požurnica Odbora, za više predmet (njih 5) iz 2025. godine,

DORH-a, kojem su upućena dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz rujna 2024. jena u prosincu 2024. i jedna u ožujku 2025. godine. Očitovanje je zaprimljeno u svibnju 2025. godine. Inače, Odbor je počev od ožujka 2017. godine do 27. lipnja 2025. godine u tri predmeta na ime I. S. postupao **27 puta**.

DORH-a, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora, za predmet iz 2025. godine,

Administrativne komisije Vlade Republike Hrvatske, kojoj su upućene tri (3) požurnice Odbora, za predmet iz 2025. godine.

Pučkog pravobranitelja, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za predmet i podneske istog pritužitelja iz 2024. godine, od toga jedna (1) u 2024. i dvije (2) do svibnja 2025. godine, Tijekom godina u Odboru se otvorena dva predmeta na ime K. Š. počev od 2017. godine u predmetima se postupalo ukupno **28 puta**.

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućeno šest (6) požurnica Odbora za predmet i više podnesaka stog pritužitelja iz 2024. i 2025. godine, od toga četiri (4) u 2024. i dvije (2) do svibnja 2025. godine, da se očituje. Tijekom godina u Odboru se otvorena dva predmeta na ime K. Š. počev od 2017. godine u predmetima se postupalo ukupno **28 puta**.

Pučkog pravobranitelja, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora, jedna (1) u 2024. godini i jedna (1) u siječnju 2025. godine, za predmet iz 2022. godine, a podnesak iz kolovoza 2024. godine. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2025. godine. U predmetu se postupalo **22 puta**.

Pučkog pravobranitelja, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora, do lipnja 2025. godine, za predmet i podnesak iz 2024. godine. U srpnju 2025. godine zaprimljen je odgovor pučke pravobraniteljice. U predmetu F. B. postupalo se **9 puta**.

Istarske županije Općine Sveti Lovreč Ureda načelnika općine Sveti Lovreč, kojoj su upućena tri (3) požurnice Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje,

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kojem je za predmet i podnesak iz 2024. godine upućeno pet (5) požurnica Odbora tri (3) u 2024. i dvije (2) do lipnja 2025. godini, vezano uz prijavu sukoba interesa. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u kolovozu 2025. godine, na podnesak LJ. B. naslova "*Odluka povodom prijave sukoba interesa protiv obveznika M. P.*" Obvezniku M. P. saborskom zastupniku je izrečena novčana sankcija u iznosu 530,00 eura.

Sveučilišta u Zagrebu Pravnog fakulteta, kojem je za predmet i podnesak iz 2024. godine upućena jedna (1) požurnica do veljače 2025., a u ožujku 2025. godine zaprimljeno je očitovanje,

Općine Jalžabet, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje.

Zavoda za prostorni razvoj Republike Hrvatske kojem su upućene tri (3) požurnice da se očituju za predmet iz 2025. godine. Čeka se očitovanje

i

Hrvatske osiguravajuće kuće d.d. u Zagrebu, kojoj je upućena jedna (1) požurnica, za naknadu troškova nakon tužbe, a temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu.

3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI

Tijekom 2025. godine, Odboru za predstavke i pritužbe, na različite načine se obratilo ukupno 187 građana (direktni kontakti, telefonski pozivi, elektronička pošta i pisani podnesci).

Odbor je zaprimio **28** ili 14,98 %, **predmeta** (od ukupno 187) pisane predstavke i pritužbe građana koje se odnose na povrede prava iz područja mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Građani su upozoravali na probleme pri ostvarivanju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) te kod zavoda za socijalnu skrb.

U izvještajnom razdoblju u Odboru je zaprimljen **1** predmet, podnesak iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO-a), vezan uz zahtjev za priznavanje prava na starosnu mirovinu i dostavu pravomoćnog rješenja za mirovinu. Ostvarivanje prava na starosnu mirovinu u Hrvatskoj često prate administrativne i zakonske poteškoće, a najčešći problemi uključuju dugotrajne postupke, nepotpunu dokumentaciju i dr., što može trajati mjesecima ili godinama.

S tim u vezi podnositeljica D. B. pritužila se na poteškoće pri ostvarivanju prava na starosnu mirovinu (na dugotrajnost postupka, sporost u postupanju HZMO-a Područne službe u Zagrebu, vezano uz rješavanje njezinog zahtjeva).

U konkretnom slučaju postupak traje dvije (2) godine.

Dakle, u Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak u kojem je podnositeljica D. B. navela:

„...nakon 2 godine od mog odlaska u mirovinu još uvijek nitko nema apsolutno nikakvu informaciju o mojoj mirovini, rješenju o istoj i okončanju postupka“.

Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje HZMO-u. Posredstvom ovog Odbora zaprimljena su očitovanja-informacije koje je D. B. čekala dvije godine.

HZMO-a, akt/odgovor: *„Konačno rješenje o starosnoj mirovini bit će moguće donijeti kad se utvrdi staž osiguranja samosalnog obveznika, uplate doprinosa prema podacima Porezne uprave.“*

HZMO-a, akt/odgovor: *„Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da Vam je pravomoćnim rješenjem Područne službe u Zagrebu od 12. siječnja 2024., priznato pravo na starosnu mirovinu počevši od 1. kolovoza 2023. i određena isplata predujma mirovine u svoti od 200,00 EUR mjesečno...HZMO će donijeti rješenje po službenoj dužnosti...tek kada nadležna Porezna uprava dostavi potvrdu o plaćenim doprinosima...Ujedno Vam se ispričavamo zbog duljine trajanja postupka u predmetu ostvarivanja prava na starosnu mirovinu.“* (Podatci su u Izvješću Odbora na stranici 117.)

Dio podnesaka (zamolbi i zahtjeva), njih **2**, su iz područja zdravstvenog osiguranja (u okviru prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja), i to:

- podnesak supruge osiguranika, A. M., vezan je uz isplatu troškova prijevoza u svezi s korištenjem zdravstvene zaštite iz obveznog zdravstvenog osiguranja. Podnositeljica A. M. se obratila Odboru za pomoć i posredovanje vezano uz isplatu troškova prijevoza (prebivalište N. M. je udaljeno manje od 50 km od zdravstvene ustanove) po putnom nalogu njezinom suprugu N. M., koji je ispostavila liječnica obiteljske medicine. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje) i HZZO-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HZZO-a očitovao se, akt/odgovor: *„...u provedbi drugostupanjskog postupka, uvidom u spis priležuću dokumentaciju, a naročito službeni daljinomjer koji prileže spisu, a iz kojih jasno proizlazi da na relaciji Zagreb – Žažina prometuje odnosno organiziran je javni linijski prijevoz te da je udaljenost od Zagreba do Žažine 47 km, utvrđeno je kako je prvostupanjsko tijelo Zavoda ispravno utvrdilo činjenično stanje te pravilno primijenilo materijalno pravo te*

je, slijedom navedenog, donijeto drugostupanjsko rješenje Direkcije Zavoda kojim je odbijena žalba osiguranika.“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, dostavilo je presliku očitovanja HZZO-a nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora.

- podnesak, upit i zahtjev podnositelja D. K. za dostavu odgovora vezano uz plaćanje naknade zdravstvenoj ustanovi za čuvanje tijela preminule osobe. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske i HZZO-u. Inače podnositelj se i ranije obraćao ovom Odboru, otvorena su dva predmeta u 2017. i u 2024. godini u njima se postupalo ukupno **18 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HZZO-a očitovao se, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „...dostavljamo Vam obavijest kako Zavod nije nadležan za davanje odgovora na postavljeni upit, budući da se isti ne odnosi na obvezno zdravstveno osiguranje niti prava propisana Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju. No, unatoč tome ukazujemo na odredbe članka 232. stavak 1. i 6. Zakona o zdravstvenoj zaštiti... U slučaju ne preuzimanja tijela umrle osobe u roku od 48 sati od nastupa smrti, pokop posmrtnih ostataka umrle osobe obaviti će se u suradnji zdravstvene ustanove, nadležnog centra za socijalnu skrb i jedinice područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba nadležne prema mjestu prebivališta umrle osobe.“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske Uprava za pravosudnu i upravnu inspekciju dostavilo je obavijest da je predstavka podnositelja dostavljena na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Upravi za pravne poslove u zdravstvu.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske nije se očitovalo, upućena je jedna (1) požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

U 2025. godini Odbor je iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji zaprimio 19 predmeta, koji su se odnosili na ostvarivanje prava na socijalnu zaštitu i drugo.

Manji dio obraćanja Odboru su predstavke i pritužbe od najugroženije kategorije građana: starijih osoba; osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, osoba s invaliditetom i umirovljenika te beskućnice. Stari i nemoćni su upozoravali na niske iznose mirovine, na nepovoljne materijalne i financijske prilike u kojima žive.

Slijedom navedenoga, podnesci su u svezi sa zahtjevom za zaštitu prava i ubrzanje postupka priznavanja zajamčene minimalne naknade, sa zahtjevom za jednokratnu naknadu, sa zahtjevom za jednokratnu novčanu pomoć osobi s invaliditetom, upitom u svezi s pristupačnosti za osobe s invaliditetom i u svezi sa ostvarivanjem prava na inkluzivni dodatak povodom zahtjeva podnositelja P. R. iz 2024. godini te uz izmjenu Pravilnika o pomoćnicima u nastavi.

Obrađene su pritužbe u svezi s obiteljsko-pravnom zaštitom djece, s ostvarivanjem prava na roditeljsku skrb nad maloljetnim djetetom i u svei s obiteljskim nasiljem i nametljivim ponašanjem

te

sa vršnjačkim nasiljem (u Dubravi, u Dubcu i Retkovcu - u rujnu 2025. godine, grupa djece bila je žrtva nasilja skupine maloljetnika koji na vršnjake nasrću palicama, bokserima, letvama i svime što im dospije pod ruke. Podnositeljica ukazuje da su zabrinuti za sigurnost svoje djece i vlastitu sigurnost.)

Bilo je pritužbi na rad i postupanje stručnih radnika i odgovornih osoba u Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Donji Miholjac, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Gornji grad Medveščak, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Pula-Pola, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu u Dubrovniku,

Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu u Splitu, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu u Križevcima, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Trnje, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Požega i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Rijeka.

U svim slučajevima građani su upućeni na ustanove socijalne zaštite ili Odbor se najčešće obraćao nadležnim zavodima za socijalnu skrb, u najvećem broju slučajeva zavodi su se odazvali zamolbi Odbora, očitovali su se o problemima iz pritužbi i ponudili konkretna rješenja odnosno novčanu pomoć podnositeljima pritužbi. Također, neke pritužbe građana upućene su na postupanje nadležnom Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske.

U Izviješću navodimo primjere, podneske zaprimljene i obrađene u Odboru, a vezane uz socijalnu sigurnost (zaštitu) osoba.

Primjer: Odboru je proslijeđen na razmatranje podnesak iz Ureda potpredsjednika Hrvatskog sabora, radi se o zamolbi podnositelja P. R., dragovoljca i branitelja iz Domovinskog rata, koji se našao u teškoj životnoj situaciji, kako zdravstvenoj tako i financijskoj te se obratio za pomoć vezano uz ostvarivanje prava na inkluzivni dodatak, povodom zahtjeva koji je podnio u kolovozu 2024. godine, a nije ga realizirao niti nakon proteka više od godine dana. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnim tijelima Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Koprivnica.

Posredstvom Odbora zaprimljena su očitovanja:

Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Koprivnica dostavio je očitovanje iz kojeg je razvidno da je „...dana 10.10.2025. godine ovaj Područni ured zaprimio Nalaz i mišljenje nadležnog tijela vještačenja, te je P. R. dana 20. 10. 2025. zapisnički saslušan i upoznat sa sadržajem Nalaza, razinom potpore inkluzivnog dodatka, a istog je dana doneseno rješenje o priznavanju prava na inkluzivni dodatak...Stranka je upoznata s time da će prilikom prve isplate inkluzivnog dodatka dobiti i zaostatak računajući od dana podnošenja zahtjeva.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske obavijestilo je Odbor da je preslika dopisa upućena u rad Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Središnjoj službi.

Podnositelj P. R. uputio je pisanu zahvalu: „Ovime se želim još jednom iskreno ispričati što sam „gnjavio“ gospodina Reintera, vama zahvaliti što ste me obavijestili o postupku još jednom puno hvala svima vama, gospodinu Reinteru i vama u Odboru i lijep pozdrav.“

Primjer: Odbor je zaprimio i obradio podnesak naslova „Očitovanje o netransparentnosti postupka prijave na preventivni sistematski pregled“ koji je iskaz nezadovoljstva podnositelja M. V. „...načinom na koji Ministarstvo hrvatskih branitelja pristupa pružanju osnovnih informacija o postupku prijave za preventivne sistematske preglede hrvatskih branitelja.“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, upućena je i jedna (1) požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...Zaključno, ukoliko je hrvatski branitelj zainteresiran za odlazak na preventivni sistematski pregled, prijavljuje se na jedan od opisanih načina (telefonkim pozivom ili putem adrese elektroničke pošte sistematski.pregled@branitelji.hr)...pozivamo Vas da se obratite telefonskim putem na jedan od sljedećih brojeva telefona: 01/2308-632 ili 01/2308-829...“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak podnositeljice D. D., zamolba za pomoć zbog teške materijalne situacije, kojim ukazuje na malu mirovinu i da skrbi za osobu s

invaliditetom. Podnesak je dostavljen Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Đurđevac.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Đurđevac „...izvještavamo da je D. D. u dugogodišnjem praćenju ovog tijela. Imenovana je skrbnicom svoje kćeri, s kojom živi u zajedničkom kućanstvu...kćer je korisnica inkluzivnog dodatka, naknade za ugroženog kupca energenata i mirovine po ocu, dok D. prima mirovinu. Imenovana je 27. srpnja 2025. na zapisnik upoznata s mogućnošću podnošenja zahtjeva za uslugom osobne asistencije za kćer S., što je zasad odbila.“

Primjer: U Odboru je zaprimljena zamolba podnositelja S. B. za financijsku pomoć (korisnik je prava u sustavu socijalne skrbi - inkluzivnog dodatka), koji se žalio da zbog male mirovine i zdravstvenih problema nema sredstava za podmirenje osnovnih životnih potreba. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Našice i Općini Đurđinovac, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje.

Hrvatski zavoda za socijalni rad, Područni ured Našice obavijestio je pritužitelja i ovaj Odbor, akt/odgovor, da je: „...PU Našice i prije zaprimanja Vašeg dopisa korisniku priznao jednokratnu naknadu u maksimalnom iznosu za samca propisanog Zakona o socijalnoj skrbi...rješenjem od 4. 11. 2025.“

Općina Đurđinovac, nije se očitovala niti nako upućene jedne (1) požurnice Odbora.

Primjer: Odboru se obratila beskućnica M. M. s više podnesaka, zamolbom za pomoć i zahtjevom za iznalaženje rješenja za primjereno stambeno zbrinjavanje i u svezi sa statusom njezinog predmeta u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske.

Podnositeljica je osoba s invaliditetom i majka dvoje djece (trenutno smješteni u Cpuz Rijeka i Cpuz „Zagorje“ Bedekovčina) ne posjeduje nekretninu (beskućnica je dvije godine i nalazi se na ulici). Prijavila je i obiteljsko nasilje nadležnim tijelima. (Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 86.)

U nastavku Izvješća, navodimo nekoliko primjera, vezanih uz zaprimljene i obrađene podneske u Odboru na temu obiteljskopravne problematike, vezane uz prava djece u postupcima rastave braka, povjeravanje djeteta jednom od roditelja, viđanje djece i roditelja s kojima ne žive i zabrana kontakata sa djetetom, nasilje u obitelji, vršnjačko nasilje u zajednici i drugo.

U Odboru su obrađeni sljedeći podnesci građana:

- podnesak kojim se podnositeljica-majka pritužila na rad institucija (suda i zavoda za socijalni rad), vezano uz ostvarivanje roditeljske skrbi ukazujući da joj je, neosnovano uskraćeno sporazumno ostvarivanje prava na roditeljsku skrb nad maloljetnim djetetom. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj službi Zagreb, kojem je upućena i jedna (1) požurnica Odbora da se očituje, nakon koje je zaprimljena obavijest. Predmetni dopis ustupljen je Područnom uredu Sesvete kao mjesno nadležnom, na daljnje postupanje i zatraženo izvješće o poduzetom.

Naknadno je u Odboru zaprimljena obavijest Hrvatskog zavoda za socijalni rad Središnje službe Zagreb u kojoj je navedeno: „...zaprimljen je dopis PU Sesvete zajedno s izvješćem Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova od 4.7.2025., koje je upućeno M.K.“ Iz priloženog izvješća Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova razvidno je da je poduzela radnje iz svoje nadležnosti, u svezi navoda iz pritužbe M. K., zatražila i pribavila izvješće i dokumentaciju nadležnog zavoda za socijalni rad. Između ostaloga, uočila je da su u obitelji pritužiteljice od strane Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Sesvete kontinuirano

poduzimane odgovarajuće mjere iz područja obiteljsko pravne zaštite, a sukladno relevantnim pravnim propisima. Izvješće Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova upućeno je pritužiteljici M. K. U predmetu se postupalo **4 puta**.

- podnesak vezan uz obiteljsko-pravnu problematiku i skrbništvo nad mlt. djetetom te uz pritužbu na postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Donji Miholjac i odgovornih osoba u njemu, navodno socijalni radnici onemogućuju ostvarivanje osobnih odnosa majke i mlt. djeteta.

Ujedno, podnesak je obavijest o nastavku štrajka i mirnog prosvjeda ispred zgrade i dvorišta Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Donji Miholjac.

Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „*Izvanrednim upravnim nadzorom je utvrđeno kako je Općinski sud u Osijeku donio presudu Posl. Br.78... Ob-1../2020 dana 8.7.2022. kojom je određeno da će otac B. P. samostalno ostvarivati roditeljsku skrb, a osobni odnosi majke M. P. i mlt. djeteta M. R. P. će se održavati u Obiteljskom centru u Osijeku, dva puta tjedno u trajanju 2 sata i to uz nazočnost stručne osobe.*“ Odbor je protekom godina postupao u dva predmeta na ime M. P. ukupno **7 put**.

- više ponovljenih podnesaka, u svezi sa prijavom obiteljskog nasilja i nametljivog ponašanja od strane djeda, prema mlt. djeci, unucima (rođeni 2020. i 2024. godine).

Predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz 2025. godine, kojim se podnositelj T. R. pritužuje i na postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Split, kojem je, kako navodi, poslao 31 dopis počev od 25. lipnja 2024., ali „*Ništa nisu poduzeli, NIŠTA*“.

Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice da se očituje, Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnog ured Split, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje.

U Odboru je zaprimljena zahvala Odboru, od T. R.

„Poštovani,

hvala vam od srca jos jednom, na vasoj pozurnici!

Uistinu nisam se nadao da ni ocekivao ovakovu razinu pristupacnosti, i volje u rjesavanju problema nas gradjana sa drzavnim institucijama.

Saljem i email na: gradjani@vlada.hr,

da vide da dajete sve od sebe!

Hvala vam puno!

Lijep pozdrav

T. R.“

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nakon upućene tri (3) požurnice, od toga jedna u 2024. i dvije u 2025. godini, u lipnju 2025. godine obavijestilo je podnositelja i Odbor da su podnesci dostavljeni u rad Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj službi Zagreb.

Policijska uprava splitsko-dalmatinska očitovala se, akt/odgovor: „...dana 29.10.2025., T. R. je policijskim službenicima predmetne Postaje, dostavio rješenje Općinskog suda u Splitu kojim se njegovom ocu zabranjuje pristup njegovoj malodobnoj djeci, a naknadno, 29.11.2025. izvijestio je da je drugostupanjski sud u Puli, potvrdio odluku Općinskog suda u Splitu. Temeljem naveden presude, od strane policijskih službenika II. Policijske postaje Split, provodit će se mjere zabrane približavanja i ostvarivanja kontakata I. R. s malodobnom djecom njegova sina T.“

Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Split nije se očitovao niti nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje.

Napomene radi, podnositelj se obratio i Službeniku za zaštitu podataka Hrvatskog sabora pisanim podneskom, zahtjevom za pravo na pristup informacijama, odnosno da mu u skladu s člankom 15. i člankom 20. Opće uredbe o zaštiti podataka dostave podatci o svrsi obrade, kategorijama osobnih podataka o kojima je riječ, primateljima ili kategorijama primatelja kojima su osobni podaci otkriveni ili će im biti otkriveni, predviđenom razdoblju čuvanja. Službenik za zaštitu podataka Hrvatskog sabora očitovao se podnositelju u lipnju 2025. godine. Inače, predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz siječnja, veljače, ožujka, travnja, svibanja, lipnja i studenoga 2025. godine, u njemu se postupalo ukupno **23 puta**.

- podnesak podnositelja M. B., pritužba na rad Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Križevci, vezano uz možebitno nezakonito postupanje u postupku skrbištva nad djecom (podnesak je proslijeđen u rad ovom Odboru iz Službe za građane Hrvatskoga sabora) i zahtjev podnositelja za nadzor. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „*Roditelji su u tijeku sudskog postupka vještačeni, te je doneseno mišljenje vještaka da su roditeljske kompetencije roditelja trajno i nepovratno kompromitirane...podnositelj zahtjeva je izvješten kako je razmatran njegov zahtjev za provedbom nadzora te je ocijenjeno kako isto nije svrhovito...*“

- više podnesaka, požurnice i pritužbe podnositeljice R. M. na možebitno nezakonito postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Knin, u slučaju od njezinog interesa, odnosno vezano uz zahtjev za inkluzivni dodatak za preminulog člana obitelji. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora da se žurno očituje. U Odboru se postupalo **17 puta**. Čeka se odgovor.

- podnesak naslova „*Predstavka u vezi Pravilnika o pomoćnicima u nastavi i stručnim komunikacijskim posrednicima*“ je prijedlog podnositelja M. G. „...*da se po hitnom postupku donese novi (ili izmjena) Pravilnika o pomoćnicima u nastavi i stručnim komunikacijskim posrednicima u dijelu koji se odnosi na broj pomoćnika u posebnom razrednom odjelu ili odgojno-obrazovnoj skupini.*“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Pravilnik o pomoćnicima u nastavi i stručnim komunikacijskim posrednicima u članku 5. stavku 9. i stavku 10. definira zaduženje jednog ili iznimno uz suglasnost osnivača javne ustanove, dva pomoćnika u nastavi koji se angažiraju za pružanje neposredne potpore učenicima s teškoćama u razvoju...Navedeno podrazumijeva da jedan pomoćnik u nastavi može biti zadužen pružanjem potpore učeniku s teškoćama u razvoju u satnici od 4 (4,5) nastavna sata tjedno u redovitom razrednom odjelu, a drugi pomoćnik u nastavi može biti zadužen pružanjem potpore u ukupnoj satnici 20 (ili više – uključujući izvannastavne i izvanškolske aktivnosti) nastavnih sati tjedno svim učenicima posebnog razrednog odjela...smatramo da postojeći provedbeni propis omogućava osiguravanje neposredne potpore koju pruža pomoćnik u nastavi svim učenicima s teškoćama u razvoju redovitih i posebnih razrednih odjela: te nema potrebe za donošenjem novog ili izmjenama postojećeg Pravilnika o pomoćnicima u nastavi i stručnim komunikacijskim posrednicima.*“

Slijedom gore navedenoga, u nastavku Izvješća izdvajamo primjere pritužbi građana na postupanje zavoda za socijalni rad, stručnih radnika i odgovornih osoba u zavodima i drugo s odgovorima nadležnih tijela:

Primjer: U Odboru je obrađen podnesak u kojem podnositeljica-majka mlt. djeteta N. J. iskazuje nezadovoljstvo očitovanjem nadležnog Ministarstva na prethodni podnesak kojim je ukazala na možebitno nezakonito postupanje javnih službenika Hrvatskog zavoda za socijalni

rad, Područnog ureda Gornji grad - Medveščak, socijalne radnice N. M., psihologinje K. P. i nadzornice A. M., vezano uz postupanje u aktualnim postupcima. Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora. Inače, radi se o predmetu iz 2023. godine u kojem se nastavilo postupati i u 2025. godini. Postupalo se ukupno **18 puta**.

U Odboru je zaprimljen pisani podnesak N. J. koji je uputila nadležnom Ministarstvu i zahvala Odboru:

„...zahvaljujem se na vašem dopisu (KLASA 052-02/23-01/1287, UR BROJ 528-08-03-01/9-24-3-12) koji ste mi poslali na zahtjev Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora.

Iskreno zahvalna naslovnom Odboru što svoj posao odrađuje savjesno, temeljito i promptno ovim putem izvješćujem Odbor kako odgovor Ministarstva nema baš nikakve veze s mojom predstavkom koja svojim sadržajem ozbiljno upućuje na zloupotrebu ovlasti niza službenika, a nije moj osobni subjektivni dojam o službenicima navedenog Područnog ureda Gornji grad Medveščak kako bi se to dalo protumačiti iz vašeg odgovora koji to nije.

Dokumenti koji ste vi za potrebe ovog odgovora meni najvjerojatnije povukli iz aplikacije socijalne skrbi nisu po svom sadržaju vjerodostojni svjedoci stvarnog stanja stvari niti bi u normalnim uvjetima trebali i mogli bit vjerodostojan dokaz bilo čega, niti svjedoci o životu mog djeteta i mog života.

Odboru sam se obratila kako sam gore navela radi ozbiljne zloupotrebe položaja i ovlasti i mogućih kaznenih djela prouzročenih opasnom i obijesnom zloupotrebom položaja pojedinca koji se ima za smatrat službenom osobom.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak podnositeljice M.D.-K. u kojem navodi:

„Poštovani Piletiću

Korisnica sam Centra soc.skrbi podrucni ured Trnje

- ukinuta mi je subvencija za prijevoz

- ukinut mi je doplatak za pomoc i njegu

- ukinut mi je inkluzivni dodatak

kao i zaostaci

- ukinuta mi je jednokratna novacana pomoc

Moj sin inace osoba s invaliditetom je zatražio jednokratnu novcanu pomoc u januaru mjesecu !!

Sada ga te droce bez mozga traze PREDRACUN ???

Iz kog filma ili sa koje psihijatrije su "uskocile" u centar soc.skrbi !

Inace, mom bolesnom djetetu je ta jadna jednokratna potrebna za KOCKU DROGU I KURVE ali iz razumljivih razloga za te usluge ne moze dobiti PREDRACUN !!

Kao odgovorna osoba za ove droce bez mozga po tim rupcagama i stakornjacima zvanim centri soc.skrbi

Rijesite nas tih kretenizama !!! Unaprijed hvala, M. D.-K. (podrucni ured Trnje)“

Odbor je pritužbu podnositeljice M. D.-K. zbog možebitnog nezakonitog postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Trnje, vezano za ostvarivanje prava na jednokratnu naknadu, nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: *” Ministarstvo je povodom Vaše prethodno navedene e-poruke, odnosno traženja Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora, zatražilo...nadležno postupanje od strane Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Središnje*

službe...29. srpnja 2025. dostavljeno je izvješće o poduzetom...7. siječnja Vi i Vaš sin A. K. podnijeli ste zahtjev za priznavanje prava na jednokratnu naknadu te da ste trebali zahtjev dopuniti potrebnom dokumentacijom...niste postupili u skladu s traženim...niti prema zaključku kojim ste bili ponovno pozvani dostaviti potrebne dokaze. Stoga je Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Trnje donio rješenje od 15. svibnja 2025. kojim se odbija Vaš zahtjev i zahtjev Vašeg sina, kao neosnovan...Vi i Vaš sin dana 11. lipnja 2025. podnijeli ste zahtjev za jednokratnu naknadu zbog podmirenja osnovnih životnih troškova i priložili potrebnu dokumentaciju te su po navedenim postupcima donesena rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Trnje...priznaje se pravo na jednokratnu naknadu u iznosu 375,00 eura Vama i priznaje se pravo na jednokratnu naknadu u iznosu 375,00 eura Vašem sinu.“

Primjer: Odbor je u 2025. godini zaprimio više podnesaka (problematiku iz raznih područja) podnositelja M. B. kojima je, između ostalog, iskazao nezadovoljstva postupanjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad Središnje službe Zagreb, zbog izostanka odgovora, vezano uz njegov zahtjev za jednokratnu naknadu, a koji je predan u svrhu kupovanja kućanskih aparata.

Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske od kojeg je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...doneseno je rješenje KLASA: UP/I-551-06/24... kojim je M. B. priznato pravo na jednokratnu naknadu za nabavku kućanskih aparata u iznosu od 779,25 eura..., rješenje je postalo izvršno dana 11.7.2024., a kako na isto nije uložena žalba, pravomoćno je postalo dana 27.7.2024. te je isplata novčanih sredstava temeljem rješenja imenovanom izvršena dana 8.8.2024.“ Inače u predmetu iz 2025. godine postupalo se **42 puta**. (Podatci o postupanju nalaze se u Izvješću na stranicama 28. i 119.)

Primjer: Odbor je obradio podnesak podnositelja K. Š., vezan uz zahtjev za zaštitu prava i ubrzanje postupka priznavanja zajamčene minimalne naknade i pritužbu zbog sporosti u postupanju Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Rijeka. Predmet je iz 2024. godine a podnesak iz srpnja 2025. godine. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Rijeka, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora. Tijekom godina u Odboru se otvorena dva predmeta na ime K. Š. počev od 2017. godine u predmetima se postupalo ukupno **28 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Rijeka, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/očgovor: „Dana 12. 08. 2025. g. ovo tijelo donijelo je rješenje...kojim se K. Š. priznaje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu kao radno sposobnom samcu u iznosu od 100 % od osnovice (169,00 eura)...K. Š. priznato je pravo na naknadu za ugroženog kupca energenata rješenjem... od 10. 09. 2025. g. podnio je i zahtjev za priznavanje prava na jednokratnu naknadu o kojem zahtjevu je odlučeno...dana 17.05. 2025. g., doneseno je rješenje...kojim mu je priznato pravo na jednokratnu naknadu u iznosu od 375,00 eura.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak zabrinutog djeda M. L., zamolba za pomoć njegovom mlt. unuku G. E., koji je izdvojen iz obitelji zbog zanemarivanja od strane roditelja (i smješten u odgojnu ustanovu) i pritužba na postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Požega. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Požega.

U Odboru je zaprimljeno izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Požega u kojem je detaljno opisano postupanje Zavoda u obitelji mlt. G. E., saznanja o obrazovanju djeteta i drugo.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak podnositelja-oca R. M., pritužba na rad i postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Pula-Pola i stručne radnice A. L., vezano uz predmet, koji se odnosi na obiteljsku problematiku (vezano uz bivšu suprugu i njegovu maloljetnu djecu). Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljena obavijest:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Uprave za obitelj očitovalo se da je podnesak ustupljen na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj službi.

Hrvatski zavod za socijalni rad Središnja služba očitovao se Odboru nakon dostavljenog očitovanja iz Područnog ureda Pula-Pola, akt/odgovor: *"Iz očitovanja Područnog ureda vidljiv je rad i angažman stručnih radnika oko problematike, te isti postupaju sukladno zakonskim i podzakonskim mogućnostima nastojeći zaštititi prvonstveno interese mladb. djece, istovremeno pružiti potporu Vama kao roditelju, ali i pratiti situaciju u obitelji štiteći pravo djeteta na razvoj."*

Primjer: U Odboru je obrađeno više podnesaka istog podnositelja I. P. u kojima se pritužuje na rad Pravobranitelja za djecu, zbog izostanka odgovora na više njegovih podnesaka u izravnoj korespondenciji, vezano uz povredu prava djeteta i njegovih prava kao roditelja. Pritužba je, po njemu, zbog nepostupanja u smislu ostvarivanja uvjeta da on kao otac u punom opsegu sudjeluje u ostvarivanju sadržaja roditeljske skrbi. Inače, u konkretnom slučaju, razvidno je iz podnesaka, nadležni Centar za socijalnu skrb Zagreb, u 2022. godini uputio je mišljenje i prijedlog Općinskom građanskom sudu u Zagrebu radi donošenja odluke – privremene mjere te radi postupanja u predmetu nasilja u obitelji. Odbor je podneske dostavio na nadležno postupanje Pravobranitelju za djecu.

U Odboru je zaprimljena obavijest Pravobranitelja za djecu, u kojoj je navedeno: *„Uz puno razumijevanje cjelokupne situacije u kojoj odrastaju djeca i u kojoj je otac onemogućen sudjelovati u roditeljskoj skrbi, ukazujemo Vam da pravobraniteljica za djecu, sukladno svojim zakonskim ovlastima, nije ovlaštena rješavati pojedinačne slučajeve moguće povrede prava djece, niti donositi odluke u konkretnim predmetima ili provoditi inspekciju nad radom nadležnih tijela. Također, pravobraniteljica za djecu nema ovlasti utjecati na rad stručnjaka u sustavu socijalne skrbi, kao niti na tijek i trajanje sudskog postupka i sadržaja sudskih odluka. Ono što Ured pravobraniteljica za djecu čini jeste da, sukladno odredbama Zakona o pravobranitelju za djecu..., traži od nadležnih tijela izvješća o njihovom postupanju u konkretnim slučajevima, na temelju kojih saznanja je, na razini općenitosti, sukladno procjeni, ovlašten upozoravati, predlagati i davati preporuke. Zaključno, iako ovaj Ured nema ovlasti utjecati na rad i odluke uključenih stručnjaka, ovaj će Ured nastaviti pratiti postupanje nadležnih institucija“*

Primjer: U Odboru je obrađen podnesak, vezan uz, nasilje u naseljima, događaje fizičkih napada u zagrebačkoj Dubravi, u naseljima Dubcu i Retkovcu (u rujnu 2025. godine), po navodima podnositeljice M. M., grupa djece bila je žrtva nasilja skupine maloljetnika koji na vršnjake nasrću palicama, bokserima, letvama i svime što im dospije pod ruke. Podnositeljica ukazuje da su zabrinuti za sigurnost svoje djece i vlastitu sigurnost. Podnesak je dostavljen na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih politike Republike Hrvatske i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Dubrava kojima je upućena i požurnica Odbora da se očituju.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a u siječnju 2026. godine nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: *”...policijskim provjerama i kriminalističkim istraživanjem je potvrđeno da je u zasebnim i vremenski odvojenim događajima šestero maloljetnih osoba fizički napalo ukupno sedmero vršnjaka. Zbog sumnje da su počinili kaznena djela Tjelesna ozljeda...za*

počinitelje su Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu,...dostavljena Posebna izvješća dok je troje kazneno odgovornih maloljetnih počinitelja predano pritvorskom nadzorniku Policijske uprave zagrebačke. Zaključno, naglašavamo da su nakon navedenih događaja u Zagrebu i operativne ustrojstvene jedinice Ministarstva unutarnjih poslova na nacionalnoj razini također inicirale niz pojačanih preventivnih i represivnih policijskih aktivnosti koje su ciljano usmjerene na pravovremenu detekciju i suzbijanje rizičnih i preddelikventnih ponašanja djece i mladih kao i jačanja međuresorne suradnje s intencijom dosljedne primjene i uvažavanja smjernica propisanih novim Protokolom o postupanju u slučaju nasilja među djecom i mladima, kojega je Vlada Republike Hrvatske donijela u travnju 2024. godine.”

U siječnju 2026. godine, nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora, Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Dubrava dostavio je očitovanje: *”...Područni ured Dubrava je postupao pravodobno, koordinirano i u cijelosti sukladno Protokolu o postupanju u slučaju nasilja među djecom i mladima. Poduzete su mjere i radnje iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za socijalni rad, s ciljem zaštoite dobrobiti mlt. žrtava, ali i rada s počiriteljima i njihovim obiteljima radi sprječavanja daljnjeg nasilnog ponašanja. Postupanje je bilo usmjereno na individualnu procjenu potreba svakog djeteta, osiguravanje stručne pomoći i podrške te suradnju s nadležnim institucijama, policijom, sudom, odgojno-obrazovnim ustanovama i pružateljima socijalnih usluga.”*

Čeka se očitovanje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih politike Republike, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora.

Tijekom 2025. godine u Odboru su obrađene predstavke vezana uz ostvarivanje prava osoba s invaliditetom, a evidentira su **3** predmeta.

Osobe s invaliditetom i dalje predstavljaju jednu od najranjivijih skupina društva. Navedeni broj ne odražava stvarno stanje povreda prava u ovom području, no prethodno je ukazano i na druge povrede prava primjerice prava djece, ekonomska i socijalna prava i dr. pa je taj broj znatno veći.

Primjer: Pisanim podneskom podnositelj-brat, u ime brata, dragovoljca iz Domovinskog rata, 60 %-osobe s invaliditetom, obratio se Odboru pritužbom, kojom izražava nezadovoljstvo postupanjem više institucija, kojima se obraćao u izravnoj korespondenciji s naglaskom na izostanak relevantnih informacija i odgovora, vezano uz zahtjev za smještaj njegovog brata I. P. iz Z., u nadležnu psihijatarsku ustanovu, sukladno Zakonu o zaštiti osoba sa duševnim smetnjama. Pritužba je i na nepostupanje stručnih radnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Novi Zagreb. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj službi Zagreb, koji se očitovao da je podnesak dostavljen na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Novi Zagreb.

U Odboru je su zaprimljena očitovanja:

Hrvatski zavodu za socijalni rad Zagreb, dostavio je obavijest da je podnesak dostavljen na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Novi Zagreb.

Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Novi Zagreb očitovao se, akt/odgovor: *„Stručni radnici ovog Područnog ureda uputili su zahtjev za smještaj prema desetak ustanova od kojih je jedan i Dom za odrasle osobe Blato te je zaprimljena odbijenica za smještaj korisnika P. I. Također su i za sve druge ustanove zaprimljene odbijenice za smještaj. Za I. P. pokrenut je postupak priznavanja prava na inkluzivni dodatak...dana 4.7.2025. je priznato pravo na jednokratnu naknadu u iznosu od 375 eura. Područni ured Novi Zagreb poduzeo je sve potrebne radnje iz naše nadležnosti...”*

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka (njih 3), upita, istog podnositelja E. V. D., osobe s invaliditetom, koje je uputio na razne adresate (ravnatelju HZZ-a, gradonačelniku Grada Siska i ministru rada mirovinskog sustava obitelji i socijalne politike):

- podnesak u kojem je navedeno: „...*podnosim prigovor jer nisam dobio odgovor na upit koji sam uputio dana 2. 4. 2025. ravnatelju HZZ-a gospodinu Anti Lončaru, vezano za prilagodbu pristupa za osobe s invaliditetom u područnom uredu HZZ-a u Rijeci.* E. V. D.“

Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za zapošljavanje Uredu ravnatelja. Inače, tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmeta na ime E. V. D., akti, Klasa: 050-01/19-01/87 u 2019. g. i Klasa: 050-01/25-17/64 u 2025. g. podnesak je iz lipnja 2025. g., do sada se u predmetima postupalo ukupno **10 puta**.

U Odboru je, u srpnju 2025. godine, zaprimljeno očitovanje HZZ-a, akt/odgovor: „*Kako je ulica (Bulevar oslobođenja) u kojoj se nalazi zgrada HZZ PS Rijeka od strane Grada Rijeka određena kao prostor povijesno-kulturne baštine nisu mogući nikakvi veći građevinski zahvati te realizacija ostalih opcija za pristup osoba s invaliditetom nije bila moguća.*“

Projekt izgradnje pristupa putem platforme je u tijeku te se nadamo realizaciji u idućem razdoblju.“

- podnesak naslovljenim kao „*Prigovor*“ kojim E. V. D. traži posredovanje ovog Odbora, „*Poštovani, dana 5. 6. 2025. poslao sam upit gradonačelniku grada Siska gospodinu Domagoju Orliču vezano za projekte kojima se namjerava poboljšati standard osoba s invaliditetom u gradu Sisku te nisam dobio odgovor na svoj upit molim Vas da postupite u skladno ovlastima Odbora za predstavke i pritužbe.*“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Gradu Sisku Uredu gradonačelnika, kojem je upućen i jedna (1) požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

- podnesak naslova „*prigovor na izostanak odgovora*“ podnositelj se pritužuje zbog izostanka odgovora na njegov dopis upućen 10. srpnja 2025. ministru rada mirovinskog sustava obitelji i socijalne politike, u svezi s upitom na koji način država misli poticati roditeljstvo osoba s invaliditetom i s prijedlogom da se korisnicima inkluzivnog dodatka isplati godišnji dodatak u svrhu boljeg standarda osoba s invaliditetom. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada mirovinskog sustava obitelji i socijalne politike. Čeka se očitovanje.

Primjer: Osoba s invaliditetom obratila se Odboru svojim pisanim podneskom kojim traži medicinsko vještačenje: „*Oštećenik traži da Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora uputi predstavku predsjedniku Hrvatskog liječničkog zbora (HLZ) da se vještačenje u predmetu Pr-36/2023 riješi u cijelosti kojega od njega traži Općinski sud u Velikoj Gorici*“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom liječničkom zboru.

Napomena: Tijekom godina u Odboru su evidentirana tri predmeta na ime J. T.:

Klasa: 050-01/14-01/256 u 2014. g., Klasa: 050-01/22-17/63, predmet je iz 2022. g. i Klasa: 050-01/24-17/22, predmet je iz 2024. g., podnesak je evidentiran u studenom 2025. godine, do sada se u predmetima postupalo ukupno **41 put**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatskog liječničkog zbora, akt/odgovor: „*S obzirom na često vrlo opsežnu i složenu dokumentaciju, ponekad nije moguće očekivati donošenje stručnog mišljenja u kratkom roku. Ipak, ovim putem Vas obavještavamo da ćemo o navedenom predmetu obavijestiti nadležno stručno društvo te ih zamoliti da, ukoliko je to mkguće i primjereno, odrede drugog vještaka iste struke radi ubrzavanja postupka.*“

Iz područja zdravstvene zaštite u 2025. godini u Odboru su zaprimljena i razmatrana **3** predmeta.

Analizom pritužbi koje je Odbor zaprimio utvrdio je da se odnose na možebitne povrede prava pacijenta, na nezadovoljstvo liječničkim uslugama i navodno nesavjesno liječenje te na iskaz nezadovoljstva pritužitelja izvješćem Samostalnog sektora za inspekcije u zdravstvu Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, vezano uz njegovo liječenje.

Slijedi prikaz pritužbi iz kojih je razvidan razlog obraćanja Odboru kada je u pitanju pravo na zdravstvenu zaštitu i dr.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno i obrađeno više podnesaka J. S. u kojima se pritužuje na medicinsko zbrinjavanje svoje (sada pok.) majke J. S. u Kliničkom bolničkom centru Zagreb i Klinici za psihijatriju Sveti Ivan. Podnesak naslovljen kao „*pritužba na nesavjesna postupanja policijskih službenika 6. policijske postaje, nesavjesno liječenje pacijenta, liječnika KBC Rebro i nerad državnog odvjetništva Republike Hrvatske*“ i kaznene prijave, koje je Odbor nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (upućena je jedna (1) požurnica Odbora da se očituje), Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i DORH-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Analizom pribavljene dokumentacije, nisu utvrđeni propusti u postupanju policijskih službenika VI. postaje Zagreb.*“

DORH se očitovao, akt/odgovor: „*Na traženje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, Županijsko državno odvjetništvo u velikoj Gorici postupilo je po navedenoj pritužbi, provelo je unutarnji nadzor rada nad zamjenikom za predmet, tijekom kojeg nadzora nisu utvrđene nepravilnosti u radu.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene jedne (1) požurnice ovog Odbora, iz dopisa je razvidno da je od Hrvatske liječničke komore zatraženo stručno mišljenje: „*Ministarstvo je od navedenih zdravstvenih ustanova zaprimilo očitovanja i medicinsku dokumentaciju, što Vam zajedno s predstavkom dostavljamo u privitku Molimo dostavljeno pregledati i donijeti stručno mišljenje o tome je li bilo stručnih propusta u liječenju gospođe S. te o svemu izvijestiti ovo Ministarstvo.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak vezan uz zahtjev podnositelja Z. S. za vjerodostojno tumačenje članka 65. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju.

S obzirom da su, Odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske broj U-I-4957/2015 („Narodne novine“, broj 86/23.) ukinute odredbe Poslovnika Hrvatskoga sabora kojima je propisan institut vjerodostojnog tumačenja zakona, Odbor za predstavke i pritužbe nije nadležan davati tumačenja propisa ili odgovore na pitanja iz nadležnosti drugih tijela. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene vije (2) požurnice Odbora, da se žurno očituje. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je obrađen pojedinačni podnesak kojim Z. K. iskazuje nezadovoljstvo izvješćem Samostalnog sektora za inspekcije u zdravstvu Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, vezano uz poteškoće u ostvarivanju zdravstvene zaštite u jednoj zdravstvenoj ustanovi u Crikvenici. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske.

Dana 23. siječnja 2026. Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se, akt odgovor: „*Ministarstvo zdravstva je zatražilo izvješće zdravstvene ustanove i tako postupilo u okviru svoje nadležnosti. Zdravstvena ustanova je izvijestila kako ste iz redoslijeda čekanja za kontrolni pregled pulmologa brisani na vlastiti zahtjev temeljem elektronske pošte od 11.*

veljače 2025. Ukazujemo da tematika obuhvaćena Vašim uzastopnim podnescima nije u djelokrugu nadležnosti Ministarstva zdravstva.“

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine bilo mnogobrojnih telefonskih poziva u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi starije, neuke i siromašne osobe koje teško ostvaruju svoja prava u postupku pred nadležnim tijelima te ih je potrebno usmjeriti i pružiti im stručnu pomoć, zato se češće obraćaju ovom Odboru.

Na kraju, u izvještajnom razdoblju Odbor je pisane predstavke i pritužbe građana vezano uz gore spomenute probleme upućivao nadležnim institucijama ovisno o njihovom sadržaju zatražio očitovanja podnositeljima podnesaka i ovom Odboru, a ponekad i upućivao požurnice (*od 1 do 5*) za više predmeta.

Tijekom 2025. godine Odbor je za pisane predstavke i pritužbe iz područja „3.2. *Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji*“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (*od 1 do 5*), zbog sporosti u postupanju te zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je za više predmeta (njih 4) iz 2025. godine upućena po jedna (1) požurnica Odbora,

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2025. godine upućene su tri (3) požurnice Odbora,

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora u 2025. godini za predmet iz 2024. godine. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2025. godine.

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora jedna (1) u 2024. i jedna (1) u veljači 2025. godine, da se očituje po predmet iz 2024. godine,

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice, od toga jedna u 2024. i dvije u 2025. godini. Predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz siječnja, veljače, ožujka i travnja, svibanj, lipnja i studenoga 2025. godine, u njemu se postupalo ukupno **23 puta**,

Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2024. godine i podneske iz 2024. i 2025. godine upućeno pet (5) požurnice Odbora da se očituje. U predmetu se postupalo **10 puta**,

Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za predmet iz 2025. godine,

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je za više predmeta iz 2025. godine upućena po jedna (1) požurnica Odbora,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske kojem je upućena po jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2025. godine, da se očituje,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2024. godine, a podnesak iz 2025. godine, da se očituje.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine, a podnesak iz 2025. godine,

Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2025. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje,

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje,

HZZO-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora u siječnju 2025. godine za predmet i podnesak iz 2024. godine, vezano uz rad i postupanje HZZO-a. Očitovanje je zaprimljeno 16. travnja 2025. U predmetu iz 2024. godine postupalo se **13 puta**

HZMO-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora u siječnju 2025. godine za predmet i podnesak iz 2024. godine, vezano za postupak ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja i vještačenja radne sposobnosti. Očitovanje je zaprimljeno 31. ožujka 2025. U predmetu iz 2024. godine postupalo se **13 puta**.

Grada Siska Uredu gradonačelnika, kojem je upućen (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se žurno očituje,

Grada Zaboka, kojem je upućen (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se žurno očituje,

Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Rijeka, kojem je za predmet iz 2024. i podnesak iz 2025. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora, da se očituje,

Hrvatskog zavodu za socijalni rad Područnog ureda Dubrava kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje,

Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ured Split, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje. Predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz siječnja, veljače, ožujka i travnja, svibanj, lipnja i studenoga 2025. godine. U predmetu se postupalo **23 puta**

i

Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Split, kojima je upućena i jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje.

3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA PROBLEMATIKA

U 2025. godini Odbor je zaprimo **26** ili 13,90 % **predmeta**, predstavke i pritužbe koje su se odnosile na stambenu komunalnu i imovinskopravnu problematiku.

Građani (i udruga) obratili su se Odboru pisanim pritužbama u slučajevima kada je nepostupanje nadležnih tijela (šutnja uprave, dugotrajni postupci...), utjecalo na uživanje njihovih građanskih i imovinskih prava.

Primjeri rada po pritužbama građana vidljivi su u zaprimljenim i obrađenim predmetima na temu:

stambena problematika, (rješavanje stambenih pitanja, stambeno zbrinjavanje, otkup ili dodjela državnoga stana),
bespravna gradnja i postupanje građevinske inspekcije,
obnova nakon potresa,
prekomjerne buka, koju proizvodi pilana u naseljenom mjestu,
nezakonita namjena Društvenog doma „Lepoglavska Ves“,
komunalna djelatnost, zaštita okoliša, prirode (ograničavanje posjećivanja otoka Ošljaka) i zdravlja ljudi,
imovinskopravna pitanja (korištenje stana sa statusom zaštićenog najamoprimca)
i

pritužbe na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine ukazuju na probleme u vezi povratom imovine, odnosno na dugotrajnost postupaka pred nadležnim tijelima te na načine i oblike vraćanja takve imovine.

Slijedom navedenog, Odbor je u izvještajnom razdoblju evidentirao 7 predmeta (dio od 26 predmeta) podneske (pisane i usmene prigovore, zamolbe, zahtjeve i upite), koji su vezani uz rješavanje stambenih pitanja građana, (zahtjeve za stambenim zbrinjavanjem dodjelom stambenog kredita za kupnju stana ili kuće, uz ostvarivanje prava na stambeno zbrinjavanje izvan područja posebne državne skrbi, uz zamolbu za otkup ili dodjelu državnog stana u Črncovcima, uz zahtjev za stambenim zbrinjavanjem beskućnice) i uz prijavu ometanja posjeda te uz probleme sa obnovom potresom oštećene obiteljske kuće u Sisku i uz obnovu kulturnog dobra (privatnog vlasništva) nakon potresa u Zagrebu.

Građani su se obratili pritužbama Odboru, nezadovoljni postupanjem nadležnih tijela, u svezi:

- sa zahtjevom podnositeljice M. M. za hitno stambeno zbrinjavanje dodjelom stana u državnom vlasništvu, koji je podnijela u rujnu 2025. godine Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. Podnositeljica navodi da je osoba s invaliditetom i majka dvoje djece (trenutno smješteni u CPUZ Rijeka i CPUZ „Zagorje“ Bedekovčina) te da ne posjeduje nekretninu (beskućnica je dvije godine i nalazi se na ulici). Primjer je u nastavku, na stranici 86., daje se kronološki pregled rada Odbora po pritužbama M. M.

- sa zahtjevom podnositeljice J. A. za stambeno zbrinjavanje dodjelom stana u državnom vlasništvu i pritužbom na rad Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, akt/odgovor: „...vezano za rješavanje Vašeg zahtjev za stambenim zbrinjavanjem dodjelom stambenog kredita za kupnju stana ili kuće, obavještavamo Vas da je Vaš zahtjev obrađen i uvršten na Listu prvenstva za dodjelu stambenog kredita za 2025. godinu, na kojoj se nalazite na 6162. mjestu sa 120 bodova i 20 % oštećenja organizma iz Domovinskog rata pokojnog I. A.“

- sa zahtjevom podnositelja S. J. za ostvarivanje prava na stambeno zbrinjavanje izvan područja posebne državne skrbi, sukladno Rješenju Splitsko-dalmatinske županije, Službe za imovinsko-pravne poslove, Klasa: UP/I-371-05/...12 od 25. listopada 2017., koje navodno nije provedeno niti nakon osam (8) godina. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Upravi za stambeno zbrinjavanje Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora i Splitsko-dalmatinsko županiji Upravnom odjelu za imovinsko-pravne poslove.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje:

Splitsko-dalmatinska županija Upravni odjel za imovinsko-pravne poslove očitovao se, akt/odgovor: „*Citirano rješenje je postalo pravomoćno dana 18. prosinca 2017.*“

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Upravi za stambeno zbrinjavanje Republike Hrvatske nije se očitovali niti nakon tri (3) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje. U predmetu podnositelja S. J. Odbor je postupao **6 puta**.

- s obnovom potresom oštećene obiteljske kuće u Sisku, Ulica Franje Lovrića 46, (veza rješenje o obnovi Ministarstva prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, Uprave za graditeljstvo i obnovu, KLASA: UP/I-000-06/....28). Odbor je nakon razmatranja više podneska dostavio na postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice Odbora, da se žurno očituje. Čeka se očitovanje. U predmetu S. M. Odbor je postupao **11 puta**.

- s obnovom zaštićenog kulturnog dobra Palače Medaković-Rošić na Trgu Nikole Šubića Zrinskog 15, koja je stradala u potresu prije 5 godina, a obnova navodno nije započela. Podnositelj B. R. podnescima ukazuje na „...*sustavno kršenje mojih vlasničkih prava, dugotrajnost sudskih postupaka i nepostupanje nadležnih institucija.*“ Odbor je nakon razmatranja više podnesaka dostavio na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima i zatražio očitovanja. U predmetu se postupalo tijekom 2025. godine **71 put**. Dajemo kronološki pregled rada po pritužbama B. R. (Primjer je u nastavku Izvješća na stranici 87.)

- s podneskom, pritužbom podnositelja J. P., zbog možebitnog ometanja posjeda i narušavanje javnog reda i mira od strane susjeda J. i A. Š. i dr., koji je Odbor zaprimio i obradio u veljači 2025. godine. Odboru je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojim je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituju. (Primjer je u nastavku na stranici 86.)

- s podneskom, zamolbom podnositeljice K. D. za otkup ili dodjelu u trajno vlasništvo državnog stana, u Črakovcima i pritužbom na postupanje Državnih nekretnina d.o.o. Zagreb, zbog izostanka odgovora na njezin dopis i požurnice iz svibnja 2024. i kolovoza 2025. godine. U Odboru je zaprimljen i obrađen predmetni podnesak te dostavljen na nadležno postupanje Državnim nekretninama d.o.o. od kojih je zaprimljen odgovor: „*Provjerom Internog registra državne imovine utvrđeno je da predmetna nekretnina nije evidentirana u isti te nije na upravljanje ovog Društva. Slijedom navedenog, do očitovanja nadležnog tijela (Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske) o eventualnom vlasništvu Republike Hrvatske navedenog stana Društvo neće poduzimati radnje u predmetu, jer nije ovlašteno raspolagati nekretninama koje nisu u vlasništvu Republike Hrvatske, a o čemu će pravovremeno obavijestiti gđu. K. D.*“

Slijedom gore navedenog, u nastavku navodimo primjere, pritužbe građana i odgovore nadležnih tijela.

Primjer: Ovaj Odbor kontinuirano postupao po pisanim podnescima podnositelja J. P., a u 2025. godini, zbog možebitnog ometanja posjeda i narušavanje javnog reda i mira od strane susjeda J. i A. Š. i razno.

Napomena, tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmet, na ime J. P., akti, Klasa: 050-01/18-01/146, u 2018. godine i Klasa: 050-01/25-17/24, do sada se u predmetima postupalo ukupno **41 put**. Odboru je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojima je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituju.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP Republike Hrvatske očitovao se, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „...*obavještavamo Vas da su policijski službenici Policijske uprave zagrebačke*

VII. policijske postaje Zagreb, proveli policijske izvide kojom prilikom je utvrđeno da je između J. P te J. i A. Š. došlo do narušenih susjedskih odnosa čemu je povod drvena sjenica...Provedenim izvidima nisu utvrđeni elementi kaznenog djela ili prekršaja iz nadležnosti rada policije... “

Državni inspektorat Republike Hrvatske dostavio je obavijest, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „Ovim putem Vas obavještavamo da je inspekcijski nadzor zakonitosti građenja pomoćne građevine na lokaciji u Zagrebu, A. 20 u tijeku.“

Primjer: U 2025. godini Odboru se elektroničkom poštom obratila građanka s više podnesaka zamolbom za pomoć i zahtjevom za iznalaženje rješenja za primjereno stambeno zbrinjavanje: „Poštovana gđo. Krpina, ja sam M. M. iz Z., nedugo sam s Vama razgovarala o svom problemu da Vas podsjetim bolujem od cerebralne paralize te se već dvije godine (od 26.10.2023 ovamo nalazim na ulici, preživljavam nekako snalazeći se (prikupljam boce) a što se spavanja tiče također se snalazim kako znam i umijem, većinom mi uskoči prijateljica u pomoć. Kao što sam Vam rekla ne posjedujem svoju nekretninu niti išta svoje pa sam se na preporuku iz Kabineta Vlade obratila Vama za pomoć. Želim Vam zahvaliti na susretljivosti što ste me saslušali kada to nitko drugi nije htio i neće (u svojoj vlastitoj državi kao osoba sa invaliditetom osjećam se kao građanin drugog reda kome su zgažena sva temeljna ljudska i Ustavna prava RH)...Poštovana gđo. Krpina još jednom hvala Vam na svemu u ime djece i mene. Zaboravila sam dodati imam dvoje djece N. 21.10.2007. trenutno smještena u Cpuz R. i I. 11.08.2010. trenutno smješten u Cpuz "Z. " B. koji također jedva čekaju da se nešto napokon pokrene i pronađe neko rješenje kako bi opet bili zajedno nas troje. S poštovanjem M. M. “

Osim pisanim putem s M. M. ostvarena je komunikacija više puta (7 puta) i telefonski. Podnositeljica je osoba s invaliditetom i majka dvoje djece ne posjeduje nekretninu (beskućnica je dvije godine i nalazi se na ulici), zatražila je pomoć u stambenom zbrinjavanju za svoju obitelj. Prijavila je i obiteljsko nasilje. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Gradu Zaboku (upućena je požurnica da se očituje), Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Zabok i Pravobranitelju za osobe s invaliditetom. U predmetu se postupalo **9 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Uprave za stambeno zbrinjavanje, akt/odgovor: „...povodom zahtjeva od 15.9.2025., radi rješavanja stambenog pitanja obavješteni pismenom KLASE: 371-01/25-01/26., o mogućnosti podnošenja zahtjeva za stambeno zbrinjavanje kao žrtva nasilja u obitelji te ste upućeni obratiti se radi informiranja i podnošenja zahtjeva Upravnom odjelu za zdravstvo, socijalnu politiku, branitelje, civilno društvo i mlade Krapinsko-zagorske županije, na adresi Magistratska 1, 49000 Krapina.“

Pravobranitelj za osobe s invaliditetom izvijestio je Odbor o poduzetim radnjama iz svoje nadležnosti, ujedno su upućene preporuke Gradu Zaboku i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Zabok, da pokušaju iznaći primjereno rješenje stambenog zbrinjavanja obitelji M.

Hrvatski zavodu za socijalni rad Područni ured Zabok očitovao se, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas kako u sustavu socijalne skrbi ne postoji stambeno zbrinjavanje kao takvo. Mogućnosti koje bi za predmetnu korisnicu bile moguće, a koje su joj u više navrata ponuđene od strane stručnih djelatnika ovog ureda, a korisnica ih je odbila, su smještaj u ustanovu socijalne skrbi ili odobravanje uvećane jednokratne naknade jednom godišnje s kojom bi korisnica mogla pokriti dio troškova za stanarinu ukoliko si pronađe stan... “

Grad Zabok očitovao se nakon upućene jedne (1) požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „Gospođi M. je u nekoliko navrata objašnjeno da Grad Zabok nema stambene jedinice koje bi

joj mogle biti dodijeljene u najam jer Grad s istima ne raspolaže. Međutim, gospođi je objašnjeno da ukoliko pronađe stambenu jedinicu za najam može mjesečno dostavljati račune za režijske troškove obzirom da je ostvarila pravo na podmirenje troškova stanovanja.“

Primjer: U Odboru je tijekom izvještajnog razdoblja, počev od ožujka 2025. godine zaprimljeno više istih podnesaka s priložima, „poplava“ dopisa (obimna dokumentacija, prepiske s raznim tijelima i odgovornim osobama, iz kojih je razvidno da podnositelj B. R. vodi više desetaka sudskih postupka koji su u tijeku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudovima u Splitu i Zagrebu, Trgovačkim sudom u Zagrebu, Upravnom sudom u Zagrebu... uz navodnu dugotrajnost sudskih postupaka i dr.), čiji sadržaji se ponavljaju, a predmet kojih je nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, vezano uz obnovu privatne imovine podnositelja B. R.

Podnositelj predmetnih podnesaka, većinski je vlasnik pojedinačnog zaštićenog kulturnog dobra Palače M.-R. na Trgu Nikole Šubića Zrinskog 15, koja je stradala u potresu prije 5 godina. Počeo se pisanim podnescima obraćati ovom Odboru (i raznim adresatima) od ožujka 2025. godine da bi upozorio na probleme s kojima se nosi u poslijepotresnoj obnovi privatne imovine. B. R. u pisanim podnescima ukazuje na „...sustavno kršenje vlasničkih prava, dugotrajnost sudskih postupaka i nepostupanje nadležnih institucija. Unatoč višekratnim pokušajima i podrške upravne inspekcije da dobijem objašnjenje i pravnu zaštitu, do danas nisam dobio odgovor koji bi ponudio rješenje ili pravni put kojim mogu ostvariti zaštitu svojih prava...“

Zatim, podnositelj se pritužio više puta na postupanje:

Pučkog pravobranitelja, zbog izostanka odgovora, u izravnoj korespondenciji, na njegov dopis od prosinca 2024. godine,

Grada Zagreba Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode, Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske i Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske te

na postupanje Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora, (nakon postupanja ovog Odbora, do sada se u predmetu postupalo **71 put**) g. R. je uputio pritužbu i na rad ovog Odbora, i zatražio nadzor od strane Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za pravosudnu i upravnu inspekciju, Sektora upravne inspekcije, Službe za inspekciju državne uprave. Odboru je dostavljena preslika odgovora.

Nadležna upravna inspekcija odgovorila je pritužitelju B. R. da nije nadležna postupati po njegovom podnesku.

Posebno ističemo da su posredstvom ovog Odbora zaprimljena očitovanja nadležnih tijela s kojima je upoznat i podnositelj B. R.:

Grad Zagreb Gradski zavodu za zaštitu spomenika kulture i prirode očitovao se (više puta pritužitelju i ovom Odboru) navodeći što je u do sada provedenom postupku cjelovite obnove predmetne građevine ovo tijelo učinilo počev od svibnja 2023. godine (izdalo je potvrdu na konzervatorski elaborat, utvrdilo posebne uvjete zaštite predmetnog kulturnog dobra za potrebe rekonstrukcije dvorišnog dijela građevine itd.) Nadalje, u odgovoru se ističe „...ovaj Zavod nije nadležan za tumačenje i primjenu tehničkih propisa za građevinske konstrukcije i utvrđivanje razine obnove niti je ovlašten za tumačenje propisa i procedura koje su u nadležnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine budući se, temeljem Zakona o obnovi i Programom mjera, obnova provodi na temelju odluka odnosno rješenja Ministarstva.“

U zadnjem očitovanju upućenom pritužitelju Grad Zagreb Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode naveo je: „...ističe se da je Zavod temeljem Vaših zahtjeva pravovremeno provodio očevidne na zgradi, utvrđivao uvjete zaštite, izdavao potrebna

odobrenja te provodio i druge radnje u okviru svoje nadležnosti o čemu postoje dokazi te slijedom istog ne stoji Vaša primjedba o dugogodišnjem ignoriranju Vaših prijava od strane ovog Zavoda.“

Pučki pravobranitelj Republike Hrvatske izvijestio je Odbor da su B. R. dostavljena očitovanja nakon analize svakog zaprimljenog pismena, u okviru nadležnosti institucije i sukladno propisima. Nadalje, u očitovanju, akt/odgovor navedeno je: „...koristimo prigodu obavijestiti Vas da pučka pravobraniteljica sukladno svojim ovlastima zaprima i razmatra pritužbe i podneske gospodina R. u razdoblju od 2013. godine pa nadalje te je postupala u deset predmeta vezanih uz različita pravna područja...Nadalje, savjetnici/e pučke pravobraniteljice su u nekoliko navrata telefonski razgovarali s g. R., a tijekom 2020. godine bio je i osobno na razgovoru u Uredu pučke pravobraniteljice. Gosp. R. se učestalo obraća pučkoj pravobraniteljici, ponekad i više puta unutar jednog mjeseca po različitim temama, a učestalo prosljeđuje i prepiske s drugim tijelima.“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske dostavilo je opširno očitovanje i izvješće Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz svega zaprimljenog razvidno je da postoji redovita pisana komunikacija, ali podnositelj navodno nije zadovoljan odgovorom nadležnog tijela, odnosno postupanjem suda, kojeg komentira i prilaže obimnu dokumentaciju: „Napominjemo da g. R. požuruje postupanje suda u svim postupcima koje vodi pred ovim sudom, a kada predsjednica Parničnog odjela upozori raspravne sudce zadužene za te predmete, na potrebu žurnog postupanja u istima, g. R. daljnjim predstavkama izražava svoje nezadovoljstvo poduzetim radnjama suda...“

Na temelju podataka iz aplikacije eSpisa razvidno je da je g. B. R. stranka u više desetaka predmeta koji postupci su u tijeku pred navedenim sudom.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Vezano uz predmetnu problematiku u ovom Ministarstvu održani su sastanci 19. prosinca 2024. i 14. siječnja 2025. na kojima se bili prisutni, i na kojima Vam je ukazano na potrebu usklađenja projektne dokumentacije za obnovu predmetne zgrade...zaključkom ovog Ministarstva KLASA: UP/I-000-06...od 16. siječnja 2025. pozvani ste da u roku od 30 dana od zaprimanja istog dostavite usklađenu projektnu dokumentaciju. Nakon toga su Vam u dva navrata zaključcima ovog Ministarstva u veljači i ožujku 2025. godine dodatno produženi rokovi za 30 odnosno 60 dana.“

Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske Uprava za zaštitu kulturne baštine očitovalo se, u srpnju 2025., a nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „skrećemo pozornost da uvidom u meilove, Vaše e-mail adrese od 4. lipnja 2021., 16. lipnja 2021., 28. kolovoza 2021. i 30. kolovoza 2021. s Ministarstvom kulture i medija, možete pratiti korespondenciju iz koje je razvidno da ste sudjelovali i na sastancima vezano uz 3D snimak palače Medaković, posjedujete saznanja o tome tko izrađuje snimak postojećeg stanja, kao i činjenicu da trošak izrade snimka postojećeg stanja koristeći 3D model skeniranih točaka, snose suvlasnici kulturnog dobra.

Na Vaše pitanje vezano uz Zbirku R. ponavljamo molbu da se za sva pitanja obratite Gradskom zavodu za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba kao nadležnom tijelu za potrebe provođenja zakonom utvrđenih postupanja na području kojeg bi se Zbirka umjetnina R.ić, trebala nalaziti. Također upućujemo da su svi podaci vezani na obnovu potresa u Zagrebu i Petrinji 2020. godine, objavljeni na stranicama Ministarstva kulture i medija: <https://min-kulture.gov.hr/obnova-kulturnih-dobara-nakon-potresa/25146>.“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za pravosudnu i upravnu inspekciju, Sektor upravne inspekcije, Služba za inspekciju državne uprave, očitovala se na pritužbu g. R. na rad Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora.

Odboru je dostavljena preslika odgovora. Nadležna upravna inspekcija odgovorila je g. R. da nije nadležna postupati po njegovom podnesku.

Zaključno, u konkretnom primjeru, Odbor je poduze sve radnje iz svoje nadležnosti, posredovao između podnositelja i nadležnih tijela (ispituju osnovanost podnesaka), zatražio i dobio odgovore. No, nakon toga u Odboru su evidentirani isti podnesci, iste sadržajne problematike "poplava" dopisa istog podnositelja, nakon primitka očitovanja nadležnih tijela i izravnog odgovora ovog Odbora. Dakle tijekom 2025. godine podnositelj je nastavio učestalo slati elektroničku poštu Odboru, tako je u razdoblju od samo mjesec dana poslao ponovljene podneske (obimnu dokumentaciju, koja obuhvaća prepisku s raznim tijelima i odgovornim osobama počev od 2018. godine, ukupno 40 email-ova).

Iz nekih podnesaka razvidno je, podnositelj je Odboru za predstavke i pritužbe počeo davati upute za rad i zahtijevati ponovno postupanje, konkretno posredovanje i organizaciju koordiniranih sastanaka s nadležnim ministarstvima, Pučkim pravobraniteljom, Ustavnim sudom, Vrhovnim sudom, Upravnom inspekcijom i drugima, što nakon postupanja Odbora, s obzirom na prirodu problematike i sadržaj očitovanja nadležnih tijela, nalazimo neosnovanim, posebice jer se radi o privatnom vlasništvu g. R., a u zaštitu kojeg su uključena i nadležna tijela u skladu s propisima kojima se uređuje obnova potresom oštećene imovine te zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

Takvo postupanje podnositelja stvara nepotrebno umnožavanje rada i opterećuje administrativne kapacitete i usporava rješavanje predmeta od strane nadležnih tijela.

Također, Odbor za predstavke i pritužbe očitovao se gospodinu R., izravno pisanim dopisom Klasa: 050-01/25-17/38, Urbroj: 6521-19-25-34 od 10. lipnja 2025., te je upoznat s ovlastima Odbora propisanim u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20), koji uređuje rad Odbora. To znači da mu je podrobno objašnjeno dosadašnje postupanje Odbora, njegova posrednička uloga između građana i institucija, odnosno da ne može ulaziti u meritum samog predmeta, već može ispitati osnovanost podnesaka putem nadležnih tijela i zatražiti odgovore. Što je i učinjeno.

Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20), kojim se uređuje rad Odbora.

Odbor nije u mogućnosti postupati na način kako je građanin tražio, jer takvo postupanje nije u nadležnosti ovog Odbora (nema poslovničke ovlasti) te je upućen da se s tim specifičnim problemom mora obratiti drugom tijelu, instituciji ili sudskoj instanci koja je nadležna za to područje. Do sada se u predmetu B. R. postupalo **71 put**.

Odbor je sve gore navedene pritužbe nakon razmatranja dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju pritužbi, zatražio odgovore, a po potrebi i požurio postupanje ako su odgovori izostali. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

Nadalje, u Odboru za predstavke i pritužbe 7 zaprimljenih i obrađenih predmeta su pritužbe više građana kojima se ističe problematika bespravne gradnje te zahtjeva sankcioniranje činitelja i dr.

Bilo je pojedinačnih zahtjeva za postupanje i uklanjanje nelegalno izgrađenih mobilnih kućica i

pojedinačna prijava bespravne gradnje i zahtjev za provođenje inspekcijskog nadzora bespravnog građenja u nekoliko različitih postupaka

te pritužba na rad i postupanje nadležnih tijela i građevinske inspekcije.

Niti jedan oblik bespravne gradnje nije dobar. Bespravna gradnja (bespravnih graditelja) predstavlja ozbiljan društveni i ekološki problem koji trajno devastira prostor, ugrožava funkcionalnost javnih površina i povređuje pravo na mirno uživanje imovine susjeda i zajednice. Nužna je "nulta stopa tolerancije" na bespravnu gradnju i učinkovitost inspekcije. Za sprječavanje bespravne gradnje inspekcijski nadzor je potrebno izvršiti odmah po prijavi građana, izricati mjere propisane zakonom i nadzirati njihovo provođenje.

Slijedom gore navedenog navodimo pritužbe građana, vezane uz bespravnu gradnju i zbog nepostupanje nadležnih tijela i odgovornih osoba u njima, u svezi su:

- sa ponovljenom pritužbom podnositelja B. S.-B., naslova „*Postupanje Državnog inspektorata – Službe građevinske inspekcije po prijavi bespravne gradnje od 14. 03. 2023. godine*“, na možebitnu bespravnu gradnju u Zagrebu na adresi R. I ogranak (iza kućnog broja 10) na k.č.br. 1793... i zahtjevom za provedbu inspekcijskog nadzora te zamolbom za žurnim donošenjem dopune ranije donesenog rješenja. Inače, predmet je iz 2023. godine, a ponovljeni podnesak iz ožujka 2025. godine u njemu se postupalo **12 puta**.

Napomena, na prethodni podnesak pritužitelja iz studenoga 2023. godine, iste sadržajne problematike, Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se izravno pritužitelju i ovom Odboru u ožujku 2024. godine u odgovoru je navedeno-citat: „*Inspekcijski nadzor zakonitosti građenja na navedenoj lokaciji je u tijeku te će nakon utvrđenja svih činjenica, nadležni građevinski inspektor podnositelja prijave obavijestiti...*“

Odbor je nakon razmatranja ponovljenu pritužbu iz 2025. godine dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje. Zaprimitljeno je očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*U provedenom postupku utvrđeno je da za pomoćnu građevinu izgrađenu na dijelu k.č.br. 1798., 1793. i... u Vrapču nije bilo moguće utvrditi vlasnika/investitora, budući da su vlasnici, odnosno suvlasnici svih navedenih čestica negirali vlasništvo nad istim. Stoga je za navedenu građevinu izdano Rješenje o uklanjanju nepoznatoj osobi KLASA: UP/I-362-..., koje je objavom na oglasnoj ploči državnog inspektorata RH i na mrežnim stanicama istog, postalo izvršno dana 14. 09. 2024.*“

Osim svega, Odbor se očitovao izravno podnositelju B. S.-B navodeći, između ostalog navedeno je: „*...Odbor za predstavke i pritužbe, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), u radu posreduje između građana i institucija nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, ne može samostalno provoditi izvidne postupke, niti utjecati na rad drugih tijela ili odluke iz njihove nadležnosti (u konkretnom slučaju Državnog inspektorata Republike Hrvatske).*

To znači, Odbor za predstavke i pritužbe kao radno tijelo Hrvatskoga sabora nije ovlašten utvrđivati činjenice, povjeravati zakonitost postupanja i odlučivanja drugih tijela niti utvrđivati osnovanost primjene zakonskih odredbi prilikom donošenja njihovih odluka.

Zaključno, o svakom prethodnom postupanju ovog Odbora izravno ste obavješteni i nema osnove za daljnje postupanje ovog Odbora povodom sadržajno iste problematike.

Slijedom toga, upućujemo Vas da se sa svojim podnescima i nadalje obraćate upravo tijelu čija Vam je nadležnost ili postupanje sporno.”

- sa ponovljenim podneskom (i komentarom na očitovanje nadležnog tijela) pritužitelja B. K., u svezi izgradnje na k.č. 526/3 i 526/4 k.o. Mali Lošinj-Grad i zahtjevom za uklanjanje posljedica bespravne gradnje. U nastavku Izvješća, molim pogledati primjer na stranici 92., tijekom postupanja Odbora i odgovore nadležnih tijela.

- s podneskom, kojim odvjetnik G. M. traži provedbu inspekcijskog nadzora na više lokacija u Zagrebu te ukazuje na nepostupanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, počev od 2023. godine po prijavama bespravne gradnje, odnosno zahtjevu za provođenje inspekcijskih nadzora bespravnog građenja u nekoliko različitih postupaka.

U Odboru je zaprimljena obavijest Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor, u kojoj je navedeno da je na jednoj lokaciji utvrđena nepravilnost: „*Inspekcijskim nadzorom obavljenim na k.č.br. 27..1/1 k.o. Čučerje Novo utvrđeno je da investitor J. B. gradi građevinu protivno ishodenoj građevinskoj dozvoli te je slijedom takvog utvrđenja zatvoreno gradilište i pokrenut upravni inspekcijski postupak.*“

- s iskazom nezadovoljstva postupanjem I. H. L., građevinske inspektorice Državnog inspektorata Republike Hrvatske, tijekom inspekcijskog nadzora o legalnosti građevina na lokaciji u Zagrebu, k.č. br. 958, 959 i 960/1, k.o. Z. O. Odbor je nakon razmatranja pritužbe, (pritužba istovjetnog sadržaja proslijeđena je Odboru u rad iz Ureda potpredsjednice Hrvatskog sabora), dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje.

U Odboru je nakon jedne (1) požurnice zaprimljena obavijest Državnog inspektorata Republike Hrvatske u kojoj je navedeno: „*Na gore navedenoj lokaciji građevinska inspekcija Državnog inspektorata vodi devet upravnih postupaka vezano za izgradnju građevina koje se nalaze u sklopu kompleksa Autopraonice Siget, a za koje je nakon provedenih inspekcijskih nadzora utvrđeno da su izgrađene bez akta o gradnji i za koje su izdana rješenja o uklanjanju.*“

- s više ponovljenih podnesaka podnositelja S. K.:

pritužbe i ponovljene pritužbe s prilogima obimna dokumentacija, prepiske s raznim tijelima i odgovornim osobama, počev od 1990. godine, čiji sadržaji se ponavljaju, te komentari na očitovanja nadležnih tijela, kojima podnositelj ukazuje na navodno nepostupanje građevinske inspekcije po njegovoj prijavi nezakonite dogradnje i nadogradnje objekta (iz rujna 2003. godine), na adresi K., Alojzija Stepinca 6 i

zahtjev za provođenje inspekcijskog nadzora nezakonite gradnje objekta te

pritužba na rad USKOK-a i ODO-a u Zlataru (odbačene su mu kaznenen prijave). Podnositelj između ostalog upozorava na može bitnu šutnju administracije, da se više puta obraćao (telefonski i putem elektroničke pošte) Državnom inspektoratu, ali navodno nije dobio nikakav odgovor. (U nastavku Izvješća molim pogledati primjer na stranici 92., tijekom postupanja Odbora i odgovore nadležnih tijela. Dajemo kronološki pregled rada po pritužbama S. K.)

- s pritužbenom podnositeljice B. M. na rad Državnog inspektorata Republike Hrvatske, zbog nepostupanja po njezinoj prijavi iz rujna i požurnici iz listopada 2025., i s zahtjevom za uklanjanje nezakonito izgrađenih mobilnih kućica na k.č. 168/4 k.o. P., Ulica kardinala Alojzija Stepinca 75. Čeka se očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske.

Zatim, u nastavku navodimo primjere (učestalog obraćanja Odboru), ponovljene pritužbe građana vezane uz bespravnu gradnju s odgovorima nadležnih tijela.

Primjer: Odboru se i u 2025. godine obratio pritužitelj B. K. sa ponovljenim podneskom (i komentarom na očitovanje nadležnog tijela), u svezi izgradnje na k.č. 526/3 i 526/4 k.o. Mali Lošinj-Grad i zahtjevom za uklanjanje posljedica bespravne gradnje.

Napomena, Odbor je tijekom godina počev od 2021. godine postupao, sukladno svojim ovlastima iz članka 107. Poslovnika Hrvatskog sabora, u dva predmeta na ime B. K. (akti, Klasa: 050-01/21-01/58 u 2021. i Klasa: 050-01/25-17/46), ukupno **48 put**, a povodom više podnesaka (različite tematike i učestalo ponovljenih npr. u svezi izgradnje na k.č. 526/3 i 526/4 k.o. Mali Lošinj-Grad i zahtjeva za uklanjanje može bitne bespravne gradnje...) Odbor je sve zaprimljene podneske dostavljao na postupanje nadležnim tijelima ovisno o njihovom sadržaju

i zatražio, i ishodio očitovanja u konkretnom slučaju Državnog inspektorata Republike Hrvatske i Grada Malog Lošinja, koje podnositelj ne uvažio te nastavlja kontinuirano pisati podneske i zahtijevati postupanje ovog Odbora.

U ponovljenom podnesku iz 2025. godine napisano je: *“U privitku šaljem podnesak očitovanja na pismo „odgovor“ Gradonačelnice Grada Malog Lošinja od 10.10.2025.g. U svom očitovanju sam istaknuo da se kao podnositelj predstavke o kojoj nadležno tijelo nije donijelo odluku, ne slažem s navodima iz dopisa Gradonačelnice Grada Malog Lošinja, budući postoje nepravilnosti u postupanju komunalnih redara i pročelnice Jedinog jedinog upravnog odjela...”*

Inače, Odbor je u 2025. godini zaprimio očitovanja na ponovljene podneske, i to :

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor, u kojem je navedeno: *„Na sve obavijesti građevinske inspekcije B. K. izjavio je na temelju Zakona o općem upravnom postupku prigovore koji su bili predmet upravnih sporova. S obzirom da je Upravni sud u Rijeci usvojio jedan od prigovora, B. K. će nakon ponovnog inspekcijskog nadzora biti obaviješten o utvrđenju.“*

Grad Mali Lošinj dostavio je očitovanje nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora u kojem je navedeno: *„vezano za predmet g. Klasića u svezi izgradnje na k.č. 526/4 k.o. Mali Lošinj-grad, Grad Mali Lošinj je već iznio svoje očitovanje 7. ožujka 2022. i 19. srpnja 2022. Grad Mali Lošinj odgovara na sve predstavke i pritužbe stranke, ali Grad nije u mogućnosti postupati na način kako traži g. K. jer takva postupanja nisu u nadležnosti Grada Malog Lošinja.”*

Primjer: Odboru se s više ponovljenih podnesaka „poplavom“ istih dopisa (dajemo kronološki pregled rada po pritužbama) obratio podnositelj S. K.:

pritužbe i ponovljene pritužbe s priložima obimna dokumentacija, prepiske s raznim tijelima i odgovornim osobama, počev od 1990. godine, čiji sadržaji se ponavljaju, te komentari na očitovanja nadležnih tijela, kojima podnositelj ukazuje na navodno nepostupanje građevinske inspekcije po njegovoj prijavi nezakonite dogradnje i nadogradnje objekta (iz rujna 2003. godine), na adresi K., Alojzija Stepinca 6 i

zahtjev za provođenje inspekcijskog nadzora nezakonite gradnje objekta te pritužba na rad USKOK-a i ODO-a u Zlataru (odbačene su mu kaznenen prijave). Podnositelj između ostalog upozorava na možebitnu šutnju administracije, više puta se obraćao (telefonski i putem elektroničke pošte) Državnom inspektoratu, ali navodno nije dobio nikakav odgovor. U nastavku Izvješća, molim pogledati primjer, tijek postupanja Odbora i odgovore nadležnih tijela.

Napomene radi, vezano uz gore navedeno u Odboru su zaprimljena sljedeća očitovanja: Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se izravno g. K. i ovom Odboru, KLASA: 362-02/23-03/3., URBROJ: 443-01-15-24-6 od 21. listopada 2024., očitovanje je izravno upućeno g. K., KLASA: 362-02/23-03/3., URBROJ: 443-01-15-24-5 od 11. listopada 2024.

i

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine očitovalo se, nakon 3. požurnice Odbora, na podnesak od 4. studenog 2024., akt, KLASA: 041-01/24-02/1., URBROJ: 531-03-25-13 od 18. srpnja 2025., u privitku je očitovanje izravno upućeno g. K., KLASA: 041-01/24-02/1., URBROJ: 531-03-25-11 od 17. srpnja 2025.

U 2024. godini u Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektoratu Republike Hrvatske, akt/odgovor, citat: *“Građevinska inspekcija obavila je tijekom 2016. i 2017. godine inspekcijske nadzore zakonitosti rekonstrukcije predmetne zgrade te uvid u izdane akte i dokumentaciju za gradnju. Utvrđeno je da je nadležno upravno tijelo Grada Krapine 1994.*

godine izdalo građevinsku dozvolu sukladno kojoj je izvedena rekonstrukcija te da se građevina koristi sukladno izdanom uvjerenju o uporabi građevine iz 2008. godine. Tadašnja prijaviteljica, M. K. te druga tijela koja su se obratila građevinskoj inspekciji, obaviješteni su pisanim putem da nema elemenata za poduzimanje inspekcijskih mjera...utvrđeno je da podnesci g. K. ne sadrže nove okolnosti ili dokaze koji bi inicirali novi nadzor građevinske inspekcije na predmetnoj lokaciji. Podnositelj je ponovno dopisom od 11. listopada 2024. obaviješten o utvrđenjima i ovlastima građevinske inspekcije... “

U 2025. godini Odbor je zaprimio istovjetne podneske koje je nakon razmatranja proslijedio Državnom inspektoratu Republike Hrvatske na mjerodavno postupanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Građevinska inspekcija postupala je povodora podnesaka obitelji Kolaković na navedenoj adresi od 1990. godine te su tijekom 2016. godine obavljani ponovni inspekcijski nadzori zakonitosti rekonstrukcije postojeće stambeno-poslovne zgrade u odnosu na izdane akte i drugu dokumentaciju za gradnju. Utvrđeno je da je nadležno upravno tijelo Grada Krapine 1994. godine izdalo građevinsku dozvolu sukladno kojoj je izvedena rekonstrukcija i prenamjena te da se građevina koristi sukladno izdanom Uvjerenju o uporabi KLASA: 361-04/08-101/45 od 28. kolovoza 2008. Tadašnja prijaviteljica, gospođa Mirjana Kolaković te druga tijela koja su se obratila građevinskoj inspekciji, obaviješteni su pisanim putem da nema elemenata za poduzimanje inspekcijskih mjera, kao i o činjenici da građevinska inspekcija nije nadležna utvrđivati zakonitost izdavanja alata za gradnju. Građevinska inspekcija, koja je od 1. travnja 2019. ustrojena u Državnom inspektoratu, zaprimila je 2023. i 2024. godine više ponovljenih podnesaka Stanka Kolakovića koji se sadržajnc nisu razlikovali od već utvrđenih činjenica u inspekcijskom postupku(parkiranje na nogostupu, prenamjena dijela građevine za poslovni prostor i dr.). “*

Također, Odbor se izravno očitovao S. K. kojom prigodom smo ukazali na dosadašnje postupanje Odbora i njegovu posredničku uloga između građana i institucija, odnosno da ne može ulaziti u meritum samog predmeta, već može ispitati osnovanost podnesaka putem nadležnih tijela i zatražiti odgovore, što je prethodno i učinjeno.

Odbor je ukazao da je nadležnosti predmetnih tijela, navedenih u podnescima, propisana odgovarajućim zakonskim okvirom, a Odbor za predstavke i pritužbe kao radno tijelo Hrvatskoga sabora nije ovlašten utvrđivati činjenice, povjeravati zakonitost postupanja i odlučivanja drugih tijela niti utvrđivati osnovanost primjene zakonskih odredbi prilikom donošenja njihovih odluka.

Zaključno, tijekom godina počev od 2015. i u 2025. godini Odbor je temeljem podnesaka, iste ili slične sadržajne problematike, formirao tri predmeta na ime S. K., zatražio i dobio očitovanja nadležnih tijela, koja nisu utvrdila nezakonitosti o kojim pritužitelj govori tj. njegovi podnesci su odbačeni kao neosnovani.

Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem (do sada ukupno **46 puta**) iscrpio je sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora.

Odbor je u pravilu gore navedene pritužbe dostavljao nadležnim ministarstvima, središnjem tijelu državne uprave i mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Iz područja komunalne djelatnosti u Odboru su zaprimljene **3** pritužbe.

Pojedinačne pritužbe i ponovljene pritužbe na temu komunalnih problema iskaz su nezadovoljstva postupanjem komunalnog društva Kozala d.o.o., vezano uz plaćanje troškova sahrane i uz nepostupanje nadležnih tijela po prijavama nepravilnosti (nedostatak komunalne

infrastrukture u naselju, odlaganje otpada, parkiranje vozila...) te pritužba na postupanje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar u Trogiru, vezano uz može bitni problem oko pogrešno ucrtanog puta.

U nastavku navodimo pritužbe građana, koji su razmatrane u Odboru, i to:

- pritužbeni navod podnositelja K. Š. na postupanje Komunalnog društvo Kozala d.o.o. Rijeka zbog izostanka odgovora i nepoštivanja pravilnika o plaćanju troškova sahrane na rate. Predmet je iz 2024. godine, a podnesak iz lipnja 2025. godine u istom se postupalo **28 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Komunalnog društvo Kozala d.o.o. Rijeka, akt/odgovor: „...odgovor stranci upućen je 1. srpnja 2025. te su istom priloženi „Prodajni uvjeti KD Kozala d.o.o. Rijeka od 3. travnja 2025. objavljeni na web stranici www.kd-kozala.hr,... dana 7. srpnja 2025. izvršena je sahrana urne s posmrtnim ostacima pok. D. Š. u grobno mjesto na groblju Kozala, a troškovi sahrane u iznosu od 361,09 EUR podmireni su uplatom gotovine na blagajni društva od strane F. Š. iz R.“

- pritužba podnositelja D. M. na postupanje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar u Trogiru, radi se o može bitnom problemu pogrešno ucrtanog puta k. č. 76..4/22 k.o. Okrug. U Odboru je zaprimljeno očitovanje predmetnog nadležnog tijela u kojem je navedeno „provedenim preispitivanjem utvrđeno je da u postupanju Ispostave za katastar nekretnina Trogir, u pogledu predmetne katastarske čestice nisu utvrđeni propusti“

- podnesak, kojim podnositelj N. S. ukazuje da u zagrebačkom naselju Kašina stanovnicima ulice Odvojak Reberec 1-7, unatoč redovitom plaćanju svih javnih davanja, nikada nije izgrađena osnovna komunalna infrastruktura - cesta, javna rasvjeta, sustav odvodnje ni adekvatno održavanje puta. Podnesak je pritužbeni navod, zbog nepostupanja nadležnih tijela po prijavama nepravilnosti (odlaganje otpada, parkiranje vozila...) i zbog izostanka odgovora. Odbor je podnesak, koji je proslijeđen iz Službe za građane Hrvatskog sabora, nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. U predmetu se postupalo **5 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se da je Inspekcija zaštite okoliša DIRH-a u prosincu 2024. godine provela inspekcijski nadzor kojim nije utvrđeno odlaganje otpada, a navedena tvrtka nije aktivna od rujna 2020. godine. Nadalje poljoprivredna inspekcija DIRH-a provodi inspekcijski nadzor po službenoj dužnosti, koji je u tijeku.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, drugi put, u dijelu koji se odnosi na postupanje građevinske inspekcije: „Građevinski inspektor je dana 30. prosinca 2025. po službenoj dužnosti obavio inspekcijski nadzor zakonitosti građenja na gore navedenoj lokaciji te je inspekcijski postupak u tijeku.“

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovao se u siječnju 2026. godine, navedena je kronologija postupanja od lipnja do prosinca 2025. godine.

Čeka se očitovanje Grada Zagreba Ureda gradonačelnika, a upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje.

Podnositelj podneska N. S. Odboru je elektroničkom poštom dostavio dopis, zahvalu: „Poštovani,

Odgovor na dopis Odbora za predstavke i pritužbe – KLASA: 050-01/25-17/117, URBROJ: 6521-19-25-2

zahvaljujem na dostavljenom dopisu od 17. studenoga 2025. godine i na tome što ste moj podnesak proslijedili nadležnim tijelima na mjerodavni postupak.

U cijelosti ostajem kod svih navoda iz svog izvornog podneska te molim da me, sukladno vašem zaključku, nadležna tijela izvijeste o utvrđenom stanju i poduzetim radnjama. S poštovanjem, N. S. “

Nadalje, u Odboru su zaprimljena i obrađena 3 predmeta, podnesci vezani uz zaštitu prirode i zaštitu zdravlja ljudi, odnosno uz prekomjernu buku iz pilane i uz korištenje Društvenog doma Lepoglavska Ves i možebitno narušavanje javnog red i mir građana te uz zahtjev za zaštitu otoka Ošljaka (koji je u statusu značajnog krajobraza).

Primjer: U Odboru je zaprimljen pisani podnesak, pritužba zbog, prekomjerne buke štetne za okoliš i zdravlje ljudi, koju proizvodi pilana u mjestu Ključ Brdovečki, Općina Šenkovec, pretpostavljeno B.-P. d.o.o.

U podnesku podnositeljica M. P. iskazala je nezadovoljstvo postupanjem inspekcije, Sektora za nadzor zaštitu okoliša, zaštitu prirode i vodopravni nadzor i načelnice sektora u Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, S. B., po više prethodnih prijava prekomjerne buke, počev od srpnja 2024. godine. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. Inače, Odbor je postupao u više predmeta M. P. otvorenih u 2020. i 2025. godini, do sada ukupno 9 puta.

U Odboru je zaprimljena obavijest Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Sanitarna inspekcija Državnog inspektorata provela je inspekcijski nadzor na predmetnoj lokaciji temeljem nadležnosti...utvrđeno je da se u Općini Šenkovec, Ključ Brdovečki, nalazi objekt pilane koja posluje u sastavu trgovačkog društva B.-P. d.o.o. sa sjedištem u Zaprešiću. Neposrednim očevidom na predmetnoj lokaciji utvrđeno je da ista nije provela mjere zaštite od buke te je pokrenut upravni postupak... upravni postupak je i dalje u tijeku...Nadalje u studenom 2024. godine i u siječnju 2025. godine, inspekcija zaštite okoliša je obavila inspekcijski nadzor...tijekom inspekcijskog nadzora na lokaciji nije utvrđeno širenje dima i neugodnih mirisa odnosno nisu potvrđeni navodi iz pritužbe. Utvrđeno je da je stranka instalirala novi sustav za automatsko sagorijevanje biomase koji je u probnom radu...tvrtki B.-P.d.o.o. naređeno je da izvrši prvo mjerenje emisija onečišćujućih tvari iz nepokretnog izvora kotla za automatsko sagorijevanje biomase i prijavi ga u Registar malih, srednjih i velikih uređaja za loženje i srednjih i velikih plinskih turbina.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen pisani podnesak naslova „*Zaštita otoka Ošljaka od opstrukcije javnih tijela - traži se*“ podnositelja R. V. u ime mještana otoka Ošljaka, a koji je proslijeđen na razmatranje Odboru za predstavke i pritužbe iz Kluba zastupnika SDP-a. Podneskom se zahtjeva zaštita otoka Ošljaka (koji je u statusu značajnog krajobraza) od navodno prekomjernog i nezakonitog dolaska turista brodovima u jednodnevne izlete i ograničavanje posjećivanja otoka Ošljaka. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije i Zadarskoj županiji, Općini Preko, kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: „*S problemom prekomjernog posjećivanja otoka Ošljaka, Ministarstvo je upoznato i očitovalo se načelniku Općine Preko 13. svibnja 2025. U istom očitovanju Ministarstvo je obavijestilo Naturu-Jadera o potrebi izrade plana upravljanja i donošenja odluke o mjerama zaštite i očuvanja. Također, navedeno je i očitovanje Ministarstva vezano uz donošenje naredbe kojom se može zabraniti ili ograničiti posjećivanje zaštićenog područja.*“

Općina Preko nije se očitovala niti nakon dvije (2) požurnice ovog Odbora. Čeka se očitovanje.

Primjer: Odbor je zaprimio više podneska podnositeljice K. B., koji su mu izravno upućeni, ali i proslijeđeni na razmatranje iz Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, pritužbe su vezane uz korištenje Društvenog doma Lepoglavska Ves može bitno narušavanje javnog reda i mira građana te uz dosadašnji rad institucija nadležnih za postupanje u konkretnom slučaju. Po navodima podnositeljice u Društvenom domu Lepoglavska Ves održavaju se privatne zabave (umjesto javne i društvene namjene), krši kućni red, a razina buke nadilazi zakonske granice i narušava kvaliteta života i zdravlje ljudi, a nalazi se u neposrednoj blizini obiteljskih kuća. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Gradu Lepoglava. U predmetu se postu **13 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Lepoglava očitovao se, vezano uz Društveni dom Lepoglavska Ves, (za isti posjeduje važeću Uporabnu dozvolu i Rješenje Državne geodetske uprave), akt/odgovor: „...na području Grada Lepoglava nalazi se 6 društvenih domova koji se, osim jednog, nalaze u naseljenom mjestu te se redovito koriste od strane građana grada Lepoglave, a u skladu s Odlukom Gradskog vijeća o uvjetima i načinu privremenog korištenja poslovnog prostora za javne i druge namjene u mjesnim domovima („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ broj 91/19)

...nakon održanog sastanka gradonačelnika Grada Lepoglave i K. B. za Društveni dom u Lepoglavskoj Vesi je u Ugovoru o privremenom korištenju prostora dodatno ograničeno korištenje doma u Vesi te je navedeno da se korištenje Doma odobrava subotom do 21,00 sata, a preostale dane do 20,00 sati radi zaštite javnog reda i mira i obiteljskog života susjeda... sklopljeni ugovori o korištenju Doma u Vesi putem maila dostavljaju se nadležnoj policijskoj postaji radi pojačanih kontrola u slučaju potreba.

...u Proračunu Grada Lepoglave za 2025. godinu i projekcije za 2026. i 2027. godinu („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ broj 123/24, 17/25 i 89/25) osigurana su sredstva za kapitalni projekt K101422 Izgradnja sustava protiv buke kod Društvenog doma Ves u ukupnom iznosu od 32.000 EUR“

Državni inspektorat Republike Hrvatske dostavio je obavijest, akt/odgovor: „U svezi navoda o korištenju doma za privatne zabave umjesto javne i društvene namjene, utvrđeno je da Grad Lepoglava kao zakupodavac posjeduje ugovore o privremenom korištenju prostora na temelju Odluke Gradskog vijeća te nisu utvrđene povrede iz nadležnosti Državnog inspektorata. Vezano uz buku u smislu prekomjernih misija, g. B. upućena je zaštititi svoja prava sudskim putem na temelju odredbi Zakona o vlasništvu i drugim pravima i/ili putem policije vezano za propise o javnom redu i miru.“

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, dostavio je obavijest izravno pritužiteljici i ovom Odboru iz koje je razvidno da su nadležna tijela poduzela sve radnje iz svoje nadležnosti te je upućena da se u slučaju prekršaja protiv javnog reda i mira ili narušava javnog reda i mira građana ubuduće obraća MUP-u.

Tijekom 2025. godine zaprimljeno je ukupno 6 predmeta iz područja imovinskopравnih odnosa (i pritužbe vezane uz ostale-druge imovinskopравne odnose).

Kao i prethodnih godina, u prispjelim pritužbama iz ovog područja građani su izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, upozoravali na dugotrajnost postupaka rješavanja imovinskopравnih problema, događa se da postupci traju godinama (navodno 30 godina) pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim.

Od navedenog broja u Odboru su zaprimljene 2 pritužbe na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a odnosile su se:

- na rad tijela i upravnih tijela Splitsko-dalmatinske županije pritužbeni navod je zbog odugovlačenja postupka, vezano uz povrat/naknadu za oduzetu imovinu u upravnom predmetu koji se vodi pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-942-04/97-01/893, a prema odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. M. P. podnijela je zahtjev za povrat nacionalizirane imovine 1997. godine.

- na pritužbu vezanu uz postupak denacionalizacije, povrat i naknadu imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine i uz pritužbu na dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima (postupak navodno traje duže od 30 godina).

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak, pritužbeni navod na rad tijela i upravnih tijela Splitsko-dalmatinske županije zbog odugovlačenja postupka, vezano uz povrat/naknadu za oduzetu imovinu u upravnom predmetu koji se vodi pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-942-04/97-01/893, a prema odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Podnositeljica M. P. u podnesku navodi da je podnijela zahtjev za povrat nacionalizirane imovine 1997. godine. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i Splitsko-dalmatinskoj županiji Uredu državne uprave. U predmetu se postupalo **4 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Splitsko-dalmatinska županija Upravni odjel za upravljanje nepokretnom imovinom, izgradnju i imovinsko-pravne poslove, očitovao se, akt/odgovor: „...izvješćujemo da je u tijeku ponovni postupak utvrđivanja prava na naknadu za oduzetu imovinu koji se vodi po zahtjevu M. P., a sukladno uputi Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, KLASA: UP/II-942-01/23-01/21... i KLASA: UP/II-942-01/23-01/2... od ožujka 2024. godine, te je tijekom ponovnog postupka određeno izvođenje dokaza po ovlaštenim vještacima geodetske i graditeljske struke...“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Iz izvješća Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: 050-01/25-01...od 28. kolovoza 2025. razvidno je da je u tijeku ponovni postupak utvrđivanja prava na naknadu za oduzetu imovinu koji se vodi po zahtjevu imenovane, a sukladno uputi Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo. Sukladno navedenoj uputi, Upravni odjel za upravljanje nepokretnom imovinom, izgradnju i imovinsko-pravne poslove Splitsko-dalmatinske županije donio je zaključak, KLASA: UP/I-942-04/97-01/... od 20. svibnja 2025., kojim su određeni ovlašteni sudski vještaci za graditeljstvo i geodeziju za izvođenje dokaza vještačenjem na predmetnim nekretninama.“

Primjer: U Odboru su zaprimljeni podnesci podnositeljice A. P., vezani uz postupak denacionalizacije, povrat i naknadu imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine i pritužba na dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima (postupak navodno traje duže od 30 godina) te komentar pritužiteljice na odgovor nadležnog tijela. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Zagrebačkoj županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjeku za imovinsko-pravne poslove Ispostava Ivanić-Grad. Odbor je u predmetu postupao **9 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Zagrebačke županije Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjeka za imovinsko-pravne poslove Ispostava Ivanić-Grad, temeljito i kronološki objašnjeno postupanje nadležnih tijela, a na kraju odgovora navedeno je, akt/odgovor: „Obzirom na složenost predmeta i cijeli niz činjenica koje nisu

dovoljno i nesporno utvrđene, ovo tijelo provodi dokazni postupak i do trenutka pribavljanja određenih dokaza i izvođenja istih, nije u mogućnosti donijeti rješenje, a sve sukladno uputi drugostupanjskog tijela gore navedenim drugostupanjskim odlukama.“

Također, Odbor se očitovao izravno pritužiteljici, vezano uz njezin komentar na očitovanje nadležnog tijela i zahtjev za ponovno postupanje: „...Podsjećamo, Odbor za predstavke i pritužbe je nakon razmatranja Vaš prethodni podnesak, vezan uz postupak denacionalizacije, povrat i naknadu imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine i uz pritužbu na dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima, proslijedio nadležnom tijelu na razmatranje i zatražio očitovanje.

U Odboru je u kolovozu 2025. godine zaprimljeno očitovanje Zagrebačke županije Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjeka za imovinsko-pravne poslove Ispostava Ivanić-Grad, Klasa: 942-01/25-01/5, s kojim ste i Vi upoznati (iz odgovora je razvidno da je zbog složenosti predmetne problematike dokazni postupak u tijeku...)

Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20), kojim se uređuje rad Odbora. Odbor, nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspeksijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, ne može samostalno provoditi izvidne postupke, niti utjecati na rad drugih tijela vlasti ili odluke iz njihove nadležnosti, a u konkretnom slučaju na rad upravnog odjela u Zagrebačkoj županiji.“

Ostale pritužbe iz ovog područja, njih 4, odnosile su se na ostale-druge imovinskopravne odnose.

Odbor indicira nadležnim tijelima vlasti da su građani (i udruga) izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopравни sporovi) vođeni u svezi s utvrđivanjem prava na naknadu za zemljište, tražbinu naknade štete – zastaru i uz provedbu upisa prava vlasništva dvosobnog stana u zemljišne knjige te uz dugotrajnost imovinskopравnih sporova.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak podnositeljice I. P., zastupane po odvjetniku I. Š. iz Z., pritužba zbog sporosti u postupanju Državnih nekretnina d.o.o. Zagreb, vezano uz dostavu ugovora o najmu stana I. P., koja je presudom Općinskog suda u Zadru broj Ps-8../20 od 24. rujna 2020. stekla status zaštićenog najamoprimalca na stanu u Z. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Državnim, nekretninama d.o.o. Zagreb. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnih nekretnina d.o.o., u kojem je navedeno: „Dana 19. srpnja 2023., korisnici je upućena obavijest o preuzimanju upravljanja predmetnim stanom te je zatražena dostava dokumentacije potrebne za reguliranje daljnjeg pravnog odnosa. Društvo do dostave potpune i cjelovite dokumentacije od strane korisnice nije u mogućnosti zakonito postupati u smislu Ugovora o najmu stana sa zaštićenom najamnikom.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak udruge Pravda istina odgovornost (PIO) iz Rijeke, predsjednika I. S., vezan uz Zakon o načinu izvršenja presuda Europskog suda za ljudska prava u skupini predmeta Statileo protiv Hrvatske (br. 12027/10 i dr.) i odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-32..42/2018 i dr. (stanarsko pravo zaštićenih najamoprimalca). Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, nakon koje zaprimljen odgovor „...obavještavamo vas da je povodom vašeg Prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske predmetnog Zakona pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske, broj U-I-49..45/2024, ovo Ministarstvo dalo svoje očitovanje na navedeni Prijedlog u kojem je detaljno

obrazloženo zašto navedeni Zakon nije u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske te da će Ustavni sud Republike Hrvatske donijeti svoju odluku o istom. “

Primjer: I u 2025. godini u Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak, zahtjevi obitelji B., vezan uz provedbu upisa prava vlasništva dvosobnog stana u zemljišne knjige, na adresi A. T. 15, u Petrinji i njihov komentar na očitovanje nadležnog Ministarstva. Radi se o stanu u vlasništvu Republike Hrvatske, koji je u siječnju 1998. godine ustupljen na korištenje obitelji B., koja smatra da im stan pripada po sili zakona. Republika Hrvatska upisala se kao vlasnik dvosobnoga stana u studenom 2022. godine. Odbor je nakon razmatranja ponovljeni podnesak iz listopada i prosinca 2024. godine dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su do 30. travnja 2025. upućene dvije (2) požurnice da se očituje. Odgovor nadležnog Ministarstva zaprimljen je u lipnju 2025. godine u kojem je navedeno: „...u odnosu na prethodno očitovanje nije bilo nikakvih promjena, stambena zgrada na adresi Artura Turkulina 15 u Petrinji uništena je u potresu, te je uklonjena temeljem Rješenja Državnog inspektorata. Stambena zgrada ne nalazi se na popisu za obnovu od potresa, dakle ne očekuje se da će biti izgrađena zamjenska zgrada na istom mjestu. Prema podacima Područne službe Petrinja ponuđena Vam je zamjenska stambena jedinica koju niste prihvatiti.“

U lipnju 2025. godine Odbor se izravno očitovao na podnesak podnositelja B. B., vezano uz iskaz nezadovoljstva odgovorom nadležnog Ministarstva.

U dopisu Odbora, između ostalog, je navedeno: „...upućujemo Vas da se sa svojim podnescima i nadalje obraćate upravo nadležnom tijelu čija Vam je nadležnost ili postupanje sporno... obavještavamo Vas da je, Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem u konkretnom slučaju u odnosu na Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskog sabora te ukazujemo da je postupanje Odbora u ovom predmetu dovršeno. Vaš zadnji podnesak Odbor prima na znanje, a predmet odlaze a/a.“

Napomena, u Odboru za predstavke i pritužbe evidentirana su dva predmet na ime B. B., akti, Klasa: 050-01/22-17/133, u 2022. i Klasa: 050-01/24-17/82 u listopadu 2024. godine, do sada se u predmetima postupalo ukupno **17 puta**.

Primjer: U Odboru je osim usmenog obraćanja zaprimljen i obrađen pisani podnesak, podnositeljice B. U., u kojem izražava svoje nezadovoljstvo radom institucija Republike Hrvatske, vezan uz neriješene imovinsko-pravne odnose (problem oko stupanja u posjed nekretnine) i drugo. Podnositeljica se pritužila na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Kutina po njezinim prijavama prijetnji, na sporost u postupanju Općinskog suda u Kutini i na rad sudca D. S. te na sporosti u postupanju ODO-a Sisak po više kaznenih prijava iz 2023. i 2024. godine. Podnositeljica navodi da je status njezinih predmeta nepoznat. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje i Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. U predmetu se postupalo ukupno **6 puta**

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao, akt/odgovor: „...u ODO-u u Sisku vode se dva predmeta u kojima je imenovana podnijela kaznene prijave u tijeku je donošenje državnoodvjetničke odluke koja će joj biti dostavljena na kućnu adresu. Isto tako, dopisom ovog državnog odvjetništva upućena je da se u vezi kaznenih prijava koje je podnijela ODO-u u Sisku obrati neposredno tom državnom odvjetništvu.“

MUP se očitovao, akt/odgovor: „Izvršenim provjerama utvrđeno je da su policijski službenici Policijske postaje Kutina poduzeli sve zakonom propisane mjere i radnje povodom

Vaših prijava i o poduzetom izvijestili nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Sisku zbog čega smatramo da Vaši navodi o nepodužimanju mjera i radnji od strane policijskih službenika Policijske postaje Kutina nisu potvrđeni.“

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora, dostavilo je obavijest ovom Odboru da je podnesak B. U. ustupio na nadležno postupanje DORH-u.

Odbor je sva pristigla pismena (predstavke i pritužbe zahtjeve i zamolbe) vezane za gore navedenu problematiku uputio na mjerodavno postupanje nadležnim državnim tijelima, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima, a po potrebi upućivao i požurnice za žurno očitovanje.

U 2025. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „3.3. *Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika*“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 4), zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je za više predmeta (njih 5) iz 2025. godine upućena po jedna (1) požurnica Odbora,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su za više predmeta (njih 3) iz 2025. godine upućene po dvije (2) požurnice Odbora,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su za više predmeta (njih 3) iz 2025. godine upućene tri (3) požurnice Odbora,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je Odbor, a za predmet i podnesak iz 2024. godine, vezano uz navodno nezakonitu gradnju objekta uputio tri (3) požurnice Odbora. U srpnju 2025. godine zaprimljeno je očitovanje. Tijekom godina Odbor je evidentirao tri predmeta na ime S. K., zatražio i dobio očitovanja nadležnih tijela, koja nisu utvrdila nezakonitosti o kojim pritužitelj govori tj. njegovi podnesci su odbačeni kao neosnovani. Do sada se u predmetima postupalo ukupno **46 puta**. (Primjer je u Izvješću Odbora na stranici 92.)

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet i podnesak iz 2025. godine, vezano uz obnovu potresom oštećene kuće u Sisku uputio četiri (4) požurnice Odbora za žurno očitovanje. U predmetu se postupalo **11 puta**.

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je ovaj Odbor za predmet i podnesak iz 2024. godine, uputio deset (10) požurnica, od toga jednu (1) u 2023., pet (5) u 2024. godini i četiri (4) u 2025. godini, vezano uz navodno protuzakonito ostvarivanje statusa zaštićenog najmoprimca. U ožujku 2026. godine zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva. U predmetu se postupalo **14 puta**.

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je za predmet i podnesak iz 2023. godine Odbor uputio jedanaest (11) požurnica, od toga četiri (4) u 2023., pet (5) u 2024. i dvije (2) u 2025. godini, da se očituje. U predmetu se postupalo **16 puta**.

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su za predmet i podnesak iz 2024. godine sa 30. travnja 2025. upućene dvije (2) požurnice Odbora, da se očituje.

Napomena, u Odboru za predstavke i pritužbe evidentirana su dva predmet na ime B. B., Klasa: 050-01/22-17/133, u 2022. godini i Klasa: 050-01/24-17/82 u listopadu 2024. godini, do sada se u predmetima postupalo ukupno **17 puta**. Odgovor nadležnog Ministarstva zaprimljen je u lipnju 2025. godine, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „...u odnosu na prethodno očitovanje nije bilo nikakvih promjena, stambena zgrada na adresi Artura Turkulina 15 u Petrinji uništena

je u potresu, te je uklonjena temeljem Rješenja Državnog inspektorata. Stambena zgrada ne nalazi se na popisu za obnovu od potresa, dakle ne očekuje se da će biti izgrađena zamjenska zgrada na istom mjestu. Prema podacima Područne službe Petrinja ponuđena Vam je zamjenska stambena jedinica koju niste prihvatiti.“ (Primjer je u Izvješću Odbora na stranici 99.)

Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućeno osam (8) požurnica Odbora za predmet i podnesak I.-B. J. iz 2024. godine, od toga četiri (4) u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. Ministarstvo se očitovalo u siječnju 2026. godine. U predmetu se postupalo **13 puta**.

Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske, kojem je upućeno pet (5) požurnica Odbora za predmet i podnesak iz 2024. godine, od toga jedna (1) u 2024. i četiri (4) u 2025. godini, da se žurno očituje. U predmetu se postupalo **7 puta**.

Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, kojem je u veljači 2025. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmeta i pritužbu iz 2024. godine. Odgovor (vezano uz kontrolu uvjeta držanja životinja) je zaprimljeno u ožujku 2025. godine.

MUP-a Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine da se očituje,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem su u 2025. godini upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2021., a podnesak iz 2024. godine i zatraženo žurno očitovanje. Očitovanje je zaprimljeno u lipnju 2025. godine. Inače u predmetu na ime B. V. postupalo se **44 puta**.

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je za više predmeta iz 2025. godine (njih 3), upućena po jedna (1) požurnica Odbora, da se žurno očituje,

Grada Koprivnica Ureda gradonačelnika i Grada Koprivnica Upravnom odjelu za izgradnju, upravljanje nekretninama i komunalno gospodarstvo, kojima je upućeno pet (5) požurnice Odbora od toga jedna (1) u 2024. i četiri (4) u 2025. godini, da se žurno očituju,

Grada Duga Resa Ureda gradonačelnika, kojem su tijekom 2025. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmeta i pritužbu iz 2024. godine. Tražilo se očitovanje vezano uz kontrolu uvjeta držanja životinja. Očitovanje je zaprimljeno u lipnju 2025. godine. U predmetu se postupalo **7 puta**.

Grada Mali Lošinj, kojem je upućen jedna (1) požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje. U dva predmeta na ime B. K. postupalo se ukupno **48 puta**

i

Zadarske županije, Općine Preko, kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje. Čeka se očitovanje.

3.4. RAD I RADNI ODNOSI

U 2025. godini Odbor je zaprimio i obradio 7 ili 3,74 % **predmeta**, podneske pisanog sadržaja u kojima su pritužitelji upozoravali na moguće povrede prava iz područja radnog odnosa u državnim i javnim službama (zdravstvene ustanove i ustanova socijalne skrbi) i drugo.

Analizom zaprimljenih predavki i pritužbi razvidno je da se pritužbe građana odnose na: prijavu protiv poslodavca zbog nezakonitog zapošljavanja umirovljenika, rad „na crno“, prestanak radnog odnosa u HŽ Infrastrukturi, prestanak državne službe na određeno vrijeme, nezakonitosti u radu, zlostavljanje i mobbinga na radnom mjestu, na provođenje javnog

natječaja za izbor ravnatelja Istarskih domova zdravlja i sumnju na kršenje radnog prava, na pritužbu vezano uz možebitne nepravilnosti i diskriminaciju tijekom natječaja za mjesto pomoćnika u nastavi (u Gradu Varaždinu) te na pritužbu stručnih djelatnika Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelj u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnog ureda Split, zbog preopterećenosti radnika poslom.

Predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe podnosili su:
radnik HŽ Infrastrukture, državni i javni službenici (službenik ministarstava unutarnjih poslova, bivši djelatnik ministarstva znanosti, djelatnica Istarskih domova zdravlja, djelatnici Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelj u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnog ureda Split, ali i građani.

Slijedom gore navedenoga u nastavku Izvješća navodimo neke slučajeve kao primjere (i nekoliko zaprimljenih odgovora nadležnih tijela):

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen ponovljeni podnesak vezano uz slučaj imenovanja ravnatelja Istarskih domova zdravlja i upit vezan uz odgovornost aktera u konkretnom slučaju, nakon što je Odluku o imenovanju ravnatelja zdravstvene ustanove Istarski domovi zdravlja Županijski sud u Rijeci, presudom poslovnici broj Gž R – 5.../2024-4 iz 2024. godine proglasio nezakonitom i nedopuštenom. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske Upravi za pravosudnu i upravnu inspekciju Sektoru upravne inspekcije Službi za inspekciju državne uprave. U predmetu se postupalo **14 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, akt/odgovor: *"U odnosu na financijsko poslovanje, sukladno odredbi članka 67. Zakona o ustanovama, nad financijskim poslovanjem ustanove nadzor obavlja nadležno tijelo državne uprave, odnosno pravna osoba koja ima za to javne ovlasti...ugovorni odnosi i naknada štete propisani su Zakonom o obveznim odnosima, dok je odgovornost radnika za štetu uzrokovanu poslodavcu propisana odredba članka 107. do 110. Zakona o radu, tako da o zakonitosti akata i radnji koje je u konkretnom slučaju donio i poduzeo nezakonito imenovani ravnatelj u razdoblju dok je obnašao dužnost ravnatelja te o eventualnoj šteti prouzročenoj njegovim radom mogu odlučivati nadležna tijela ili sud."*

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak u kojem se, između ostalog, ukazuje na moguće kršenje propisa iz područja radnog odnosa od strane poslodavca zaštitarskog poduzeću B.-E. d.o.o., vezano uz rad „na crno“, na nepravilnosti prilikom zapošljavanja korisnika starosne mirovine u zaštitarskom poduzeću, prijavljuju se porezni prekršaji i sumnja na utaju poreza. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje. Predmet je iz 2024. godine, a podnesak iz lipnja 2025. godine do sada se u predmetu postupalo **19 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo financija Porezna uprava Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„Ovim putem vas obavještavamo da je podnesak zaprimljen u Poreznoj upravi, te će se provesti odgovarajući postupci...na daljnje postupanje Porezne uprave po zaprimljenoj predstavi se primjenjuje načelo obveze čuvanja porezne tajne te vam nismo u mogućnosti dati detaljniji odgovor.“*

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora podnositelju izravno i ovom Odboru, u očitovanju je navedeno da je mjesno nadležna viša inspektorica rada obavila inspekcijski nadzor nad primjenom propisa iz područja radnih

odnosa i utvrdila propuste koji su uneseni u zapisnik te je podnesen optužni prijedlog protiv poslodavca i odgovorne osobe poslodavca.

Primjer: Odboru se s više pisanih podnesaka obratio policijski službenik P. T., TPC za strance Tovarnik, Službe za granicu, Policijske uprave vukovarsko-srijemska, zbog navodnih nezakonitosti u radu, zlostavljanja i mobbinga na poslu od strane nadređene osobe (voditeljice TPC T., S. A.)

Također, pritužba je na rad Službe za unutarnju kontrolu MUP-a, zbog izostanka odgovora u konkretnom slučaju. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske. Do sada se u predmetu postupalo **5 puta**.

U Odboru je zaprimljeno izvješće MUP-a, kojim se između ostaloga ukazuje na probleme u komunikaciji voditeljice i njezinog zamjenika, u prijavama upućenim MUP-u međusobno su optuživali jedno drugo za mobbing i zlostavljanje u radu slijedom čega je stručni tim Ravnateljstva i Službe za unutarnju kontrolu proveo izvanredni nadzor u TPCS-u, *„...provedenim izvanrednim nadzorom utvrđeno je da je P. T. u nazočnosti drugih djelatnika TPCS-a na vulgaran, neprimjeren i nedoličan način komentirao voditeljicu S. A.,...naloženo je da u okviru odredbi Etičkog kodeksa policijskih službenika i članka 8. i 9. Pravilnika o psihosocijalnoj zaštiti zaposlenika Ministarstva unutarnjih poslova, poduzmu mjere i radnje iz svoje nadležnosti s ciljem poboljšanja međusobne komunikacije i međuljudskih odnosa u TPCS-u, te da na temelju utvrđenih povreda službene dužnosti, protiv odgovornih pokrene disciplinski postupak.“*

Vezano uz navode pritužitelja da mu Službe za unutarnju kontrolu MUP-a nije odgovorila na njegove prijave, MUP se očituje: *„...obavještavamo Vas kako je dana 18. kolovoza 2025. Policijskoj upravi vukovarsko-srijemskoj, Služba za unutarnju kontrolu dostavila odgovor...do dana 26. rujna 2025. P. T. nije preuzeo odgovor Službe za unutarnju kontrolu.“*

Također, ovaj Odbor se očitovao na pisanu zamolbu pritužitelja P.T. o statusu njegovog predmeta u Odboru: *„...Odbor je završio rad u Vašem predmetu nakon što je 9. listopada 2025. zaprimljeno očitovanje MUP-a, ulazni akt, Urbroj: 511-25-3, presliku kojeg Vam dostavljamo u privitku.“*

Primjer: U Odboru se nastavilo postupati po više ponovljenih podnesaka M. B. (njih 7), iz kolovoza i rujna 2025. godine, vezanih uz prestanak njegovog radnog odnosa u HŽ infrastrukturi d.o.o., u ožujku 2024. godine, a sukladno presudi Županijskog suda u Dubrovniku.

Podnositelj, kojem je prestao radni odnos, u podnescima zahtjeva od Odbora za predstavke i pritužbe *„...žurno postupanje i dostavu očitovanja o njegovom problemu“.*

Neki od podnesaka su naslovljeni kao: *„Sumnjive uplate na ruke I. K.“* i *Prijedlog nagodbe B. vs. HŽ Infrastrukture“*

te *„Uskrata suglasnosti zapošljavanja u HŽ Infrastrukturi“.*

U jednom od podnesaka podnositelj iskazuje nezadovoljstvo odgovorom I. G. Z., tajnice Kabineta potpredsjednika Vlade RH i ministra Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od koje je dobio u izravnoj korespondenciji, vezano uz slučaju od njegovog interesa.

Inače, podnositelj njihovu prepisku prosljeđuje elektroničkom poštom raznim adresatima i ovom Odboru.

Zatim, podnesci su iskaz njegovog nezadovoljstva postupanjem J. G., sutkinje Općinskog radnog suda u Zagrebu u predmetu Poslovni broj 6.../2020 (i Poslovni broj Su-2.../2024) i zahtjev za poništenje presude, izuzeće sutkinje i dr.

Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske i DORH-u.

Napomene radi, Odbor je tijekom godina postupao u dva predmeta na ime M. B. iz 2022. i 2023. godine, iste ili slične sadržajne problematike, do sada ukupno **30 puta**.

Inače, podnositelj se pisanim podneskom obratio ovom Odboru i u prosincu 2023. godine, vezano uz zahtjev za žurno postupanje i dostavu očitovanja HŽ infrastrukture d.o.o.

HŽ infrastruktura d.o.o. očitovala se, akt/odgovor: „...s obzirom na činjenicu da je jedino nadležni suda ovlašten odlučivati o zakonitosti postupka otkazivanja ugovora o radu, a presuda u gore navedenom postupku nije pravomoćna. HŽ infrastruktura d.o.o. ne smatra potrebnim komentirati konstatacije gospodina B. iz elektronske pošte od 13. studenoga 2023. niti odgovarati na njegova pitanja vezana uz navedeni sudski postupak.“

U 2025. godini u Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „Izvješćujemo Vas da u cijelosti ostajemo kod odgovora ovog Ministarstva od 29. rujna 2025. te Vam dostavljamo presliku navedenog dopisa u privitku...izvješćujemo Vas da ovo Ministarstvo nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.“

DORH je dostavio obavijest „...da je USKOK zaprimio podnesak M. B. istovjetan podnesku dostavljenom Hrvatskom saboru te povodom istog formirao predmet: KR-US-6.../2024 u kojem nije utvrđeno postojanje osnovane sumnje u počinjenje djela iz nadležnosti USKOK-a, niti kojeg drugog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti...“

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba podnositeljice V. Z., u kojoj se, u bitnom, pritužuje na možebitne nepravilnosti u postupku zapošljavanju pomoćnika u nastavi u osnovnim školama Grada Varaždina i na diskriminaciju tijekom natječaja, uključujući netransparentnost postupka i angažman neadekvatno kvalificiranih kandidata putem udruga. Podnesak je ovom Odboru prosljeđen u rad iz Službe za građane Hrvatskog sabora, a nakon razmatranja dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske (kojem je upućena požurnica da se očituje) i Gradu Varaždinu, Uredu gradonačelnika. U predmetu se postupalo **5 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grada Varaždina očitovao se, akt/odgovor: „Grad Varaždin objavio je 8. srpnja 2025. Javni poziv za prijavu kandidata za izvršavanje poslova pomoćnika u nastavi i/ili stručnog komunikacijskog posrednika učenicima s teškoćama u razvoju u osnovnim školama Grada Varaždina, Centru za odgoj i obrazovanje Tomislav Špoljar i Katoličkoj osnovnoj školi Svete Uršule, te je ukupno zaprimljeno 119 prijava. Kao i drugi prijavljeni, kandidatkinja V. Z. je bila pozvana na razgovor s članovima Povjerenstva za odabir kandidata...V. Z. nije izabrana za radno mjesto pomoćnika u nastavi, o čemu je kao i drugi kandidati obavještena putem e-maila 4. rujna 2025. Nakon poslane obavijesti V. Z. je u sljedećih nekoliko dana putem nekoliko e-mailova tražila objašnjenja zašto nije primljena te joj je odgovoreno svaki put ali kandidatkinja i dalje nije bila zadovoljna dobivenim odgovorima.“

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, nakon upućene jedne (1) požurnice Odbora, očitovalo se izravno pritužiteljici i ovom Odboru, u siječnju 2026. godine.

Primjer: U Odboru su zaprimljene pritužbe javnih djelatnika Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelj u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnog ureda Split, u kojima ukazuju na otežane uvjete rada, preopterećenost poslom i deficit djelatnika, traže povećanje stručnog kadra i zapošljavanje novih djelatnika, odnosno traže „...normalne i prihvatljive uvjete rada

sukladno normativima i zakonskim regulativama..." u suprotnom najavljuju štrajk. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Split, kojima je upućena i jedna (1) požurnica Odbora da se očituju. U predmetu se postupalo **6 puta**.

U Odboru su u siječnju 2026. godine zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora dostavilo je obavijest da je pritužba stručnih radnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Split proslijeđena nadležnom tijelu u rad, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Središnjoj službi.

Hrvatski zavod za socijalni rad, Središnja služba dostavila je odgovor na pritužbu, zbog preopterećenosti radnika na poslu, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Split, ukazujući, u bitnom „...Hrvatski zavod za socijalni rad i nadalje će sustavno poticati i ulagati u stručni razvoj svih svojih zaposlenika, svjesni važnosti kontinuiranog usavršavanja u pružanju kvalitetnih i stručnih socijalnih usluga, dok je u svakodnevnom radu svim uredima i županijskim službama Zavoda dostupna podrška putem Regionalnog ureda i Središnje službe.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora izravno je dostavio odgovor pritužiteljima stručnim radnicima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Split, koji su se žalili i na izostanak odgovora nadležnih tijela. U odgovoru je navedeno: „Kao nadležno tijelo, Zavod vam je 17. studenoga 2025. uputio odgovor koji je ovo Ministarstvo zaprimilo na znanje, a iz kojeg proizlazi da je Zavod upoznat s vašim problemima te da se poduzimaju aktivnosti u svrhu povećanja broja zaposlenih i osiguravanja aktivnih uvjeta rada...Ujedno napominjemo da je ovo Ministarstvo osim suglasnosti za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u PU Split, u protekle dvije godine dalo suglasnost za ukupno pet novih zapošljavanja radnika (sistematizirana nepopunjena radna mjesta.)“

Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Split nije se očitovao niti nakon požurnice ovog Odbora. Čeka se očitovanje.

Primjer: Odboru se obratio podnositelj P. Š. (primljen u državnu službu na određeno vrijeme radi zamjene duže vrijeme odsutne službenice) podneskom naslova „Žalba protiv kršenja zakona od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih u postupku pred tijelima državne uprave“, zbog nedonošenja rješenja.

Podnesak je pritužbeni navod, zbog nepostupanje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih po rješenjima Odbora za državnu službu od 26. studenoga 2024. i 10. travnja 2025. (KLASA: UP/II-1..-07/24-01/6., i KLASA: UP/II-1..-07/25-01/1., URBROJ: 566-01/1-25-4), odnosno po žalbi (i zahtjevu) pritužitelja. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio nadležnim tijelima na postupanje Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih.

U Odboru je zaprimljen odgovor, obavijest Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih o svemu što je poduzeto, da će nakon ponovljenog postupka biti doneseno novo rješenje i dostavljeno P. Š. kao i Odboru za državnu službu.

U odgovoru nadležnog Ministarstva je navedeno: „Napominjemo da P. Š. više nije zaposlen u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i mladih, jer mu je državna služba na određene vrijeme prestala s danom 30. travnja 2025. temeljem pisanog otkaza koji je podnio P. Š.“

Odbor je sve zaprimljene predstavke i pritužbe iz ovog područja, ovisno o njihovom sadržaju, proslijeđivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje i zatražio očitovanja podnositeljima i ovom Odboru, a ponekad i požurivao njihova očitovanja.

Radi prijave mogućih nezakonitosti i zaštite prava iz radnog odnosa građani su upućivani na nadležne inspekcijske službe i u nadležna ministarstva. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske te su upućivani da zaštitu povrijeđenih prava iz radnog odnosa mogu tražiti pred sudom.

U 2025. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „3.4. Rada i radnih odnosa“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 2) zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2025. godine, da se očituje.

Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, kojem je upućeno jedanaest (11) požurnica Odbora, pet (5) u 2023., četiri (4) u 2024. i dvije (2) u 2025. godini, za predmeta i podnesak iz 2023. godine. U predmetu se postupalo **15 puta**.

Državnog inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora. Predmet je iz 2024. godine, a podnesak iz lipnja 2025. godine do sada se u predmetu na ime T. K.-V. postupalo **19 puta**

i
Liburnia Riviera Hotelu d.d. u Opatiji, radi se o predmetu i podnesku podnositelja T. K.-V. iz 2024. godine, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu u ožujku 2025. godine, očitovanje je zaprimljeno u travnju 2025. godine: „Smatramo da bivši radnik nije zakinut u svojim pravima te da je poslodavac u cijelosti ispunio sve svoje obveze prema istome, kako glede isplate plaće tako i glede pitanja osposobljavanja.“ U predmetu se postupalo **19 puta**.

3.5. OSTALA PODRUČJA

U Odbor je u 2025. godini zaprimljeno i obrađeno **15** ili 8,02 % **predmeta** vezanih uz podneske građana radi zaštite potrošača. U Republici Hrvatskoj zaštita prava potrošača pri kupnji proizvoda i usluga, kao i pri drugim oblicima stjecanja proizvoda i usluga uređena je Zakonom o zaštiti potrošača. Nositelji zaštite potrošača su Ministarstvo gospodarstva Republike Hrvatske, kao nadležno tijelo, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača, poslovna udruženja, udruge za zaštitu potrošača te JLS-i i ostala javnopravna tijela.

Radi se o podnescima iz „Ostalih područja“, koje je Odbor ustupio nadležnim tijelima na postupanje. U usmenim kontaktima neki građani nisu dovoljno upoznati što obuhvaćaju potrošačka prava i o načinu zaštite i kome se obratiti. Upoznati su s ovlastima Odbora i upućeni na nadležna tijela radi zaštite njihovih prava u za to predviđenom postupku. Također, su upućeni da informacije o svojim pravima mogu pronaći na portalu „Sve za potrošače“ (<https://szp.hr/>) koje je u djelokrugu Ministarstva gospodarstva, nadležnog tijela za zaštitu potrošača, na adresi e-pošte: prava.potrosaca@mingor.hr. te besplatni telefon za potrošače 0800 414 414, putem kojeg mogu dobiti pomoć i savjet u rješavanju konkretnih problema.

U Odboru su zaprimljene pojedinačne predstavke i pritužbe nezadovoljnih građana (bilo je i usmenih obraćanja-telefonskih kontakata) i jedne udruge, koje su se odnosile na postupanje pružatelja javnih usluga, na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana plinom, električnom energijom (visoke akontacijske rate, izdavanja elektroenergetske suglasnosti (EES) za građevinu) te vezano uz izgradnju trafostanice broj 13. u Općini Okrug.

Zatim, pritužbe na postupanje Zagrebačke banke (nezadovoljstvo odgovorom), OTP Banke (hipotekarni kredit), na rad Hrvatske narodne banke i šalterske službenice te zaštitara.

Pritužba na postupanje pružatelja telekomunikacijskih usluga A1 HRVATSKA d.o.o. Split i H1 TELEKOM d.d. Split (14 mjeseci nije otklonjen kvar) i drugo.

Potom, anonimna pritužba zbog neizdavanja računa u ugostiteljskim objektima.

Slijedom navedenog u 2025. godini Odboru su se obratili pisanim podnescima građani (potrošači električne energije kategorija kućanstvo) tužeći se, u bitnom, na visinu računa za struju, nepravilnosti oko izdavanja elektroenergetske suglasnosti (EES) za građevinu i vezano uz izgradnju trafostanice broj 13. te su zatražili pomoć u zaštiti svojih prava.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak zamolba podnositelja Z. G. za pomoć u zaštiti njegovih prava (Z. G. je potrošač električne energije kategorija kućanstvo, Ugovorni račun: 22005...46, Broj obračunskog mjesta: 0126...383) i pritužba zbog nepostupanja Hrvatske elektroprivrede (HEP-a), vezano uz njegov zahtjev (i 3 upućene požurnice) da se isprave uplatnice za struju, sukladno stvarnoj potrošnji. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HEP Elektri d.o.o. Zagreb, koja se očitovala, akt/odgovor: „...dana 27.3.2025. storniran je reklamirani račun...te je kreiran novi račun broj 2200... za razdoblje od 1.9.2024. do 16.3.2025. u iznosu od -2,72 EUR. Račun je poslan kupcu putem pošte na adresu dostave računa 1. travnja 2025.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen pritužba podnositelja V. Š. na rad HERA-e, zbog sporosti u postupanju po njegovom prigovoru iz lipnja 2025. godine i na postupanje HEP-ODS d.o.o. Elektre Zadar, koja navodno odbija izdati elektroenergetsku suglasnost (EES) za građevinu na lokaciji Privlaka. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskoj energetskoj regulatornoj agenciji (HERA) i HEP ODS d.o.o. Elektre Zadar, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se žurno očituje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HERA-e se očitovala, akt/odgovor: „...HERA smatra da odbijanje zahtjeva za izdavanje EES te izdavanja ponude za izradu EOTRP-a, izrada EOTRP-a i prijedloga ugovora o priključenju nije protivno odredbama Uredbe i Pravila te ostalih propisa s područja energetike, slijedom čega nema niti mjesta daljnjem poduzimanju radnji od strane HERA-e.“

HEP-ODS d.o.o. Elektre Zadar očitovala se nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora: „Naime, g. Š. je dana 17.2.2025. izdan Ugovor o priključenju, koji kod tzv. „složenog priključenja“ prethodi izdavanju EES. Ugovor o priključenju nam se vratio potpisan dana 7.11.2025. te je g. Š. dana 14.11.2025. izdan EES broj 4014-7021...-100017...“

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba podnositelja V. L. na postupanje HEP-Elektrodalmacije Split, vezano uz izgradnju trafostanice broj 13. u Okrug i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Okrug (navedeno je, javna rasprava je bila od 21.10.-19.11.2024.) Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Općini Okrug, Upravnom odjel za lokalnu i opću upravu, prostorno uređenje i društvenu djelatnost i HEP-Elektrodalmacija, Ured direktora.

HEP-Elektrodalmacije Split dostavila je očitovanje izravno podnositelju i obavijest ovom Odboru.

Općina Okrug nije se očitovala.

Nadalje, Odbor je zaprimio i razmatrao podnesak D. Č., ponovljenu pritužbu na trgovačko društvo Energo d.o.o. Rijeka, koje nudi opskrbu plinom i drugo.

Primjer: Odboru se i u 2025. godini pisanim podneskom obratila podnositeljica D. Č. iz Rijeke (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **30 puta**).

Podnositeljica je u lipnja 2024. godine uputila pritužbu protiv Republike Hrvatske izravno Europskoj komisiji.

Njezin podnesak, pritužba odnosi se na projekt „Obnova toplinarstva Grada Rijeke”, koji je uključivao modernizaciju postrojenja za grijanje Zamet. Podnesak je naslovljen kao „Zahtjev za odluku Vlade RH o dopuštenosti povrede prava građana Grada Rijeke u projektu „Obnova toplinarstva Grada Rijeke”, koji je dostavljen izravno Vladi Republike Hrvatske.

Uz podnesak podnositeljica D. Č. priložila je očitovanje Europske komisije, u predmetu: „Vaša pritužba CPLT (2024)015.. od 18. lipnja 2024. upućena protiv Republike Hrvatske“

Europska komisija Glavna uprava regionalna i urbana politika očitovala se podnositeljici, dana 10. travnja 2025., u nastavku su citirani dijelovi očitovanja:

„Poštovana gospođo Č.,

Obraćam Vam se nastavno na Vašu pritužbu vezanu za projekt „Obnova toplinarstva Grada Rijeke”, registriranu pod CPLT brojem (2024)01537, povezano s CPLT (2024)01749. Obraćam Vam se i u vezi dopisa koje ste slali prije službenog podnošenja pritužbe i tijekom njezina ispitivanja, od 24. srpnja i 12. rujna 2023., 19. ožujka, 17. travnja, 2. svibnja i 11. lipnja te 13. prosinca 2024., zajedno s porukama e-pošte koje ste poslali hrvatskim tijelima, čije smo preslike primili. U tim se dopisima ponavljaju navodi na koje smo već odgovorili u dopisima od 7. i 28. rujna 2023., 11. i 23. travnja 2024. te 10. lipnja 2024.

Vaša se pritužba odnosi na projekt „Obnova toplinarstva Grada Rijeke”, koji je uključivao modernizaciju postrojenja za grijanje Zamet i sufinanciran je sredstvima Europske unije (EU) u okviru Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020“. Izrazili ste zabrinutost u pogledu sigurnosti i zakonitosti projekta, posebno tvrdeći da su energetska postrojenja nepravilno postavljena u stambenim zgradama, što predstavlja potencijalni rizik za stanovnike.

... Navodite i to da Hrvatska nije obavijestila Europsku komisiju o državnoj potpori pruženoj javnim poduzećima, posebno u vezi s provedbom projekata koje sufinancira EU.

Tvrdite da Hrvatska nema učinkovit sustav za sprečavanje prijevара u projektima sufinanciranim sredstvima EU-a, zbog opće nevoljkosti u rješavanju prijavljenih nepravilnosti, što je dovelo do neuspjeha u otkrivanju prijevара.

Nadalje, tvrdite da odgovornost za dokazivanje nezakonitog postupanja u projektima koje sufinancira EU često snose prijavitelji, a ne upravljačka tijela, što dovodi do neodgovarajućih provjera i nedosljednog postupanja u raznim hrvatskim ministarstvima.

Unatoč tome što ste podnijeli više pritužbi hrvatskim ministarstvima i agencijama, navodite da nisu poduzete nikakve učinkovite mjere, osim što je Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske odbacilo jedan Vaš prigovor. Tvrdite da Hrvatsku treba podsjetiti na njezine obveze zaštite ustavnih prava svojih građana i financijskih interesa EU-a, što, prema vašem mišljenju, Republika Hrvatska u ovom slučaju nije učinila.

... Upravljačko tijelo odgovorilo je dopisima od 9. rujna 2024. i 8. siječnja 2025., navodeći da je nakon Vaših prijava sumnji na nepravilnost prosljedilo izvješće o sumnji na nepravilnost

Središnjoj agenciji za financiranje i ugovaranje projekata Europske unije (SAFU). SAFU, koji je kao posredničko tijelo razine 2 (dalje u tekstu „PT2”) zadužen za provjeru izvršenja ugovorenih obveza te kontrolu prihvatljivosti izdataka po Ugovoru o dodjelu bespovratnih sredstava, ali nema ovlasti ulaziti u pravne odnose između dionika projekta, proveo je analizu pritužbi. Nisu utvrđene nepravilnosti u pogledu trošenja sredstava. Upravljačko tijelo složilo se s nalazima SAFU-a te stoga nije provelo dodatne kontrole i/ili ex post kontrole nabave. Nadalje, izjavili su da su odgovorili na sve Vaše 3 zahtjeve za informacije, kao i na zahtjeve drugih tijela, odnosno Hrvatskog sabora, Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina i Ministarstva financija, kojima ste se obratili kako biste provjerili Vaše navode. Stoga se može zaključiti da je Vaša izjava o nedjelovanju Upravljačkog tijela neutemeljena. „

....Službe Komisije dovršile su ispitivanje Vaše pritužbe. Informacije koje ste dostavili, zajedno s dodatnim informacijama koje smo prikupili, ne omogućuju službama Komisije donijeti zaključak o postojanju kršenja uredbi koje se primjenjuju na europske strukturne i investicijske fondove ili bilo koje druge odredbe prava EU-a. Stoga Vas želim obavijestiti da ovaj predmet namjeravamo zatvoriti. Međutim, ako imate nove informacije koje bi mogle biti relevantne za ponovnu ocjenu Vašeg predmeta, pozivam Vas da nam se obratite najkasnije u roku od četiri tjedna od primitka ovog dopisa, jer bi nakon toga predmet mogao biti zatvoren. O zatvaranju predmeta ćemo Vas obavijestiti.

Ako nakon isteka navedenog roka i nakon što Vas obavijestimo o zatvaranju predmeta od Vas primimo informacije u vezi s ovom pritužbom koje ne mijenjaju našu odluku o zatvaranju predmeta, na njih nećemo odgovoriti.

Načelnica odjela, A. L. M.“

Napomene radi, vezano uz predmetnu problematiku ovaj Odbor je zaprimio i obradio više podnesaka u kojim se ponavljaju navodi, a na koje je podnositeljica posredstvom ovoga Odbora proteklih godina (počev od 2023. godine) dobila više očitovanja nadležnih tijela i to: Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, Ministarstva regionalnog razvoja i fondova europske unije Republike Hrvatske, Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (dva očitovanja), Državnog inspektorata Republike Hrvatske, HEP ODS, Elektroprimorja Rijeka i Energa d.o.o. Rijeka.

Čeka se očitovanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućeno sedam (7) požurnica Odbora za predmet iz 2023., a podnesak iz siječnja 2024. godine, od toga četiri (4) u 2024. i tri (3) požurnice u 2025. godini.

Tijekom godina (počev od 2023. godine) Odbor je u predmetu D. Č., akt, Klasa: 050-01/23-17/107 postupao do sada **30 puta**.

Zatim, Odbor je zaprimio i razmatrao podnesak, pritužbu na postupanje podružnice Zagrebparking, koja nudi usluge organizacije i kontrole parkiranja.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak, pritužba građanke S. K. na rad djelatnika Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnica Zagrebparking, vezano uz premještanje parkiranog vozila oznaka DA-6...-HD s lokacije Prilesje 2 i uz nastale troškove. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Zagrebačkom holdingu d.o.o. Podružnica Zagrebparking i Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Odjelu prometnog redarstva, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Podružnica Zagrebparking očitovala se podnositeljici i Odboru, akt/odgovor: „Podružnica Zagrebparking dužna je i ovlaštena postupati na temelju Naredbe za premještanje vozila, koju izdaje ovlaštena službena osoba, zaposlenik Prometnog redarstva Grada Zagreba.

Za razlog premještanja vozila potrebno je obratiti se Grdskom uredu za obnovu, izgradnju prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Odjelu za prometno redarstvo koje je izdalo naredbu PR 4410600... “

Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Odjelu prometnog redarstva, očitovao se, u siječnju 2026. godine, nakon upućena jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Prometni prekršaj je pravilno i na zakonu osnovano utvrđen, stoga Odjel prometnog redarstva iz Zagreba, Jagićeva 31, nema ovlasti, niti nadležnosti odustati od pravilno utvrđenog prekršaja.*“

Potom, Odbor je zaprimio i razmatrao podneske, pritužbe na moguće nepravilnosti u poslovanju ugostiteljskih objekata na otoku Silbi.

Primjer: U Odboru je zaprimljen anonimni podnesak koji se odnosi na moguće nepravilnosti u poslovanju ugostiteljskih objekata na otoku Silbi. Podnositelj iskazuje nezadovoljstvo radom Ministarstva financija Porezne uprave te navodi: „*Pišem Vam...ponukan višegodišnjim nezadovoljstvom i frustracijom oko funkcioniranja porezne uprave odnosno poreznog nadzora u ugostiteljskim objektima na otoku Silbi.*“

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva financija Porezne uprave, akt/odgovor: „*Tijekom turističke sezone provedene su pojačane nadzorne aktivnosti na cijelom području Republike Hrvatske, i to s posebnim naglaskom na jadransku obalu, otoke pa tako i na otoku Silbi. U okviru navedenih aktivnosti obavljani su postupci praćenja izdavanja računa i evidentiranja prometa (snimanje prometa) kao i postupci nadzora fiskalizacije. Obzirom na navedeno obavještavamo vas da su i kod poreznih obveznika iz podneska obavljani nadzori fiskalizacije. Provedenim postupcima nepravilnosti su utvrđene kod jednog poreznog obveznika i poduzete su daljnje zakoni propisane mjere.*“

U nastavku Izvješća navodimo primjere pritužbi vezane uz postupanje banaka Zagrebačke banke, OTP Banke, Hrvatske narodne banke, šalterske službenice i zaštitara, i drugo.

Primjer: Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora razmotrio je i primio na znanje podnesak s prilogima podnositelja G. Ž., u kojem iskazuje nezadovoljstvo odgovorom Zagrebačke banke d.d., direktorice Poslovnice M. J., u izravnoj korespondenciji te i nezadovoljstvo reakcijom HNB-a na njegovu pritužbu na postupanje ZABA-e.

Odbor je sačinio službenu zabilješku na podnesak Ž. G., s obzirom da nije bilo osnove za daljnje postupanje. Naime, podnositelj se 14. ožujka 2025. elektroničkom poštom obratio izravno nadležnim tijelima Ministarstvu financija i HNB-u, zaštita potrošača (zaštita.potrošaca@hnb.hr)

Podnesak je pritužba, vezana uz povećanje naknade za vođenje paketa Platni asistent aktivan.

U svom podnesku podnositelj je napisao, između ostalog: „*Za početak moram naglasiti da je ponašanje HNB-a jedno i nedopustivo.*

Ja napišem prigovor HNB-u, a HNB umjesto da istraži o čemu se radi i da svoje mišljenje genijalci moj prigovor pošaljete banci na koju imam prigovor i onda banka meni šalje odgovor na prigovor koji sam poslao HNB-u.

Prvo sam uputio prigovor ZABA-i, a tek onda HNB-u. Uglavnom, odgovor koji sam dobio od ZABA-e je nestvaran i ponižavajući.“

U odgovoru ZABA-e navedeno je: „*Naknada za vođenje Platnog asistenta aktivno se u razdoblju od 2007. godine kada je uveden ovaj proizvod do 7.1.2025. (razdoblje od 18 godina)*

primjenjivala u iznosu od 3,98 eur, a od 8.1.2025. uvedena je izmjena naknade te se ona od tog datuma primjenjuje u iznosu od 5,90 eura mjesečno.“

Primjer: Hrvatski sabor, Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio podnesak podnositeljice M. K., koji je proslijeđen na razmatranje iz Ureda potpredsjednika Hrvatskog sabora. Podnesak je vezan za provedbu ovrhe na nekretnini, uz naplatu hipotekarnog kredita u OTP banci d. d. Odbor je podnesak proslijedio na postupanje OTP banci d. d. od koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: *„Ovrha na nekretnini pokrenuta je sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, a radi naplate dospjele tražbine OTP banke d. d...mišljenja smo kako je OTP banka d. d. ovlaštena voditi ovrhu na nekretnini sve do potpunog namirenja svoje dospjele tražbine, stoga se navodi iz predstavke M. K. ukazuju kao neosnovani. Također, ističemo kako se gospodin Z. K. u svakom trenutku može obratiti OTP banci d. d. radi dogovora oko izvansudskog reguliranja predmetnog potraživanja.*“

Primjer: Odbor je zaprimio pritužbu građanina V. Đ. na rad Hrvatske narodne banke, šalterske službenice i zaštitara, jer su navodno onemogućili zakonsko pravo na zamjenu gotovog novca kune u euro, na šalteru HNB-a.

Odbor je podnesak proslijedio na postupanje HNB-u, koja se očitovala na pritužbu, a pisani odgovor upućen je izravno pritužitelju u kojem su detaljno pojašnjeni uvjeti i pravila zamjene gotovog novca kune u euro, sukladno Odluci o zamjeni gotovog novca kune.

Nadalje, u Odboru je zaprimljena pritužba kojom korisnik telekomunikacijskih usluga upozorava na niz nepravilnosti u radu i postupanju teleoperatera A1 Hrvatska d.o.o. Split i H1 TELEKOM d.d.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pritužba podnositelja S. T., korisnika telekomunikacijskih usluga na postupanje pružatelja telekomunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o. Split i H1 TELEKOM d.d. Split, jer 14 mjeseci nije otklonjen kvar na telefonskom kabl u uslijed čega nije mogao koristiti elektroničke komunikacijske usluge, a redovno prima račune i opomene za usluge koje ne koristi (fiksni telefon i internet). Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje A1 Hrvatska d.o.o. Split, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituju, H1 TELEKOM d.d. – Split, upućene su tri (3) požurnice Odbora i Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežnu djelatnost (HAKOM), upućene su dvije (2) požurnice Odbora da se očituju.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

A1 Hrvatska d.o.o., nakon jedne (1) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Još jednom Vas pozivamo za dostavu broja računa kako bi A1 izvršio isplatu naknade za nepravovremeni otklon kvara u iznosu od 450,00 EUR te upućujemo da ste u svakom trenutku slobodni podnijeti zahtjev za raskid ugovora u kojem slučaju neće biti obračunata naknada za raskid ugovora.“*

HAKOM se očitovao, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„U očitovanju se navodi kako je pred nadležnim sudom pokrenut postupak te da nema mogućnosti spajanja korisnika dok se ne donese presuda.“*

H1 TELEKOM d.d. – Split nije se očitovao niti nakon upućene tri (3) požurnice ovog Odbora. Čeka se očitovanje.

Pored ostalog, u izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljene i obrađene pritužbe građana (i udruge), vezane uz rad i postupanje AZOP-a, i to:

- upit AZOP-u vezan uz program ARC II, Broj projekta: 101072630, Program za građanstvo, jednakost, prava i vrijednosti, koji je bio usmjeren na provedbu informativno-

edukativne kampanje s ciljem podizanja razine svijesti o zaštiti osobnih podataka među malim i srednjim poduzetnicima. Podnositeljica I. B. iz udruge Hrvatski centar za zaštitu podataka Feralis, Rijeka u podnesku je, u bitnom, navela da se vezano uz projekt ARC II postupalo nezakonito i nepristrano te da se dala tržišna prednost nekim poslovnim subjektima.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje AZOP-a, koje je upućeno izravno pritužiteljici, a između ostalog navedeno je: „...netočna je tvrdnja podnositeljice predstavke o navodnom davanju tržišne prednosti pojedinim poslovnim subjektima, osobito imajući u vidu činjenicu da je i sama Agencija sudjelovala u događajima u organizaciji... Agencija smatra da je u svim postupanjima vezanim uz projekt ARC II postupala zakonito, transparentno i nepristrano, bez pogodovanja bilo kojem poslovnom subjektu.“

- više pritužbi na postupanje AZOP-a, zahtjevi S. H. za brisanje njegovih osobnih podataka sukladno članku 17. GDPR-a i za naknadu štete. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje AZOP-u, upućena je i jedna (1) požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...navodimo kako je ova Agencija...donijela meritornu odluku (rješenje u upravnom postupku) kojim je predmetni zahtjev ocijenjen osnovanim. Istim rješenjem utvrđena je povreda prava na zaštitu osobnih podataka podnosioca zahtjeva te su voditelju obrade osobnih podataka za utvrđenu povredu prava izrečene odgovarajuće mjere. Unatoč tome što je u konkretnom slučaju odluka Agencije donesena u korist podnosioca zahtjeva, isti je nadležnom upravom sudu protiv predmetne odluke/rješenja ove Agencije podnio upravnu tužbu. Nadležni upravni sud potvrdio je zakonitost rješenja Agencije te je u vezi iste sudske odluke podnosioca zahtjeva podnio žalbu Visokom upravnom sudu RH, u vezi koje je postupak u tijeku.“ U Odboru se postupalo **4 puta**.

- anonimna pritužba zaposlenika AZOP-a u kojoj podnositelji ukazuje na, možebitne nepravilnosti i nezakonitosti u radu Z. V., ravnatelja AZOP-a, zlouporabu položaja i ovlasti, na kršenje prava radnika, nezakonitosti pri zapošljavanju i dr. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje DORH-u i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat Republike Hrvatske, dostavio je obavijest Odboru da je predmetni podnesak prosljeđen na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Upravi za pravosudnu i upravnu inspekciju, Sektoru upravne inspekcije. Čekaju se odgovori.

- podnesak naslova „Prijava narušavanja privatnosti“, podnosioca B. B. je prijava, zbog postavljene kamere na fasadi zgrade iznad garaže, u Opatiji, St. J. P. 2, bez potrebne suglasnosti vlasnika. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje AZOP-u.

AZOP se očitovao nakon dvije (2) požurnice Odbora „...izvješćujemo vas da je Agencija provela postupak iz svoje nadležnosti te je u svezi predmetnog donijela rješenje KLASA: UP/I-009-01/2.-.../3 od 23.6.2025. koje je otpremljeno B. B. isti dan.“

Sve pisane predstavke i pritužbe u kojima su se fizičke osobe (i udruga) prituživale na rad i postupanje pružatelja javnih usluga i ostalih te tražile zaštitu svojih prava Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe, nadležnim tijelima te nadležnim ministarstvima, a nekima upućivao i više požurnica (od 1 do 3) za žurno očitovanje i to:

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućeno sedam (7) požurnica Odbora za predmet iz 2023., a podnesak iz siječnja 2024. godine, četiri (4) u 2024. i tri (3) u 2025. godini,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj je upućeno jedna (1) požurnica Odbora u 2025. godini, za predmeta i podneske iz 2024. godine. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2025. godine,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj su upućeno dvije (2) požurnice Odbora za podneske iz 2025. godine,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj je upućeno jedna (1) požurnica Odbora za podneske iz 2025. godine,

A1 HRVATSKA d.o.o. Split, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za podneske iz 2025. godine i zatraženo da se očituje,

H1 TELEKOM d.d. – Split, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za podneske iz 2025. godine da se očituje,

Hrvatske regulatorne agencije za mrežnu djelatnost (HAKOM), kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora za podneske iz 2025. godine i zatraženo da se očituje,

Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Odjelu prometnog redarstva, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za podneske iz 2025. godine.

HEP ODS d.o.o. Eelektri Zadar, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se žurno očituje na podneske iz 2025. godine

i

Liburnia Riviera Hotelu d.d. u Opatiji, kojem je za predmet i podnesak iz 2024. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora, da se očituje. U predmetu se postupalo **19 puta**.

3.6. OSTALI PODNESCI

U ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio **3** ili 1,60 % **predmeta**, u području „*Ostali podnesci*“ nalaze se podnesci, koji nemaju karakter predstavke ili pritužbe, iz njih nije jasno što je problem, niti je naznačeno na što se konkretno građani pritužuju.

Navodimo primjere podnesaka koji su sadržajno nerazumljivi:

- podnesak iz kojeg se ne može razaznati što podnositelj I. S. traži, zbog rukopisa koji je u potpunosti nečitljiv, samim time nije razvidan niti sam sadržaj podneska, odnosno zahtjev podnositelja I. S.

- podnesak, zahtjev kojim podnositelj D. K. traži sljedeće „...*da mi Ministarstvo zdravstva odgovori i dostavi podatke moje obiteljske anamneze s naglaskom na med. šifru G10.0...*“ Inače podnositelj se i ranije obraćao ovom Odboru, otvorena su dva predmeta u 2017. i u 2024. godine u njima se postupalo ukupno **17 puta**.

- podnesak s prilogima naslova „*OBJAVU O NEPOSTOJANJU OSOBE*“ podnositelja M. G.

Podnesak je „objava“ podnositelja, kako slijedi:

„...*ja: čovjek; izvor prava; stvoren u biološkom ljudskom tijelu sa muškim spolom; na datum: 20.10.2025. ovdje i sada, svojom slobodnom voljom izražavam objavu o nepostojanju osobe. Kojom objavljujem da je sa današnjim danom, potezom pera kako je i prijavljena (došla na javu), prestala postojati osoba: M. G., stvorena rodnim listom i/ili izvatom iz matice rođenih na datum ..3.1969...*“

Nadalje, g. G. je uz predmetni podnesak, dostavio članke od 1. – 9. i ugovorni odnos adhezionog karaktera (koji se tiče isključivo njega, dok ga druga strana može samo prihvatiti ili odbiti kao takvog), odnosno Opće uvjete poslovanja i novz članke od 1. – 6. s cjenikom (koji je naveden u članku 6.) od rednog broja 1. – 32.

(npr. pod rednim brojem 3. „Dodirivanje moga tijela - 27,00 Eur po dodiru“, redni broj 4. „Dodirivanje moje imovine - 14,00 Eur po dodiru“, redni broj 13. „Pisanje mog rođenog imena i obiteljskog imena VERZALOM (velikim štampanim slovima) - 14,00 Eur“, redni broj 26. „Urudžbiranje dopisa i predstavlki - 7,00 Eur/kom“, redni broj 28. „Korištenje pravne zaštite za obranu – 1.400,00 Eur/predmet“ itd. do rednog broja 32.)

Nakon pozornog razmatranja predmetnog podneska razvidno je da se iz istog ne može razaznati što podnositelj traži, odnosno ne traži postupanje ovog Odbora.

Slijedom navedenog, a sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), ovaj Odbor nema osnove za postupanje po predmetnom podnesku. "

Pisane podneske sadržajno nerazumljive Odbor nakon razmatranja stavlja u službenu zabilješku i arhivira, a/a.

4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora svake godine, sukladno s odredbom članka 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, podnosi izvješće o radu Hrvatskom saboru (i javnosti), kako bi izvijestio Hrvatski sabor o uočenim nepravilnostima kršenja propisa, kao i prava građana u postupku pred državnim tijelima koje imaju javne ovlasti te dao uvid u transparentnost rada i poduzeto iz nadležnosti.

Izvješće se temelji na pisanim predstavkama i pritužbama građana i djelom na njihovim iskustvima i povratnim informacijama, a postupanjem po pritužbama građana daje se detaljan uvid u stvarno stanje problema s kojima se građani suočavaju te kvalitetu rada javnih službi.

Odbor je u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2025., obradio **187 predmeta** u okviru svojih poslovnih ovlasti postupao po pojedinačnim, skupnim i anonimnim pritužbama građana, koje se odnose na kršenje građanskih i političkih uključujući pravosuđe i upravu te ekonomska i socijalna prava, te ih upućivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje.

Građani se nerijetko obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

U najvećem broju pritužbe su se odnosile na nemogućnost građana da ostvare neko svoje pravo ili na zahtjeve da im se pomogne/posreduje u ostvarivanju potencijalnog prava.

Uloga Odbora je posredovanje između pojedinaca i institucija (nadležnih tijela) koje postupaju po pisanim pritužbama građana. Odbor ne može ulaziti u meritum samog predmeta, već može ispitati osnovanost podnesaka putem nadležnih tijela, o tome izvješćuje podnositelja predstavke, odnosno pritužbe, a u cilju zaštite prava i sloboda fizičkih i pravnih osoba i zatražiti odgovore, što je i čini. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavi.

Odbor za predstavke i pritužbe kao radno tijelo Hrvatskoga sabora nije ovlašten utvrđivati činjenice, povjeravati zakonitost postupanja i odlučivanja drugih tijela niti utvrđivati osnovanost primjene zakonskih odredbi prilikom donošenja njihovih odluka.

U okviru poslovnih ovlasti uloga Odbora nije samo ukazivanje na probleme, već i poticanje rješavanja u suradnji svih relevantnih aktera koja je ne samo poželjna, već nužna što podrazumijeva da sva tijela vlasti imaju obvezu suradnje i pružanja odgovarajuće pomoći u provjeravanju/ispitivanju navodnih povreda ljudskih prava, ovisno o djelokrugu njihove nadležnosti.

Ključ uspjeha leži u kontinuiranoj suradnji i dijalogu između predstavnika vlasti, zakonodavca, donositelja odluka, organizacija civilnog društva, poslodavaca i građana, jer se samo kroz zajedničke napore mogu postići konkretni pomaci.

Rješavanje problema predstavljenih u ovom Izvješću odgovornost je nadležnih institucija na svim razinama (državnih i javnih službi te sudova) kojima se građani utječu. Obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približe građanima, da jamče zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Kad je u pitanju postupanje u predmetima, odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica.

Statistički gledano tijekom 2025. godine Odbor je zaprimio i radio na ukupno **187 predmeta**, a od toga novootvorenih predmeta je 135 ili 72,19 % i starih predmeta 52 ili 27,81 % iz prijašnjih godina (2016., 2021., 2022., 2023. i 2024. godine) na kojima je nastavljen rad i u 2025. godini.

U 2025. godini struktura podnijetih pritužbi, u odnosu na povredu prava, od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi (187), njih **108** ili 57,76 % je bila iz područja pravosuđa i uprave, **28** ili 14,98 %, predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, **26** ili 13,90 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, **7** ili 3,74 % iz područja rada i radnih odnosa, **15** ili 8,02 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) **3** ili 1,60 % predmeta.

Naime, iako je u razdoblju od 1.1. do 31.12.2025., ovaj Odbor, služba Odbora, zaprimila i obradila ukupno 187 predmeta predmeta potrebno je naglasiti, da se unutar ovog broja predmeta postupalo 1559 puta (u novootvorenim i „starim“ predmetima), a u određenim predmetima poduzimala radnje 5, 9, 16, 20 i više puta. U usporedbi s 2024. godinom zaprimljeno je više predmeta, njih 28 ili 17,61 %.

Osim pisanog postupanja, treba istaknuti da je Odbor usmeno obavio 97 telefonskih kontakata, njih 25 ili 20,49 %, manje u usporedbi sa 2024. godinom. Temeljem navedenog tijekom izvještajnog razdoblja Odboru se obratilo ukupno **284** (ili 187 + 97) građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, direktni kontakti i telefonski pozivi).

Odbor je zaprimio 83 zahvale građana (pisane i usmene) za posredovanje u rješavanju njihovih problema putem nadležnih tijela.

U izvještajnom razdoblju u slučajevima „šutnje administracije“ Odbor je uputio 176 požurnice (*od 1 do 5*), na zaprimljenih 187 predmeta.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu Odbora.

U 2025. godini od ukupno obrađenih 187 predmeta, pisanih predstavlki i pritužbi građana, Odbor je zaprimio 200 očitovanja nadležnih tijela (neke pritužbe se upućuju na više adresata),

a od toga broja **14 predmeta** riješeno je u korist građana.

Odbor je posredovao između građana i institucija, s korisnim ishodom za građane u sljedećim slučajevima, i to:

- vezano uz ostvarivanja prava na inkluzivni dodatak i uz zamolbu za pomoć podnositelja P. R. dragovoljca i branitelja iz Domovinskog rata, koji se našao u teškoj životnoj situaciji, kako zdravstvenoj tako i financijskoj, a povodom njegovog zahtjeva koji je podnio u kolovozu 2024. godine, nije ga realizirao niti nakon proteka više od godine dana. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnim tijelima Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Koprivnica.

Posredstvom Odbora zaprimljeno je očitovanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Koprivnica iz kojeg je razvidno da je „...dana 10.10. 2025. godine ovaj Područni ured je zaprimio Nalaz i mišljenje nadležnog tijela vještačenja, te je P. R. dana 20. 10. 2025. zapisnički saslušan i upoznat sa sadržajem Nalaza, razinom potpore inkluzivnog dodatka, a istog je dana doneseno rješenje o priznavanju prava na inkluzivni dodatak...Stranka je upoznata s time da će prilikom prve isplate inkluzivnog dodatka dobiti i zaostatak računajući od dana podnošenja zahtjeva.“

U Odboru je zaprimljena pisana zahvala podnositelja P. R.:

„Poštovani

Ovime se želim još jednom iskreno ispričati što sam „gnjavio“ gospodina Reintera, vama zahvaliti što ste me obavijestili o postupku još jednom puno hvala svima vama, gospodinu Reinteru i vama u Odboru i lijep pozdrav.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 72.)

- vezano uz mirovinski predmet, u pisanom podnesku podnositeljica D. B. je navela: „...nakon 2 godine od mog odlaska u mirovinu još uvijek nitko nema apsolutno nikakvu informaciju o mojoj mirovini, rješenju o istoj i okončanju postupka“. Odbor je podnesak nakon razmatranju dostavio na mjerodavno postupanje HZMO-u.

Posredstvom ovog Odbora zaprimljena su očitovanja (i isprika HZMO-a pritužiteljici D. B., koja dvije godine čeka ostavrenje prava na starosnu mirovinu):

HZMO-a, akt/odgovor: „Konačno rješenje o starosnoj mirovini bit će moguće donijeti kad se utvrdi staž osiguranja samosalnog obveznika, uplate doprinosa prema podacima Porezne uprave.“

HZMO-a, akt/odgovor: „Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da Vam je pravomoćnim rješenjem Područne službe u Zagrebu od 12. siječnja 2024., priznato pravo na starosnu mirovinu počevši od 1. kolovoza 2023. i određena isplata predujma mirovine u svoti od 200,00 eur mjesečno...HZMO će donijeti rješenje po službenoj dužnosti...tek kada nadležna Porezna uprava dostavi potvrdu o plaćenim doprinosima...Ujedno Vam se ispričavamo zbog duljine trajanja postupka u predmetu ostvarivanja prava na starosnu mirovinu.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 70.)

- vezano uz pritužbe (i dvije požurnice) podnositeljice M. W., kojima ukazuju na nepostupanje i propuste u radu DORH-a i USKOK-a po njezinoj kaznenoj prijavi iz 2022. godine, protiv službenih osoba (nepoznatih osoba) Grada Splita koje su sudjelovale u izdavanju navodno nezakonite građevinske dozvole investitoru J. M. iz S. Pritužiteljica se pritužila zbog nepostupanja, nedobivanja odgovora ili dugotrajnosti postupka tj. nedovoljne informiranosti o postupku i o statusu njezinog predmeta.

Posredstvom Odbora, u studenom 2025. godine, zaprimljeno je očitovanje DORH-a, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „U predmetu KP-US-40./2025 odlučeno je 15. listopada 2025. rješenjem o odbačaju kaznene prijave, nakon što su prikupljeni svi podaci potrebni za donošenje odluke o predmetu.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 32.)

- vezano uz podnesak, zamolbu za pomoć podnositelja Z. K. „Molba za požurivanje postupka povrata previše ovršenog iznosa poreznog duga od strane Ministarstva financija, Porezne uprave Područni ured Z., rješenjem Klasa UP/I-41...24-21 od 30. rujna 2024.“ i uz povrat sredstava naplaćenih u ovršnom postupku. (Tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmet na ime Z. K., Klasa: 050-01/18-01/138 u 2018. godini i Klasa: 050-01/23-17/80 u 2023. godini., predmetni podnesak je evidentiran u ožujku 2025. godine, do sada se u predmetima postupalo ukupno **10 puta**.) Odbor je pisani podnesak nakon razmatranja dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje.

Posredstvom Odbora zaprimljeno je očitovanje Ministarstvu financija Porezne uprave, akt/odgovor: „Točni su navodi poreznog obveznika kako je Porezna uprava, Područni ured Zagreb vodio postupak ovrhe radi naplate poreznog duga. Točni su i navodi kako se nakon obustave ovrhe radi prestanka prava i obveza iz poreznog dužničkog odnosa, porezni obveznik obratio Područni ured Zagreb sa zahtjevom za povrat ovršnih sredstava te da radi opsežnog spisa, po ovom zahtjevu nije riješeno odmah pa je porezni obveznik uputio požurnicu radi ubrzanja postupka povrata sredstava. Stoga je Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Susedgrad 26. svibnja 2025., nakon utvrđivanja svih činjenica u ovom predmetu izvršila povrat preplaćenog iznosa te o istome obavijestila poreznog obveznika.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 58.)

- vezano uz prijavu nezakonite gradnje zgrade na lokaciji u P., Šibensko-kninskoj županiji na k.č. br. 2055, 2055/2, k.o. 330167, a u blizini pomorskog dobra. Pritužiteljica Ž. Š. I., podneskom je iskazala nezadovoljstvo zbog sporosti u postupanjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske i građevinske inspekcije, vezano uz prijavu nezakonite gradnje zgrade. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena požurnica Odbora da se žurno očituje.

Posredstvom Odbora u kolovožu 2025. godine zaprimljeno je očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske nakon jedne (1) požurnice Odbora, u kojem je navedeno: „Nadležni građevinski inspektor je obavio inspekcijski nadzor na navedenoj lokaciji kojim je utvrđena povreda odredbi Zakona o državnom inspektoratu i drugih propisa kojima se uređuju

upravna područja gradnje te je rješenjem naređeno investitoru usklađenje građenja s izdanom građevinskom dozvolom.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 48.)

- u Odboru je zaprimljeno više podnesaka, upita, istog podnositelja E. V. D., osobe s invaliditetom, koje je uputio na razne adresate (ravnatelju HZZ-a, gradonačelniku grada Siska i ministru rada mirovinskog sustava obitelji i socijalne).

U jednom od podnesaka je navedeno: „...*podnosim prigovor jer nisam dobio odgovor na upit koji sam uputio dana 2. 4. 2025. ravnatelju HZZ-a gospodinu Anti Lončaru, vezano za prilagodbu pristupa za osobe s invaliditetom u područnom uredu HZZ-a u Rijeci.* E. V. D.“

Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, Uredu ravnatelja. (Inače, tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmeta: Klasa: 050-01/19-01/87 u 2019. g. i Klasa: 050-01/25-17/64 u 2025. g., do sada se u predmetima postupalo ukupno **10 puta.**)

Posredstvom Odboru u srpnju 2025. godine, zaprimljena je informacija, očitovanje HZZ-a, akt/odgovor: „*Kako je ulica (Bulevar oslobođenja) u kojoj se nalazi zgrada HZZ PS Rijeka od strane Grada Rijeka određena kao prostor povijesno-kulturne baštine nisu mogući nikakvi veći građevinski zahvati te realizacija ostalih opcija za pristup osoba s invaliditetom nije bila moguća.*“

Projekt izgradnje pristupa putem platforme je u tijeku te se nadamo realizaciji u idućem razdoblju.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 80.)

- vezano uz reklamaciju iznosa računa za struju i zamolbu podnositelja Z. G. za pomoć u zaštiti njegovih prava, kao potrošača električne energije kategorija kućanstvo. Pritužba je zbog nepostupanja Hrvatske elektroprivrede (HEP-a) po njegov zahtjevu (i 3 izravno upućene požurnice) da se isprave uplatnice za struju, sukladno stvarnoj potrošnji. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HEP Elektri d.o.o. Zagreb.

Posredstvom Odbora zaprimljeno je očitovanje HEP Elektri d.o.o., akt/odgovor: „...*dana 27.3.2025. storniran je reklamirani račun...te je kreiran novi račun broj 2200... za razdoblje od 1.9.2024. do 16.3.2025. u iznosu od -2,72 EUR. Račun je poslan kupcu putem pošte na adresu dostave računa 1. travnja 2025.*“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 107.)

- vezano uz, područje energetike, podnositelj V. Š. pritužio se na rad HERA-e, zbog sporosti u postupanju po njegovom prigovoru iz lipnja 2025. godine i na postupanje HEP-ODS d.o.o. Elektre Zadar, koja navodno odbija izdati elektroenergetsku suglasnost (EES) za građevinu na lokaciji Privlaka. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji (HERA) i HEP ODS d.o.o. Eelektri Zadar, kojoj je upućena požurnica Odbora da se žurno očituje.

Posredstvom Odbora zaprimljena su očitovanja:

HERA-e se očitovala, akt/odgovor: „...*HERA smatra da odbijanje zahtjeva za izdavanje EES te izdavanja ponude za izradu EOTRP-a, izrada EOTRP-a i prijedloga ugovora o priključenju nije protivno odredbama Uredbe i Pravila te ostalih propisa s područja energetike, slijedom čega nema niti mjesta daljnjem poduzimanju radnji od strane HERA-e.*“

HEP-ODS d.o.o. Elektre Zadar očitovala se nakon jedne (1) požurnice ovog Odbora: „*Naime, g. Š. je dana 17.2.2025. izdan Ugovor o priključenju, koji kod tzv. „složenog priključenja“ prethodi izdavanju EES. Ugovor o priključenju nam se vratio potpisan dana 7.11.2025. te je g. Š. dana 14.11.2025. izdan EES broj 4014-7021...-100017...*“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 107.)

- vezano uz više pisanih podnesaka i učestalo obraćao istog podnositelja Odboru tijekom 2025. godine. Podnositelj M. B., dostavio je više podnesaka (razni životni problemi) kojima je, između ostalog, iskazao nezadovoljstvo postupanjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad

Središnje službe Zagreb, zbog izostanka odgovora, vezano uz njegov zahtjev za jednokratnu naknadu, a koji je predan u svrhu kupovanja kućanskih aparata. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje. Inače u predmetu iz 2025. godine postupalo se **42 puta**.

Posredstvom Odbora zaprimljeno je očitovanje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, akt/odgovor: *"...doneseno je rješenje KLASA: UP/I-551...-06/24... kojim je M. B. priznato pravo na jednokratnu naknadu za nabavku kućanskih aparata u iznosu od 779,25 eura., rješenje je postalo izvršno dana 11.7.2024., a kako na isto nije uložena žalba, pravomoćno je postalo dana 27.7.2024. te je isplata novčanih sredstava temeljem rješenja imenovanom izvršena dana 8.8.2024."*

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 28. i 77.)

- vezano uz plaćanje naknade zdravstvenoj ustanovi za čuvanje tijela preminule osobe, u Odboru je zaprimljen upit i zahtjev podnositelja D. K. za žurnu dostavu odgovora. Odbor je pisane podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske i HZZO-u. U više predmeta na ime D. K. postupalo se ukupno **17 puta**. Posredstvom Odbora građanin je dobio informaciju:

HZZO-a se očitovao, akt/odgovor, u kojem je navedeno: *"...dostavljamo Vam obavijest kako Zavod nije nadležan za davanje odgovora na postavljeni upit, budući da se isti ne odnosi na obvezno zdravstveno osiguranje niti prava propisana Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju. No, unatoč tome ukazujemo na odredbe članka 232. stavak 1. i 6. Zakona o zdravstvenoj zaštiti... U slučaju ne preuzimanja tijela umrle osobe u roku od 48 sati od nastupa smrti, pokop posmrtnih ostataka umrle osobe obaviti će se u suradnji zdravstvene ustanove, nadležnog centra za socijalnu skrb i jedinice područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba nadležne prema mjestu prebivališta umrle osobe."*

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske nije se očitovalo, upućena je požurnica Odbora. (Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 71.)

- vezano uz priznavanje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu, podnositelj podneska K. Š., uputio je zahtjev za zaštitu prava i ubrzanje postupka priznavanja zajamčene minimalne naknade te pritužbu na sporost u postupanju Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Rijeka. Predmet je iz 2024. godine a podnesak iz srpnja 2025. godine. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Rijeka, upućena je i požurnica Odbora zbog izostanka odgovora. Tijekom godina u Odboru se otvorena dva predmeta na ime K. Š. počev od 2017. godine u predmetima se postupalo ukupno **28 puta**.

Posredstvom Odbora, a nakon upućene jedne (1) požurnice zaprimljeno je očitovanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Rijeka, akt/odgovor: *"Dana 12.08.2025.g. ovo tijelo donijelo je rješenje...kojim se K. Š. priznaje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu kao radno sposobnom samcu u iznosu od 100 % od osnovice (160,00 eura)...K. Š. priznato je pravo na naknadu za ugroženog kupca energenata rješenjem... od 10.09.2025.g. podnio je i zahtjev za priznavanje prava na jednokratnu naknadu o kojem zahtjevu je odlučeno...dana 17.5.2025.g., doneseno je rješenje...kojim mu je priznato pravo na jednokratnu naknadu u iznosu od 375,00 eura."*

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 77.)

- vezano uz prijavu obiteljskog nasilja više podnesaka i ponovljenih podnesak podnositelja T. R., pritužbe na postupanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Split, kojem je pritužitelj, kako navodi, poslao 31 dopis počev od 25. lipnja 2024., ali *"Ništa nisu poduzeli, NIŠTA"*

Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice da se očituje, Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj i Hrvatskom zavodu za

socijalni rad Područnog ured Split. Inače, predmet je iz 2024. godine, a podnesci iz siječnja, veljače, ožujka, travnja, svibnja, lipnja i studenoga 2025. godine, u njemu se postupalo ukupno **23 puta**.

Posredstvom Odbora zaprimljena su očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nakon upućene tri (3) požurnice, od toga jedna u 2024. i dvije u 2025. godini, u lipnju 2025. godine obavijestilo je podnositelja i Odbor da su podnesci dostavljeni u rad Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj službi Zagreb.

Policijska uprava splitsko-dalmatinska očitovala se, akt/odgovor: „...dana 29.10.2025., T. R. je policijskim službenicima predmetne Postaje, dostavio rješenje Općinskog suda u Splitu kojim se njegovom ocu zabranjuje pristup njegovoj malodobnoj djeci, a naknadno, 29.11.2025. izvijestio je da je drugostupanjski sud u Puli, potvrdio odluku Općinskog suda u Splitu. Temeljem naveden presude, od strane policijskih službenika II. Policijske postaje Split, provodit će se mjere zabrane približavanja i ostvarivanja kontakata I. R. s malodobnom djecom njegova sina T.“

Hrvatski zavodu za socijalni rad Područni ured Split nije se očitovao do 31. prosinca 2025. upućena je požurnica od strane Odbora, da se žurno očituje.

U Odboru je zaprimljena pisana zahvala podnositelja podneska T. R.

„Poštovani,

hvala vam od srca još jednom, na vasoj požurnici!

Uistinu nisam se nadao da ni očekivao ovakovu razinu pristupačnosti, i volje u rješavanju problema nas građana sa državnim institucijama.

Saljem i email na: gradjani@vlada.hr,

da vide da dajete sve od sebe!

Hvala vam puno!

Lijep pozdrav

T. R.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 74.)

- vezano uz podnesak kojim podnositeljica I. K. iskazuje nezadovoljstvo postupanjem policijskih službenika VII. Policijske postaje Trešnjevka povodom njezinih dojava o prijetnjama koje joj je uputio susjed (..) kao i zbog ometanja pristupa nekretnini u kojoj ona živi u Zagrebu. Podnositeljica u podnesku navodi da je „...od 2.2.2025. zatočena na svom posjedu na adresi A. 14 od strane prvog susjeda (..) zbog imovinsko pravnog spora.“ Sudski postupak je u tijeku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Odboru je predmetni podnesak prosljeđen u rad iz Ureda potpredsjednika Hrvatskog sabora. Odbor je podnesak dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

Posredstvom Odbora zaprimljen je odgovor MUP-a, u kojem je navedeno „...utvrđeno je kako je povodom navedenih događaja Policijska uprava zagrebačka provela kriminalističko istraživanje te je utvrđena osnovana sumnja da je M. P. počinio kazneno djelo „Narušavanja povredivosti doma ili poslovnog prostora “...slijedom čega je uhićen i predan pritvorskom nadzorniku, a protiv navedenog je dana 24. rujna 2025. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnijeto posebno izvješće. Isto tako izvještena su i stručna tijela Grada Zagreba i Ministarstva, mora i infrastrukture i inspekciju radi poduzimanja mjera iz njihove nadležnosti.“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 42.)

- vezano uz postupanje građevinske inspekcije, odnosno s iskazom nezadovoljstva H. A. postupanjem I. H. L. građevinske inspektorice Državnog inspektorata, tijekom inspekcijskog nadzora o legalnosti građevina na lokaciji u Zagrebu, k.č. br. 958, 959 i 960/1, k.o. Zaprudski Otok, A. V. H. 24a. Odbor je nakon razmatranja pritužbe (pritužba istovjetnog sadržaja

prosljeđena je Odboru u rad i iz Ureda potpredsjednice Hrvatskog sabora) dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje.

Posredstvom Odbora, a nakon upućene jedne (1) požurnice zaprimljena je obavijest Državnog inspektorata Republike Hrvatske u kojoj je navedeno: „*Na gore navedenoj lokaciji građevinska inspekcija Državnog inspektorata vodi devet upravnih postupaka vezano za izgradnju građevina koje se nalaze u sklopu kompleksa Autopraonice Siget, a za koje je nakon provedenih inspekcijskih nadzora utvrđeno da su izgrađene bez akta o gradnji i za koje su izdana rješenja o uklanjanju.*“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 91.)

- vezano uz bespravnu gradnju, odnosno podnesak kojim odvjetnik G. M. traži provedbu inspekcijskog nadzora na više lokacija u Zagrebu te ukazuje na nepostupanje Državnog inspektorata, počev od 2023. godine po prijavama bespravne gradnje, odnosno zahtjevu za provođenje inspekcijskih nadzora bespravnog građenja u nekoliko različitih postupaka.

Posredstvom Odbora zaprimljena je obavijest Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor, u kojoj je navedeno da je na jednoj lokaciji utvrđena nepravilnost: „*Inspekcijskim nadzorom obavljenim na k.č.br. 2701/1 k.o. Čučerje Novo utvrđeno je da investitor J. B. gradi građevinu protivno ishodoj građevinskoj dozvoli te je slijedom takvog utvrđenja zatvoreno gradilište i pokrenut upravni inspekcijski postupak.*“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 91.)

- vezano uz zahtjev za izdavanje uvjerenja o prebivalištu za V. U., u Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak naslovljen kao „*Obavijest o diskriminaciji i zlostavljanju šikaniranjem od strane L. B., načelnika Policijske uprave osječko-baranjske*“, koji je podnositelj M. G. u veljači 2025. godine predao Policijskoj upravi osječko-baranjskoj i zatražio podatke o prebivalištu V. U., kada mu je rečeno da uz zahtjev treba priložiti dokaz o postojanju valjanog pravnog interesa, a kako isto nije dostavio odbijen je do dostave tražene dokumentacije.

Napomena, tijekom godina u Odboru su evidentirana dva predmet: Klasa: 050-01/24-17/17, u 2018. godini i Klasa: 050-01/25-17/25 u 2025. godini, do sada se u predmetima postupalo ukupno **12 puta**. Predmetni podnesak u Odboru je zaprimljen i obrađen u veljači 2025. godine.

Posredstvom Odbor je zaprimljeno očitovanje MUP-a Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, akt/odgovor: „*Dana 07.3.2025. Služba za upravne poslove Policijske uprave osječko-baranjske je M. G. preporučenom pošiljkom poslala uvjerenje o prebivalištu V. U. temeljem prethodno dane suglasnosti radi ishoda istog. Izvršenim uvidom u povratnicu – obavijesti o uručanju pošiljke od dana 13.3.2025. razvidno je da je M. G. dana 11.3.2025. zaprimio poslano uvjerenje o prebivalištu V. U.*“

(Podatci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 44.)

Što se tiče suradnje Odbora s nadležnim tijelima, Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavlki i pritužbi. To je obveza i doprinos Odbora u rješavanju problema građana i u zaštiti njihovih prava. Odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica. Što odstupa od standarda „dobre uprava“ koja podrazumijeva da je uprava okrenuta građanima, da je otvorena i dostupna građanima da ažurno postupi po njihovim zahtjevima. Što podrazumijeva da se građaninu koji im se obraća odgovori i da mu se takav odgovor dostavi u skladu s zakonskim odredbama o dostavljanju.

Slijedom toga, Odbor je u izvještajnom razdoblju zbog nedobivanja odgovora nadležnih tijela koja postupaju u predmetima, po pritužbama građana, uputio 176 požurnica (od 1 do 5) na zaprimljenih 187 predmeta.

Podatci o tome tko se ne očituje na traženje Odbora mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

Među tijelima kojima je potrebno poslati više požurnica su, razni dionici, ministarstva, JLP(R)S i druge institucije, u nastavku ih navodimo.

Tko ne odgovara u razumnom roku?

Odbor je u zadnjem tromjesečju (od 31.10. do 31.12. 2025.) po jednu (1) požurnicu uputio

Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske (za više predmeta, njih 5), Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (za više predmeta, njih 3), Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (za više predmeta, njih 2), MUP-u Republike Hrvatske (za više predmeta, njih 2) Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi,

Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, DORH-u (za više predmeta), USKOK-u, AZOP-u, Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika, Općini Đurđenovac, Općini Jalžabet, Općini Josipdol, Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika, Gradu Zagrebu Uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Odjel prometnog redarstva, Gradu Zaboku, Gradu Sisku, Uredu gradonačelnika, Gradskoj skupštini Grada Zagreba, Zadarskoj županiji Općini Preko, Karlovačkoj županiji, Uredu županice, Hrvatskom zavod za socijalni rad Zagreb Područnom uredu Dubrava, Hrvatskom zavod za socijalni rad Područnom uredu Split (za više predmeta), Hrvatskom zavod za socijalni rad Područnom uredu Rijeka, HEP ODS d.o.o. Eelektri Zadar.

Odbor je po dvije (2) požurnice uputio u razdoblju od 31. listopada do 31. prosinca 2025. Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za (više predmeta), Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Zadarskoj županiji Općini Preko (u predmetu na ime R. V. postupalo se **6 puta**).

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2025. godine uputio po tri (3) požurnice Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (u predmetu na ime M. R. postupalo se **17 puta**), Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (za više predmeta), Zavodu za prostorni razvoj Republike Hrvatske, Administrativnoj komisiji Vlade Republike Hrvatske, Uredu predsjednice (u predmetu na ime I. K. postupalo se **5 puta**), H1 Telekom d.d. Split (u predmetu na ime S. R. postupalo se **7 puta**), Istarskoj županiji Općini Sveti Lovreč (u predmetu na ime D. A. postupalo se **5 puta**).

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2025. godine uputio po četiri (4) požurnice u izvještajnom razdoblju Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske. U predmetu S. M. postupalo se ukupno **11 puta**.

Odbor je u zadnjem tromjesečjem 2025. godine uputio pet (5) požurnica Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske za predmet iz 2024. godine, a podnesak iz rujna 2024. godine upućeno je pet (5) požurnica u 2025. godini. U predmetu na ime T. P. postupalo se **10 puta**.

Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za predmet podnositelja H. B. iz 2022. godine, a podneske iz studenoga 2024. godine te iz ožujka i studenoga 2025. godine, upućeno je ukupno pet (5) požurnica, a u predmetu se postupalo ukupno **47 put**.

Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske, Gradu Koprivnica, Uredu gradonačelnika, Gradu Koprivnica, Upravnom odjelu za izgradnju, upravljanje nekretninama i komunalno gospodarstvo za predmet iz 2024. godine, a podnesak iz listopada 2024. godine upućeno je ukupno pet (5) požurnica da se očituje, a od toga jedna (1) u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. U predmetu na ime H. S. postupalo se ukupno **7 puta**.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2025. godine uputio sedam (7) požurnica Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za predmet iz 2024. godine i podnesak iz svibnja 2024. godine od toga tri (3) požurnice u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. U predmetu na ime D. G. postupalo se ukupno **10 puta**.

Odbor je uputio osam (8) požurnica Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za (više predmeta) i to:

predmet iz 2023. godine, a podnesak iz siječnja 2024. godine upućeno je ukupno osam (8) požurnica od toga četiri (4) požurnice u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. U predmetu na ime D. Č. postupalo se ukupno **30 puta**. Čeka se očitovanje

i

predmet iz 2024. godine i podnesak iz svibnja 2024. godine upućeno je ukupno osam (8) požurnica od toga četiri (4) požurnice u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. U predmetu na ime I. B.-J. postupalo se ukupno **13 puta**. U Odboru je u siječnju 2026. godine zaprimljeno očitovanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske.

Odbor je uputio deset (10) požurnica Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za predmet iz 2023. godine i podnesak iz srpnja 2023. godine od toga jedna (1) požurnica u 2023., pet (5) požurnice u 2024. i četiri (4) u 2025. godini. U predmetu K. C. postupalo se ukupno **13 puta**. Čeka se očitovanje.

Na kraju, broj pisanih predstavki i pritužbi građana u ovom izvještajnom razdoblju znatnije ne odstupa od prethodnih godina, kao niti broj telefonskih poziva i upita građana.

I dalje, unatoč reformi pravosuđa, vidljivo je nezadovoljstvo građana s radom sudova, što se posebice odnosi na dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka odnosno povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Iako u javnosti prevladava negativna percepcija o radu pravosudnih tijela, Odbor je zabilježio 40 pritužbi u odnosu na djelovanje DORH-a i sudova, u kojima prevladava nezadovoljstvo građana (stranaka u postupku) sadržajem konačnih odluka pravosudnih tijela, a zahtjevi građana za izmjenama ili poništenjem takvih odluka te posredovanjem od strane Odbora nisu provedivi.

Iz oblasti mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi te zaštite obitelji, prevladavaju pritužbe vezane uz ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja (na mirovinu, priznavanje mirovinskog staža...), socijalnih prava te pritužbe u kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom zavoda za socijalni rad.

U području stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, prevladavaju pritužbe i predstavlke vezane uz stambenu problematiku, u svezi sa rješavanjem stambenih pitanja i stambenim zbrinjavanjem te uz bespravnu gradnju i postupanje građevinske inspekcije te neriješene imovinskopravne odnose.

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe koje Odboru upućuju radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz radnog odnosa, ali i povreda u vezi provođenjem javnih natječaja za prijam (pomoćnika u nastavi i ravnatelja doma zdravlja) u državnu službu.

Također, u okviru ostalih pritužbenih područja zabilježeni su podnesci građana usmjereni na zaštitu prava potrošača vezano za postupanje pružatelja javih usluga, kvalitetu pruženih usluga od strane javih poduzeća, opskrbu energentima i drugo.